



№№ 15—16.

15—22 АПРѢЛЯ.

1910.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Архипастырская благодарность. 447. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 448. Свободныя мѣста. 449. Выдача сборныхъ книгъ. 449. Отъ Правленія Эмеритальной кассы. 449. Отъ Правленій Казанскаго и Чебоксарскаго духовныхъ училищъ. 450. Отъ Совѣта Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища. 451. Отъ Совѣта Сумароковской второклассной женской школы. 451. Отчетъ по устройству духовнаго концерта 25 марта сего года. 452.

Неофициальный отдѣлъ. Когда христіанинъ (по Писанію) не согрѣшаетъ? 454. У св. Плащаницы. 459. Духовное утѣшеніе. 461. Посѣщеніе Его Высокопреосвященства Смоленско-Варлаамской церкви. Прот. Г. Львова. 463. Священная исторія, какъ предметъ преподаванія въ школѣ. Свящ. Е. Сосунцова. 465. Казанскій Богородичный женскій монастырь и его настоятельницы. Протоіерея А. Зеленецкаго. 472. Новыя книги. 476. Объявленія. 477.

Приложеніе. Отчетъ Казанскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Казанской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1908—1909 учебный годъ. Стр. 1—34.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

АРХИПАСТЫРСКАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Объявляется Архипастырская благодарность крестьянину села Богородскаго, Тетюшскаго уѣзда, Петру Иванову Силантьеву и другимъ прихожанамъ за пожертвованіе ими ста пятнадцати рублей на приобрѣтеніе въ приходскую церковь выносной наплеточной плащаницы.

Стахѣвскому Благотворительному Комитету за пожертвованіе имъ въ Богородице-Рождественскую церковь с. Апазова, Казанскаго уѣзда, Студенту Духовной Академіи, протоіерею Александру Миропольскому за стараніе его—пожертвовано неизвѣстнымъ 3 колокола вѣсомъ въ 11½ п. въ ту же церковь, Городскому Управленію пригорода Арска за пожертвованіе на устройство приходскаго храма Богоявленія Господня, церковному старостѣ совмѣстно съ церковнымъ причтомъ, прихожанамъ Арской Покровской Слободы за пожертвованіе на устройство своего приходскаго храма и ремонтъ церковныхъ домовъ, прихожанамъ села Чулпанова за пожертвованіе на устройство церковной ограды, приходскому священнику села Чулпанова Владиміру Ворожейкину за пожертвованіе въ приходскій храмъ иконы Св. Благовѣрной Княгини Анны Кашинской, священнику села Шапкилей Димитрію Лаишевскому за собраніе имъ пожертвованій на приобрѣтеніе плащаницы и крестьянину села Соловцова Т. О. Нестерову за пожертвованіе имъ священническаго облаченія цѣною въ 40 руб.

.....

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены. Учитель церковно-приходской школы Петръ *Салтыковъ* псаломщикомъ села Высоковки, Цивильскаго уѣзда, 6 апрѣля.

Учитель церковно-приходской школы Алексѣй Ивановъ *Львовскій* псаломщикомъ села Вутабось, Цивильскаго уѣзда, 6 апрѣля.

Бывшій учитель церковно-приходской школы Θεодоръ Васильевъ *Соколовъ* псаломщикомъ села Кузнецова, Царевококшайскаго уѣзда, 6 апрѣля.

Перемѣщены. Священникъ с. Михайловскаго, Царевококшайскаго уѣзда, Семень *Азановскій* въ с. Морки, того же уѣзда, 6 апрѣля.

Псаломщики села Воскресенскихъ Шигалей, Цивильскаго у., Алексѣй *Запольскій* и села Ораушъ, Ядринскаго у., Алексѣй *Муравьевъ* взаимно, 6 апрѣля.

Уволенъ псаломщикъ с. Кошлоушъ, Ядринскаго у., Николай *Семеновъ*, 5 марта.

Умеръ псаломщикъ села Кузнецова, Царевококшайскаго у., Алексѣй *Королевъ*, 27 марта.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Ершовкѣ, Мамадышскаго уѣзда, Новыхъ Шингусахъ, Тетюшскаго уѣзда, Кодряковѣ, Лаишевскаго уѣзда, Емураткѣ, Чистопольскаго уѣзда, Тюбякъ-Чиркахъ, Тетюшскаго уѣзда, Батѣевѣ, Цивильскаго у., на діаконскихъ вакансіяхъ—въ Орининѣ, Козмодемьянскаго у., Кошлоушахъ, Ядринскаго уѣзда.

Псаломщическія. Въ селахъ: Маломъ Абаснурѣ, Царвококшайскаго уѣзда, Кошлоушахъ, Ядринскаго уѣзда.

ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ:

Крестьянамъ Спасскаго уѣзда: дер. Пановки Петру Θεодорову Милицеву и деревни Ямкиной Михаилу Назарову для сбора пожертвованій на расширеніе храма села Базякова.

Крестьянамъ деревни Малавки, Тетюшскаго уѣзда, Петру Константинову Θεодотову и Ивану Семенову Яслеву для сбора пожертвованій на ремонтъ храма села Клярей.

Рясофорной послушницѣ Свіязскаго Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря Агрипинѣ Мельниковой и послушницамъ: Маріи Скрябиной, Екатеринѣ Дубовой и Елизаветѣ Шишкиной для сбора пожертвованій на достройку храма названнаго монастыря.

Крестьянамъ деревни Кокушкиной, Казанскаго уѣзда, Ивану Егорову Ермолаеву и Михаилу Герасимову Кутыреву для сбора пожертвованій на постройку новаго каменнаго храма въ селѣ Воскресенскомъ, Казанскаго уѣзда.

Крестьянамъ села Бишева, Тетюшскаго уѣзда: Степану Андрееву Денисову и Ивану Семенову Маргаеву для сбора пожертвованій на ремонтъ храма села Бишева.

Отъ Правленія Эмеритальной кассы.

Правленіе Эмеритальной кассы имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства, что скончались слѣдующіе члены Похоронной кассы: по 1-му разряду—священникъ Гурій Дезидерьевъ, 23 по-

ября 1909 г.; по 2-му разряду—псаломщикъ Николай Благовѣщенскій, 11 марта 1910 г., и по 3-му разряду—псаломщикъ Веніаминъ Лаишевскій, 17 марта 1910 года.

На основаніи § 12 Устава Похоронной кассы и согласно постановленія Епархіального Съѣзда, состоявшагося въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1907 года, Правленіе проситъ оо. настоятелей церкви Казанской епархіи удержать изъ братскихъ доходовъ за апрѣль мѣсяцъ въ пользу семействъ вышеозначенныхъ умершихъ лицъ:

съ членовъ 1-го разряда по — 90 коп.,

съ членовъ 2-го разряда по — 75 коп.,

съ членовъ 3-го разряда по — 45 коп.

Предсѣдатель Правленія, протоіерей *Валентинъ Мстиславскій*.

Членъ Правленія, священникъ *Порфирій Руфимскій*.



Отъ Казанскаго мужскаго духовнаго училища.

Пріемные экзамены въ I-й классъ Казанскаго духовнаго училища весной текущаго года будутъ произведены 18 и 19 мая.

Смотритель училища *Влад. Богословскій*.



Отъ Правленія Чебоксарскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію духовенства Чебоксарскаго духовно-училищнаго округа.

Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ дѣтей въ I-й классъ училища будутъ произведены 1-го 2-го и 3-го іюня сего 1910 года, а именно: 1-го іюня—диктовка, Законъ Божій и чистописаніе; 2-го іюня—русскій языкъ и славянское чтеніе; 3-го іюня—арифметика и церковное пѣніе.

Прошенія съ необходимыми документами для поступленія въ училище (метрической выпиской и свидѣтельствомъ о привитіи оспы) будутъ приниматься почтою и лично Смотрителемъ училища до 30 мая сего года.

Программы учебныхъ предметовъ, для поступленія въ I-й классъ Чебоксарскаго духовнаго училища, можно приобрѣтать въ Правленіи училища.

Смотритель училища *А. Калиновскій.*

Отъ Совѣта Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Къ свѣдѣнію родителей воспитанницъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Согласно журнальному постановленію Совѣта училища отъ 23 марта сего года за № 5, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 30 марта за № 3060, воспитанницы, за которыхъ до 1 мая сего года не будутъ внесены полностью недоимки, будутъ уволены изъ училища.

Предсѣдатель Совѣта протоіерей *Г. Богословскій.*

Членъ и дѣлопроизводитель Совѣта
священникъ *Владиміръ Тавельскій.*

Отъ Совѣта Сумараковской второклассной женской школы, Тетюшскаго уѣзда.

1. Приемный экзаменъ въ семь 1910 г. въ 1-ое отдѣленіе школы—имѣеть быть 1-го сентября.

2. Въ школу принимаются дѣвочки отъ 13-ти до 17-ти лѣтъ, окончившія курсъ начальной школы.

3. Желаящія поступить въ школу подаютъ прошеніе на имя Совѣта школы съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и крещеніи и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы.

4. За содержаніе въ общежитіи взимается 32 рубля въ годъ.

Завѣдующій школою: священникъ *Дмитрій Царевскій.*

О Т Ч Е Т Ъ

по устройству Духовнаго Концерта 25-го марта въ залѣ
Благороднаго Собранія на построение въ г. Казани Цер-
ковно - Просвѣтительнаго Дома имени о. Іоанна Кронш-
тадтскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

Продано входныхъ билетовъ на	1459 р. 25 к.
Продано программъ на	37 р. 44 к.
Получено премій: отъ А. С. Сандецкой 6 р., отъ О. А. Стахѣевой 13 р., отъ Е. О. Даниловой 6 р., отъ М. Е. Маркеловой 1 р., отъ С. М. Ба- женова 5 р., отъ А. И. Васильева 5 р., отъ П. В. Знаменскаго 50 к., отъ О. Н. Малиновскаго 2 р., отъ о. А. В. Смирнова 5 р., отъ А. М. Петрова 2 р., отъ А. А. Хохрякова 6 р., отъ Д. Д. Чер- ноярова 1 р., отъ N—1 р.; всего	53 р. 50 к.
<hr/> И т о г о	1550 р. 19 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Уплачено хорамъ Богоявленской и Универ- ситетской церквей	350 р. —
За залъ Благороднаго Собранія	90 р. —
За марки благотворительнаго сбора	75 р. 70 к.
За напечатаніе билетовъ, программъ и афишъ и за расклейку послѣднихъ	35 р. 90 к.
На покупку нотъ и переписку ихъ	41 р. 50 к.
На прислугу, извозчиковъ и мелочные расходы	19 р. —
На чай, сахаръ и булки во время спѣвокъ	59 р. 70 к.
<hr/> В с е г о	671 р. 80 к.

*Сдано Комитету по постройкѣ Просвѣти-
тельнаго Дома чистаго остатка отъ сбора* 878 р. 39 к.

Комитетъ считаетъ долгомъ выразить глубокую признатель-
ность всѣмъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ Концертѣ (хорамъ

—Богоявленской и Университетской церковей, воспитанникамъ Казанской Духовной Семинаріи, воспитанницамъ обоихъ женскихъ духовныхъ училищъ, о.о. и г.г. любителямъ) и содѣйствовавшимъ его матеріальному успѣху, особенную-же — дирижеру хора И. С. Мореву, положившему на это дѣло массу безкорыстнаго труда.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ приноситъ благодарность редакціямъ газетъ: «Казанскій Телеграфъ» и «Камско-Волжская Рѣчь» за бесплатное помѣщеніе объявленій о Концертѣ, музыкальному магазину «Восточная Лира» за продажу билетовъ, г-жѣ М. И. Бергъ, г.г. С. В. Шабанову, С. Н. Цитовичу, В. С. Гаврилову, о.о. В. Н. Тавельскому, П. А. Грачеву, класснымъ дамамъ обоихъ женскихъ училищъ и всѣмъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ организаціи Концерта.

Преподается Архипастырское благословеніе любителямъ церковнаго пѣнія, участвовавшимъ въ Концертѣ: священнику при Трехсвятительской церкви г. Казани П. И. Царевскому, діаконамъ — Покровской церкви М. М. Герасимову, Казанскаго женскаго монастыря М. Г. Панкратову и В. Н. Архангельскому, Николо-Низской церкви И. К. Источникову, Вознесенской церкви Н. К. Делекторскому, Воскресенской церкви А. Е. Евлампіеву, Николо-Ляпуновской церкви о. Троицкому, Университетской церкви В. Н. Петрову и псаломщику Вознесенской церкви С. А. Ефимову.

Распорядитель по устройству Концерта и членъ Комитета

Протоіерей *Георгій Богословскій*

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Когда христiанинъ (по Писанiю) не согрѣшаетъ?

Въ первомъ посланiи Св. Апостола Иоанна Богослова, въ третьей главѣ, въ стихѣ 6 говорится: *„всякій пребывающій въ Немъ, не согрѣшаетъ“*.

Узко смотряще на эти слова, многіе современные сектанты думаютъ, что они, избавленные Христомъ отъ грѣха, болѣе уже не согрѣшаютъ, что бы они ни дѣлали. Также думали и древніе еретики, которыхъ обличалъ Иоаннъ Богословъ, почему онъ не далѣе, какъ въ слѣдующемъ (7) стихѣ говоритъ: *Дѣти! да не обольщаетъ васъ никто. Кто дѣлаетъ правду, тотъ праведенъ, подобно какъ Онъ праведенъ*. Можно сказать, что въ этихъ словахъ дается и предупрежденіе относительно ложнаго пониманія 6 стиха и вмѣстѣ съ тѣмъ правильное его пониманіе.

Постараемся выяснитъ этотъ правильный смыслъ. Въ обоихъ стихахъ упоминаются два лица: Онъ, т. е. І. Христосъ и всякій христiанинъ. Въ первомъ случаѣ говорится о христiанинѣ, какъ о пребывающемъ во Христѣ; а во второмъ, какъ о праведникѣ, подобно Христу. Отсюда понятно, что кто праведенъ, подобно Христу, и даже пребываетъ во Христѣ, то онъ не согрѣшаетъ. Почему? Да потому, что онъ праведенъ и пребываетъ во Христѣ, Который сохраняетъ его въ святости, такъ что ему только святое и мыслится, и чувствуется, и дѣется, а на грѣховное онъ и смотрѣть не хочетъ, отвращается отъ него всѣми своими мыслями, чувствами и желаніями. И если что грѣховное какъ либо приражится къ нему, то всячески отъ ногъ его отразится и имъ самимъ и Христомъ, въ Которомъ онъ пребываетъ. Очевидно, что это состояніе наивысшаго уподобленія Христу и вселеніе во Христа, о которомъ у насъ поется при крещеніи: елицы во

Христа креститесь, во Христа облекостесь. Это состояніе было частымъ въ первенствующей церкви, когда благодатное состояніе было наиболѣе сильно и дѣйственно въ вѣрующихъ. А нынѣ до сего состоянія достигаютъ только избранные великіе подвижники благочестія, которые тоже не согрѣшаютъ, по ихъ твердо установившейся нормѣ благочестія, хотя все же и въ нихъ остается возможность согрѣшить, отъ осуществленія которой ихъ удерживаетъ Божія благодать. вмѣстѣ съ тѣмъ можно сказать, что вообще и всякій вѣрующій въ І. Христа, какъ таковой (т. е. вѣрующій), не долженъ грѣшить, потому что грѣхъ долженъ быть ему противенъ, тѣмъ болѣе, что онъ желаетъ и пребывать со Христомъ въ сей и будущей жизни и пользоваться Его помощію и содѣйствіемъ Св. Духа, что невозможно, если онъ охотно грѣшитъ. Наконецъ, если онъ христіанинъ и впадаетъ въ грѣхи, то они относятся къ существу его, какъ нѣчто чуждое, дьявольское, а онъ хочетъ быть со Христомъ и во Христѣ. Посему онъ прибѣгаетъ къ покаянію и всячески старается усовершиться и приблизиться ко Христу.

Какъ бы предостерегая отъ страшнаго удаленія отъ Христа, а вмѣстѣ и разъясняя то, что далѣе ждетъ христіанина грѣшника, Св. І. Богословъ говоритъ далѣе (въ 8 стихѣ): *кто дѣлаетъ грѣхъ, тотъ отъ діавола.*

Такимъ образомъ, дѣланіе добрыхъ дѣлъ и злыхъ, добродѣтель и грѣхъ,—это двѣ противоположныя сферы: Христова и дьявольская. Ясно посему, что христіанину, какъ увѣровавшему во Христа и предавшемуся Ему, свойственна только праведность, ибо всякій разъ, какъ онъ склонится ко грѣху,—онъ переходитъ въ область дьявольскую, что, конечно, должно быть нежелательно христіанину и онъ долженъ всецѣло уклониться отъ зла и сотворить благо.

Но продолжимъ чтеніе Апостольскаго посланія. „*Всякій рожденный отъ Бога не дѣлаетъ грѣха, потому что*

сѣмя Его пребываетъ въ немъ; и онъ не можетъ грѣшнить, потому что рожденъ отъ Бога. Дѣти Божіи и дѣти діавола узнаются такъ: всякій недѣлающій правды, не есть отъ Бога, равно и не любящій брата своего (9—10 ст.). Какъ видите, здѣсь высказаны тѣ же мысли, что и раньше. Но они болѣе глубоки, ибо все начинается съ сѣмени, рожденія и дѣтства, т. е. съ самыхъ основъ его. Изобразивъ святую и порочную жизнь, какъ двѣ противоположныя области, „Апостоль представляетъ владыкою правды и любви Бога, а діавола начальникомъ грѣха; почему какъ поступающіе по истинѣ называются дѣтьми Божіими, такъ всѣ живущіе грѣховно называются дѣтьми діавола. „Вы отца вашего діавола есте и похоти его творите“, говорилъ Самъ І. Христось о невѣрующихъ въ Него и развращенныхъ іудеяхъ (Іоан. 8, 44). Грѣхъ живетъ въ мертвенномъ существѣ человѣческомъ, какъ злое сѣмя, которое и приноситъ плодъ по роду своему—грѣхъ. Но это сѣмя, въ своемъ начальномъ появленіи, во многомъ обязано соблазну діавола, который во многомъ содѣйствуетъ и возрастанію грѣховности человѣчества, съ ея злыми плодами. Иисусъ же Христось явился въ міръ, чтобы разрушить все дѣло діавола, а посему понятно, что Онъ посѣялъ въ вѣрующихъ Свое сѣмя и они всячески должны охранять и возвращать это сѣмя, противостоя всѣмъ кознямъ діавола, иначе сѣмя Христово заглохнетъ въ нихъ. Но сѣмя Христово могущественнѣе сѣмени діавола, а потому пока вѣрующіе сами свободно не отрекутся отъ Христа, въ нихъ никогда не заглохнетъ и не изсякнетъ животворная сила возрожденія Христова и они будутъ всегда приносить посильные добрые плоды. Эти плоды, по преимуществу сосредоточивающіеся въ христіанской любви, суть основные признаки принадлежности къ сынамъ Божіимъ; отсутствіе же этихъ плодовъ и особенно возрастаніе плодовъ сѣмени зла и ненависти,—это явный знакъ принадлежности къ области тьмы и зла, ибо любовь не дѣлаетъ зла, а любовь есть исполненіе закона (Римл. 13, 10).

Теперь, братіе, возвратимся къ началу нашего слова. Тамъ говорилось: *всякій пребывающій въ Немъ* (І. Христѣ), *не согрѣшаетъ*. Но мы доселѣ не разъяснили: кто же и когда пребываетъ въ Немъ?

На это Апостолъ въ концѣ той же (3) главы отвѣчаетъ такъ: *кто сохраняетъ заповѣди Его, тотъ пребываетъ въ Немъ и Онъ въ томъ. А заповѣдь Его та, чтобы мы вѣровали во имя Сына Его Иисуса Христа и любили другъ друга, какъ Онъ заповѣдалъ намъ* (ст. 23—24).

Все это не разъ уже возвѣщалось Іоанномъ Богословомъ и раньше; посему въ повтореніи сихъ мыслей можно видѣть напоминаніе о тѣхъ существенныхъ обязанностяхъ, которыя неуклонно должны быть соблюдаемы христіанами, не смотря ни на какіе соблазны и обольщенія, въ особенности же вѣра и любовь.

Наконецъ, Апостолъ представляетъ и особое свидѣтельство пребыванія Христа въ насъ, а именно—по пребыванію въ насъ Духа Божія, говоря: *а что Онъ пребываетъ въ насъ, узнаемъ по Духу, Который Онъ далъ намъ* (3, 24). Здѣсь, можно сказать, за таинствомъ открывается таинство, взаимно выясняющіяся и взаимно пополняющіяся.

Ссылаясь на свидѣтельство Св. Духа, обитающаго въ христіанахъ, Апостолъ отсылаетъ христіанъ къ руководству того внутренняго духовнаго озаренія, которое подается всѣмъ христіанамъ чрезъ помазаніе и которое особенно обильно сообщалось пастырямъ, учителямъ и другимъ носителямъ разныхъ чрезвычайныхъ духовныхъ даровъ, бывшихъ въ первенствующей церкви. Отсюда естествененъ переходъ мысли и къ тѣмъ мнимымъ носителямъ даровъ, о коихъ Апостолъ упоминалъ раньше и о коихъ онъ говоритъ въ слѣдующей главѣ, т. е. къ лжеучителямъ: „*Возлюбленные! не всякому духу вѣрьте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они, потому что много лжепророковъ появилось въ міръ. Духа Божія и духа заблужденія узнавайте такъ: всякій духъ, который исповѣдуетъ Иисуса*

Христа, пришедшаго во плоти, есть отъ Бога: а всякій духъ, который не исповѣдуетъ Иисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста (4, 1—3).

Апостоль называетъ лжеучителей „духами“ потому, что въ нихъ пребываетъ духъ человѣческій и духъ злобы, подобно тому, какъ и тотъ, кто соединяется съ Господомъ, становится одинъ духъ съ Нимъ (1 Кор. 6, 17). Называя же духъ лжеучителей духомъ антихриста, Апостоль яснѣе выражаетъ ихъ зависимость отъ духа злобы, а чрезъ это и связь съ послѣднимъ антихристомъ.

Прежде Апостоль говорилъ о лжеучителяхъ, какъ отвергающихъ мессіанское (спасительное) достоинство І. Христа, здѣсь же онъ упоминаетъ другое заблужденіе ихъ, состоящее въ отверженіи человѣческой Его природы и дѣйствительности совершенія Имъ нашего спасенія. Это *докетическое* ученіе, повидимому, было менѣе опасно; на самомъ же дѣлѣ имъ ниспровергалось все дѣло усвоенія христіанамъ спасенія, ибо, если І. Христось не былъ дѣйствительнымъ человѣкомъ, то невозможно было и прискреннее приобщеніе Его къ людямъ (для взятія ихъ грѣховъ на Себя), а вмѣстѣ и приобщеніе людей къ Нему. Посему справедливо это лжеученіе усвоится духу антихриста, который, когда явится, самъ не можетъ возвѣстать о Христѣ ничего болѣе хульнаго и зловреднаго.

Докетическое ученіе объ І. Христѣ, какъ казавшемся, а не дѣйствительномъ Богочеловѣкѣ, было лжеученіемъ перваго столѣтія христіанства. Оно съ силою и властію много разъ обличено было Іоанномъ Богословомъ, который, между прочимъ, обличая это лжеученіе, сказалъ: *всякій, кто исповѣдуетъ Иисуса Христа, пришедшаго во плоти, отъ Бога (4, 2); но общее его ученіе то, что „любви отъ Бога есть, и всякъ любяй отъ Бога рожденъ есть, а не любяй не позна Бога, яко Богъ любви есть“ (4, 8).*

Итакъ, заключая наше слово о томъ: когда христіанинъ не согрѣшаетъ? отвѣчаемъ: тогда, когда онъ въ

любви пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ и онъ въ Бозѣ.



Выходя отсюда, предполагаемъ, что не въ любви и не въ Богѣ пребываютъ тѣ, которые явились къ христіанамъ, содержащимъ вѣру и благочестіе христіанское, по издревле принятому православному обряду, во всей вселенной утвердившемуся, тысячу лѣтъ тому назадъ, и находягъ, что нужно эту древле-хранимую въ Церкви Божіей вѣру и благочестіе оставить, а принять ихъ новое исповѣданіе, о которомъ можно сказать словами Апостола Павла: *если бы даже мы, или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема* (Гал. 1, 8)!

А. Н.



У св. Плащаницы.

Въ тотъ великій, историческій и священный моментъ, когда *завѣса церковная раздрася на двое съ вышняго края до нижняго, земля потрясется, каменіе распадется, гроби отверзошася и многа тѣлеса усопшихъ святыхъ восташа* (Мѡ. XXVII, 51, 52), когда Распятый на крестѣ, *возопивъ гласомъ велиимъ, испусти духъ* (50),—въ этотъ моментъ слово человѣческое, такъ часто и преступно клеветавшее на *Сына Человѣческаго* во дни Его земной жизни, должно было смолкнуть. Въ глубокомъ и таинственномъ безмолвіи природы, сопровождавшемъ послѣдній вздохъ Искупителя міра, слышался только одинъ, искренній и неподдѣльный стонъ души человѣческой, прозвучавшій на всю вселенную, для всѣхъ языковъ, въ слѣдующихъ словахъ: *воистинну Божій Сынъ бѣ сей* (54).

И намъ, исповѣдникамъ Христа Распятаго, при видѣ этой священной плащаницы, при воспоминаніи всего бывшаго на страшной Голгоѣ, едва-ли умѣстно отверзать свои слабыя уста, дабы не нарушить священнаго покоя и могильной тишины. вмѣстѣ съ сотникомъ мы можемъ только сказать: *воистинну Тотъ, Кто изображенъ на этой плащаницѣ, воистинну Божій Сынъ бѣ сей. А*

далѣе повторить слова священной пѣсни: *да молчитъ всякая плоть человѣча, и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ, и ничтоже земное въ себѣ да помышляетъ. Царь бо царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ слѣдъ вѣрнымъ.*

Даже Св. Жены Мироносицы, эти неизмѣнныя свидѣтельницы жизни и смерти Иисуса Христа, даже онѣ, въ моментъ смерти Христа, не нашли въ себѣ словъ утѣшенія Тому, Кому онѣ, во дни земной жизни Его, служили отъ имѣній своихъ. *Издавеча зряще*, онѣ только проливали свои горькія слезы надъ тѣмъ, что уже совершилось.

И намъ-ли, людямъ грѣшнымъ, такъ часто забывающимъ Христа въ своей жизни и дѣятельности, найти слово утѣшенія для Того, Кто Самъ громкимъ голосомъ возопилъ: *Боже Мой, Боже Мой! Для чего Ты Меня оставилъ?* (Мѡ. XXVII, 46). Лучше всего—*плачь священный приидите воспоимъ Христу умершему, яко древле Жены Мироносицы, да и радуйся услышимъ съ нами.* И не только сами восплачемъ, но изъ глубины души и воскликнемъ: *гряди вся тварь, пѣсни исходныя принесемъ Зиждителю.*

Наложивъ на свои уста печать глубокаго молчанія, въ священномъ плачѣ надъ Христомъ умершимъ, приидемъ къ послѣднимъ вѣщаніямъ Распятаго: *чимъ васъ оскорбихъ; или о чемъ прогнѣвахъ; прежде Мене кто васъ избави отъ скорби; и нынѣ что Мнѣ воздаете; злая за благая: за столпъ огненный, на крестъ Мя пригвоздисте; за облакъ, гробъ Мнѣ ископасте; за манну, желчь Мнѣ принесосте; за воду, оцтомъ Мя напоисте. Прочее призову языки, и ти Мя прославятъ со Отцемъ и со Святымъ Духомъ.*

Прославимъ же Христа Распятаго со Отцемъ и Святымъ Духомъ. Прославимъ и умиленно возопіемъ: *поклоняемся страстемъ Твоимъ, Христе, поклоняемся страстемъ Твоимъ, Христе, поклоняемся страстемъ Твоимъ, Христе, покажи намъ и славное Твое воскресеніе.*



ДУХОВНОЕ УТѢШЕНІЕ.

Бесѣда девятая.¹⁾

Въ предыдущихъ бесѣдахъ, по мѣрѣ своихъ силъ и разумѣнія, я старался уяснить вамъ, благочестивые слушатели, важность и необходимость для нашего общественнаго богослуженія храмовъ Божіихъ, святыхъ иконъ, церковныхъ колоколовъ, свѣтильниковъ, куреній оуміагомъ и священныхъ облаченій. Этими бесѣдами я хотѣлъ внѣдрить въ вашемъ сознаниі увѣренность въ томъ, что вы въ состояніи будете дать отвѣтъ теперь всякому вопрошающему *о вашемъ упованіи*. И послѣдней своей бесѣдой о дорогихъ тканяхъ и облаченіяхъ хотѣлъ закончить рядъ этихъ бесѣдъ.

Но вотъ, послѣ послѣдней своей бесѣды, отъ одного изъ постоянныхъ слушателей этихъ бесѣдъ, мнѣ пришлось выслушать слѣдующее недоумѣніе, высказанное имъ: вы, батюшка, говорили мнѣ благочестивый совопросникъ, бесѣдовали съ нами и о величественности храмовъ православныхъ и о стопудовыхъ колоколахъ; отъ васъ мы слышали рѣчь и о многоярусныхъ иконостасахъ, и о восковыхъ свѣчахъ и о дорогихъ тканяхъ. Обо всемъ этомъ вы говорили не безъ убѣдительности для насъ. Но у меня все же осталось еще одно сомнѣніе. И вотъ какое: я читалъ когда то житіе Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца, въ честь котораго освященъ и одинъ изъ вашихъ придѣльныхъ храмовъ. Въ этомъ житіи рассказывается, что Преп. Сергій совершалъ свое служеніе Богу въ посконныхъ ризахъ, съ горящей лучиной, въ убогой, деревянной церковкѣ, сколоченной чуть-ли не руками самого этого молитвенника. А вѣдь это служеніе, продолжалъ мой совопросникъ, служеніе въ такой, именно, убогой обстановкѣ, и привело Игумена Сергія къ тому результату, что память его, какъ преподобнаго, стала ублажаться по всей Св. Руси. Отвергнувъ вся красная міра сего, Игумень Сергій и обрѣлъ истинный путь къ самому небу. И не только самъ прославился, но прославилъ и ту пустыню, въ которой подвизался своимъ молитвеннымъ подвигомъ, такъ что всѣ мы не обинуясь можемъ теперь сказать про эту

¹⁾ Окончаніе. См. № 12.

пустыню такъ: *процвѣла есть пустыня яко кринъ, Господи...* И примѣръ этого подвижника не единственный. Въ исторіи христіанства, въ жизни Церкви Христовой мы можемъ указать сонмы угодниковъ Божіихъ, которые стяжали *смирениемъ—высокая, нищетою—богатая*. А вы, батюшка, закончилъ свое недоумѣніе мой собесѣдникъ, въ бесѣдахъ то своихъ все чаще говорили о величіи и велелѣпотѣ, а не о смиреніи и нищетѣ....

Я очень былъ благодаренъ этому собесѣднику. Благодарилъ его, именно, за то, что онъ не постѣснился высказать свое недоумѣніе. Насколько могъ, разрѣшилъ и уяснилъ ему его сомнѣнія. Но такъ какъ подобныя сомнѣнія могутъ явиться и у другихъ слушателей моихъ бесѣдъ, то я и вынуждаюсь своей пастырской совѣстью сказать нѣсколько словъ по этому вопросу и въ настоящей бесѣдѣ.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что мой совопросникъ имѣлъ основаніе для своего недоумѣнія. Для него было непонятно, какъ это я, православный священникъ, утверждаю важность и необходимость всего великолѣпія, сопровождающаго наше общественное богослуженіе, а онъ, мірянинъ, видитъ предъ собой образъ Преподобнаго Сергія и другихъ свѣтилъ церкви православной, которые свершали свое служеніе Богу въ нищетѣ и убожествѣ. Но, други мои, не забывайте вотъ чего: Преп. Сергій, или кто иной изъ прославленныхъ церковью, были уже въ своей земной плоти небесными ангелами. Въ условіяхъ своей земной жизни они уже ясно созерцали красоту небесную. Для нихъ видимый міръ, со всѣми его красотами и совершенствами, какъ бы уже не существовалъ; они видѣли предъ собой, созерцали, какъ на яву, тотъ горній міръ, съ тѣми порядками, о которыхъ Св. Ап. Павелъ сказалъ: *ихъ же око не видѣтъ, и ухо не слышитъ, и на сердце чловѣку не въздоша...* (1 Кор. II, 9). Естественно, поэтому, и для Преподобнаго Сергія, и для другихъ угодниковъ Божіихъ, которые наполовину уже были изъяты отъ всѣхъ нуждъ жизни настоящей, естественно было возносить свой умъ къ истинѣ, волю къ добру, а сердце къ блаженству хотя бы и въ посконныхъ ризахъ, съ горящей лучиной въ рукахъ.

Но для насъ, братіе, для насъ, которые и алчемъ и жаждемъ такъ часто всего, но только не правды единой, которые владемъ сердцемъ, но не настолько чистымъ, чтобы созерцать Бога, для

наст, повторяю, не по силамъ тотъ путь жизни и дѣятельности, которымъ шествовали Преподобный Сергій и мнози святіи. Для насъ, менѣ совершенныхъ въ своей духовной жизни, настоятельно еще необходимо и велелѣпіе церковное, и свѣтильники, и дорогія ткани. Вотъ тогда, когда *Господь отретъ всякую слезу съ очей нашихъ, и смерти уже не будетъ, не будетъ ни плача, ни вопля, ни болѣзни* (Апок. XXI, 4), когда исповѣдники Христа не будутъ уже ни алкать, ни жаждать, и не будетъ падать ихъ солнце и никакой зной (VII, 16), тогда и всему человечеству христіанскому не нужно будетъ все это. Тогда оно само, какъ солнце, безъ всякихъ уже свѣтильниковъ, просвѣтится въ царствіи Отца Небеснаго (Матѣ. XIII, 43) и *Богъ будетъ всецѣлая во всѣхъ* (1 Кор. XV, 28).

Но когда все сіе будетъ? И какое знаменіе этого грядущаго момента?

О дни же томъ и часъ, говоритъ Спаситель, никтоже вѣсть, ни Ангели небесніи, токмо Отецъ мой единъ (Мѣ. XXIV, 36). А намъ всѣмъ заповѣдуетъ: *бдите убо, яко не вѣсте, въ кій часъ Господь ваше пріидетъ* (42); *блюдите, да никтоже васъ прельститъ* (4).

ПОСѢЩЕНІЕ

Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Никаноромъ

Смоленско-Варлаамской церкви.

1910 года 28 марта Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Никаноръ посѣтилъ Смоленско-Варлаамскую церковь и совершилъ здѣсь великую вечерню. Посѣщеніе Владыки имѣло религіозно-просвѣтительную цѣль: въ небольшомъ Варлаамскомъ приходѣ православные прихожане проживаютъ не болѣе, какъ въ 12 домахъ, а въ остальныхъ приходскихъ домахъ и домовладѣльцы и квартиранты—старообрядцы разныхъ сектъ, большей частью—поморской. Старообрядцы здѣсь люди очень зажиточные, владѣютъ большими каменными домами.

Небольшой приходскій храмъ, по случаю пріѣзда Владыки, былъ переполненъ молящимися, желавшими увидѣть своего Архипастыря и послушать его миссіонерскую бесѣду. Для прихожанъ было тѣмъ болѣе пріятно видѣть своего Владыку, что предшествующіе Казанскіе Архипастыри очень давно не посѣщали Варлаамской церкви. Эту радость прихожанъ и выразилъ Владыкѣ представитель прихода, Казанскій купецъ А. П. Романовъ. Прибывъ въ храмъ, Владыка, послѣ соответствующей встрѣчи, началъ служеніе вечерни. По окончаніи богослуженія, Высокопреосвященный Архипастырь произнесъ миссіонерское слово по поводу появленія въ г. Казани баптистовъ и ихъ лжеученія. Въ заключеніи Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь перевелъ свою рѣчь на старообрядцевъ. Раскольники именуютъ православныхъ никоніанами, говорилъ онъ, но это во всякомъ случаѣ не вѣрно. Православные не никоніане, а лишь православные, чтущіе вѣру истинно православную. Если православные знакомы съ дѣятельностью патріарха Никона и слѣдуютъ заведенному имъ порядку въ православной церкви, то отсюда еще не слѣдуетъ, что православные—никоніане. Православная вѣра перешла къ русскимъ отъ грековъ. Это было слишкомъ задолго до Никона и до отпаденія христіанъ къ своимъ расколоучителямъ. Старообрядцы, пренебрегающіе церковью Православною и ищущіе спасеніе внѣ ея, слѣдуютъ измышленнымъ ученіямъ, а потому они, какъ слѣпые, ведутся слѣпыми и, наконецъ, падаютъ въ яму заблужденій. Поэтому должно избѣгать ученій раскольниковъ и ихъ руководителей, чтобы не потерпѣть отъ нихъ вреда. Долго Владыка убѣждалъ слушателей подчиняться Церкви и церковнымъ правиламъ. На слушателей бесѣда Владыки произвела сильное впечатлѣніе и въ особенности, говорятъ, то, что Владыка показалъ тысячелѣтнее Евангеліе Остромировское, а также Евангеліе Св. Гурія и сличилъ ихъ съ нынѣ находящимся въ церкви на престолѣ, при чемъ во всѣхъ текстахъ не было найдено явныхъ разностей.

Протоіерей Г. Львовъ.

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ, КАКЪ ПРЕДМЕТЪ ПРЕПОДАВАНІЯ ВЪ ШКОЛѢ.¹⁾

12. Заучиваніе.

Всякій учебный предметъ имѣетъ двѣ стороны: матеріальную и формальную. Подъ первой разумѣется пріобрѣтеніе учащимися полезныхъ знаній, матеріала для использованія въ жизни, а подъ второй—достиженіе духовнаго развитія человѣка въ умственномъ и въ нравственномъ отношеніяхъ. На первую сторону главное вліяніе имѣетъ содержаніе предмета изученія, а на вторую—постановка преподаванія. Такъ напр., преподаваніе въ русской школѣ языка какого нибудь племени гоно-лулу съ матеріальной стороны никакого значенія имѣть не можетъ, хотя бы постановка преподаванія его и была образцовой, но то же изученіе этого бесполезнаго для русскихъ дѣтей предмета съ формальной стороны могло бы вліять развивающимъ образомъ на память и соображеніе учащихся. И наоборотъ, изученіе самаго полезнаго, самаго необходимаго предмета по своему содержанію можетъ быть бесполезнымъ со стороны нравственнаго воздѣйствія, можетъ оказаться непроизводительнымъ вслѣдствіе неправильной постановки его преподаванія. Поэтому трудъ поднятія вліянія изучаемаго предмета на учащихся всецѣло ложится на преподавателя, а трудъ усвоенія полезныхъ свѣдѣній дѣлится между учащимъ и учащимися. Старая школа, въ лицѣ своихъ заурядныхъ представителей, не знала такого распредѣленія; горечь ученія въ ней ложилась на учащихся, а учащіе лишь пожинали плоды этого горьчайшаго изъ всѣхъ корней. Учащій думалъ: „было время,—меня сѣкли розгами, теперь я сѣку. Какъ все премудро устроено въ этомъ наилучшемъ изъ міровъ!“ Учащіеся думали тѣми же словами, переставляя лишь глаголы перваго предложенія изъ прошедшаго времени въ настоящее, а изъ настоящаго въ будущее. Вслѣдствіе та-

¹⁾ Продолженіе. См. № 14.

кой постановки школьнаго преподаванія, не искорененнаго изъ учебныхъ заведеній и донинѣ, между людьми учеными встрѣчается еще очень мало образованныхъ и мудрыхъ, т. е. добродѣтельныхъ. На школу раздаются жалобы въ порчѣ молодого поколѣнія, и жалобы эти весьма часто вполне основательны. Всякое новое впечатлѣніе, а тѣмъ болѣе всякое новое понятіе оставляетъ на душѣ каждаго человѣка нѣкоторый слѣдъ, имѣющій вліяніе на его дальнѣйшіе поступки. Ничто въ мірѣ безслѣдно не проходитъ.

Прошедшее—постыдно или мило
Ни лицамъ никогда, ни націямъ
Съ рукъ даромъ не сходило. (А. Толстой).

Какъ на пластинкѣ граммофона всякая черточка переходитъ при воспроизведеніи въ тотъ или иной звукъ, такъ и въ жизни человѣка всякое понятіе впоследствии переходитъ изъ небытія въ бытіе, въ видѣ ли поступка, или въ видѣ борьбы человѣческой воли съ возможностью проявленія прежняго понятія во внѣ. Всякое знаніе можетъ быть и вреднымъ и полезнымъ, сообразно направленію воли обладателя знанія. Поэтому учащему принадлежитъ и похвала за нравственно чистыхъ учениковъ, и порицаніе за пользующихся своими знаніями ко вреду ближнимъ.

Но пользоваться знаніями можетъ лишь тотъ, кто обладаетъ ими. Все полезное изъ школьнаго ученія должно быть непременно усвоено, заучено учащимися. Безъ заучиванія никакое ученье невозможно. Хотя новѣйшая педагогика и стремится достигнуть добрыхъ плодовъ посредствомъ забавляющаго обученія, т. е. превратить трудъ въ забаву и игрой превращать возможность въ дѣйствительность, энергію въ силу, но такое превращеніе невозможно. Игрушечная мельница мелеть безъ зерна; игра только отвлекаетъ отъ бездѣлья, но не ведетъ къ дѣлу. Можно въ преподаваніи приблизить предметъ къ сознанію учащихся, но усвоить его ученики должны сами. Школа обязана облегчить трудность усвоенія учебнаго предмета, но она должна развить въ учащихся и любовь къ труду.

На этомъ основаніи ученикамъ необходимо задаваніе уроковъ на домъ и требованіе отъ учениковъ знанія заданнаго. Не трудно замѣтить въ школѣ, что ученики, усвоивши урокъ со словъ преподавателя, забываютъ его чрезвычайно быстро, а усвоившіе его самостоятельно сохраняютъ его въ памяти на продолжительное время. Въ отношеніи заучиванія уроковъ требованія преподавателей расходятся очень рѣзко: одни требуютъ буквальнаго заучиванія текста учебника, другіе наоборотъ, преслѣдуютъ такое зазубриваніе. Первые основываютъ свой взглядъ на томъ соображеніи, что ученикъ лучше книжки сказать не можетъ, а вторые — на томъ, что ученикъ долженъ понимать урокъ, а не зазубривать, и свое пониманіе онъ можетъ выразить лишь при свободной передачѣ текста учебника. Нельзя, конечно, предполагать, что бы ученикъ начальной школы или даже средняго учебнаго заведенія могъ говорить литературнѣе принятаго въ школѣ учебника, хотя нельзя и не оговориться, что языкъ большинства учебниковъ немногимъ ближе языка учащихся къ идеалу чистоты, правильности и выразительности научно-литературнаго изложенія. Но главный недостатокъ заучиванія урока слово—въ слово не въ этомъ. Какъ бы ни передавалъ ученикъ усвоенное, а не зазубренное имъ содержаніе урока, онъ выражаетъ какъ бы свою *собственную* мысль, *свое* убѣжденіе; обнаруживаетъ свою духовную жизнь. При буквальномъ же запоминаніи и воспроизведеніи текста учебника учащійся уподобляется безсознательному существу или бездушному инструменту. Требованіе отъ учащагося буквальнаго заучиванія учебника равносильно поруганію разумной, богоподобной души человѣческой. Да и самое зазубриваніе можетъ лишь доставлять удовольствіе преподавателямъ, чрезмѣрно одареннымъ отъ природы тупоуміемъ, и не даетъ никакой пользы для жизни питомца школы. Воспринятое только одной памятью хотя и сохраняется въ душѣ очень долго, но не оказываетъ никакого нравственнаго воздѣйствія на человѣческую волю. А сколько труда необходимо положить учащемуся для буквальнаго заучиванія не только

систематическаго, но и эпизодическаго курса Священной исторіи? Сколько прольется на книгу, говорящую о безконечной благодати Божіей, чистыхъ горькихъ дѣтскихъ слезъ? Изъ всей этой муки ученикъ непременно сдѣлаетъ одинъ выводъ: люди злы, такъ какъ даже любовь Божію обратили въ источникъ мученій. Зазубривая текстъ учебника, дѣти никогда не научатся правильно говорить, такъ какъ во всякомъ дѣлѣ весьма существенное значеніе имѣетъ навыкъ; его то и лишается тотъ, кто вынужденъ говорить не самъ, а лишь повторять чужія слова. Встрѣчаются въ школахъ такіе преподаватели, которые, слушая буквальную передачу учебника учащимся, одобряютъ такой отвѣтъ: „видно, что ты понимаешь урокъ“, но такіе учителя достойны сожалѣнія, какъ не сознающіе своего духовнаго убожества. Они никогда царства небеснаго не достигнутъ и лишь прибавятъ къ многомилліонному числу страдальцевъ ученья новыхъ мучениковъ. Усвоеніе учащимися уроковъ необходимо, оно должно быть плодомъ ихъ самодѣятельности, но трудъ учащихся долженъ быть наивозможно упрощенъ помощью учителя. Послѣдній можетъ только тогда дать ученикамъ работу на домъ, когда способъ ея выполненія, ея объемъ и ея содержаніе вполне проработаны въ классѣ.

Средствами, облегчающими усвоеніе уроковъ Священной исторіи учащимися, служатъ: катихизація разсказа, т. е. повтореніе его по вопросамъ и составленіе плана разсказа.

Разсказъ, проведенный связно, вліяетъ главнымъ образомъ на воображеніе учащихся. Главное содержаніе ими при этомъ усваивается, а частности совершенно сглаживаются. Въ представленіи слушателей остаются лишь наиболѣе выпуклыя черты повѣствованія, которыя, вслѣдствіе отсутствія подробностей, какъ бы висятъ на воздухѣ. Для усвоенія учащимися подробностей и общей связи въ разсказѣ необходимо все повѣствованіе повторить по вопросамъ или произвести катехизацію разсказа. При такомъ повтореніи весь классъ привлекается къ активной дѣятельности: что ускользнуло изъ вниманія одного, то осталось

въ сознаниі другого и посредствомъ взаимопомощи учащихъ весь разсказъ возстанавливается по частямъ при помощи вопросовъ учителя. Одни разсказы очень просты по своей послѣдовательности и могутъ быть усвоены посредствомъ одной катехизаціи, другіе же требуютъ повторенія ея съ постепеннымъ обобщеніемъ вопросовъ. Успѣхъ дѣла при катехизаціи зависитъ отъ постановки вопросовъ. Вопросы непременно должны исчерпывать все содержаніе разсказа, итти въ порядкѣ разсказа и непременно быть поставлены такъ, чтобы на каждый вопросъ правильнымъ могъ быть только одинъ отвѣтъ. Поэтому нельзя надѣяться при катехизаціи на свою находчивость, а необходимо подготовляться къ ней до урока. Спрашивать вообще легко, но ставить вопросы съ опредѣленной цѣлью несравненно труднѣе, чѣмъ вести бесѣду послѣдовательно. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ, вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія, законоучителю приходится заниматься одновременно съ двумя или съ тремя отдѣленіями, повторительные вопросы полезно до начала урока выписать на классной доскѣ и по окончаніи устнаго повторенія дать учащимся письменную работу въ видѣ изложенія священно-историческаго разсказа, на основаніи выписанныхъ вопросовъ. Эта работа съ пользой займетъ время учениковъ одной группы и дастъ возможность законоучителю безпрепятственно заниматься съ другой. Смотря по степени развитія учащихъ, вопросы могутъ быть или дробные или болѣе общіе. Такъ напр., повѣствованіе о крещеніи Спасителя можно по вопросамъ представить въ такихъ двухъ видахъ:

I. Куда пришелъ Іоаннъ Предтеча изъ пустыни? Что онъ говорилъ людямъ? Что дѣлалъ съ тѣми, которые каялись въ своихъ грѣхахъ? Кто пришелъ на Іорданъ вмѣстѣ съ грѣшными людьми? Чего просилъ Іисусъ Христосъ у Іоанна Предтечи? Что отвѣтилъ Ему Іоаннъ? Что на это сказалъ Христосъ? Что тогда сдѣлалъ Іоаннъ? Что открылось потомъ? Кто сошелъ на Христа, когда Онъ выходилъ изъ воды? Въ видѣ кого сошелъ Св. Духъ? Чей голосъ былъ слышанъ? Откуда былъ слышанъ голосъ? Что говорилъ этотъ голосъ?

II. Кто и гдѣ училъ людей передъ явленіемъ Христа? Что онъ совершалъ надъ кающимися? Какъ онъ крестилъ Иисуса Христа? Что при этомъ произошло?—Дѣти сравнительно легко запоминаютъ содержаніе разсказа, но затрудняются въ порядкѣ изложенія его даже въ томъ случаѣ, если связь событій заключается не въ послѣдовательности только, но и въ причинности. У дѣтей пониманіе находится лишь въ положеніи возможности развитія, мышленіе находится въ зачаточномъ состояніи, и школа должна помочь имъ въ надлежащемъ развитіи этой способности. Малѣйшее угнетеніе ея со стороны учителя ведетъ къ тому, что дѣти совсѣмъ перестаютъ мыслить въ школѣ и переходятъ къ полусознательному заучиванію отдѣльных параграфовъ учебника безъ всякой связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ. Для взрослога человѣка дѣтская логика кажется странной, но при внимательномъ отношеніи къ дѣтямъ она становится понятной и вполне естественной. Гордость учащаго мѣшаетъ спуститься ему до степени пониманія учащагося, и оттого ребенокъ кажется ему глупымъ. Въ этомъ заключается очень часто главный грѣхъ преподавателей. Общій голосъ ихъ говоритъ: нужно поднимать до себя учениковъ и въ пониманіи и въ языкѣ, а не опускаться до нихъ. Такого же взгляда склонны придерживаться и законоучители. Это происходитъ вслѣдствіе всеобщаго стремленія людей облегчить свой трудъ и возложить его на плечи другихъ. Дѣти поднимутся до степени развитія учащаго, если онъ самъ близко подойдетъ къ нимъ, какъ Христосъ „Себя умилилъ, принявши зракъ раба“. Для облегченія дѣтямъ усвоенія послѣдовательности разсказа полезно до разсказа законоучителя выписать на классной доскѣ планъ, съ указаніемъ главныхъ мыслей. Составленіе плана составить, конечно, нѣкоторый трудъ для законоучителя, но, во-первыхъ, учащій существуетъ для школы, а не обратно и во-вторыхъ, такой планъ можетъ быть составленъ однажды, а впослѣдствіи можетъ лишь провѣряться ради болѣе удачной формулировки общихъ положеній.

Такое составленіе плановъ рекомендуется при прохожденіи исторіи вообще и при прохожденіи классной

хрестоматіи. Такъ какъ этотъ пріемъ безусловно полезенъ, то и законоучителю, собирающему отовсюду все лучшее, воспользоваться имъ не излишне.— Не мало раздается голосовъ за преподаваніе Священной исторіи посредствомъ простаго чтенія съ объясненіями текста священныхъ книгъ. Такое мнѣніе исходитъ не только отъ недоучекъ, но иногда и отъ людей, получившихъ высшее образованіе.

Такой пріемъ не новъ. Онъ примѣняется дѣвицами вѣковушами при обученіи старообрядческихъ отроковъ и женами деревенскихъ муллъ при обученіи татарскихъ кызымокъ-дѣвицъ магометанскому закону. Главное достоинство этого пріема—легкость для учащаго: мыслить не нужно, трудъ преподаванія сводится къ умѣнью читать по печатному да къ вставкѣ нѣкоторыхъ поясненій текста такими фразами, какія учащій имѣетъ въ головѣ. Для лѣности человѣческой лучшаго пріема и придумать нельзя. Начетчики и начетчицы примѣняютъ его по своему невѣдѣнію лучшаго, но пользоваться имъ пастырю церкви и грѣшно и стыдно.

Всѣ учебные предметы идутъ въ разработкѣ методовъ преподаванія впередъ, стараются облегчить трудъ учащихся и достичь лучшихъ результатовъ, а свѣтъ міра, пастыри христіанскіе хотятъ учиться у мулликъ. Слово Божіе—предметъ церковной бесѣды, но не класнаго преподаванія. Дѣти всякое чтеніе, не дѣйствующее сильно на воображеніе, слушаютъ внимательно не болѣе пяти минутъ, а потомъ утомляются. Проповѣдники, читающіе по тетрадамъ свои велемудрыя предики, состоящія почти изъ однихъ текстовъ Св. Писанія, приучили народъ къ бѣгству изъ храма при одномъ видѣ аналоя, выносимаго на амвонъ. Того же можно достигнуть и въ школѣ. Въ церкви есть сторожъ, который можетъ отдать ключи проповѣднику и сказать: „когда наговоришься, батюшка, запри церковь“; придется, значитъ, и въ школѣ завести такого же сторожа.

Священникъ *Е. Сосунцовъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Казанскій Богородичный женскій монастырь и его настоятельница.¹⁾

16. Игуменія Евфрасія 1822—1826 года. Прибыла въ Казань 12-го ноября и введена въ монастырь на другой день. Въ январѣ 1823 года игуменія Евфрасія доносила Казанскому Архіепископу, что такъ какъ въ этомъ монастырѣ 1) съ юго-восточной стороны вмѣсто каменной ограды на 160 саженьяхъ сдѣланъ деревянный заборъ, что составляетъ безобразіе и опасность для монастыря; 2) два деревянныхъ корпуса, гдѣ находится трапеза и помѣщаются сестры монастыря, ветхи и угрожаютъ паденіемъ, и 3) съ западной стороны холодной церкви есть три каменныхъ корпуса, которые въ бывшій 1815 года пожаръ обгорѣли, но доселѣ еще не обдѣланы и не покрыты, отчего въ стѣнахъ сдѣлались большія трещины, а со временемъ безъ крыши могутъ придти въ совершенное разрушеніе, — поэтому необходимо во 1) монастырь оградить каменной стѣною съ тремя башнями; 2) обгорѣлые два каменные корпуса возобновить съ накладкою стѣнъ въ вышину на аршинъ, сдѣлавъ изъ нихъ какъ обширную трапезу, такъ и кельи, удобныя для безопаснаго и спокойнаго проживанія монашествующихъ (на всѣ эти работы назначены торги), а третій корпусъ, какъ ветхій и къ поправкѣ неудобный, разобрать и матеріаль изъ него употребить на постройку ограды и на поправку двухъ означенныхъ корпусовъ.

При игуменіи Евфрасіи на Казанскій монастырь по случаю пожара въ 1815 году было выдано 20000 р. изъ 100000 р., суммы, Высочайше пожертвованной и изъ суммы, поступившей изъ разныхъ мѣстъ въ пользу потерпѣвшихъ отъ пожара мѣстъ и лицъ духовнаго Вѣдомства.

Въ іюнѣ 1825 года игуменьѣ Евфрасіи разрѣшено: теплую соборную церковь св. Николая снаружи оштукатурить и окрасить краскою соотвѣтственно холодному собору, а внутри ея побѣлить за 700 р.; окрасить всѣ деревянные монастырскія зданія съ крышами и заборы всего монастыря и внутри его за 550 р.; въ Софійской церкви надъ святыми вратами устроить внутренность согласно усердію господъ Пушкиныхъ на пожертвованные ими 550 р.

1) Продолженіе. См. № 13.

Въ декабрѣ 1825 года игуменія Евфрасія уволена была въ Москву для монастырскихъ надобностей и 27 декабря остановилась въ домѣ роднаго брата своего Надв. Сов. Ѳ. С. Чаплина, у котораго и скончалась 4 января 1826 года. Отпѣта была въ Рождественскомъ монастырѣ, въ которомъ и пострижена была въ монашество въ 1805 году, а похоронена 6 января въ Новодѣвичьемъ. Послѣ Евфрасіи временно управляла Казанскимъ монастыремъ казначея Аркадія.

17. Игуменія Евпраксія 1826—1846 года. 25 мая 1826 года на имя Казанской Духовной Консисторіи послѣдовало слѣдующее предложеніе Казанскаго архіепископа Амвросія: «На открывшуюся въ Казанскомъ первоклассномъ дѣвичьемъ монастырѣ настоятельскую вакансію, за смертію игуменіи Евфрасіи, опредѣляю Свіяжскаго Іоанновскаго дѣвича монастыря игуменью Евпраксію, яко способнѣйшую быть настоятельницею въ семь монастырѣ предъ другими настоятельницами Казанской епархіи». При ней въ 1832 году былъ построень и оконченъ отдѣлкой какъ внутри, такъ и снаружи, каменный игуменскій корпусъ? по плану, Высочайше утвержденному въ 1810 году. Въ этотъ корпусъ перешли на жительство сама игуменія и монахини. Въ прежній деревянный корпусъ—келліи настоятельницы—перемѣщена больница, а старый больничный корпусъ, по ветхости своей, былъ сломанъ и лѣсъ употребленъ на устройство кладовой при трапезномъ корпусѣ. Въ Никольскомъ храмѣ сдѣланъ новый иконостасъ о двухъ ярусахъ съ колоннами и позолотою, на счетъ церковныхъ суммъ, за 10134 руб., за что игуменіи Евпраксіи выражена архипастырская благодарность (Указъ 26 января 1832 года). При ней монахиня Иліодора, 68 лѣтъ, бывшая первою благочинною въ этомъ монастырѣ, была пострижена Кизическимъ архимандритомъ Гуріемъ въ схиму въ 1835 году. Въ 1838 году игуменія Евпраксія брала трехмѣсячный отпускъ на поклоненіе св. мощамъ въ Кіевъ, Воронежъ и Москву; управляла монастыремъ въ это время казначея Елизавета съ старшими сестрами.

Въ ноябрѣ 1840 года игуменія Евпраксія докладывала Казанскому архіепископу Владиміру, что имѣющіеся въ этомъ монастырѣ съ западной стороны два каменные, на 20-ти саженьяхъ въ длину, соединенные деревянными стѣнами, корпуса, въ которыхъ помѣщаются монашествующія сестры, пришли въ ветхость, да и

самыя стѣны во многихъ мѣстахъ растрескались, отчего они и для житья признаются негодными, чинить ихъ бесполезно, а исправлять ихъ будетъ стоить не менѣе новаго сооруженія. А какъ по Высочайше утвержденному 1810 года марта 19 на этотъ монастырь плану, выстроена доселѣ только четвертая часть, именно отъ теплой Никольской церкви на сѣверо-западъ корпусъ, въ которомъ помѣщаются настоятельница и часть монашествующихъ, то признается нужнымъ означенные старые и ветхіе два корпуса разобрать, а вмѣсто нихъ построить для жилья еще другой каменный двухэтажный корпусъ отъ Никольской церкви на востокъ къ Никольскимъ воротамъ, длиною по линіи передней 28, по задней 34, а шириною въ $6\frac{1}{3}$ сажени; для чего составлена смета, по которой потребно на это всего: 29335 р. 88 к. сер. (на ассигнаціи: 102675 р. 58 к.)¹⁾. Никольскій корпусъ былъ начатъ и оконченъ при игуменіи Евпраксіи.

Въ мартѣ 1846 года игуменія Евпраксія подала прошеніе объ увольненіи ея отъ занимаемой ею должности, на каковое прошеніе ея послѣдовала слѣдующая резолюція: «По извѣстнымъ и Епархіальному Начальству немалозначительнымъ немощамъ сей честн. игуменьи, отъ управленія показанною обителью ее уволить; управленіе же монастыремъ, впредь до усмотрѣнія, поручить казначеѣ Маргаритѣ съ благочинною Евсевіею». Дни свои окончила Евпраксія въ Симбирскомъ Спасскомъ монастырѣ.

18. Игуменія Маргарита 1846—1847 года. Указомъ Св. Синода отъ 22 мая 1846 года предписано на мѣсто уволенной настоятельницы игуменіи Евпраксіи избрать другую по усмотрѣнію архіепископа. По этому указу 5 іюня архіепископомъ Владиміромъ предложено слѣдующее: «Въ игуменьи сей обители я съ своей стороны признаю способною казначею оной же обители Маргариту; производство ея въ сей санъ назначить въ той же обители въ слѣдующее воскресенье, т. е. 9 числа сего же іюня». Игуменія Маргарита происходила изъ купеческаго сословія, пострижена въ монахини 14 октября 1833 года. Въ короткое настоятельство этой игуменіи поправлены штукатурная и лѣпная работы вокругъ

¹⁾ Съ 1840 года установлено Правительствомъ считать 1 р. с = по курсу 3 р. 50 к. асс., а 100 р. ассигнаціями, вмѣсто 28 р. 57¹/₇ к. сер., выходящихъ по точному счету, кругло = 28 р. 60 к. сер.

холоднаго соборнаго храма съ окраскою его снаружи новою краскою. На каменномъ одноэтажномъ трапезномъ корпусѣ подлѣ Софійской церкви крыша покрыта желѣзомъ, вмѣсто прежней деревянной, перестланы накаты и полы и поправлено крыльцо. Г-жа Саврасова дала для этого 500 р. асс. и столько же купецъ Александръ Крупениковъ. Съ 5 на 6 число октября 1847 года игуменія Маргарита, послѣ напутствія, скончалась отъ холеры. Управление монастыремъ было поручено казначеѣ съ благочинною и ризницею.

19. Игуменія Аркадія 1847—1849 г. 26 октября 1847 года Казанскимъ архіепископомъ дано было слѣдующее предложеніе на имя Консисторіи: «На открывшуюся въ здѣшнемъ первоклассномъ женскомъ монастырѣ вакансію игуменьи опредѣлить игуменью, бывшую въ Симбирскѣ, а нынѣ въ помянутой здѣшной обители и на покоѣ проживающую игуменью Аркадію; введеніе ея въ управление оною поручить о. благочинному монастырей архимандриту Мартирію». Игуменія Аркадія происходила изъ дворянъ, дочь чиновника Ивана Макарова. Поступила въ Казанскій монастырь въ 1816 году, стараніемъ ея учреждена больница въ 1817 году, въ которой она была опредѣлена и надзирательницею. Аркадія—старца малаго роста, невидна, пострижена въ монашество въ Казанскомъ монастырѣ 24 ноября 1823 года, состояла игуменьею Симбирскаго Спасскаго монастыря съ 18 марта 1831 года по 18 ноября 1845 года. При ней были освящены въ Никольскомъ соборномъ храмѣ два придѣла на хорахъ; съ правой стороны во имя препод. Ксенофонта и Маріи и чадъ ихъ Аркадія и Іоанна, а съ лѣвой—Соборъ св. пророка Предтечи Іоанна. Въ февралѣ 1849 года игуменія Аркадія подала прошеніе на имя Казанскаго архіепископа Владиміра объ увольненіи ея отъ управления монастыремъ по преклонности лѣтъ, объ исходатайствованіи ей пенсіи и о дозволеніи имѣть пребываніе въ Казанскомъ монастырѣ и пользоваться трапезою. 28 февраля резолюціею архіепископа Аркадія и была уволена по надлежащему. Ей была назначена пенсія—положенное жалованье настоятельницы первокласснаго монастыря, т. е. 42 р. 90 к. сер. въ годъ. Скончалась она 16 декабря 1860 года, около 80 лѣтъ отъ роду.

Протоіерей А. Зеленецкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



НОВЫЯ КНИГИ,

1. **Хоровыя пѣснопѣнія.** На чувашскомъ языкѣ. Изданіе Православнаго Миссіонерскаго Общества. Казань. 1910. 8°. 160 стр. Ц. 70 коп. (складъ изд.: *Казань. Учительская Семинарія*).

Въ книгѣ даны слѣдующія музыкальныя переложенія: 1) литургія, молебное пѣніе, вѣнчаніе и панихида, 2) всенощное бдѣніе, 3) пѣснопѣнія великопостныя и пасхальныя, 4) «Милость мира» Архангельскаго, «Хвалите Имя Господне» Чайковскаго, «Благослови душе моя» Ломакина, «Тебе поемъ» Виноградова, «Херувимская» Вятскаго распѣва, «Херувимская» Кравца, «Боже царя храни» (народный гимнъ) и «Слався, слався, нашъ русскій Царь» на чувашскомъ языкѣ и пр. переложенія сдѣланы соотвѣтственно музыкальнымъ требованіямъ.

2. **Мудрый царь Соломонъ.** На чувашскомъ яз. Изданіе Православнаго Миссіонерскаго Общества. Казань. 1910. 16°. 20 стр. Ц. 3 к. (складъ изд.: *Казанская Учительская Семинарія*).

Просто, кратко и отчетливо изложено жизнеописаніе царя Соломона и даны извлеченія изъ написанныхъ имъ книгъ: «Премудрости Соломоновы», «притчей Соломоновыхъ» и «Экклезіаста».

3) **Многострадальный Іовъ.** На чувашскомъ языкѣ. Изд. Переводческой Комиссіи Православнаго Миссіонерскаго Общества. Казань. 1910. 16°. 24 стр. Ц. 3 к. (складъ изд.: *Казанская Учительская Семинарія*).

Краткимъ общедоступнымъ языкомъ изложено жизнеописаніе Іова, приведены рѣчи его друзей.

Въ продолженіи настоящаго **1910** года выйдутъ изъ печати **книги на чувашскомъ языкѣ:**

1. Сборникъ проповѣдей на воскресные и двенадесятые праздники (*печатается*; выйдеть около 600 стр. Цѣной 2 р. 50 коп.)

2. **Чувашско-русскій словарь** (выйдеть около 400 стр.)

3. Краткій **руско-чувашскій словарь** (малаго размѣра: 16 д. л. въ 10 коп.)

4. Краткій чувашско-русскій словарь (малаго размѣра: 46 д. л. въ 10 коп.)

5. Бесѣда чувашина съ татаринѣмъ о вѣрѣ. *Печатается* (около 50 стр. Ц. въ 5 коп.)

6. Житіе св. Гурія, Германа и Варсонофія со службой этимъ святителямъ. (Переводъ службы проредактированъ при участіи проф. Казанской Академіи П. А. Юнгера). *Печатается.*

7. Добродѣтельныя женщины (—окол. 32 стр. Ц. въ 5 к.)

8. Акафистъ Покрову Пресв. Богородицы. *Печатается.*

9. Объясненіе на четвероевангеліе со стороны смысловой и полемической: противъ ислама и сектантства. Пособіе для пастыря при бесѣдахъ его съ прихожанами—чувашиами (выйдетъ около 800 стр.).

10. Житіе св. ап. и евангелиста Іоанна Богослова.

11. Законъ Божій для дѣтей съ многими рисунками. *Печатается.*

Имѣется въ продажѣ «Русско-чувашскій словарь» 640 стр. Ц. 2 р. (Въ Казани можно приобрѣтать на наличныя за 1 р. 60 к.)

Требованія на эти изданія слѣдуетъ адресовать такъ: *Казань. Центральная типографія рядомъ съ циркомъ, или: Казань. Крѣпость. Спасо-Преображенскій монастырь. Миссіонерскіе курсы. Преподавателю Николаю Васильевичу Никольскому.*



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Талантливый художникъ В. П. Верещагинъ давно уже написалъ свою извѣстную картину «Оборона Свято-Троицкой Сергіевской лавры». Картина эта изображаетъ возвращеніе защитниковъ съ вылазки 9 января 1610 года. Сильно и рельефно изобразилъ художникъ этотъ моментъ, полный жизни, высокаго воодушевленія и глубокой вѣры въ милосердіе Божіе. Съ точки зрѣнія исторической правды едва ли можно что-либо возразить художнику; непосредственное впечатлѣніе картины прекрасно.

Фототипія съ картины Верещагина исполнена вполне художественно, на китайскомъ фонѣ и имѣетъ размѣръ 15×11 верш-

ковъ. Она вполне передаетъ оригиналъ и можетъ украсить казарму и школу, напоминая о событіи, которое является одною изъ самыхъ свѣтлыхъ и поучительныхъ страницъ русской исторіи.

Складъ изданія въ книжномъ и географическомъ магазинѣ Главнаго Штаба: С.-Петербургъ, Невскій, 4. Цѣна 1 руб.

Отъ Симбирской Духовной Консисторіи симъ объявляется, что принесеніе въ гор. Симбирскъ изъ Жадовской Пустыни Чудотворной Казанской иконы Божіей Матери имѣетъ быть въ настоящемъ 1910 году 16 мая, а изнесеніе обратно въ Пустынь 20 іюня.

При этомъ № прилагается Каталогъ учебниковъ и учебныхъ пособій И. С. Михеева.

Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется. 14-го апрѣля 1910 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Алексій.**