

ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ,

издаваемое

П Р И

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ

ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

НА

1850 годъ.

ЧАСТЬ I.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ Е. ФИШЕРА.

1850.

Отъ Санктпетербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать позволяется. Декабря 10 дня, 1849 года.

Цензоръ *Архимандритъ Асваскумъ.*

ПРАВИЛА СОБОРА ХАЛКИДОНСКАГО, ВСЕЛЕНСКАГО IV.

Въ то же время, какъ Православные пастыри Церкви изслѣдывали и отвергали лжеученіе несторіанъ, Евтихій, архимандритъ константинопольскій, также оспори́вая Несторіа, составилъ свое новое ученіе о воплощеніи Сына Божія. Какъ Несторій не признавалъ во Христѣ вѣчнаго соединенія Божества съ человѣчествомъ, и раздѣлялъ ихъ, такъ Евтихій опроверженіе этой мысли довелъ до другой, противоположной крайности: онъ не допускалъ ни того, что во Христѣ соединены два естества въ одномъ лицѣ, ни того, что Сынъ Божій воспріалъ отъ Приснодѣвы плоть, намъ соестественную; онъ хотѣлъ признавать во Христѣ какъ одно лице, такъ одно существо; училъ, что человѣчество въ Немъ поглощено, такъ сказать, Божествомъ; что человѣчество въ этомъ соединеніи не сохранило свойствъ природы своей, а самое Божество, *подъ видомъ* только плоти, жило на землѣ, страдало, погребено и востало изъ гроба ⁽¹⁾. Это новое ученіе скоро было опровергнуто православными епископами, въ особенности Флавіаномъ константинопольскимъ и Львомъ римскимъ, также неоднократно соборами въ Царѣ-

(1) *Concill. Chalced.* act. 1. ap. Labbeum. *Flavianus* episc. constant. epist. ad Leonem et *Leonis* epist. 12. 13. 97. Vid. *ibidem*.

градѣ (448—50): но упорство еретиковъ, быстрое распространеніе ихъ ложныхъ мѣній и новыя, сильныя смятенія въ Церкви, побудили православныхъ Отцевъ просить императора Маркіана о созваніи IV Вселенскаго Собора, который и былъ открытъ въ Халкидонѣ (451 г), въ присутствіи болѣе 600 епископовъ ^(*). Подробно изслѣдовавъ ученіе Евтихія и опровергнувъ его по всѣмъ пунктамъ, св. Отцы Собора въ точности опредѣлили догматъ о воплощеніи Сына Божія, — слѣдующимъ образомъ: «послѣдующе Божественнымъ Отцемъ, всѣ единогласно поучаемъ исповѣдывати единого и тогожде Сына, Господа нашего Иисуса Христа, совершенна въ Божествѣ и совершенна въ чловѣчествѣ: истинно Бога и истинно чловѣка, тогожде изъ души и тѣла: Единосушна Отцу по Божеству, и Единосушна тогожде намъ по чловѣчеству: по всему намъ подобна, кромѣ грѣха: рожденна прежде вѣкъ отъ Отца по Божеству, въ послѣдніе-же дни тогожде, ради насъ, и ради нашего спасенія, отъ Маріи Дѣвы Богородицы, по чловѣчеству: единого и тогожде Христа, Сына, Господа, Единороднаго, во двухъ естествахъ неслитно, неизмѣнно, нераздѣльно, неразлучно познаваемаго, (никакоже различію двухъ естествъ потребляему соединеніемъ, паче-же сохраняему свойству коегождо естества, во едино лице и во едину вѣпостась совокупляемаго): не на два лица разсѣкаемаго или раздѣляемаго, но единого и тогожде Сына, и Единороднаго Бога Слова, Господа Иисуса Христа, якоже древле Пророцы о Немъ, и якоже Самъ Господь Иисусъ Христосъ научи насъ, и якоже предаде намъ символъ Отецъ нашихъ» ^(*).

^(*) Подробное изложеніе исторіи IV Вселенскаго Собора см. въ Христіанскомъ Чтеніи: 1847. ч. 4. стр. 112. слѣд.

^(*) См. въ книгѣ правилъ догматъ IV Вселенскаго Собора.

За тѣмъ Соборъ изложилъ нѣсколько правилъ относительно церковнаго управленія и благочинія, отчасти подтвердивъ прежнія правила, отчасти составивъ свои новыя, по нуждамъ времени.

1. Отъ святыхъ Отецъ на каждомъ Соборѣ донынѣ изложенныя правила соблюдать признали мы справедливымъ.

Въ концѣ IV вѣка, или въ началѣ V-го, правила разныхъ соборовъ восточныхъ, начиная съ анкирского (314), были уже собраны и приведены въ одинъ составъ (*). Св. Отцы халкидонскаго собора имѣли у себя такой сборникъ правилъ и пользовались имъ при разсужденіяхъ соборныхъ (*). Желая, чтобы Церковь всегда руководилась этими правилами, они утвердили своимъ общимъ голосомъ ихъ каноническую важность, — что особенно и нужно было, такъ какъ собранныя правила принадлежали большею частию помѣстнымъ Соборамъ Востока; слѣд., безъ утвержденія вселенскими соборами, не могли сами по себѣ имѣть силы законовъ для всей Церкви.

2. Аще который епископъ за деньги рукоположеніе учинить, и непродаемую благодать

(*) *Biener. de Collect. canon. Graec. § 1. Berlini. 1827. cf. Bevereg. ad can. 1. Chalced.* Именно собраны были правила Соборовъ: анкирскаго, неокесарійскаго, гангрійскаго, антиохійскаго и никейскаго. Въ другихъ сборникахъ, кромѣ этихъ Соборовъ, находились еще: константинопольскій (II Всел.), лаодикійскій, сардикійскій, кареагенскій (V вѣка).

(*) На соборѣ приводимы были правила разныхъ прежнихъ Соборовъ подъ однимъ общимъ счетомъ: что и доказываетъ ихъ собраніе въ одну книгу.

обратить въ продажу, и за деньги поставитъ епископа, или хорепископа, или пресвитера, или діакона, или иного коего отъ числящихся въ клиръ, или вообще произведетъ за деньги въ какую либо церковную должность, ради прибытка своего: таковой, бывъ обличенъ, да будетъ подверженъ лишенію собственнаго степени: и поставленный имъ отнюдь да не пользуется купленнымъ рукоположеніемъ, или производствомъ: но да будетъ чуждъ достоинства, или должности, которая получилъ за деньги. Аще же явится кто и посредствующимъ въ толико гнусномъ и беззаконномъ мздопріятіи: то и сей, аще есть изъ клира, да будетъ низверженъ со своего степени; аще же мірянинъ, или монашествующій, да будетъ преданъ анафемѣ.

Противъ симоніи находимъ строгое правило апостольское (29): здѣсь это правило повторяется съ дополненіемъ и усиленіемъ строгости; ибо св. Отцы собора запрещаютъ мздоимство не только въ поставленіи на степени священства, но и въ опредѣленіи на какую бы то ни было церковную должность (*). При томъ не

(*) Въ полномъ изложеніи халкидонскаго правила между церковными должностями (τὰ κληροῦ) упомянуты званія: *икономовъ*, *экдиковъ*, *парамонаріевъ*. См. изложеніе правилъ 23 и 26 сего-же Собора, объ экдиклахъ и икономахъ. *Парамонарій* (παράμοναριος al: προσμοναριος)—собственно придверникъ (ostiarus); его должность въ древнія времена была охранять церковныя двери, возжигать свѣчи, лампы, и пр. Иногда впрочемъ такъ назывались приставники къ церковнымъ недвижимымъ владѣніямъ. *Cod. Justin. lib. 46. sect. 3. cf. Verveg. ad cap. 2. Chalced.* Упомянутые еще въ правилѣ *хорепископы* были епископы небольшихъ мѣстечекъ и селеній, подчиненные епископамъ епархіальнымъ,—тоже, что нынѣ Викаріи.

однихъ пріемлющихъ, или дающихъ мзду правило лишаетъ всѣхъ церковныхъ степеней, но и посредствующихъ въ такомъ беззаконномъ дѣлѣ подвергаетъ наказанію,—духовныхъ лишенію сана, а мірянъ и монашествующихъ (несостоящихъ въ клирѣ)—анаемѣ. Съ такою-же строгостію правило о симоніи повторено на другихъ Соборахъ, и даже были писаны особыя окружныя посланія отъ константинопольскаго Синода противъ этаго злоупотребленія (см. VI Всел. 22. VII Всел. 5, 19. Вас. Вел. 90) (').

3. Дошло до святаго Собора, что нѣкоторые изъ принадлежащихъ къ клиру, ради гнуснаго прибытка, берутъ на откупъ чужія имѣнія и устрояютъ мірскія дѣла, о Божіемъ служеніи небрегутъ, а по домамъ мірскихъ людей скитаются, и порученія по имѣніямъ пріемлютъ, изъ сребролюбія. Посему опредѣлилъ святой и великій Соборъ, чтобы впредь никто, ни епископъ, ни клирикъ, ни монашествующій, не бралъ на откупъ имѣній, и въ распоряженіе мірскими дѣлами не вступалъ: развѣ токмо по законамъ призванъ будетъ къ неизбѣжному попечительству надъ малолѣтними, или епископъ града поручить кому имѣть попеченіе о церковныхъ дѣлахъ, или о сиротахъ, и вдовахъ беспомощныхъ, и о лицахъ, которымъ особенно нужно оказать церковную помощь, ради страха Божія. Аще же кто впредь дерзнетъ преступити

(') Окружныя посланія патріарховъ Геннадія (V в.) и Тарасія VIII в.) цареградскихъ. См. въ книгѣ правилъ.

сіе опредѣленіе, таковой да будетъ подвергнутъ церковному наказанію.

Это правило составлено на Соборѣ по личному предложенію императора Маркіана. Онъ представлялъ Собору, что многія духовныя лица въ Царѣ-градѣ и др. мѣстахъ входятъ въ несвойственныя имъ мірскія дѣла, какъ то берутъ на откупъ, или въ управленіе свое чужія имѣнія, принимаютъ на себя разныя порученія по дѣламъ гражданскимъ, наприм. тяжбынымъ, и пр.; увлекаемые къ такимъ дѣламъ корыстолюбіемъ, они небрегутъ о возложенномъ на нихъ служеніи Церкви, скитаются по мірскимъ домамъ, производятъ соблазнъ и теряютъ уваженіе къ себѣ въ обществѣ. Государь требовалъ, чтобы епископы обратили на это вниманіе и прекратили безпорядки. Слѣдствіемъ сего было изложенное на Соборѣ правило, которое подтверждено и гражданскими законами ^(*). Еще правила св. Апостоловъ положительно запретили духовенству всѣ подобныя, мірскія дѣла (2 Тим. 2, 4. Апост. прав. 6. 20. 81). Св. Отцы халкидонскаго Собора допустили въ своемъ правилѣ исключеніе только на два случая: когда духовное начальство считаетъ нужнымъ поручить кому либо попеченіе о церковныхъ дѣлахъ по гражданскому вѣдомству, напр. ходатайство о нихъ предъ гражданскимъ начальствомъ ^(*), или попеченіе о сиротахъ, вдовыхъ, бѣдныхъ, и вообще призываемыхъ Церковію, что допускалось и гражданскими

(*) *Concil. Chalced. act. 6. cf. Photii Nomocan. tit. 8. cap. 13. schol. Balsamonis.*

(*) Такія духовныя лица назывались *екдиками*, *апокристаріями*, и пр. IV Всел. 2 Кар. 96. 109.

законами ⁽¹⁰⁾; или же когда самое правительство призываетъ духовныя лица , въ случаѣ нужды , къ попечительству надъ малолѣтними , и т. п. ⁽¹¹⁾. Такія же правила находимъ и на другихъ Соборахъ. Не запрещалось также духовенству принимать на себя обученіе дѣтей, и особенно воспитаніе ихъ въ законѣ Божіемъ всегда признавалось его главною обязанностию и правомъ (VII Всел. 10. Двукрат. II. см. также Сардик. 7 Карѣ. 19. 86. 109). VII Всел. Соборъ въ правилѣ 10 говоритъ о духовныхъ лицахъ: «лучше всего да идутъ учить отроковъ и домочадцевъ, читая имъ Божественное писаніе: пбо для сего и священство получали.»

4. Истинно и искренно проходящіе монашеское житіе да удостоиваются приличныя чести. Но поелику нѣкоторые, для вида употреб-

⁽¹⁰⁾ Богоугодныя заведенія для призрѣнія сиротъ , вдовыхъ, бѣдныхъ , вообще находились подъ надзоромъ духовныхъ властей, которыя и управляли ими чрезъ своихъ довѣренныхъ лицъ. *Cod. Justin.* lib. 1. tit. 3. Const. 28. 42. 46. 49. *Basili.* lib. 5. tit. 3. cap. 11 — 18.

⁽¹¹⁾ Законы гражданскіе положительно запрещали епископамъ и монашествующимъ лично брать на себя опеку , или попечительство надъ дѣтьми; бѣлому духовенству дозволяли это въ кругу своего родства. *Iustin.* Nov. 123 cap. 5. *Leonis. Phil.* Nov. 68. 86. Впрочемъ епископамъ предоставлялось участіе въ дѣлахъ опеки и попечительства , какъ напр. они, вмѣстѣ съ городскимъ начальствомъ, могли участвовать въ назначеніи опекуновъ и попечителей къ малолѣтнимъ, и особенно въ тѣхъ случаяхъ попечительство предоставлялось духовенству , когда завѣщаніемъ родителей не было назначено опекуновъ и попечителей *Cod. Iustin.* 1, 4. const. 27. 28. 30. *Leonis et Constant.* Ecloga ap. *Leuncl.* t. 2. pag. 113. cf. *Photii* Notopocap. tit. 8. cap. 13. schol. *Balsamonis.* См. въ славянской кормчѣ толкованіе 3 халкид. правила.

для одежду монашескую, разстроятъ Церкви и гражданскія дѣла, по произволу ходя по градамъ, и даже монастыри сами для себя составлять покушаются: то разсуждено, чтобы никто нигдѣ не созидаль, и не основываль монастыря, или молитвеннаго дома, безъ соизволенія епископа града. Монашествующіе же, въ каждомъ градѣ и странѣ, да будутъ въ подчиненіи у епископа, да соблюдаютъ безмолвіе, да прилежатъ токмо посту и молитвѣ, безотлучно пребывая въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ отрелись отъ міра, да не вмѣшиваются ни въ церковныя, ни въ житейскія дѣла, и да не пріемлютъ въ нихъ участія, оставляя свои монастыри: развѣ токмо когда будетъ сіе позволено епископомъ града, по необходимой надобности. Да не пріемлется также въ монастыряхъ въ монашество никакой рабъ, безъ воли господина его. Преступающему же сіе наше опредѣленіе, опредѣлили мы быти чуждымъ общенія церковнаго, да не хулится имя Божіе. Впрочемъ епископу града надлежитъ имѣти о монастыряхъ должное попеченіе.

Это правило также, какъ и предъидущее, постановлено Соборомъ по предложенію императора Маркіана ⁽¹³⁾. Въ то время сословіе монашествующихъ на востокѣ стало уже чрезвычайно многочисленно. Но образъ жизни ихъ долго не былъ подчиненъ общимъ, положительнымъ правиламъ, такъ что большею частію зависѣлъ отъ произвола каждаго, принимавшаго на

(13) Act. 6. Concil. Chalced.

себя обѣты монашества, которые и исполнялись въ различныхъ, добровольно избираемыхъ подвигахъ благочестивой жизни. Тамъ, гдѣ монашествующіе соединились въ общежитіе и составляли братства, правила для нихъ опредѣлялись волею, или примѣромъ старѣйшихъ подвижниковъ, которымъ они также добровольно предавались въ послушаніе. Только уже въ IV вѣкѣ св. Василій великій и Пахомій великій составили для иноковъ общія правила, не только по сущности ихъ обѣтовъ, но и по всему образу жизни (13). Однимъ изъ главныхъ правилъ положено, чтобы монашествующіе безвыходно пребывали въ своихъ обителяхъ, гдѣ кто припалъ постриженіе, и посвящали себя строгому уединенію, не входя въ мірское общество, и ни въ какія житейскія дѣла, а только исполняя правила обители и послушаніе, возложенное на нихъ настоятелями, или отцами духовными (аввами) (14). Но пока такіе строгіе уставы не были еще введены во всеобщее употребленіе, не мало безпорядковъ происходило отъ того, что монашествующіе произвольно переходили изъ мѣста въ мѣсто, каждый строилъ, если хотѣлъ, отдѣльный для себя монастырь (скитъ), а нѣкоторые, для вида только употребляя одежду монашескую, входили въ мірскія дѣла и подавали поводъ къ нареканіямъ на монашество. Наконецъ обращено было на это вниманіе правительства, церков-

(13) *Sozomen. 1, 12, 3, 14. Palladii Hist. Laus. cap. 38. Cassian. collect. Euagrii. 1, 21. al.*

(14) Правила св. Василія о монашествѣ пространныя и краткія см. въ твореніяхъ его: часть 5 и 6 по русскому переводу. Правила Пахомія в. *Palladii Hist. Lausaica* или въ русскомъ переводѣ гл. 34.

наго и гражданскаго, и все монашество подчинено строгимъ правиламъ истинныхъ подвижниковъ. Такъ вселенскій, халкидонскій Соборъ опредѣляетъ правиломъ, чтобы никто не строилъ монастыря, или отдѣльной молитвенной обители (*euchterisv oikov*), безъ дозволенія епархіальнаго епископа; чтобы иноки соблюдали безмолвіе, т. е. совершенное уединеніе, принадлежали только посту и молитвѣ; чтобы ни подъ какимъ предлогомъ не оставляли своихъ монастырей, и не вмѣшивались въ дѣла общественныя, ни въ гражданскія, ни даже въ церковныя, и т. д.; чтобы, наконецъ, всѣ монастыри по городамъ и внѣ городовъ были въ полномъ подчиненіи у своихъ мѣстныхъ епископовъ ⁽¹⁵⁾. Впрочемъ извѣстно, что иноки, и особенно настоятели монастырей, въ церковной іерархіи всегда имѣли весьма важное значеніе и, по обстоятельствамъ, принимали весьма обширное участіе въ дѣлахъ Церкви, какъ напр. видимъ на вселенскихъ Соборахъ, гдѣ игумены, архимандриты, аввы являются на ряду съ епископами и вмѣстѣ съ ними составляютъ и подписываютъ соборныя опредѣленія ⁽¹⁶⁾. Что касается

(15) Тѣже постановленія можно видѣть въ гражданскихъ законахъ греческихъ. *Cod. Theod.* lib. 16. tit. 3. de monachis. *cod. Justin.* lib. 1. tit. 3. de episcop. et clericis. ejusdem nov. 5. 123. 131. et al. Свои нужныя дѣла по городамъ и гражданскому вѣдомству монастыри должны были вести чрезъ учрежденных на то апокрисіаріевъ, прокураторовъ, синдиковъ, которыхъ позволялось имѣть каждому монастырю. *Vid. ibidem.*

(16) *Vid. act. concil. III—VII oecumen.* Не рѣдко пастыри Церкви сами вызывали изъ монастырей и пустынь извѣстныхъ имъ подвижниковъ, къ участію въ дѣлахъ церковныхъ, какъ напр. св. Афанасій п. вызвалъ въ Александрію Антонія в. на борьбу съ аріанами (*Nicopolit.* ep. 33. ad castr). Тотъ же св. Антоній не рѣдко бралъ на себя, по просьбамъ обиженныхъ, ходатайство за нихъ у

до отношенія монастырей къ епархіальнымъ архіереямъ, то оно состояло, начиная отъ самаго основанія обители (которое не только разрѣшить, но и освятить долженъ былъ епископъ) (17),—въ полной зависимости отъ архіереевъ по внутреннему управленію монастырей, въ подчиненіи ихъ надзору, въ отвѣтственности и подсудимости имъ по всѣмъ дѣламъ монастырскимъ (18). Но уже въ VII вѣкѣ, какъ на западѣ, такъ и на востокѣ, являются особыя привиллегіи для нѣкоторыхъ монастырей, съ правомъ независимости отъ мѣстныхъ епископовъ и самостоятельности внутренняго управленія. На востокѣ такіе монастыри были въ непосредственномъ вѣденіи высшей, патріаршей власти. Основаніемъ такихъ преимуществъ служило водруженіе патріархомъ (а не епархіальнымъ епископомъ) креста при созданіи монастыря: что и называлось *ставропигією* (*σταυροπυγιον*). По этому праву ставропигіи, въ такихъ монастыряхъ возносилось на молитвахъ имя патріарха, а не мѣстнаго епископа; поставленіе монастырскихъ властей, надзоръ за управленіемъ обители, судъ по дѣламъ братіи, сборъ установленныхъ взносовъ (*κλυτικα εισφοραι*), и пр., все это принадлежало патріарху, который управлялъ такими обителями чрезъ своихъ намѣстниковъ, или экзарховъ (19). Право ставропигіи

гражданскихъ властей и судовъ (*Sozom. 1, 13*), св. Златоустъ свидѣтельствуешь, что Антиохія спасена была отъ гнѣванія п. Θεодосіа между прочимъ усиленными мольбами сосѣднихъ иноковъ, которые, оставя свои обители, стеклись въ городъ и умоляли правительство о прощеніи виновныхъ, тогда какъ всѣ знатныя лица и большая часть жителей отъ страха разбѣжались. *Chrysost. Hom. 17. ad Antioch.*

(17) *Iustin. Nov. 3. cap. 1. Nov. 131. cap. 7.*

(18) *Iustin. Nov. eadem et 123. cap. 21.*

(19) Изображеніе ставропигіальныхъ правъ патріаршей власти

имѣли патріархи—каждый въ цѣломъ своемъ округѣ (διοκησης); а патріархъ цареградскій даже и внѣ своего округа, по всему востоку и церквамъ иноплеменнымъ, завистѣвшимъ отъ его кathedры ⁽¹⁰⁾. Но IV вселенскій Соборъ, подчиняя всѣ монастыри епархіальнымъ епископамъ, вмѣняетъ въ обязанность и епископамъ имѣть должное попеченіе о монастыряхъ, о ихъ благоустройствѣ и благочиніи. Присовокупленное еще въ правилѣ Соборами запрещеніе—принимать въ монастыри рабовъ безъ согласія господъ, требовалось гражданскими законами и основывается на общемъ и постоянномъ правилѣ Церкви, чтобы служеніе Богу и Церкви всегда

можно видѣть въ указѣ патріарха цареградскаго Германа (715), ap. *Leunclavium in iure Graeco—Romano lib. 3. pag. 235—7*. Меньшія права принадлежали патріархамъ въ тѣхъ монастыряхъ, которые получали отъ нихъ кресты не при самомъ основаніи своемъ, а послѣ уже. Vid. *ibidem*.

⁽¹⁰⁾ Leonis et Constantini *Ecloga* tit. 3. § 10 ap. *Leunclavium*. На западѣ привилегіи независимости отъ епархіальнаго начальства давались монастырямъ иногда добровольно отъ самихъ епископовъ, иногда по ходатайству свѣтскихъ властей; потомъ папы начали своею властію освобождать монастыри отъ подсудимости епископамъ. Впрочемъ папа Адеодатъ (672), которому первому приписывается введеніе такихъ привилегій на западѣ, сознавалъ, что это противно древнимъ правиламъ Церкви. Давая привилегію одному монастырю, онъ говорилъ: «насъ теперь приводитъ въ сомнѣніе только то, что обычай и преданіе св. Церкви не дозволяетъ отдѣлять священные мѣста отъ управленія епископскаго». Concil. Gallic. T. 1. apud *Bevereg.* annot. ad canon. 4. Chalced. Но на западѣ не было такихъ ставропигій, какъ на востокѣ; папы обыкновенно освобождали монастыри отъ всякой посторонней власти: (extra omnem diocesim). У насъ въ Россіи также извѣстны *не судимыя* грамоты, которыми многіе монастыри освобождены были отъ подсудимости епархіальному началству, и управлялись сами собою, кромѣ дѣлъ уголовныхъ, которые всегда подлежали гражданскому суду. См. такія грамоты въ актахъ археографической экспедиціи и комиссіи.

было чисто и безпрепятственно со стороны внѣшнихъ отношеній человѣка къ міру, чтобы никогда не случилось оно предлогомъ къ нарушенію законныхъ правъ и обязанностей въ быту общественномъ. Иначе могло бы быть много злоупотребленій въ духовной свободѣ монашества и много нареканій на него въ обществѣ (") (спес. Апост. прав. 82). Правила о монашествующихъ еще болѣе раскрыты и подтверждены на Соборахъ послѣдующихъ (VI Всел. 40—49. VII Всел. 17—21. Двукратн. 1—7).

5. О епископахъ, или клирикахъ, переходящихъ изъ града во градъ, разсуждено, чтобы положенныя святыми отцами правила пребывали въ своей силѣ.

Разумѣются тѣ правила, чтобы епископы не только самовольно не переходили съ одной кафедры на другую, но и временно не приходили въ чужія епархіи для священнослуженія, ученія, рукоположенія клириковъ, и пр., безъ дозволенія высшаго начальства, а также и клирики безъ согласія мѣстныхъ епископовъ. Правила сіи повторяются почти на каждомъ Соборѣ, отъ временъ Апостольскихъ (Апост. 14. 35. I Всел. 15. 16. II Всел. 2. VI Всел. 20. Антиох. 9. 13. 21. 22. Сардик. 1. 2. 3. и др.).

6. Рѣшительно никого, ни во пресвитера, ни во діакона, ниже въ какую степень церков-

(“) *Imp. Valentin. Nov. 12.* Впрочемъ императоръ Юстиніанъ въ свое время постановилъ, чтобы рабы послѣ трехлѣтняго пребыванія въ монастыряхъ на испытаніи, были уже свободны отъ притязаній господъ и безпрепятственно поступали въ монашество. *Iustin. Nov. 5. cap. 2 cf. Photii Notosana tit. 1. cap. 36.*

наго чина, не рукополагати иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго именно къ Церкви градской, или сельской, или мученическому храму, или къ монастырю. О рукополагаемыхъ же безъ точнаго назначенія, святой Соборъ опредѣлилъ: поставленіе ихъ почитати недѣйствительнымъ, и нигдѣ не допускати ихъ до служенія, къ посрамленію поставившаго ихъ ⁽²¹⁾.

Въ первые вѣка, когда не было еще строгаго рзаграниченія епархій и приходовъ церковныхъ, епископы и клирики не рѣдко были рукополагаемы безъ опредѣленнаго назначенія на мѣста службы: первые—потому, что гоненія на Церковь и еретическія волненія требовали повсюду нарочитаго умноженія пастырей и учителей Церкви, изъ которыхъ многіе только числились при нѣкоторыхъ, и самыхъ незначительныхъ городахъ и даже селеніяхъ, а сами проходили разныя мѣста съ проповѣдію вѣры и обличеніемъ еретиковъ; послѣдніе (клирики) обыкновенно поставлялись къ каедральной Церкви епископа, (которая, до раздѣленія приходовъ, не рѣдко бывала одна въ цѣломъ городѣ, составлявшемъ общій ея приходъ), и епископъ ставилъ ихъ въ неопредѣленномъ числѣ по своему усмотрѣнію, для исполненія разныхъ должностей, порученій, или для умноженія членовъ своего совѣта. Но съ IV вѣка, когда, сообразно гражданскому раздѣленію римской имперіи, начали разграничиваться и предѣлы

(21) Первое слово правила: «рѣшительно» употреблено въ русскомъ изданіи; во греческое ἀπολυμένως, или ἀπολύτως—не значить *рѣшительно*, а *отрѣшенно*, *безотносительно*,—т. е. по смыслу правила, рукополагать кого нибудь *безъ опредѣленія къ извѣстному мѣсту*.

епархій (II Всел. 2), когда съ умноженіемъ христіанскихъ храмовъ, начали раздѣляться и церковные приходы, Соборы уже стали запрещать поставленіе какъ епископовъ, такъ и прочаго духовенства, безъ опредѣленнаго назначенія на извѣстныя мѣста службы. Такъ и никейскій Соборъ опредѣлилъ, чтобы ни епископы не переходили отъ одной Церкви къ другой, или изъ города въ городъ (что впрочемъ требовалось уже Апостольскими правилами), ни пресвитеры и прочіе клирики не оставляли церквей, къ *которымъ рукоположены*, но чтобы всѣ были распределены по своимъ мѣстамъ (I Всел. 15. 16). Соборъ IV вселенскій еще опредѣленіе выражаетъ свое правило, постановляя, чтобы никто ни въ какую церковную степень не былъ рукополагаемъ иначе, какъ съ назначеніемъ именно (*ἰδίως*) къ извѣстной Церкви, градской, или сельской, или къ монастырю, и пр. ⁽²⁾). Иначе всякое поставленіе, безъ точнаго назначенія, должно почитать недействительнымъ, т. е. поставленные такимъ образомъ не имѣютъ права священнодѣйствовать и нигдѣ не должны быть допускаемы до церковнослуженія.

7. Вчиненнымъ единожды въ клиръ, и монахамъ, опредѣлили мы не вступати ни въ воинскую службу, ни въ мірскій чинъ: иначе дерзнувшихъ на сіе, и не возвращающихся съ

(²) Правило Собора упоминаетъ здѣсь о монастыряхъ потому, что въ нихъ не всегда были священнослужители изъ ивочествующей братіи, а опредѣлялись посторонніе для священнослуженія; въ нѣкоторыхъ монастыряхъ не было даже и храмовъ, а къ церковному богослуженію монахи ходили въ приходскія Церкви. *Iustin. Nov. 133. cap. 2.*

раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога, предавати анаѳемъ.

Апостольскія правила (81. 83) запрещаютъ духовнымъ лицамъ совмѣщать съ своимъ званіемъ свѣтскіе чины, или должности, военныя или гражданскія: въ противномъ случаѣ повелѣваютъ извергать ихъ изъ священнаго сана. А настоящее правило Собора имѣетъ въ виду тѣхъ, которые со всѣмъ оставляя духовное званіе, или монашество, вступаютъ въ мірское званіе, или воинскую службу. Поэтому и угрожаетъ имъ, если не раскаются, строжайшимъ наказаніемъ—анаѳемою: ибо одного изверженія изъ сана, который они сами съ себя слагаютъ, конечно уже нечего вѣнчать имъ въ наказаніе ⁽²¹⁾. Гражданскіе грекоримскіе законы также не принимали такихъ людей въ свѣтское званіе, и отнимая у нихъ всѣ права званія и состоянія, снова, даже насильно, обращали такихъ клириковъ въ духовное вѣдомство, съ лишеніемъ церковныхъ степеней, а монаховъ оставляли въ заключеніи монастырскомъ ⁽²²⁾.

8. Клирики при богадѣльняхъ, монастыряхъ и храмахъ мученическихъ, да пребываютъ, по преданію святыхъ Отецъ, подъ властію епископовъ каждаго града, и да не исторгаются, по дерзости, изъ подъ управленія своего епископа

(²¹) Толкователи: Вальсамовъ, Зонара, Аристивъ (и славянская кормчая), согласно разумѣютъ правило объ оставляющихъ духовное званіе и переходящихъ въ мірское, а не совмѣщающихъ только то и другое.

(²²) *Harmenop. epit. can. sect. 3. tit. 2. Schol. cf. Iustin. Nov. 123. cap. 42. Leonis philosoph. Nov. 7. 2. Basilic. lib. 4. tit. 1. cap. 14.*

А дерзающіе нарушати сіе постановленіе , ка-
кимъ бы то ни было образомъ, и не подчиняю-
щіеся своему епископу, аще будутъ клирики
да подлежатъ наказаніямъ по правиламъ : аще
же монашествующіе, или міряне, да будутъ от-
лучены отъ общенія церковнаго.

Кромѣ приходскаго духовенства , на востокѣ из-
древле былъ особый клиръ при богоугодныхъ заведе-
ніяхъ, напр. богадѣльняхъ (πτωχεῖα), больницахъ (νοσο-
κομεία), страннопріемныхъ домахъ (ξενотρφεα), и пр.,
которыя имѣли при себѣ и Церкви домовыя , и боль-
шею частію состояли подъ управленіемъ духовныхъ
лицъ (*). Былъ также свой клиръ при монастыряхъ
изъ иночествующихъ братій , и при храмахъ мучени-
ческихъ (ναοὶ τῶν μαρτύρων : то есть воздвигнутыхъ въ
память мучениковъ, особенно на мѣстѣ ихъ страданій),
которые во многихъ мѣстахъ не имѣли своихъ прихо-
довъ, находясь внѣ городовъ и селеній. Правило Со-
бора требуетъ, чтобы клирики всѣхъ этихъ разрядовъ
были подъ властію епархіальныхъ епископовъ. Мысль
о независимости отъ этой власти могла происходить у
тѣхъ клириковъ отъ того, что они въ своихъ мѣстахъ
составляли какъ бы особыя вѣдомства, отдѣльныя отъ
епархіальнаго , и имѣли у себя свои ближайшія на-
чальства. Притомъ въ монастыряхъ настоятелямъ съ
братіями, а въ богоугодныхъ заведенійхъ основателямъ
ихъ и благотворителямъ предоставлялось право избира-
ть для сихъ мѣстъ церковнослужителей по своему
усмотрѣнію, также и увольнять ихъ отъ должности (**).

(*) *Cod. Iustin.* lib. 1. tit. 3. de episc. et cler.

(**) *Iustin.* Nov. 123. cap. 18. 133 cap. 2. *Basilic.* lib. 3. tit. 1.
cap. 33. lib. 4. tit. 1. cap. 18.

Но не смотря на такія права, Соборъ всѣхъ клириковъ подчиняеть мѣстнымъ епископамъ, присовокупляя, что и міряне, нарушающіе это правило, подлежатъ церковному наказанію (отлученію) (еслибы напр. свѣтское начальство какого нибудь богоугоднаго заведенія, или домоваго клира, захотѣли это сдѣлать) ⁽¹⁸⁾.

9. Аще который клирикъ съ клирикомъ имѣеть судное дѣло: да не оставляетъ своего епископа и да не перебѣгаетъ къ свѣтскимъ судилищамъ. Но сперва да производитъ дѣло у своего епископа, или по изволенію того же епископа избранные обѣими сторонами да составлять судъ. А кто вопреки сему поступить, да подлежитъ наказанію по правиламъ. Аще же клирикъ съ своимъ, или инымъ епископомъ имѣеть дѣло судное, да судится въ областномъ соборѣ. Аще же на митрополита области епископъ или клирикъ имѣеть неудовольствіе, да обращается или къ екзарху великія области, или къ престолу царствующаго града Константинополя, и предъ нимъ да судится.

Въ этомъ правилѣ устанавливается порядокъ судебныхъ дѣлъ между духовными лицами. Надобно замѣтить, что правило говоритъ не о церковныхъ дѣлахъ, или касающихся священнослуженія, которыя сами по себѣ всегда должны были подлежать суду духовнаго начальства ⁽¹⁹⁾, но о дѣлахъ частныхъ, личныхъ ме-

⁽¹⁸⁾ *Balsamon*. Изключалось изъ епархіальнаго вѣдомства только придворное духовенство, имѣвшее свое особое управленіе.

⁽¹⁹⁾ Это всегда было признаваемо и гражданскими законами римской Имперіи. *Cod. Theod. lib. 16. tit. 2. const. 23. tit. 11. const.*

жду духовными, напр. спорныхъ, тяжбныхъ, дѣлахъ по взаимнымъ неудовольствіямъ, обидамъ, и т. п. Духовное правительство первыхъ вѣковъ заботилось о томъ, чтобы и этого рода дѣла въ духовенствѣ оканчивались судомъ духовнымъ и не переходили къ судамъ свѣтскимъ: какъ для того, чтобы усилить нравственное вліяніе на духовенство его собственнаго начальства, такъ и для того, чтобы оградить духовенство отъ судебныхъ истязаній, униженія, взысканій гражданскихъ, какимъ оно неизбѣжно должно бы было подвергнуться на судахъ мірскихъ (Карѣ. 15. 117). Такъ св. Соборъ халкидонскій опредѣляетъ, чтобы клирики обращаясь съ своими дѣлами сперва къ своимъ епископамъ, которые или сами непосредственно рѣшали тяжбы, или поручали суду посредствующему, избранному, по согласію тяжущихся, также изъ духовныхъ лицъ. Если клирикъ выѣлъ судное дѣло съ самимъ епископомъ, своей или чужой епархіи, они должны были судиться на областныхъ соборахъ, которые въ тѣ времена составлялись ежегодно по два раза въ каждой области, или провинціи. Если-же на самаго митрополита епископъ, или священнослужитель имѣлъ неудовольствіе: то судъ надъ ними принадлежалъ окружному Екзарху ^(*), которымъ былъ первенствующій въ округѣ митрополитъ, потомъ патріархъ, или же по правилу Собора,—могли они обратиться къ престолу (*τρεῖς*) іерарха цареградскаго, и предъ тѣмъ

1. *Cod. Justin.* lib. 1. tit. 4. const. 29. *Justin. Nov.* 83. Nov. 123. cap. 21. *Basilic.* lib. 3. tit. 1. cap. 36.

(*) Въ подлинн: *Εξάρχου της διοικήσεως*, *экзарху великія области*, т. е. всего округа, а не одной провинціи, изъ которыхъ каждая, имѣла своего митрополита cf. *Balsamon, Zonar. et Aristin.* hic.

судиться. Это было особенное преимущество цареградскаго патріарха, которому и церковными и гражданскими узаконеніями предоставляемо было рѣшать недоумѣнныя дѣла по всему Востоку, какъ римскому на всемъ Западѣ (см. IV Всел. 17. 28) ⁽³¹⁾. На судѣ патріарха дѣла должны были кончаться, безъ дальнѣйшаго судопроизводства. Вообще опредѣленіе халкидонскаго Собора согласно и съ прежними правилами Церкви и подтверждено послѣдующими (1 Всел. 5. 11. Всел. 6. Каро. 11. 15. 37. 117. 139. Антиох. 12. 14. 15. 20). Имп. Маркіанъ, современникъ Собора, также утвердилъ это постановленіе, и послѣдующихъ временъ гражданскіе законы согласно съ нимъ опредѣляли судебный порядокъ въ духовенствѣ ⁽³²⁾.

10. Не дозволяется клирику въ одно и тоже время числиться въ церквахъ двухъ градовъ, и въ той, къ которой онъ начально рукоположенъ, и въ той, къ которой перешелъ, яко большій,

⁽³¹⁾ *Leon. et Const. ecl. tit. 3. const. 9. 10. cf. Balsamon. et Aristin.* См. толков. на это правило въ славянской кормчей.

⁽³²⁾ *Cod. Justin. 1, 3. const. 24. tit. 4. const. 13. Justin. Nov. 123, cap. 8. cap. 22. Basilic. lib. 3. tit. 1 cap. 17. cap. 39.* «Если отъ клира представленіе противъ епископа сдѣлано будетъ; по какому либо дѣлу, то судъ о немъ производится у митрополита областнаго, по правиламъ церковнымъ и нашимъ законамъ. Если-же противъ этого суда сдѣлано будетъ возраженіе, то дѣло переходитъ на судъ къ архіепископу, патріарху округа, и его судомъ, по законамъ Церкви и государства, оканчивается дѣло. Если жалоба будетъ на самаго митрополита отъ епископовъ, или отъ клириковъ, судить ихъ также патріархъ.» Отсюда видно и то, что духовное начальство судило своихъ подчиненныхъ въ тяжбныхъ дѣлахъ столько же по гражданскимъ законамъ, сколько и церковнымъ: слѣд. судъ его не могъ быть противенъ общественному порядку.

изъ желанія суетной славы. Творящихъ же сіе возвращати къ собственной ихъ Церкви, къ которой начально рукоположены, и тамъ токмо имъ служить. Аще же кто отъ одной Церкви въ другую переведень, таковой да не имѣеть никакого участія въ принадлежащемъ прежней Церкви, какъ - то зависящихъ отъ нея мученическихъ храмахъ, или въ богадѣльняхъ, или въ страннопріимныхъ домахъ: а дерзающихъ, послѣ опредѣленія сего великаго и вселенскаго Собора, дѣлати что либо нынѣ воспрещаемое, святой Соборъ опредѣлилъ низлагати съ ихъ степени.

Церковныя правила постоянно запрещаютъ клирикамъ самовольно переходить отъ одной Церкви къ другой, или изъ одной епархіи въ другую: тѣмъ менѣе позволительно клирику въ одно и тоже время числиться, какъ говорятъ св. Отцы Собора, въ церквахъ двухъ городовъ, что значило по тому времени, въ двухъ епархіяхъ; ибо въ тѣ времена почти каждый городъ провинціи, съ предмѣстіями и селами, составлялъ особую епархію (сн. прав. 17) ⁽³⁵⁾. Корыстолюбіе или честолюбіе побуждало многихъ переходить изъ незначительныхъ городовъ въ знатнѣйшіе, и притомъ такъ, что хотѣли пользоваться выгодами многихъ мѣстъ въ одно и тоже время. Но Соборъ повелѣваетъ возвращать такихъ на прежнія мѣста; а если они уже переведены на другое мѣсто самимъ начальствомъ, то уже не давать имъ никакого участія въ службѣ, или

⁽³⁵⁾ Такъ изъясняетъ правило Вальсамонъ и славянская кормчая.

доходахъ прежней Церкви. Епископамъ не запрещалось принимать въ свои епархіи клириковъ другихъ епархій, съ согласія мѣстныхъ епископовъ ихъ: но всякій епископъ также въ правѣ былъ требовать возвращенія къ себѣ своего клирика. (Апост. 15. 1 Всел. 15. 16. VI Всел. 17. Антиох. 3. Сард. 15. 16. Карѣ. 65. 91. 101 и пр.), Могли также клирики быть переводимы отъ однихъ Церквей къ другимъ, въ случаѣ излишества ихъ въ одномъ мѣстѣ и недостатка въ другомъ, или въ случаѣ лишенія прежняго мѣста службы по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ (см. прав. 26 и VII Всел. 15) ⁽³⁴⁾.

11. Всѣмъ убогимъ и вспоможенія требующимъ опредѣлили мы, по удостовѣреніи въ ихъ бѣдности, ходити съ мирными токмо церковными письменами, а не съ представительными грамотами. Ибо представительныя грамоты надлежитъ давать токмо лицамъ, находящимся подъ сомнѣніемъ.

Мирными грамотами (*επιτιμια γραμματα*) назывались свидѣтельства, которыя бѣдные люди получали отъ духовнаго начальства въ удостовѣреніе ихъ бѣдности и того, что они заслуживаютъ милосердіе и помощь. Съ такими свидѣтельствами бѣдные всюду могли быть приняты и получать пособіе отъ Церквей. Но давать такія грамоты имѣли право только епископы, или по крайней мѣрѣ, хорепископы (викаріи епархіальныхъ архіереевъ). (Антиох. 7. 8) ⁽³⁵⁾. Мирными грама-

⁽³⁴⁾ Balsamon. cf. Basilic. lib. 3. tit. 3 cap. 2. Nov. 16. proëm.

⁽³⁵⁾ Vid. Balsamon. et Zonar. et Aristin. ad can. 8. Antioch. Мирныя грамоты были во всеобщемъ употребленіи въ Церкви христиан-

тами также назывались и тѣ, которыя отъ епископовъ вручаемы были клирикамъ, при отправленіи ихъ въ чужія епархіи, и въ которыхъ епископы свидѣтельствовали о ихъ достоинствѣ, просили другихъ епископовъ о принятіи ихъ въ свое общеніе, или изъявляли свое согласіе на принятіе ихъ въ клиръ другихъ епархій. Въ послѣднемъ случаѣ эти грамоты назывались также увольнительными: (*απολυτικαι*) ⁽³⁶⁾ (VI Всел. 17). Наконецъ мирными назывались и тѣ грамоты, которыя епископы отъ митрополитовъ, митрополиты отъ патріарховъ получали при отправленіи къ царскому двору, съ прописаніемъ порученій, данныхъ имъ по дѣламъ церковнымъ, или ихъ личныхъ пуждъ, требовавшихъ представленія государямъ. (Антіох. II. Сардик. 9. Каро. 119) ⁽³⁷⁾. Другаго рода грамоты были *представительныя* (*συζατικαι*): онѣ давались священно-служителямъ во свидѣтельство ихъ законнаго поставленія и рукоположенія, по которому эти лица и могли быть всюду допускаемы къ священнослуженію (*); безъ такихъ грамотъ имъ запрещалось являться въ чужія епархіи, а епископамъ — допускать ихъ къ священнодѣйствию. (Апост. 33. IV Всел. 13). Особенный видъ этихъ грамотъ составляли такія, которыя давались лицамъ, находя-

ской и много содѣйствовали поддержанію Христ. любви и вспоможенію бѣднѣхъ. Св. Григорій Богословъ. Слово 1 противъ Юліана.

⁽³⁶⁾ Balsamon et Zonar. hic. et can. 17. Trull.

⁽³⁷⁾ Ibidem ibidem.

⁽³⁸⁾ Вальсамонъ: «представительными—(*συζατικαι*) грамотами называются тѣ, которыя вручаются клирикамъ отъ рукоположившихъ ихъ епископовъ, и свидѣтствуютъ о ихъ рукоположеніи.» Въ Славянской Кормчѣе самое правило собора изложено такъ: «требующія помощи нищія съ посланія мирными да отходятъ, а не со ставильными. Ибо ставильныя посланія причетникамъ (клирикамъ) даются.»

щимся подъ сомнѣніемъ (τοις ἐν ὑπολήψει οὖσιν), какъ говоритъ правило халкидонскаго собора, т. е. лицамъ, неизвѣстнымъ другому епископу, однакожъ неподверженнымъ церковному отлученію, которые и просили объ этомъ свидѣтельства отъ мѣстнаго епископа, отправляясь въ другія мѣста; также тѣмъ, которые подвергались прежде отлученію, но потомъ возвращены въ общеніе Церкви, или подпадали какимъ либо обвиненіямъ и суду, но успѣли оправдаться; наконецъ и клирикамъ, подвергавшимся запрещенію, но опять возстановленнымъ въ своемъ санѣ ⁽³⁹⁾ (см. Апост. прав. 12. 33).

12. Дошло до насъ, яко пѣкіе вопреки церковнымъ постановленіямъ, прибѣгнувъ ко властямъ, посредствомъ прагматическихъ грамотъ единую область на двѣ разѣкли, яко быти отъ сего во единой области двумъ митрополитамъ. Посему опредѣлилъ святыи Соборъ, да ничто такое творити впредъ не дерзаетъ епископъ. Ибо покусившійся на то низверженъ будетъ со своей степени. Градъ же, который по царскимъ грамотамъ почтенъ именоваіемъ митро-

(39) *Зонара*: «представительныи (συστητικαί) называются также грамоты, вручаемыя клирикамъ, или мірянамъ отлученнымъ, или неизвѣстнымъ въ другомъ городѣ, въ который они отправляются, и эти грамоты представляютъ такихъ людей другимъ епископамъ, какъ уже разрѣшенныхъ (ως λυθέντας) отъ епитиміи, или вообще, какъ вѣрныхъ (т. е. православныхъ), или, если они подвергались какимъ либо обвиненіямъ, и оказались невинными, то эти грамоты свидѣлствуютъ, что они не подлежатъ никакому осужденію. Два вида указанныхъ нами представительныхъ грамотъ Вальсамонъ различаетъ словами: συστητικαί и συστατικαί — *урафи*.

полн, единою честію да довольствуется, такъ какъ и епископъ, управляющій его церковію, съ сохраненіемъ правъ истинной митрополіи.

Поводомъ къ изложенію сего правила было то, что нѣкоторые епископы, состоявшіе въ зависимости отъ митрополитовъ, успѣвали испрашивать у гражданскаго правительства грамоты на отдѣленіе своихъ епархій отъ митрополій, для того, чтобы присвоить себѣ титул митрополитовъ и стать независимыми въ въ церковномъ управленіи (*). Также въ одной области, или провинціи, открывалось по нѣсколько митрополій. Также, когда нѣкоторые города царскою властію возводились на степень митрополій (т. е. городовъ столичныхъ, главныхъ въ провинціи), по гражданскому управленію, то епископы этихъ городовъ не хотѣли уже подчиняться прежнимъ митрополитамъ въ епархіальномъ управленіи, а объявляли себя самихъ митрополитами (**). Старѣйшіе митрополиты этимъ оскорблялись и просили правительство о возстановленіи

(*) Такъ Анастасій, епископъ никейскій, испросивъ грамоту у имп. Валента, объявилъ себя митрополитомъ, независимымъ отъ митрополита никомидійскаго, которому принадлежала вся Вивинія, а въ ней и Никея. Под. обр. Евстафій беритскій отдѣлился отъ митрополита тирскаго и всей Финикии. О нихъ я было дѣло на халкидонскомъ Соборѣ. Акт. 4. 13.

(**) Напр. при жизни св. Василия в., Каппадокія была раздѣлена имп. Валентомъ на двѣ провинціи и, кромѣ Кесаріи, Митрополіею объявленъ другой городъ, Тіана. Епископъ этого города Авиимъ воспользовался этимъ, чтобы отдѣлиться отъ св. Василия, областного архіепископа каппадокійскаго, и дѣлалъ ему много непріятностей. *Basil. m.* Ер. 74—74. *Gregor. Naz.* op. 43. Во время самаго халкидонскаго Собора имп. Маркіанъ возвелъ Халкидонъ на степень Митрополіи.

своихъ правъ. Когда имп. Маркіанъ предложилъ халкидонскому Собору обсудить эти дѣла по церковнымъ правиламъ, то Соборъ на основаніи прежнихъ постановленій вселенскихъ Соборовъ и древнихъ преимуществъ знатнѣйшихъ церквей, рѣшилъ, что по церковному управленію въ одной области не должно быть двумъ митрополіямъ; но если кто изъ епископовъ лично пожалованъ будетъ званіемъ митрополита, или если царскою властію какой либо городъ, кромѣ главнаго въ провинціи, будетъ еще возведенъ въ достоинство митрополіи: то епископы такихъ городовъ могутъ имѣть только почетное званіе митрополитовъ, а всѣ права по церк. управленію должны оставаться за прежними митрополитами, т. е. первые, на равнѣ съ прочими епископами, должны быть подчинены послѣднимъ, отъ нихъ принимать рукоположеніе, предъ ними судиться, и пр. (см. 1 Всел. 6. 7. II Всел. 2. 3. III Всел. 39) ⁽¹³⁾.

13. Клирикамъ чужимъ и незнаемымъ въ другомъ градѣ, безъ представительной граматы собственнаго ихъ епископа, отнюдь нигдѣ не служить.

О представительныхъ граматахъ (*συστάτικα γραμματα*) см. въ изложеніи 11-го правила сего-же Собора. Постановленіе, чтобы клирики не ходили въ чужія епархіи безъ представительныхъ граматъ отъ своихъ епи-

⁽¹³⁾ *Balsamon. lte.*; см. толкованіе славянской кормчей. На основаніи этого правила, патріархи цареградскіе не допускали въ Россіи раздѣленія митрополіи, какъ напр. когда к. Андрей Боголюбскій хотѣлъ учредить особую митрополію во Владимірѣ, отдѣльно отъ кievской см. протоколы патріарховъ въ журналѣ м. нар. просвѣщенія. 1847. № 6.

скоповъ, чтобы и другіе епископы безъ того не принимали ихъ у себя и не допускали къ священнослуженію, было общимъ и постояннымъ правиломъ Церкви, отъ временъ апостольскихъ (Апост. 12. 33).

14. Послѣнку въ нѣкоторыхъ епархіяхъ позволено чтецамъ и пѣвцамъ вступати въ бракъ: то опредѣлилъ святой Соборъ, чтобы никому изъ нихъ не было позволено брати себѣ жену иновѣрную: чтобы родившіе уже дѣтей отъ такого брака, и прежде сего уже крестившіе ихъ у еретиковъ, приводили ихъ къ общенію съ католическою Церковію; а не крестившіе не могли крестити ихъ у еретиковъ, ни совокупляти бракомъ съ еретикомъ, или Іудеемъ, или язычникомъ: развѣ въ такомъ токмо случаѣ, когда лице, сочетавающееся съ православнымъ лицомъ, обѣщаетъ перейти въ православную вѣру. А кто преступитъ сіе опредѣленіе святаго Собора: тотъ да подлежитъ епитиміи по правиламъ.

Правило говоритъ о церковнослужителяхъ, что въ *нѣкоторыхъ* церквахъ дозволялось имъ вступать въ бракъ, разумѣя бракъ послѣ принятія ихъ въ клиръ церковный. Вѣроятно, это не во всѣхъ мѣстахъ допускалось, хотя Апостольскія правила положительно дозволяютъ чтецамъ и пѣвцамъ вступать въ супружество послѣ сопричтенія къ клиру (Апост. 26). По сущности халкидонскаго правила состоитъ въ томъ, что а) церковнослужителямъ запрещается вступать въ супружество съ иновѣрными лицами, изъ язычниковъ или Іудеевъ, также съ еретичествовавшими; б) тѣмъ, которые

вошли уже въ такіе смѣшанные браки, повелѣвается всѣхъ дѣтей, рожденныхъ отъ такихъ браковъ, крестить въ православной Церкви, а крещенныхъ уже въ еретичесествѣ, возвращать къ Церкви; в) дѣтямъ ихъ также запрещается вступать въ смѣшанные браки, развѣ въ такомъ только случаѣ, когда лице иновѣрное, или неправовѣрное, обратится къ прав. Церкви.—То, что здѣсь запрещается церковнослужителямъ, правила другихъ Соборовъ не позволяютъ и всѣмъ православнымъ Христіанамъ (Лаодик. 10. 31. Карѣ. 30. VI Всел. 72). Основаніе этихъ важныхъ постановленій понятъ не трудно. Если вообще всякое безразличное общеніе православныхъ съ людьми, чуждыми вѣрѣ или отлученными отъ Церкви, не можетъ быть одобрено Церковію, которая печется о сохраненіи въ своихъ сынахъ нравственной чистоты мыслей, чувствъ, всей жизни (Апост. 45. 65. 71. Лаодик. 32—37. 39. и пр.): тѣмъ менѣе она можетъ дозволить между ними брачныя союзы, которые по свойству своему должны тѣснѣйшимъ образомъ соединять сочетавающихся, и слѣд. будутъ въ нихъ—соединять разномыслящія въ самыхъ важныхъ предметахъ (въ вѣрѣ и благочестіи) души, въ единомъ союзѣ ихъ смѣшивать чистое съ нечистымъ, свѣтъ съ тьмою, преданность вѣрѣ съ враждою противъ нея. При этомъ Церковь не можетъ не опасаться, что смѣшанныя супружества могутъ открывать путь возвращенію Христіанъ въ иновѣріе, православныхъ въ еретичество; особенно же опасаться за дѣтей, чтобы подъ чуждымъ вѣрѣ вліяніемъ они не воспитались въ духѣ лжи и злочестія, и чрезъ такое воспитаніе новыхъ поколѣній вѣра Христова, вмѣсто распротраченія, не оскудѣвала, а псевдѣріе или лжевѣріе, вмѣсто

уничтоженія , не усиливалося въ мірѣ. По этому побужденію и въ ветхомъ завітѣ строго запрещены были браки съ иновѣрцами. *Да не заводиши къ нимъ (язычникамъ) завета; ниже сватовства сотвориши съ ними: дочери своя не даси сыну его и дочери его да не поймешь сыну твоему. Отвратитъ бо сына твоего отъ Мене и послужитъ богомъ инѣмъ* (Втор. 7, 3. 4). Надобно обратить вниманіе и на то, что бракъ по понятію православной Церкви есть таинство : какое же участіе можетъ имѣть, или даже можетъ ли быть допущено къ участію—въ таинствѣ лице, не принадлежащее къ Церкви? Наконецъ, можетъ ли въ смѣшанномъ супружествѣ быть единство духа между супругами и совершенство искренней , чистой , цѣломудренной любви , долженствующее отличать христіанскій супружескій союзъ? Само слово Божіе , которое вообще запрещаетъ разводъ въ христіанскомъ супружествѣ , допускаетъ въ смѣшанномъ бракѣ добровольный разводъ , по одному нежеланію разновѣрныхъ супруговъ жить вмѣстѣ (1 Кор. 7, 15). Правда, св. ап. Павелъ говоритъ : *святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣй , и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣй* (ст. 14); но 1) въ этихъ словахъ Апостолъ не безразлично дозволяетъ вѣрнымъ вступать въ супружество съ невѣрными , а говоритъ о бракахъ , заключенныхъ еще внѣ Христ. Церкви и остающихся послѣ того , какъ одинъ изъ супруговъ обращается къ вѣрѣ : и въ такомъ случаѣ Апостолъ утверждаетъ бракъ ихъ , — только при собственномъ желаніи ихъ жить вмѣстѣ (ст. 12. 13. 15); — 2) къ этому Апостолъ присовокупляетъ еще два, весьма важныя условія : а) чтобы такой супружескій союзъ содѣйствовалъ къ обращенію супруга невѣрнаго, посред-

ствомъ вѣрнаго: что бо вси, жено, аще мужа спасеши? или что вси, мужу, аще жену спасеши (ст. 16)?—б) и чтобы воспитаніе дѣтей принадлежало супругу не невѣрному, а вѣрующему, т. е. чтобы дѣти ихъ были воспитаны въ православной вѣрѣ; иначе, говоритъ Апостолъ, чада ваша не чиста были бы, нынѣ же свята суть (ст. 14).

Такимъ образомъ бракъ съ иновѣрными лицами православнымъ положительно запрещается. Но какъ по смыслу самыхъ правилъ Церкви, такъ и по существу дѣла, ясно, что такой бракъ можетъ быть дозволенъ, если устранены будутъ его несообразности и опасности, по отношенію къ православной вѣрѣ: т. е. если иновѣрныя лица дадутъ несомнительное согласіе обратиться къ Церкви,—и обязательство—дѣтей воспитать въ православіи. Оба эти условія совершенно необходимы по отношенію къ не-христіанамъ; послѣднее (по крайней мѣрѣ одно) по отношенію къ христіанамъ не-православнымъ. Таковъ смыслъ правилъ и вселенскаго IV Собора и другихъ (сн. VI Всел. 72. Лаодик. 31) (*).

(*) Зонара: «если еретикъ, или невѣрный общается присоединиться къ православной Церкви, то договоръ (брачный) можетъ быть сдѣланъ, но бракосочетаніе должно быть отложено до времени, когда будетъ исполнено общаніе». Тоже говоритъ Вальсамонъ. Vid. utriusque scholia ad can. 14 Chalced. Гражданскіе законы также положительно запрещали всякое смѣшанное супружество; но подъ тѣми же условіями и дозволяли. *Cod. Justin.* 1, 5. const. 12. *Basilic.* 1, 1. cap. 25. 30. 38. cf. *Photii Nomocan.* lib. 12. cap. 13. Послѣ отпаденія запада отъ Церкви православно-каѳолической, греческая Церковь не иначе дозволяла римскимъ христіанамъ бракъ съ православными, какъ по обращеніи къ православію. *Balsamon.* ad can. 14. Chalced. *Math. Blastar.* Syntagma. lit. 7. cap. 12.

15. Въ діакониссы поставляти жену не прежде чотыредесяти лѣтъ возраста, и притомъ по тщательномъ испытаніи. Аще же, пріявши рукоположеніе и пребывши нѣкоторое время въ служеніи, вступитъ въ бракъ: таковая, какъ оскорбившая благодать Божію, да будетъ предана анаемѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, кто совокупился съ нею.

О діакониссахъ сказано было при изложеніи правилъ І вселенскаго Собора (прав. 19). Въ древней Церкви діакониссы и вдовицы различались: потому что не всякая діаконисса была вдовицею (діакониссы были не рѣдко дѣвственницы), и не всякая вдовица была діакониссою ⁽⁴¹⁾. Вдовицы были только призрѣваемы Церковію: діакониссы сопричислялись къ клиру ⁽⁴²⁾.

⁽⁴¹⁾ *Св. Епифаній* говоритъ: «діакониссы бываютъ только сдѣланными, живущія въ воздержаніи (*εὐχρηστὰς τὰς ἐκείνας*), или вдовствующія послѣ перваго (одного) брака, или же давшія обѣтъ дѣвства на всегда (*αἱ πρῶτοι*)». *S. Epiphani.* ехрор. fid. pag. 46. cf. *Valzaton.* ad cap. 19 Nicæn. Впрочемъ названія у позднѣйшихъ писателей иногда смѣшиваются. То извѣстно, что въ первые вѣка діакониссами были большею частію вдовицы. Онѣ назывались также *старѣйшими* (*πρεσβυταις*), какъ свидѣлствуетъ св. Епифаній. Нѣг. 79. (cf. tit. 2, 3. et Laodic. cap. 11). А о діакониссахъ изъ дѣлъ Тертуліана въ свое время писалъ: «въ одномъ мѣстѣ дѣва, еще не имѣвъ двадцати лѣтъ, помѣщена была въ число церковныхъ вдовицъ (діакониссъ). Епископъ, соблюдая церковное благочиніе, не долженъ бы былъ допускать этой странности: ибо дѣва въ числѣ вдовицъ тѣмъ страннѣе, что не можетъ уже назвать себя ни дѣвою, такъ какъ сопричислена къ вдовицамъ, — ни вдовицею, какъ дѣва». *De velandis virginibus.* cap. 9.

⁽⁴²⁾ Число діакониссъ при церквахъ было ограничено: онѣ составляемы были только по мѣрѣ нужды. При Церкви софійской въ Константинополѣ положено было 40 діакониссъ; при Церкви влахервской только 6. *Novell. imp. Heraclii in bibl. juris canon. pag. 1367. 1370. Tertull. ad achor. 1, 7. Epiph. ехрор. fid.*

Соборъ халкидонскій повелѣваетъ въ діаконыссы поставлять не прежде сорока лѣтъ возраста,—что подтверждено и другими послѣ него Соборами, хотя общій срокъ для принятія въ число вдовицъ, призрѣваемыхъ Церковію, полагался въ шестьдесятъ лѣтъ, на основаніи заповѣди Апостольской (1 Тим. 5, 9. VI Всел. 14. 40. Вас. 24) ⁽⁴⁶⁾. Для діаконыссы—дѣвы требовалось совершенное цѣломудріе, оправданное не только безбрачіемъ, но и строгостію всей жизни, по правиламъ почти иноческимъ: а въ діаконыссы изъ вдовицъ могли быть поставлены только тѣ, которыя, кромѣ той же строгости жизни, были прежде только въ одномъ бракѣ: двоебрачныя не посвящались (1 Тим. 5, 9) ⁽⁴⁷⁾. Самое посвященіе ихъ состояло въ возложеніи на главу ихъ епископскихъ рукъ, съ знаменіемъ крестнымъ и молитвами, въ которыхъ испрашивалось имъ благословеніе Божіе къ достойному прохожденію служенія своего. За тѣмъ на рамена ихъ возлагался діакоонскій орарь, крестовидно, обопи концами напе-

⁽⁴⁶⁾ Толкователи ц. правилъ раздѣляютъ эти лѣта такъ, что 40 лѣтній возрастъ, по ихъ мнѣнію, назначался для принятія въ діаконыссы изъ дѣвъ, а 60 лѣтній—изъ вдовъ. *Zonar. ad cap. 15. Chalced.* Правила первыхъ вѣковъ требовали для діаконыссы непременно 60 лѣтнаго возраста. *Tertull. de virgin. vel. cap. 19. Nomoc. Iohannis Antioch. tit. 1. const. 9. et Nomoc. Photii tit. 1. cap. 28.* Но вообще срокъ лѣтъ не строго соблюдался, когда нравственныя качества души и строгость жизни дѣлали вдовицу, или дѣву, достойною посвященія, что предоставлялось усмотрѣнію епископовъ. *Sezom. 8, 9. 23.*

⁽⁴⁷⁾ *М. Властарь*: древнія книги показываютъ, что для діаконыссы—возрастъ долженъ быть сорокалѣтній, одѣліе монашеское, въ полномъ видѣ (τελικον), образъ жизни такой же, какъ для мужей (діаконовъ), съ немногими развѣ исключеніями,—и добродѣтели тѣже. *М. Blastar. synt. lit. V. cap. 11.*

редъ (⁴⁰). Но такое посвященіе не давало имъ никакого права священнодѣйствія, или какой либо священной должности, подобной сану діаконскому въ мужескомъ полѣ: ихъ назначеніе ограничивалось только служебными нѣкоторыми дѣйствіями, касавшимися лицъ женскаго пола въ Церкви, какъ-то: быть при крещеніи этихъ лицъ, наставлять ихъ въ вѣрѣ и благочестіи, наблюдать за благочиніемъ ихъ въ храмѣ, руководствовать въ исполненіи церковныхъ обрядовъ, и т. п. (⁴¹).

16. Дѣвъ, посвятившей себя Богу, равно и монашествующимъ, не позволяется вступати въ бракъ. Аще же обрѣтутся творящии сіе, да будутъ лишены общенія церковнаго. Впрочемъ опредѣлили мы мѣстному епископу имѣти полную власть въ оказаніи таковымъ челоуѣколюбіа.

Посвященіе себя Богу въ жизни, отрѣшенной отъ міра, въ подвигахъ непрестанной молитвы, богомыслия, воздержанія, въ единственномъ попеченіи о спасеніи души, всегда соединялось, (и необходимо, по самому существу дѣла, должно соединяться) съ особеннымъ храненіемъ души и тѣла въ чистотѣ цѣломурія и прекращеніемъ плотскихъ узъ съ людьми.

(⁴⁰) Описаніе посвященія діакониссъ, извлеченное изъ древнихъ книгъ, можно видѣть у Матѣя Властаря: *synlogma alphabet. lit.* γ. сар. 11. cf. *Const. Apost.* 8, 19.

(⁴¹) *Const. Apost.* 3, 15. 16. item 2. 57. 8, 28. S. *Epiphan.* hær. 79. expos. fid. 21. etc. Діакониссы также служили больнымъ женщинамъ, а во времена гоненій мученицамъ. Наставленіе въ вѣрѣ оглашаемыхъ женщинъ дозволялось имъ не открытое, въ Церкви, а частное, домашнее. *Hieronym.* ad irom. 16, 1. cf. concil. catrhag. IV. can. 12. *Math. Blastar.* loco cit.

Поэтому первымъ дѣломъ въ избраніи такой жизни всегда былъ—обѣтъ дѣвства. «Обѣтовъ мужей, говоритъ св. Василій в., не знаемъ иныхъ, кромѣ тѣхъ, которые причислили себя къ чину монашествующихъ и которые безъ словъ показываютъ, что принимаютъ безбрачіе. Но и они должны быть вопрошаемы, и отъ нихъ долженъ быть принятъ ясный обѣтъ дѣвства. Также и дѣвою именуется добровольно посвятившая себя Господу, отрекшаяся отъ брака и предпочетшая жизнь освященную.» (Вас. прав. 18. 19). Впрочемъ обѣты дѣвства въ первыя времена церкви были произносимы не одинаково. Подобно тому, какъ не всѣ подвижники (аскеты) мужескаго пола были въ собственномъ смыслѣ монахами, не всѣ, т. е., выражали свои обѣты торжественно, принимали постриженіе и подчинялись однимъ опредѣленнымъ правиламъ иноческихъ обителей, но многіе вели жизнь частную подвижническую, болѣе или менѣе отдѣленную отъ общества мірскаго: такъ и изъ дѣвъ многія только частнымъ образомъ давали обѣтъ безбрачія, и хотя вели жизнь строгую, благочестивую, но не оставляли общества и мірской одежды, даже оставались въ домахъ своихъ родителей, и только дѣлали извѣстными свои обѣты пастырямъ Церкви, которая принимала ихъ подъ свое покровительство. Другія вступали въ монашество установленнымъ порядкомъ и жили въ отдѣльныхъ обителяхъ, по всѣмъ правиламъ иночества (³⁰). Поэтому и правила о нарушеніи дѣвства были неодинаковы. Хал-

(³⁰) *Constit. Apost.* 8, 24. *S. Cyprian.* de habitu virgin. *Tertull.* ad uxor. et de veland. virgin. *S. Ambros.* de virgin. et ad lapsam. *Socrat.* 1, 17. *Sozom.* 8, 23. cf. *Balsamon.* ad can. 16 chalced.

кидонскій Соборъ повелѣваетъ отлучать виновныхъ отъ церковнаго общенія: но не опредѣляетъ времени или степеней отлученія, предоставляя это усмотрѣнію епископовъ. Надобно замѣтить при этомъ, что Соборъ въ правилѣ совокупно говоритъ о монашествующихъ и просто, безъ постриженія, посвятившихъ себя Богу. По другимъ правиламъ, для тѣхъ, которые положили обѣтъ дѣвства частнымъ образомъ, но нарушили его (бракомъ), назначается епитимія двоебрачныхъ, т. е. отъ одного до двухъ лѣтъ покаянія, съ отлученіемъ отъ св. таинъ (Анкир. прав. 19) ^(⁸¹); для монашествующихъ, впадшихъ въ блудъ, — седмилѣтнее отлученіе (VI Всел. 44. Вас. в. 19), а вступившимъ въ бракъ — епитимія прелюбодѣвъ, — пятнадцати лѣтнее удаленіе отъ св. причастія, съ расторженіемъ притомъ и самаго брака (Вас. в. 6. 18. 60) ^(⁸²).

⁽⁸¹⁾ Вступленіе въ бракъ такихъ лицъ въ первые вѣка хотя строго осуждалось; однакожъ не подвергалось противуольному расторженію. Св. Кипріанъ говоритъ: «если онѣ искренно посвятили себя Христу, то должны пребывать въ цѣломудріи и чистотѣ, безъ всякаго лицемѣрія, и такую твердостію и постоянствомъ пріобрѣтать награду дѣвства. Если-же не хотятъ, или не могутъ сохранить такъ себя, лучше имъ вступить въ бракъ, нежели своими преступленіями впасть въ огонь геенскій.» *Epist.* 62. cf. *S. Epiphani.* Нѣг. 61. Но для предупрежденія такого соблазна запрещалось признавать обѣты дѣйствительными, когда они давались въ незрѣломъ возрастѣ, и особенно когда давались не столько добровольно, сколько по побужденію другихъ, напр. хотя бы самихъ родителей (1 Тим. 5, 11. Вас. в. пр. 18. Карѣ. 140). Гражданскіе законы давали такимъ дѣвственницамъ свободу вступать въ бракъ, не смотря даже на постриженіе *Cod. Theod. Nov. Leon.* 8.

⁽⁸²⁾ Гражданскіе законы р. имперіи также не допускали такихъ браковъ, и не только разводили сочетавшихся, но и подвергали гражданскимъ казнямъ, тѣлеснымъ и заточенію. *Basilic.* 28, tit. 6. cap. 1. cf. *Balsamon, ad can.* 16 Chalced.

17. По каждой епархіи, въ сслахъ, или предградіяхъ сущіе приходы, должны неизмѣнно пребывать подъ властію завѣдывающихъ ими епископовъ: и особенно, аще въ продолженіи тридцати лѣтъ, безспорно имѣли ихъ въ своемъ вѣдѣніи и управленіи. Аще же не далѣе тридцати лѣтъ былъ, или будетъ о нихъ какой споръ: то да будетъ позволено почитающимъ себя обиженными, начати о томъ дѣло предъ областнымъ соборомъ. Аще же кто будетъ обиженъ отъ своего митрополита: да судится предъ экзархомъ великія области, или предъ константинопольскимъ престоломъ, якоже речено выше. Но аще царскою властію вновь устроень, или впредъ устроень будетъ градъ: то распредѣленіе церковныхъ приходовъ да послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку.

Въ порядкѣ церковнаго управленія епархію обыкновенно составляли: городъ, гдѣ была кафедра епископа, прилежащія къ городу мѣста и окружныя селенія^(*). Но какъ долгое время не было довольно точнаго раздѣленія епархій, то право епархіальнаго управленія епископовъ на извѣстное пространство церкви, или число приходовъ (*парохія*), основывалось вообще на давности. Халкидонскій Соборъ полагаетъ для этого

(*) Въ подлинномъ текстѣ халкидонскаго правила употреблены выраженія: *ἄγροικαι παροικιαὶ καὶ ἐκχωρίαι*: первыя собственно *деревни* съ малымъ числомъ жителей (иначе: *μονοικια*); послѣднія — *селенія*, мѣста, болѣе другихъ населенныя. *Латин.*: *rurales parochiae et vicaria. Balsamon et Zonaras.*

права 30-ти лѣтнюю давность, чрезъ которую, если не было споровъ о границахъ управленія, онѣ должны были уже считаться опредѣленными и неприкосновенными, — въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ епископъ во все это время управлялъ церквами. Такъ ограничивало правило Собора всѣ споры между самими епископами. Но если, прежде исполненія 30-ти лѣтъ, возникалъ споръ о границахъ епархіальнаго управленія, онъ долженъ былъ, по правилу, рѣшиться на областномъ соборѣ; если же было состязаніе между епископами и митрополитами, они должны были обращаться къ своему окружному патріарху, или въ случаѣ безуспѣшности его рѣшенія, — къ посредствующему суду патріарха цареградскаго. Но для устраненія всѣхъ подобныхъ споровъ и недоумѣній, Соборъ повелѣваетъ на будущее время разграничивать епархіи сообразно земскому управленію, т. е. гражданскому распредѣленію провинцій и уѣздовъ: что подтвердилъ и VI Вселенскій Соборъ. (прав. 38) (*).

18. Соумышленіе или составленіе скопища, яко преступленіе, совершенно воспрещено и

(*) Тѣже правила давности были для разграниченія недвижимой собственности (напр. полей и пр.) между церквами и для рѣшенія о ней споровъ. Только, если такая собственность переходила къ церкви отъ мірскихъ владѣльцевъ, то право давности на владѣвіе простиралось до 40 лѣтъ. *Iustin Nov. III. cap. I. Nov. 131. cap. 6. Basilic. lib. 5. tit. 2. cap. 16. cf. Balsamon, ad can. 17. chalced.* Въ славянской кормчѣ толкованіе натоже правило. Касательно послѣдняго пункта правила Соборнаго Вальсамонъ и наша Кормчая выражаютъ положительно: «аще царь созиждетъ градъ, да не имать уже распри епископъ, но да имать и подъ собою тоя области епископъ, подъ нимъ-же быти повѣленіемъ царевымъ написавъ бысть.»

внѣшними законами: кольми паче должно возбраняти въ церкви Божіей, дабы сего не было. Аще убо нѣкіе изъ клира, или монашествующіе, окажутся обiazующими другъ друга клятвою, или скопище составляющими, или строящими ковы епископамъ, либо своимъ сопричетникамъ: совѣмъ да будутъ низвержены со своего степеня.

Подъ именемъ *внѣшнихъ* законовъ (*ἐκ τῶν νομῶν*) св. Отцы разумѣютъ гражданскіе греко-римскіе законы, по которымъ всякое злоумышленіе противъ законной власти, всякое составленіе скопищъ злопамѣренныхъ, во вредъ общественному порядку, судилось какъ уголовное преступленіе (⁸⁸). Соотвѣтственно тому и духовныхъ, обличенныхъ въ соумышленіи противъ своихъ властей, или противъ своихъ сослужителей, правило Собора повелѣваетъ низвергать со степеней церковныхъ. Тоже правило дано и соборомъ VI Вселенскимъ (пр. 34).

19. Согласно съ правилами святыхъ Отецъ, опредѣлилъ святой Соборъ, чтобы въ каждой области епископы дважды въ году собирались вмѣстѣ, гдѣ назначить епископъ митрополіи, и исправляли все, что представится нужнымъ (*ἀνακλητοῦτα*). А епископамъ, которые не пріидутъ на Соборъ, хотя находятся въ своихъ градахъ и пребываютъ въ здравіи и свободны отъ всякаго необходимаго и неотложнаго замятія, братолюбно сказати слово преценія.

Правило это повторяется почти на каждомъ соборѣ, отъ временъ Апостольскихъ. (Апост. 37. 1 Всел.

(⁸⁸) *Basilic. lib. 60. tit. 36. cap. 4. Photii Nomoc. tit. 9. cap. 37.*

5. II. Всел. 6. Антиох. 20. VI Всел. 8. VII Всел. 6. Карѣ. 27 и др.). Къ неоднократному повторенію его побуждало Отцевъ не точное соблюденіе его по многимъ областямъ, отчего происходили опущенія въ важныхъ церковныхъ дѣлахъ, требовавшихъ общаго голоса пастырей. Особенную важность имѣли эти соборы епископовъ среди еретическихъ волненій, когда особенно нужна была соединенная и единодушная дѣятельность православныхъ пастырей, и когда участіе въ такихъ соборахъ само по себѣ усиливало ихъ голоса на защиту истины, а уклоненіе отъ соборовъ — навело на подозрѣніе на самихъ епископовъ въ нечистотѣ мыслей и намѣреній. Во всякомъ случаѣ, епископовъ, не бывшихъ въ ежегодномъ установленномъ собраніи, правила не освобождаютъ отъ *прещенія*, т. е. обличенія, выговора соборнаго, хотя и *братолюбнаго* (*αδελφικῶς ἐπικληττεύειν*).

20. Клирикамъ, опредѣленнымъ къ церкви, непозволительно, какъ мы уже постановили, опредѣляться къ церкви инаго града: но должны быть довольными тою, въ которой начально удостоены служенія, за исключеніемъ тѣхъ токмо, кои лишаея отечества своего, по нуждѣ прешли въ другую церковь. Аще же который епископъ, послѣ опредѣленія сего, приметь клирика, принадлежащаго другому епископу: то суждено нами быти внѣ общенія церковнаго и пріятному и пріавшему, доколѣ перешедшій клирикъ не возвратится въ свою церковь.

Это правило одного содержанія съ 10-мъ сего-же

Собора, и повторено потому, что, послѣ уже составленнаго правила, сдѣлано было Собору новое предложеніе отъ имени императора Маркіана, о клирикахъ, произвольно переходящихъ изъ одной епархіи въ другую и притомъ числящихся въ разныхъ мѣстахъ службы. Въ настоящемъ (20) правилѣ Соборъ только дополняетъ свое прежнее постановленіе, подвергая запрещенію не только такихъ клириковъ, но и самихъ епископовъ, принимающихъ къ себѣ ихъ изъ чужихъ епархій, безъ сношенія съ мѣстными ихъ епископами: что также запрещено и всѣми другими соборами. (См. изложеніе 10-го правила сего собора).

21. Отъ клириковъ, или мірянъ, доносящихъ на епископовъ, или клириковъ, не принимать доносовъ просто и безъ изслѣдованія: но предварительно изслѣдовать общественное о нихъ мнѣніе.

Подробное правило объ этомъ предметѣ положено на II Вселенскомъ Соборѣ (прав. 6): тамъ запрещается принимать доносы на духовныя лица отъ такихъ мірянъ, или клириковъ, которые сами подвергались обвиненіямъ на судѣ и еще не успѣли оправдаться, которые находятся въ отлученіи церковномъ, и т. п., а по дѣламъ церковнымъ — и отъ всѣхъ тѣхъ, которые отдѣляются отъ православной церкви, отъ еретиковъ, раскольниковъ, всѣхъ неправомыслящихъ, а также и тѣхъ, которые возстаютъ противъ своихъ законныхъ властей и составляютъ свои незаконныя скопища. Такихъ же людей безъ сомнѣнія имѣетъ въ виду и халкидонскій Соборъ, позволяя принимать доносы на

священныя лица не отъ всѣхъ, и не безъ изслѣдованія. Но выражая общими словами, чтобы о доносителяхъ было изслѣдовано общественное мнѣніе (*ὁποληψις*), Соборъ даетъ разумѣть свое правило и вообще о всѣхъ, которыхъ не можетъ оправдывать общее мнѣніе, какъ-то о людяхъ подозрительныхъ въ злонамѣренности, несправедливыхъ, порочныхъ, и безчестныхъ, и т. п., — какъ не допускали ихъ къ свидѣтельствамъ, или доносамъ, и другія церковныя правила и гражданскіе законы (карѣ. 143—146) (*).

22. Не позволяется клирикамъ по смерти своего епископа расхищать вещи, ему принадлежавшія, какъ сіе воспрещено и древними правилами. Творящіи же сіе подвергаются опасности низложенія съ своего степени.

Древнія правила, на которыя здѣсь указываетъ св. Соборъ, были правила апостольскія (прав. 40). Они давали епископамъ право собственности и завѣщанія своего имущества, на случай своей смерти, наслѣдникамъ, по доброй волѣ и личному распоряженію: съ тѣмъ только, чтобы собственность каждаго епископа заблаговременно была объявлена и отдѣлена отъ церковной, бывшей также въ распоряженіи епископовъ. Послѣдняя должна была оставаться навсегда неприкосновенною и не могла быть никому передана въ наслѣдство, обмѣнъ, или продажу. Правила эти повторены и на Соборахъ, еще прежде халкидонскаго (Ан-

(*) *Basilic. lib. 21. tit. 1. Photii Nomoc. tit. 9. cap. 2. Слав. Кормч. ч. 2. гл. 46. 48. гл. 27.*

тіох. 24. 25. Карѣ. 41. 42. 92). Онъ также подтверждаетъ эти правила, запрещая клиру расхищать, по смерти епископа, принадлежащее ему имущество. Только церковное имущество должно было оставаться подъ сохраненіемъ клира, до вступленія на кафедру новаго епископа, которому оно и передавалось въ управленіе (VI Всел. 35. Анкир. 15). Если-же епископъ умиралъ безъ предварительнаго объявленія о своемъ имуществѣ: то все оно обращалось въ Церковную собственность. Впрочемъ, если не было о немъ сдѣлано точнаго завѣщанія, то могли получать имѣніе прямые наслѣдники-родственники, сообразно съ законами гражданскими, (до четвертой степени родства), а если ихъ не было, оно обращалось въ пользу церкви (*).

23. Дошло до слуха святаго Собора, что нѣкоторые изъ клира и монашествующіе, не имѣя никакихъ порученій отъ своего епископа, а иные, даже бывъ отлучены отъ общенія церковнаго, приходятъ въ царствующій градъ, и въ немъ долго жительствоуютъ, творя смятенія и нарушая церковное устройство и даже дома нѣко-

(*) *Balsamon. hic. cf. Justin. Nov. 131. cap. 13. Basilic. lib. 5. tit. 3, cap. 15.* Впрочемъ по законамъ гражданскимъ епископъ имѣлъ право дѣлать завѣщанія и передавать своимъ наслѣдникамъ только для родоваго своего имѣнія, и вообще того, которое онъ имѣлъ прежде своего поставленія въ санъ епископскій, или которое послѣ того перешло къ нему по праву наслѣдства отъ его родственниковъ; всякое другое имущество, пріобрѣтенное въ санѣ епископскомъ, должно было по смерти епископа обращаться въ церковь, или на богоугодныя заведенія, на выкупъ плѣнныхъ, и т. п. *Vid. ibidem. et Photii Nomoc. tit. 10. cap. 5. cum scholiis Balsamonis.* Съ сими соглашались и церковныя правила. Карѣ: соб. прав: 41.

торыхъ разстроиваютъ. Того ради опредѣлилъ святой Соборъ: во первыхъ, посредствомъ ексдика святѣйшія константинопольскія церкви на-поминати имъ, да удалятся изъ царствующаго града. Аще же безстыдно продолжати будутъ тѣже дѣла, то удаляти ихъ изъ онаго и неволею, посредствомъ того-же ексдика, и возвращати къ своимъ мѣстамъ ^(*).

24. Единожды освященнымъ, по изволенію епископа, монастырямъ, пребывать монастырями навсегда; принадлежащія имъ вещи сохранять, и впредь не быти онымъ мирскими жилищами. Попускающіе-же сему быти да подлежатъ наказаніямъ, по правиламъ.

Въ то время, когда жизнь монашеская еще не была подчинена общимъ, положительнымъ уставамъ, многіе изъ подвижниковъ строили сами для себя келліи, въ которыхъ, при умноженіи братства, основались потомъ болѣе или менѣе обширные монастыри ^(**). Но какъ эти монастыри не всегда имѣли при себѣ храмы и священнослужителей: то по наружности они иногда не отличались отъ обыкновенныхъ жилищъ, (кромѣ уединенія

(*) Упоминаемые въ правилѣ ексдики (*εκδικος*, *defensor*) установлены были по епархіямъ первоначально для разбора дѣлъ и защиты лицъ, прибѣгавшихъ подъ покровительство церкви; имъ также поручалось отъ епископовъ разбирать легкія тяжбы между духовными, или между свѣтскими и духовными, также надзоръ за благочиніемъ духовенства, и пр. Кар. 86. 109. Они были изъ духовнаго и свѣтскаго званія. Vid. *Bevereg.* annot. ad can. 23 chalc. ed.

(**) Св. Василия великаго правила монашества, пространно изложенныя: въпр. и отв. 35. по русс. изданію часть 5.

и бѣдности), и оттого случалось, что когда они были оставляемы иноками и пустѣли, по разнымъ обстоятельствамъ, то обращались въ мірское употребленіе и населялись мірскими людьми. Иногда сами владѣльцы домовъ давали землю и строенія для келлій иноческихъ, но потомъ изгоняли оттуда иноковъ, снова обращая ихъ келліи въ свои дома или даже въ какое нибудь низкое употребленіе, несоотвѣтственное ихъ первому назначенію; вмѣстѣ съ тѣмъ и имущество монастырское присвоивали себѣ. Иногда такъ поступали и не владѣльцы земли, а посторонніе люди, по праву силы, или надмѣнію власти, или просто—по непріязни духа міра къ иночеству. На это-то обращаютъ вниманіе св. Отцы IV вселенскаго Собора. Въ 4-мъ правилѣ (см. выше) они положили, чтобы никто не строилъ монастыря безъ дозволенія духовнаго начальства, и чтобы епархіальные епископы, наблюдая за симъ, и вообще строго надзирая за благочиніемъ монашества, имѣли вмѣстѣ съ тѣмъ и надлежащее попеченіе о благосостояніи монастырей. Дополняя теперь то правило, Соборъ опредѣляетъ монастырямъ быть *освященными* (ἁγιοῦτοι) отъ епископовъ, которые по установленію сами должны были благословить основаніе обители и съ молитвою водрузить въ немъ крестъ (Двукр. 1) ⁽⁶⁰⁾; за тѣмъ, по правилу Собора, монастыри уже должны навсегда оставаться монастырями и не обращаться въ мірскія жилища, ни по чьему требованію, и притомъ сохранять свое право собственности, которая причинялась къ разряду имуществъ церковныхъ, и потому

⁽⁶⁰⁾ Cf. *Photii Nomocanon*. tit. 11. cap. 1. *Basiliensis*. lib. 4. tit. 1. cap. 1. et al.

была неприкосновенна (*). Тоже подтверждено и другими вселенскими и помѣстными соборами (VI Всел. 49. VII Всел. 13. Двукратн. 1).

25. Поселику нѣкоторые митрополиты, якоже намъ сдѣлалось гласнымъ, небрегутъ о вѣреннѣхъ имъ паствахъ и отлагаютъ поставленіе епископовъ: того ради опредѣлилъ святыи Соборъ, чтобы поставленія епископовъ совершася были въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ; развѣ неизбѣжная нужда заставитьъ продлить время. Между тѣмъ доходы вдовствующія Церкви да сохраняются въ цѣлости икономомъ ея.

Избраніе епископовъ на празднаа каведры принадлежало, по правиламъ, областнымъ Соборамъ, подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ, которымъ представлено было и созывать для этого Соборы и утверждать достойнѣйшихъ изъ числа избранныхъ (1 Всел. 4. 6. Антиох. 19. Каре. 13). Поэтому и отвѣтственность за медленное поставленіе епископовъ лежала на митрополитахъ. Халкидонскій Соборъ назначилъ трехмѣсячный срокъ для избранія каждаго епископа, и только въ случаѣ особенной нужды дозволялъ продлить это время, если напр. невозможно было почему нибудь составить въ скоромъ времени полного Собора, или отобрать мнѣнія отъ не бывшихъ на Соборѣ, или если было продолжительное несогласіе въ

(*) По ходатайству церковной власти всѣ эти права иноческихъ обителей были признаны и утверждены властію государственною и законами гражданскими. *Justin. Nov.* 123. 131. *Basilic. lib.* 4. tit. 1. lib. 5. tit. 2. cf. *Photii Nomoc.* tit. 11.

избраніи, и т. п. ⁽⁶²⁾). Между тѣмъ собственность и доходы вдовствующихъ церквей ⁽⁶³⁾, до поставленія новыхъ епископовъ, оставляемы были въ вѣдѣніи экономовъ, (управлявшихъ хозяйственною частію при церквяхъ и каѳедрахъ епископскихъ), которые и должны были передавать ихъ въ цѣлости новымъ епископамъ (сн. VI Всел 35).

26. Поелику въ нѣкоторыхъ церквяхъ, якоже намъ сдѣлалось гласнымъ, епископы управляютъ церковнымъ имуществомъ безъ икономовъ; того ради разсуждено, всякой Церкви, имѣющей епископа, имѣти изъ собственнаго клира иконома, который-бы распоряжалъ церковнымъ имуществомъ, подѣвденіемъ (*κατὰ νόμον*) епископа; дабы домостроительство церковное не безъ свидѣтелей было, дабы не расточалось имущество Церкви и не падало нарека-

⁽⁶²⁾ Тотъ-же срокъ опредѣленъ былъ гражданскими законами, и въ продолженіи сего времени дозволялось извѣдывать общественное мнѣніе объ избираемыхъ лицахъ, выслушивать и изслѣдовать возраженія отъ постороннихъ лицъ противъ сдѣланнаго избранія: послѣ этаго срока никакихъ возраженій принимать уже не дозволялось. *Vasil. lib. 3. tit. 1. cap. 8.* Вальсамовъ замѣчаетъ также, что въ этотъ срокъ и сами избранные въ епископы могли изъявлять свое согласіе или несогласіе на избраніе. *Cf. Photii Nomoc. tit. 1. cap. 9.*

⁽⁶³⁾ Наименованіе Церкви *вдовствующею* (*χήρευοντις*), когда она остается безъ пастыря, часто употребляется въ церк. правилахъ и въ писаніяхъ св. Отцевъ: оно основывается на понятіи о необходимомъ духовномъ союзѣ епископа съ Церковію, съ которою онъ, не связанный съ міромъ никакими плотскими узами, какъ-бы обручается для того, чтобы хранить ея чистоту и духовное цѣломудріе, въ вѣрѣ, въ духѣ, во всей жизни ея, и представить ее, по Апостолу, *чистою дѣвою Христу*, истинному ея Жениху (2 Кор. 11, 2).

нія на священство. Аще же кто сего не учинить, таковой повиненъ божественнымъ правиламъ.

Въ первые вѣка, когда церковное имущество вообще было не многочисленно и большею частію состояло изъ повременныхъ, добрыхотныхъ приношеній отъ Христіанъ: управленіе имъ, вполнѣ предоставленное епископамъ (Апост. 38. 41), не могло быть для нихъ слишкомъ затруднительно; а совершенное довѣріе пасомыхъ къ своимъ пастырямъ и общая строгость нравовъ спасали епископовъ отъ подозрѣній или нареканій въ этомъ управленіи. Но съ теченіемъ времени церковныя имущества умножились; установились постоянные доходы церквей и духовенства; они начали пріобрѣтать и недвижимыя владѣнія, какъ-то: поля, городскія строенія, разныя угодыя. Управленіе всѣмъ этимъ имуществомъ для епископовъ стало уже невозможно и, конечно, требовало болѣе порядка, строгости и отчетности, чѣмъ въ первые вѣка. Поэтому при каждой епископской кафедрѣ учреждены были иконымы, которые, подъ главнымъ начальствомъ самихъ епископовъ, управляли всею хозяйственною частію церквей, или епархій, охраняли цѣлость всего церковнаго имущества, въ особенности недвижимаго, вели счетъ приходовъ и расходовъ, заботились о пріумноженіи церковныхъ выгодъ, и т. д. Когда эти иконымы учреждены, съ точностію опредѣлить нельзя, только едвали прежде IV вѣка: ибо Соборы первой половины IV вѣка говорятъ еще о непосредственныхъ распоряженіяхъ епископовъ по этой части, не упоминая о иконѣмахъ (Антіох. 24. 25. Карѣ. 42); но съ конца IV и съ начала V-го вѣка правила церковныя уже говорятъ о нихъ (Ѳеоф. 10. IV Всел. 2. 25). Они изъ

бираемы были изъ епархіальнаго духовенства, съ общаго его согласія и утвержденія епископскаго (Θеоф. 10) ⁽⁶⁴⁾. Главные-же отчеты по управленіи церковнымъ имуществомъ епископы обязывались представлять областнымъ соборамъ, которые также строго вникали въ эту часть (Антиох. 25. Карѣ. 35. Двукр. 7. см. и VII Всел. 11) ⁽⁶⁵⁾.

27. Похищающихъ женъ для супружества⁽⁶⁶⁾, или содѣйствующихъ, или соизволяющихъ похитителямъ, св. Соборъ опредѣлилъ: еще будутъ клирики, низлагати со степени ихъ, еще же міряне, предавати анаѳемѣ.

Въ церковныхъ правилахъ различаются разные случаи и виды насилія, и соотвѣтственно тому опредѣляется неодинаковый судъ виновнымъ. Апостольскія пра-

⁽⁶⁴⁾ Икономы имѣли свое мѣсто и голосъ въ совѣтъ епископскомъ и въ епархіальномъ духовномъ судѣ; также, кромѣ хозяйства церковнаго, исправляли и другія должности. Они были большею частью изъ діаконовъ, и при священнодѣйствіи епископскомъ носили рипиды, подводили ставлениковъ къ архіерею для посвященія, и пр. Vid. *Codin. Curor. de officiis Ecclesiae magnæ*.

⁽⁶⁵⁾ Какъ попечительны были св. Отцы о благоуправленіи церковнаго имущества, показываесть примѣръ сего-же самаго IV всел. собора, который, низложивъ Діоскора, еп. александрійскаго, написалъ особое посланіе къ икономамъ и всему клиру александрійской церкви, чтобы они, вмѣстѣ съ другими своими обязанностями, позаботились о сохраненіи церк. имуществъ, до поставленія новаго епископа. *Chalced. act. 3*. Точно также ефесскій III всел. соборъ, нарочито обязалъ къ тому клиръ цареградскій, по изгнаніи Несторія. *Ephes. act. 1*.

⁽⁶⁶⁾ Такъ въ русскомъ изданіи правилъ. Въ подлинномъ: *ἐκ' ἀνομιᾶς συνουσιασίου*: что значитъ — только *подъ именемъ* супружества, или даже *прямѣе — сожительства*. Последнее значеніе ближе къ силѣ правила.

вила повелѣвають пасилующимъ дѣвъ брать ихъ въ супружество, не смотря на разность между ними званія и состоянія (Ап. прав. 67). Анкирскій соборъ и св. Василій в. опредѣляютъ, чтобы дѣвы, похищенные уже по обрученіи ихъ съ другими, законными женихами, возвращаемы были прежде обручившимся съ ними: предоставляютъ впрочемъ рѣшеніе участи ихъ родителямъ, или воспитателямъ, и самимъ обручившимся, которые могутъ взять, или не брать такихъ за себя; въ послѣднемъ случаѣ, родителямъ дается власть утвердить своимъ согласіемъ бракъ дѣвицы съ похитителемъ (Анкир. 11. Вас. в. 22. 30). Наконецъ похищеніе насильственное для незаконнаго супружества, или для одного сожительства (ἐπ' ἀνομίᾳ συνουχισμοῦ), по правилу IV вселенскаго собора, здѣсь изложенному, подлежитъ анаѳемѣ, со всѣми лицами, въ этомъ преступленіи участвующими. Тоже правило повторилъ VI Вселенскій соборъ (пр. 32). Строгость этихъ правилъ оправдывается важностію самаго злодѣянія, въ которомъ совокупляются нѣсколько преступленій: и насиліе, и незаконное сожительство, и зло обдуманное и намѣренное: ибо оно представляется дѣломъ соучастія многихъ лицъ. Но опредѣленіемъ анаѳемы правила очевидно уже не допускаютъ брака между похитителями и похищенными. Въ этомъ отношеніи правила соборовъ сообразовались съ гражданскими законами того времени, которые, осуждая похищеніе женщинъ, какъ уголовное преступленіе, ни подъ какимъ видомъ не позволяли имъ вступать въ супружество съ похитителями, хотя-бы даже родители дѣвицъ давали на то свое согласіе ⁽⁶⁷⁾.

(67) *Basilic. lib. 60. tit. 58. cap. 3. Photii Nomoc. tit. 9. cap. 30.*

Можетъ быть, умноженіе этого рода преступленій въ тогдашнемъ обществѣ (это могло быть остаткомъ грубыхъ нравовъ язычества) было причиною такой строгости законовъ: а для Церкви не было причины ослаблять ихъ, тѣмъ болѣе, что до того времени (до IV—V вѣка), по замѣчанію св. Василия в., не было въ Церкви положительныхъ на этотъ предметъ правилъ (Вас. в. 30) ⁽⁶⁶⁾.

28. Во всемъ послѣдую опредѣленіямъ святыхъ Отецъ, и мы опредѣляемъ и постановляемъ о преимуществахъ святѣйшія Церкви Константинополя, новаго Рима. Ибо престолу ветхаго Рима Отцы прилично дали преимущества: поелику то былъ царствующій градъ. Слѣдую тому же побужденію и сто пятьдесятъ Боголюбивѣйшіе епископы, бывшіе на Соборѣ во дни Θεодосія, въ царствующемъ градѣ, предоставили равныя преимущества святѣйшему престолу новаго Рима, праведно разсудивъ, да градъ, получившій честь быти градомъ царя и сугклита, и имѣющій равныя преимущества съ ветхимъ царственнымъ Римомъ, и въ церковныхъ дѣлахъ возвеличенъ будетъ подобно тому, и будетъ второй

Balsamon. ad can. 27 chalced. Св. Слав. Кормч. 7. 2. зак. град. гр. 39. гл. 40.

⁽⁶⁶⁾ Сн. наше изложеніе правилъ св. Василия в. Славянская *Кормчая* дополняетъ въ своемъ толкованіи правило собора: «восхищающіи жену—да будутъ проклѣти, дондеже возхищену отъ нихъ дѣвицу, аще есть обручена; да поставятъ ея у своего обрученнаго, аще ли не бѣ обручена, да предадутъ ю родителема ея, якоже и (22. правило великаго Василія повелѣваетъ.»

по немъ. По сему токмо митрополиты областей понтійскія, асійскія и еракійскія, и такожде епископы у иноплемениковъ вышереченныхъ областей, да поставляются отъ вышереченнаго святѣйшаго престола святѣйшія константинопольскія Церкви: то есть каждый митрополитъ вышеупомянутыхъ областей, съ епископами области, должны поставляти епархіальныхъ епископовъ, какъ предписано Божественными правилами. А самые митрополиты вышеупомянутыхъ областей должны поставляемы быти, какъ речено, константинопольскимъ архіепископомъ, по учиненіи согласнаго, по обычаю, избранія, и по представленіи ему онаго.

Это правило составляетъ часть іерархическихъ установленій халкидонскаго Собора. Онъ утвердилъ титуло и права патріаршества. Власть патріаршая, можно сказать, сама собою образовалась на Востокѣ, чрезъ особенное возвышеніе нѣкоторыхъ древнѣйшихъ и знатнѣйшихъ каедръ, получившихъ уже издревле преимущественное значеніе въ Церкви вселенской и вліяніе на церковныя дѣла всего христіанскаго Востока; каковы были каедры: александрійская, антиохійская, іерусалимская (по возстановленіи святаго града Константиномъ). До IV вселенскаго Собора, іерархи этихъ каедръ носили титуло епископовъ—митрополитовъ (кромѣ въпрочемъ іерусалимскаго, который, имѣя преимущества чести, но не власти, предоставлялъ это титуло епископу кесарійскому), которые были не только первенствующими въ своихъ округахъ, по важности занимаемыхъ мѣстъ, но, по изначальному обычаю, имѣли началь-

ственное вліяніе на всѣ окружныя епархіи, чрезъ предсѣдательство на областныхъ соборахъ, утверженіе и рукоположеніе нововизбираемыхъ епископовъ, рѣшеніе недоумѣнныхъ дѣлъ по внутреннему церковному управленію епархій и цѣлыхъ округовъ (I Всел. 4. 6. 7. II Всел. 2). Извѣстно, что такое-же значеніе, по обычаю древнему, имѣла римская кафедра на западѣ, какъ это признано было и I вселенскимъ соборомъ (пр. 6). Накопецъ IV вселенскій Соборъ, обративъ силу этихъ обычаевъ въ правило, для большаго порядка и единства въ церк. управленіи обширныхъ округовъ, утвердилъ знатнѣйшимъ іерархамъ права власти надъ цѣлыми округами (*διοικήσις μεγάλη*), съ титуломъ патріарховъ. Так. обр. не только епископы, но и митрополиты окружныя оставлены въ полномъ подчиненіи патріархамъ: александрійскому, антиохійскому и іерусалимскому, которому предоставлена въ вѣдѣніе вся Палестина,—послѣ чего митрополитъ кесарійскій въ Палестинѣ занялъ уже второе мѣсто⁽⁶⁰⁾. Что касается до іерарха цареградскаго, то ему уже вселенскимъ II Соборомъ дано преимущество чести предъ всѣми восточными пастырями, по уваженію занимаемаго имъ мѣста, — Царяграда, какъ столицы имперіи и мѣстопробыванія двора царскаго; но какъ первую столицей имперіи и первую кафедру церкви былъ изначала—Римъ: то епископу римскому тѣмъ-же Соборомъ оставлено первое мѣсто въ іерархіи, а константинопольскому первое послѣ него, или во вселенской церкви—второе (*μετα τον της ρωμης επσκοπον*) (II Всел. 3). Такъ поняли установленіе II вселенскаго Собора св. отцы Собора IV все-

(60) Act. Concil. Chalced. 14—16.

ленскаго. Разсуждая объ этомъ, они замѣчаютъ въ своемъ правилѣ, что «престолу ветхаго Рима Отцы прилично⁽⁷⁰⁾ дали преимущества (πρεσβεια): поелику то былъ царствующій градъ:»—не потому, чтобы Церковь признавала какую либо особенную власть въ пастырѣ этого града, —даже не потому, что онъ былъ преемникомъ апостольскимъ: ибо и антиохійскій и многіе другіе были преемниками Апостоловъ, однакожъ первенства въ іерархій не получили. Но надобно замѣтить, что въ IV вѣкѣ константинопольскій епископъ имѣлъ еще только преимущества чести (τιμης) а не власти (ἐξουσια)⁽⁷¹⁾ надъ другими восточными епископами; онъ не имѣлъ своего округа, а самъ оставался въ округѣ еракійскомъ, который былъ въ вѣдѣніи митрополита ираклійскаго. Это положеніе не соотвѣтствовало важности константинопольской кафедры, и даже самымъ преимуществамъ, предоставленнымъ чести цареградскаго іерарха: потому что, занимая во вселенской іерархіи второе мѣсто по римскомъ епископѣ, онъ по правиламъ долженъ былъ имѣть равныя съ римскимъ, а не низшія, преимущества въ церковныхъ дѣлахъ и возвыситься подобно тому (римскому: τῶν ἰσῶν ἀπολαύεις πρεσβειῶν τῇ πρεσβυτέρῳ ρώμῃ, καὶ ἐν τοῖς ἐκκλησιαστικαῖς ὡς ἐκείνην μεγαλυνεῖσαι πρᾶγμασι). По этому-то побужденію вселенскій халкидонскій Соборъ рѣшилъ усвоить константинопольскому епископу полную власть и титуло патріарха, отдѣливъ для него особый округъ изъ областей малой Азіи, Понта и Еракіи, съ правомъ поставлять митро-

(70) Подлин: *εἰκτως*, что значитъ вмѣстѣ и по приличію, и по обычаю, но не по какомунибудь особенному праву. . .

(71) См. наше изложеніе 3 правила II-го Всел. собора.

политовъ въ эти области. О чемъ и составлено на Соборѣ особое опредѣленіе. Дотоѣ митрополиты тѣхъ областей избирались и рукополагались областными соборами, и чрезъ тѣже соборы дѣйствовали въ управленіи окружномъ: отселѣ, хотя избраніе митрополитовъ оставлено тѣмъ же соборамъ, но для утвержденія и рукоположенія избранныхъ требовалось уже представленіе къ патріарху (*ψηφισμάτων ἐπ' αὐτοῦ αναφερόμενων*). Соборъ въ правилѣ не упоминаетъ, какое еще вліяніе на митрополию, или цѣлые округа, кромѣ поставленія митрополитовъ, долженъ былъ получить патріархъ: но самое то замѣчаніе Собора, что цареградскій патріархъ долженъ быть возвеличенъ въ церковныхъ дѣлахъ, подобно римскому, показываетъ уже всю обширность и важность этого вліянія; несомнѣнно, онъ долженъ былъ получить право начальственнаго надзора надъ всѣмъ окружнымъ управленіемъ, право рѣшенія важнѣйшихъ дѣлъ его, право высшаго суда надъ клиромъ, епископами и митрополитами малой Азіи, Понта, Фракіи (см. 9 и 17 правила сего же Собора). Это подтверждено и другими актами церковными и государственными, послѣ халкидонскаго Собора⁽⁷²⁾. Соборъ присовокупилъ еще въ своемъ правилѣ,

(72) Vid. *Balsamon. et Zonar. ad can. 28 chalced. et Photii* Noшос. tit. I. cap. 8. Легаты римскіе, бывшіе на Соборѣ халкидонскомъ, сильно возставали противъ этихъ постановленій, представляя ихъ не только нарушеніемъ древнихъ церк. правилъ, но и стѣсненіемъ для митрополитовъ понтійскихъ, азійскихъ, фракійскихъ, которые были дотоѣ самостоятельны (*αυτοκεφαλοι*). Но эти самые митрополиты, также лично присутствовавшіе на Соборѣ, добровольно покорились опредѣленіямъ Собора и собственноручно ихъ подписали, — даже высказывали, что въ ихъ странахъ давно уже есть обычай — при избраніи митрополитовъ и въ другихъ важныхъ дѣлахъ обращаться къ

что отъ того-же цареградскаго патріарха непосредственно должны быть поставляемы и епископы иноплемennыхъ народовъ, причисленные, по церковному управленію, къ вышеозначеннымъ округамъ—(ἐπεὶ δὲ καὶ ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς ἐπισκοποῦς τῶν προειρημένων διοικήσεων χειροτονεῖσθαι ὑπ' αὐτοῦ): т. е., епископы тѣхъ мѣстъ и народовъ, которые отъ православной Греціи приняли ученіе вѣры и крещеніе, и отъ нея-же получали первыхъ пастырей. Епископскія каѳедры такихъ странъ входили въ составъ окружныхъ митрополій и епископій, подчиненныхъ цареградскому, патріаршему престолу (⁷³). Наконецъ, его каѳедру Соборъ халкидонскій увѣнчалъ титуломъ *святѣйшій* (ἁγιωτάτος θρόνος τῆς ἁγιωτάτης ἐκκλησίας),—чѣмъ и дополнилъ ея равенство съ престоломъ римскимъ и преимущество предъ прочими каѳедрами всей церковной іерархіи (⁷⁴).

29. Епископа пизводити на пресвитерскій степень есть святотатство. Аще же нѣкая праведная вина отстраняетъ его отъ епископскаго дѣйства: то не долженъ онъ занимать и пресви-

цареградскому епископу и слѣдовать его рѣшеніямъ. Concil. chalced. act. 16.

(⁷³) Vid. ordinem Ecclesiarum, patriarchæ Constantinopolitano subiectarum, a Leone imp. factum. ap. *Lenneclavium* in Jure Græco—Rom. T. 1. pag. 89. Здѣсь русская Церковь, въ качествѣ митрополія, значится на 61 мѣстѣ, въ ряду каѳедръ, подчиненныхъ патріарху цареградскому.

(⁷⁴) Св. Отцы собора въ дѣяніяхъ и посланіяхъ своихъ давали это титуло св. Лву, папѣ римскому. Не только епископы, или митрополиты, но и патріархи восточные называли цареградскаго: *παναγιωτάτος*; но онъ называлъ прочихъ патріарховъ только: *αγιωτάτος*. Vid. ap. *Codinum* de off. M. Ecclesiae. pag. 352. seq.

терскаго мѣста. Но еще безъ всякія вины отстраненъ отъ своего достоинства, то да будетъ возстановленъ въ достоинство епископства.

Поводомъ къ изложенію сего правила было то, что одинъ беритскій епископъ, отторгнувъ отъ митрополіи тирской нѣсколько епархій и присвоивъ себѣ права митрополита, объявилъ епископовъ тѣхъ епархій незаконно поставленными отъ прежняго митрополита, и низвелъ ихъ на степень пресвитеровъ ⁽⁷⁵⁾. Св. отцы Собора осудили за это беритскаго епископа: они признали, что если у низложенныхъ имъ епископовъ отнять святительскій санъ безвинно и безъ достаточной причины, то это было ничто иное, какъ насильственное похищеніе законно принадлежавшаго имъ священнаго званія,—святотатство; если-же они были виновны въ какихъ либо преступленіяхъ, и по степени виновности своей справедливо подвергались лишенію епископства, то вмѣстѣ съ епископствомъ должны были лишиться и всего священства. Так. обр. епископъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть низведенъ на степень пресвитера. Объ этомъ и дано Соборомъ положительное правило. Основаніе его въ томъ, что епископство не составляетъ только церковной должности, или одного личнаго достоинства (αξίωμα), которыя по обстоятельствамъ могли-бы быть отняты у когонибудь, не касаясь священства его: но епископство есть санъ священно-таинственный, составляетъ степень священства; и степени священства, епископская и пресвитерская, сами по себѣ не составляютъ разныхъ таинствъ, такъ,

(75) Concil. chalced. act. 4. cf. Balsamon. ad can. 29.

чтобы лишеніе одной изъ нихъ, епископской, могло не касаться другой, пресвитерской: но въ нихъ обѣихъ единое таинство священства, раздѣляемое только въ степеняхъ, или въ правахъ и дѣйствіяхъ священнослуженія; а общія дѣйствія ихъ, принадлежащія той и другой степени, напр. совершеніе таинствъ, имѣютъ одинаковую силу. Чтоже значило-бы епископа, напр. виновнаго въ какихъ либо тяжкихъ грѣхахъ, низвести въ наказаніе за то на степень пресвитера? Значило-бы поставить его на тоже, какъ и прежде, совершеніе таинствъ Божіихъ, только въ другомъ званіи! Не будетъ-ли и это также святотатствомъ? Потому-то и всѣ правила, относительно священства, равно касаются сана и епископскаго и пресвитерскаго, и то, что по правиламъ препятствуетъ епископу священнодѣйствовать, тоже удаляетъ отъ служенія и пресвитера: такъ обр. лишаемый епископства за свои вины противъ этихъ правилъ, лишается вмѣстѣ и пресвитерства и всего священства, какъ недостойный священнодѣйствовать. Само собою разумѣется, что изверженный безвѣнно изъ сана святительскаго, можетъ снова быть возстановленъ въ немъ, и во всѣхъ правахъ священства; какъ утверждаетъ и правило Собора (79).

30. Поселику благоговѣйнѣйшіе епископы египетскіе отложили, въ настоящее время, подписати посланіе святѣйшаго архіепископа Льва,

(79) Въ подлинномъ текстѣ правила на концѣ прибавлено: *εἰ δὲ ἀνευθύνοντες φανερεῖν, δίκαιοι τυγχάνουσιν τῇ τοῦ ἐπισκόπου ἐπαγαλλεῖν ἄξιαν καὶ κρῖσιν*. Т. е. «если окажутся невинными, то справедливо могутъ воспринять и достоинство епископства и священство.» *Balsamon*.

не яко бы противяся канолической Вѣрѣ, по представляя существующій въ египетской области обычай, ничего такого не дѣлати безъ соизволенія и опредѣленія своего архіепископа, и просятъ отерочити имъ до поставленія будущаго епископа великаго града Александріи: того ради за праведное и чловѣколюбное дѣло признали мы, оставить ихъ въ своемъ санѣ въ царствующемъ градѣ, и дати имъ срочное время до поставленія архіепископа великаго града Александріи. Посему, пребывая въ своемъ санѣ, или да представляютъ поручителей, аще возможно имъ сіе, или клятвеннымъ обѣщаніемъ да отвратятъ сомнѣніе.

Діоскоръ, епископъ александрійскій, бывшій предсѣдателемъ и главнымъ вождемъ извѣстнаго разбойничаго собора въ Ефесѣ, (*Λυσικη συνδος*), на которомъ св. Флавіанъ константинопольскій былъ низложенъ, а еретикъ Евтихій оправданъ, — этотъ Діоскоръ былъ отверженъ и лишенъ сана Соборомъ халкидонскимъ ⁽⁷⁷⁾. За тѣмъ св. Соборъ, принявъ и разсмотрѣвъ каноническое посланіе св. Льва римскаго къ Флавіану, содержащее въ себѣ обличеніе ереси Евтихіевой и точное изложеніе догмата о воплощеніи Бога-Слова, нашелъ это посланіе совершенно здравомысленнымъ и православнымъ, и въ точности выражавшимъ исповѣданіе вселенской Церкви о семъ догматѣ. Поэтому всѣ отцы Собора согласились собственноручно подписать посла-

⁽⁷⁷⁾ Acta concilii Ephesini sub Dioscore apud Labbeum T. 4. pag. 249—320 Ibidem acta concilii chalced. act. 1 pag. 94 Sequ.

ніе св. Льва, въ знакъ своего общаго единомыслія. Но египетскіе епископы, принадлежавшіе къ округу александрійскаго патріарха не рѣшались подписать того же посланія: не потому, что не соглашались съ нимъ; но представляли, что принятый въ Церкви ихъ обычай—ничего особенно важнаго, тѣмъ болѣе вѣры касающагося, не дѣлать безъ окружнаго архипастыря,—препятствуетъ имъ подписать посланіе. Хотя этотъ обычай имѣлъ свое основаніе даже въ правилахъ Церкви (Апост. 34. Антиох. 9): но египетскіе епископы не спасались отъ подозрѣній касательно чистоты ихъ мыслей и намѣреній, тѣмъ болѣе, что дѣло было не на помѣстномъ какомъ либо Соборѣ, а на вселенскомъ, котораго важность и непогрѣшимость должна была превышать голосъ одного ихъ александрійскаго архіепископа и уничтожать въ нихъ самихъ всякое сомнѣніе и колебаніе духа. Однакожъ св. отцы Собора рѣшились оказать имъ снисхожденіе: не принудили ихъ подписать посланіе Льва и не подвергли ихъ лишенію церковнаго общенія, а только обязали не оставлять Царяграда до избранія новаго архіепископа въ Александрію, и тогда—подписать посланіе; а во свидѣтельство готовности ихъ это сдѣлать требовали отъ нихъ поручителей, или клятвы (*εξωμολογια*) (⁷).

(⁷) Concil. act. 4 pag. 511 — 518. Греческіе канонисты замѣчаютъ, что *εξωμολογια* означало не простую клятву собственнымъ спасеніемъ, а въ гражданскихъ дѣлахъ клятву главою царя. Поэтому она употреблялась чрезвычайно рѣдко, какъ выражаетъ и самое слово. Balsamon. et Zonaras. hic. См. и въ славянскій Кормчей толкованіе на это же правило.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ ЧАСТИ ХР. ЧТ. НА 1850-й годъ.

ДОГМАТИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ.

Православно-догматическое ученіе о главныхъ видахъ твореній Божіихъ.

- А) о мірѣ духовномъ 205.
Б) о мірѣ вещественномъ 383.

ПРАВСТВЕННОЕ УЧЕНІЕ.

Преосвященнѣйшаго Евгенія, Архіепископа Астраханскаго и Енотаевскаго

Слово на новый годъ 1.

Преосвященнаго Иліодора, Архіепископа Курскаго и Бѣлгородскаго

Поученіе 199.

Покойнаго Преосвященнаго Наѡанаіла, Архіепископа Псковскаго и Лифляндскаго:

Слово въ великій Четвертокъ 301.

Слово въ день памяти перенесенія мощей св. благ. князя Гаврііла Псковскаго и положенія въ новоустроенную раку . 311.

Слово при освященіи Псковской Богоявленской Церкви. 375.

Слово при погребеніи присутствовавшаго въ Св. Синодѣ Преосвященнаго Игнатія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго 137.

Слово при погребеніи Преосвященнаго Наѡанаіла, Архіепископа Псковскаго и Лифляндскаго 380.

Беседа въ недѣлю Сыропустную.	184.
Поученіе по причащеніи Св. Таинъ.	194.
Слово въ великій Пятокъ	261.
Слово въ день Св. Пасхи	293.

ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ.

Церковь Русская во дни св. Владиміра и Ярослава до избранія митрополита Иларіона	34.
Правила Собора Константинопольскаго I, вселенскаго II.	151.
Правила Собора Ефесскаго, вселенскаго III	170.
Правила Собора Халкидонскаго, вселенскаго IV	312.
Святая великая Суббота	293.

