

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(1, 11 и 21 ч.).

№ 15.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой бро-
шюрованному
5 руб. 50 коп.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 30 апрѣля с. г. за № 7. — Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго съѣзда духовенства 1906 г. — Епархіальныя извѣстія. — Отъ Комитета по постройкѣ новаго зданія для епархіальнаго училища.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго отъ 30 апр. с. г. за № 7.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 9 апрѣля 1907 г. № 742, журналъ Учебнаго Комитета за № 182, по дѣлу о состоявшемся въ декабрь 1906 г., въ г. Москвѣ, съѣздѣ воспитанниковъ нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій, подъ именемъ „Всероссійскаго обще-семинарскаго съѣзда“. **Приказали:** Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ предписать начальствамъ духовныхъ семинарій, чтобы они, въ виду переживаемаго учебными заведениями тревожнаго времени, разъясняли воспитанникамъ семинарій, что всякаго рода недозволенные ученическія организаціи въ духовныхъ семинаріяхъ не могутъ быть терпимы и что участіе воспитанниковъ въ составѣ и дѣятельности

обще-семинарскаго союза, мѣстныхъ комитетовъ его и центрального комитета, имѣющихъ противо-церковный и противо-правительственный характеръ, гибельное для учащихся, можетъ вызвать лишь закрытіе духовной школы, такъ какъ духовная школа, ставящая себѣ цѣлю приготовленіе православнаго юношества къ служенію Православной Церкви, не можетъ допустить, чтобы питомцы ея не признавали надъ собою ни церковнаго, ни гражданскаго авторитета; о чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго съезда духовенства 1906 года.

(Продолженіе *).

ЖУРНАЛЪ № 8.

26 августа. Утреннее засѣданіе.

1) Прочитана и одобрена редакція журнала № 6.

2) Заслушена представленная Совѣтомъ Епархіальнаго училища смѣта на содержаніе параллели при первомъ классѣ училища, по которой всѣ расходы исчислены въ 1912 р. Означенный расходъ принять единогласно и внесенъ въ дополненіе къ смѣтѣ училища отдѣльной статьей. („*Утверждается. Е. Н.*“). Помѣстить параллель 1-го класса рѣшено въ нижнемъ этажѣ главнаго училищнаго зданія въ комнату, занимаемой тремя воспитательницами; для помѣщающихся тутъ воспитательницъ рѣшено освободить комнаты, занимаемыя образцовой школой, въ мезонинѣ угловаго училищнаго дома съ тѣмъ, чтобы эта послѣдняя была переведена въ одинъ изъ домовъ свѣчного завода, находящійся на углу усадьбы, для чего просить Комитетъ свѣчного завода очистить одну изъ квартиръ въ этомъ домѣ; нужныя приспособленія въ помещеніи, а равно и отопленіе и сторожъ въ этомъ помещеніи пойдутъ со счета свѣчного завода; подъ снальное помещеніе для общежитокъ, обучающихся въ параллели 1-го класса, рѣшено занять руководѣльную комнату, во второмъ этажѣ главнаго училищнаго зданія.

*) См. „Епар. Вѣд.“ № 14.

3) Продолжая смѣтные назначенія на 1907 годъ, Съѣздъ постановилъ: а) на уплату за право ученія въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ дѣтей духовенства внести въ смѣту 1907 года 1000 руб., вмѣсто отпущавшихся до сего 500 руб., въ виду возрастающей потребности по этой статьѣ. (*Довольно и прежней суммы. Е. Н.**); б) по статьѣ на воспомоществованія обществамъ вспоможенія недостаточнымъ учащимся въ духовной семинаріи, въ духовномъ училищѣ и епархіальномъ женскомъ училищѣ не вносить ничего (въ 1906 г. было назначено 850 руб.), по причинѣ крайней затруднительности въ денежныхъ средствахъ по увеличенію вообще всей смѣты, а въ особенности по постройкѣ училища, при этомъ о.о. депутатами замѣчено, что правленія названныхъ обществъ не представляютъ съѣздамъ отчетовъ объ израсходованіи ассигнуемыхъ до сего съѣздами суммъ (*Взятънъ этого нужно увеличить духовенству добровольныя жертвованія. Е. Н.**); в) на содержаніе призрѣваемыхъ въ жепской богадѣльнѣ на Вардинской дачѣ Кунгурскаго женскаго монастыря внесено 300 руб. (*Чит. Е. Н.**).

4) Заслушано прошеніе священника завода-Тисовской Петро-Павловской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, о. Николая Серебрянникова о принятіи двоихъ его дѣтей: одного на полное казенное и другого на половинное содержаніе, при четырехъ, обучающихся на содержаніи просителя, дѣтяхъ. Къ прошенію приложено удостовѣреніе о. благочиннаго. Постановлено прошеніе о. Серебрянникова передать въ Совѣтъ училища съ тѣмъ, чтобы онъ, руководствуясь установленными на указанный предметъ правилами, удовлетворилъ просителя. (*Чит. Е. Н.**).

5) Послѣ перерыва приступлено къ выборамъ на разныя должности въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища и въ правленіе духовной семинаріи, согласно заслушаннымъ въ прежнихъ засѣданіяхъ (журн. № 3 п. 13—в и п. 20—б.) сообщеніямъ изъ названныхъ учебныхъ заведеній.

а) Предваря избраніе предсѣдателя Совѣта епархіальнаго женскаго училища, о. предсѣдатель съѣзда предпослалъ слѣдующее заявленіе: до сего времени предсѣдателемъ Совѣта училища былъ протоіерей І. Пьянковъ, который и несъ эту обязанность въ теченіе почти 15 лѣтъ. Его Преосвященство нынѣ о. протоіерея освободилъ отъ этой должности. Дѣятельность о. протоіерея Пьянкова проходила на глазахъ всего духовенства и объ этой дѣятельности духовенство епархіи, въ лицѣ своихъ представителей, депутатовъ епархіальныхъ съѣздовъ, можетъ засвидѣтельствовать съ самой лучшей стороны о. протоіерея Пьянкова. Онъ несъ свой нелегкій трудъ всегда честно, добросовѣтно. Достоинство такой дѣятельности усили-

вается еще и тѣмъ, что о. Пьянковъ за свой нелегкій трудъ ежегодно отказывался и отъ положеннаго ему вознагражденія. Оцѣнивая высоко-полезную дѣятельность о. протоіерея Пьянкова на благо епархіальнаго женскаго училища, я полагаю, что духовенство епархіи почтетъ своею нравственною сязанностью покорнѣйше просить о. протоіерея вновь принять на себя обязанности предсѣдателя Совѣта училища и вмѣстѣ съ тѣмъ почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ оставленіи о. Пьянкова въ прежле занимаемой имъ должности. (*„Тутъ видна склонность духовенства посвоевольничать, игнорируется епископъ... Е. Н.“*). Далѣе о предсѣдатель предложилъ указать кандидатовъ на должность предсѣдателя Совѣта, по принятому порядку, записками. По запискамъ указаны были: протоіерей І. Пьянковъ — 21 зап., священники: о. С. Богословскій 3 запис., о. А. Архангельскій 2 зап. и о. Колокольниковъ 1 запис. Баллотировка шарами дала слѣдующіе результаты: о. протоіерей І. Пьянковъ избирательныхъ получилъ 19 и неизбирательныхъ 5, а священникъ Ст. Богословскій — избирательныхъ 3 и неизбирательныхъ 21; дальнѣйшая баллотировка была прекращена, такъ какъ намѣченные записками кандидаты резолюціей Его Преосвященства не указаны, такимъ образомъ, избраннымъ оказался о. протоіерей І. Пьянковъ. (*„Изъ чему это продлывается?... когда была прямая резолюція о кандидатахъ?... Е. Н.“*).

б) Въ члены Совѣта епархіальнаго женскаго училища на трехлѣтіе 1907—1909 г. и въ кандидаты къ нимъ записками указаны священники: о. Н. Удинцевъ 16 зап., о. Колокольниковъ — 8, о. А. Архангельскій — 8, о. С. Богословскій — 6, о. М. Рыжковъ — 4, о. И. Антипинъ — 2, протоіерей о. Н. Маргаритовъ и священники: о. П. Исполлатовъ, о. Н. Серебренниковъ и о. А. Первушинъ по 1-й запискѣ. (*„Членами Совѣта утверждаются: свящ. Рыжковъ и Удинцевъ, кандидатомъ — о. Антипинъ. Е. Н.“*). При баллотировкѣ шарами первыхъ, указанныхъ большинствомъ записокъ, получили: священникъ о. Николай Удинцевъ — избирательныхъ 19 и неизбирательныхъ 5, священникъ о. Александръ Архангельскій избирательныхъ 17, неизбирательныхъ 7, баллотиремый послѣ священника Н. Удинцева священникъ о. К. Колокольниковъ избирательныхъ получилъ 11, а неизбирательныхъ — 13, такимъ образомъ членами Совѣта епархіальнаго женскаго училища избраны священники: о. Николай Удинцевъ и Александръ Архангельскій. Далѣе баллотировались указанные послѣдующимъ большинствомъ записокъ въ кандидаты къ членамъ Совѣта,

причемъ оказалось: священникъ о. Стефанъ Богословскій получилъ избирательныхъ 13 и неизбирательныхъ 11 и священникъ о. И. Антипинъ — избирательныхъ 15, неизбирательныхъ — 9, баллотиремый послѣ священника о. С. Богословскаго — священникъ о. Михаилъ Рыжковъ получилъ избирательныхъ — 8 и неизбирательныхъ — 16, такимъ образомъ, оказались избранными въ кандидаты священники: о. Стефанъ Богословскій и о. Илюдоръ Антипинъ.

в) Въ члены правленія духовной семинаріи и кандидаты къ нимъ указаны записками: о. протоіерей А. Воскресенскій — 14, священникъ о. И. Антипинъ — 12, протоіерей о. Н. Маргаритовъ — 9, священники: о. А. Архангельскій — 12 и о. Б. Колокольниковъ — 2. Баллотировка шарами дала слѣдующее: протоіерей о. А. Воскресенскій получилъ 17 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ и священникъ, о. И. Антипинъ 13 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ, оба такимъ образомъ оказались избранными въ члены правленія духовной семинаріи. („Утверждаются.“). Въ кандидаты къ нимъ баллотировались и были избраны: протоіерей Николай Маргаритовъ, получившій избирательныхъ 23 и неизбирательныхъ — 1 и священникъ Александръ Архангельскій — избирательныхъ 22 и неизбирательныхъ — 2. („Допускаются Е. Н.“).

б) Заслушанъ докладъ комиссіи по переданной ей на заключеніе докладной запискѣ чиновниковъ духовной консисторіи о квартирномъ пособіи. Большинство членовъ Комиссіи отказалось давать заключеніе по этому вопросу, а меньшинство членовъ ея высказалось за удовлетвореніе ходатайства въ прошлогоднемъ размѣрѣ. Рѣшено приступить къ закрытой баллотировкѣ положенной прошлогоднимъ съѣздомъ цифры пособія чиновникамъ консисторіи — 800 руб. По подсчетѣ шаровъ оказалось, что, какъ за утвердительное, такъ и за отрицательное разрѣшеніе вопроса, дано одинаковое число голосовъ: +12 и — 12; перебаллотировка той же суммы дала въ результатѣ +11 и — 13. Когда, такимъ образомъ, дѣло склонилось въ отрицательную сторону, то о. депутатъ, священникъ Михаилъ Флеровъ заявилъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы оказать денежное пособіе секретарю консисторіи, выдѣливъ его изъ числа прочихъ чиновниковъ по тѣмъ соображеніямъ, что секретарь, г. Вишницкій служитъ давно, онъ человекъ семейный и нуждающійся, долженъ имѣть извѣстное представительство въ мірѣ чиновниковъ, а это требуетъ расходовъ, и кромѣ того, и самое главное, г. Вишницкій проявляетъ по отношенію къ посѣтителямъ консисторіи — духовенству епархіи, теплое участіе, предупредительное и

вѣжливое обращеніе, любезно и незамедлительно удовлетворяя обращаема къ нему просьбы; г. Вишницкій не занимаетъ никакихъ стороннихъ оплачиваемыхъ должностей. Выдѣлить г. Вишницкаго о. Флеровъ имѣетъ еще и то основаніе, что двое изъ прочихъ чиновниковъ консисторіи служатъ еще недавно и не успѣли еще проявить свою дѣятельность: одинъ имѣетъ стороннія должности, оплачиваемыя денежно и одинъ человекъ состоятельный. О. К. Воронцовъ полагаетъ, что и прочимъ чиновникамъ слѣдуетъ назначить квартирное пособіе. О. П. Бусыгинъ, указывая на вздорожаніе въ г. Перми квартиръ и вообще содержанія, говоритъ о необходимости дать пособіе всеѣмъ чиновникамъ и, если уже не прошла цифра пособія въ 800 руб., то назначить меньшую сумму въ 750 руб. По предложенію о. предсѣдателя послѣдовательно поставленныя на баллотировку суммы 790 руб., изъ коихъ 200 руб. секретарю и 590 руб. прочимъ чиновникамъ, а равно и 750 руб. забаллотированы. Далѣе предлагается и собраніемъ принимается, чтобы записками была указана цифра пособія, принимаемая за вышую 800 руб. Указаны были записками цифры: 600 р.—9-ю, 700 р.—6-ю, 500—3, 800, 300 и 100 руб.—одной запиской. По баллотировкѣ шарами, предваренной рѣшеніемъ, что послѣ 600 руб. дальнѣйшая баллотировка должна быть прекращена, означенная цифра получила утвердительныхъ шаровъ 16 и отрицательныхъ—8. Такимъ образомъ, по статьѣ на воспособленіе чиновникамъ консисторіи, всеѣмъ вмѣстѣ внесено въ смѣту 600 рублей. („Исполнить.“).

7) Прочитанъ докладъ начальницы епархіального училища, отъ 26 августа за № 470, о неудобствахъ предложеннаго съѣздомъ перемѣщенія образцовой школы вдали отъ училища и недопустимости этого по дѣйствующимъ правиламъ, а также о неудобствахъ помѣщенія дортуара 1-го параллельнаго класса въ мезонинѣ, гдѣ доселѣ была образцовая школа и невозможности за тѣснотой и безъ вреда для здоровья размѣстить всеѣхъ поступающихъ нынѣ общежитокъ въ зданіи училища. Постановлено: принявъ докладъ къ свѣдѣнію и въ виду вопіющей нужды дать мѣсто въ училищѣ всеѣмъ вновь поступающимъ остаться при постановленіи, изложенномъ въ п. 2 сего журнала. („Отъ скученности можетъ развиться неопрятность, болѣзни... Е. Н.“).

8) Заслушанъ докладъ начальницы училища, отъ 25 августа за № 469, о томъ, что для училища необходимо имѣть отдѣльныхъ врачей по глазнымъ и зубнымъ болѣзнямъ и о результатахъ переговоровъ ея съ окулистомъ и дантистомъ. Постановлено: вопросъ объ этомъ оставить от-

крытымъ до будущаго епархіального съѣзда, когда Совѣтъ училища представитъ болѣе подробныя данныя и все нужныя свѣдѣнія включительно до указанія необходимыхъ для сего смѣтныхъ назначеній, какъ по уплатѣ врачамъ за трудъ, такъ и на обзаведеніе зуболечебнаго и глазнаго кабинетовъ. (*„Лучше организовать 2—3 хорошія лекціи по предохраненію зубовъ и глазъ. Е. Н.“*).

9) Заслушано и принято къ свѣдѣнію отношеніе г. секретаря Духовной Консисторіи, отъ 26 августа за № 68, съ сообщеніемъ, что на донесеніи его объ открывшемся текущемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства резолюція Его Преосвященства передана по телеграфу таковая: „занятія съѣзда законнаго благословляются“.

10) Послѣ второго краткаго перерыва въ залѣ засѣданія приглашенъ о. протоіерей І. Пьянковъ, къ которому съѣздъ обратился съ единодушной и усердной просьбой вновь принять на себя трудъ председательствованія въ Совѣтѣ епархіального женскаго училища, на это о. протоіерей І. Пьянковъ, воздавая о.о. депутатамъ съѣзда благодарность за то, что онъ въ глазахъ ихъ и всего духовенства епархіи еще не потерялъ довѣрія, отвѣтилъ, что ни выразить своего согласія, ни заявить о своемъ желаніи онъ не можетъ, въ виду того, что онъ уволенъ отъ должности, председателя предложеніемъ Его Преосвященства. По выслушаніи сего, съѣздъ вторично постановилъ обратиться къ Его Преосвященству съ усерднѣйшимъ ходатайствомъ и покорнѣйшей просьбой оставить председателемъ Совѣта епархіального училища о. протоіерея І. Пьянкова. (*„Вмѣсто о. Пьянкова, отказывающагося отъ службы въ училищѣ и обремененнаго другими дѣлами, указаны 2 кандидата мною, изъ нихъ и назначенъ о. Ст Богословскій. Е. Н.“*).

11) Заключивается разсмотрѣніемъ смѣта расходовъ по содержанію епархіального училища, а затѣмъ и дополнительная смѣта на общепархіальныя нужды на 1907 годъ, причемъ ассигнуемныя съѣздомъ суммы по разнымъ статьямъ смѣтныхъ назначеній вносятся въ смѣту. (*„Чит. Е. Н.“*),

12) Внесено въ смѣту на содержаніе второй параллели при 1 классѣ семинаріи 685 р. и 2-го параллельнаго класса при епархіальномъ женскомъ училищѣ—1100 р.

13) Вмѣстѣ съ смѣтой расходовъ разсмотрѣна и съѣздомъ принята смѣта ожидаемыхъ поступленій въ 1907 г. по содержанію епархіального женскаго училища, послѣ чего объ смѣты расхода, главная и дополнитель-

ная, а равно и смѣта приходная переданы въ комиссію для опредѣленія %о, какой падеть на облагаемыя суммы. („*Чит. Е. Н.*“).

14) Съѣзду доложены заключенія комиссіи: а) по ходатайству причта Екатерининской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, о назначеніи пособія изъ суммъ свѣчнаго завода. Комиссія полагаетъ: ходатайство отклонить, въ виду большихъ стѣсненій въ средствахъ, въ которыхъ также нуждается и свѣчной заводъ. Присоединяясь къ заключенію комиссіи, съѣздъ постановилъ: рекомендовать просителямъ обратиться съ ходатайствомъ въ Братство Св. Стефана. („*Зачѣмъ отсылать туда, когда известна пустота казны тамъ. Е. Н.*“). б) По прошенію бывшей воспитательницы епархіальнаго училища А. Кадешниковой о выдачѣ ей вознагражденія, комиссія полагаетъ выдать Кадешниковой 40—50 р. Постановлено: просительницу удовлетворить въ ея справедливой просьбѣ и выдать ей 50 р. единовременно. („*Не утверждаю. За что награда? Е. Н.*“).

15) О. предсѣдатель доложилъ, что на обсужденіе съѣзда поступили изъ Консисторіи при указѣ на имя его, отъ 26 августа за № 9956, журналы благочинническихъ съѣздовъ по различнымъ вопросамъ, возбужденнымъ на названныхъ съѣздахъ. Въ виду сложности и большого количества присланныхъ вопросовъ о. предсѣдателемъ предложено передать дѣло это въ комиссію по составленію проекта преобразования управленія свѣчнымъ заводомъ, съ таковымъ предложеніемъ съѣздъ согласился, при чемъ составъ этой комиссіи усиленъ избраніемъ открытой подачей голосовъ слѣдующихъ лицъ: прот. Петра Шилова, священниковъ: Николая Смышляева и Николая Скворцова.

16) Заслушано прошеніе псаломщика Шерьинской церкви, Оханскаго уѣзда, Николая Михайлова Лебедева о снятіи съ него педомки въ 72 р. за содержаніе дочери его Агнии въ епархіальномъ училищѣ въ 1905—1906 учебн. году, какъ неправильно съ него взыскиваемой и о принятіи въ наступающемъ учебномъ году дочери его Агнии, 5 класса, на полное и Ариадны, 2 класса, на половинное содержаніе. Къ прошенію приложено удостовѣреніе благочиннаго. Постановлено: прошеніе псаломщика Лебедева преисправлять въ Совѣтъ епархіальнаго училища, поручивъ ему удовлетворить просителя, на основаніи существующихъ правилъ. („*Чит. Е. Н.*“).

Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ, отъ 21 сентября 1906 г. за № 1667, послѣдовала такая: „Резолюціи по пунктамъ слѣдуютъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Назначеніе: состоящій на псаломщической вакансіи при Владимиро-Богородицкой церкви Кунгурскаго женскаго монастыря діаконъ **Михаиль Чулошниковъ**, въ виду закрытія псаломщической вакансіи при сей церкви и открытія при ней штатной діаконской — постановленіемъ епархіальнаго начальства отъ 7—12 мая 1907 г. утверждень въ сей послѣдней.

Перемѣнены: діаконъ-псаломщикъ Киделинской церкви, Кунгурскаго уѣзда, **Герасимъ Сваловъ**, 12 мая къ Воскресенской церкви, Соликамскаго уѣзда, на штатную діаконскую вакансію. Псаломщикъ Веслянской церкви, Осинскаго уѣзда, **Александръ Вехтеревъ**, 12 мая къ Киделинской церкви, Кунгурскаго уѣзда.

Увольненіе отъ должностей: діаконъ Воскресенской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Николай Чернавинъ** опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ 13 апрѣля—4 мая с. г. отрѣшенъ отъ мѣста.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) **Священническія:** при Дининской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 17 января; при Тюльгашинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 26 марта; при Мало-Сосновской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 7 апрѣля; при церкви села Золотыхъ Промысловъ, Пермскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; при Серебрянской церкви, Кунгурскаго уѣзда съ 30 апрѣля; при Покровской церкви, Кунгурскаго уѣзда, съ 1 мая.

б) **Діаконскія:** при Иргинской (единовѣр) церкви Красноуфимскаго уѣзда, съ 28 января; при Усольской Спасо-Преображенской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 3 апрѣля; при Щекинской церкви того же уѣзда, съ 18 марта; при Бондюжской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 10 апрѣля (нуженъ священникъ); при Веслянской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 10 апрѣля (нуженъ священникъ) и при Урольской церкви, Чердынскаго уѣзда, (нуженъ священникъ), съ 26 апрѣля.

в) **Псаломщическія:** при Шагиртской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, съ 6 марта; при Матвѣевской церкви, Кунгурскаго

уѣзда, съ 23 марта; при Ново-Михайловской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 10 марта; при Странуниинской церкви, того же уѣзда, съ 26 марта; при Верхъ-Иньвенской церкви Соликамскаго уѣзда (двѣ вакансіи, на одну изъ нихъ нуженъ діаконъ); при Вознесенской единовѣрч. церкви, Оханскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; при Липинской церкви Оханскаго уѣзда съ 10 апрѣля; при Сенычевской церкви того же уѣзда, съ 1 мая; при Гамидкой церкви, Осинскаго уѣзда, съ 3 мая и при Веслянской церкви, того же уѣзда, съ 12 мая.

г) П р о с ф о р н и ч е с к и х ъ н ѣ т ь.

П О П Р А В К А.

Въ № 14 „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ сказано, что законоучитель Красноуфимскаго промышленнаго училища статскій совѣтникъ **Илія Бабинъ** рукоположенъ во священника къ Кунгурской Успенской церкви и 21 апрѣля возведенъ въ санъ протоіерея, — а нужно читать такъ: 17 апрѣля зачислено за статскимъ совѣтникомъ **Иліей Бабинымъ** протоіерейское мѣсто при Юговскомъ Христорождественскомъ соборѣ, Пермскаго уѣзда, на каковую вакансію онъ 21 апрѣля и возведенъ въ санъ протоіерея, а состоявшій до того при означенномъ соборѣ протоіерей **Михаилъ Добротворскій** 17 апрѣля же почисленъ заштатъ.

1 мая протоіерей **Илія Бабинъ** перемѣщенъ къ Кунгурской Успенской церкви а на его мѣсто къ Юговскому собору вновь назначенъ протоіерей **Михаилъ Добротворскій**.

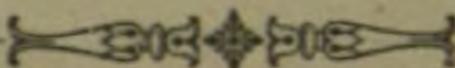
Отъ Комитета по постройкѣ новаго зданія для епархіальнаго училища.

Комитетъ убѣдительно проситъ о о. благочинныхъ, не представившихъ еще 2^о/_о сбора на постройку училища за 1907 г., выслать таковой за весь текущій годъ по возможности въ непродолжительномъ времени и никакъ не позднѣе іюля мѣсяца, такъ какъ Комитетъ крайне нуждается въ средствахъ для срочныхъ расчетовъ за поставленные матеріалы.

Предсѣдатель Комитета,

Священникъ **Стефанъ Богословскій**.

Редакторъ секретарь консисторіи **В. Крыловъ**.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

(СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю св. женъ муроносицъ.—За „человѣка“.—О денежныхъ сборахъ съ церкви и причтовъ.—Г. Оса.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.)

СЛОВО

въ недѣлю св. женъ муроносицъ.

Минувшей субботы, Марія Магдалина, и Марія Іаковля, Саломія купища ароматы, да пришедше помажутъ Іисуса (Марк. 16, 1).

Много и мужей, и женъ слѣдовали за Іисусомъ Христомъ и называли Его своимъ учителемъ; но никто изъ нихъ не показалъ на дѣлѣ столько преданности и состраданія къ Нему, сколько доказали святныя жены, достойно прославляемыя нынѣ святою Церковію и получившія послѣ священное названіе женъ муроносицъ. Эти жены, увѣровавши въ Іисуса Христа, оставили свои жилища, послѣдовали за Нимъ, служили Ему отъ имѣній своихъ, и сопутствовали Ему до самой смерти. Въ то время, когда Іисусъ Христосъ былъ взятъ и мучимъ стражею архіерейскою, и когда самые приближенные къ Нему апостолы разбѣжались, а окружали Его злобно-ругающіеся враги и мучители, св. жены, преданныя всѣмъ сердцемъ своему Учителю, не оставили Его, но съ плачемъ и рыданіемъ сопровождали Его на Голгоѳу, стояли при крестѣ и своимъ роднымъ, тоскующимъ взоромъ провожали потухающій взоръ изнемогающаго Богочеловѣка. Когда Іосифъ съ Никодимомъ, испросивъ позволеніе у Пилата предать честному погребенію тѣло распятаго Іисуса, сняли Его съ креста, обмыли, обвили плащаницею чистою, положили въ новомъ гробѣ и, приваливъ большой камень къ двери гроба, ушли, — ушли потому, что насталъ великій праздникъ Пасхи; и мракъ ночи опустился; въ это сумрачное время — въ этомъ уединенномъ саду, среди мертвеннаго покоя, послѣ только что пережитыхъ ужасовъ кроваваго зрѣлища насильственной смерти, у гроба остались только

два живыя существа: *бѣ же ту Марія Магдалина и другая Марія, сѣдяще прямо грѣба* — говорить св. евангелистъ (Мѡ. 27, 61).

По прошествіи же пятка и субботы, когда опустился на Іерусалимъ мракъ свѣтозарной ночи воскресенія, св. жены первыя идутъ воздать Почившему послѣднюю похоронную почесть помазать тѣло Его мѡромъ. Призраки мрака ночного, мрака могильнаго не страшатъ ихъ; *зѣло рано, еще сущей тмѣ*, пришли онѣ ко гробу и увидавъ, что камень отваленъ отъ гроба, пошли и первыя возвѣстили о воскресеніи Христа. Онѣ отличилъ ихъ предъ всѣми: Онѣ первымъ явился имъ по воскресеніи Своемъ и сдѣлалъ ихъ благовѣстницами вселенной.

Ревность св. женъ мѡроносицъ и преданность ихъ ко Іисусу Христу достойна нашего подражанія. Всякій изъ насъ знаетъ и чувствуетъ, что сдѣлалъ для насъ Спаситель. Но недостаточно только сознать и чувствовать благодѣяніе; нужно еще проявить это чувство на дѣлѣ. Чѣмъ же мы на самомъ дѣлѣ проявимъ къ Нему это чувство? Масти и ароматы Ему не нужны, помазать тѣло Его мы не можемъ. Христа нынѣ нѣтъ на землѣ тѣлесно, но Онѣ вмѣсто Себя оставилъ меньшихъ братьевъ своихъ, и принимаетъ милосердіе, оказанное этимъ меньшимъ братьямъ, за оказанное Ему Самому: *понеже сотвористе*, говоритъ Онѣ о дѣлахъ милосердія, *едному отъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе* (Мѡ. XXV, 40). Если когда, то особенно теперь, въ сіи великіе дни Пятидесятницы, хотя въ малое воздаяніе Воскресшему Господу, мы должны творить дѣла милосердія.

Свѣтло и благолѣпно праздновали св. Пятидесятницу въ первыя времена христіанства. Христіане, особенно знатные и богатые, непрерывно одинъ предъ другимъ старались оказывать помощь несчастнымъ. Каждый день они приходили въ темницы, посѣщали больныхъ, выходили на распутія и созывали всѣхъ бѣдныхъ, сирыхъ, убогихъ въ свои дома для общей трапезы. Ни одинъ нищій не былъ презрѣнъ, ни одна вдовица не была забыта, ни одинъ несчастный не былъ оставленъ безъ помощи и утѣшенія. Богатые не стыдились бѣдныхъ, знатные не презирали убогихъ; но всѣ, составляя какъ бы одно семейство, одну душу, садились за одинъ столъ, ѣли отъ одного хлѣба, пили отъ одной чаши и всѣ вмѣстѣ славили Бога и пѣли хвалебную пѣснь Господу. Такъ и свойственно поступать истиннымъ христіанамъ. На самомъ дѣлѣ христіане составляютъ одно семейство: одно тѣло Христово, глава котораго Христосъ; поэтому связь между христіанами должна быть такая же, какъ между членами тѣла, — тѣсная, живая. Чужое горе должно быть нашимъ горемъ: чужая бѣда — нашей бѣдой

А горе, вызвавшее сочувствіе, есть уже не горе, а полъ-гора; бѣда, нашедшая помощь, перестаетъ уже быть бѣдою. Въ настоящее время во многихъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества голодъ. Надо быть на мѣстѣ чтобы видѣть, какое трогательное зрѣлище представляютъ нынѣ страждущіе отъ голода! Какъ они усиливаются войти вмѣстѣ съ сытыми въ радость Господа своего, и какъ эту радость подавляютъ въ нихъ ихъ страданія! И они привѣтствуютъ другъ друга съ радостнымъ Воскресеніемъ Христовымъ: „Христосъ Воскресе“! Но привѣтствуютъ сквозь слезы. И они цѣлуютъ другъ друга; но, кажется, для того только, чтобы перелить изъ устъ въ уста горечь души своей. И они обнимаютъ другъ друга, но ихъ руки цѣпебѣтъ при этихъ объятіяхъ. Всемирное торжество дѣлаетъ болѣе разительнымъ и чувствительнымъ ихъ несчаствіе.

Ужели намъ, христіанамъ, можно равнодушно смотрѣть на такое трогательное зрѣлище. Нѣтъ, слезы голодныхъ невольно должны возмущать нашъ духъ; вопли страждущихъ должны возбуждать скорбь въ нашемъ сердцѣ. Немного нужно для того, чтобы отереть слезы голодныхъ и утѣшить несчастныхъ, достаточно удѣлить хотя малую часть изъ того, что тратится нами на разныя прихоти.

Государь Императоръ, вѣрный заботамъ о благѣ Своего народа, первый подаетъ помощь голоднымъ, но мы своимъ истинно-христіанскимъ отношеніемъ къ этимъ несчастнымъ должны облегчать Его заботы. Сегодня, въ день рожденія Государя Императора, благовременно намъ вознести наши молитвы къ Господу Богу, дабы Онъ помогъ нашему Боговѣчанному Государю Императору вмѣстѣ съ народными избранниками прекратить это бѣдствіе и вмѣстѣ съ симъ провести въ жизнь всѣ предначертанныя Имъ реформы въ духѣ мира и любви. Аминь.

Священникъ Николай Удинцевъ.

За „человѣка“.

Человѣчество все идетъ впередъ, а *человѣкъ* остается все такой же¹⁾. Человѣчество, какъ собирательная сила, можетъ устраивать свои житейскія отношенія, оно можетъ ставить себя въ зависимость отъ знаній, опыта, оно можетъ надѣяться на знанія и науки, но при всемъ томъ за

¹⁾ Гёте,

человѣчествомъ всегда стоитъ „человѣкъ“ въ его высшемъ значеніи. Эготъ „человѣкъ“ сильный, могучій. Въ глубинахъ его духа и въ эпохи общаго распада неутомимо дѣйствуетъ живое религіозное чувство..²⁾ За этого „человѣка“ воскликнулъ нѣкогда блаж. Августинъ: „Господи, Ты сотворилъ насъ по образу Твоему, и наше сердце не успокоится, пока не обрѣтетъ мира въ Тебѣ“.. И никакой матеріальный успѣхъ, никакія соціальныя побѣды не уничтожатъ „человѣка...“ Пусть социализмъ признаетъ въ исторіи челоѣчества господство одного только экономического начала. Пусть въ угоду этому началу и общество увлекается вопросомъ земного благополучія... Но въ сердцѣ каждой отдѣльной личности стучатся и проторгаются иные запросы — запросы духа, запросы религіи. Религія, — и въ данномъ случаѣ мы разумѣемъ христіанство, — не покрывало и уборъ, какъ думаютъ о ней, но это потребность сердца. „Евангеліе, — какъ справедливо замѣчаетъ Гарнакъ, — стоитъ выше всѣхъ соціальныхъ и психологическихъ контрастовъ: въ душѣ каждаго оно отыскиваетъ себѣ такой уголокъ, который не затрагиваютъ никакія нестроенія...“³⁾ Въ этихъ безспорныхъ положеніяхъ кроются основанія, которыя даютъ возможность не опасаться за будущее христіанской религіи, за цѣлостъ и несокрушимость ея основъ, которыя такъ пытаются, иногда, подорвать, въ безсильной борьбѣ съ „человѣкомъ“ тѣ, кои надѣются устроить свою жизнь на однихъ экономическихъ началахъ... Современныя нападки на Христа, даже самая ненависть ко всему, что такъ или иначе привязано къ Его имени — все это показываетъ, какъ могучъ Его образъ, какъ властно господствуетъ Онъ надъ умами и сердцами людей, какъ не безразличенъ Онъ тѣмъ, которые поютъ христіанству погребальныя гимны...

И новые вожди челоѣчества по пути экономического благополучія хорошо понимаютъ, что доколѣ живъ „человѣкъ“, доколѣ въ глубинѣ его духа скрываются неизгладимые запросы религіи, доколѣ онъ сознаетъ свои религіозныя обязанности и свой нравственный долгъ, дотолѣ экономическія начала не могутъ подчинить его себѣ, дотолѣ онъ не можетъ быть дѣятельнымъ сторонникомъ преобразования общественной жизни на началахъ довольства внѣшнимъ благополучіемъ... За „человѣка“ справедливо опасаются, что онъ, увлекшись на минуту социалистическимъ раемъ,

²⁾ Карлейль.

³⁾ Сущность христіанства. Общія положенія, выставленныя здѣсь нами, и взяты изъ этого, только что переведеннаго на русскій языкъ, сочиненія, которое въ частности представляетъ не мало интереснаго.

снова можетъ отказаться отъ него, когда потребуется вытравить изъ души религіозную вѣру, когда во имя общаго блага придется забыть свою личность, когда нравственность будутъ опредѣлять, какъ продуктъ однихъ соціальныхъ отношеній и когда она все же настойчиво заговоритъ о себѣ изъ глубины самосознающей личности.

И вотъ, руководимые яснымъ пониманіемъ существа дѣла, проповѣдники безпечальнаго существованія человѣчества внѣ началъ религіи, а нераздѣльно съ ней и нравственности, призывающіе всѣхъ людей къ служенію общему благу до самозабвенія личности, открываютъ борьбу съ „человѣкомъ“. Они уже менѣе проповѣдуютъ теперь общія положенія своихъ экономическихъ теорій, а, угадывая настроенія отдѣльныхъ лицъ, стараются подавить личность... Отсюда новая проповѣдь вѣрующимъ людямъ, отцамъ, матерямъ, дѣтямъ и трудящемуся классу—всѣмъ въ отдѣльности.

Зная, какъ дорога человѣку религіозная вѣра, болѣе осторожные соціалисты, съ существа дѣла отрицая религію, свидѣтельствуютъ о своемъ „уваженіи“ къ ней... „Будущность вѣры въ Бога, —разсуждаютъ они⁴⁾, — сведется на нѣтъ, но самую религію мы должны уважать какъ культурно-историческое явленіе“. „Духовенство, опасаящееся потери своего вліянія на рабочихъ, старается внушить имъ, что религія и соціализмъ несовмѣстимы, но цѣль соціалъ-демократической партіи не въ проповѣди новой религіи или невѣрія, но въ содѣйствіи экономическому преобразованію общества“⁵⁾. Вотъ образецъ тонкой борьбы съ „человѣкомъ“, съ его религіозной настроенностью... Вѣра въ Бога „условна“ и въ то же время заслуживаетъ „уваженія“... Напрасно „духовенство боится за потерю своего вліянія, потому что соціалъ-демократія не проповѣдуетъ невѣрія“ и въ то же время „экономическое преобразование общества“, котораго домогаются соціалъ демократы, должно подчинить личность обществу и уничтожить запросы ея духовной природы... Какая тонкая софистика!..

Также осторожно ведется борьба и съ требованіями нравственнаго долга... Нравственность *должна быть*, но эта „нравственность должна основываться на научномъ изслѣдованіи капитализма“... И для этой нравственности совсѣмъ не нужна „помощь чистыхъ духовъ, которую ей обѣщаютъ изъ потусторонняго міра...“⁶⁾. При этомъ для этого вывода потребовалось разбить всѣ наиболѣе извѣстныя системы нравственной фило-

⁴⁾ Напр., Антонъ Панковъ. Религія и соціализмъ. 1906 г.

⁵⁾ Ibid.

⁶⁾ Каутскій. Наука, жизнь и этика. 1906.

софіи съ Кантомъ во главѣ... И всѣмъ имъ достается, не исключая, разумѣется, и Канта.. И уваженіе нравственности, и, для большой фундаментальности, полемика съ Кантомъ!.. Все что угодно!..

Итакъ во всѣхъ областяхъ! Не забыты при этомъ, какъ мы сказали, отцы, матери и дѣти. Напримѣръ, въ серіи брошюръ Горбунова-Посадова (соч. Лакомба, Вентцеля, Ключковскаго) родителямъ и воспитателямъ дается совѣтъ предоставить дѣтей самимъ себѣ, отказаться отъ своего авторитета, отъ религіознаго воспитанія, а дѣтямъ—не подчиняться руководящей и направляющей ихъ волѣ...

Обращаясь къ матерямъ и призывая людей „къ свѣту“, борцы за рай земной выводятъ типъ матери, прижившей ребенка съ своимъ любовникомъ, матери болѣзненной, страдающей отъ общей неурядицы и не имѣющей въ себѣ ни одной положительной черты, кромѣ любви самки къ своему дѣтенышу ⁷⁾.

Словомъ, цѣлая серія брошюръ теперь направлена на борьбу съ „человѣкомъ“ съ его религіозными и нравственными обязанностями.

И посмотрите, какъ дѣятельно ведется эта борьба, какъ услужливо и какъ дешево предлагаются читающей публикѣ новинки по социальнымъ вопросамъ. Такъ, напримѣръ, книгоиздательство „Свѣтель“ въ только что выпущенной брошюрѣ „За книжкой“ зоветъ всѣхъ распространять среди народа „книжки“, предупредительно указываетъ средства къ ихъ распространенію, высчитываетъ барыши отъ ихъ продажи и даже прилагаетъ образецъ прошенія къ губернатору о дозволеніи продавать въ народѣ новую „литературу“. Прилагается здѣсь и каталогъ новыхъ книгъ, газетъ, журналовъ. Указаны книгоиздательства, какъ, напримѣръ, „Молодая Россія“, „Новое Товарищество“, „Народная Бесѣда“, „Земля и Воля“ и т. п. въ этомъ родѣ... И все это направлено противъ „человѣка“. Во всемъ этомъ ни слова за цѣлость религіозной вѣры, за нравственныя обязанности...

Понятно, въ виду этого, какъ состоятельна нужда въ выясненіи значенія въ исторіи христіанской культуры личности, за которую ратовали многіе почетные русскіе философы, какъ благовременна борьба за „человѣка“, за цѣлость его религіознаго и нравственнаго міросозерцанія, за цѣлость того „непокуннаго“, котораго не замѣнитъ никакой экономической успѣхъ.

⁷⁾ Мать. Измайлова.

Какъ слышно, духовенство нѣкоторыхъ епархій озабочено составленіемъ каталоговъ и подборомъ книжекъ, желанныхъ для народа. Все это понятныя заботы. Здѣсь не вопросъ политики, а вопросъ цѣлости религіозно-нравственнаго міросозерцанія пасомыхъ. Здѣсь вопросъ о борьбѣ за „человѣка“, у котораго настойчиво силятся исторгнуть душу... (М. Ц. В.).

О денежныхъ сборахъ съ церковей и причтовъ.

Въ послѣднее время и въ обществѣ, и въ періодической печати, въ особенности же, среди епархіальнаго духовенства раздаются справедливыя жалобы и сѣтованія на необыкновенное обиліе обязательныхъ денежныхъ сборовъ, производимыхъ въ православныхъ приходскихъ церквахъ, какъ на епархіальныя, такъ и иноепархіальныя нужды и всевозможныя благотворительныя цѣли. Эти сборы бывають на практикѣ двоякаго рода: кружечныя и по пригласительнымъ листамъ, и тарелочныя, съ предварительною подготовкою прихожанъ къ послѣднимъ сборамъ особыми *прочувствованными* и убѣдительными поученіями съ церковной кафедры и во вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Независимо отъ *церковныхъ* собственно сборовъ, каждый членъ причта обязуется пополюгодно представлять епархіальному начальству еще особыя денежныя пожертвованія по пригласительнымъ листамъ и членскіе взносы изъ своихъ личныхъ средствъ въ пользу разныхъ благотворительныхъ обществъ и учреждений.

Въ 1906 году въ приходскихъ церквахъ Пермской епархіи производились слѣдующіе обязательныя кружечныя сборы: 1) на церковно-приходскія школы, 2) на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ церквей въ Имперіи, 3) на возстановленіе православія на Кавказѣ, 4) на распространеніе православія между язычниками Имперіи, 5) въ пользу Іерусалимской церкви св. Гроба Господня, 6) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, 7) на миссію въ Японіи, 8) въ пользу славянъ, 9) на больныхъ и раненыхъ воиновъ, 10) на бѣдныхъ духовнаго званія, 11) въ пользу Кіево-Покровскаго монастыря, 12) на построеніе храма въ Москвѣ въ честь Александра Невскаго, 13) въ пользу пріюта во имя Царицы Небесной (для дѣтей эпилептиковъ), 14) на окончаніе постройки собора въ Рижскомъ монастырѣ, 15) на украшеніе и содержаніе церквей въ Туркестанскомъ краѣ, 16) на православныхъ св. земли, 17) въ пользу слѣпыхъ, 18) въ пользу Общества Бѣлаго Креста, 19) въ пользу глухо-

нѣмыхъ, 20) въ пользу Общества Краснаго Креста, 21) на усиленіе военнаго флота, 22) на санитарныя нужды дѣйствующей арміи, 23) въ пользу Общества защиты женщинъ и проч. Здѣсь мы не перечисляемъ пожертвованій изъ церковныхъ суммъ по разнымъ листамъ, предлагаемымъ церковнымъ старостамъ окружными благочинными въ пользу различныхъ пріютовъ, больницъ, мѣстныхъ благотворительныхъ обществъ и т. п. Кромѣ того, нерѣдко производятся въ приходскихъ церквахъ сборы пожертвованій на постройки въ нѣкоторыхъ городахъ Имперіи величественныхъ соборовъ, монастырей, школъ и пр., и проч. Не такъ давно, наиримѣръ, собиравалась съ церкви деньги на возобновленіе Мцхетскаго собора, на возстановленіе Мстиславова храма въ гор. Владимірѣ-Волынскомъ, на построеніе собора въ г. Владивостокѣ и проч. И какъ, въ самомъ дѣлѣ, легко, при желаніи, пріобрѣсть на тотъ или иной предметъ десятки и даже сотни тысячъ рублей! Въ Россіи въ настоящее время насчитывается около 40,000 православныхъ церквей. Слѣдовательно, стоитъ лишь попросить, кого слѣдуетъ, чтобы предписали приходскому духовенству произнести приличныя случаю поученія и собрать съ своихъ прихожанъ пожертвованія. — и крупный капиталъ въ рукахъ. Къ сожалѣнію, лица, по инициативѣ которыхъ производятся въ церквахъ подобныя сборы, не считаются съ тѣмъ обстоятельствомъ, что духовенство уже стѣсняется говорить народу съ церковной кафедры о непрекращающихся сборахъ, и нерѣдко, отчисливъ нѣсколько копеекъ изъ церковныхъ денегъ, при соотвѣтствующемъ рапортѣ посылаетъ эти гроши, куда требуется. И никому нѣтъ дѣла до того, что всѣ эти вынужденные сборы на величественныя храмы и на воспитаніе дѣтей въ привилегированныхъ дорогихъ учебныхъ заведеніяхъ производятся часто въ убогихъ, разваливающихся деревенскихъ храмахъ среди обнищавшихъ крестьянъ. Многіе приходскіе храмы, какъ извѣстно, испытываютъ острую и вопіющую нужду, и тѣ гроши, которые собираются съ прихожанъ на разныя грандіозныя сооруженія и постройки въ столицахъ и большихъ русскихъ городахъ, могли бы принести своевременную и существенную пользу въ смыслѣ удовлетворенія необходимыхъ и часто даже неотложныхъ нуждъ приходскаго храма. Въ нѣкоторыхъ сельскихъ церквахъ, напр., нѣтъ или приличныхъ праздничныхъ священныхъ облаченій, или не на что исправить церковную утварь: посеребрить кадило, подевѣчники, сшить праздничное облаченіе для престола и жертвенника. Средства для этого нужны не малыя, а взять ихъ негдѣ: всѣ они ушли на разныя обязательныя и необязательныя взносы и сборы. Нерѣдко встрѣчаются сельскіе храмы со-

всѣмъ неогороженные хоть сколько-нибудь приличной оградой, вслѣдствіе чего около самой церкви спокойно разгуливаютъ и находятъ для себя пріютъ домашнія животныя. Мужички сознаютъ, что ограда дѣйствительно необходима, и, по возможности, жертвуютъ отъ своихъ трудовъ копейки на устройство таковой, но эти трудовыя крестьянскія копейки отсылаются куда-то и деревенскій храмъ продолжаетъ по-прежнему стоять не огороженнымъ.

Говорятъ: пожертвованія на разныя богоугодныя учрежденія и благотворительныя цѣли не имѣютъ принудительнаго характера и совершенно добровольны, и потому никто не можетъ заставить мужичка жертвовать на постороннія нужды. Положимъ, это такъ. Но дѣло въ томъ, что нѣкоторые, наиболѣе ревностные о.о. благочинные, имѣя предисловіе для производства таковыхъ сборовъ отъ духовнаго начальства, обыкновенно требуютъ отъ настоятелей церквей и старостъ обязательныхъ отчисленій изъ церковныхъ суммъ, если нѣтъ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ на вышесказанныя нужды, и причты вѣсть со старостами, во избѣжаніе могущихъ произойти конфликтовъ и недоразумѣній съ о.о. благочинными изъ за подобныхъ сборовъ, по необходимости, уступаютъ настойчивымъ требованіямъ послѣднихъ и церковь, такимъ образомъ, матеріально страдаетъ.

Намъ думается, производство сборовъ и пожертвованій на разныя иноепархіальныя нужды можно было бы поставить нѣсколько иначе. Пусть подобные сборы по-прежнему практикуются, если это дѣйствительно необходимо, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они никоимъ образомъ не носили не свойственнаго имъ принудительнаго характера и были бы вообще необязательны *для всѣхъ церквей*. Богатые монастыри и церкви могутъ безъ всякаго для себя ущерба жертвовать на разныя благотворительныя цѣли, но вѣдь бѣдная Церковь, если и дѣлаетъ это, то единственно только по приказу, въ силу необходимости и въ явный ущербъ для себя, что, разумѣется, совсѣмъ не является добровольной жертвой. Тамъ сооружаютъ великолѣпные соборы и храмы и на такія сооруженія тратятъ сотни тысячъ рублей, а здѣсь—въ деревенскихъ храмахъ иногда надъ головами молящихся обваливается штукатурка, того и гляди кого-нибудь еще задавить, а поправить не на что. Богатому человѣку ничего не значитъ пожертвовать тысячи, но бѣдняку подчасъ и копейка дорога. Окружимъ о.о. благочиннымъ, хорошо знающимъ матеріальное положеніе церковныхъ суммъ, не слѣдуетъ слишкомъ формально относиться съ своими требованіями объ обязательности отчисленія опредѣленныхъ сборовъ съ церквей, особенно

объданныхъ, памятуя, что епархіальная власть несомнѣнно отнесется къ нимъ въ этомъ отношеніи снисходительно. Всякое пожертвованіе должно быть безусловно добровольнымъ и пусть священники привлекаютъ путемъ проповѣдей и въ-богослужебныхъ бесѣдъ состоятельныхъ прихожанъ жертвовать на добрыя дѣла, не допуская, при этомъ, никакихъ принудительныхъ мѣръ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Г. О с а.

7 мая сего года въ г. Осѣ происходилъ съѣздъ духовенства градо-Осинскаго благочинія со вновь перечисленными въ него церквами—Устиновской, Комаровской, Горской, Крыловской и Гашицкой. Давно ужъ такого оживленнаго съѣзда не бывало—онъ ни съ внѣшней, ни съ внутренней стороны не походилъ на съѣзды 1-го благочинническаго округа, по отзыву нѣкоторыхъ отцовъ перечисленныхъ оттуда церквей: непринужденность, полная свобода въ предложеніяхъ и обсужденіи вопросовъ съ внѣшней стороны, болѣе или менѣе обстоятельное раскрытіе предложенныхъ вопросовъ и обиліе ихъ—съ внутренней характеризовали съѣздъ. Такъ предъ выборами депутатовъ епархіальнаго и училищнаго съѣздовъ однимъ изъ членовъ съѣзда довольно подробно раскрыто значеніе депутатовъ, ихъ права и обязанности: депутатъ, говорилось, является довѣреннымъ лицомъ отъ духовенства, выразителемъ его мнѣній и потому долженъ говорить только то, на что онъ уполномоченъ. Къ сожалѣнію, этотъ порядокъ съѣздами практикуется очень мало. Не имѣя полномочій, депутатъ на епархіальныхъ съѣздахъ дѣйствуетъ „по своему усмотрѣнію“. Насколько „свое усмотрѣніе“ вредно—доказываетъ ежедневный опытъ: критическое положеніе епархіальнаго свѣчнаго завода и начатая пристройка епархіальнаго училища—эти обѣ неудачи, если не всецѣло, то въ сильной степени обязаны „личному усмотрѣнію“. Чтобы не случилось этого впредь, чтобы духовенству не краснѣть за своего довѣреннаго, иногда по неопытности, иногда по побужденіямъ, не имѣющимъ никакой связи съ общественными интересами и даже дѣйствующимъ въ ущербъ послѣднимъ, слѣдуетъ, по мнѣнію говорившаго, дать депутатамъ наказы. Статьи наказа депутату епархіальнаго съѣзда касаются епархіальнаго свѣчнаго завода и отношенія депутата къ рѣшенію дѣлъ денежныхъ, а именно: ревизіи дѣлъ завода за нѣсколько лѣтъ, при-

близительно за 7, съ цѣлю уясненія истинной причины его теперешняго финансоваго состоянія, печатаніи по четвертямъ года краткаго отчета о состояніи его по примѣру отчетовъ частныхъ банковъ, внесеніи въ уставъ Комитета статьи объ исключеніи изъ состава администраціи завода лицъ, имѣющихъ отношеніе къ епархіальному управленію, изъятіи изъ практики епархіальныхъ сѣздовъ раздаваніе денежныхъ наградъ, отказы депутата въ согласіи на принятіе того или другого предложенія, соединеннаго съ большими денежными затратами, прежде предварительнаго обсужденія его на благотворительномъ сѣздѣ. Депутату училищнаго сѣзда предложено войти въ тщательное обсужденіе вопросовъ объ улучшеніи стола въ пансіонѣ духовнаго училища, а главное — ходатайство объ измѣненіи существующаго способа наблюденія за жизнью пансіонеровъ, въ виду совершенной его непригодности, что установлено фактическими данными. Сѣздъ поручилъ депутату выразить пожеланіе, чтобы надзиратели духовнаго училища поближе стояли къ дѣтямъ, были круглыя сутки, за исключеніемъ классныхъ занятій, вмѣстѣ съ дѣтьми безотлучно, смѣняя одинъ другого, такъ, какъ это ведется въ пансіонѣ Пермской мужской гимназій. Только такой способъ наблюденія надъ пансіонерами подаетъ надежду, по мнѣнію сѣзда, на прекращеніе среди учащихся грубыхъ выходокъ, напоминающихъ времена Помяловскаго.

По вопросу объ оживленіи церкви тѣми же членами собранія предложено благотворительному сѣзду внести на обсужденіе епархіальнаго сѣзда вопросы, на что и получено согласіе перваго: 1) о необходимости участія на сѣздахъ благотворительныхъ окружныхъ и епархіальныхъ мірянъ, въ видахъ единенія ихъ съ клиромъ, 2) о допущеніи на собранія сѣздовъ публики, 3) объ исключеніи изъ числа депутатовъ епархіальнаго сѣзда лицъ, имѣющихъ отношеніе къ епархіальному управленію; 4) о желательности для священника повышеннаго образовательнаго ценза (не ниже средняго); 5) о свободѣ священника въ проповѣдываніи Слова Божія, при условіяхъ независимости духовенства въ матеріальномъ отношеніи отъ прихожанъ и 6) введеніи выборнаго начала въ приложеніи пока къ благотворительнымъ, по примѣру епархій Грузій („Церк. Гол.“ 1906 г., № 43) и Оренбургской („Вѣкъ“ 1907 г. № 14). Благотворительный долженъ быть лицомъ, обладающимъ полнымъ довѣріемъ духовенства, къ которому бы послѣднее обращалось со всеми нуждами, печальми и радостями, котораго бы имѣло, какъ своего совѣтника во всехъ дѣлахъ, а это возможно будетъ лишь тогда, когда онъ будетъ его избранникомъ.

Разсматривались вопросы о пособіяхъ на достройку училища епархіального и свѣчнаго завода по содержанію указа консисторіи отъ 16 февраля с. г. за № 1-мъ. Благочиннической сѣздъ отнесся съ недоувѣріемъ къ свѣдѣніямъ Комитета, сообщеннымъ въ указѣ, и рѣшился воздержаться отъ какой бы то ни было помощи заводу впредь до выясненія причинъ настоящаго положенія дѣла завода. Къ такому же отрицательному рѣшенію пришелъ благочиннической сѣздъ и въ обсужденіи вопроса о пособіи на достройку епархіального училища, мотивируя отказъ тѣмъ, что постройка начата безъ предварительнаго обсужденія на благочинническихъ сѣздахъ, что епархіальный сѣздъ самъ собой, не заручившись мнѣніемъ духовенства округовъ, разрѣшилъ ее и что поэтому онъ одинъ и долженъ изыскивать способы выйти изъ настоящаго положенія.

Не безынтереснымъ прошелъ вопросъ о раздѣленіи благочиннической кассы, что вызвано отдѣленіемъ отъ 1-го благочинія въ градо-Осинское 5 церквей, 7 причтовъ. Простой, справедливый и самый безобидный способъ раздѣленія состоялъ въ отдѣленіи изъ кассы 1-го округа и внесеніи въ таковую же градо-Осинскаго благочинія суммъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ внесены отъ церквей и причтовъ вновь перешедшихъ въ округъ, включая сюда и суммы съ наградъ, за вычетомъ общихъ расходовъ, при участіи въ исчисленіи и передачѣ суммъ представителей того и другого благочинія, но благочинный 1-го округа, протоіерей Шилловъ находилъ этотъ способъ неудобнымъ, затруднительнымъ, находилъ вполне достаточнымъ сдѣлать такъ, какъ сдѣлалъ это онъ при выдачѣ капиталовъ 2-му благочинническому округу и градо-Осинскому, съ годъ тому назадъ (последнему), пропорціонально числу штатовъ. Пропорціонально ли было выдѣленіе капиталовъ — мы не знали, потому что таковое было сдѣлано безъ всякаго участія представителей градо-Осинскаго благочинія. Да если бы даже выдѣленіе капиталовъ происходило пропорціонально числу штатовъ, то и тогда это будетъ несправедливо, потому что капиталъ кассы составляется изъ разныхъ источниковъ: изъ обязательныхъ взносовъ и необязательныхъ — пожертвованій, штрафныхъ и съ наградъ. Если дѣлиться будутъ суммы по числу штатовъ, то тогда доля необязательныхъ взносовъ падеть и на тѣ причты, которые ихъ не дѣлали. Не смотря на всю справедливость дѣленія капиталовъ по числу дѣйствительнаго поступленія, о. благочинный Шилловъ настоялъ на своемъ проектѣ и этого достигъ. Почему? Почему бы напротивъ ему самому не предложить сѣзду сдѣлать все это гласно, публично, чтобы всѣ видѣли, всѣ знали, что все дѣло чи-

сто? Нѣ-же, смотрите, читайте, провѣряйте, если угодно! вотъ что слѣдовало бы ему сказать. Зачѣмъ устранять отъ участія въ разсмотрѣніи этого дѣла общество, самихъ вкладчиковъ, что за тайна? Это значитъ поддерживать въ обществѣ подозрѣніе на счетъ чистоты дѣла, подтверждать слухи, что будто бы изъ этой кассы, имѣющей спеціальное назначеніе — оказаніе помощи бѣднымъ духовнаго званія своего благочинія, года 3—4 тому назадъ взяты были 100 руб. въ подарокъ одному вліятельному по своему общественному положенію въ г. Перми протоіерею, по случаю его юбилея. Можетъ быть, все это пустяки, неправда, можетъ быть, въ этомъ дѣлѣ все чисто, справедливо, можетъ быть, выдѣленіе капиталовъ было безупречно, но мы-то этого не знаемъ, да и узнать, помимо публичнаго оглашенія на сѣздѣ, не имѣемъ возможности, такъ какъ отчета о благочиннической кассѣ 1-го округа ни подробнаго, ни краткаго въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ печати мы не видимъ. О, канцелярщина, сколько въ тебѣ зла! Скоро ли ты отойдешь въ область преданій?!...

Въ заключеніе постановлено просить Его Преосвященство разрѣшить отпечатать журналъ благочинническаго сѣзда въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, какъ равнымъ образомъ отпечатать и отчетъ кассы за 1906 годъ градо-Осинскаго благочинія.

Откровенный.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О сборахъ съ церковей.—О монастырскихъ взносахъ на дух.-учебныя заведенія.—Докладная записка члена Консисторіи архимандр. Гавріила.—Объ особыхъ проповѣдникахъ.

О сборахъ съ церковей. Извѣстно, что сборы съ нашихъ церковей на многоразличныя потребности въ послѣднее время возрасли до громадныхъ цифръ. Есть церкви, съ которыхъ взыскивается по 1000 и болѣе того рублей. И сборы эти, нужно сказать, съ каждымъ годомъ все увеличиваются и этому увеличенію не предвидится конца.

Въ прежнее время эти сборы вносились безъ всякаго препятствія со стороны ктиторовъ и прихожанъ, теперь же не тѣ стали времена. Во многихъ приходяхъ жители составляютъ постановленія, чтобы не платить взносовъ съ церковей и запрещаютъ ктиторами дѣлать эти взносы. Были даже волненія по мѣстамъ по этому поводу. Приходилось свѣтекому начальству понуждать жителей въ уплатѣ положенныхъ сборовъ съ церковей. Здѣсь нужно сказать, что вообще отношенія между причтами и прихожанами ненор-

мальны, а эти непомерные сборы съ церковей еще болѣе служатъ поводомъ неудовольствія прихожанъ на духовенство.

Были такіе случаи, что жители составляли приговоры не платить взносовъ съ церковей на епархіальныя потребности и въ этихъ же приговорахъ постановляли, чтобы отнять у причта подцерковную землю, положить мизерное жалованье духовенству или же установить такую же малую таксу за требы.

Духовенству настоятъ неотложная необходимость обратить вниманіе на обремененіе церковей усиленными сборами.

Что же нужно дѣлать духовенству, какія принимать мѣры! Прежде всего, конечно, слѣдуетъ по возможности сокращать сборы съ церковей.

Для сокращенія сборовъ съ церковей можно положить хоть небольшую плату за право ученія: съ дѣтей священниковъ одну, а съ дѣтей діаконъ и псаломщиковъ — другую.

Какъ извѣстно, что съ церковей теперь много постунаетъ сборовъ не на однѣ только потребности духовенства, но и на другія, напримѣръ, на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, на призрѣніе вдовъ и сиротъ офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, пострадавшихъ во время войны съ Японіею, на Красный Крестъ и т. п. Слѣдуетъ такіе сборы сокращать, и если можно, то иныя и отмѣнить. Или же: нужно назначать количество такихъ пожертвованій съ согласія ктиторовъ. Тогда меньше было бы неудовольствій на духовенство.

Далѣе: извѣстно, что теперь бываетъ такая масса сборовъ въ храмахъ въ опредѣленные дни, что и молиться некогда, а въ пору только думать объ этихъ сборахъ. И вотъ часто бываетъ, что произведенный сборъ, даетъ только нѣсколько копѣекъ на тарелку. Какъ тутъ быть? Церковь должна тогда добавлять изъ своихъ суммъ. Или иногда бываетъ такъ, что священникъ забываетъ сдѣлать сборъ — тогда деньги оный берутся съ церкви.

Желательно, чтобы, по возможности, сокращены были сборы въ храмахъ, иначе наши храмы прекратятся изъ домовъ молитвы въ дома торговли.

Въ иныхъ приходахъ вовсе въ храмахъ не дѣлается положенныхъ сборовъ, а прямо пожертвованія берутся изъ церковныхъ суммъ, того не должно быть.

Хорошо сдѣлано, что не разрѣшенъ по селамъ сборъ на возобновленіе сгорѣвшаго Алатырскаго мужскаго монастыря Симбирской губерніи (см. Епарх. Вѣдом. 1907 г. № 2). Если только будутъ разрѣшаться

сборы, какъ они разрѣшались въ послѣднее время, — то не будетъ ни одной праздничной службы, при которой не было бы сборовъ. Были и такіе случаи, что два сбора положены были въ одинъ праздничный день. Слѣдуетъ еще сократить по возможности *обязательную* выписку журналовъ и книгъ для церквей. Или же дѣлать эту выписку съ согласія ктиторовъ. Часто выписываются для церкви обязательно книги и хорошія — полезныя, но что же дѣлать? Въ виду слишкомъ увеличенныхъ сборовъ съ церквей и въ виду ронота прихожанъ нужно сократить эту обязательную выписку книгъ. Далѣе нужно, по возможности, удешевить стоимость бланковъ и книгъ для метрикъ, исповѣдныхъ и т. п. (Вор. Еп. Вѣд. № 9)

О монастырскихъ взносахъ на духовно-учебныя заведенія. На епархіальномъ съѣздѣ Уфимской епархіи обсуждался, между прочимъ, фактъ неисплатежа монастырями Уфимской епархіи установленныхъ взносовъ на поддержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Постановили: выразить удивленіе и недоумѣніе по поводу повально-забастовочнаго отношенія монашествующей братіи Уфимской епархіи къ столь великому дѣлу, какъ поддержаніе духовно-учебныхъ заведеній, поставляющихъ народу просвѣщенныхъ пастырей и просвѣщенныхъ труженицъ на нивѣ народнаго образованія, учительницъ церковно-приходскихъ школъ, и почтительнѣйше просить мѣстнаго Преосвященнаго сдѣлать стоящимъ въ главѣ монастырей архиастырское внушеніе о томъ, насколько неблагоприятна и неизвинительна монашеская кастовая замкнутость, особенно въ нынѣшнее время, — когда отъ всѣхъ служителей Церкви требуется усиленная дружная религіозно-просвѣтительная работа. Резолюція Преосвященнаго утвердила это постановленіе: „Постановленіе съѣзда — сообщить настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, отказавшихся отъ установленныхъ взносовъ. Въ виду исключительно неблагоприятныхъ условій, въ какія поставлены въ настоящее время церкви и духовенство, просить архимандрита Гавріила — благочиннаго монастырей, и другихъ не уклоняться отъ участія въ общецерковномъ дѣлѣ, въ которомъ духовенство несетъ наибольшую тяготу, какъ лично, такъ и имущественно. Разъяснить монастырямъ, что отказъ отъ установленныхъ взносовъ противорѣчитъ и внѣшески обѣтамъ послушанія и нестяжательности и, сверхъ того, есть нарушеніе завѣтовъ прежнихъ настоятелей и настоятельницъ, при которыхъ взносы установлены; внушить имъ, дабы, послѣдуя апостольскому увѣщанію, не забывали общенія и благотворенія, да будутъ взносы ихъ добродѣтельными жертвами труждающимся пресвитерамъ, и послѣдніе не оста-

нутя неблагодарны имъ за ихъ жертвы, а что важнѣе и спасительнѣе— таковыми жертвами благоугождается Богъ.— Эконому архіерейскаго дома предписать дѣлать установленный взносъ“. („Уфим. Еп. Вѣд.“ № 2).

Докладная записка члена Консисторіи архимандр. Гавріила.— Уфимскій Епархіальный съѣздъ духовенства на одномъ изъ своихъ засѣданій заслушалъ присланную Уфимской духовной консисторіею копию докладной записки штатнаго члена консисторіи о. архимандрита Гавріила. Въ этой запискѣ изложено, что о. Гавріиль за 4½ года и физически, и нравственно измучился съ лицами благаго духовенства, посылаемыми въ монастырь на епитимію, и что теперь у о. архимандрита не хватаетъ больше терпѣнія, почему онъ рѣшительно отказывается отъ надзора за подобными личностями. По мнѣнію о. архимандрита, отсылка алкоголиковъ въ монастырь, — въ силу Устава Духовной Консисторіи (ст. 187)— является архаизмомъ. Алкоголики-клирики, посылаемые въ монастырь на епитимію, соблазняютъ, по словамъ о. архимандрита, немоцную братію монастыря, внося въ жизнь монастыря духъ мірскаго своеволія, свои безчинныя мірскія приходскія привычки, имъ же нѣсть числа. Не въ монастырь посылать нужно алкоголиковъ-клириковъ, а лѣчить. Бѣлое духовенство поставляетъ въ монастыри алкоголиковъ-клириковъ, оно пусть и озаботится прежде всего лѣченіемъ своихъ больныхъ членовъ и приметъ всѣ мѣры въ этомъ направленіи, обсудивъ данный вопросъ на своихъ епархіальныхъ съѣздахъ. Такъ какъ спеціальныхъ лѣчебницъ для алкоголиковъ весьма мало, и онѣ страшно дороги и всѣ переполнены, то, по мнѣнію о. архимандрита, духовенству необходимо завести собственныя филантропическія лечебно-исправительныя заведенія, собственныхъ врачей, спеціалистовъ-психіатровъ, устраивая подобныя „Выезды“ хотя бы по одной на нѣсколько епархій. О состоявшемся по этому поводу опредѣленіи епархіальнаго съѣзда духовенства консисторія проситъ увѣдомить. Справка. Статья 187-я Устава Духовныхъ Консисторій архаизмомъ ничуть не отзывается, но свидѣтельствуетъ лишь о томъ высокомъ взглядѣ на монастыри, какъ на училища примѣрнаго благочестія, какой взглядъ существовалъ равнѣе и имѣлся, очевидно, въ виду при составленіи статьи 187. Посылка въ монастырь не наказаніе, а епитимія, т. е. особое благочестивое упражненіе, налагаемое на людей слабовольныхъ, какими признаются алкоголики, на которыхъ строгій молитвенно-аскетическій и трудовой режимъ (какъ, напримеръ, въ монастырѣ на о. Валаамѣ) дѣйствовалъ и дѣйствуетъ исцѣляю-

щимъ образомъ. Къ сожалѣнію, большинство монастырей забыло свое высокое назначеніе служить „Виѣздой“ для страждущаго человѣчества. Постановили: не отрицая присутствія въ средѣ благаго духовенства лицъ, подвергнутыхъ алкоголизму и требующихъ леченія и въ то же время рѣшительно не располагая свободными денежными ресурсами, идущими на содержаніе духовно учебныхъ заведеній, общеенархіальныхъ учрежденій и на поддержаніе церковно-приходскихъ народныхъ школъ и имѣя въ виду присутствіе алкоголиковъ и среди насельниковъ монастырей, расплачивающихся громадными средствами, изъ которыхъ на церковно-народныя нужды отпускаются суммы въ чисто гомеопатическихъ дозахъ, предложить штатному члену Уфимской духовной консисторіи, настоятелю Уфимскаго монастыря, архимандриту Гавріилу войти въ сношеніе съ настоятелями російскихъ монастырей: 1) не откликнутся ли они на его сердобольный призывъ и не учредятъ ли въ виду опыта цѣлительную, проектируемую о. архимандритомъ „Виѣзду“, въ которую монашествующіе могли бы поступать бесплатно, а подверженные алкоголизму изъ благаго духовенства за умѣренную плату; 2) не озаботятся ли они коренной реформой всего жизненнаго уклада „немошной братіи“ монастырей, среди которой „духъ мірскаго своеволія, безчинныя приходскія привычки, имъ же нѣсть числа“, имѣютъ столько же мѣста, сколько среди живущихъ въ стѣнахъ монастырскихъ. Резолюція Его Преосвященства: Утверждается. („Уф. Еп. Вѣд.“).

Объ особыхъ проповѣдникахъ. На пастырскомъ собраніи въ Казанскѣ, бывшемъ въ декабрѣ 1906 г., Томскихъ архіепископомъ Макаріемъ былъ предложенъ вопросъ объ особыхъ проповѣдникахъ, которые являлись бы въ извѣстный храмъ, во дни многолюдныхъ собраній богомольцевъ, для произнесенія поученій. Собраніе выразило мнѣніе, что такіе проповѣдники желательны, но содержаніе и разъѣзды ихъ потребуютъ расходовъ непосильныхъ для духовенства. — Въ нѣкоторыхъ енарх. издапіяхъ съ настойчивостію высказывается мысль о необходимости учредить должность проповѣдниковъ (енархіальныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ) изъ приходскихъ или безприходныхъ священниковъ и даже изъ мірянъ. Полагаютъ, что такіе „проповѣдники“ принесутъ несомнѣнную пользу. Въ доказательство этого указываютъ на примѣръ въ Московской енархіи, гдѣ енархіальный проповѣдникъ протоіерей о. И. Восторговъ своими „патріотическими“ проповѣдями производятъ очень сильное впечатлѣніе, что весьма важно въ дѣлѣ

борьбы съ современной смутой („Самар. Еп. Вѣд.“ и „Черн. Еп. Изв.“ № 3, 1907 года).

Библиографическая замѣтка.

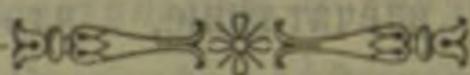
Проф. Протоіерея Е. Аквилонова „Христіанство и соціалъ-демократія въ отношеніи къ современнымъ событіямъ“. С.-Петербургъ. 1906 г.; стр. 29; ц. 10 к.

Въ своей брошюрѣ прот. о. Аквилоновъ сравниваетъ христіанство и соціалъ-демократію и находитъ, что они, при внѣшнемъ сходствѣ въ изображеніи будущаго царства всеобщаго счастья и блаженства, рѣзко расходятся въ ученіи о средствахъ къ его осуществленію. Соціалъ-демократія старается, по мнѣнію автора, осчастливить человѣчество собственными, земными, чисто внѣшними средствами, водворить рай на землѣ безъ помощи Божіей путемъ измѣненія существующихъ несправедливыхъ соціальныхъ отношеній и улучшенія внѣшней культуры и техники. Только при всемірномъ братствѣ, политическомъ равенствѣ и экономическомъ благополучіи возможно, по ихъ мнѣнію, всеобщее счастье людей.

Христіанство же, напротивъ, проповѣдуетъ внутреннее нравственное совершенствованіе, полное нравственное возрожденіе личности.

Авторъ защищаетъ христіанскую концепцію Царства Божія и ея превосходство предъ другими доказываетъ цѣлымъ рядомъ историческихъ данныхъ, вполнѣ подтверждающихъ недостаточность однихъ внѣшнихъ удобствъ жизни для счастья людей. Далѣе о. Аквилоновъ строго осуждаетъ соціалъ-демократію за отрицаніе ею частной собственности, которая, по его словамъ, въ Священномъ Писаніи признается неприкосновенной святыней. Что же касается до экономического неравенства людей, то въ этомъ случаѣ онъ апеллируетъ къ совѣсти богатыхъ, которые по христіанскому долгу должны помогать бѣднымъ, и предлагаетъ нѣкоторыя палліативныя законодательныя мѣры къ огражденію интересовъ рабочихъ. Окончательнымъ выводомъ автора остается положеніе, отмѣченное имъ курсивомъ „пока не преобразуется нашъ „внутренній человѣкъ“, до тѣхъ поръ всѣ внѣшнія преобразованія почти безцелезны“. (Церк. Общ. Жизнь, № 23 1906 года).

Редакторъ К. Любимовъ.



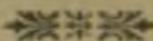
О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Торговый Домъ

ПРЕЕМНИКИ

П. Д. ДЕМИДОВА.

Г. Пермь, Покровская улица, соб. домъ.



Вънская мебель разныхъ фабрикъ, зеркала, англійскія кровати, матрацы, бархатные и джутовые ковры, сватерти и тропки, клеенка и настольники.

И К О Н Ы , К І О Т Ы .

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

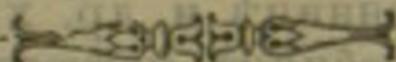
ПАРЧА, ГЛАЗЕТЬ И КЪ НИМЪ ПРИБОРЫ.

Всегда готовы священническія облаченія.

ВЪНКИ, ЛЕНТА И ПЕЧАТАНІЕ НА НЕЙ.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБА.

Фирма существуетъ съ 1874 года.



!!БАЦИЛЛЪ ДОЛГОВѢЧНОСТИ!!

„ЮГУРТЪ“

(Болгарское кислое молоко)

Maya Boulgaria

Какъ извѣстно профессоръ И. И. Мечниковъ нашель въ „ЮГУРТЪ“ дѣйствующія начала такъ называемаго „жизненнаго грибка или бацилла долговѣчности“. Благодаря этому, „ЮГУРТЪ“ самое могущественное питательное средство при общей слабости, нервности, чахоткѣ, малокровіи, а главное при старческой немощи. „ЮГУРТЪ“ доказалъ на опытахъ, что лица, потреблявшія его долгое время, доживали до самой глубокой старости. Баночка на 30 порцій стоитъ съ пересылкою 2 р. 75 к. Такимъ образомъ, завтракъ или ужинъ изъ „ЮГУРТА“ обходится всего около 10 к. Можно принимать и въ сухомъ видѣ съ чаемъ или молокомъ. При баночкѣ самое подробное наставленіе.

ФАБРИКА ВЪ ПАРИЖѢ,
ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ:

С.-Петербургъ, Газѣвская улица, домъ № 7.

Аптека В. КОНГЕЙМЪ.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монопольныя, диномерныя, фарадическія гальваническія, синусовдальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ расстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочныхъ, кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 руб. въ сутки, за содержаніе, помѣщеніе в леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброхотовъ.

АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ

Пермяковъ и К^о.

Принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ:

на постройку церквей, часовень, церковно-приходскихъ школъ и гражданскихъ зданій,

а также и наблюденіе за постройками съ полной отвѣтственностью.

Адресъ: г. Пермь, Пермская улица, домъ № 106 Зорина, кварт. во флигелѣ.

Ключаремъ собора протоіереемъ А. Будринымъ

полученъ изъ СѢНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ

и проч. сѣнодальныхъ изданій, на Комиссію.

Съ требованіями обращаться лично или письменно по слѣдующему адресу:

Пермь, протоіерею А. И. Будрину, Екатерининская ул., домъ № 162.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, 1904 г.

единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ
(Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія).

Обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ
размѣрахъ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью вино-
дѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны
духовенства за выдающіяся качества вина во вкусовомъ
отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается
многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность
вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предостав-
ляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные
анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ постав-
щиками епархій: Московской, Архангельской, Вологодской,
Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой,
Смоленской и др., а также значительнаго количества муж-
скихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.