

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы Й О Т Д Ж Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Февраля 11.

№. 6-й.

1896 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 27 день января сего года, Высочайше-соизволилъ на укрѣпленіе за Покровскою церковью села Ситни-Щелкановки, Серпуховскаго у., жертвуемаго крестьянами сего села, подъ постройку новаго каменнаго храма съ оградой вокругъ онаго участка земли, мѣрою 480 кв. саж. или сколько въ дѣйствительности окажется.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 31 октября 1895 г. № 649, въ коемъ ходатайствуете о награжденіи протоіерея Московской Варваринской, на Варваркѣ, церкви Михаила Никольскаго палицею, за 50 лѣтнюю службу его въ духовномъ вѣдомствѣ. Приказали: Во вниманіе къ засвидѣтельствованію Вашего Преосвященства о 50 лѣтней службѣ протоіерея Михаила Никольскаго съ 1845 года въ должности преподавателя Семиваріи, а съ 1851 г. въ священномъ санѣ, наградить сего протоіерея палицею, о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 23 дня 1896 г. № 378.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 15 января № 41, объ открытіи вакансіи втораго священника при церкви Всемиловитаго Спаса въ Московскомъ Скорбященскомъ общежительномъ женскомъ монастырѣ. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Св. Синодъ опредѣляетъ: при церкви Всемиловитаго Спаса въ Московскомъ Скорбященскомъ общежительномъ женскомъ монастырѣ открыть вакансію втораго священника, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 25 дня 1896 г. № 454.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской Духовной Консistorіи духовенству Московской епархіи.

Слушали: рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, отъ 31-го декабря 1895 г. № 127, слѣдующаго содержанія: „Теплое сочувствіе постоянно оказываемое Вашимъ Высокопреосвященствомъ состоящему подъ предсѣдательствомъ Моимъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу и выказавшееся въ поступленіи вербнаго сбора истекающаго года, побуждаетъ меня выразить за оное Вашему Высокопреосвященству мою искреннюю благодарность и надежду, что и на будущее время Вы также близко примете къ сердцу поступленіе этого сбора, единственно которымъ существуютъ многочисленныя благотворительныя учрежденія для нашихъ паломниковъ, а также вообще для православныхъ Іерусалима и Св. земли.

Одновременно съ симъ слѣлавъ распоряженіе о своевременномъ доставленіи изъ Канцеляріи общества въ Московскую Духовную Консistorію утвержденныхъ мною правилъ для производства вербнаго сбора въ 1896 г., съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, прошу Ваше Высокопреосвященство не отказать въ приказаніи принять ихъ къ точному исполненію.“ Приказали: 1) Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества съ приложеніемъ напечатать въ официалномъ отдѣлѣ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей; 2) надписи для блюды, воззванія и поученія разослать духовенству епархіи, предписавъ ему приложить съ своей стороны должное усердіе къ возможно успешному выполненію воли Августѣйшаго Предсѣдателя помянутаго Общества съ тѣмъ, чтобы самый сборъ произведенъ чрезъ настоятелей и старость церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія) и вся сумма сбора, вмѣстѣ съ актомъ, представлена была чрезъ благочинныхъ въ Духовную Консistorію. Февраля 5 дня 1896 г. № 996.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ **СБОРЪ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ВЪ ІЕРУСАЛИМѢ И СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ** производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, объявленіями и собесѣдованіями, причѣмъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причѣмъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія, объявленія и собесѣдованія, доставленные для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, и на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ — однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ — церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

Священникъ Московской Варваринской, при Варваринскомъ сиротскомъ домѣ Лобковыхъ, церкви, Іоаннъ Митропольскій перемѣщенъ на новооткрытую вторую, при Скорбященскомъ женскомъ монастырѣ, священническую вакансію.

Можайскаго уѣзда, Спасо-Бородинскаго женскаго

монастыря священникъ Михаилъ Рудневъ переведенъ въ с. Алексино, Рузскаго у., на 2-е священническое мѣсто.

На открывшееся при Филипповской, въ Мѣщанской, церкви на причетническую вакансію перемѣщенъ псаломщикъ Іоанно-Предтечевской, на Малой Лубянкѣ, церкви Сергій Померанцевъ.

Московского уѣзда, Христорождественской, села Измайлова, церкви священникъ Іоаннъ Ирисовъ перемѣщенъ къ Варварской, что въ пріютѣ Лобковыхъ, церкви на священническую вакансію.

Надзиратель Коломенскаго Духовнаго училища Сумеонъ Мошковъ опредѣленъ на должность псаломщика къ Предтечевской, что на Малой Лубянкѣ, церкви.

Утвержденіе въ должности законоучителей.

Утверждены въ должности законоучителей: 1) священникъ Московской Николаевской, въ Плотникахъ, церкви Александръ Добролюбовъ — 4-й батареи 1-й Гренадерской Генераль-Фельдмаршала графа Брюса Артиллерійской бригады, 24 ноября; 2) священникъ Богородицерождественской, у рѣчки Рудни, церкви, Богородскаго уѣзда, Александръ Никольскій — Титовскаго сельскаго училища, 12 ноября; 3) священникъ села Лихачева, Волоколамскаго уѣзда, Григорій Оивейскій, — Горбуновскаго земскаго начальнаго училища, 12 ноября; 4) Московской Николаевской, въ Хлыновѣ, церкви, діаконъ Іоаннъ Миловидовъ — Каретнорядскаго мужскаго городского училища, 16 ноября; 5) священникъ села Маврина, Богородскаго уѣзда, Михаилъ Махаевъ — Парѣвскаго сельскаго начальнаго училища, 26 ноября; 6) священникъ села Кузменокъ, Серпуховскаго уѣзда, Михаилъ Пятикрестовскій — Кузменковскаго сельскаго училища, 7 декабря и 7) священникъ Покровской, города Серпухова, церкви Николай Смирновъ — Серпуховскаго 1-го городского приходскаго училища, 3 декабря.

Отъ Московской духовной Консисторіи.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 3/13 мая 1895 г. напечатаны въ Московской Синодальной типографіи вновь разрѣшенные тѣмъ опредѣленіемъ бланки для употребленія по духовному вѣдомству: 1) послужнаго списка для монашествующихъ женскаго пола, 2) послужнаго списка для лицъ бѣлаго духовенства, 3) награднаго списка для лицъ бѣлаго духовенства и 4) дополнительнаго бланка къ клировымъ вѣдомостямъ о заштатныхъ священно-церковно-служителяхъ и ихъ вдовахъ и сиротахъ. Цѣна симъ бланкамъ на простой бумагѣ 1 коп. и на веленовой 5 к. за экземпляръ. О чемъ, къ свѣдѣнію духовенства сообщается.



Московскія Церковныя Вѣдомости

№ 6-й.

еженедѣльная газета,

Февраля 11-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльная №№ по 10 копѣекъ.

изданіе общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-
ника Іоанна Феодоровича Мансвотова.

Объявленія принимаются: за строку, или
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

С Л О В О

Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита

Московскаго Сергія

въ праздникъ Срѣтенія Господня.

СЛУЖЕНІЕ БОГУ ПОСРЕДСТВОМЪ ПОСТА.

*И та вдова, яко мѣтъ осмдесятъ и
четыре, яже не отхождаше отъ церкви,
постомъ и молитвами служащи день и
нощь. Лук. 2, 37.*

Между лицами, которыя находились въ храмѣ Іерусалимскомъ, когда сорокодневный младенецъ Іисусъ принесъ былъ туда, упоминается Анна, прозванная пророчицею, потому что въ то время говорила о Христѣ и будущихъ дѣйствіяхъ Его, какъ Спасителя міра.

Ея достоинство евангелистъ поставляетъ въ томъ, что она не отходила отъ церкви, постомъ и молитвами служа Богу день и ночь.

Что пребываніе въ храмѣ и въ молитвѣ угодно Богу, — противъ этого едва ли станутъ спорить и лѣнныя молитвы. Но какъ служить Богу посредствомъ поста, — это не совсѣмъ ясно понимаютъ многіе и изъ тѣхъ, которые сами соблюдаютъ посты.

Если, по установленію церкви православной, праздникъ Срѣтенія Господня ежегодно сближается съ великимъ постомъ: то не бесполезно и очень прилично теперь

заняться вопросомъ: какъ христіанинъ постомъ своимъ служить Богу?

Когда смѣются надъ постящимися, то защитники устава церковнаго слѣшаютъ оговориться, что истинный постъ состоитъ не въ лишеніи пищи, или худомъ качествѣ ея, а въ обузданіи страстей и дѣлахъ богоугодныхъ. Въ такой защитѣ есть односторонность. Правда, церковь приглашаетъ: «постяся, братія тѣлесно, постимся и духовно» *). Но отъ этого напominанія не теряетъ значенія тотъ строгій постъ, подъ которымъ должно разумѣть или совершенное и довольно долгое неяденіе, или весьма воздержное вкушеніе сухихъ и малопитательныхъ снѣдей. Такой, буквально принимаемый, постъ важенъ и какъ прямая жертва Богу, и какъ пособіе къ тому, чтобы другими святыми дѣлами угождать Ему.

Вѣрный воинъ несетъ изнурительные труды, готовъ на всякія лишенія, иногда по цѣлымъ днямъ не пьетъ, не ѣстъ, особенно если видитъ, что и начальникъ его раздѣляетъ съ нимъ тяжесть военной службы. Все это по долгу присяги земному царю. Не тоже ли касается всѣхъ насъ христіанъ, которые вписаны на службу Небесному Царю? Лучшимъ свидѣтельствомъ нашей вѣрности Ему служатъ труды и лишенія, если поднимаемъ ихъ, послѣдуя заповѣдямъ Его и примѣру. Онъ сорокъ дней постился, и намъ заповѣдалъ: «смотрите за собой, чтобы сердца ваши не отягчались объяденіемъ» (Лук. 21, 34).

*) Сред. 1-й седми. Веч. стих.

Вкушая Самъ съ учениками пищу, Онъ однакоже далъ предубавленіе, обязательное для Его послѣдователей: *егда отъимется отъ нихъ Женихъ, и тогда постятся* (9, 15). Теперь наступаетъ время воспоминаній о томъ, какъ Онъ чрезъ страданія и смерть разлученъ былъ съ друзьями Своими. Пойдетъ ли на умъ пища, когда оплакивается кончина близкаго, любимаго роднаго? Простительно ли, чтобы воспроизведеніе дней поста Христова, послѣднихъ событій земной жизни Спасителя, сопровождали христіане пресыщеніемъ и веселіемъ, а не печалью и постомъ? Когда человѣкъ живѣе способенъ вспомнить Бога, — тогда ли, когда голоденъ, или когда пресыщенъ? По крайней мѣрѣ, въ Писаніи встрѣчаемъ прямую жалобу на сластолюбивый народъ іудейскій, который, слѣпо и жадно предавшись чревоугодію, забылъ о Богѣ Промыслителѣ: *яде Иаковъ, и насытится, и отвержется возлюбленный; уты, утолстѣ, разшири; и остави Бога, сотворшаго его, и отступи отъ Бога Спаса своего* (Вт. 32, 15). Подобное предсказано и о *послѣднихъ временахъ*, когда *будутъ чело́вѣки*, между прочимъ, *невоздержныи* паче, *нежели боголюбцы* (2 Тим. 3, 1 и слѣд.). По правилу святыхъ апостоловъ 69-му, подлежащему отлученію, кто не постится въ святую Четыредесятницу. Слѣдовательно, тотъ не есть вполнѣ православно христіанинъ, въ строгомъ смыслѣ сего слова, кто не по немощи тѣлесной, а по своеволію не соблюдаетъ великаго поста.

Скажутъ: «можно и постной пищи много ѣсть, и за скоромнымъ столомъ соблюдать воздержаніе».

Чтожъ изъ этого? — Церковь, узаконивъ постъ, не покровительствуетъ многояденію, а назначая пищу растительную и сухую, указываетъ въ ея малой питательности двоякую пользу, — именно укрощеніе страстей и пособіе къ занятіямъ духовнымъ.

У святыхъ отцевъ есть прекрасное сравненіе. Когда полководецъ хочетъ взять непріятельскую крѣпость, прежде всего ищетъ, нельзя ли удержать воду и съѣстные припасы, и непріятель, побуждаемый голодомъ, скорѣе сдастся. Такъ бываетъ и съ плотскими страстями. Когда держать постъ: онѣ слабѣютъ и умолкаютъ *). Напротивъ, кто пресыщаетъ свое чрево, и однакожъ мечтаетъ побѣдить чувственныя страсти, тотъ подобенъ чело́вѣку, который погасить хочетъ пожаръ масломъ **). Посему въ самый первый день четырехъдесятницы намъ возвѣщается въ храмахъ: «Прииде постъ, мати цѣломудрія». Неправильно было бы считать такое укрощеніе страстей боязливымъ и невольнымъ. Чело́вѣкъ тѣмъ и отличается отъ животныхъ, что благоразумно и свободно можетъ управлять своими склонностями, уравнивать естественныя потребности, подчинять низшія высшимъ и слѣпыя благороднымъ. Чревоугоди́къ подобенъ тяжело нагруженной ладіи, которая глубоко въ водѣ сидитъ: онъ близокъ къ опасности погибнуть въ грѣховныхъ волнахъ. Могутъ быть и у постника свои тонкія страсти; но только тогда, когда онъ не понимаетъ значенія поста и налагаетъ его на себя самонадѣянно. Не смотря на то, остается несовершеннымъ, что постящійся освобождается изъ рабской за-

висимости отъ вождельныхъ чувственныхъ, и потому болѣе способенъ къ дѣламъ чистымъ и богоугоднымъ.

Возьмемъ простой примѣръ. Отчего судіи и дѣлопроизводители, а также люди ученые и учащіеся являются въ свои мѣста утроемъ, и, занимаясь, иногда до поздняго часа, остаются безъ пищи? — Отвѣтъ незатруднителенъ: всякимъ важнымъ, сложнымъ, требующимъ умственной работы, дѣломъ лучше заниматься до обѣда, а не послѣ обѣда. Блаженный Іеронимъ сказалъ: «Отъ сытаго чрева не жди чистаго ума» *). Если же такъ на службѣ гражданской и въ дѣятельности ученой: дѣла ли наши христіанскія, обязанности ли церковныя до того неважны, чтобъ для ихъ выполненія успѣшнаго не нужно было намъ прибѣгать къ воздержанію? — Когда молиться легче, и молитва чище: тогда ли, какъ сытость клонитъ ко сну, или когда чистота желудка, и тихое, неразгоряченное движеніе крови успокаиваютъ воображеніе, и даже помогаютъ душѣ ощущать сладость священнаго умиленія? Кто самъ добровольнымъ неяденіемъ смиряетъ свое тѣло, тотъ по своему опыту можетъ вѣрнѣе судить, какъ тяжело нищему по неволѣ терпѣть голодъ. И тогда какъ пресыщенный голоднаго не разумѣетъ, постящійся щедрою милостиною расточаетъ бѣднымъ. Такъ, при посредствѣ поста, приучаемся служить и угождать Богу добрыми дѣлами.

А для тревожно жизнелюбивыхъ и малодушно боящихся смерти не излишне напомнить, что Анна пророчица хотя жизнь вела въ постѣ постоянномъ, однако же болѣе осьмидесяти лѣтъ жила. И это не единственный примѣръ. Ясно, что если кто воздерженъ и постится ради Бога: получить можетъ въ награду долготѣіе и дожить до глубокой безболѣзненной старости. Аминь. **).

Господь Іисусъ Христосъ — нашъ Первообразъ.

(Чтеніе для народа).

Со дня появленія перваго чело́вѣка на землѣ до нашего времени жили и померли десятки и сотни милліоновъ людей. Изъ этого безчисленнаго множества людей, многіе, и мужи и жены, о которыхъ только сохранилась до насъ память, отличались высокими совершенствами души, различными добродѣтелями, достойными нашего подражанія. Таковы были до Христа въ церкви вѣтхозавѣтной патріархи и пророки, а послѣ Христа — апостолы, мученики и вообще всѣ святые, прославленные чудотвореніями и нетлѣніемъ своихъ тѣлъ въ церкви христіанской. Всѣ эти праведники — люди, которымъ, взирая на образъ жизни ихъ, мы должны стремиться подражать въ ихъ духовныхъ совершенствахъ. Но при всей святости и совершенствѣ этихъ людей — праведниковъ, они не представляютъ еще намъ послѣдняго образца совершенства, дальше котораго намъ некуда было бы идти, негдѣ было бы искать еще большаго, еще высшаго примѣра жизни.

Всѣ праведники, какъ люди, имѣвшіе грѣховную природу чело́вѣческую, вмѣстѣ съ совершенствами имѣли и нѣкотораго рода недостатки, вмѣстѣ съ добродѣтелями страдали и пороками или грѣхами. Ни одинъ чело́вѣкъ, по самой непорочности своей природы, не можетъ быть безъ грѣха, и поэтому

*) Дост. сказ., стр. 121.

**) Лѣств. XIV, 20.

*) Посл. къ Пр. Неп.

**) Сл. и рѣч. т. I, стр. 30—35.

только благодать Божія, въ виду неустанныхъ усилій праведниковъ къ святости жизни, по преставленіи ихъ въ жизнь вѣчную, милостиво очищала ихъ отъ присущей имъ грѣховной нечистоты, просвѣтляла и возвышала ихъ на степень совершенныхъ праведниковъ.

Спрашивается: Кто же открываетъ намъ въ своей жизни полный и совершенный образецъ жизни, смотря на который мы можемъ уже (и должны) безъ всякаго сомнѣнія и колебанія, по мѣрѣ нашихъ силъ, трудиться надъ подражаніемъ ему во всѣхъ отношеніяхъ, во всемъ, что только доступно въ немъ нашему подражанію? Это—*Господь нашъ, Спаситель*, Единородный Сынъ Божій по вѣчному своему бытію, и Сынъ Пречистой Д. Маріи по человѣчеству, Іисусъ Христосъ. Онъ одинъ истинно безгрѣшенъ, какъ одинъ не имѣвшій грѣховнаго начала въ самой природѣ своей, одинъ безъ всякаго пятна и порока, какъ не совершившій никогда и ничего грѣховнаго; поэтому-то и поется въ храмѣ: „единъ святъ, единъ Господь Іисусъ Христосъ въ славу Бога Отца“. Чудно соединивши въ себѣ Божескую и человѣческую природу, Христосъ не словами только, не простымъ ученіемъ, но самымъ дѣломъ, въ живомъ, наглядномъ образѣ показалъ намъ, каковъ есть Богъ и, съ другой стороны, также въ самомъ ясномъ видѣ, во всей полнотѣ и во всѣхъ подробностяхъ представилъ намъ Собой, въ своемъ лицѣ, *каковъ долженъ быть совершенный человекъ*. Теперь мы не можемъ уже сказать, что не знаемъ Бога, ибо Спаситель говоритъ: *видѣвшій Меня видѣлъ Отца* (Іоан. 14, 9); не можемъ сказать и того, что не знаемъ человѣка, которому бы можно было подражать безъ боязни впасть въ ошибку. Таковъ человекъ есть *Богочеловекъ Христосъ Іисусъ*. Образъ Его, какъ онъ начертанъ свято-художественнымъ перомъ евангелистовъ въ нашихъ евангеліяхъ, долженъ всегда предноситься предъ нашимъ духовнымъ взоромъ, храниться въ нашемъ сердцѣ, созрѣвать, оживлять и возбуждать его во всѣхъ нашихъ чувствахъ, помысленіяхъ, желаніяхъ и дѣйствіяхъ, служить для насъ главнымъ опредѣлителемъ жизни, по которому мы должны измѣрять и провѣрять всѣ другіе образцы, какіе только представляютъ для нашей жизни разные люди, хотя бы и высокосовершенные: *образъ дахъ вамъ, говоритъ Спаситель, да якоже азъ сотворихъ и вы творите* (Іоанн. 13, 15).

Въ чемъ же состоитъ этотъ высочайшій и совершеннѣйшій духовный образъ Христа? Св. Іоаннъ въ концѣ своего евангелія говоритъ: „если-бы писать подробно все, что сдѣлалъ, говорилъ и какимъ явилъ себя Господь на землѣ, то весь міръ не могъ бы вмѣстить написанныхъ о Немъ книгъ“ (Іоанн. 21, 25). Если уже св. евангелистъ говоритъ такъ, давая намъ понять, что онъ *далеко* не всю жизнь Спасителя изобразилъ въ своемъ евангеліи, то тѣмъ болѣе мы должны сказать, что ни умѣнья, ни силъ, ни времени какъ вообще, такъ въ особенности здѣсь въ настоящія минуты не достанетъ у насъ на подробное изображеніе святѣйшаго лица Господа нашего Іисуса Христа.

И такъ ограничимся указаніемъ предъ вами, правосл. слушатели, только нѣкоторыхъ сторонъ изъ жизни и безчисленныхъ и безконечныхъ духовныхъ совершенствъ нашего Спасителя. Прежде всего обращаетъ на себя наше вниманіе въ земной жизни Господа—*Его бѣдность*, недостатокъ какого-либо

имущества и *совершенное безкорыстіе*. Бѣдность есть одно изъ главныхъ условий нашего спасенія въ будущей жизни. Бѣднякъ, не находя утѣшенія здѣсь на землѣ, всегда чувствуя недостатокъ въ предметахъ, потребныхъ для покойной и пріятной настоящей жизни, невольно переносится мыслію и всѣми своими надеждами въ будущую жизнь и тамъ ожидаетъ себѣ восполненія въ томъ, чего недостаетъ ему теперь; тамъ надѣется на награды за испытываемыя здѣсь лишенія. Отсюда взоръ его чаще и чаще поднимается къ небу, мысль его болѣе и болѣе занята вѣчнымъ, не преходящимъ блаженствомъ и дѣйствія его вѣрнѣе и вѣрнѣе соразмѣряются съ правилами и заповѣдями святаго, непреложнаго закона Божія. Бѣдность есть своего рода крестъ, носимый человекомъ, страдальческій подвигъ, неумолкаемый плачь, за которымъ должно послѣдовать утѣшеніе въ будущей жизни: *блаженны плачущіе ибо они утѣшатся* (Лук. 6, 21); тѣсныя врата и узкій путь ведутъ въ жизнь (Мѣ. 7, 13). Вотъ почему Господь богатому юношѣ, искавшему высшаго совершенства, предписываетъ: *пойди, продай имѣніе и раздай нищимъ* (Мѣ. 19, 21) и наоборотъ: сытымъ, довольнымъ и веселящимся въ настоящей жизни предсказываетъ горькую участь: *горе вамъ пресыщенные нынѣ! ибо взалчете. Горе, вамъ, смѣющіеся нынѣ! ибо плакать и рыдать будете* (Лук. 6, 25). Требуя бѣдности и безкорыстія для высшаго совершенства духа, Господь самъ былъ высшимъ образцомъ бѣдняка и безсребренника. Съ перваго дня Его явленія на земномъ свѣтѣ до послѣдняго *печатъ бѣдности* лежитъ на всей Его жизни. Новорожденнымъ младенцемъ Онъ лежитъ на жесткомъ ложѣ въ ясляхъ, двѣнадцатилѣтнимъ отрокомъ Онъ проходитъ далекій путь отъ Назарета до Іерусалима и обратно пѣшкомъ, до тридцати лѣтъ живетъ въ убогомъ жилищѣ Іосифа и помогаетъ ему въ простой плотничьей работѣ. Затѣмъ — учить, исцѣляетъ больныхъ, помогаетъ всѣмъ несчастнымъ и словомъ и дѣломъ — и все это даромъ, ничего и ни отъ кого не требуя, проходя города и селенія пѣшкомъ, не имѣя у себя ничего, не владѣя ни какою собственностію, и даже не зная гдѣ пріютить себя: *лисицы имѣютъ норы, и птицы небесныя гнѣзда; а Сынъ Человѣческій не имѣетъ, гдѣ преклонить голову* (Мѣ. 8, 20).

Вмѣстѣ съ бѣдностію соединялось въ Господѣ и необыкновенное *смиреніе*, покорность, послушаніе волѣ Отца Своего Небеснаго, Матери земной и даже властямъ человѣческимъ. Смиреніе, братіе, такая добродѣтель, которая не бросается въ глаза, не вызываетъ о себѣ шумныхъ и восторженныхъ восклицаній и потому представляется какъ бы не имѣющею особенно важнаго значенія. Но на самомъ дѣлѣ смиреніе — едва ли не одна изъ высшихъ добродѣтелей. Въ самомъ дѣлѣ смиреніе есть *самая коренная*, движущая человека, сила на всѣхъ путяхъ его духовнаго совершенствованія. Недаромъ Господь говоритъ: *унижающій себя возвысится* (Лук. 14, 11) и еще: *большій изъ васъ да будетъ вамъ слуга* (Мѣ. 23, 11), и: *если не будете какъ дѣти, не войдете въ царствіе небесное* (Мѣ. 18, 31). Замѣчательно, что Господь прославляетъ, одобряетъ смиренныхъ, прощаетъ имъ грѣхи, указываетъ на нихъ всѣмъ людямъ въ примѣръ, каковы бы они ни были, даже какими бы грѣхами они ни запятнали своего сердца. Вотъ приходитъ къ Нему иноплеменица и язычница, хананейка, и проситъ

Его объ исцѣленіи своей дочери. Господь, — ради испытанія ея смиренія, (конечно не для Себя, а для своихъ учениковъ), сначала унижаетъ ее до послѣдней степени: сравниваетъ ее и всѣхъ язычниковъ со псами, и когда та скромно, съ сознаніемъ своего *недостойнства* принимаетъ это униженіе, тогда Господь въ чувствѣ святаго милосердія къ ней восклицаетъ: *о женщина! велика твоя вѣра, да будетъ тебѣ по желанію твоему*. (Мѡ. 15, 28).

Въ другой разъ Спаситель рисуетъ намъ картину, какъ молился гордый своею праведностію и благочестіемъ фарисей — и, дѣйствительно, по буквѣ закона, повидимому, онъ былъ благочестивъ, ибо Господь не говоритъ, что фарисей лгалъ, когда хвалился, что онъ не грабитель, не обидчикъ, не прелюбодѣй, — а вдали отъ него, не смѣя даже поднять глазъ къ небу и только ударяя себя въ грудь, стоялъ грѣшникъ-мытарь (и, по видимому, дѣйствительно былъ грѣшникъ, потому что опять Господь не утверждаетъ, что онъ былъ праведникъ) и говорилъ: *Боже! будь милостивъ ко мнѣ грѣшнику*. И что же? какой судъ произносить Христосъ надъ тѣмъ и другимъ? Вотъ какой: *сказываю вамъ, говоритъ Христосъ, сей (мытарь) пошелъ оправданнымъ болѣе, нежели тотъ* (фарисей). Почему? за что? первый — за смиреніе, второй — за гордость. Еще: вотъ стоитъ около Господа грѣшница, явная открытая грѣшница, съ которою всякій, считающій себя порядочнымъ человѣкомъ, брезгуетъ говорить, сидѣть, даже быть въ одной комнатѣ, потому что она какъ-будто заражала самый воздухъ своими грѣхами. Чего хуже? Это — женщина отверженная, обезславленная, презираемая, и сама себя презирающая. Но какъ же Господь смотритъ на эту худшую изъ худшихъ женщинъ? Презираетъ ли онъ ее? отталкиваетъ ли ее? О, нѣтъ, совсѣмъ нѣтъ! Онъ видитъ въ ней подъ вѣншею оболочкой грѣха высочайшую искру святости, которой не замѣчаетъ у воображавшихъ себя праведными, видитъ въ ней смиреніе и прощаетъ ей грѣхи. Ты, говоритъ Онъ Симону, принявшему Его въ домъ свой, *воды Мнѣ на ноги не далъ, а она слезами облила Мнѣ ноги и волосами головы своей отерла. Ты цѣлованія Мнѣ не далъ; а она, съ тѣхъ поръ какъ Я пришелъ, не перестаетъ цѣловать у Меня ноги. Ты головы Мнѣ масломъ не помазалъ а она мѣромъ помазала Мнѣ ноги. А потому сказываю тебѣ: прощаются грѣхи ея многіе за то, что она возлюбила много* (Лук. 7. 44—47.). Еще разительнѣе примѣръ прощенія грѣховъ на разбойникъ, висѣвшемъ рядомъ со Христомъ на крестѣ. За что изречена ему величайшая милость отъ Господа: *днесъ со Мною будешь въ раю* (Лук. 23. 43)? За послѣднюю степень смиренія. Вспоминая въ предсмертныхъ мукахъ всѣ свои грѣхи, разбойникъ ясно видѣлъ, что онъ несетъ достойную кару за свои злодѣянія, и мало того — онъ знаетъ, онъ твердо убѣжденъ, что даже и въ будущей жизни предстоить ему исполнѣ заслуженный имъ адъ — вѣчныя муки. Такъ онъ признаетъ, что судъ надъ нимъ справедливъ. Но чего бы одного онъ желалъ передъ смертію? Только того, чтобы этотъ праведникъ, этотъ невинный святой, висящій рядомъ съ нимъ на крестѣ и несомнѣнно идущій въ рай, въ царство небесное, чтобы этотъ великій мученикъ вспомнилъ когда либо объ немъ — несчастномъ разбойникѣ, въ блаженствѣ вѣчномъ: *помяни мя, Господи во царствѣи Твоемъ!* — говоритъ онъ смиренно

Спасителю. Больше онъ ничего не желаетъ, на большее не смѣетъ надѣяться! и вотъ за такое-то крайнее смиреніе онъ слышитъ отрадныя слова Спасителя, чудной музыкой отозвавшіяся въ его сердцѣ: *истинно говорю тебѣ: нынѣ же будешь со Мною въ раю* (Лук. 23, 43). Такъ, Господь одобряетъ, утѣшаетъ и возвышаетъ смиреніе! но (теперь прошу обратить особенное вниманіе на дальнѣйшія слова) Онъ самъ, т.-е. нашъ Господь, нашъ Спаситель, представляетъ первый и высшій образъ смиренія. Онъ знаетъ, что Онъ — Царь неба и земли, властитель королей и царствъ; но этотъ Царь царей покорно идетъ вслѣдъ за Матерью, хотя и знаетъ, что Ему должно быть въ домѣ Отца Своего, т.-е. во храмѣ, еще покорнѣе просить и настаиваетъ въ Своей просьбѣ у простого, смиренного — возложенія на Себя рукъ при крещеніи: *чтобы исполнить всякую правду* (Мѡ. 3, 15); послушно отдаетъ должную въ храмъ подать, хотя и говоритъ, что Онъ, какъ Сынъ Божій, не долженъ бы платить подати Своему Отцу, ибо и цари земные получаютъ подати не съ своихъ сыновей а съ подданныхъ; никогда, нигдѣ и ни въ чемъ не оказываетъ противленія установленной на землѣ власти, напротивъ даже прямо повелѣваетъ повиновеніе власти: *воздадите кесарево кесареву и Божіе Богу*, (Мѡ. 22, 21.) и... и въ то самое время какъ могъ бы легіоны ангеловъ призвать себѣ на помощь противъ схватившихъ и связывавшихъ Его архіерейскихъ слугъ, Онъ покорно и безмолвно отдаетъ Себя въ ихъ руки и позволяетъ вести Себя на судбище, гдѣ уже заранѣе былъ приготовленъ для Него ужасный, безбожный приговоръ: такъ истинно изрекъ о Себѣ Господь: *Я кротокъ и смиренъ сердцемъ* (Мѡ. 11, 29.).

Посмотримъ теперь, братіе, еще на одну черту Спасителя, черту, проникающую всю Его божественную душу, неукаемо горѣвшую въ Его сердцѣ, именно — на *состраданіе и любовь ко всѣмъ людямъ*, ко всѣмъ; потому что Онъ на всѣхъ безразлично — на богатыхъ и бѣдныхъ, на знатныхъ и низкихъ, на добрыхъ и злыхъ, на іудеевъ и язычниковъ смотрѣлъ какъ на одну родную семью, какъ на братьевъ, одною кровью, однимъ человѣческимъ сердцемъ связанныхъ между собой.

Любовь — любовь чистая и добрая, снисходительная, и всепрощающая, всещедрая и самоотверженная — вотъ что требуется Господомъ отъ всѣхъ, кто хочетъ не напрасно, не на словахъ только, но самымъ дѣломъ называться Его ученикомъ: *потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собой* (Іоан. 13, 35). Но что такое было Его собственное служеніе роду человѣческому?

Непрерывною цѣпью обнаруженій сострадальной благотворительности и любви къ роду человѣческому, любви даже до смерти, смерти крестной. Во всѣхъ своихъ постоянныхъ и неустанныхъ путешествіяхъ изъ города въ городъ, изъ селенія въ селеніе, какъ скоро встрѣчалъ Господь на пути или въ селеніяхъ хромыхъ, слѣпыхъ, увѣчныхъ, прокаженныхъ, Онъ по первой просьбѣ ихъ исцѣлялъ, исцѣлялъ не смотря на то, что многіе изъ этихъ больныхъ приобрѣли свои болѣзни различными, и, быть можетъ, тяжкими грѣхами. Господь не поминалъ ихъ грѣховъ, не обличалъ, не укорялъ за грѣхи, не мучилъ ихъ души, не терзалъ ихъ сердца разоблаченіемъ ихъ порока, но, видя ихъ кающуюся душу, тихо,

ласково прощалъ ихъ грѣхи и только кротко предостерегалъ: *иди и впредъ не грѣши.* (Іоан. 8, 11). Боже милостивый! сколько въ Тебѣ любви къ грѣшнымъ людямъ! Какой отрадой вѣетъ на наше сердце эта по истинѣ безконечная, всепрощающая любовь Господа ко всякому грѣшнику! Друзья! можно-ли поэтому какое либо уныніе, отчаяніе съ нашей стороны, сомнѣніе чтобы Богъ при искреннемъ раскаяніи нашемъ не простилъ насъ за какой либо грѣхъ? Нѣтъ, невозможно. Господь одинаковъ, вчера, нынѣ и во вѣки; но Онъ показалъ Себя на землѣ вселюбящимъ, всепрощающимъ; такимъ также откроетъ Себя и на небѣ всякому покаившемуся. Но братія — христіане! Эта всепрощающая любовь даетъ урокъ и урокъ намъ всѣмъ, всегда склоннымъ осуждать другого за малѣйшій недостатокъ: *не судите, да не судимы будете* (Мѣ. 71 1)! Но что особенно поражаетъ насъ въ любви Господа, это то, что она оставалась неизмѣнною до конца Его земной жизни, даже какъ будто еще болѣе разгоралась, когда Христосъ встрѣтилъ отъ людей самую черную неблагодарность, вражду и тиранство. Не та-ли же самая толпа, которая видѣла и получила столько благодѣяній отъ нашего Господа, наученная слѣпыми вождями, съ яростію кричала: *распни, распни Его!* Не для нея ли Онъ жилъ, училъ и трудился? И вотъ теперь Онъ видитъ, что эта неразумная, слѣпая и жестокая толпа скорѣе оказываетъ милосердіе разбойнику Вараввѣ, чѣмъ Ему, Спасителю міра. Какая противоположность: прощеніе, милость, свобода — представителямъ зла! и смерть, распятіе на позоръ всему міру — воплощенному добру, живой мировой любви! О, до чего можетъ дойти человѣкъ, и не одинъ человѣкъ, а цѣлыя тысячи и десятки тысячъ вмѣстѣ, до какого ожесточенія, окаменѣнія, звѣрскости, злости, чисто сатанинскаго проявленія зла! Но что же Господь? Въ жару *страданій, въ предсмертныхъ мученіяхъ* слышится Его тихій, все тотъ же любвеобильный, молитвенный голосъ: *Отче! отпусти имъ, не ввѣдай бо, что творятъ* (Лук. 24, 34). Братіе! хорошо любить того, кто отвѣчаетъ намъ любовью; но какъ любить того, кто ненавидитъ насъ, ищетъ нашей гибели, роетъ намъ яму? Кто изъ людей на вражду другихъ не отвѣтитъ, по крайней мѣрѣ, горькимъ чувствомъ — чувствомъ недовольства, жалобы, разочарованія, унынія и т. д.? Одинъ только Христосъ, родился, жилъ съ неизмѣннымъ чувствомъ любви и умеръ съ послѣднимъ словомъ любви на устахъ своихъ: *Отче отпусти имъ!* Истинно Христосъ есть Царь и Господь, Богъ и Спаситель! Будемъ же на всякій день благословлять Его и восхвалять святое имя Его во вѣки и въ вѣкъ и вѣка и, взирая на Его духовный образъ, по мѣрѣ нашихъ силъ, по слову апостола, *изображать въ себѣ самихъ Христа* (Гл. 4, 19). Да не умолкаетъ въ нашемъ сердцѣ завѣтное слово и самого Спасителя, въ исполненіи котораго главнымъ образомъ и состоитъ истинное поклоненіе Богу — поклоненіе духомъ и истиной (Іоан. 3, 32): *образъ дахъ вамъ да якоже азъ сотворихъ вамъ и вы творите!* Аминь

Пр. I. П.

Какъ намъ встрѣчать Господа.

(Къ посту и говѣнію).

Съ какимъ благоговѣніемъ, съ какою радостью срѣтилъ Симеонъ Богопріимецъ Младенца Іисуса! Живя въ такое

время, когда желаніе каждаго благочестиваго израильтянина, чтобы скорѣе пришлъ Утѣха Израиля, возвышалось до нетерпѣливости, получивъ въ награду своихъ пламенныхъ молитвъ откровеніе отъ Бога, что онъ не узритъ смерти, пока не увидитъ Христа Господня, — Симеонъ, безъ сомнѣнія по особенному Божественному мановенію, узналъ въ принесенномъ Младенцѣ того самого Царя-Мессію, Котораго такъ горячо желалъ видѣть. Мы живо представляемъ себѣ благочестиваго старца въ этотъ торжественный моментъ. Взявъ Богомладенца на руки, онъ держитъ Его, трепеща, нѣсколько времени на своихъ рукахъ, потомъ весь преданный радости давно желаемого зрѣлища, то поднимаетъ взоры къ небу, то, опуская ихъ на Младенца, произноситъ торжественнымъ голосомъ: „теперь-то, Господи, рабъ Твой умретъ спокойно, потому что своими очами сподобился увидѣть Спасителя, Котораго Ты даровалъ всему міру! Я видѣлъ свѣтъ языковъ, видѣлъ славу Израиля — зачѣмъ же мнѣ жить еще на землѣ!“

И намъ всѣмъ скорѣе предстоитъ встрѣчать Господа, Который къ каждому изъ насъ придетъ въ Святѣйшихъ Тайнахъ.

Готовы ли мы, подобно Симеону Богопріимцу, принять Его? Мы готовимся къ принятію Господа — *говѣніемъ*.

Что такое говѣніе? Можетъ быть, вы думаете, что оно состоитъ только въ постѣ, въ хожденіи въ церковь, въ выстаиваніи церковныхъ службъ! Но что пользы, если безъ чувствъ, со скукою и разсѣяніемъ будемъ стоять на службахъ, досадуя, что долго тянутся, а во время, свободное отъ службъ, будемъ проводить въ бездѣйствіи? — Если холодно, спѣшно, чтобы поскорѣе отдѣлаться, проговоримъ на исповѣди: „грѣшенъ, грѣшенъ!“ — это будетъ значить исполнить только обычай говѣнія, но — не говѣть. Въ говѣніи самое важное, самое главное — то, *что* каждый долженъ пережить въ себѣ, передумать, перечувствовать. И никто за насъ не можетъ сдѣлать этого. Чужая душа — темна для другого. Только самому себѣ она становится ясною, когда онъ войдетъ въ нее и станетъ ее допрашивать.

Что же мы должны пережить во время говѣнія?

Прежде всего мы встрѣчаемся съ опаснымъ врагомъ — равнодушіемъ. „Что-жъ мнѣ особенно беспокоиться? Никакихъ особенныхъ грѣховъ у меня нѣтъ!“ А есть ли у тебя ревность служить Богу, ревность одушевленная, пламенная; служеніе Богу — составляетъ ли главную завѣтную цѣль твоей жизни? Нѣтъ! Вотъ это то равнодушіе и выдаетъ всю опасность нашего положенія, не смотря на безукоризненность внѣшняго поведенія. Грѣхъ создаетъ себѣ непроницаемый покровъ, на подобіе мутной стоячей воды. Это — покровъ безчувствія и безпечности. Не знаемъ опасности, потому и не ощущаемъ ее; не ощущаемъ, потому и безпечны. Чтобы вы ни дѣлали для вразумленія безпечнаго — все напрасно! Поражайте чѣмъ угодно нерадивое и равнодушное сердце — оно не смутится. Сколько угодно говорите ему объ опасности, оно скажетъ: это меня не касается... Необходимо сорвать покровъ — изгнать безпечность, безчувствіе, равнодушіе, самообольщеніе. Это большой трудъ! Грѣховной нечистоты не сдуешь съ себя, какъ приставшую пыль. Она проникла въ самое существо наше, она срослась съ нами... Нужно всего себя растревожить и докопаться до самаго дна, до самой внутренности сердца и на днѣ его разсмотрѣть самый корень

грѣха — *самолюбіе*. Безъ мучительной боли этого не сдѣлаешь.

Какъ же разрушить это ужасное равнодушіе, это окаменѣніе сердца?

Дѣло покаянія, просто: одинъ вздохъ и слово: согрѣшилъ! Прости! Не буду больше! Но вѣдь этотъ вздохъ долженъ пройти небеса и стать у престола Правды!

Гдѣ жъ онъ возьметъ такую силу?

Только въ одномъ — въ глубокомъ сокрушеніи сердца, въ сильнѣйшей скорби о грѣхахъ.

Чѣмъ же добиться, достигнуть того, чтобы равнодушное сердце дрогнуло, затрепетало, смягчилось? Что нужно для того, чтобы ледъ превратить въ воду, чтобы твердое желѣзо сдѣлать мягкимъ, какъ воскъ?

Подъ лучами солнца ледъ таетъ. При сильномъ огнѣ плавятся металлы. То же и съ сердцемъ. Поставьте его подъ лучами любви Божіей —

Мы со всѣхъ сторонъ, въ каждую секунду окружены дарами безконечной любви Божіей, но ничто сильнѣе, поразительнѣе не говоритъ намъ объ этой любви, какъ крестъ. Станемъ у креста — и поймемъ всю безпредѣльную силу этой любви. Закоренѣлое во грѣхахъ, свыкшееся со зломъ сердце человѣка упорствуетъ и противится волѣ Божіей, не страшится угрозъ, не слушаетъ наставленій; но — чего не достигаютъ ни кары, ни угрозы, то часто совершаетъ одинъ взглядъ на Распятаго на крестѣ Христа. При крестѣ сокрушается самое жестокое сердце, побѣждается закоренѣлое упорство. Поставьте себя при крестѣ и спросите: чѣмъ я отвѣтилъ на эту безконечную любовь?

Вспомни ту ночь, въ которую Онъ скорбѣлъ, тужилъ, ужасался и рыдалъ предъ Отцемъ небеснымъ. Поминай ту ужасную ночь, когда Онъ, преданный ученикомъ, Судія всѣхъ, былъ судимъ, заушаемъ, поруганъ, ослепанъ, избитъ; вспомни то утро, когда, на судѣ Пилата, Его подвергли ужасному бичеванію и нечеловѣческому издѣвательству, вспомни терновый вѣнецъ, багряницу, трость, вспомни наконецъ муки и ужасы распятія... Представь себѣ, что ты слышишь Его голосъ: „зачѣмъ ты Меня забылъ? Зачѣмъ удаляешься отъ Меня, такъ тебя возлюбившаго? Вспомни, что тебя ради Я родился отъ Дѣвы и принялъ видъ раба — Богъ! Тебя ради обвинялъ, смирился, проливалъ слезы, трудился до истомленія, претерпѣлъ злобу, безчестіе, поруганіе, раны, осмѣяніе и умеръ на крестѣ смертью послѣдняго преступника... Я снисшелъ съ неба, чтобы тебя туда вознести; смирился, чтобы тебя возвысить; обвинялъ, чтобы тебя обогатить; былъ обезчещенъ, чтобы тебя прославить; умеръ, чтобы тебя оживить... Ты грѣшишь, а Я грѣхъ твой беру на Себя; ты виновенъ, а Я казнь терплю; ты осужденъ на смерть, а Я умираю... И все это Моя любовь къ тебѣ совершила. Зачѣмъ же ты все это забываешь, всѣмъ пренебрегаешь?“

И говори въ отвѣтъ на это: „ради меня все это терпѣлъ Господь мой! О, кто я, что ради меня терпѣлъ Господь? Земля и пепель, рабъ негодный! Возстань, душа, проснись, ужаснись, смирись, съ плачемъ повернись у креста! И если бы я и тысячу разъ умеръ для Тебя, это было бы ничто съ моей стороны, потому что Ты — мой Богъ, Создатель, Искушитель и Отецъ, а я — земля и прахъ... Что воздамъ Тебѣ, когда у меня ничего нѣтъ кромѣ мерзости грѣха! О, Боже, любовь горящая, Самъ пронзи мое сердце стрѣлою любви, Самъ привлеки меня къ Тебѣ!“

Таковыми и другими мыслями вызывайте сокрушеніе сердца. Безполезно покаяніе, когда нѣтъ скорби и сокрушенія. Напрягайтесь, старайтесь скорбѣть о грѣхахъ, — до того, чтобы вызывать слезы...

О, блаженныя слезы покаянія! Счастливы, кто доведетъ себя до нихъ!

Доведите скорбь о грѣхахъ до ненависти и отвращенія, до омерзѣнія ко грѣху — дайте обѣтъ: не буду больше! — И тогда приступайте къ исповѣди!

Если жъ наше сердце такъ равнодушно, такъ осуетилось, загрузѣло, закаменѣло, — о, какъ это грустно! — тогда, не добившись сокрушенія и слезъ, по крайней мѣрѣ пожалѣйте объ этомъ, скажите: горе мнѣ, что не могу скорбѣть, не могу плакать!

Господь безпредѣльно всемогущъ, какъ Владыка міра, страшно грозенъ темнымъ силамъ, неумолимъ на страшномъ судѣ, но — пока мы еще на землѣ, пока мы живы — Онъ безконечно добръ, безконечно снисходителенъ. О, дорогіе дни жизни нашей, и вы уходите такъ быстро! — Дорогіе дни и годы, когда любовь Божія сіяетъ еще надъ нами, когда Господь тихо и кротко проситъ и умоляетъ насъ во имя Своей крови, Своихъ ранъ, Своей смерти за насъ!

Но — Богъ знаетъ, много ль у насъ остается этихъ дней!... Придетъ смерть — и тогда всему — конецъ, конецъ и покаянію! *).

Ch.

О прощеніи обидъ.

(Изъ твореній Св. Иоанна Златоуста).

Св. Церковь, вводя насъ въ подвигъ поста и покаянія, въ Евангельскомъ чтеніи предлагаетъ наставленія первѣе всего о прощеніи согрѣшеній нашимъ ближнимъ: *аще отпущаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный; аще ли не отпущаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшенія вашихъ* (Матѣ. 6, 14. 15).

Однимъ изъ существенныхъ препятствій къ прощенію ближнихъ служитъ наша *обидчивость*. „И радъ бы забыть неприятность и простить ближняго, — да обидно“, такъ говорятъ, обыкновенно, люди въ оправданіе своего жестокосердія. Но не такъ учить Матерь наша Св. Церковь и ея богомудрые пастыри и учителя. Въ забвеніи обидъ и въ отсутствіи обидчивости они видятъ подвигъ, свискивающий себѣ особое благоволеніе Божіе и необходимое условіе полученія отъ Господа прощенія и нашихъ согрѣшеній предъ Нимъ.

Въ настоящіе дни Св. Великаго Поста, когда православныя христіане исполняютъ долгъ покаянія, предлагаемъ вниманію читателей поученіе о прощеніи обидъ Св. отца нашего Иоанна Златоустаго.

«Люди уподобляются Богу, когда они какъ бы не чувствуютъ и не оскорбляются въ то время, какъ другіе желаютъ вредить имъ, когда ихъ бьютъ и осмѣиваютъ, а они радуются какъ небитые и не осмѣянные. Но воз-

* См. твор. св. Тихона Задонскаго и преосвящ. Феофана.

можно ли это, спросимъ? Возможно, даже весьма возможно, когда ты не скорбишь, чтобы съ тобою ни случилось. Но какъ можно не скорбѣть, спрашиваемъ? А я спрашиваю: какъ можно скорбѣть? Если бы тебѣ нанесено было оскорбленіе собственнымъ твоимъ дѣтищемъ; то скажи мнѣ, ужели бы ты такую обиду счелъ за обиду? ужели бы сталъ скорбѣть? Нѣтъ. А если бы оскорбился, то не смѣшно ли бы это было? Будемъ питать такія же расположенія къ ближнему, и тогда не встрѣтится намъ ничего непріятнаго. Обижающій другаго глупѣ ребенка. Не будемъ требовать, чтобы насъ не обижали; напротивъ, будучи обижены, перенесемъ обиду великодушно. Въ этомъ состоитъ истинная честь наша. Почему же? Потому что перенести обиду великодушно въ твоей власти, а обидѣть тебя—во власти другаго. Видалъ ли ты, чтобы ударенный адамантъ самъ ударилъ? Но скажемъ: такова его природа! Впрочемъ и тебѣ возможно по свободной рѣшимости сдѣлаться таковымъ, каковъ онъ по природѣ. И что? Не знаемъ развѣ, что отроки не опалились въ нечи? что Даніилъ во рвѣ не потерпѣлъ никакого зла? И нынѣ можетъ тоже случиться. И насъ окружаютъ львы—гнѣвъ, похоть; ихъ зубы терзаютъ всякаго встрѣтившагося. Подражай Даніилу, и не позволяй страстямъ вливаться тебѣ въ душу. Но скажемъ: ему во всемъ помогала благодать. Согласенъ; помогала потому, что ей предшествовала собственная воля. Такъ Павелъ сдѣлался славнымъ чрезъ оскорбителей и злоумышленниковъ; такъ Іовъ чрезъ многія раны; такъ Іеремія чрезъ ровъ тинный; такъ Ной чрезъ потопъ; такъ Авель чрезъ братнее злоумышленіе; такъ Моисей чрезъ кровожадныхъ Іудеевъ; такъ Елисей, такъ всѣ великіе мужи не за безмятежную и роскошную жизнь, но за скорби и искушенія получили блистательныя вѣнцы. И Христосъ, разумѣя сей способъ прославленія, говорилъ ученикамъ: *Въ міръ скорбни будете; но держайте, яко Азъ побѣдихъ міръ* (Іоан. XVI, 33). Такъ чтоже, спросимъ, развѣ не многіе также пали подъ тяжестью золь?

Пали; но не отъ свойства искушеній: а отъ собственного нерадѣнія. Но творяй со *искушеніемъ и избытіе, яко возмоушъ понести* (1 Кор. X, 13), Самъ Богъ да поможетъ всѣмъ намъ, и да простретъ руку свою, дабы намъ прославленнымъ свѣтло, получить вѣчные вѣнцы, по благодати и человеколюбію Господа Нашего Иисуса Христа, съ Которымъ Отцу и Святому Духу слава, честь, держава нынѣ и всегда, и во вѣки вѣковъ. Аминь».

Объ основныхъ началахъ безпоповства.

„Я самъ русскій и сынъ русскаго, но вѣра моя и убѣжденія греческія“, говорилъ о себѣ патр. Никонъ. Эти слова патріарха опредѣляютъ ходъ и характеръ его церковныхъ преобразованій, указывая основу исправленія имъ русскихъ богослужебныхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ, т.-е. основу того церковно-историческаго событія, которое послужило ближайшимъ поводомъ къ отдѣленію части русскаго общества отъ единой православной церкви,—къ образованію всѣмъ извѣстнаго и прискорбнаго явленія въ русской церкви — раскола. Греческая вѣра, перенесенная на русскую почву, получила со временемъ свой особенный оттѣнокъ: оттѣнокъ этотъ касался хотя не существа вѣры, но былъ тѣмъ не менѣе весьма

замѣтенъ и былъ не совсѣмъ умѣстенъ въ единой истинной Христовой церкви, какою должна быть церковь греко-россійская, восточная. На Руси явились свои обряды, свои чины и даже свои богослужебныя книги,—отличныя отъ греческихъ,—при чемъ чѣмъ дальше шло время, тѣмъ больше увеличивалась особенность русскихъ богосл. книгъ и чиновъ. Эти національные русскіе обряды и чины были большею частію весьма неудовлетворительны и далеко не вполне отвѣчали духу православной церкви. Поэтому появленіе и распространеніе ихъ на Руси нельзя не признать явленіемъ весьма прискорбнымъ. И дѣйствительно, наши передовые русскіе люди всегда такъ смотрѣли на это обстоятельство и по силѣ возможности предпринимали противъ этого печальнаго явленія свои мѣры: стремились объединить русскіе обряды и книги съ греческими. Но всѣ попытки въ этомъ родѣ не достигали своей цѣли, потому-что большею частію велись поверхностно, потому-что исправленіе нашихъ книгъ, обрядовъ и чиновъ предпринималось на русской почвѣ,—безъ сличенія ихъ съ греческими. И только во второй половинѣ XVII вѣка, т.-е. по прошествіи 8 вѣковъ нашей христіанской жизни, была признана ясно мысль о необходимости свѣрить наши обряды и книги съ греческими, было признано необходимымъ обратиться къ источному началу нашей вѣры,—и эта-то мысль была выражена вышеприведенными словами патріарха Никона: „я самъ русскій и сынъ русскаго, но вѣра и убѣжденія мои—греческія“: признанная патріархомъ, она нашла въ немъ и своего осуществителя. „Никонъ—это носитель идеи греко-восточнаго православія; глубокими, неизгладимыми чертами онъ врѣзалъ имя свое въ тѣтописяхъ восточной церкви, какъ охранитель православія“ (проф. Заозерскій).

Но доброе дѣло исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ патр. Никономъ вызвало взрывъ негодованія со стороны мнимыхъ ревнителей старой вѣры. Въ слѣпой приверженности къ старинѣ и буквѣ, эти люди въ полезныхъ исправленіяхъ Никона усмотрѣли чудовищную ересь, ниспровергавшую все православіе. Осужденные на соборѣ 1667 года, эти ревнивцы формально отдѣлились отъ русской церкви и образовали, так. обр., расколъ. Не долго расколъ русскій оставался объединеннымъ цѣлымъ, имѣвшимъ одно ученіе и одну цѣль: ему на первыхъ же порахъ суждено было распасться. Вопросъ, послужившимъ поводомъ къ раздѣленію раскольниковъ, былъ вопросъ о священствѣ. Пока были священники стараго до-никоновскаго посвященія, до тѣхъ поръ въ отношеніи исправленія духовныхъ требъ и таинствъ у раскольниковъ не было затрудненій. Но скоро они увидѣли, что такіе священники все убываютъ и убываютъ и въ недалекомъ будущемъ окончательно вымрутъ. Какъ быть тогда? Склонился-было на ихъ сторону епископъ Павелъ коломенскій, но онъ умеръ въ самомъ началѣ раскола, не успѣвъ оставить по себѣ преемника и послѣ него, так. обр., у раскольниковъ не осталось своего архіерея, который бы могъ поддерживать ихъ древнее священство. Очевидно, раскольниковъ предостояло: или остаться совсѣмъ безъ священства, или же принимать къ себѣ священниковъ никоновскаго посвященія, обратившихся въ расколъ. Это и заставило ихъ пораздумать—какъ лучше поступить: обращаться-ли къ церковнымъ попамъ, или можно обойтись и безъ поповъ? Въ рѣшеніи этого вопроса раскольники раздѣлились на двѣ большія партіи. Одни изъ нихъ нашли возможнымъ принимать къ себѣ поповъ новаго по-

священія, „аще который пошъ въ покаяніе придетъ, особенно если изволитъ кровь пролить за Христа“ (что значитъ на языкѣ раскольниковъ: если обратится въ расколъ). Другіе же рѣшили лучше совѣмъ остаться безъ поповъ, чѣмъ принимать ихъ отъ еретической церкви, подчинившейся антихристу. И эти послѣдніе рѣшили вопросъ гораздо логичнѣе, послѣдовательнѣе. Царство антихриста появилось прежде всего въ церкви, подчинившейся антихристу и, слѣд., въ ней нѣтъ и не можетъ быть больше благодати; какъ-же возможно принимать отъ нея священниковъ, разсуждали они. Отсюда расколъ раздѣлился на два главныхъ согласія—поповщину и безпоповщину. Задача нашей статьи—изложить и выяснитъ основныя начала послѣдней. Такъ какъ догматическое учение безпоповцевъ выразилось въ своеобразномъ ученіи ихъ объ антихристѣ и о церкви и таинствахъ, а нравственное—въ ученіи о самоистребленіи и самосожженіи, какъ вышнемъ нравственномъ подвигѣ, то соотвѣтственно съ этимъ статья наша распадется на слѣдующіе три отдѣла: 1) учение безпоповцевъ объ антихристѣ, 2) учение ихъ о церкви и таинствахъ и 3) учение ихъ о самоистребленіи.

1) Учение безпоповцевъ объ антихристѣ.

Егда по тысячѣ лѣтъ развязанъ бысть сатана отъ темницы своея, изыде и нападе на великую монархію римскую—поколеба и разруши оное седмистолпное (седмъ всел. соб.) утверждение, и паки на второй Римъ приде по 1600 лѣтъ, а въ 66 лѣто и Россія тому-же паденію поревноваша; и тако исполнися число звѣря, 1666 лѣтъ. Въ то лѣто царь Алексѣй Михайловичъ съ Никономъ отступилъ отъ св. православныя вѣры, и всю церковь Божию отъ всего благодѣшнаго обнажи; и бысть вмѣсто царя мучитель, и вмѣсто владыки-ратникъ, яко же свидѣтельствуєтъ апостолъ въ зач. 275: прежде придетъ отступленіе, потомъ явится челоуѣкъ грѣха-сынъ погибельный-антихристъ *).

Исходнымъ пунктомъ всего безпоповщинскаго ученія должно считать учение объ антихристѣ, воцарившемся въ Россіи съ Никона и доселѣ духовно царствующемъ въ ней. Мысль о приближеніи царства антихристова въ Россіи существовала и ранѣе окончательнаго отдѣленія раскола отъ православной церкви. Различныя гражданскія реформы и новшества XVI и XVII вв., по связи въ то время гражданской жизни съ церковной, наталкивали мысль нѣкоторыхъ русскихъ мистиковъ на идею о приближеніи въ Россіи временъ антихриста, который уже давно царствуетъ на Западѣ. Содержаніе многихъ рукописныхъ сборниковъ XVI и XVII вѣковъ составляли, преимущественно, выписки изъ святоотеческихъ сочиненій объ антихристѣ, кончинѣ міра, о второмъ пришествіи Христовомъ и страшномъ судѣ. Но какъ бы то ни было, все это составляло только еще догадки и не формулированную ясно мысль о царствѣ антихриста на Руси. Только раскольники облекли эти догадки и мысли въ опредѣленную форму, только они выпустили въ свѣтъ многія сочиненія, въ которыхъ старались всевозможно доказать, что учение Св. Писанія и отцевъ церкви объ антихристѣ яко бы *вполнѣ* примѣнимо къ временамъ, начавшимся на Руси съ Никона. Они не пожалѣли труда и яркими красками старались и стараются обрисовать всю глубину нечестія, въ которую погрузилась русская церковь вмѣстѣ съ патр. Никономъ—этимъ слугою, сосудомъ антихристовымъ или самымъ антихристомъ, какъ называютъ его раскольники. Только раскольники, формулировавши учение объ антихристѣ, возвели его въ догматъ, ко-

торый и легъ въ основаніе всей безпоповщинской догматики. — Въ чемъ же подробнѣе заключается это учение?

Какъ уже видно изъ сейчасть сказаннаго, учение безпоповцевъ объ антихристѣ заключается въ томъ, что съ 1666 г. Русь находится въ полной власти антихриста, что все—и „чины, и таинства и послѣдованія церковныя осквернены антихрисловою скверною“ *). Необходимо и вмѣстѣ интересно прослѣдить, какъ развивалось это учение и что въ различное время безпоповцы разумѣли подъ самымъ антихристомъ. Послѣ отпаденія отъ православія „юнитовъ“, что, какъ извѣстно было дѣломъ антихриста-папы, сатана прокрался въ третій Римъ—Москву и овладѣлъ прежде всего Никономъ и Алексѣемъ Михайловичемъ, ставшимъ къ концу своей жизни „изъ владыки мучителемъ“. Первые знаменитые расколоучители, діаконъ Ѳеодоръ и протопопъ Аввакумъ, уже настойчиво проводятъ мысль о воцареніи въ Россіи антихриста и приближеніи кончины міра. Аввакумъ, который сначала утверждалъ, что антихристъ еще не пришелъ, а явились только его предтечи, изъ пустозерскаго острога пишетъ: „увы, увѣ, мати моя, кого мя роди. По Іову, проклятъ день, въ онъже родихся, и ноцъ она буди тьма въ нюже изведе мя изъ чрева матере моея, понеже антихристъ придетъ ко вратомъ двора... и въ нашей русской землѣ обрѣтется чѣртъ большой, емуже мѣра высоты и глубины адъ преглубокій, помышляя, яко во адѣ стоя и до облакъ достанетъ“ **). И еще къ концу своей жизни онъ писалъ: „я, братія моя, видѣлъ антихриста, собаку бѣшеную,—право—видѣлъ. Плоть у него вся—смадь и зѣло дурна, огнемъ пышетъ изъ рта, а изъ ноздрей и изъ ушей смрадное исходитъ“ ***). А дьяконъ Ѳеодоръ объ антихристѣ пишетъ слѣдующее: „невидимый змій, проклятый дьяволъ и сатана входитъ въ изобрѣтенныя своя сосуды, въ двоицу окаянныхъ челоуѣкъ-царя и патріарха, и бываетъ нечистая троица, юже видѣ Богословъ Іоаннъ въ трехъ нечистыхъ духахъ змія, звѣря и лживаго пророка. Ипполитъ же святыи и прочіи исповѣдницы Христовы истолковаша змія въ діавола, звѣря въ антихриста, лживаго пророка—духовнаго чина, рекше въ патріарха, и такъ бываетъ троица пребеззаконная, пречистѣй и пресвятѣй Троицѣ противница“ ****). Наконецъ, расколоучители старецъ Авраамій и выговскій старецъ Корнилій называютъ антихристомъ прямо патр. Никона. Вообще, на первыхъ порахъ у старообрядцевъ развивалось учение объ антихристѣ, какъ лицѣ чувственномъ, и весьма многіе изъ нихъ склонны были признавать антихристомъ патр. Никона. Это, такъ сказать, первая ступень развитія основнаго безпоповщинскаго ученія объ антихристѣ.

Когда вступилъ на престолъ импер. Петръ I и выступилъ

*) Дополн. къ стар. акт. т. V, стр. 483.

**) Материалы по ист. р. раскола, т. V, стр. 261.

***) Истор. очерки поповщины, Мельникова, стр. 33.

****) Изъ сочиненій діакона Ѳеодора. — Къ раннимъ временамъ раскола относится и слѣдующее излюбленное мудрованіе раскольниковъ объ антихристѣ находящееся, м. пр., въ сочиненіи „книга драгоцѣнный бисеръ о изряднѣйшихъ вещехъ“ (нач. XVIII в.). Глава 17-я указанного сочиненія содержитъ разсужденія „о сквернахъ имени антихристовыхъ“. Въ ней послѣ перечисленія разныхъ мнѣній объ имени антихриста, въ которомъ заключается число звѣрино 666, на л. 103 об. говорится: „сей же шестъ заключаютъ и отступники православныя вѣры, именно

	Алексѣя	Никона	Арсенія	
	звѣрь	змій	лживый пророкъ	666.
Адская троица.	а посредѣ ихъ самъ сатана.			

Такимъ способомъ написанныя имена Алексѣя Михайловича, патр. Никона и Арсенія грѣха, дѣйствительно, заключаютъ въ себя число 666, но при этомъ въ имени Арсенія послѣднее И считать не слѣдуетъ. Только путемъ подобныхъ передѣлокъ и искаженій раскольники могутъ доказывать свои положенія объ антихристѣ.

*) Собраніе отъ св. Писанія о антихристѣ—въ сборникѣ Кельсена вып. II, стр. 247—248. См. также въ Чт. Общ. Ист. и Древ. Русс. 1863, I, Сибѣ, стр. 52—71.

съ своими реформами, представлявшими собою совершенную противоположность съ раскольническими взглядами, тогда и образъ антихриста раскольники перенесли съ Никона на Петра, какъ болѣе, по ихъ мнѣнію, подходящаго подъ этотъ образъ. Реформы Петра, производившіяся подъ вліяніемъ Запада, даже не въ средѣ раскольниковъ усилили толки о наступленіи временъ антихриста; для раскольниковъ же этотъ царь по всѣмъ признакамъ былъ антихристомъ. Алексѣй Михайловичъ съ Никономъ теперь стали въ глазахъ раскольниковъ только отступниками отъ вѣры, еретиками и назывались предтечами антихриста, а настоящимъ антихристомъ является уже Петръ I. „Прежде придетъ отступленіе, приводятъ раскольники слова апостола Павла въ основаніе своего ученія объ антихристѣ, потомъ явится человекъ—сынъ погибельный—антихристъ“. „Прежде приде, комментируютъ они эти слова, отступленіе отъ святныя вѣры паремъ Алексѣемъ Михайловичемъ по числу 1666, а послѣ его въ третьихъ на престолѣ возцарствова сынъ его первородный Петръ отъ втораго беззаконнаго брака... сынъ незаконный—антихристъ, противникъ Христу; вознесся и возвысился паче всякаго глаголемаго Бога *). Вотъ какъ, далѣе, раскольники доказываютъ что Петръ—антихристъ. Антихристъ, по пророчеству, переменяетъ времена и лѣта, и Петръ „по совершенномъ своея злобы совершеніи“ возобновилъ новолѣтіе янусовское и отъ него узаконилъ вести лѣтосчисленіе. Въ послѣднія времена, по писанію Меѳодія Патарскаго, „воспросятъ лжехристи дани отъ мертвыхъ, якоже и отъ живыхъ“; такъ поступилъ Петръ, учинивши народное описаніе, называя то ревизією или исчисленіемъ душъ человѣческихъ **). Принятіе Петромъ титула императора послужило для раскольниковъ новымъ доказательствомъ, что Петръ—антихристъ, потому что слово „императоръ“ безъ буквы *м* (ператоръ) содержитъ въ себѣ число звѣрино 666. Литерою же *м*, разсуждаютъ раскольники, „хищный волкъ скрылся въ овчюю кожу, и скры пагубное свое имя“, и это, продолжаютъ они, вполне согласно съ апокалипсическимъ ученіемъ объ антихристѣ, потому что тамъ сказано, что онъ (антихристъ) „имать имя свое тайное въ купляхъ и продажахъ, его же никто же отъ земныхъ и мятущихся въ вѣщахъ житейскихъ не увѣдаетъ“ ***). По Апостолу—зач. 275, антихристъ будетъ „превозносяйся надъ всякаго глаголемаго бога или чтилища“. Такъ и импер. Петръ началъ возвышаться паче мѣры и началъ похищать „не точію царскую власть, но и святительскую и Божію; якоже папа въ Римѣ, тако и сей лжехристосъ нача гонити и лѣтити и искореняти останокъ православныя вѣры и свои новыя умыслы уставляя, и нова законоположенія полагая по духовному и гражданскому расположенію, состави многіе регламенты и разосла многіе указы во всю Россію съ великимъ угроженіемъ о непремѣнномъ исполненіи оныхъ и уставъ сенатъ и синодъ, и самъ бысть надъ ними главою и судією главнѣйшимъ. И тако нача, той глаголемый богъ, паче мѣры возвышати“ ****). Въ подтвержденіе своей излюбленной идеи о Петрѣ—антихристѣ раскольники не позабыли упомянуть и о многихъ другихъ законодательствахъ, распоряженіяхъ и поступкахъ Петра, истолковывая ихъ по своему—вкривъ и вкось. Ука-

зываютъ, напр., что Петръ въ 1723 году постановилъ „сочинить увѣщаніе съ такимъ разсужденіемъ, что годового артуса и храненіе богоявленской воды не нужно“, *) или: „въ Казани царь часовни ломаетъ и иконы изъ нихъ выноситъ и кресты съ нихъ снимаетъ“, **) посты не содержитъ, женить христіанъ въ постъ; велитъ носить жидовскія епанчи, брить бороды и лбы; самъ принялъ звѣриный образъ и носить собачьи кудри. Самыя побѣды Петра, которыми онъ стяжалъ себѣ такую славу, у раскольниковъ представляются совершенно въ иной окраскѣ. „По писанію случается, фантазируютъ они, беретъ государь непріятельскіе города боемъ, а иные—лестію. И Царьградъ возьметъ, да и Римъ возьметъ же лестію и соберетъ жидовъ всѣхъ и съ ними жидами поидетъ въ Іерусалимъ, и тамъ станетъ царствовать и ихъ жидовъ возлюбитъ, и будетъ у нихъ жидовъ гладъ и всякая имъ нужда и въ то время они, жиды, его, государя, познаютъ, что онъ—антихристъ и на немъ сей вѣкъ скончается“ ***). Раскольники, наконецъ, распространяли слухъ, что Петръ, какъ антихристъ, будетъ клеймить народъ особыми печатями, привезенными имъ отъ нѣмцевъ. „Бойтесь этихъ печатей, православные, проповѣдовали они, бѣгите, скройтесь куда нибудь, послѣднее время антихристъ пришелъ... антихристъ!“

Такъ раскольники—безпоповцы развивали свое ученіе объ антихристѣ въ примѣненіи къ Петру I. Приурочивая лице антихриста къ Петру, въ котораго, по словамъ Семена Денисова, вселился „страшный змій великій и чермный, седмиглавый и десятирожный, змій великопадный и великохоботный“, они, очевидно, учили о пришествіи чувственнаго антихриста. Практическія слѣдствія такого ученія о пришествіи антихриста, какъ реальнаго лица, особенно обнаружались въ Выговской пустыни—сѣверномъ раскольническомъ центрѣ. Такъ какъ раскольникамъ было не безъизвѣстно, что, по Апокалипсису, чрезъ 3½ года послѣ пришествія антихриста должна наступить кончина міра, то выговскіе безпоповцы и пришли къ мысли высчитать срокъ кончины міра. И вотъ они взялись за арифметическія выкладки и опредѣлили послѣдній день существованія міра. Къ этому дню они приготовили могилы и гробы, а въ самый роковой для вселенной день всѣ одѣлись въ саваны и легли въ гробы, съ трепетомъ ожидая звука архангельской трубы, имѣющей возвѣститъ послѣдній моментъ міровой жизни. И конечно они ничего не дождались: все въ природѣ оставалось въ прежнемъ порядкѣ. Это разочаровало ихъ; а разочарованіе заставило подумать о своемъ ученіи о пришествіи антихриста. Для нихъ стала тогда на очереди вопросъ: чувственно или духовно надобно понимать назначенные писаніемъ 3½ года,—чувственно или духовно нужно понимать и самого антихриста? Итакъ, не сбывшееся ожиданіе кончины міра поколебало ученіе безпоповцевъ о пришествіи въ міръ чувственнаго антихриста. Признаніе въ Петрѣ I чувственнаго антихриста должно назвать второю ступенью развитія раскольническаго ученія объ антихристѣ, если первую мы назвали признаніе чувственнаго антихриста въ лицѣ п. Никона.

Слѣдующую и послѣднюю ступень въ развитіи ученія объ антихристѣ представляетъ ученіе о духовномъ царствѣ анти-

*) Собраніе отъ св. Писанія о антихристѣ у Кельсея, вып. II, стр. 248 и 249.

**) Там же, стр. 254.

***) Сб. Кельсея, вып. II стр. 257.

****) Там же, стр. 254.

*) Харламовъ. Странички (Р. Мысль 1884, № 4 стр. 222).

**) Там же, стр. 223.

***) Есиповъ, т. II, стр. 59.

христа на Руси со временъ п. Никона. Стали учить, что наступило царство сатаны въ духовномъ смыслѣ. Послѣ того какъ чрезъ патр. Никона произошло отступленіе отъ правой вѣры, на Руси настали времена еретичества, нечестія, гордости и всѣхъ другихъ смертныхъ грѣховъ, являющихся необходимымъ слѣдствіемъ сатанинскаго владычества. Представителями этого духовнаго царства антихриста являются, преимущественно, власти и главнымъ образомъ государи. Въ нихъ живетъ духъ Петра. Поэтому не признается антихристомъ какое-либо лицо, какъ раньше признавались Никонъ и Петръ, а признаются лица, являющіяся представителями антихриста, находящіяся подъ его непосредственнымъ руководствомъ. Въ запискѣ, составленной П. И. Мельниковымъ для вел. князя Константина Николаевича, находимъ такое замѣчаніе, что всѣ безпоповщинскія секты признаютъ видимое царство антихриста въ Россіи, только съ тѣмъ различіемъ, что для однихъ сектъ онъ олицетворяется въ верховной власти, а для другихъ въ лицѣ православныхъ архіереевъ. Къ первымъ, по Мельникову, относятся: глухая нѣтовщина, еедосѣвцы, филиповцы, самокрещенцы, софѣловское согласіе и др., а ко вторымъ: поморцы, новожены и разныя отрасли Спасова согласія, кузминовщины. Не смотря на то, вообще же нужно сказать, что теперь у безпоповцевъ преимущественно и почти исключительно распространено ученіе о царствѣ антихриста, какъ отступленіи отъ вѣры, и самъ антихристъ понимается ими въ духовномъ смыслѣ: „иже (т. е. антихристъ) не человекъ видимый, но въ человекѣхъ сущее отступленіе, въ нихъ же, аки въ сосудѣ своемъ обрѣтается, живетъ и обладаетъ“.

Дмитрій Скворцовъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе обновленнаго храма при Сельско-хозяйственномъ Институтѣ. 30 января, было совершено освященіе возобновленнаго храма св. ап. Петра и Павла, при Московскомъ Сельско-хозяйственномъ Институтѣ. Чинъ освященія и слѣдовавшую затѣмъ литургію совершалъ мѣстный благочинный, прот. П. В. Приклонскій соборнѣ, при участіи протодіакона Успенскаго собора Л. З. Шаховцева и при пѣвнн хора институтскихъ пѣвчихъ. Въ концѣ литургіи, послѣ заамвонной молитвы, настоятель храма, прот. А. В. Мартыновъ, произнесъ слово „о высокомъ духовномъ значеніи внѣшняго благоуукрашенія храмовъ Божіихъ“. На торжествѣ освященія присутствовала профессорская корпорація, во главѣ съ директоромъ К. А. Рачинскимъ, — студенты Института и множество стороннихъ богомольцевъ.

Замѣчательный по своей внѣшней архитектурѣ институтскій храмъ обновленъ и украшенъ съ рѣдкимъ благолѣпьемъ и роскошью. Величественный семиарусный иконостасъ окрашенъ блестящею бѣлою краской; рѣзба и колонны на немъ возстановлены и вызолочены; иконы — отчасти поновлены, отчасти написаны вновь. Стѣны храма и алтаря сплошь покрыты новою живописью (болѣе 20 большихъ картинъ) и красивою орнаментацией. Посреди храма, у боковыхъ стѣнъ, сооружены двѣ массивныя дорогія кіоты, въ одной изъ коихъ помѣщена икона Скорбящей Божіей Матери, въ другой — изображенія святыхъ, имена коихъ носитъ Царственная Семья (св. Николай, св. цар. Александры и благов. вел. кн. Ольги). — Ра-

боты по возобновленію иконостаса исполнены въ мастерской А. П. Петрова; а живопись и орнаментация произведены при ближайшемъ руководствѣ и личномъ участіи живописнаго мастера Г. М. Бабича.

Всѣ расходы по реставраціи храма, а также по возстановленію всей старой утвари церковной и приобрѣтенію новой, принялъ на себя староста институтской церкви, московскій купецъ Н. Г. Григорьевъ, который вслѣдъ за обновленіемъ главнаго храма намѣренъ приступить къ реставраціи придѣла и затѣмъ — къ украшенію всего храма съ внѣшней стороны. Благодаря необыкновенному усердію и щедрости этого благотворителя, институтская церковь является теперь одною изъ самыхъ благоустроенныхъ столичныхъ церквей.

Годичное собраніе приходскаго попечительства при Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви. 2 Февраля, послѣ поздней литургіи состоялось молебствіе, а затѣмъ собраніе прихожанъ Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви по случаю исполнившейся третьей годовщины приходскаго попечительства при этой церкви. На собраніи вниманію присутствовавшихъ предложенъ былъ отчетъ о состояніи суммъ попечительства за 1895 годъ. Всего поступило 1293 р. 62 коп., изъ нихъ членскихъ взносовъ 530 р., кружечнаго сбора 471 р.; израсходовано за годъ 788 р. 50 к., въ томъ числѣ мѣсячныхъ пособій выдано 634 р. 63 коп. — Членовъ попечительства состояло 88 человекъ, изъ нихъ 2 почетныхъ и 12 пожизненныхъ. Членскій взносъ простирается отъ 5 до 25 р. — По прочтеніи отчета, возбужденъ былъ вопросъ о необходимости открытія въ приходѣ ц.-приходской школы. Послѣ довольно продолжительнаго обсужденія этого вопроса постановлено было озаботиться объ открытіи школы въ самомъ непродолжительномъ времени. Для составленія школьнаго капитала рѣшено отчислить % съ основнаго капитала попечительства (5000 р.) въ количествѣ 200 р. и, по открытіи школы, изъ средствъ того же благотворительнаго учрежденія отпускать ежемѣсячно по 25 р.; затѣмъ съ тою же цѣлью была открыта подписка, которая тутъ же дала болѣе 600 р.

Присоединеніе къ православію. 3-го февраля, въ храмъ преп. Сергія, что въ Рогожской, былъ присоединенъ къ православной церкви старообрядецъ бѣглопоповщинскаго согласія, крестьянинъ Уфимской губерніи, Белебеевскаго уѣзда, Верхнетроицкой волости, Нижнетроицкаго завода, Автономъ Ивановъ Лисинъ, 23-хъ лѣтъ. Чинъ присоединенія совершалъ мѣстный настоятель прот. І. Г. Виноградовъ передъ раннею литургіей, во время которой вновь присоединенный сподобился приобщиться святыхъ Таинъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Кіевское церковно-археологическое Общество. 22 января состоялось засѣданіе церковно-археологическаго Общества въ Кіевѣ. При этомъ секретаремъ Общества, проф. Академіи, Н. И. Петровымъ, предложенъ былъ отчетъ о состояніи Общества за истекшій годъ. По сообщенію г. Петрова, Общество, состоящее подъ покровительствомъ Великаго Князя Владиміра Александровича, составляли: попечитель, высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ Кіевскій, предсѣдатель, ректоръ Академіи, епископъ Сильвестръ,

26 почетныхъ членовъ, 113 дѣйствительныхъ членовъ и 40 членовъ-корреспондентовъ; всего 182 лица.

Въ ряду поступленій минувшаго года обращаетъ вниманіе пожертвованіе покойнаго члена Общества дѣйствительнаго статскаго совѣтника Н. А. Леопардова, на сумму болѣе 11.000 р. Между другими пожертвованіями находится много иконъ, образковъ, крестиковъ, церковныхъ чашъ (потировъ), воздуховъ, старинныхъ книгъ (напримѣръ Требникъ Петра Могила, 1646 года), рукописей (напримѣръ, Евангеліе XV вѣка, Псалтирь 1437 г., Крюковой Обиходъ XVI в.), портретовъ (наприм. Петра I, Екатерины II, Павла I, Александра I и др.), греко-римскихъ древностей, монетъ, археологическихъ предметовъ изъ раскопокъ въ Ольвіи, Херсонесѣ, Мариуполѣ, Севастополѣ, Симферополѣ и др. Много цѣнныхъ пожертвованій въ музей Общества сдѣлано и другими членами. Всѣхъ предметовъ поступило въ музей Общества въ минувшемъ году—1.044, что составитъ съ поступленіями прежнихъ лѣтъ—46.228.

Въ засѣданіяхъ Общества обыкновенно читались членами его рефераты, которые отличались большою оживленностью и научнымъ интересомъ.

Открытие Дома Трудолюбія. 31 января въ С.-Петербургѣ состоялось открытіе новаго Дома Трудолюбія. Молебень и освященіе дома совершалъ протоіерей Кронштадскаго собора І. И. Сергіевъ въ сослуженіи съ духовенствомъ церкви Александровскаго лицея. Домъ Трудолюбія будетъ имѣть характеръ интерната. Трудолюбцамъ Работный Домъ представитъ полное содержаніе. За работу трудящійся будетъ одѣтъ, обутъ, накормленъ и получить теплое, чистое помѣщеніе. На первое время призрѣваемые будутъ заняты расческой пакли, которой уже заказано 200 пудовъ. Домъ рассчитанъ на 50 человѣкъ.

Миссіонерскій кружокъ. 31 января въ гор. Сычевкѣ состоялось второе собраніе членовъ Сычевскаго миссіонерскаго „кружка“. Въ этомъ уѣздѣ миссіонерское дѣло расприается, болѣе и болѣе приобретаетъ сочувствіе какъ со стороны священниковъ означеннаго уѣзда, такъ и со стороны мірянъ. „Кружокъ“ состоитъ изъ 57 членовъ, изъ нихъ 17 священниковъ, 2 діакона, 2 псаломщика, 1 учитель, 1 помощникъ исправника, 1 урядникъ, 1 подполковникъ, 3 волостные старшины, 4 купца, 3 волостные писаря и 22 крестьянина. Въ теченіе года было не менѣе 100 бесѣдъ официально извѣстныхъ; сверхъ сего члены „кружка“ считали своимъ долгомъ бесѣдовать съ раскольниками при всякомъ удобномъ случаѣ; кромѣ живой устной бесѣды, „кружокъ“ съ миссіонерскою цѣлью роздалъ въ теченіе года нѣсколько тысячъ разныхъ брошюръ, преимущественно изданныхъ въ Москвѣ Братствомъ Св. Петра митрополита.

Библиографія.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за январь мѣсяцъ 1896 года).

Въ январской — февральской книжкѣ *Христіанскаго Чтенія* помѣщена интересная статья преподавателя новочеркас. дух. семинаріи А. А. Кириллова *по догматическому богословію*: „догматическое ученіе о таинствѣ евхаристіи Св. І. Златоуста“ (26 — 52 стр.). Эта статья, кромѣ догматическаго, имѣетъ особый интересъ въ виду возникшихъ стремленій христіанскихъ церквей ко взаимоотношенію. „Для

того, чтобы эти стремленія“ — говоритъ авторъ — „могли имѣть достаточное основаніе для своего осуществленія, необходимо прежде всего опредѣлить тѣ общія догматическія основы, на которыхъ покоится сущность христіанской церкви... Одною изъ такихъ основъ несомнѣнно служить догматическое ученіе церкви о таинствѣ евхаристіи, — и пока нѣтъ согласія во взглядѣ на это таинство, дотолѣ не можетъ быть и единенія... Однимъ изъ главнѣйшихъ источниковъ для уясненія этого ученія являются творенія св. отцевъ“. А. Кирилловъ беретъ для изслѣдованія творенія знаменитѣйшаго изъ нихъ, Св. Іоанна Златоуста. Основываясь главнымъ образомъ на 82 бес. на Ев. Матѳея, 46 и 47 бес. на Ев. Іоанна и 24 на 1 посл. ап. Павла къ Коринѳянамъ, представляющихъ отдѣльные комментаріи на новозавѣтныя мѣста, касающіяся таинства евхаристіи, авторъ приходитъ къ тому заключенію, что св. Іоаннъ Златоустъ „несомнѣнно строго держался того взгляда на таинство евхаристіи, какой и нынѣ содержитъ православно-восточная церковь“. „Иисусъ Христосъ, по выраженію Златоуста, въ евхаристіи любитъ васъ болѣе, чѣмъ мать свое дитя, потому что Онъ не только восхотѣлъ сдѣлаться нашимъ братомъ, но и *питаеъ насъ Своєю плотію*“. „Христосъ растворилъ тѣло Свое въ насъ“, продолжаетъ онъ въ 46 бес. на Ев. Іоанна, — чтобы мы составили нѣчто единое, какъ тѣло, соединенное съ главою“ (*ὅνα ἐν τῇ ὑπάρξει μὲν, καθάπερ σῶμα κεφαλῇ συνημμένον*), т.-е., Господь даровалъ вѣрующимъ Свою плоть и кровь для вкушенія съ той цѣлю, чтобы они чрезъ свое причащеніе образовали одинъ живой организмъ съ главою — Христомъ, а вслѣдствіе этого каждый изъ нихъ, какъ истинный членъ безсмертнаго тѣла всемогущаго Господа, явился бы полнымъ вѣчной жизни членомъ никогда нескончаемаго царствія Христова, или Его церкви (стр. 46). — Догматическихъ вопросовъ касается также и помѣщенная въ томъ же журналѣ (194 — 201 стр.) переводная статья А. Кирѣева о „затрудненіяхъ къ возстановленію церкви“ *). Сначала она была помѣщена въ англійскомъ журналѣ *Anglican Church Magazine* за дек. 1895, потомъ перепечатана въ *Revue internationale de théologie*, за янв. 1896. Авторъ выставляетъ такіа затрудненія: 1) догматъ *Filioque*, 2) почитаніе иконъ, 3) пресуществленіе, 4) принятіе II Никейскаго собора и 5) непогрѣшимость церкви. Кромѣ того препятствіями къ воссоединенію собственно восточной и англиканской церкви представляются, на взглядъ автора, еще два мѣстные вопроса: 1) о дѣйствительности епископскаго преемства въ англиканской церкви и 2) о *необходимыхъ* существенныхъ истинахъ, которыя англиканская церковь признаетъ обязательными для своихъ членовъ, допуская въ тоже время значительную степень свободы научнаго изслѣдованія.

Въ первой кн. „*Вѣры и Разума*“ профессоръ богословія, протоіерей Т. Буткевичъ помѣстилъ статью, затрогивающую вопросы не только христіанской философіи, но и христіанской нравственности: „Зло, его сущность и происхожденіе“ (1—19 стр.).

Въ напечатанной первой главѣ авторъ приходитъ къ тому заключенію, что универсальность зла въ мірѣ признавали не

* Такъ значитъ названіе статьи на обложкѣ журнала; въ текстѣ же на 194 стр. она носитъ измѣненное заглавіе: о затр. воссоед. *христіанскаго міра*.

только новозавѣтные писатели и христіанскіе мыслители, но и языческіе философы.

Подробный отчетъ объ этой статьѣ мы дадимъ при ея окончаніи.

Въ той же книжкѣ мы встрѣчаемъ продолженіе напечатанной въ 23 книжкѣ журнала за прошлый 1895 годъ статьи А. Вертеловскаго: „Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“ (20—33 стр.), рисующей происхожденіе и ученіе секты Амальриха Бенскаго, возникшей во Франціи въ началѣ XIII столѣтія.

По церковной исторіи въ январскихъ нумерахъ журналовъ имѣется статья проф. Т. В. Барсова: „Положеніе Св. Синода въ ряду высшихъ государственныхъ учреждений“ (53—92 стр. *Христ. Чт.*). „Прошлое Св. Синода“—говоритъ въ заключеніи профессоръ Барсовъ: „ознаменовано многими превращеніями. Ставъ *коллективнымъ патриархомъ*, онъ не наслѣдовалъ устойчивости положенія единоличнаго патриарха. Поставленный указами Петра I по силѣ, власти и достоинству наравнѣ съ Правительствующимъ Сенатомъ, онъ на практикѣ неоднократно бывалъ приводимъ къ необходимости защищать и доказывать свое равенство предъ Сенатомъ. Впослѣдствіи онъ подпалъ власти Верховнаго Тайнаго Совѣта и Имп. Кабинета; Елизавета Петровна, упразднивъ Кабинетъ, возстановила положеніе Св. Синода“ (стр. 92).

Въ *Душеполезномъ Чтеніи* представляется интересной по общедоступности изложенія, основательности сообщаемыхъ свѣдѣній и вѣрности историческихъ взглядовъ, статья неизвѣстнаго автора „Лугъ Духовный“ (21—36 стр.). Авторъ сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о самой знаменитой книгѣ „Лугъ Духовный“ и о не менѣе знаменитомъ ея творцѣ, блаж. Іоаннѣ Москѣ.

Въ январской—февральской книжкѣ „*Радость Христіанина*“ представляющими нѣкоторый церковно-историческій интересъ являются два древніе христіанскіе гимна: „гимнъ воплотившемуся Сыну Божію“, Синезія, епископа Птолемаидскаго (18—20 стр.) и „пѣснь на Богоявленіе“ св. Романа Сладкопѣвца, (90—95 стр.),—оба въ переводѣ бѣлыми стихами, принадлежащемъ П. Цвѣткову.

Въ 1-й кн. *Христ. Чт.* помѣщена статья А. Раина, имѣющая *нравоучительный характеръ*: „св. Іоаннъ Златоустъ и театральныя зрѣлища его времени“ (171—193 стр.). „Если великому святителю“, замѣчаетъ въ концѣ своего разсужденія авторъ, „не удалось всецѣло побороть зло, съ которымъ онъ такъ неустанно боролся и въ Антиохіи, и въ Константинополѣ, то все-таки его трудъ не остался безплоднымъ. Онъ сдѣлалъ великія завоеванія въ душѣ отдѣльныхъ, и при томъ немалочисленныхъ лицъ, которыя навсегда отрекались отъ прежнихъ увлеченій, и въ своихъ безсмертныхъ твореніяхъ оставилъ неиссякаемый источникъ назиданія для множества вдумчивыхъ людей, которые и находили въ нихъ сильное оружіе для борьбы съ своими страстями и увлеченіями, и научались понимать, что театральныя зрѣлища есть жалкая поддѣлка подъ истинную жизнь, и что ими увлекаются только тѣ, кто въ своей духовной пустотѣ уже потеряли смыслъ истинной жизни“ (стр. 193).

Д.

Изъ Подольскаго уѣзда.

(Религіозно-нравственное чтеніе для народа).

(Корреспонденція).

10 Декабря 95 г. въ селѣ Старомъ Яму приходскимъ священникомъ о. В. Востоковымъ при участіи учителя мѣстной церковно-приходской школы Г. Виноградова открыты религіозно-нравственныя чтенія для народа и ведутся аккуратно по воскреснымъ днямъ съ 3 хъ до 5 часовъ дня. Вотъ уже было 7 воскресныхъ собраній, на нихъ слушателямъ обыкновенно предлагается объясненіе Богослуженія, церковныхъ обрядовъ и священнодѣйствій, разъясняются избранныя мѣста священнаго писанія, сообщаются различныя назидательныя статьи; не мало мѣста и времени отводится чтенію поучительныхъ историческихъ разсказовъ и сообщенію случаевъ и наблюденій изъ современной церковно-общественной жизни, имѣющихъ поучительное значеніе для слушателей. Чтенія начинаются пѣніемъ молитвы Св. Духу, сопровождаются пѣніемъ школьниками (довольно стройнымъ), подъ руководствомъ г. учителя, стихиръ, тропарей и другихъ церковныхъ пѣснопѣній, оканчиваются же—пѣніемъ и чтеніемъ вечернихъ молитвъ.

На первомъ же воскресномъ собраніи было большое стеченіе народа (не менѣе, чѣмъ обыкновенно бываетъ въ воскресныя дни за Богослуженіемъ); тоже самое повторяется и на послѣдующихъ чтеніяхъ: отсюда руководители ихъ могутъ видѣть, что народъ отнесся къ чтеніямъ просто не только какъ къ небывалой новинкѣ, но съ живымъ интересомъ и вниманіемъ; и нужно замѣтить, что въ вышеозначенномъ селѣ подобныя праздничныя занятія полезны и даже необходимы болѣе, чѣмъ гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ. С. Старый Ямъ довольно большое, торговое, оно вмѣщаетъ въ себѣ нѣсколько трактирныхъ заведеній: нужно же и такое занятіе, которое отвлекло бы народъ къ особенному и полезному времяпровожденію!..

В.

Изъ села Пахрина.

(Возрожденіе древняго храма).

(Корреспонденція).

Въ одной, довольно возвышенной, мѣстности, Подольскаго уѣзда, находится сравнительно очень древній храмъ во имя Св. Троицы, что при селѣ Пахринѣ; онъ построенъ былъ еще царемъ Θεодоромъ, такъ какъ село это издревле было дворцовое *). Храмъ этотъ поражаетъ вниманіе путника своимъ одиночествомъ, около него рѣшительно нѣтъ ни одного жилого строенія, даже сторожка помѣщается въ самой колокольнѣ, а дома причта стоятъ за ½ версты. До минувшаго лѣта внутренній и внѣшній видъ означеннаго храма былъ весьма убогъ, что вполне естественно, такъ какъ весь Пахринскій приходъ заключаетъ въ себѣ съ небольшимъ 100 душъ; прих. и мѣстныхъ средствъ едва, едва хватало и на самыя необходимыя расходы. Грустно было причту и прихожанамъ смотрѣть на свой древній, на бѣдный храмъ: краска съ него облетѣла, стѣны были мрачныя, иконы закоптѣлыя; въ зимнее время при плохихъ печахъ и весьма низкой температурѣ представлялось большое затрудненіе и неудобство для

*) Престолъ въ немъ во имя Св. Θεодора Стратилата, устроенный по преданію въ честь ангела цари Θεодора.

служащихъ въ храмѣ и молящихся въ немъ. Господь внушилъ одному доброму челоуѣку, Москов. купцу В. С. Леонову, обратить вниманіе на бѣдный храмъ и придти на помощь малому приходу со своимъ усерднымъ пожертвованіемъ. На свои средства онъ выштукатурилъ храмъ, выкрасилъ его снаружи и внутри, сложилъ новыя, хорошія печи, стѣны холоднаго храма украсилъ картинами религіознаго содержанія, а стѣны трапезнаго — окрасилъ масляными красками, возобновилъ иконостасы, иконы и проч. Къ 21 декабря 1895 г. теплый придѣлъ былъ окончательно обновленъ, и совершенно было освященіе иконостаса. По этому случаю въ означенное число было соборное служеніе, на которомъ присутствовали мѣстный благочинный о. Сироткинъ, с. Старога Яма священникъ Востоковъ — и приходскій — о. Розановъ, послѣднимъ по окончаніи литургіи было сказано простое, но доброе, теплое слово... Прихожане были глубоко тронуты благолѣпнымъ видомъ прежде столь убогаго храма и словами своего пастыря, и отъ души были благодарны доброму жертвователю В. С. Леонову.

Подольскаго уѣзда, села Старога Яма священникъ

Владиміръ Востоковъ.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Присоединеніе къ православію Болгарскаго принца Бориса. 2-го февраля въ рождественной намѣ Болгаріи произошло событіе, о которомъ говорятъ теперь во всѣхъ уголкахъ Европы: въ этотъ день присоединенъ къ Православной Церкви наслѣдникъ Болгарскаго престола, принцъ Борисъ, сынъ Фердинанда, принца Кобургскаго, самозванно правящаго Болгаріей уже въ теченіе 10-лѣтъ. Это событіе, помимо своего важнаго политическаго значенія въ судьбахъ болгарскаго народа, является вмѣстѣ съ тѣмъ и явнымъ торжествомъ православія. Не признаваемый законнымъ правителемъ Болгаріи со стороны Россіи и другихъ европейскихъ державъ, принцъ Фердинандъ, для упроченія своей династіи, рѣшился на этотъ шагъ, который потребовалъ отъ него не мало гражданскаго мужества. Для этого ему пришлось пожертвовать не только религіозными убѣжденіями, но и семейнымъ спокойствіемъ. Но ни суровое порицаніе папы Льва XIII, къ которому Фердинандъ напрасно ѣздилъ просить согласія на присоединеніе принца Бориса къ православію, и его статсъ-секретаря, кардинала Рамполли, ни протестъ родственниковъ, въ томъ числѣ даже его супруги, не остановили принца Фердинанда. Уступая всеобщему народному желанію, онъ, по его собственному выраженію (въ Манифестѣ къ болгарскому народу, „вѣрный присягѣ, данной своему возлюбленному народу, рѣшился по собственному почину обойти всѣ препятствія и принести на алтарь отечества самую громадную, самую тяжелую изъ жертвъ“. Извѣщенный объ этомъ почти-тельной телеграммой изъ Болгаріи, нашъ Государь Императоръ изъявилъ всемілостивѣйшее желаніе быть воспріемникомъ князя Бориса и для сего послалъ въ Софію въ качествѣ своего представителя, для присутствованія при присоединеніи кн. Бориса, гр. Голенищева-Кутузова. Вслѣдъ за тѣмъ послѣдовало заявленіе Порты, что оттоманское правительство склонно признать избраніе Фердинанда законнымъ; равнымъ образомъ и европейскія державы, съ которыми снесся по

этому вопросу султанъ, дали благопріятныя для Фердинанда отвѣты.

2-го февраля принцъ Борисъ былъ торжественно присоединенъ къ православію и тѣмъ положено начало Болгарской династіи. Съ 10 часовъ утра начали съѣзжаться въ Софійскій соборъ государственныя чины Болгаріи, посланники, министры, народное собраніе, городское управленіе, депутаціи, начальники войсковыхъ частей, представители печати, именитые граждане и дамы. Всѣ эти лица присутствовали при церемоніи. Князь Фердинандъ сталъ справа на возвышеніи подъ высокимъ балдахиномъ, слѣва сталъ посланникъ Русскаго Царя графъ Голенищевъ-Кутузовъ, окруженный представителемъ Турціи Кара-теодора и французскимъ, сербскимъ и румынскимъ посланниками. Посреди собора былъ воздвигнутъ балдахинъ изъ шелка и бархата для совершенія таинства миропомазанія. Древній величественный храмъ былъ залитъ огнями. Богослуженіе совершалъ экзархъ болгарскій со всѣми митрополитами, епископами и выснимъ духовенствомъ. Кругомъ храма толпился народъ сплошной массой. Отъ дворца до собора и на площади разставлены были войска. Благоговѣйная возбужденность присутствовавшихъ въ соборѣ указывали, что всѣ сознаютъ величіе совершающагося событія. Всѣ взоры были устремлены на русскаго царскаго посланника и на князя болгарскаго. Послѣ херувимской, при единодушныхъ восторженныхъ возгласахъ народа, былъ привезенъ принцъ Борисъ. Министры вышли на паперть на встрѣчу малютки принца, внесли его въ соборъ и посадили на кресло Царскаго мѣста. Ребенокъ былъ одѣтъ въ бѣлое платье съ орденской лентой чрезъ плечо. Веселое живое выраженіе его лица и прекрасныхъ глазъ производило на всѣхъ чарующее впечатлѣніе. Графъ Голенищевъ-Кутузовъ всталъ и взялъ князя Бориса. Начался обрядъ присоединенія, а затѣмъ миропомазаніе. Всѣ радовались и молились, многіе плакали. Послѣ миропомазанія литургія продолжалась своимъ порядкомъ. Когда было приступлено къ таинству причащенія князь взялъ на руки своего сына и поднесъ его самъ къ причастію. Затѣмъ князь посадилъ снова Бориса на кресло и сталъ принимать поздравленія. Первымъ поздравилъ князя экзархъ, причемъ князь приложился ко кресту и поцѣловалъ руку экзарха. Князь держалъ крестъ по православному. Когда присоединеннаго къ православію Бориса министры вынесли изъ церкви, толпившаяся вокругъ собора народная масса привѣтствовала его восторженнымъ кликами „ура“. Раздалась пушечная пальба. Между тѣмъ въ соборѣ служба продолжалась. При ея окончаніи первое многолѣтіе было возглашено Государю Императору Николаю II, Самодержцу Всероссійскому, Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ и всему Царствующему Дому, второе — князю Болгарскому, княгинѣ Болгарской и благовѣрному князю Борису. Радость болгаръ была безмѣрна. Князь ихъ сталъ дѣйствительно болгарскимъ княземъ.

По окончаніи литургіи, по выходѣ изъ собора, былъ парадъ. Затѣмъ слѣдовалъ торжественный обѣдъ во дворцѣ представителямъ державъ и государственнымъ чинамъ, а вечеромъ большой приемъ. Присоединенію князя Бориса къ православію предшествовали и за нимъ слѣдовали различнаго рода торжества и безконечныя народныя манифестаціи въ честь Русскаго Царя, Покровителя Славянъ и православія, въ честь представителя его гр. Голенищева-Кутузова, въ честь принца Фердинанда, благодарность болгарскаго народа къ

которому неопредѣлѣно, и благовѣрнаго болгарскаго князя Бориса. Населеніе не только Софіи, но и всей Болгаріи въ полномъ энтузіазмѣ. Народное ликование не поддается описанію. Народное собраніе отъ имени болгарскаго народа поднесло князю Борису полмилліона франковъ. Сумма эта будетъ взята въ день совершеннолѣтія князя, когда она утронится.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Сергія въ праздникъ Срѣтенія Господня. Служеніе Богу по средствомъ поста. — Господь Іисусъ Христосъ — нашъ Первообразъ. — Какъ намъ встрѣчать Господа. — 0 прощеніи обидъ. — Объ основныхъ началахъ безпопостства. — Московская хроника. — Извѣстія и замѣтки. — Библиографія. — Корреспонденціи: Изъ Подольскаго уѣзда. Изъ села Пахрина. — Иностранныя извѣстія. — Объявленія.

Объявленія.

Вышелъ изъ печати сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію

ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛѢВЪ И АПОКАЛИПСИСА,

съ библиографическимъ указателемъ, въ одномъ большомъ томѣ. Составленъ инспекторомъ симбирской духовной семинаріи М. В. Барсовымъ, по святоотескимъ твореніямъ, духовнымъ журналамъ и сочиненіямъ православныхъ митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ, извѣстнѣйшихъ протоіереевъ и профессоровъ богословія.

Цѣна 3 руб. безъ пересылки. На пересылку прилагается въсѣхъ за 3 ф. по разстоянію.

Рецензія о книгѣ въ Моск. Церк. Вѣдом. №30-й, 1894 г. и №10-й 1895 г.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ: ВЪ СІМБІРСКѢ, У АВТОРА.

Въ МОСКВѢ: у священника Воскресенской на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви В. А. Быстрицкаго.

КНИГОПРОДАВЦАМЪ 20% уступки.

Вторымъ изданіемъ вышелъ изъ печати составленный по тѣмъ же источникамъ инспекторомъ дух. семинаріи М. В. Барсовымъ.

„Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію Четвероевангелія“,

съ библиографическимъ указателемъ въ двухъ больш. томахъ. Ц. 4 р. за оба тома.

На пересылку прилагается въсѣхъ за шесть фунтовъ, по разстоянію.

Съ требованіями обращаться: въ Симбирскъ, къ автору, и въ Москву, къ священ. Ваганьковскаго кладбища В. А. Быстрицкому.

Въ книжномъ магазинѣ А. СТУПИНА (Никольск. ул.) и ГЛАЗУНОВА (Кузнецкій мостъ)

поступили въ продажу слѣдующія брошюры:

1) ВОПРОСЫ НА ИСПОВѢДИ.

По руководству 10-ти заповѣдей закона Божія, 9-ти евангельскихъ заповѣдей о блаженствѣ и 9-ти церковныхъ заповѣдей съ краткимъ пастырскимъ утѣшеніемъ кающагося послѣ каждаго отвѣта его духовнику.

ПОСОБІЕ для пастырей церкви при совершеніи ими таинства покаянія и для говѣющихъ мірянъ, приготовляющихся къ сему таинству.

Составилъ священникъ Московской Трифоновской церкви, Магистръ Богословія, Григорій Дьяченко.

Цѣна этой брошюры 30 коп. съ перес. Изданъ 1894 г. Продается въ лучшихъ магазинахъ (Думнова, Ступина, Сытина, Тузова и др.).

Главный складъ этой книжки у автора, къ которому благоволятъ обращаться по слѣд. адресу: Москва, 3-я Мѣшанская улица, д. церкви св. муч. Трифона, свящ. Григорію Дьяченко.

2) Его же НАКАНУНѢ ИСПОВѢДИ. Общедоступное духовно-нравственное чтеніе для говѣющихъ. Изд. 1894 г. Ц. 15 к.

3) Его же НАКАНУНѢ СВ. ПРИЧАЩЕНІЯ. Общедоступное духовно-назидательное чтеніе для говѣющихъ. Цѣна съ пересылкой 20 коп.

2—1

Редакторъ священникъ Іоаннъ Мансметовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова, Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ Архимандритъ Климентъ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ иллюстр. популярно-научный ЖУРНАЛЪ

ПРИРОДА И ЛЮДИ

ЕСТЕСТВОЗНАНІЯ И ПУТЕШЕСТВІЙ.
Издается съ 1889 года —
Изданія годъ VII.

подписной г. начинается съ 1 ноября. № 1-й выйдетъ 2 ноября 1895 г.

Содержаніе: Жизнь и дѣятельность Т. Эдиссона. (Биограф. разск.). (Съ рис.). — За гранью льдовъ. Ром. Н. Соколова. — Метаморфозы земли. Камилла Фламариона. — Русскія колоніи въ Турціи. † Д-ра А. В. Елисева. — Исторія луны I. Т. Со всѣхъ концовъ свѣта. — Изъ области естествознанія. — Изъ обл. техники. Приложение: Исторія чудеснаго въ новѣйшее время. Л. Фигье. Перев. съ франц. М. Гогунцова. Журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ знакомитъ читателей, въ живомъ занимательномъ изложеніи, съ чудесами природы и подвигами человѣческаго ума, въ различныхъ отрасляхъ науки и промышленности; сообщаетъ, въ общедоступной формѣ, точныя свѣдѣнія о всѣхъ замѣчательныхъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ; раскрываетъ прошлое человѣчества и рисуетъ картины будущаго прогресса людей; наконецъ, служитъ общепонятнымъ истолкователемъ современной жизни. ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 5 руб. съ доставкою и пересылкою во всѣ года Россіи. Безъ доставки 4 р. за границу 8 руб.

Годовые подписчики въ теченіе 1896 г. получаютъ:

52 еженедѣльных №№. Каждый номеръ, въ размѣрѣ 2 листовъ большаго формата (16 стр. плотной печати), заключаетъ въ себѣ 6—8 большихъ статей, не исключая мелкихъ и 8—12 художествен. рисунковъ.

12 ежемѣсячныхъ книгъ, изданныхъ наглазированной бумагѣ съ иллюстрац., объемъ каждая отъ 150 до 200 стр. убог. печ.

→ Какъ по содержанію, такъ и по иллюстраціямъ журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ — единственное изданіе въ русской печати, и цѣнность одного приложения превышаетъ подписную цѣну на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“, такъ что только при большомъ количествѣ подписчиковъ редакція имѣетъ возможность дать безплатно столь цѣнное приложение, которое выходитъ подъ общимъ названіемъ:

ПОЛЕЗНАЯ БИБЛИОТЕКА

и въ наступающемъ году будетъ состоять изъ слѣдующихъ популярныхъ сочиненій: 1. Амуръ. По источникамъ. обработ. Ф. Волгина (со многими художеств. иллюстрац.). 2 и 3. Вокругъ свѣта на велосипедѣ. — Т. Стиссена. Переводъ съ англійскаго. 4. Гигіена популярная. По Эрисману, Доброславу и друг. Состав. О. Сергеевъ. 5 и 6. Жизнь въ морѣ. Проф. Е. Келлера. Переводъ съ нѣмц. подъ редакціей проф. А. М. Никольскаго (съ 200 роскошныхъ иллюстрацій). 7. Исторія чудеснаго въ новѣйшее время. Л. Фигье. Пер. съ франц. 8. Карлики и великаны. Э. Гарнье. 9. „Джонъ Буль и его колоніи“. Максъ о Релла. (Путевые очерки и наброски). 10. Мѣры дѣйствительныя и воображаемыя. Камилла Фламариона. 11. Пѣвчія птицы. И. Святскаго (съ рис.). 12. Южный полюсъ. де-Фонвизель. Пер. съ франц. съ мног. худож. иллюстрац.).

Въ №№ журнала въ наступающемъ году будутъ помѣщены: „За гранью льдовъ“. Большой историческій романъ въ трехъ частяхъ Н. Н. Соколова. „Махатма“. Разсказъ теософа. „На Сахалинѣ и по Алтаю“. Проф. А. М. Никольскаго. „Арменія и Македонія“. Историко-географическіе очерки Ф. Волгина (съ роскошными гравюрами). „Картины Волжской природы“. Гр. Ф.—та. „Русскіе на Шпицбергенѣ“. Историческій разсказъ А. Поморцева. „Лагерная жизнь въ Бенгаліи“. Живописные очерки и картины изъ индійской природы и жизни. В. Джонстонъ Желиховской. „Въ небесахъ“. Джонъ Астора. „Исторія Русскаго судоходства, начиная съ древнѣйшихъ временъ“. Очеркъ М. Николаева. „Столицы міра“. Рядъ очерковъ П. Лоти и др. „Древніе и новѣйшіе предсказатели и колдуны“. Ф. Уяжина. „Исторія звонкой монеты“. Очеркъ А. Р.—на. „Вѣрить или не вѣрить“. Очерки В. Битнера. „Сѣверный путь“. Исторія открытія сѣвернаго морскаго прохода изъ Европы въ Азію. Гр. Поточкаго „Какъ узнать характеръ человѣка“. Этюды Гр. Ф.—та. „Цейлонъ“. (Изъ путешествій д-ра А. В. Елисева). „По роднымъ краямъ“. Этнографическіе очерки и картины сѣверной русской природы. Проф. Н. Ю. Заграфа. „Историческія очерки“. М. И. Пылаева. „Какъ мы дышимъ?“ Луи Фигье. „Прыгисты“. Культурно-ботаническіе очерки П. Вольногорскаго. „Откуда происходятъ мысли?“ Л. Фигье. „Бракъ и насльдственность“. Очерки А. Иванова. „Свѣтятся растенія“. — „Самозащита растеній“. — „Хлорофилъ и его значеніе для жизни“. Очерки А. Каричкаго. „Тайны цвѣтовъ“. Очерки П. Вольногорскаго. „Собаки-контрбандисты“. Очерки Н. Бѣлаго. „Предки современныхъ китовъ“. — „Паразитизмъ“. — „Снѣжный покровъ въ природѣ“ Очерки А. Каричкаго. „Метаморфозы земли“. Камилла Фламариона. „Сокровища науки“. (Эксперіи по русскимъ музеямъ). „Чертовы пальцы“. — „Трилобиты“. Очерки А. Каричкаго. „Трофеи и ихъ разведеніе“. О. Медвѣдева. Изд. П. Сойкинъ. — Ред. С. Груздевъ.

КОНТОРА и РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА ПРИРОДА и ЛЮДИ: С.-Петербургъ, Стрѣмянная, № 12, собств. д. Разрочка допускается не иначе какъ при подпискѣ 3 р. и къ 1 мая остальные. Для гг. служащихъ какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ учрежденіяхъ, допускается разрочка за рутательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

За 1889—1890 г. журналъ весь разошелся; въ 1891, 1892, 1893, 1894 и 1895 гг. остались въ небольшомъ колич. экземпляры, цѣна которыхъ въ брошюров. видѣ, СО ВСѢМИ ПРИЛОЖ. 4 р. за каждый годъ, а въ роскош. переплетѣ 5 р. Перес. за 10 фунт. по вѣсу и разстоянію.