

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Мая.

№ 9.

1872 года.

Тул. Епар. Вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ перес. 4 руб. 20 коп., съ пересыл. 5 руб. Подписка принимается въ Туль, близъ Троицкой церкви, въ домѣ прот. А. Иванова.—Здѣсь же продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна безъ пересылки 37 к., съ пересылкой 45 к. При требованіи болѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка въ цѣнѣ, или же добавленіе нѣсколькихъ экземпляровъ сверхъ требуемаго количества.—Ту же Священную Исторію можно покупать въ Канцеляріи Тульской Духовной Консисторіи у С. М. Фонсова по 37 коп. за каждый экземпляръ безъ пересылки.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Января 27.—О предоставленіи ректорамъ духовныхъ семинарій и смотрителямъ духовныхъ училищъ права состоять членами комитетовъ, управляющихъ общественными библіотеками.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 18 декабря 1871 г., о восполнѣдовавшемъ, въ 17 день декабря 1871 г., Высочайшемъ Его Императорскаго Величества, соизволеніи на предоставленіе, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 24 Октября 1871 г., ректорамъ духовныхъ семинарій и смотрителямъ духовныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ того права, которымъ пользуются, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 12 іюля 1867 г., директоры гимназій и смотрители уѣздныхъ училищъ, а именно—права состоять непремѣнными членами ко-

митетовъ, управляющихъ городскими и общественными библіотеками. Приказали: О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ, для зависящихъ распоряженій, министерству внутр. дѣлъ, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, для надлежащаго исполненія.

— 30.—О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника. «Руководства по пасхалии», Ильяшева.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 9 декабря 1871 г., о введеніи, въ качествѣ учебника, въ духовныхъ семинаріяхъ составленнаго учителемъ харьковской семинаріи Ильяшевымъ «Руководства по пасхалии». Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета, составленное учителемъ харьковской семинаріи Ильяшевымъ «Руководство по пасхалии», одобренное академиками гг. Буяковскимъ и Савичемъ, допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника. Для должныхъ по сему распоряженій къ исполненію епархіальнымъ преосвященнымъ дать знать циркулярными указами.

Февраля 6.—О порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для Правительственныхъ надобностей.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синод. оберъ-прокурора, отъ 5 декабря 1871 г., при коемъ препровождена сообщенная министромъ финансовъ копія съ Высочайше утвержденного, 10 октября 1871 г. мнѣнія госуд. совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высо-

чаише утвержденномъ мнѣніи государ. совѣта дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить:

Подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

„КОНСТАНТИНЪ.“

10-го Октября 1871 г.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра финансовъ о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, *мнѣніемъ положилъ*:

1) Установить общимъ правиломъ, чтобы отдаваемая въ наемъ помѣщенія въ зданіяхъ, принадлежащихъ разнымъ казеннымъ заведеніямъ и учрежденіямъ, когда поступающая въ государственный доходъ наемная съ сихъ помѣщеній плата превышаетъ тысячу рублей въ годъ, обращались въ непосредственное пользованіе учреждений, въ вѣдѣніи коихъ означенныя зданія состоятъ, съ исключеніемъ наемной за занимаемое въ нихъ помѣщеніе платы изъ доходовъ казны, не иначе, какъ въ томъ же порядкѣ, какой установленъ вообще для назначенія, или отмѣны государств. доходовъ и расходовъ.

2) Въ случаѣ надобности занять казенное помѣщеніе, отдаваемое въ наемъ за плату, не превышающую одной тысячи рублей въ годъ, предоставить подлежащимъ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, по соглашенію съ министромъ финансовъ, разрѣшать самимъ обращеніе такого помѣщенія подъ потребности учрежденія, содержамаго на счетъ казны, съ тѣмъ, чтобы въ представляемыхъ ежегодно въ Государств. Совѣтъ финансовыхъ смѣтахъ было подробно объясняемо о всѣхъ такихъ распоряженіяхъ.

и 3) Если между подлежащими министрами или главноуправляющими и министромъ финансовъ не послѣдуетъ соглашенія относительно занятія, отдаваемого въ наемъ,

за плату не свыше одной тысячи рублей въ годъ, помѣщенія въ казенномъ зданіи подѣ надобности извѣстнаго заведенія, или учрежденія, то о послѣдовавшемъ разномысліи представлять на разрѣшеніе въ томъ же порядкѣ, какой указанъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго постановленія.

— 21.—По вопросу о томъ, кому принадлежитъ право дѣйствительнаго увольненія отъ обязательной духовно-учебной службы тѣхъ изъ академическихъ воспитанниковъ, которыми возвращены слѣдующія за воспитаніе ихъ въ академіи деньги.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 16 декабря 1871 г., по вопросу о томъ, кому принадлежитъ право дѣйствительнаго увольненія отъ обязательной духовно-учебной службы тѣхъ изъ академическихъ воспитанниковъ, которыми возвращены слѣдующія за воспитаніе ихъ въ академіи деньги. Приказали: Уставъ духовныхъ академій освобождаетъ академическихъ воспитанниковъ отъ духовно-учебной службы подѣ условіемъ возврата ими воспитанниками употребленной на ихъ содержаніе суммы; но ни въ семъ уставѣ, ни въ циркулярномъ указѣ Св. Синода, отъ 19 мая 1871 г. не разъяснено, кому именно принадлежитъ право дѣйствительнаго увольненія отъ обязательной духовно-учебной службы каждаго изъ академическихъ воспитанниковъ, внесшаго требуемую за воспитаніе сумму. Имѣя въ виду, что по буквальному смыслу § 168 академическаго устава внесеніе таковой суммы даетъ уже воспитаннику право на освобожденіе отъ обязательной службы, Св. Синодъ опредѣляетъ: разрѣшеніе прошеній по сему предмету предоставить совѣтамъ академій, съ тѣмъ, чтобы по внесеніи въ академію академическими воспитанниками, желающими освободиться отъ обязательной по духовно-училищному вѣдомству выслуги, денегъ слѣдующихъ, на основаніи пун. 7 и

8 приведеннаго указа Св. Синода, за содержаніе ихъ, совѣты академій: 1) выдавали таковымъ воспитанникамъ, вмѣстѣ съ прочими документами, и свидѣтельства объ увольненіи ихъ, за состоявшуюся уплатою, причитавшейся за содержаніе ихъ суммы изъ духовнаго вѣдомства, и 2) доводили о семъ въ тоже время до свѣдѣнія какъ хозяйственнаго при Св. Синодѣ управленія, для распоряженій о внесенныхъ увольняемыми воспитанниками деньгахъ, такъ и канцеляріи синодальнаго оберъ-прокурора, согласно указамъ Св. Синода прошлаго 1871 г., отъ 19 мая п. 3 и отъ 29 августа прим. IV, п. 1.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

По резолюціи Его Преосвященства, объявляется признательность епархіальнаго начальства: 1) изъ дворянъ дѣвицамъ *Варваръ* и *Аннѣ Аванасъ Дьяченко* за пожертвованіе въ Покровскую церковь с. Скоморошекъ одоев. у. двухъ полныхъ священническихъ облаченій и одного діаконскаго стихаря парчевыхъ и др. различныхъ вещей и принадлежностей церкви на 260 р.; 2) изъ дворянъ дѣвицъ *Варваръ Николъ Алексеевой* за пожертвованіе въ ту же церковь полныхъ священнич. и діаконскаго облаченій парчевыхъ и 20 аршин. парчи на 170 р. и 3) прихожанамъ новос. у. с. Вяжей за пожертвованіе на устройство ограды около церкви и на исправленіе ветхостей самой церкви и иконостаса 1119 р. 85 к. (изъ числа жертвователей болѣе значительную сумму пожертвовали: общество каз. крестьянъ с. Вяжей 80 р., мѣщ. *Семенъ Соловьевъ* 50 р., управляющій имѣніемъ г. Шереметева *Михаилъ Артамоновъ* 30 р., помѣщ. *Илья Горбатовъ* 50 р., кр. *Кодратъ Грошевъ* 25 р., управляющій имѣніемъ гг. Мосоловыхъ мѣщ. *Никита Коноваловъ* 10 р., зашт. свящ. *Петръ Перцевъ* 25 р., старшина *Константинъ Шариковъ* 10 р.,

учитель духов. училища *Петръ Сахаровъ* 30 р., унтеръ офицеръ *Андрей Кудиновъ* 5 р., церк. староста кр. *Феодоръ Голубенковъ* 5 р., неизвѣстные 150 р., прочіе прихожане 529 р. 26 к. и собрано мелочныхъ пожертвованій 120 р. 59 к.).

б) Пожертвованія.

Поступило въ тульскую консисторію, въ теченіи 1871 года, пожертвованій въ учрежденныя при церквахъ кружки и по подписнымъ листамъ.

1) въ пользу св. гроба Господня.

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) каедр. прот. Мерцалова 1 р. 65 к., 2) прот. Троицкого 36 р. 50 к., 3) свящ. Соболева 4 р. 15 к., 4) Татевского 4 р. 60 к., 5) Казанскаго 1 р. 41 к., г. Бѣлева съ уѣзд.: 6) Добронравова 7 р. 18 к., 7) Знаменскаго 54 к., 8) Благовѣщенскаго 4 р. 33¹/₂ к., г. Одоева съ уѣзд.: 9) Фаворскаго 3 р. 16 к., 10) Сахарова 3 р. 37 к., 11) Воскресенскаго 3 р. 97 к., 12) Успенскаго 5 р. 24 к., крапивинскаго уѣзда: 13) Руднева 23 р. 34 к., 14) Сахарова 3 р. 1 к., г. Алексина съ уѣзд.: 15) прот. Щеглова 1 р. 96 к., 16) свящ. Вьюкова 3 р. 70 к., 17) Мих. Любомудрова 1 р., г. Каширы съ уѣзд.: 18) прот. Успенскаго 1 р. 7 к., 19) свящ. Карсунскаго 2 р. 10 к., 20) Краснолѣвцева 2 р. 94 к., г. Венева съ уѣзд.: 21) Протопопова 10 р. 80 к., 22) Молчанова 5 р. 53 к., 23) Миловидова 4 р. 71 к., г. Бородинка съ уѣзд.: 24) прот. Глаголева 3 р. 50 к., 25) свящ. Кутепова 5 р. 10 к., 26) Вас. Никольскаго 14 р. 26 к., 27) Иліи Никольскаго 13 р. 49 к., г. Епифани съ уѣзд.: 28) Сергіева 10 р. 69 к., 29) Богоявленскаго 8 р. 74 к., 30) Спасскаго 4 р. 27 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 31) прот. Глаголева 8 р. 13 к., 32) свящ. Успенскаго 10 р. 35 к., 33) Богоявленскаго 10 р. 67 к., г. Новосила съ уѣзд.: 34) Попова 1 р. 8 к., 35) Глаголева 3 р. 70 к., 36) Нечаева 47 к., 37) Сахарова 1 р. 91 к., г. Черни съ уѣзд.: 38) Пятницкаго 3 р. 35 к., 39) Казанскаго 4 р. 71 к., 40) Флерова 10 р. 60 к., 41) Знаменскаго 2 р. 94 к., 42) Спасопреображенскаго монастыря 2 р., 43) Святодухова монастыря 86 к., 44) Крестовоздвиженскаго монастыря 3 р., — Всего, 260 р. 8¹/₂ к.

2) *Во пользу православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.*

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) кафедр. прот. Мерцалова 4 р. 63 к., 2) прот. Троицкаго 18 р. 90 к., 3) свящ. Оаворскаго 37 р. 58 к., 4) Соболева 13 р. 48 к., 4) Татевскаго 10 р. 16 к., 6) Казанскаго 8 р. 28 к., г. Бѣлева съ уѣзд.: 7) Добропорова 9 р. 77 к., 8) Знаменскаго 7 р. 85 к., 9) Благовѣщенскаго 1 р. 74 к., 10) Безсонова 2 р. 40 к., г. Одоева съ уѣзд.: 11) Оаворскаго 4 р. 72 к., 12) Сахарова 11 р. 68 к., 13) Воскресенскаго 3 р. 1 к., 14) Успенскаго 5 р. 67 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 15) Знаменскаго 2 р. 15 к., 16) Воскресенскаго 9 р. 69 к., 17) Руднева 15 р. 46 к., 18) Сахарова 9 р. 38 к., г. Алексина съ уѣзд.: 19) прот. Шеглова 2 р. 32 к., 20) свящ. Вьюкова 7 р., 21) Мих. Любомудрова 13 р. 77 к., 22) Петр. Любомудрова 6 р. 9³/₄ к., г. Каширы съ уѣзд.: 23) прот. Успенскаго 3 р. 51 к., 24) свящ. Краснопѣвцева 9 р. 29 к., 25) Карсунскаго 21 р. 8 к., 26) Лебедева 30 к., г. Венева съ уѣзд.: 27) Протопопова 21 р. 65 к., 28) Молчанова 12 р. 53 к., 29) Миловидова 12 р. 3 к., г. Богородицка съ уѣзд.: 30) прот. Глаголева 2 р. 15 к., 31) свящ. Кутепова 11 р. 61¹/₂ к., 32) Вас. Никольскаго 13 р. 71 к., 33) Или Никольскаго 14 р. 65 к., г. Епифани съ уѣзд.: 34) Сергіева 14 р. 24 к., 35) Богоявленскаго 16 р. 53 к., 36) Спасекаго 13 р. 39 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 37) прот. Глаголева 6 р. 21 к., 38) свящ. Гастева 15 р. 70 к., 39) Богоявленскаго 10 р. 20 к., 40) Успенскаго 15 р. 10 к., г. Новосили съ уѣзд.: 41) Попова 2 р. 69 к., 42) Глаголева 7 р. 99 к., 43) Нечаева 1 р. 55 к., 44) Сахарова 3 р. 73¹/₂ к., г. Черни съ уѣзд.: 45) Пятницкаго 2 р. 34 к., 46) Казанскаго 10 р. 2 к., 47) Дружинина 9 р. 81 к., 48) Знаменскаго 12 р. 2¹/₂ к., 49) Спасопреображенскаго монастыря 5 р., 50) Святодухова монастыря 1 р. 41 к., 51) Крестовоздвиженскаго монастыря 8 р., 52) Никитской общины 70 к. — Всего 484 р. 89¹/₄ к.

3) *На распространіе православія между язычниками въ имперіи.*

Отъ благочинныхъ: тульскаго уѣзда: 1) свящ. Соболева 8 р. 42 к., 2) Татевскаго 3 р. 40 к., 3) Казанскаго 4 р. 40 к., г. Бѣлева: 4) Добропорова 14 р. 68 к., г. Одоева

съ уѣзд.: 5) Оаворскаго 1 р. 22 к., 6) Сахарова 2 р. 90 к., 7) Воскресенскаго 1 р. 11 к., 8) Успенскаго 6 р. 19 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 9) Знаменскаго 1 р. 88 к., 10) Воскресенскаго 7 р. 37 к., 11) Руднева 11 р. 78 к., 12) Сахарова 4 р. 97 к., г. Алексина съ уѣзд.: 13) прот. Щеглова 2 р. 31 к., 14) свящ. Вьюкова 4 р. 2 к., 15) Мих. Любомудрова 7 р. 31 к., 16) Петра Любомудрова 5 р. 16 к., г. Каширы съ уѣзд.: 17) прот. Успенскаго 2 р. 53 к., 18) свящ. Карсунскаго 9 р. 52 к., 19) Краснопѣвцева 3 р. 39 к., 20) Лебедева 5 р. 72 к., г. Венева съ уѣзд.: 21) Протопопова 9 р. 24 к., 22) Молчанова 11 р. 34 к., 23) Миловидова 5 р. 94 к., г. Богородицка съ уѣзд.: 24) прот. Глаголева 1 р. 61 к., 25) свящ. Кутепова 8 р. 53 к., 26) Вас. Никольскаго 12 р. 99 к., 27) Или Никольскаго 9 р. 8 к., г. Епифани съ уѣзд.: 28) Сергіева 4 р., 29) Богоявленскаго 3 р. 72 к., 30) Спасскаго 2 р. 13 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 31) прот. Глаголева 6 р. 14 к., 32) Гастева 16 р. 50 к., 33) Богоявленскаго 4 р. 75 к., 34) Успенскаго 5 р. 16 к., г. Новосили съ уѣзд.: 35) Попова 2 р. 20 к., 36) Глаголева 11 р. 8 к., 37) Нечаева 10 р. 87 к., 38) Сахарова 5 руб. 3 к., г. Черни съ уѣзд.: 39) Пятницкаго 2 р., 40) Казанскаго 3 р. 30 к., 41) Знаменскаго 1 р. 30 к.; отъ монастырей: 42) Спасопреображенскаго 4 р., 43) Святодухова 57 к., 44) Крестовоздвиженскаго 2 р. 45) Жабынской пустыни 5 р.—Всего 256 р. 76 к.

4) *На сооруженіе церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ.*

Отъ благочинныхъ: тульскаго уѣзда: 1) свящ. Соболева 11 р. 32 к., 2) Татевскаго 6 р. 17 к., 3) Казанскаго 6 р. 10 к., бѣлев. уѣзда: 4) Знаменскаго 7 р. 30¹/₂ к., 5) Благовѣщенскаго 1 р. 84 к., 6) Безсонова 3 р. 75 к., г. Одова съ уѣзд.: 7) Оаворскаго 1 р. 94 к., 8) Сахарова 2 р. 88 к., 9) Воскресенскаго 1 р. 17 к., 10) Успенскаго 4 р. 7 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 11) Знаменскаго 2 р. 9 к., 12) Воскресенскаго 7 р. 28 к., 13) Руднева 8 р. 7 к., 14) Сахарова 2 р. 34 к., г. Алексина съ уѣзд.: 15) прот. Щеглова 1 р. 94 к., 16) свящ. Вьюкова 3 р. 40 к., 17) Мих. Любомудрова 9 р. 48 к., 18) Петра Любомудрова 3 р. 26 к., г. Каширы съ уѣзд.: 19) прот. Успенскаго 2 р. 87 к., 20) свящ. Краснопѣвцева 4 руб. 12 коп., г. Венева съ

уѣзд.: 21) Протопопова 15 р. 34 к., 22) Молчанова 4 р. 35 к., 23) Миловидова 7 р. 64 к., г. Богородицка съ уѣзд.: 24) прот. Глаголева 1 р. 18 к., 25) свящ. Кутепова 9 р. 11 к., 26) Вас. Никольскаго 11 р. 86 к., 27) Или Никольскаго 13 р. 4 к., епифан. уѣзда: 28) Богоявленскаго 13 р. 16 к., 29) Спасскаго 2 р. 89 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 30) прот. Глаголева 4 р. 44 к., 31) свящ. Успенскаго 9 р. 24 к., 32) Гастева 14 р. 30 к., 33) Богоявленскаго 8 р. 62 к., г. Новосила съ уѣзд.: 34) Попова 1 р. 95 к., 35) Нечаева 32 к., 36) Сахарова 2 р. 25 к., г. Черни съ уѣзд.: 37) Пятницкаго 1 р. 17 к., 38) Казанскаго 6 р. 14 к., 39) Дружинина 4 р. 71 к., 40) Знаменскаго 3 р. 29 к., отъ монастырей: 41) Спасопреображенскаго 6 р., 42) Святодухова 1 р. 35 к., 43) Крестовоздвиженскаго 2 р., 44) Никитской общины 13 к.—Всего 235 р. 87¹/₂ к.

5) *На возстановленіе православія на Кавказъ.*

1) Отъ Его Преосвященства 100 р., отъ благочинныхъ г. Тулы съ уѣзд.: 2) каедр. прот. Мерцалова 1 р. 85 к., 3) прот. Троицкаго 17 р. 71 к., 4) свящ. Ѡаворскаго 38 р. 5 к., 5) Соболева 11 р. 53 к., 6) Татевскаго 9 р. 73 к., 7) Казанскаго 8 р. 24 к., г. Бѣлева съ уѣзд.: 8) Добро-правова 9 р. 46 к., 9) Знаменскаго 7 р. 55 к., 10) Благовѣщенскаго 1 руб. 67 к., 11) Безсонова 2 р. 36 к., г. Одоева съ уѣзд.: 12) Ѡаворскаго 4 р. 23 к., 13) Сахарова 6 р. 33 к., 14) Воскресенскаго 2 р. 73 к., 15) Успенскаго 5 р. 78 к., г. Крипивиы съ уѣзд.: 16) Знаменскаго 2 р. 23 к., 17) Воскресенскаго 9 р. 24 к., 18) Руднева 14 р. 32 к., 19) Сахарова 7 р. 88 к., г. Алексина съ уѣзд.: 20) прот. Щеглова 2 р. 37 к., 21) свящ. Вьюкова 6 р. 5 к., 22) Мих. Любомудрова 12 р. 54 к., 23) Петра Любомудрова 5 р. 82¹/₄ к., г. Каширы съ уѣзд.: 24) прот. Успенскаго 3 р. 6 к., 25) свящ. Карсунскаго 21 р. 28 к., 26) Краснопѣвцева 8 р. 96 к., 27) Лебедева 91 к., г. Венева съ уѣзд.: 28) Протопопова 19 р. 63 к., 29) Молчанова 11 р. 52 к., 30) Миловидова 10 р. 7 к., г. Богородицка съ уѣзд. 31) прот. Глаголева 1 р. 88 к., 32) свящ. Кутепова 10 руб. 31¹/₂ к., 33) Вас. Никольскаго 12 р. 67 к., 34) Или Никольскаго 14 р. 98 к., г. Епифани съ уѣзд.: 35) Сергіева 9 р. 46 к., 36) Богоявленскаго 14 р. 64 к., 37) Спасска-

го 11 р. 23 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 38) прот. Глаголева 6 р. 8 к., 39) свящ. Гастева 15 р., 40) Богоявленскаго 12 р. 3 к., 41) Успенскаго 12 р. 6 к., г. Новосила съ уѣзд.: 42) Попова 2 р. 66 к., 43) Глаголева 7 р. 71 к., 44) Нечаева 3 р. 51 к., 45) Сахарова 3 р. 8³/₄ к., г. Черни съ уѣзд.: 46) Пятницкаго 2 р. 40 к., 47) Казанскаго 10 р. 19 к., 48) Дружинина 9 р. 2 к., 49) Знаменскаго 11 р. 87 к., отъ монастырей: 50) Спасопреображенскаго 7 р., 51) Святодухова 1 р. 37 к., 52) Крестовоздвиженскаго 7 р., 53) Жабынской пустыни 5 р., 54) Никитской общины 78 к.—Всего 555 р. 4¹/₂ к. (изъ коихъ 554 р. 6¹/₂ к. отосланы по принадлежности, а 98 к. остались къ 1872 г.).

6) *На сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ.*

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) каедр. прот. Мерцалова 3 р. 65 к., 2) прот. Троицкаго 36 р. 78 к., 3) свящ. Соболева 5 р. 40 к., 4) Татевскаго 2 р. 30 к., г. Бѣлева 5) Добронравова 15 р. 10 к., г. Одоева съ уѣзд.: 6) Оаворскаго 25 р., 7) Успенскаго 4 р. 60 к., крапивен. уѣзда: 8) Воскресенскаго 3 р. 50 к., 9) Руднева 13 р. 15 к., 10) Сахарова 8 р. 60 к., г. Алексина съ уѣзд.: 11) прот. Щеглова 5 р. 40 к., 12) свящ. Вьюкова 8 р., 13) Мих. Любомудрова 12 р., 14) Петра Любомудрова 11 р. 70 к., кашир. уѣзда: 15) Карсунскаго 11 р., 16) Краснопѣвцева 4 р. 33 к., 17) Лебедева 4 р. 50 к., г. Венева съ уѣзд.: 18) Протопопова 28 р. 55 к., 19) Миловидова 3 р., богородиц. уѣзда: 20) Вас. Никольскаго 2 р. 33 к., 21) Илии Никольскаго 11 р., епифанскаго уѣзда: 22) Богоявленскаго 10 р. 90 к., 23) Спасскаго 4 р. 44 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 24) прот. Глаголева 13 р. 10 к., 25) свящ. Гастева 7 р. 62 к., 26) Богоявленскаго 11 р. 28 к., 27) Успенскаго 7 р., г. Новосила съ уѣзд.: 28) Попова 13 руб., 29) Глаголева 4 р. 88 к., 30) Нечаева 8 руб. 48 к., 31) Сахарова 2 р. 16¹/₂ к., г. Черни: 32) Пятницкаго 25 р., 33) Жабынской пустыни 3 р., 34) Святодухова монастыря 17 р. 70 к., 35) Никитской общины 3 р.—Всего 351 р. 45¹/₂ коп.

7) *На сооруженіе собора въ Тифлисъ въ память окончанія кавказской войны.*

Отъ благочиннаго одоев. уѣзда Воскресенскаго 46 к.

8) На построеніе православнаго храма въ Брюссель.

Отъ благочиннаго богородицкаго уѣзда Вас. Никольскаго
3 р. 25 в.

— По духовному завѣщанію алексинскаго мѣщанина *Димитрія Данилов. Рыкалова* въ церкви г. Алексина поступили слѣдующія пожертвованія: 1) въ билетахъ вѣчнаго вклада алексинскаго обществ. городскаго банка въ пользу причтовъ на поминавленіе души его Рыкалова: а) въ Соборную 312 р., б) въ Предтеченскую 156 р., в) въ Николаевскую 416 р. и г) въ Троицкую-Кладбищенскую 156 р. и 2) въ Николаевскую на покупку колокола 60 серій государств. казначейства.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства освящены обновленные храмы: 1) одоев. у. въ с. Супрутахъ мѣст. благочиннымъ свящ. А. Успенскимъ и 2) епифан. у. въ с. Куликовѣ мѣст. благочиннымъ свящ. П. Богоявленскимъ.

— Перемѣщены: 1) на священническое мѣсто къ Срѣтенской ц. г. Тулы свящ. Христорождественской ц. того жъ г., что въ Чулковской Слободѣ, *Петръ Звѣревъ* и 2) на псаломщинскую вакансію къ Флоровской ц. г. Тулы съ полученіемъ діаконскихъ доходовъ діаконъ алекс. у. с. Димитріевскаго *Квинтиліанъ Преображенскій*.

г) Отъ правленія тульскаго училища дѣвицъ
духовнаго званія.

Экономъ тульскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Іоаннъ представилъ въ правленіе училища 50 руб., пожертвованныхъ г. Екатериною Н. Александровичъ. Резолюціею Его Преосвященства предписано: «Правленіе училища напечатаетъ о такомъ пожертвованіи г. Александровичъ, съ изъясненіемъ ей признательности въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—во всеобщее извѣстіе». О чемъ правленіе училища имѣетъ честь сообщить редакціи.

— Правленіе училища изъясняетъ свою признательность редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за пожертво-

ваніе изъ остаточныхъ суммъ редакціи, въ 1870 году 700 руб. и въ 1871 к. 725 руб. въ пользу тульского училища двѣицъ духовнаго званія.

д) Отъ семинарскихъ правленій.

При новочеркасскомъ духовномъ училищѣ должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ нынѣ состоитъ вакантною; жалованья по сему предмету въ годъ (при 11-ти урокахъ въ недѣлю) полагается 420 руб.

— При томъ же училищѣ должность учителя латинскаго языка состоитъ вакантною; жалованья по ней (при 11-ти урокахъ въ недѣлю) полагается 420 руб. въ годъ.

— При томъ же училищѣ должность смотрителя состоитъ вакантною; жалованья смотрителю (при казенной квартирѣ) полагается 900 руб. въ годъ.

— Съ іюля мѣсяца 1872 г. при *волинской* семинаріи имѣютъ открыться слѣдующія наставническія вакансіи: 1) основнаго богословія, догматики и нравственнаго богословія—одна; 2) гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей—одна; 3) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики—одна; 4) греческаго языка—двѣ, и три вакансіи помощниковъ инспектора. Желавшіе занять означенныя вакансіи могутъ подавать объ этомъ прошенія въ *волинское* семинарское правленіе.

— По случаю смерти исправлявшаго должность преподавателя *курской* семинаріи Феодора Лещинскаго, занимаемая имъ кафедра латинскаго языка осталась вакантною. Правленіе семинаріи не имѣя въ виду кандидатовъ, просило совѣтъ *киевской* академіи избрать и рекомендовать способнаго кандидата изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ оной академіи.

— Въ *архангельской* семинаріи открылась вакансія по кафедрѣ св. писанія, по случаю перемѣщенія преподавателя онаго Алексѣя Успенскаго смотрителемъ въ *кинемское* духовное училище *костромской* епархіи. Правленіе *архангельской* семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата на занятіе открывшейся вакансіи и желаетъ принять кандидатовъ, уже выдержавшихъ пробныя лекціи предъ совѣтомъ одной изъ академій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой либо семинаріи.

— Въ *самарской* семинаріи въ скоромъ времени имѣетъ

быть вакантною каеэдра обзора философскихъ ученій и со-
единенныхъ съ нимъ предметовъ, по случаю перемѣщенія пре-
подавателя на должность законоучителя въ учительскую семи-
нарію, — съ окладомъ жалованья по новому уст. Дух. Семи-
нарій; кандидатовъ въ виду не имѣется.

— При *минской* семинаріи открылись двѣ вакансіи: одна
по французскому, а другая по нѣмецкому языкамъ. Желая-
щіе занять сіи вакансіи и имѣющіе на то право благоволятъ
войти прошеніями на имя семинарскаго правленія съ пред-
ставленіемъ документовъ.

— За переходомъ учителя пензенской семинаріи Акіма Ба-
лаковскаго на службу въ варшавскій учебный округъ, каеэдра
логики, исторіи русской литературы и теоріи словесности
при *пензенской* семинаріи состоитъ вакантною. Правленіе се-
минаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означен-
ной каеэдры, просило совѣтъ московской духовной академіи
объявить воспитанникамъ, имѣющимъ нынѣ окончить курсъ
ученія: не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную ка-
еэдру. Право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уро-
ковъ изъявившаго желаніе занять означенную каеэдру прав-
леніе семинаріи предоставило совѣту академіи.

— Каеэдра психологіи, обзора философскихъ ученій и пе-
дагогики при *пензенской* семинаріи состоитъ вакантною. Прав-
леніе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе
означенной каеэдры, просило совѣтъ московской духовной
академіи объявить студентамъ, имѣющимъ окончить нынѣ
курсъ ученія: не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означен-
ную каеэдру. Право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ
уроковъ правленіе семинаріи предоставило совѣту академіи.

— За перемѣщеніемъ преподавателя Александра Транквили-
тина въ орловскую семинарію, каеэдра обзора философскихъ
ученій, психологіи и педагогики въ псковской семинаріи со-
стоитъ вакантною. Не имѣя въ виду кандидата для замѣще-
нія сей каеэдры, правленіе обратилось въ совѣтъ с. петер-
бургской духовной академіи съ просьбою рекомендовать кан-
дидата на упразднившуюся вакансію и произвести ему поло-
женное Уст. Дух. Семинарій испытаніе посредствомъ 3-хъ
пробныхъ лекцій.

III. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

Алексинскій училищный совѣтъ, постоянно заботясь о постепенномъ развитіи школъ и о распространеніи грамотности среди сельскихъ и городскихъ населеній уѣзда, журнальнымъ постановленіемъ отъ 9 марта нынѣшняго года, опредѣлилъ согласно предложенія предсѣдателя:

1) Положить первое основаніе школьныхъ библіотекъ при каждой изъ земскихъ школъ, а также постепенно, по мѣрѣ силъ и возможности, пополнять эти библіотеки вновь приобретенными книгами, сообразно потребности и развитія школъ. Первое начало этихъ библіотекъ, хотя въ очень скромномъ размѣрѣ, отъ 10 до 20 книгъ въ каждой, въ недавнемъ времени въ большинствѣ школъ уже положено, и совѣтъ озаботился, чтобы эти библіотеки росли хотя медленно, но здоровымъ ростомъ, пополняясь тщательнымъ выборомъ книгъ и послѣдовательно развиваясь въ уровень развитію самыхъ школъ.

2) Основать двѣ библіотеки центральныя въ двухъ концахъ уѣзда въ Соломенномъ заводѣ и Алексинѣ съ болѣе серьезнымъ и разнообразнымъ выборомъ книгъ для чтенія гг. учителей, развитіе которыхъ, по мнѣнію совѣта, должно идти въ уровень съ развитіемъ самыхъ школъ.

3) Образовать въ уѣздѣ 2 склада для возможно дешевой продажи книгъ духовно-нравственныхъ и другихъ пригодныхъ для чтенія народнаго. Для облегченія съ экономической стороны, устройства этихъ складовъ предсѣдатель заручился согласіемъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Государыни Императрицы покровительствомъ общества распространенія полезныхъ книгъ, которое изъявило согласіе отпускать какъ свои изданія, такъ и всѣ книги, находящіеся въ складахъ обществъ въ кредитъ на коммисіонномъ основаніи. Предсѣдатель заявилъ, что тоже довѣріе надѣется получить современемъ и отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія по отдѣлу распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Училищный совѣтъ, изъявляя согласіе на образованіе складовъ имѣлъ главное въ виду, что при постепенномъ развитіи школъ необходимо приготовить и здоровую пищу для удовлетворенія любознательности все возрастающаго числа грамотныхъ жителей

уѣзда; онъ полагаетъ, что приготовленіе этой пищи должно составлять одну изъ неотлагаемыхъ заботъ совѣта, а что иначе и самая грамотность не только не осуществитъ пользы основательно отъ нее ожидаемой, но дурно направленная, особенно съ первыхъ же шаговъ, можетъ легко послужить даже во вредъ народу. Совѣтъ полагаетъ, что чрезъ образованіе этихъ складовъ и ввѣренную имъ раздачу книгъ духовно нравственнаго содержанія въ награду лучшимъ ученикамъ, достигнется желаніе совѣта, чтобы со временемъ въ рукахъ каждаго изъ учениковъ нашихъ школъ находилось ему лично принадлежащее евангеліе.

Совѣтъ разрѣшилъ при этихъ же складахъ имѣть для снабженія учениковъ по возможно дешевымъ цѣнамъ всѣ нужные имъ письменные принадлежности, какъ то бумагу, карандаши, грифеля, перья, ручки для перьевъ и проч., а гг. учителя алексинской школы и соломенно-заводской изъявили готовность принять на себя трудъ веденія этого дѣла, съ необходимою для сего отчетностію.

Въ томъ же засѣданіи алексинскій училищный совѣтъ постановилъ: доводить до свѣдѣнія уѣзда чрезъ пропечатаніе въ Тульскихъ Губернскихъ и Епархіальныхъ вѣдомостяхъ о пожертвованіяхъ, дѣлаемыхъ въ пользу школъ какъ гг. попечителями школъ, такъ и другими частными лицами.

Съ декабря прошлаго 1871 года поступило пожертвованій въ пользу алексинскихъ земскихъ школъ: 1) отъ вновь избранной попечительницы женской алексинской школы поручицы Елизаветы Ивановны Бенардаки, обѣщаннаго ею годового взноса въ пользу женской алексинской школы 100 р., 2) отъ предсѣдателя училищнаго совѣта П. Н. Аксакова въ пользу школъ уѣзда 100 р., отъ г. попечителя дмитріевской (Соломенный заводъ) школы крестьянина собственника села Дмитріевского, Василья Ивановича Коралева въ пользу дмитріевской школы для чтенія учениковъ книгъ разнаго наименованія 201 экземпляръ и 6 грифельныхъ досокъ, 4) отъ г. попечителя алексинскаго мужскаго приходскаго училища, отъ стрѣleckого общества государственнаго крестьянина Рыбной Слободы Н. А. Петина, въ алексинское мужское приходское училище образъ свят. угодниковъ Кирилла и Меѳодія.

IV. Свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ.

Утвержденіе членовъ въ прежде-открытыя попечительства.

По резолюціямъ Его Преосвященства, согласно приговорамъ прихожанъ, утверждены по приходскимъ попечительствамъ:

Ефремов. у. с. Архангельскаго, Грязнаго тожъ, при Успенской ц.: председателемъ — помѣщикъ статскій совѣтникъ Александръ Иванов. Свѣчинъ; непремѣнными членами: сваящ. Василій Александров. Рождественскій, церк. староста и долготѣсковскій волост. старшина Павелъ Деминъ; временными членами: шт. капитанъ Александръ Антонов. Піотровскій, Настасья Яковлев. Піотровская, Надежда Константиновна Свѣчина, управляющій кр. Дометій Алексѣевъ, купецъ Александръ Прокофьевъ, діаконъ Филиппъ Мерцаловъ, дворовый человѣкъ Никифоръ Широковъ, крестьяне: сел. староста Андрей Шилатуркинъ, Николай Калининъ, Козьма Суховъ, Климентъ Желудковъ, Тихонъ Поволяевъ, Филимонъ Акулиничевъ, Михаилъ Флоровъ, Поліевктъ Романовъ, Егоръ Чучковъ, Василій Зиновьевъ, Петръ Фатѣичевъ, Меодій Гудковъ, Василій Евдокимовъ, сел. староста Филиппъ Тюринъ, Емельянъ и Іоанникій Сальниковы, Матей Шуваловъ, Θεодоръ Былининъ, Іосифъ Буровъ, Михаилъ Сусоровъ и Григорій Харашиловъ.

Ефремов. у, с. Круглаго при Троицкой ц.: председателемъ — мировой посредникъ Левъ Александров. Тришатный; непремѣнными членами: сваящ. Михаилъ Цвѣтковъ, замарайскій волост. старшина Семень Юдаевъ, ц. староста Стефанъ Іосифовъ; временными членами: сел. старосты: Θεдоръ Саввинъ, Аѳанасій Васильевъ, Иванъ и Стефанъ Ивановы, крестьяне: Иванъ Θεдоровъ, Кириллъ Ивановъ, Аѳанасій Θεдоровъ, Илья Потаповъ, Θεодоръ Саввинъ, Семень Константиновъ, Венедиктъ Петровъ, Игнатъ Еѳимовъ, Сергѣй Александровъ, Евдокимъ Анапьевъ, Иванъ Трофимовъ, Θεодотъ Исаевъ, Сергѣй Константиновъ, Алексѣй Игнатовъ, Александръ Ивановъ, Тихонъ Агаповъ, Тимоѳей Семеновъ, Егоръ Θεдоровъ, Никита Яковлевъ и Тимоѳей Ипатовъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Мая

№ 9.

1872 года.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю 4-ю о разслабленномъ.

Ей Господи, человека не имамъ.... (Іоан. 3, 7.)

Жалко, весьма жалко было положеніе того разслабленнаго, объ исцѣленіи котораго повѣствуется въ нынѣшнемъ Евангеліи. Душевно желать своего исцѣленія,—лежать у самаго источника исцѣленія,—видѣть цѣлительное возмущеніе воды и—не имѣть ни собственныхъ силъ, ни посторонней помощи для спасительнаго погруженія, это по истиннѣ слезъ достойное положеніе. И какая горькая жалоба на это безсиліе, на эту безпомощность, слышится въ этихъ не многихъ словахъ: «ей Господи, человека не имамъ»!

Но это жалкое положеніе разслабленнаго есть самое вѣрное и наглядное изображеніе того нравственнаго разслабленія, того душевнаго безсилія, которымъ, въ большей, или меньшей, степени страдаетъ каждый изъ насъ и которое дѣлаетъ неосуществимыми, безплодными самыя лучшія наши помыслы, самыя лучшія наши надежды и стремленія.

Всѣ мы болѣе, или менѣе, ясно видимъ многочисленные и разнообразныя недостатки,—это темныя пятна,—это больныя мѣста, какъ нашей собственной, такъ и окружающей насъ, жизни. Всѣ мы болѣе, или менѣе, живо чувствуемъ желаніе и потребность освободиться отъ этихъ недостатковъ, очистить эти тем-

ныя пятна, залѣчить эти больныя мѣста. Не рѣдко, даже весьма часто, мы знаемъ и имѣемъ подъ руками вѣрныя средства для осуществленія нашихъ добрыхъ и спасительныхъ желаній, и, не смотря на то, продолжаемъ оставаться при нашихъ недостаткахъ, продолжаемъ терпѣть въ жизни и темныя пятна, и больныя мѣста, продолжаемъ только отъ того, что у насъ недостаетъ силы воли,—нѣтъ той душевной бодрости и твердости, которая бы не колебалась, не останавливалась предъ тѣми, часто незначительными, затрудненіями, которыя неизбѣжно встрѣчаются на пути ко всему доброму, полезному и спасительному. Но характеръ и горькіе плоды нравственнаго разслабленія яснѣе можно видѣть и понять изъ явленій повседневной жизни. Чего напр., этому мужу, этому отцу семейства не достаетъ для того, чтобы прекратить разладъ и страданія его семейной жизни? Развѣ онъ не понимаетъ, что главная причина этого разлада и страданій заключается въ его поведеніи, въ его привычкѣ все свободное отъ службы время проводить внѣ своего дома, внѣ своего семейства, проводить за картами и виномъ, за этими неразумными и убыточными удовольствіями, осуждающими жену на скуку одиночества, а дѣтей на заброшенность и лишенія сиротства. Развѣ онъ не чувствуетъ, хоть по временамъ, всей безнравственности такого своего поведенія? Развѣ онъ не знаетъ средства возвратить женѣ мужа, дѣтямъ отца, дому хозяина? Развѣ онъ не помышлялъ, не намѣревался уже нѣсколько разъ бросить свои несчастныя привычки? Чего же ему недостаетъ для того, чтобы водворить въ своемъ семействѣ миръ и довольство? Очевидно, что тутъ дѣло стоитъ только за недостаткомъ силы воли, или того, что у насъ называется энергіею, рѣшительностію и настойчивостію характера. Очевидно, что тутъ лежитъ тотъ жалкій разслабленный, который, за собственнымъ безсиліемъ, нуждается въ посторонней помощи, чтобы выйти изъ

своего жалкаго положенія. Или, чего наир. недостаётъ этой женѣ и матери семейства, чтобы возвратить себѣ уваженіе и любовь своего мужа, а ему—душевный миръ и спокойствіе, а съ ними и чрезъ нихъ силу и охоту трудиться для благосостоянія своего семейства? Развѣ она не разумѣетъ, что главною причиною его охлажденія и отвращенія къ ней, что главнымъ источникомъ его безпокойства и тревоги, его душевныхъ мукъ, служатъ ея легкомысліе и тщеславіе, ея прихоти и причуды, ея страсть щеголять своими нарядами, обстановкою своего помѣщенія, своего стола и пр.? Развѣ она не видитъ, что ея несчастная страсть съ году на годъ увеличиваетъ долги ея бѣднаго мужа и неминуемо ведетъ все семейство къ разорѣнію и нищетѣ? Развѣ она не знаетъ, что только на половину умѣръ она свои прихоти, только на половину сократила свои расходы,—и опасность устранена, семейное благополучіе возвращено и обезпечено? Развѣ она никогда не думала и не покушалась совершить этотъ спасительный подвигъ? Зачѣмъ же стоитъ дѣло? Не видите ли вы тутъ еще разслабленной, которая лежитъ въ своемъ, сознаваемомъ и быть можетъ внутренно ненавидимомъ, недугѣ только отъ того, что не имѣетъ на столько душевной силы, чтобы разстаться съ мелкими удовольствіями своего легкомыслія и тщеславія?

Но всего нагляднѣе выражается наше душевное разслабленіе въ нашей личной религіознонравственной жизни. Кто изъ насъ не сознаетъ несоотвѣтствія своей жизни, своего поведенія, той вѣрѣ, которую мы исповѣдуемъ, тому закону, который мы признаемъ божественнымъ? Кто не желалъ бы, не чувствовалъ бы потребности измѣнить, улучшить свои отношенія къ Богу, къ своей совѣсти, а чрезъ то и къ своей вѣчной судьбѣ? И кто не знаетъ притомъ самыхъ вѣрныхъ и всегда готовыхъ средствъ къ этому улучшенію? Кто даже не дѣлалъ попытокъ и покушеній

въ этомъ добромъ направленіи, съ этою спасительною цѣлію? И что же? несмотря на все это, мы продолжаемъ лежать въ своемъ всегдашнемъ недугѣ, продолжаемъ оставаться со всѣми нашими грѣхами и пороками, продолжаемъ только потому, что у насъ нѣтъ силы воли, нѣтъ силы и твердости характера, однимъ словомъ потому, что мы одержимы недугомъ нравственнаго разслабленія. Какъ видите, недугъ, о которомъ мы говоримъ, служитъ главною причиною той великой непослѣдовательности, того рѣзкаго противорѣчія, которыя замѣчаются между нашими понятіями, вѣрованіями, расположеніями и стремленіями съ одной стороны и между нашей жизнью, дѣятельностію и поведеніемъ съ другой. Совершенно ясно, что, какъ въ устроеніи земнаго благополучія, такъ особенно въ дѣлѣ вѣчнаго спасенія, человѣку мѣшаетъ и вредитъ нравственное разслабленіе больше, нежели его умственное и религіознонравственное невѣжество и природная и привитая испорченность его сердца.

Откуда же въ насъ этотъ тяжкій и опасный недугъ и гдѣ источникъ исцѣленія отъ него?

Коренится этотъ недугъ въ томъ поврежденіи нашей духовной природы, которое мы наслѣдуемъ отъ нашихъ падшихъ прародителей. Усиливается онъ то совершеннымъ отсутствіемъ воспитанія, то воспитаніемъ неправильнымъ, неполнымъ, одностороннимъ, такимъ, при которомъ все, или главное вниманіе обращается на развитіе ума и чувства и мало, или совсѣмъ не обращается вниманія на развитіе воли,—этой важнѣйшей, желательной и дѣятельной способности души нашей. Оставляемая въ пренебреженіи, не управляемая и иногда даже подавляемая, она, и безъ того отъ природы слабая, слабѣетъ еще болѣе, иногда какъ бы замираетъ и исчезаетъ въ человѣкѣ до такой степени, что если онъ и дѣлаетъ еще что нибудь, то только подъ вліяніемъ какихъ нибудь внѣшнихъ возбужденій, внѣшнихъ толчковъ, безъ которыхъ онъ

самъ никогда почти ни на что не рѣшится и никакого дѣла не доведетъ до конца. Въ этомъ случаѣ съ волею человѣка происходитъ тоже самое, что бываетъ и съ каждымъ членомъ тѣлеснымъ, когда онъ слишкомъ долго или постоянно остается въ бездѣйствіи. Слабость и омертвеніе тутъ неизбежное послѣдствіе.

Очевидно, что для уменьшенія глубины недуга нравственнаго разслабленія можетъ и должно быть весьма полезно улучшеніе воспитанія. Дѣло воспитанія надо устроить и вести такимъ образомъ, чтобы оно обнимало, одновременно и совмѣстно упражняло и развивало, всѣ способности души нашей, и ни въ какомъ случаѣ не оставляло бы въ пренебреженіи и особенно не подавляло бы волю. Подумать, позаботиться о полнотѣ и цѣльности воспитанія,—въ этомъ состоитъ высокій и святой долгъ тѣхъ, въ чьихъ рукахъ находится воспитаніе нашего молодаго поколѣнія.

Но и самое лучшее воспитаніе не можетъ совершенно исцѣлить недуга нравственнаго разслабленія. Совершенное исцѣленіе отъ него выше собственныхъ естественныхъ средствъ человѣка. Оно возможно только Божественному врачу душъ и тѣлесъ нашихъ—Христу Спасителю. Только Онъ одинъ можетъ исцѣлять совершенно всякое и тѣлесное и душевное разслабленіе. Къ Нему то, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда видимъ и чувствуемъ свое нравственное безсиліе, къ Нему то мы должны каждый разъ обращаться съ смиреніемъ: «ей Господи, человѣка не имамъ». Одинъ только Онъ можетъ, призрѣвъ на нашу немощь и смиреніе, изрѣчь Свое всемогущее и вседѣйственное: «востани, возми одръ твой, и ходи» (Іоан. 5, 8). Аминь.

Свящ. В. Аболенскій.

О СОВРЕМЕННОМЪ ПОЛОЖЕНІИ МИССІОНЕРСТВА христіанскаго вообще и православно-русскаго въ осо- бенности (*).

Вопросъ Платона ясно показываетъ, что «хотя Петръ великій и завелъ школы для образованія духовенства, но въ этихъ школахъ не было собственно внутренняго, нравственнаго развитія учащихся, не было настроенія къ дѣятельной жизни, къ дѣятельной мудрости пастырей въ общественномъ служеніи, а преобладало чисто—внѣшнее и притомъ схоластически—безжизненное, крайне—одностороннее, славяно—греко—латинское, элементарно—грамматическое образованіе» (**).

Выводъ отсюда понятенъ. Какъ лица духовныя, миссіонеры русскіе, въ большинствѣ своемъ, дѣйствительно были неспособны къ своему служенію, потому что не были къ нему подготовлены. Этотъ, можно сказать, самый существенный съ ихъ стороны недостатокъ всего нагляднѣе высказывался въ тѣхъ педагогическо-воспитательныхъ приемахъ, которыми даже до послѣдняго времени руководились нѣкоторые изъ нихъ въ отношеніи образованія инородческихъ дѣтей. Въ началѣ 1858 г., профессора Ильминскій и Саблуковъ въ общемъ официальномъ докладѣ, писали между прочимъ слѣдующее: «основательнѣйшій и мирный способъ утвердить истинную (христіанскую) вѣру въ инородцахъ есть воспитаніе, въ лѣта первой молодости, въ правилахъ и понятіяхъ этой религіи.....»,

(*) *Продолженіе.* — См. Тул. Еп. Вѣд. 1871 г., №№ 7, 8, 9, 10, 13, 15, 16, 18, 19 и 20.

(**) Прав. Собесѣд. 1862 г. №№ 5 и 6; Духъ христ. 1862^{2/3} г., июль, стр. 196—197.

путемъ школьнаго образованія (*). Истинность и практичность этой мысли безспорны. Жаль только, что, въ началѣ ея осуществленія, на дѣлѣ не дано ей надлежащаго направленія, а въ послѣдствіи—развитія. Образованіе инородческихъ дѣтей тогда только достигало бы указанной цѣли, когда было бы преподаваемо въ такомъ видѣ, чтобы оно и дѣтьми легче усвоилось и удобнѣе переходило въ массу неграмотнаго народа. А для этого было бы самое лучшее средство—образовательныя книги, полезныя и назидательныя для простаго народа, изложить на собственномъ языкѣ инородцевъ. Кромѣ того, что ученики, безъ особеннаго труда, могли бы понимать и усвоить ихъ содержаніе, ихъ родственники, прислушиваясь къ читаемымъ книгамъ, сами увидѣли бы, что въ этихъ книгахъ не только нѣтъ ничего дурнаго, а напротивъ—въ нихъ заключается все доброе и полезное. И чтобы эти книги какъ можно яснѣе и легче понимались инородцами, всего бы лучше изложить ихъ на чистомъ разговорномъ языкѣ, не только въ отдѣльныхъ словахъ и грамматическомъ сочиненіи и расположеніи словъ, но и въ логической постановкѣ мыслей, по возможности приближенной къ простонародному складу (**). Но такое ли положено начало и въ такомъ ли духѣ ведено образованіе инородческихъ дѣтей въ прошлое время? Вотъ отвѣтъ фактовъ на это. Съ тѣхъ поръ, какъ открыты народныя школы, въ нѣкоторыхъ селахъ дѣти инородцевъ поступали въ нихъ и обучались грамотѣ; но обучались не на своемъ родномъ, а на русскомъ языкѣ и не по переведеннымъ на ихъ нарѣчіе, а по русскимъ, книгамъ. Очевидно, грамотность подобнаго рода, какъ непонятная для инородцевъ, и потому не достигающая своей цѣли, была и

(*) Прав. Обзор. 1865 г., сент., стр. 142.

(**) Прав. Обзор. 1863 г., март., замѣтки, стр. 140—141.

сама по себѣ бесполезна, но при данномъ ей первоначальномъ направленіи въ практикѣ, она с являлась положительно вредною. Дѣло въ томъ, что сначала сельскія школы плохо зарекомендовали себя въ глазахъ народа. Первый выпускъ опредѣленъ былъ начальствомъ на писарскія въ сельскихъ и волостныхъ управахъ должности. Полуграмотные мальчишки пустились брать взятки и пить вино и дерзко обращались со стариками и даже своими родителями. Простодушные крестьяне приписали это зло школьному воспитанію и деньгами и хитростями старались избавить своихъ дѣтей отъ поступленія въ школу; а кто поступалъ въ школу, того считали погибшимъ, потеряннымъ. А писаря изъ инородческихъ мальчиковъ, вышедшихъ изъ сельскихъ школъ, своею заносчивостію и глупыми поступками превзошли всѣхъ русскихъ товарищей по грамотѣ (*). Хотя явленіе это было и временное, тѣмъ не менѣе оно не могло остаться безслѣднымъ. Инородцы, по мѣстамъ, долгое время послѣ этого не отдавали своихъ дѣтей въ русскія школы. И хотя то правда, что, ближе къ нашимъ днямъ, школы эти во многомъ измѣнились къ лучшему, однако не такъ еще далека та пора, о которой г. Ильминскій говоритъ, что не только въ иновѣрческихъ, но даже въ новокрещенскихъ школахъ, существовавшихъ для образованія крещеныхъ инородцевъ, лица нашего духовенства ограничивались лишь русскою грамотностію и внѣшнимъ, такъ сказать, знаніемъ устава. Потому—то школы эти и не оставили по себѣ прочнаго, замѣтнаго и широкаго слѣда (**). Изъ множества доказательствъ этой горькой правды, для примѣра укажемъ хоть на слѣдующее: Отчетъ за 1867 годъ инспектора чувашскихъ школъ г. Золотницкаго замѣчаетъ, что священники наши завели между чу-

(*) Тамъ же, стр. 139—140.

(**) Прав. Обзор, 1865 г., сент., стр. 138.

вашими школы, но учили въ нихъ, сами не зная чувашскаго языка, по-русски, хотя по-русски чуваше не понимали ни слова. А одинъ діаконъ—учитель преподавалъ русскую грамоту даже при помощи розогъ. Вслѣдствіе подобныхъ пріемовъ воспитанія и обученія инородческихъ дѣтей, вовсе не диво было, назадъ тому какихъ нибудь четыре—пять лѣтъ, услышать такого рода отзывы инородцевъ о русской грамотѣ и русскомъ образованіи, какъ слѣдующій: «На дорогѣ изъ Уразгильдина въ Тойси, рассказываетъ г. Золотницкій, ямщикъ—чувашинъ просилъ меня откровенно сказать о томъ, велѣлъ ли Царь учить дѣвокъ? Получивъ утвердительный отвѣтъ, онъ спросилъ: для чего же нужно ихъ учить? Выслушавъ подробное объясненіе о томъ, въ чемъ состоитъ грамота, какъ легко можетъ усвоить ее дѣвушка и какъ необходима она женщинѣ для наученія своихъ собственныхъ дѣтей богопознанію, доброй жизни и нравственности, ямщикъ сказалъ: говоришь ты очень хорошо, а все пустяки; если же такъ учили нашихъ дѣтей, какъ ты говоришь, польза была бы не только имъ, да и мы бы отъ нихъ много хорошаго узнали; а то нашихъ дѣвокъ учатъ такъ, что онѣ и сами не знаютъ, чему учатся. У меня своя дочь училась въ школѣ четыре года, и когда окончила ученіе, то стала совсѣмъ дура; умѣетъ наизусть читать молитвы, разбираетъ книгу, знаетъ цифры, а что читаетъ ни сама она и никто не понимаетъ, сосчитать не можетъ 6 да 7; по дому никуда не годится, даже и прясть позабыла. На вопросъ: какъ это могло случиться? онъ повторилъ издавна знакомые мнѣ пріемы и послѣдствія принудительнаго и неосмысленнаго роднымъ языкомъ обученія чувашскихъ дѣтей. Каждое его слово, хотя часто и слишкомъ рѣзкое, было исполнено правды» (*).

(*) Отеч. Зап., 1869 г., № 7, стр. 124—129, въ ст. «Съ больной головы, да на здоровую».

Вотъ практическіе плоды прошлаго образованія нашего духовенства, въ его приложеніи къ дѣлу миссіонерства! Но опять повторимъ: не миссіонеры въ томъ виноваты, а общество.—Слѣдя исторію нашего духовенства, мы видимъ, что миссіонеры наши, какъ лица духовныя, будучи выдѣлены изъ среды современнаго имъ въ прошломъ общества русскаго, почти до половины настоящаго столѣтія, получали образованіе съ Запада,—и потому винить ихъ въ схоластицизмѣ и безжизненности тогдашняго ихъ образованія нельзя. А такъ какъ, со времени совершившейся сословной обособленности духовенства, общество русское оторвалось отъ него и пошло своимъ путемъ, предоставивъ его во всемъ самому себѣ и становясь иногда даже въ прямую оппозицію его заявленіямъ и нуждамъ; то духовенство и осталось изолированнымъ, безпомощнымъ. вмѣсто сочувствія и содѣйствія научному разумно-практическому образованію лицъ духовенства, а потому и миссіонеровъ, общество недавняго времени до того холодно относилось къ этому вопросу, что считало его далекимъ отъ себя. Совершившаяся на глазахъ нашихъ благодѣтельная реформа нашихъ духовно-учебныхъ заведеній обязана своимъ происхожденіемъ и существованіемъ не обществу, а правительству. И потому недостаточность образованія миссіонеровъ нашихъ въ прошломъ не можетъ служить укоромъ имъ, а скорѣе обществу русскому, тому свѣтскому обществу, которое въ лицѣ своихъ представителей, не далѣе какъ въ запрошломъ году, въ одномъ изъ передовыхъ органовъ русской печати, относительно родныхъ нашихъ миссій, высказалось такъ: «что было причиною ихъ малоуспѣшности,—недостатокъ ли средствъ въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ, недостатокъ ли энергіи и небреженіе къ своей миссіи въ мѣстномъ духовенствѣ (оренбургскаго края) неизвѣстно» (*).

(*) Голось, 1870 г., № 327.

Почему жъ *неизвѣстно*? Развѣ у насъ не было и нѣтъ миссіонерскихъ отчетовъ, по которымъ всякому желающему легко было бы вникнуть въ дѣло и узнать неизвѣстное? Всегда они были и есть, и притомъ, правду сказать, не то, что хвастливые отчеты миссіонеровъ западныхъ, а вполне правдивые и безпристрастные (*). Или у насъ не было и нѣтъ людей, ясно высказывающихъ вопіющія нужды нашихъ миссій и причины ихъ? И они всегда были и есть. Чего же не было въ нашемъ обществѣ для изслѣдованія миссіонерскаго дѣла? Не было желанія вникнуть въ него и усердія помочь ему. «Я не духовный», не такъ еще давно, слышалось отъ нѣкоторыхъ въ отвѣтъ на просьбу о помощи евангельской проповѣди (**). При такой горькой, недавно-минувшей, судьбѣ нашего миссіонерства, при этой апатіи со стороны общества къ столь великому и святому дѣлу, возможно ли было ожидать отъ нашихъ миссій широ-

(*) Въ подтвержденіе сего, довольно указать на слѣд. напр., строки высокопреосв. Иннокентія (котораго даже англійская газета: Colonial Church-Chronicle (January № 1) называетъ *апостоломъ Камчатки*: «Путешествіе мое кончилось; но что сказать о немъ вообще?... Много разстоянія пройдено (болѣе 6000 верстъ, не считая морскихъ путей, совершенныхъ и предстоящаго, а съ ними всего разстоянія будетъ 19700 верстъ), много употреблено для сего времени (почти 10 мѣсяцевъ), много истрачено денегъ на прогоны (болѣе 3000 руб. сер.) и много причинено трудовъ и хлопотъ обывателямъ, служившимъ мнѣ въ путяхъ моихъ;—... но много ли сдѣлано пользы?... Конечно, не наше дѣло знать объ этомъ, ибо не наше дѣло возвращать, а наше дѣло только дѣлать,—и я, что могъ и сколько могъ, дѣлалъ....» (Выписка изъ письма преосв. Иннокентія, архіеп. камчатскаго къ митрополиту моск., отъ 21 мая 1851 г.,—въ Приб. къ Тв. Св. Отц., 1852 г., ч. XI, стр. 145—154).

(**) Домаш. Бесѣд., 1863 г., вып. 27, стр. 4.

кихъ успѣховъ даже въ шестидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія? Что-жъ послѣ этого удивительнаго въ томъ, что, по временамъ и по мѣстамъ, въ предѣлахъ нашей Имперіи встрѣчались и встрѣчаются примѣры отпаденія крещеныхъ инородцевъ въ чувственное магометанство или въ грубое язычество?—Если бы общество наше въ прошлые годы относилось къ нуждамъ нашихъ миссій съ такимъ же сочувствіемъ, съ какимъ общества христіанскія неправославныя издавна относятся къ запросамъ своихъ миссій,—далеко не то мы увидѣли бы въ судьбѣ нашего миссіонерства. Для доказательства, не вдаваясь въ историческій перечень фактическихъ данныхъ относительно ревностнаго участія неправославныхъ христіанъ въ судьбѣ ихъ многочисленныхъ миссій, ограничимся слѣдующимъ краткимъ указаніемъ статистическихъ свѣдѣній о состояніи главнѣйшихъ изъ этихъ миссій, дѣйствовавшихъ въ различныхъ частяхъ свѣта среди магометанъ и язычниковъ въ 1869-мъ году (*).

Европейскія миссіонерскія общества.		Итогъ евреп. миссіо- неровъ.	Доходъ въ 1869 г.
Церковное миссіонерское общество	203	155,193 ф. ст. (**)	
Общество для распротр. Евангелія	70	106,435 — —	
Лондонское миссіонерское общество	156	101,369 — —	
Веслейянское	543	89,000 — —	
Миссіон. общест. Баптистовъ	48	30,556 — —	
Шотландской церкви	8	9,993 — —	

(*) Болѣе послѣднихъ свѣдѣній мы не имѣемъ.

(**) Фунтъ стерлинговъ равняется нашимъ 6 р. 28 к.

Европейскія миссіонерскія общества.

	Итогъ европ. миссіо- неровъ.	Доходъ въ 1869 г.
Свободной шотландской церк.	25	15,352 — —
Соединенныхъ пресвитеріанъ		
Шотландіи	40	27,540 — —
Моравскихъ братьевъ	134	90,750 (*)
		шилл.
Базельское евангел. общество	71	190,236 — —
		шилл.
Рейнское миссіонер. общество	56	59,563 — —
Француз. евангелич. мисс. общество	21	214,390 фр. (**)
Лейпцигское евангелич. лют. мис. общество	10	49,500 — —
		шилл.
Берлинское мис. общество	33	54,513 — —

Американскія миссіонерскія общества.

	Итогъ америк. миссіо- неровъ.	Доходъ въ 1869 г.
Американскій комитетъ	145	525,213
		шилл.
Пресвитеріанскій	34	338,361
Южныхъ пресвитеріанъ	11	29,045
Соединенныхъ пресвитеріанъ	18	50,624
Епископальный комитетъ	13	88,342
Методистовъ епископальн. ком.	58	187,863
Соединенныхъ баптистовъ	45	200,963
Реформатскій германскій комитетъ	16	81,410

(*) Шиллингъ—29 коп.

(**) Франкъ—25 коп.

<i>Болѣ видныя поприща дѣятельности христіанскихъ не православныхъ миссіонеровъ:</i>	Миссіонеры.	Рукоположенныя туземцы или туземцы проповѣдники.	Присоединенныя.
Западная Азія и Европейская Турція	73	43	4,108
Индіа, Бирманъ, Сіамъ и Цейлонъ.	537	319	74,810
Индійскій Архипелагъ.	59	7	558
Китай и Японія.	168	182	6,215
Африка, острова: Мадагаскаръ и Мавриція.	410	60	47,759
Острова Тихаго Океана и Австралія	332	189	83,088
Земли сѣверо-американскихъ Индійцевъ	110	50	6,600
Вестъ—Индіа.	181	56	67,504
Южная Америка.	29	1	807
Итого.	1,899	907	291,449

Кромѣ этихъ миссіонер. обществъ, состоящихъ изъ лицъ мужскаго пола, у неправославныхъ христіанъ есть еще женскія миссіонер. общества. Вотъ нѣкоторыя, полученныя отъ мис. Джонса въ Лондонѣ, данныя о замѣчательнѣйшихъ изъ этихъ обществъ, дѣйствовавшихъ въ 1869 г.

1) Дамское общество для воспитанія женщинъ Индіи и Африки имѣетъ 6 миссіонерокъ, 34 туземныхъ сотрудницы и 2,595 воспитанниковъ въ школахъ; доходъ его въ 1869 г. простирается до 3,088 фунт. стерл.

2) Общество для распространенія женскаго воспитанія на Востокѣ—30 миссіонерокъ, 295 туземныхъ сотрудницъ и 15,000 учащихся; доходъ 3,969 ф. ст.

3) Дамское общество для распространенія воспитанія въ Вестъ—Индіи, съ доходомъ 631 ф. ст., дѣлаетъ вспомошествованіе на пользу тѣхъ школъ, въ ко-

торыхъ преподается здоровое религіозное обученіе и воспитаніе.

4) Берлинское женское общество для христіанскаго воспитанія женщинъ на востокъ имѣетъ 4 миссіонерки, отъ 30 до 40 учащихся и доходъ 2,700 долларовъ (*).

5) Китайское женское общество (Берлинъ) имѣетъ одного миссіонера и 3 миссіонерокъ, 1 туземца учителя, 40 присоединенныхъ и 79 сиротъ учащихся; доходъ около 5,000 долларовъ.

Въ Соединенныхъ Штатахъ, втеченіи послѣдняго времени, образовались многія значительныя дамскія общества для миссіонерской дѣятельности. Онѣ главнымъ образомъ вспомоgetельныя или сотруddническія общества, которыя помогаютъ комитетамъ миссій тѣмъ или другимъ образомъ:

1) Соединенное дамское миссіонер. общество (Нью-Йоркъ) дѣйствуетъ независимо. Доходъ его въ 1869 г. простирался до 59,599 дол. Число миссіонерокъ въ январѣ этого года простиралось до 19-ти.

2) Женскій миссіонер. комитетъ (Бостонъ) и женскій миссіонерный комитетъ для центральныхъ частей Америки (Чикаго) содѣйствуютъ американскому комитету для иностранныхъ миссій, и, при значительномъ усиленіи денежныхъ средствъ, теперь поддерживаютъ значительное число женскихъ школъ, и въ большомъ числѣ распространяютъ для туземцевъ библію.

3) Женское иностранное миссіонер. общество методистской епископальной церкви, развѣтвляясь по различнымъ частямъ страны, содѣйствуетъ миссіонер. комитету церкви.

Вообще же, въ 1869 г., считалось 17 американскихъ миссіонер. обществъ и 41 европейскихъ. Первыя высылали 463 миссіонеровъ; европейскія же 1,841. Къ этимъ числамъ слѣдуетъ прибавить 223 рукопо-

(*) Долларъ равняется нашимъ 1 р. 33 коп.

ложенныхъ (ordained) туземцевъ въ связи съ американскими и 339 съ европейскими обществами. Если эти числа сложить вмѣстѣ, то они составляютъ итогъ 2,866 рукоположенныхъ миссіонеровъ, въ связи съ различными миссіонер. обществами, трудящимися на миссіонерскомъ поприщѣ (*).

Если бы мы могли подвести подобные итоги миссіонерскихъ обществъ у насъ и если бы могли представить такія же цифры матеріальнаго обезпеченія нашихъ миссій въ прошломъ, то, говоримъ, судьба нашего миссіонерства была бы далеко отраднѣе настоящей. Но въ томъ и дѣло, что до 1870 г. всѣ жалобы и заявленія нашихъ миссій на вопіющія ихъ нужды въ миссіонерахъ и въ средствахъ для ихъ существованія оставались почти безъотвѣтными со стороны нашего общества (**). Правда, начало нѣкоторыхъ, существующихъ доселѣ, миссіонерскихъ обществъ положено у насъ еще до 1870 г., такъ: въ 1860 г. учреждено миссіонер. общество на Кавказѣ—для обращенія въ христіанство туземцевъ того края, въ 1865 г. открыто миссіонер. общество въ С.-Петербургѣ—для просвѣщенія ученіемъ Евангелія сибирскихъ инородцевъ и въ 1867 г. основано братство св. Гурія въ Казани—для распространенія и утвержденія православія въ инородцахъ поволжскихъ;—но дѣятельность этихъ обществъ до 1870 г. оставалась мало-

(*) Эти статистич. свѣдѣнія заимствованы нами изъ статьи журнала *Missionary Herald* (Миссіонерскій Вѣстникъ) Американскаго комитета, перепечатанный въ Моск. Епар. Вѣд. 1871 г., № 24.

(**) Эта жалкая и недостойная холодность нашего общества къ дѣлу миссіонерства, ея причины и слѣдствія прекрасно обрисованы въ Духѣ Христ. 1865 г., февр. О томъ же см. въ приб. къ Тв. Св. Отц. 1852 г., ч. XI и др., въ Странн. 1863 г., февр., Хрон., стр. 65—66 и мн. др.

плодную, поселику большая часть православныхъ—русскихъ, на томъ основаніи, что «я не духовный», до этого времени продолжала считать интересы церкви далекими и даже чуждыми для себя. Но съ 1870 г. по милости Божіей, общество наше измѣняетъ свой ложный взглядъ, и исторія нашего миссіонерства вступаетъ въ новую свѣтлую эпоху, общающую въ недалекомъ будущемъ осуществленіе многихъ радостныхъ надеждъ, основаніе для которыхъ заключается въ слѣдующемъ:

1) *Послѣднія статистическія свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и миссіонер. обществъ* хотя и не блестящи, однакоже показываютъ, что 1) въ 1868 г., трудами *кавказскихъ* миссіонеровъ, обращено въ Абхазіи въ православіе изъ магометанства 690 чел., а въ 1869 г. 7,894 человекъ. 2) *Братство св. Гурія*, имѣющее своею главною задачею распространять истинную вѣру Христову между инородцами путемъ образованія, особенно молодаго поколѣнія, приобрѣвъ въ 1868 г. 615 членовъ, болѣе 3,700 р. денежныхъ приношеній и открывъ 23 школы съ 800 обучавшихся въ нихъ инородцевъ, въ слѣдующемъ, 1869 г., считало уже 383 братчиковъ, 138 сестеръ и 38 членовъ благотворителей, около 8,000 р. денежныхъ приношеній и 26 школъ, въ которыхъ обучалось болѣе 800 человекъ. 3) Просвѣщеніе инородцевъ въ предѣлахъ *Сибири* совершалось трудами миссій: а) *Иркутской*, въ составѣ которой въ 1869 г. находились 10 миссіонеровъ и 1 сотрудникъ, 1 діаконъ и 8 причетниковъ, тогда какъ въ 1868 г. было только 8 миссіонеровъ съ 7-ю причетниками. Число обращенныхъ иркутскими миссіонерами въ 1868 г. было 302 человекъ, кромѣ 114 человекъ крещенныхъ приходскими священниками; въ 1869 же году принявшихъ православную вѣру отъ миссіонеровъ было 1,344 и отъ приходскихъ священниковъ 34 человекъ. Матеріальныя средства иркутской миссії состояли изъ пожертвованій разныхъ

лицъ; такъ: на построение храма въ кудинскомъ вѣдомствѣ прислано было изъ Св. Синода 4,500 р. пожертвованныхъ однимъ благотворителемъ и свыше 4,000 р. получено изъ разныхъ мѣстъ на усиленіе миссіонерской дѣятельности. «Безъ этого пособія, писалъ тогда архіепископъ иркутскій, существующая нынѣ иркутская миссія могла бы существовать только въ вдвое меньшемъ размѣрѣ, такъ какъ два миссіонера содержались исключительно на пожертвованную сумму, и два, которымъ производилось жалованья отъ казны 120 и 140 р., получили изъ тѣхъ же пожертвованій дополнительное содержаніе». Въ 1869 г. средства этой миссіи также были не широки. На содержаніе ея поступило: отъ казны 1,606 р., изъ суммъ Св. Синода 1,840 р., изъ мѣстныхъ сборовъ 1,274 р. и отъ московскаго Симонова монастыря 150 р. б) *Забайкальской*. Состоявшая въ началѣ изъ 14-ти, а къ концу 1868 г. изъ 8-ми только миссіонеровъ, миссія эта просвѣтила св. вѣрою въ означенномъ году 288 человѣкъ; въ слѣдующемъ же 1869 году, ее составляли 6 іеромонаховъ, 7 священниковъ, 1 діаконъ, 5 послушниковъ и 3 причетника, которые крестили 295 человѣкъ. Кромѣ того приходскими священниками крещено 56 человѣкъ. Члены этой миссіи, за исключеніемъ трехъ священниковъ и одного причетника, получавшихъ жалованье отъ казны, содержались на пособія отъ совѣта миссіон. общества, въ 1868 г. въ количествѣ 1,500 р., а въ 1869 г. въ количествѣ 500 р., на частныя пожертвованія, на доходы отъ часовень посольскаго монастыря и на сумму свыше тысячи руб., заимствованную у того же монашара. Изъ этихъ источниковъ покрыты и всѣ другіе расходы по миссіи, простиравшіеся въ 1868 г. болѣе 6,000 р., а въ 1869 г. до 4,538 р. 24³/₄ к. в) *Алтайской*, свѣдѣній о состояніи и дѣйствіяхъ которой ни за 1868, ни за 1869 годы не доставлено (*). г) *Семирѣченской*,

(*) По официальнымъ даннымъ, говоритъ Веч. Газ., со-

которая въ 1868 г. приобрѣла Христовой церкви до 360 эмигрантовъ, вышедшихъ въ 1866 г. изъ западныхъ губерній Китая и поселившихся въ семирѣченской области. Высочайше утвержденнымъ въ томъ же году мнѣніемъ государственнаго совѣта на содержаніе этой миссіи ассигновано 920 р., въ томъ числѣ: 300 руб. священнику, 120 р. на остальной причтъ, 400 руб. учителю, 50 р. на учебныя пособія и 50 р. на прислугу. д) *Березовской* (тобольск. еп.), просвѣтившей св. крещеніемъ въ 1867 г. только 82 инородца, а въ 1868 до 452 человекъ. е) *Камчатскихъ*, коихъ въ 1868 г. было 11: 5 въ Америкѣ и 6 въ Азіи, и обратившихъ къ истинной вѣрѣ 352 инородца, а въ 1869 г.—8 (миссіи): 1 въ Америкѣ (Ситхинская) и 7 въ Азіи, и крестившихъ 473 инородца, въ томъ и другомъ годахъ при помощи приходскихъ священниковъ. Общее число присоединившихся чрезъ св. крещеніе къ православной церкви въ 1868 г. было: магометанъ—807 и язычниковъ—3096, а въ 1869 г. магометанъ—8,243 и язычниковъ—3,026 человекъ. Внося эти статистическія данныя въ свои отчеты 1868 и 1869 годовъ, въ послѣднемъ г. оберъ-прокуроръ Св. Синода, между прочимъ, излагалъ: «Большему развитію и преуспѣянію миссіонерскаго дѣла въ Сибири, какъ и повсюду въ предѣлахъ Имперіи (кроме Кавказа), безъ сомнѣнія, въ весьма значительной

ставъ и содержаніе нашихъ инородческихъ миссій представляются (въ настоящее время) въ слѣд. видѣ: иркутская миссія состоитъ изъ 10 миссіонеровъ и 2 приходскихъ священниковъ; на содержаніе ея ассигнуется около 3,000 руб. въ годъ. Забайкальская миссія состоитъ изъ 4 миссіонеровъ, съ содержаніемъ миссіонеровъ и на другія потребности миссіи до 2,700 руб. въ годъ и 200 руб. на нужды новокрещенныхъ. Алтайская миссія состоитъ изъ 1 архимандрита и 11 миссіонеровъ, съ содержаніемъ до 9,000 р. въ годъ (Вечерн. Газ. 1872 г., № 74).

степени будетъ способствовать миссіонерское общество, которому въ отчетномъ (1869) году Высочайшею волею дано новое устройство и паправление.... Существенныя черты новаго устава миссіонер. общества, отличающія его отъ прежняго устава 1865 г., состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Миссіонерское общество, состоя по прежнему подъ всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, подчиняется высшему наблюденію Св. Синода, указами коего оно должно руководствоваться.

2) Совѣтъ общества, въ которомъ, какъ и прежде, должно сосредоточиваться главное управленіе дѣлами общества, перенесенъ изъ С.-Петербурга въ Москву.

3) Не измѣняя цѣли общества, состоящей въ распространеніи и утвержденіи православія среди нехристіанъ въ предѣлахъ Имперіи (кроме Кавказа), новый уставъ избираетъ новыя пути для приглашенія всѣхъ православныхъ епархій къ участію въ семъ святомъ дѣлѣ. Въ этихъ видахъ, между прочимъ, постановлено: а) въ епархіяхъ открыть миссіонерскіе комитеты, которые относятся къ совѣту общества какъ части одного управленія къ высшему мѣсту того же управленія; б) кроме свободнаго для всѣхъ сословіи и лицъ обоюбого пола доступа въ число членовъ, съ условіемъ обязательнаго годоваго взноса, предоставлено всѣмъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, по ихъ желанію, быть дѣйствительными членами общества, безъ обязательнаго взноса.

4) Отмѣнивъ избраніе предсѣдателя совѣта изъ числа членовъ онаго, новый уставъ назначаетъ непременно предсѣдателями: въ совѣтъ общества—митрополита московскаго, а въ епархіальныхъ комитетахъ—мѣстныхъ преосвященныхъ.

5) вмѣстѣ съ улучшеніемъ и большимъ развитіемъ организаціи общества, новый уставъ расширяетъ источники его матеріальныхъ средствъ предоставленіемъ

обществу, кромѣ ежегодныхъ членскихъ взносовъ и единовременныхъ добровольныхъ приношеній, права производить сборы: посредствомъ кружекъ, какъ уже находящихся въ церквахъ на предметъ распространенія православія, такъ и учреждаемыхъ отъ общества и по сборнымъ книжкамъ, выдаваемымъ членамъ общества.

(Продолженіе будетъ).

ЗАБОТЫ СОВРЕМЕННОГО РУССКАГО ДУХОВЕНСТВА ОБЪ УЛУЧШЕНІИ НАРОДНОЙ ПРОПОВѢДИ (*).

При обзорѣ проповѣднической дѣятельности Путьятина, мы указали существенные признаки народной проповѣди вообще: краткость, простоту, наглядность, назидательность, и, главнымъ образомъ, доступность по излагаемымъ предметамъ. Сколько бы ни усиливались мы сдѣлать проповѣдь простою, ясною и увлекательною, но если предметъ ея будетъ стоять выше пониманія простыхъ слушателей,—проповѣдь будетъ напрасною тратою трудовъ и времени. Путьятинъ тѣмъ, главнымъ образомъ, и приобрѣлъ успѣхъ въ средѣ народа, что онъ говорилъ въ своихъ поученіяхъ о такихъ предметахъ, которые были хорошо извѣстны его слушателямъ, постоянно встрѣчались въ ихъ житейскомъ быту, и связывали ихъ взаимныя отношенія: дѣятельность Путьятина состояла только въ томъ, что онъ очистилъ, или, по крайней мѣрѣ, старался очистить нравственные представленія народа отъ различныхъ нехристіанскихъ нарословъ, освящая эти представленія свѣтомъ чистой евангельской нравственности. Но, нужно замѣтить, что проповѣдь Путьятина далеко еще не сдѣлала всего, что должна сдѣлать церковная народно-русская проповѣдь; она ограничилась только рас-

(*) Продолженіе.—См. Т. Е. В. 1872 г. № 8.

крытіемъ и очищеніемъ нѣкоторыхъ частныхъ нравственныхъ правилъ, не возвышая сознанія народа до разумѣнія высшихъ тайнъ боговѣдѣнія,—до чистѣйшихъ предметовъ христіанской религіи и нравственности, словомъ—до самаго существа христіанской религіи. Такимъ образомъ проповѣдь Путятина не выполнила всей задачи церковной народно-русской проповѣди—сдѣлать слушателей сознательными христіанами, людьми вполнѣ религіозно-нравственными. Выполнить эту задачу предстояло послѣдующимъ дѣятелямъ церковнаго народно-русскаго слова; но какъ выполнить ее, когда нашъ простой народъ рѣшительно не можетъ понимать отвлеченныхъ основныхъ истинъ христіанской религіи, когда ему съ трудомъ можно объяснить его простыя нравственныя обязанности въ кругу семейномъ и общественномъ, гдѣ ежедневный опытъ можетъ служить средствомъ къ уясненію преподаннаго съ церковной кафедры и къ убѣжденію въ благотворности преподаннаго. Для надлежащаго выполнения задачи народной проповѣди долженъ быть выбранъ особый путь, который бы постепенно вѣлъ разумѣніе народа отъ простыхъ истинъ христіанской религіи и нравственности къ высшимъ предметамъ христіанскаго боговѣдѣнія. Ненужно много трудиться въ отысканіи такого пути, онъ указанъ намъ Самимъ Основателемъ христіанской проповѣди, Господомъ І. Христомъ. Слѣдуетъ только внимательно присмотрѣться къ тому способу, какой употреблялъ божественный учитель въ своихъ бесѣдахъ къ простому народу. Приступая къ просвѣщенію народа, Спаситель нашъ не хотѣлъ начинать этого дѣла крутымъ и рѣзкимъ переворотомъ. Онъ зналъ, что полемика съ заблужденіемъ времени скорѣе могла отклонить вниманіе слушателей отъ предлагаемаго ученія, оскорбивъ и затронувъ ихъ привязанность къ своимъ убѣжденіямъ, нежели заставить народъ измѣнить свои вѣрованія; вслѣдствіе этого Онъ избралъ для своихъ бесѣдъ съ

народомъ мягкую и мудрую систему приспособленія, держась которой Онъ велъ разумѣніе своихъ учениковъ и всего народа къ чистѣйшимъ предметамъ религіи и нравственности. Онъ обращалъ вниманіе больше на положительныя, чѣмъ на отрицательныя стороны современнаго сознанія, хотѣлъ отыскать и выставить въ немъ чистыя представленія, чтобы къ нимъ привить новые соки, привязать новыя болѣе полныя истины. Въ своей нагорной бесѣдѣ Господь привязываетъ свое слово назиданія къ тому закону, котораго держался народъ, Его слушавшій. Воспоминая заповѣди этого закона, Онъ утверждаетъ ихъ силу изначеніе, но только расширяетъ и одухотворяетъ тотъ смыслъ, какой соединяли съ ними іудеи, воспитанные тогдашними книжками и фарисеями. И сознаніе слушателей разъ заинтересовывается бесѣдою, роднится съ ея содержаніемъ, какъ чѣмъ-то знакомымъ, а въ то же время вдругъ и не вольно освѣщается новымъ свѣтомъ. Законъ остается тѣмъ же въ своемъ существѣ, чѣмъ былъ и прежде; но пониманіе его у народа является болѣе широкое, свѣтлое и духовное. И это достигнуто безъ полемики, путемъ одного положительнаго раскрытія и очищенія истины, хранимой сознаніемъ слушателей. Въ другихъ случаяхъ Спаситель предлагалъ народу свои поученія въ формѣ притчей. Приточный образъ ученія въ устахъ Спасителя достигалъ сразу нѣсколько цѣлей. Онъ способствовалъ возбужденію вниманія въ слушателяхъ и располагалъ ихъ съ интересомъ и усердіемъ относиться къ тому, что предлагалъ Учитель, такъ какъ повѣствовательный характеръ рѣчи всегда занимаетъ непосредственныхъ людей. Съ другой стороны притча представляла лучшее пособіе размышленію, кратчайшій, наиболѣе вѣрный путь къ пониманію истины. Истины, проповѣданныя Спасителемъ,—истины нравственнаго и духовно-отвлеченнаго свойства. Слушатели же Спасителя были люди, непривыкшіе къ работѣ надъ от-

влеченными понятіями. Притча духовно-отвлеченному представленію давала тѣло, образъ, видимую наглядную форму: въ этой формѣ предлагаемая истина входила въ простую душу, какъ осязательное явленіе, занимала въ ней мѣсто и утверждалась на ея почвѣ. Работа надъ нею дѣлалась легче для слабой мысли. Образъ помогаль памяти удерживать то, что безъ него улетучилось бы изъ головы; образъ оживляль понятіе, и помогаль открыть въ немъ такія стороны, какія сами по себѣ не произвели бы впечатлѣнія на душу, не отличающуюся тонкостію воспріятія. Можно ли, напр: теорическими основаніями такъ сильно и живо доказать милосердіе Божіе къ падшему грѣшнику, какъ доказываютъ эти притчи о пастырѣ, потерявшемъ одну овцу и оставившемъ девяносто девять для того, чтобы сыскать одну потерянную; о женѣ, имѣвшей десять драхмъ, потерявшей одну и употреблявшей всѣ старанія, чтобы сыскать потерянную драхму, или наконецъ притча о блудномъ сынѣ? Наконецъ притча, и какъ и всякая загадка, у людей, ищущихъ религіознаго наставленія и расположенныхъ къ принятію его, возбуждала самодѣтельную работу души, и помогала къ сознательному усвоенію проповѣданныхъ истинъ, чего нельзя было бы достигнуть такъ успѣшно обыкновеннымъ способомъ передачи истинъ, когда сообщаемое ученіе могло пасть на неприготовленную почву и замереть, не найдши въ ней отклика. Нѣкоторая загадочность или сокровенность приточнаго ученія поднимала на работу дремавшія въ душѣ добрыя силы, и въ воспріемленность страдательно претворяла въ дѣятельную. Нужно однакожь замѣтить, что приточный образъ ученія Спасителя былъ только временнымъ способомъ передачи ученія; онъ опредѣлялся бѣднымъ умственнымъ содержаніемъ того народа, которому предлагалъ Спаситель свое ученіе. Но *приидетъ часъ*, поворитъ Спаситель (т. е. когда окрѣпнетъ и просвѣтитъ разумѣніе народа),

егда къ тому въ притчахъ нелаголю вамъ, но явь о Отца возведу вамъ (Іоан. 16, 25). Эти приемы, употребляемые Спасителемъ, при изложеніи своего ученія еврейскому народу, и должны послужить образцомъ для проповѣднической дѣятельности нашихъ народныхъ проповѣдниковъ, желающихъ имѣть успѣхъ между своими слушателями. Само собою разумѣется, что нынѣшній народный проповѣдникъ въ изъясненіи божественныхъ истинъ долженъ внимательно снисходить къ степени приємлемости своихъ—русскихъ слушателей. Неограничиваясь данными въ Евангеліи притчами и подобіями, онъ долженъ тщательно обдумывать, какъ бы найти еще болѣе удобопонятное сравненіе изъ предметовъ теперь окружающихъ насъ, отыскать образъ выраженія еще болѣе простой и доступный для народнаго разумѣнія изъ нынѣшней жизненной среды. Вообще, слѣдуя указаннымъ приемамъ Спасителя, русскій народный проповѣдникъ долженъ сообразоваться съ характерными особенностями нашего простаго народа. Эти-то особенности русскаго народа съ указаніемъ порядка церковныхъ собесѣдованій съ народомъ и излагаетъ названная выше «программа народно-русской проповѣди». Желающихъ подробно ознакомиться съ этой программой мы отсылаемъ къ 22 № газеты «Современность» за настоящій годъ. Здѣсь же мы познакомимъ нашихъ читателей съ самою сущностію программы, и сдѣлаемъ изъ нея самыя краткія извлеченія.

Исходя изъ того начала, что простолюдинъ нашъ есть всегдашній труженникъ, задавленный трудомъ, что трудъ есть самое больное и чувствительное мѣсто въ быту нашихъ поселянъ, и что этотъ пунктъ самый общій въ жизни нашего простаго народа, составитель «программы народно-русской проповѣди» полагаетъ признать исходнымъ пунктомъ для народно-русской проповѣди трудовую жизнь нашего народа съ ея настоящими свойствами. Хотя составитель програм-

мы опредѣленно не указываетъ самыхъ предметовъ, которые легко и удобно могутъ быть объяснены простому народу, при помощи разныхъ сторонъ его трудовой жизни; но судя, потому, что онъ очень опредѣленно перечисляетъ всѣ препятствія, которыя мѣшаютъ нашему простому народу избавиться отъ непосильнаго труда, выбиться изъ гнетущихъ его нуждъ, именно: грубость, лѣность (?), пьянство, недостатокъ самыхъ начальныхъ свѣдѣній о силахъ природы и незнакомство съ чужими открытіями, а также суевѣрный взглядъ на видимый міръ съ его стихіями; болѣе же всего—слабое усвоеніе христіанскихъ понятій о видимомъ мірѣ вообще и въ особенности о происхожденіи трудности трудовой жизни человѣка, какъ наказанія Божіемъ за грѣхъ прародителей, а также слабое понятіе о смягченіи этой трудности утѣшительными законоположеніями о вещественномъ трудѣ, данными Богомъ въ слѣдствіе примиренія падшаго человечества съ Богомъ чрезъ ходатайство предвѣчнаго Сына Божія, явившагося во плоти, и наконецъ незнаніе истинныхъ условій производительности труда съ опроверженіемъ вредныхъ и противухристіанскихъ толковъ коммунистовъ,—судя по всему этому, естественно заключить, что всѣ означенные пункты составитель программы считаетъ нужнымъ рѣшить въ первоначальной проповѣди, обращенной къ простому народу. Мы не знаемъ, какъ всѣ эти вопросы будутъ рѣшены въ «Простонародныхъ поученіяхъ для русскихъ поселянъ», которыя составляютъ авторомъ означенной программы; во всякомъ случаѣ, до выхода въ свѣтъ этихъ поученій, мы считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе читателей нашихъ—сельскихъ проповѣдниковъ на то, чтобы они, слѣдуя намѣченными пунктами помнили, что трудовая жизнь русскаго народа можетъ быть только средствомъ, пособіемъ, облегчающимъ передачу религіозно-нравственныхъ истинъ народу, а не цѣлю проповѣди, и что излишніе

разсужденіе на церковной кафедрѣ о такихъ предметъ-
тахъ, какъ напр. разныя открытія съ цѣлю большей
производительности труда, истинныя условія произво-
дительности труда, а равно какъ опроверженія зло-
вредныхъ толковъ коммунистовъ удалять проповѣдь
отъ ея главной цѣли, лишать ея священно-церковнаго
характера, и сообщать ей характеръ лекціи, рѣшаю-
щей соціально-экономическіе вопросы. Послѣ указанія
различныхъ сторонъ и свойствъ частной, домашней бы-
товой жизни, какъ почвы для первоначальнаго посѣва
сѣмянъ слова Божія, составитель программы перехо-
дитъ къ обсужденію разныхъ явленій въ семейно-об-
щественной жизни русскаго народа. Указавъ въ этой
жизни нѣкоторыя печальныя несообразности, состави-
тель говоритъ, что прежде всего проповѣдникъ дол-
женъ разяснить значеніе семейства, такъ какъ изъ
семействъ составляется общество. «Показавъ, говоритъ
составитель, на основаніи слова Божія, установленіе
брачнаго союза самимъ Богомъ въ раю и подтверж-
деніе его послѣ грѣхопаденія прародителей, съ осо-
бымъ наказаніемъ для мужа и жены, необходимо по-
казать, что облегченія сихъ наказаній нужно искать
не въ суевѣрныхъ гаданіяхъ, завѣщанныхъ отъ язы-
ческаго времени, и не въ обманчивыхъ бредняхъ по-
вѣйшей эманципаціи, но въ богоустановленномъ таин-
ствѣ брака, требующемъ современной преданности
другъ другу бракосочетавшихся и не расторжимости
самаго брака, и въ нравственныхъ качествахъ мужа и
жены, изложенныхъ въ посланіи св. апостола къ Ефес.
(5, 20—33). При такомъ освященіи и при такихъ качест-
вахъ власть мужа не должна быть суровою (Кол. 3, 19),
такъ какъ она и дается ему не для униженія, а для
огражденія и возвышенія жены (1. Петр. 3, 7); а подчи-
неніе и покорность жены своему мужу, заповѣданная са-
мымъ Богомъ (Быт. 3, 16) и подтвержденная въ новомъ
завѣтѣ (1. Тимоѣ. 2, 13—14), не можетъ уменьшать ея
достоинства, какъ единственной помощницы мужа (Быт. 2,

18) и совѣтницы (20, 12—13)». «Разъясненіе дается далѣе въ программѣ факта призванія изъ-за моря варяжскаго трехъ братьевъ-князей можетъ показывать, что одна семейная или родовая управа, какой руководились предъ тѣмъ наши предки—славяне, оказалась недостаточною, что общественная власть необходима и, явившись у насъ по сознанію ея необходимости, послужила первымъ и самымъ главнымъ соби-
рателемъ земли русской и отдѣльныхъ племенъ въ одно государство, была охранителемъ его отъ вторженій враждебныхъ сосѣдей, устроая въ то же время внутреннее благополучіе соединенныхъ гражданъ чрезъ изданіе законовъ и народной правды, чрезъ наблюденіе за правосудіемъ.... Но главныя основанія общественной жизни проповѣдникъ обязанъ представить изъ богооткровеннаго ученія». Изъясненіе обрядовъ и уставовъ церкви, по мнѣнію составителя программы, должно стоять на третьемъ планѣ. «Придавая надлежащее значеніе церковной обрядности, проповѣдникъ долженъ съ уваженіемъ отнестись къ тому сочувствію, какое усматривается въ нашемъ народѣ; но въ то же время, обязанъ разъяснить историческое и догматическое значеніе обрядности, ознакомить слушателей съ духомъ ея, т. е. воспользоваться этимъ довольно прочнымъ основаніемъ въ живомъ сознаніи ихъ, для утвержденія на немъ христіанскаго ученія». Здѣсь же даются въ программѣ нѣкоторыя частныя руководительныя начала, относительно бесѣдъ съ раскольниками и другими сектантами нашего отечества. «Такимъ образомъ, говорится въ заключеніи программы, всеъ показанныя выше пункты проповѣднической дѣятельности, а именно: домашняя, общественная и церковная жизнь нашего простаго народа, постепенно подвигали проповѣдника къ самому центру православной вѣры отъ ея периферій. Чтожъ такое вѣра христіанская сама по себѣ, по своей сущности? Что она возвѣщаетъ намъ о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ? и чего требуетъ отъ

вѣрующаго? Вотъ главнѣйшіе вопросы, на которые долженъ проповѣдникъ дать точные отвѣты, въ заключеніе своихъ бесѣдъ съ простымъ народомъ русскимъ. По требованію здоровой педагогики—начинать обученіе съ легчайшаго и болѣе понятнаго проповѣдникъ можетъ сперва представить христіанскую вѣру съ исторической ея стороны, а потомъ уже съ умозрительной».

Трудно что нибудь сказать противъ самой программы: въ своемъ общемъ она носитъ слѣды подражанія способу ученія нашего Спасителя, а слѣдовательно вполне отвѣчаетъ требованіямъ здоровой педагогики. Остается только пожелать, чтобы составленная программа съ успѣхомъ была выполнена въ задуманныхъ авторомъ ея поученіяхъ къ сельскому народу. Но при этомъ мы опять повторимъ, чтобы наши сельскіе проповѣдники, руководясь означенною программой, не впадали въ крайности, и изъ проповѣдниковъ слова Божія не сдѣлались бы проповѣдниками—публицистами, что особенно замѣчается въ послѣднее время между проповѣдниками западными.

(Продолженіе будетъ.)

О ПРЕДПОЛОЖЕННОЙ ТУЛЬСКИМЪ ГУБЕРНСКИМЪ ЗЕМСТВОМЪ УЧИТЕЛЬСКОЙ СЕМИНАРІИ

И О ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ КУРСАХЪ, ЧИТАННЫХЪ ВЪ УѢЗДАХЪ
ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ (*).

Не зависимо отъ бесѣдъ г. Малинина, было ѿ бесѣдъ приглашеннаго совѣтомъ преподавателя въ туль-

(*) *Продолженіе.*—См. № 8.

скомъ николаевскомъ приютѣ закона Божія, свящ. В. И. Аболенскаго. Отдавая должную справедливость свѣдѣніямъ и опытности свящ. Аболенскаго, мы должны смотрѣть на его бесѣды, какъ на полезную и талантливую попытку съ одной стороны приспособить преподаваніе закона Божія къ понятіямъ дѣтей, едва начинающихъ учиться грамотѣ, и вообще къ курсу начальныхъ народныхъ училищъ, съ другой стороны—познакомить наставниковъ съ тѣмъ взглядомъ на дѣло и съ тѣмъ способомъ преподаванія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, которыя свящ. Аболенскій считалъ лучшими (*).

На содержаніе курса израсходовано: руководителю 300 р., свящ. Аболенскому 50 р., наблюдавшему за преподаваніемъ шт. смотрителю 100 р., на помѣщеніе и пищу наставникамъ и слушавшимъ курсъ 261 р. 12 к.—Всего 911 р. 12 к. Раздѣливъ эту сумму на число постоянныхъ слушателей, выходитъ что на каждого изъ нихъ затрачено 60 р. 75 к.—На каждого пало бы гораздо менѣе, если бы священники—наставники (8 челов.) воспользовались курсомъ. Къ сожалѣнію отсутствіе ихъ не только увеличило затрату, но въ тоже время лишило возможности улучшить дѣло въ школахъ, которыми они руководятъ. Тѣмъ болѣе внушали уваженія ревность и постоянство съ которыми въ продолженіи всего курса слѣдили за бесѣдами. Св. А. Рудневъ (наставникъ буныревской школы) и діаконъ Добронравовъ (волковичской школы). Не лишнимъ считаемъ упомянуть о появившейся въ 1871 году въ газетѣ «Голосъ» корреспонденціи, въ которой указываются нѣкоторые недостатки читаннаго г. Малиновымъ въ Алексинѣ курса. Имѣя въ виду, что редація журнала Министерства Народ. Прос-

(*) См. Т. Е. В. 1871 г. № 23: «Программа закона Божія для народныхъ школъ» и замѣчанія объ ней редакціи.

въщ., оставляя впрочемъ сообщаемыя корреспондентомъ свѣдѣнія на его отвѣтственности, сочла нужнымъ помѣстить на своихъ страницахъ выдержки изъ этой корреспонденціи, совѣтъ счелъ обязанностью категорически отвергнуть эти показанія на страницахъ той же газеты.

Прослѣдивъ исторію и ходъ педагогическихъ курсовъ, прочитанныхъ въ губерніи, а частію и ихъ результаты въ примѣненіи на практикѣ; весьма естественно придти къ вопросу, на сколько эта временная мѣра въ настоящемъ ея видѣ, способна приблизить къ предположенной цѣли и соотвѣтствуетъ ли она затратамъ и ожиданіямъ земства? Попытку разрѣшить этотъ вопросъ мы находимъ въ проэктѣ кн. Львова о губернскомъ и уѣздныхъ педагогическихъ курсахъ, съ объяснительною къ нему запискою, представленномъ имъ въ губернскую управу въ 1871 г. По мнѣнію кн. Львова, пока у насъ нѣтъ учительскихъ семинарій, краткіе педагогическіе курсы необходимы. Они были бы необходимы на нѣкоторое время и при существованіи у насъ учительскихъ семинарій; ибо пока учрежденія эти выпускаютъ хорошо подготовленныхъ учителей, надобно продолжать заботу объ улучшеніи способовъ преподаванія въ существующихъ уже училищахъ: иначе, ученіе для большинства учащихся, какъ свидѣлствуетъ опытъ, пропало бы безслѣдно. Тѣмъ не менѣе педагогическіе курсы представляютъ свои недостатки, и кн. Львовъ старается ихъ выяснитъ, такъ какъ было бы опасно успокоивать себя мыслью, что этимъ дешевымъ подспорьемъ можно достигнуть желаемой цѣли. При кратковременности лѣтнихъ уѣздныхъ курсовъ, какъ бы знающъ и опытенъ ни былъ руководитель, нѣтъ никакой возможности передать слушателямъ всѣхъ необходимыхъ имъ свѣдѣній, въ особенности при столь неравномѣрной и часто совершенно недостаточной ихъ подготовкѣ. При самыхъ скромныхъ требованіяхъ цельзя смотрѣть на

сельскаго учителя, какъ на простаго мастера обученія чтенію, письму, счету. Чтобы поставить дѣло на настоящую почву мы, съ самаго начала, должны взглянуть на сельскаго учителя, какъ на народнаго воспитателя и сообщить это воззрѣніе самимъ учителямъ. Принимая званіе учителей они должны знать, что всѣ учебные предметы народной школы и обученіе имъ не составляютъ цѣли школы и суть только внѣшняя формальная сторона дѣла, а внутренняя, существенная сторона стоитъ недосыгаемо выше и состоитъ въ развитіи воли и разума дѣтей, въ упроченіи въ нихъ благочестія. Безъ этого школы безцѣльны и не нужны. Для этого мало голыхъ методъ и приѣмовъ обученія—какъ простыхъ орудій къ скорому преподаванію. Учителю необходимо уразумѣть свое назначеніе, дѣтскую природу, законъ правильнаго и естественнаго развитія духовныхъ способностей и физическихъ силъ ребенка и проч. Можетъ ли быть рѣчь о томъ, чтобы все это дѣло было сообщено слушателямъ на краткомъ курсѣ, и чтобы въ 5—6 недѣль занятій не кончившій курсъ духовнаго училища преобразился въ дѣйствительно подготовленнаго наставника? Изъ этого вытекаетъ необходимость возобновлять педагогическіе курсы ежегодно въ каждомъ уѣздѣ и тѣмъ болѣе, что составъ учителей мѣняется безпрестанно: слушавшіе курсъ въ нынѣшнемъ году не рѣдко выбываютъ, ихъ замѣняютъ другіе; открываются новыя школы, въ которыя поступаютъ учителя, не бывшіе на курсахъ и т. п. Такимъ образомъ со стороны каждаго уѣзднаго земства потребовалось бы ежегодно не менѣе 1000 р. на возобновленіе педагогическихъ курсовъ. Но и эта мѣра, взятая отдѣльно, обѣщаетъ самыя скудныя результаты. Хорошіе учителя образуются серьезной научной подготовкой и продолжительной практикой подъ руководствомъ опытныхъ педагоговъ. Это совершается обыкновенно въ учительскихъ семинаріяхъ. Къ сожалѣнію учрежденіе такихъ семинарій

требуетъ продолжительныхъ затратъ и нельзя предвидѣть, когда тульская губернія будетъ этимъ путемъ снабжать школы свои хорошими учителями. Чтобы обойти эти затрудненія кн. Львовъ предполагаетъ замѣнить учительскую семинарію двумя курсами—уѣзднымъ для учителей низшаго разряда и губернскимъ для учителей окончившихъ въ семинаріи, или въ равныхъ ей учебныхъ заведеніяхъ. Уѣздный курсъ проектируется почти въ томъ самомъ видѣ, какъ подобные курсы читаны были въ губерніи. Что въ предшествовавшіе курсы было примѣняемо къ дѣлу, какъ попытка, или заявлено какъ желаніе, то кн. Львовъ формируетъ теперь въ видѣ постоянного правила. Укажемъ на нѣкоторые §§ Проекта, въ которыхъ обнаруживаются какъ особенности предполагаемаго курса, такъ и его сходство съ предыдущими:

§ 2. Уѣздные курсы происходятъ ежегодно, въ 2-хъ, 3-хъ или 4-хъ уѣздахъ, которые ежегодно опредѣляются губернскимъ земскимъ собраніемъ, на основаніи соображеній губернской управы, по свѣдѣніямъ, собраннымъ отъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ о потребностяхъ уѣздовъ.

§ 3. Уѣздными курсами пользуются учителя того уѣзда, гдѣ курсъ происходитъ изъ двухъ или трехъ уѣздовъ смежныхъ, по мѣстнымъ удобствамъ и по опредѣленію губернскаго земскаго собранія.

§ 4. Курсы эти назначаются специально для тѣхъ изъ сельскихъ учителей, которые не кончили курса духовной семинаріи или соотвѣтствующаго ей учебнаго заведенія какъ-то: воспитанники духовныхъ и уѣздныхъ училищъ, не кончившіе курса сихъ заведеній и т. п.

§ 5. Къ слушанію уѣздныхъ курсовъ приглашаются и паставники священно и церковнослужители, какъ не имѣющіе возможности пользоваться губернскими курсами.

§ 8. Прибывшіе къ слушанію курса получаютъ необходимыя деньги на помѣщеніе и столъ.

§ 13. Для испытанія каждый слушатель—учитель обязанъ подать сочиненіе на заданную руководителемъ тему, соотвѣтствующую пройденному курсу и прочесть пробную лекцію.

(Продолженіе будетъ).

ДЛЯ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

21) ГРИБЫ.

Изъ всѣхъ растеній семейство грибовъ имѣетъ самыя разнообразныя формы и свойства. Одни грибы не красивы, но необыкновенно вкусны, другіе напротивъ красивы, но имѣютъ въ себѣ смертельный ядъ, нѣкоторые такъ мягки, что рассыпаются, какъ только прикоснешься къ нимъ, есть напротивъ и очень твердые. Растутъ грибы совершенно не такъ, какъ другія растенія: они растутъ не на вѣткахъ, листьевъ не имѣютъ, цвѣтовъ тоже. Обыкновенная форма гриба—столбикъ, покрытый шапочкой, края которой нѣсколько спускаются внизъ; но есть и такіе грибы, у которыхъ шапочка похожа на чайное блюдечко, т. е. края ея подняты вверхъ; у нѣкоторыхъ она изрѣзана ремешками. Иногда шапочка бываетъ очень тонкая, иногда напротивъ очень толстая. Величина грибовъ тоже различна: бываютъ громадныя грибы, бываютъ и такіе, которые едва можно видѣть. А въ цвѣтахъ какое разнообразіе! Одни бѣлые, другіе сѣрые, третьи черныя; нѣкоторые соединяютъ въ себѣ чуть не всѣ цвѣта радуги. Иногда бываетъ, что снаружи грибокъ одного цвѣта, напр. желтаго, а внутри другаго—зеленаго. Въ Бразиліи растутъ грибы, которые ночью испускаютъ такой свѣтъ, что можно читать. Иногда такіе грибы

попадаютъ въ рудникахъ, такъ что рабочіе не зажигаютъ во время работъ огня, а пользуются ихъ свѣтомъ. Грибы любятъ мѣста сырыя, темныя; они обыкновенно растутъ подъ деревьями, на старыхъ стѣнахъ, въ погребѣхъ. Растутъ необыкновенно быстро; потому, когда хотятъ о комъ нибудь сказать, что онъ выросъ очень скоро, говорятъ: выросъ, какъ грибъ.—Грибы имѣютъ необыкновенную способность вбирать въ себя жидкость. Одинъ ученый рассказываетъ слѣдующій случай. Онъ былъ охотникъ до хорошаго вина. У него былъ боченокъ съ какимъ то дорогимъ виномъ, который онъ поставилъ въ маленькій погребокъ на три года, чтобы вино устарѣло и было вкуснѣе. Когда пришло время брать вино, дверь въ погребокъ не отворилась, точно ее держалъ оттуда кто; принуждены были сломать ее, и когда вошли, то увидали, что весь погребокъ былъ наполненъ какою-то массою, похожею на губку. Боченка было невидно, на немъ до самаго потолка наложена была та же масса. Это были довольно крѣпкіе грибы. Когда отъ нихъ освободили боченокъ, то оказалось, что вина въ немъ нѣтъ ни капли: грибы втянули его все въ себя. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ во время дождей зерна хлѣба покрываются коричневыми пятнышками; это микроскопическіе грибки, они тянутъ сокъ изъ зеренъ, отчего хлѣбъ вянетъ. Другіе маленькіе грибки заводятся часто на виноградныхъ деревьяхъ; деревья эти заболѣваютъ. Шелковичные черви заболѣваютъ часто отъ тѣхъ же грибовъ.—Бываютъ случаи, что люди по ошибкѣ наѣдаются ядовитыхъ грибовъ и умираютъ. Много плохаго дѣлаютъ грибы, но много и хорошаго. Если осторожно выбрать ихъ, они составятъ лакомое блюдо. Есть такіе любители грибовъ, которые ни съ какимъ кушаньемъ не могутъ сравнить ихъ. Грибы приносятъ еще и ту пользу, что они растутъ въ сырыхъ мѣстахъ и всасываютъ въ себя все гніющее; оттого воз-

духъ въ такихъ мѣстахъ дѣлается чище и могутъ здѣсь расти другія растенія.

На этомъ свѣтѣ человѣку постоянно приходится встрѣчаться и съ дурнымъ и съ хорошимъ. Его дѣло пользоваться хорошимъ, а дурнаго избѣгать.

ИЗЪ ОТЧЕТА

оберъ-прокурора Св. Синода за 1870 г.

Обращенія изъ латинства, вслѣдствіе провозглашенія догмата папской непогрѣшимости. Римское папство, десять столѣтій назадъ своимъ властолюбіемъ произведшее расколъ во вселенской Церкви, постепенно измыслившее цѣлый рядъ нововведеній и заблужденій, какъ бы не довольствуясь симъ, рѣшилось наконецъ создать и принять для себя въ руководство такое начало, на основаніи котораго оно смѣло могло бы освящать и провозглашать за непререкаемыя истины всякаго рода заблужденія въ дѣлахъ вѣры и дѣятельности христіанской. Папа Пій IX, въ своемъ стремленіи довести папство до послѣднихъ предѣловъ его величія, дошелъ до такого ослѣпленія, что не усумнился поставить себя выше человѣчества и усвоить себѣ и своимъ пріемникамъ свойство, не принадлежащее человѣческой природѣ: на созванномъ имъ, мнимо вселенскомъ соборѣ въ Римѣ онъ торжественно, предъ лицемъ всего міра, провозгласилъ себя непогрѣшимымъ. въ дѣлахъ вѣры и нравственности и мнимособорное опредѣленіе о семъ возвелъ въ догматъ Римской Церкви.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Апрѣля 1872 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.