

# САРАТОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1 АВГУСТА 1868 ГОДА.

№ 15.

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода,

отъ 8 минувшаго іюня за № 37, — о запрещеніи духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія епархіальныхъ Начальствъ, воззванія на сборы добродѣльныхъ подаяній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго мая за № 2238, съ препровожденіемъ списка съ отношенія Г. Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати, отъ 26 апрѣля сего года за № 893, въ коемъ изъяснено: Въ газетахъ «Голосъ» № 93 и «С.-Петербургскія вѣдомости» № 92 напечатано письмо Настоятеля Пертоминскаго монастыря, въ коемъ подробно описана смерть

мѣщанина Желѣзнякова отъ голода и холода, на Бѣломъ морѣ, недалеко отъ обители, куда Желѣзняковъ отправился за подаи́емъ. За тѣмъ этотъ случай обобщается для всего окрестнаго края, съ объясненіемъ, что Пертоминская обитель есть единственное мѣсто, куда бѣдняки приходятъ толпами питаться. Далѣе въ означенной статьѣ говорится, что обитель, сама страдавшая не разъ, доведенная до крайности и нищеты, лишившаяся даже камней и кирпича, приготовленныхъ для храма и употребленныхъ для казенныхъ построекъ, потерпѣвшая отнятіе не только помощи отъ казны, но даже и собственнаго достоянія, не имѣетъ никакихъ средствъ, чтобы исполнить указанное выше призваніе, и посему обращается къ христіанамъ съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ. Совѣтъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, разсмотрѣвъ вышеозначенную статью, нашель, что такое воззваніе къ жертвованіямъ, сопоставляя невозможность обители оказывать помощь бѣдствующему окрестному населенію съ отобраніемъ казною отъ обители монастырскаго имущества, имѣетъ видъ рекламы, основанной на превратномъ истолкованіи Правительственныхъ распоряженій и направленной къ возбужденію къ нимъ недовѣрія въ той многочисленной общественной средѣ, въ которой собираются жертвованія. Вслѣдствіе чего Г. Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, согласно заключенію Совѣта сего Управленія, утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщилъ Господину Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора о вышеупомянутой публикаціи, а Господинъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора предлагаетъ о семъ



Святѣйшему Синоду. Приказали: Такъ какъ печатаніе подобныхъ воззваній къ пожертвованіямъ не иначе можетъ быть допускаемо, какъ съ разрѣшенія мѣстныхъ епархіальныхъ Начальствъ, на томъ основаніи, что и самые сборы добрыхъ подаяній не могутъ быть дѣлаемы безъ разрѣшенія епархіальныхъ Начальствъ, то предписать по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы на будущее время воспрещено было духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія епархіальныхъ Начальствъ, воззванія на сборы, подобныя настоящему.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ

### ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По распоряженію Его Преосвященства, отъ 23-го минувшаго іюля, избранные отъ духовенства уполномоченные, къ 20-му числу настоящаго августа мѣсяца, на основаніи § 21 Устава Духовныхъ Училищъ, имѣютъ собраться въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ есть училища, для разсужденія по дѣламъ училищъ.

— Уполномоченные отъ духовенства Балашевскаго училищнаго округа, въ общемъ собраніи своемъ 16-го прошлаго іюля, постановили: по вниманію къ нуждамъ Балашевскаго духовнаго училища наставниковъ, и въ поощреніе къ трудамъ ихъ по проходимой ими обязанности, впредь до введенія въ Балашевскомъ училищѣ въ дѣйствіе новаго устава, изъ суммъ, представляемыхъ въ распоряженіе Училищнаго Правленія отъ окружнаго духовенства, производить ежегодное денежное пособіе въ такомъ именно размѣрѣ, чтобы каждый

наставникъ, включительно съ штатнымъ жалованіемъ, получалъ по триста рублей серебромъ въ годъ. Какое постановленіе съѣзда Его Преосвященствомъ утверждено 24 минувшаго іюля. О чемъ, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, окружному Балашевскому духовенству и объявляется.

Саратовская духовная Консисторія, по выслушаніи доложенной канцелярією оной справки, что свѣдѣнія о лицахъ, отличившихся въ дѣлѣ народнаго образованія за 1867 годъ, доставлены только одною третью благочинныхъ Саратовской епархіи, изъ коихъ одни донесли, что особенно усердно занимающихся въ ихъ вѣдомствѣ не было, другіе, — что такіе-то и такіе-то священники особенно усердно занимались въ училищахъ, и только немногіе объяснили о состояніи школъ въ матеріальномъ отношеніи и въ отношеніи успѣховъ въ чтеніи, письмѣ, пѣвнѣ и проч., — Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Вмѣнить въ обязанность благочиннымъ Саратовской епархіи, чтобы они объ отличившихся въ дѣлѣ народнаго образованія доводили до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства неопустительно къ назначенному сроку, подробно прописывая — въ чемъ именно состояло ихъ усердіе въ семъ дѣлѣ и безмездны-ли были труды ихъ, или съ вознагражденіемъ; буде же такихъ лицъ у кого въ вѣдомствѣ не окажется, то доносили бы и о томъ Консисторіи.

— Саратовская Консисторія, усматривая изъ производившихся дѣлъ, что во многихъ церквахъ епархіи доселѣ нѣтъ журналовъ для записыванія проступковъ и опущеній по службѣ членовъ причта, установленныхъ инструкцію Благочин. (изд. 1857 г.), — Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Подтвердить

благочиннымъ чрезъ епархіальныя вѣдомости—означенные журналы ввести въ употребленіе по всѣмъ церквамъ ихъ вѣдомствъ неотложно и немедленно.

— Саратовская духовная Консисторія, по выслушаніи доложенной канцеляріею оной справки, что очень многіе благочинные и причты церквей, при выправкѣ обыскныхъ книгъ, не присылаютъ или денегъ за листы или старыхъ обыскныхъ книгъ, чрезъ что канцелярія Консисторіи несетъ особенный трудъ по наблюденію за высылкою отъ причтовъ денегъ и книгъ, Опредѣляетъ: Предписать благочиннымъ и духовенству Саратовской епархіи, чтобы они, при выправкѣ новыхъ обыскныхъ книгъ, всегда присылали деньги за бланковые листы, нужные для браковъ, и исписанныя обыскныя книги; до полученія же новой книги могущіе быть браки вносили въ особую тетрадь, для внесенія таковыхъ во вновь выданную книгу. По репортамъ, при которыхъ не будетъ приложено или книгъ или денегъ за листы, Консисторія не будетъ дѣлать никакого распоряженія. Благочиннымъ же вмѣнить въ обязанность, при обозрѣніи церквей, свидѣтельствовать обыскныя книги и, въ случаѣ исхода ихъ, обязывать духовенство немедленно представлять ихъ въ Консисторію для замѣненія новыми.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 8, 10 и 11 минувшаго іюля разрѣшено: 1., прихожанамъ села Салтыкова, Сердобского уѣзда, поновить полинявшую на кровлѣ и стѣнахъ приходской ихъ церкви краску, — на ихъ иждивеніе; 2., духовенству съ церковнымъ старостою села Елшанки, того же уѣзда, укрѣпить на приходской церкви и колокольніѣ разшатавшіеся кресты, исправить на стѣнахъ церкви и колокольні съ

наружной стороны штукатурку, замѣнить новымъ железомъ проржавленную въ нѣсколькихъ мѣстахъ кровлю и выкрасить мѣдяною, устроить сточныя трубы и замѣнить обвѣтшавшій на колокольнѣ тесовой потолокъ такимъ же новымъ,—на иждивеніе прихожанъ, съ добавленіемъ 50 руб. сер. изъ церковной кошелевой; 3., духовенству съ церковнымъ ктитормъ Саратовской Нерукотворенно-спасской церкви—окрасить въ приходской церкви полы, окна, цоколь приличными красками, подштукатурить и выбѣлить ее снаружи и внутри, исправить на ней крышу, возобновить церковную ограду и окрасить ее масляною краскою, употребивъ на это заимообразно 387 руб., собранныхъ на сооруженіе колокола; 4., духовенству съ выборными попечителями церкви и церковнымъ старостою села Большаго Караа, Балашевского уѣзда, исправить на приходской церкви желѣзную крышу и окрасить оную въ два раза мѣдяною на маслѣ, и 5., духовенству съ прихожанами села Никитина, Хвалынского уѣзда, окрасить снаружи приходскую ихъ церковь—кровлю мѣдяною, стѣны бѣлилами, фундаментъ съ крыльцами черною краскою на маслѣ; внутри св. алтаря щели на стѣнахъ зашпательвать и выкрасить съ потолкомъ и двумя столбами голубою краскою, а полъ съ амвономъ охрою на маслѣ; испортившуюся на куполѣ желѣзную кровлю замѣнить новою; снаружи у всѣхъ дверей храма, въ аркахъ, написать на полотнѣ иконы, приличные мѣсту; а икону Спасителя, что снаружи на горнемъ мѣстѣ, поновить,—на иждивеніе прихожанъ.

## ИЗВѢСТІЯ.

Утверждены въ должности благочинныхъ: по 1-му округу Балашевского уѣзда, священникъ села Аркадака Александръ Орловъ, а помощникомъ его священникъ села Крутца Кудратъ Шаровъ; по 6 му округу Аткарского уѣзда, священникъ села Краишевки Петръ Рыбаковъ, а помощникомъ его священникъ того же села Адрианъ Протоклитовъ; по 5-му округу Аткарского уѣзда, священникъ села Земляныхъ Павелъ Протоклитовъ, а помощникомъ его священникъ села Павловки Іоаннъ Соколовъ.

— Бывшій пономарь Саратовскаго Александро-Невскаго собора Павелъ Ивановъ Левитскій, согласно его прошенію, по увольненіи изъ духовнаго званія, опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей Саратовской духовной Консисторіи, по родопроисхожденію его отъ дьячка, писцомъ IV разряда.

---

## РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Саратовскаго духовнаго Училища, составленные на основаніи наставническихъ и экзаменическихъ балловъ, послѣ испытаній, бывшихъ въ юнѣ 1867<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебнаго года.

Высшаго отдѣленія, разрядъ первый—по окончаніи полного училищнаго курса увольняются въ епархіальное вѣдомство:

Алексѣй Кесаревъ, Яковъ Ломоносовъ, Иванъ Ледковскій, Константинъ Агрийскій, Яковъ Водослановъ, Александръ Кормиловъ, Иванъ Питаевскій, Петръ Гороховъ, Северіанъ Мансветовъ, Михаилъ Тихонравовъ, Василій Веселовскій, Михаилъ Муромскій, Вик-



торъ Розановъ, Θεодоръ Покровскій, Иванъ Строковъ.

Разрядъ второй—по окончаніи училищнаго курса увольняются въ епархіальное вѣдомство:

Иванъ Пелопидовъ, Константинъ Воскресенскій, Николай Мраморновъ, Василій Преображенскій, Владиміръ Розановъ, Михаилъ Бѣдняковъ, Иванъ Касаткинъ, Михаилъ Софинскій, Аполлоній Колеровъ, Діомидъ Барановскій, Николай Кассандровъ, Алексѣй Стрѣшневъ, Василій Благовидовъ, Стефанъ Вѣщеносцевъ, Павелъ Иллюминатовъ, Егоръ Смирновъ, Θεодоръ Соловьевъ, Михаилъ Павильоновъ, Алексѣй Царевскій, Константинъ Мысовскій, Николай Тепловъ, Николай Конѣевъ, Θεодоръ Каменскій, Владиміръ Θεофаровъ, Дмитрій Покровскій, Александръ Драгомировъ, Аркадій Мининъ, Алексѣй Никольскій, Николай Смирновъ, Василій Тронцкій, Михаилъ Вершинскій, Семенъ Студенскій, Семенъ Орловъ, Хрисанъ Прудентовъ, Петръ Орловъ.—Приватно обучающійся—Василій Сергѣевъ.

Оставаются въ томъ же классѣ, по просьбамъ родителей и родственниковъ, для усовершенствованія:

Петръ Виноградовъ, Иванъ Тихонравовъ, Николай Агринскій.

Переводятся въ высшее отдѣленіе училища изъ средняго отдѣленія—

Разрядъ первый:

Николай Дьяконовъ, Θεодоръ Гераклитовъ, Евгений Николаевскій, Александръ Палимпсестовъ, Тимоѣй Соловьевъ, Николай Надеждинскій, Александръ Тринитатскій, Евѣимій Пелопидовъ, Матвій Питаевскій, Андрей Крыловъ, Николай Водопоевъ, Сергій Альбиц-

кій, Иванъ Горизонтовъ, Евпсихій Кряжимскій, Яковъ Голубевъ, Гарииль Кассандровъ, Петръ Робустовъ.

Разрядъ второй:

Василій Казанскій, Стефанъ Цвѣтковъ, Михаилъ Симаповскій, Владиміръ Альбановъ, Александръ Дмитревскій, Николай Крыловъ, Константинъ Генвисаретскій, Александръ Виддиновъ, Козьма Вихровъ, Николай Алѣевъ, Петръ Новиковъ, Григорій Жуковскій, Алексѣй Антоновъ, Николай Аткарскій, Петръ Кропотовъ, Иванъ Касаткинъ, Владиміръ Дроздовъ, Михаилъ Горизонтовъ, Константинъ Кипарисовъ, Александръ Лебедевъ, Θεодоръ Питоврановъ, Василій Волконскій, Константинъ Воловскій, Алексѣй Бережковскій, Захарій Зубатовъ, Иванъ Бѣляевъ, Михаилъ Малининъ, Яковъ Голубинскій, Яковъ Моногеновъ, Василій Бѣляевъ, Николай Никольскій, Иванъ Сефинскій, Семень Мизерскій, Алексѣй Образцевъ, Григорій Алонзовъ, Василій Поповъ, Алексѣй Смирновъ, Александръ Флеровскій, Григорій Смольковъ, Θεодоръ Орнатскій, Егоръ Исуповъ, Николай Мировъ, Константинъ Троицкій.

Разрядъ третій:

Оставляются въ томъ же классѣ, для усовершенствованія, слѣдующіе ученики:

Александръ Леонидовъ, Василій Моногеновъ, Николай Сергіевскій, Гавріиль Преображенскій, Алексѣй Постновъ, Навлинъ Ястребовъ, Владиміръ Розановъ, Михаилъ Миловзоровъ, Владиміръ Соснинъ, Θεодоръ Троицкій, Матвѣй Перепеловъ, Петръ Кипарисовъ.

Увольняется, по собственному желанію, въ епархіальное вѣдомство: Дмитрій Кандіевъ.

За малоуспѣшность исключаются изъ училища въ епархіальное вѣдомство:

Иванъ Поляковъ, Иванъ Покровскій, Алексѣй Лѣподаровъ, Григорій Еланскій, Михаилъ Розановъ, Оеодоръ Соколовъ, Дмитрій Ястребовъ, Николай Архангельскій.

Переводятся въ среднее отдѣленіе училища изъ низшаго отдѣленія—

Разрядъ первый:

1. Сергій Петровскій, Николай Поморцевъ, Петръ Ломоносовъ, Александръ Лавровскій, Григорій Серебряковъ, Алексѣй Алфіоновъ, Алексѣй Лѣподаровъ, Павелъ Ковалевъ, Александръ Живописцевъ, Михаилъ Поповъ, Петръ Воскресенскій, Григорій Рождественскій, Александръ Голубинскій, Александръ Быстровъ, Петръ Голубевъ, Дмитрій Голубевъ, Николай Знатовъ, Василій Голубевъ 2-й, Павелъ Поповъ, Евлампій Авдентовъ, Константинъ Кубаревъ, Николай Озерскій.

Разрядъ второй:

Дмитрій Виноградовъ, Александръ Голубевъ, Николай Мегафринъ, Василій Сергіевскій, Николай Веселовскій, Константинъ Цвѣтковъ, Алексѣй Извольскій, Михаилъ Хованскій, Михаилъ Лѣподаровъ, Владиміръ Смиренномудренскій, Аріи Ремезовъ, Николай Кадмовъ, Василій Соколовъ, Григорій Софинскій, Иванъ Лѣподаровъ, Павелъ Кипарисовъ, Константинъ Преображенскій, Николай Терновскій, Михаилъ Лебедевъ, Иванъ Кузминъ, Иванъ Смирновъ, Стефанъ Никольскій, Иванъ Иллюминатовъ, Савва Кропотовъ, Иванъ Крыловъ, Василій Колеровъ, Веніаминъ Крыловъ,

Константинъ Соловьевъ, Николай Живописцевъ, Владимиръ Александровскій, Андрей Добринскій, Павелъ Крыловъ, Михаилъ Соловьевъ, Константинъ Тепловъ, Николай Перепеловъ, Павелъ Алфеевъ, Сергій Орловъ, Иринархъ Смирновъ, Александръ Миловскій, Иванъ Альбановъ, Петръ Подольскій, Николай Розансъ, Петръ Святославовъ, Василий Жуковскій, Стефанъ Мягкосердовъ, Константинъ Лапухинъ, Александръ Серебряковъ, Петръ Леонидовъ, Владимиръ Леонидовъ, Дмитрій Надеждинъ, Иванъ Веселовскій, Дмитрій Злато-рунскій, Алексѣй Александровскій, Егоръ Блатонравовъ, Василий Прудентовъ, Тимоѣей Еланскій, Иванъ Политковскій, Николай Ивановъ, Илья Успенскій.

Разрядъ третій:

Оставляются въ томъ же классѣ, для усовершенствованія, слѣдующіе ученики:

Дмитрій Губаревскій, Дмитрій Сергіевскій, Алексѣй Поліевскій, Павлинъ Ивановскій, Александръ Надеждинскій, Вонифатій Протасовъ, Егоръ Тиховъ, Иванъ Львовъ, Михаилъ Матюшенскій, Иванъ Протогеновъ, Василий Аравійскій, Петръ Архангельскій, Петръ Ви-ноградовъ, Петръ Толочковъ, Петръ Ремезовъ, Николай Кооперниковъ, Николай Тихомировъ.

За малоуспѣшность исключаются въ епархіальное вѣдомство: Помпей Амитровъ, Петръ Орѣановъ.

Переводятся въ среднее отдѣленіе изъ низшаго отдѣленія приватно обучающіеся: Василий Голубевъ 1-й, Сергій Архангельскій, Иванъ Васильевъ.

Оставляются въ томъ же низшемъ отдѣленіи, для усовершенствованія, приватно обучающіеся: Никаноръ Алфеевъ, Петръ Бочаевъ, Павелъ Симоновъ.

Переводятся въ низшее отдѣленіе училища изъ приготовительнаго класса—

Разрядъ первый:

1. Павелъ Порзовъ, Дмитрій Покровскій, Матвій Кедровъ, Павелъ Бассановъ, Николай Введенскій, Михаилъ Никольскій, Михаилъ Виддинновъ, Григорій Альбанскій, Николай Лапухинъ, Константинъ Островидовъ, Сергій Альбановъ, Василій Орловъ, Петръ Вторинъ.

Разрядъ второй:

Александръ Образцевъ, Лаврентій Миловскій, Владиміръ Аристовъ, Василій Островидовъ, Николай Алексѣевскій, Иванъ Николевъ, Поликарпъ Успенскій, Ѳеодоръ Казанскій, Никодимъ Бѣдняковъ, Яковъ Лапухинъ, Николай Смиренномудренскій.

Разрядъ третій:

Остается, для усовершенствованія, въ томъ же классѣ—Николай Аристовъ.

Переводятся въ низшее отдѣленіе училища изъ приготовительнаго класса privately обучающіеся: Святославъ Хмѣлевскій, Александръ Харитоновъ.

## Отъ Правленія Саратовской духовной Семинаріи.

Опредѣленіемъ епархіальнаго съѣзда 23 января сего года, съ утвержденія Его Преосвященства, постановлено: на усиленіе средствъ содержанія семинарской больницы, взыскивать съ квартирныхъ учениковъ семинаріи и саратовскаго училища, пользовавшихся въ больницѣ, съ священническихъ дѣтей—по 20 коп. за сутки, съ діаконскихъ по 15к. и причетническихъ по 10



к. Правленіе Семинаріи, представляя настоящую вѣдомость объ ученикахъ семинаріи и училища, въ первой половинѣ сего года пользовавшихся въ больницѣ, просить ихъ родителей и родственниковъ выслать въ Семинарское Правленіе причитающіяся съ нихъ деньги или чрезъ о.о. благочинныхъ, или же при посредствѣ своихъ дѣтей.

Слѣдуетъ получить съ учениковъ семинаріи и саратовскаго училища: Ивана Василевскаго (изъ села Красавки), за 56 дней,—11 р. 20 к., Олимпа Ковалева (изъ Бодманова), за 21 день, — 4 р. 20 к., Виктора Рождественскаго (изъ с. Веденяпина), за 47 дней,—4 р. 70 к., Аѳанасія Никольскаго (изъ с. Камышлейки), за 7 дней—70 к., Василия Прudentова (г. Саратова), за 18 дней,—3 р. 60 к., Матвѣя Инзарскаго (г. Саратова), за 11 дней,—1 р. 10 к., Марка Архангельскаго (изъ с. Переѣзда), за 60 дней,—6 р., Николая Соловьева (изъ с. Протассова), за 5 дней,—50 к., Александра Веселовскаго (изъ с. Никольскаго), за 6 дней,—1 р. 20 к., Василия Пересыпкинскаго (изъ Сластухи), за 4 дня,—80 к., Василия Зарина (изъ Камишкря), за 8 дней—80 к., Василия Благовидова (изъ с. Полтавки), за 4 дня,—40 к., Михаила Тихомирова (изъ с. Сестренокъ), за 1 день,—10 к. Алексѣя Алонзова (изъ с. Елтони), за 6 дней,—1 р. 20 к., Павла Пимеркова (изъ Павловки), за 5 дней,—50 к., Алексѣя Хоперскаго (изъ с. Вырылая), за 13 дней,—2 р. 60 к., Ефима Архангельскаго (с. Аничкина), за 3 дня,—45 к., Михаила Панова (с. Карякина), за 11 дней,—2 р. 20 к., Петра Мысовскаго (с. Пролейки), за 3 дня,—60 к., Константина Мысовскаго за 3 дня,—60 к., Ѳедора Жуковскаго (с. Поповки), за 4 дня,—80 к., Василия Прudentова (г. Сердобска), за 10

дней,—2 р.; учениковъ училища: Михаила Попова (изъ с. Дивовки), за 1 день,—20 к., Василя Голубева (г. Саратова), за 9 дней,—90 к., Якова Голубинскаго (г. Аткарска), за 4 дня,—80 к., послушника архіерейскаго дома Митрофана Беленкова, за 3 дня,—30 к.

---

## Отъ Правленія Саратовскаго духовнаго Училища.

Доводится до свѣдѣнія духовенства, что существовавшій при Саратовскомъ духовномъ Училищѣ *приготовительный* классъ, какъ признанный въ настоящее время излишнимъ и обременительнымъ для училища, по ходатайству Училищнаго Правленія, съ разрѣшенія Его Преосвященства, закрыть.

---

## Отъ Правленія Пензенской духовной Семинаріи.

Правленіе Пензенской Семинаріи объявляетъ, что въ сей Семинаріи состоятъ вакантными три наставническихъ каѳедры: а) каѳедра 2-го учителя греческаго языка, б) латинскаго языка и в) церковной общей исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, съ такимъ присовокупленіемъ, что жалованья каждому учителю—550 руб. сер. въ годъ и что кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ вакансій Правленіе въ виду не имѣетъ.

(Дух. Бесѣда).

---

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа

№ 15.

1868 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Черты дѣятельнаго благочестія, по ученію  
Св. Отцевъ Православной церкви.

### VI.) ЦѢЛОМУДРІЕ, ИЛИ НЕПОРОЧНОСТЬ.

„Первое изчадіе неистоваго чревоугодія,—говорить св. Лѣстничникъ,—есть *плотская брань*; и это неудивительно. Ибо сему учить и ветхій нашъ оный прародецъ Адамъ. Еслибъ не былъ онъ побѣжденъ чревомъ, то не позналъ-бы жену свою. Посему соблюдающіе первую заповѣдь не впадаютъ во второе преступленіе, пребываютъ-же сынами Адамовыми, не познавая, чѣмъ былъ Адамъ, но *малымъ чимъ умаленными отъ Ангелъ*.“ (Слов. 15. № 1.).

### I. Отъ чего порождается похоть плоти?

1. „Отецъ мой во мнѣ —самолюбіе,“—говорить у св. Лѣстничника похотливая плоть;—„причина внѣшняго раздраженія—угожденіе мнѣ и вообще покой; причина внутреннихъ движеній—въ предшествовавшемъ покоѣ и въ прежнихъ дѣлахъ.“ (въ № 88). Подробнѣе изображаетъ этотъ троякій источникъ *плотской похоти* Антоній Великій: „Думаю, что въ тѣлѣ есть движеніе естественное, прирожденное ему; но оно не дѣйствуетъ, когда душа не хочетъ, и показываетъ въ тѣлѣ только

движеніе безстрастное. Есть и другое движеніе, происходящее отъ питанія и разгоряченія тѣла пищею и питіемъ. Потому-то и говоритъ Апостоль: *не упивайтесь виномъ, въ немже есть блудъ* (Ефес. V. 8). Равно и Господь заповѣдалъ ученикамъ своимъ: *внемлите, да некогда отягчаютъ сердца ваша обзяденіемъ и пиянствомъ* (Лук. XXI. 34). Въ подвижникахъ же бываетъ еще и иное движеніе, которое происходитъ отъ коварства и зависти демоновъ,“ (Достопамят. Сказан. стр. 9. № 22). „Когда человекъ искушается *своею* похотію, — объясняетъ Варсонофій Великій, — можно узнать изъ того, что онъ нерадитъ о себѣ и позволяетъ сердцу своему размышлять о сдѣланномъ имъ прежде; и тогда человекъ самъ собою навлекаетъ на себя страсть чрезъ свою похоть. Умъ его, мало по-малу ослѣпляемый страстію, начинастъ, не замѣтно для него самаго, обращать вниманіе на того, къ кому чувствуетъ влеченіе, или говорить съ нимъ, и находить причины для того, чтобы съ нимъ побесѣдовать или посидѣть, и всѣми средствами старается исполнить свое желаніе. Если позволить мысли обращаться въ семь, то умножится брань до паденія, хотя и не тѣломъ, но духомъ, въ согласіи съ помыслами, и оказывается, что такой человекъ самъ зажигаетъ огонь въ своемъ веществѣ. А та брань, которая бываетъ отъ діавола, происходитъ такъ: сердце желающаго спастись *боится*, чтобы не принять въ себя сѣмени вражескаго; и въ этомъ случаѣ человекъ трезвенно хранитъ себя отъ злыхъ воспоминаній, чтобы не увлечься страстными помыслами, и отъ встрѣчи, бесѣды, и всякаго повода къ свиданію.“ (въ Отв. 252).

2. На разныхъ степеняхъ духовнаго совершенства

и *похоть плоти* поражается отъ разныхъ причинъ. „У новопоступившихъ,—говорить св. Лѣствичникъ,—грѣхопаденія обыкновенно бываютъ большею частію отъ *роскоши*; у находящихся на срединѣ пути—кромѣ того, что доводитъ до паденія новопоступившихъ, и отъ *высокоумія*; а въ приближающихся къ совершенству—единственно отъ *осужденія ближняго*.“ (Слов. 15. № 21).

3. „Всего болѣе подвергаются неразумнымъ и неблагоприятнымъ движеніямъ плоти,—говорить св. Лѣствичникъ,—покорившіеся демону *тщеславія*, которые, не часто уже примѣчая въ сердцѣ блудные помыслы, дѣлаются отъ того близкими къ тщеславію.“ (въ № 80). „Тщеславіе—служитель блуда,—увѣряетъ преп. Исаакъ Сиринъ,—тщеславіе, по причинѣ не престаннаго мятежа и смущенія помышленийъ своихъ, изъ всего встрѣчающагося собираетъ нечистыя сокровища, и оскверняетъ сердце; оно непотребнымъ взоромъ смотритъ на природу вещей и занимаетъ умъ срамными представленіями.“ (въ Слов. 56. стр. 343.). Такое униженіе гордой души срамными помыслами допускается для исправленія ея. „Видѣлъ я,—свидѣтельствуется св. Лѣствичникъ,—что *гордость* приводила къ смиренномудрію. И вспомнилъ того, кто говоритъ: *кто разумъ умъ Господень?* (Рим. XI. 34). Ровъ и плодъ *киченія*—*паденіе*; паденіе же, не рѣдко въ желающихъ, бываетъ поводомъ къ смиренномудрію.“ (Слов. 15. № 39).

4. По ближайшимъ причинамъ или *непосредственнымъ поводамъ*, страсть порождается либо отъ помысловъ, либо отъ самыхъ предметовъ. „Иные говорятъ,—передаетъ св. Лѣствичникъ,—что отъ сердечныхъ



помысловъ тѣло приходитъ въ страсть; а иные опять утверждаютъ напротивъ, что отъ тѣлесныхъ чувствъ рождаются лукавые помыслы.“ (Слов. 15. въ № 77). Св. Отецъ утверждаетъ, что бываетъ и то и другое; только прибавляетъ, что „последнее бываетъ съ живущими въ мірѣ, а первое — съ проходящими монашескую жизнь, по недостатку внѣшнихъ возбужденій.“ (въ № 78).

## II. Ва жность порока блудодѣянія.

Въ краткихъ, но ужасающихъ чертахъ представляетъ св. Лѣстничникъ важность преступленія противъ собственнаго тѣла. „Если *всякъ грѣхъ*, — говоритъ онъ, — *егоже еще сотворитъ человекъ, кромѣ тѣла есть: а блудяй во свое тѣло согрѣшаетъ* (1. Кор. VI. 18—20); то, безъ сомнѣнія, потому, что блудомъ сквернимъ самую *сущность плоти*, чего не можетъ быть въ другомъ грѣхѣ.“ (Слов. 15. № 44. Аѳанасій В. въ Посл. къ Антиоху. Вопр. 83. См. Хр. Чт. 1842 г. ч. 2. стр. 365.) „Господь, какъ нетлѣнный и безплотный, увеселяется непорочностію и нерастлѣніемъ тѣла нашего; а демоновъ, какъ утверждаютъ нѣкоторые, ничто иное столько не радуется, какъ зловоніе блуда, и никакая другая страсть столько не веселитъ, какъ оскверненіе тѣла.“ (Слов. 15. № 36). „Потому что блудникъ, — объясняетъ Аѳанасій В., — изъ самой плоти своей, какъ-бы нѣкоторую жертву, *свое стѣмя приноситъ сатанѣ*.“ (въ Посл. къ Ант. Вопр. 83. См. Хр. Чт. 1842 г. Част. 2. стр. 366.). „Одинъ свѣдущій мужъ, — рассказываетъ св. Лѣстничникъ, — предложилъ мнѣ страшный вопросъ: „какой самый тяжкій грѣхъ, кромѣ челоуѣкоубійства и отреченія отъ Бога?“ И когда сказалъ я: „впасть въ ересь,“ — онъ спросилъ:

почему же Соборная Церковь принимает еретиковъ, если искренно проклинаятъ они ересь свою, и удостоиваетъ ихъ причащенія Тайнъ; а кто впалъ въ блудъ, того, если исповѣдуетъ и оставить грѣхъ, пріемля, повелѣваетъ, по Апостольскимъ правиламъ, на многіе годы отлучать отъ причащенія причистыхъ Тайнъ?“

И какъ пораженъ я былъ недоумѣніемъ; то затруднявшее меня осталось неустраненнымъ и нерѣшеннымъ.“

(Слов. 15. № 49.) Впрочемъ замѣчаетъ св. Дѣствичникъ: „одно и тоже грѣхопаденіе навлекаетъ часто на одного осужденіе во сто кратъ большее, нежели на другого, зависимо отъ нрава, мѣста, преспѣянія и многого другаго.“ (№ 60). „Хотя всякій блудъ есть грѣхъ весьма тяжкій,—разсуждаетъ Аѳанасій В.,—однако блудникъ, имѣющій жену, подлежитъ бѣльшему осужденію, нежели не имѣющій жены; бѣльшему же—имѣющій добрую жену, нежели злую; бѣльшему—блудящій въ старости, нежели—въ крѣпости силъ; бѣльшему блудящій непрестанно, нежели тотъ, кто только по временамъ впадалъ въ сей грѣхъ; бѣльшему тотъ, кто, будучи отъ природы не пылкаго, но холоднаго сложенія, яствами разгорячаетъ себя и воспламеняетъ къ удовольствію. Есть еще и другія многія и различныя наказанія, установленныя отъ Бога на блудниковъ. Именно: иной судъ на того, кто грѣшитъ съ одною женою, и иной на того, кто грѣшитъ со многими, погубляя многія души вмѣстѣ съ собственною; и опять иной судъ услышитъ, кто, подпадая грѣху, стыдится однако и остерегается, и иной—тотъ, кто, поправъ стыдъ, предается ему; имѣющій жену и блудящій съ замужною виновенъ въ сугубомъ прелюбодѣйствѣ; но самый страшный судъ ожидаетъ того, кто вводитъ въ

блудъ дѣву, посвященную Богу; равно какъ и того, кто, оказывая помощь обожавшей женщинѣ, блудно живетъ съ нею, получая тѣмъ награду за свое о ней предстательство. Все сіе видитъ и разсматриваетъ праведное Око Божіе, Своимъ неизреченнымъ и не лицепріятнымъ судомъ, взвѣсивая каждое преступленіе на вѣсахъ вѣрныхъ, страшныхъ для насмѣшниковъ и поругателей.“ (въ Послан. къ Князю Антиоху. Вопр. 84. См. Хр. Чт. 1842 г. Част. 2. стр. 366). Но во всякъ мѣ случаѣ, какъ утверждаетъ преп. Матой, — „прелюбодѣніе, по естеству своему, есть уже смерть.“ (Достопамят. Сказан. стр. 163. № 8).

### III. Виды плотской страсти.

„Многовиденъ змій плотоугодія!“ — восклицаетъ св. Лествичникъ, — „но я не осмѣливаюсь писать о немъ подробно, потому что руку мою удерживаетъ сказавшій: *бываемая отай отъ нихъ срамно есть и глаголати*, и писать, и слышать“ (Ефес. V. 12.). (въ № 31). Если благопристойность и высокое благоразуміе удерживало св. Отцевъ отъ подробнаго изображенія всѣхъ мерзостей плотской похоти; то сіе же самое благоразуміе и отеческая предусмотрительность побуждали ихъ внушать своимъ духовнымъ чадамъ тонкое различіе *духа лестна*, который не менѣе разнообразно оскверняетъ душу подвижника мерзкими помыслами, какъ оскверняетъ его тѣло мерзкими дѣлами. „Ибо есть блудъ, совершаемый тѣлесно, — увѣряетъ Макарій В., — и есть блудъ души, вступающей въ общеніе съ сатаною. Посему, если видимо соблюдаешь тѣло свое отъ растлѣнія и блуда, внутренно же ты любодѣйствовалъ и творилъ блудъ въ помыслахъ своихъ, то

*прелюбодѣй* ты предъ Богомъ, и не принесетъ тебѣ пользы дѣвственное тѣло твое. Какъ если юноша, хитростію оболѣстивъ дѣвицу, растлѣть ее, то мерзкою дѣлается она жениху своему за любодѣйство: такъ и безплотная душа, вступающая въ общеніе съ живущимъ внутри змѣемъ, — лукавымъ духомъ, блудодѣйствуетъ предъ Богомъ. И написано: *всякъ, иже воззритъ на жену, ко еже возжелати, уже любодѣйствова въ сердце своемъ* (Матѣ. V. 28). Одна и та же душа бываетъ сообщницею и сестрою или демоновъ, или Бога и Ангеловъ, и прелюбодѣйствуя съ діаволомъ, дѣлается уже не благопотребною для Небеснаго Жениха.“ (въ Бесѣд. 26. № 13). Преп. Нилъ Синайскій объясняетъ, *какъ* совершается въ душѣ это *внутреннее любодѣяніе*.“ Когда блудный помыслъ соединяется съ духомъ твоимъ, — говоритъ онъ, — тогда душа твоя сродняется съ отолѣстительнымъ въ ней отпечатлѣніемъ. Демонъ принимаетъ на себя лицо женское (въ воображеніи подвижника), чтобы привлечь душу къ соединенію съ нимъ. Безплотный демонъ принимаетъ на себя обликъ образа, чтобы непотребнымъ помысломъ ввести въ блудъ душу. Поэтому не увлекайся не имѣющимъ существенности призракомъ, чтобы не сдѣлать чего либо подобнаго и плотію. Оболецены были духомъ блуда всѣ таковые, не отразившіе Крестомъ внутреннего прелюбодѣянія духовъ.“ (въ I. Слов. къ Евлог. гл. 19. См. Тв. Св. От. 1858 г. стр. 248). Это внутреннее любодѣяніе души можетъ простирается до крайней степени растлѣнія, какъ заключаетъ св. Лѣстничникъ: „Если признакъ истинной непорочности — не приходитъ въ движеніе отъ сонныхъ мечтаній; то, безъ сомнѣнія, крайняя степень похотливости —

подвергаться *изверженіямъ отъ помысленій* въ бодрственномъ состояніи.“ (Слов. 15. № 14).

Другіе *виды внутренняго любодѣянія* такъ обозначаются у св. Дѣствичника:

„Разсудительные изъ Отцевъ опредѣляютъ, что иное есть — *прираженіе*, а иное — *сдруженіе*, иное — *соизволеніе*, иное — *плѣненіе*, иное — *борьба*, а иное — тагъ называемая *страсть* въ душѣ. И сіи блаженные опредѣляютъ, что *прираженіе* есть простое понятіе, или образъ чего либо встрѣтившагося, въ первый разъ вносимые въ сердце; а *сдруженіе* есть собесѣдованіе съ представившимся, соединенное со страстію или безстрастіе; и *соизволеніе* есть преклоненіе души къ тому, что ей представилось, соединенное съ улаженіемъ. *Плѣненіе* же есть насильственное и невольное увлеченіе сердца, или постоянное сопребываніе съ встрѣтившимся, чѣмъ нарушается благоустройство нашего состоянія. *Борьба*, по опредѣленію ихъ, есть равномошная борющемуся сила, добровольно или побѣждающая, или претерпѣвающая поражение. *Страстію* же въ собственномъ смыслѣ называють они то, что, долгое время, тревожно гнѣздится въ душѣ, и по привычкѣ къ этому обращается ей какъ-бы въ настоящей *навыкъ*; почему душа охотно и дружески *предается* тому. Изъ всѣхъ сихъ состояній первое безгрѣшно, второе не всегда, а третіе грѣшно, или безгрѣшно, сообразно съ состояніемъ подвижающагося. *Борьба* бываетъ виною или вѣнцевъ, или мученій. *Плѣненіе* подвергается инаковому осужденію во время молитвы, инаковому въ другое время, также иному въ видахъ безразличныхъ, и иному при лукавыхъ помысленіяхъ. Но *страсть*, если не будетъ въ комъ очи-



щена, несомнѣнно осуждается во всякомъ случаѣ, и подлежитъ или равносильному покаянію, или *будущему мученію*. Поэтому, кто безстрастно смотритъ на первое, то есть — *приращеніе*, тотъ за одинъ разъ пресѣкъ все за нимъ слѣдующее.“ (Слов. 15. № 75).

„У тѣхъ изъ любовѣдущихъ Отцевъ, — продолжаетъ св. Лѣстничникъ, — которые входили въ большія о семъ подробности, есть болѣе тонкое предѣдущихъ понятіе о томъ, что, по словамъ ихъ, называется *пореваніемъ ума*, которое, безъ продолжительнаго времени, безъ всякаго слова и образа, въ страстномъ быстро обнаруживаетъ его. страсть. Ничто не совершается ни въ тѣлесныхъ движеніяхъ такъ скоро, ни въ духовныхъ дѣйствіяхъ такъ быстро и незамѣтно, какъ это свойство открываетъ въ душѣ свое присутствіе при одномъ простомъ напоминаніи, съ которымъ душа не успѣваетъ сдружиться, безъ малѣйшаго продолженія времени, совершенно неизъяснимо, а въ иныхъ даже и недовѣдомо имъ самимъ. Посему, если кто, *при помощи плача*, возмогъ постигнуть таковую тонкость сего свойства, то можетъ онъ и намъ объяснить, какъ однимъ окомъ, простымъ взглядомъ, прикосновеніемъ руки, слышаніемъ пѣнія, безъ всякаго представленія и помысла, душѣ можно впадать въ страстный блудъ.“ (№ 76).

#### IV. Испушенія отъ духа блуда.

Нисчислимы и неизобразимы испушенія, наводимыя демономъ блуда: онъ претворяется въ тысячи видоизмѣненій, принимаетъ самыя благовидныя образы, чтобы завлечь несчастную душу въ сѣти вѣчной гибели. „Лисица притворяется спящею, — говоритъ св.

Лѣствичникъ, а демонъ—цѣломудреннымъ; и первая, чтобы обмануть птицу, а послѣдній, чтобы погубить душу.“ (Слов. 15. № 17). Отцы—Подвижники внушаютъ имѣть крайнюю бдительность къ помысламъ и *всегдашнее недоверіе къ собственнымъ силамъ.* „Какъ царскій оруженосецъ,—говоритъ преп. Пименъ,— всегда стоитъ предъ царемъ въ готовности: такъ и душа должна быть всегда готова противъ демона блуда.“ (Достопамят. Сказан. стр. 193. № 14). „Недовѣрйя брѣнію во все время жизни своей,—предостерегаетъ св. Лѣствичникъ,—и не полагайся на него, пока не предстанешь Христу.“ (Слов. 15. № 18). Вотъ *нѣкоторые коварства* демона блуда, замѣченныя св. Подвижниками:

1. „Змій плотоугодія въ неиспытавшихъ грѣха всѣваетъ мысль—испытать, и, испытавъ однажды, перестать; а испытавшихъ—сей коварный воспоминаніемъ грѣха побуждаетъ къ новому испытанію. Многіе изъ первыхъ, по невѣденію худаго, не ощущаютъ въ себѣ бореній; послѣдніе же, какъ испытавшіе мерзость сію, терпятъ уже безпокойство и брани; впрочемъ часто бываетъ и противное тому.“ (Слов. 15. № 69).

2. „Посмотримъ на мысленныхъ враговъ нашихъ,—открываетъ св. Лѣствичникъ:—въ ихъ ополченіи противъ насъ не такъ-же ли, какъ и въ видимой брани, каждому изъ нихъ велѣно исполнять порученіе, ему собственно данное? Къ удивленію своему, замѣчалъ я это въ искушаемыхъ, и видѣлъ, что бываютъ паденія однихъ другихъ тягчайшія.“ (№ 29).

3. „И безчеловѣчный врагъ, наставникъ блуда, говоритъ, что Богъ челоуѣколюбивъ и много снисходитъ къ сей страсти, какъ къ естественной. Но внимнемъ

въ коварство демоновъ, и найдемъ, что, по совершеніи грѣха, они же именуютъ намъ Бога правдивымъ и неумолимымъ Судіею. Тамъ утверждали они такъ, чтобы вовлечь насъ въ грѣхъ; а теперь уже говорятъ, чтобы погрузить насъ въ отчаяніе. И пока печаль и отчаяніе сильны, обыкновенно, мы не вдаемся снова въ грѣхопаденіе; а когда онѣ угасли,—снова приступаетъ къ намъ мучитель, ободряющая насъ—Божіимъ человеколюбіемъ.“ (№ № 34 и 35).

4. „Этотъ демонъ гораздо болѣе другихъ высматриваетъ время, когда тѣлесно не можемъ укрѣпиться противъ него *молитвою*; и тогда сей нечистый преимущественно нападаетъ на насъ.“ (№ 81). „Но отвращайся отъ врага,—предостерегаетъ св. Отецъ,—когда онъ, по совершеніи грѣха, препятствуетъ тебѣ молиться, или заниматься благочестіемъ, или пребывать въ бдѣніи; помни сказавшаго: *зане творитъ ми труды*, душа, мучимая мыслію о прежнихъ грѣхахъ, *сотворю отмщеніе ея* отъ враговъ (Лук. XVIII. 5).“ (№ 85).

5. „Не оставайся въ невѣдѣніи, юноша!—объявляетъ преп. Іоаннъ:—видѣлъ я, что иные отъ души молятся о любимыхъ ими, и, движимые блудною мыслію, думаютъ, что воспоминаютъ о нихъ по долгу, и исполняютъ законъ любви.“ (№ 51).

6. „Ощущалъ я во время искушеній, что не разумную радость и слезы, и утѣшеніе, сей волкъ (демонъ блуда) производитъ въ душѣ, и, по младенческой простотѣ, думалъ найти въ этомъ плодъ, а не вредъ.“ (№ 43). Потому открываетъ св. Отецъ: „Склонные къ сластолюбію часто бываютъ сострадательны, милостивы, ласковы и готовы плакать съ другими;

попечительные же о непорочности не имѣютъ сихъ свойствъ въ такой же мѣрѣ.“ (№ 48). „Посему въ разсужденіи усажденія, ощущаемаго нами при присамопѣніи, будемъ разыскивать, взвѣшивать и наблюдать, какое бываетъ въ насъ отъ блуднаго демона, и какое отъ словесъ Духа и отъ заключающейся въ нихъ благодати и силы.“ (№ 50).

7. „У демона въ обычаѣ—, особливо въ борьбѣ съ подвижниками и проводящими уединенную жизнь,—употреблять часто всю стремительность, все стараніе, всю хитрость, все коварство и всѣ выдумки, чтобы нападать на нихъ тѣмъ однимъ, что *противуестественно*, а не тѣмъ, что естественно.—Думаю, что окаянные убійцы наши имѣютъ обычай ввергать насъ бѣдныхъ въ противоестественныя паденія по слѣдующимъ двумъ причинамъ: чтобы вездѣ у насъ было много средствъ къ паденію, и чтобы заслуживали мы тѣмъ большее наказаніе.“ (въ № № 30 и 31).

8. „Повергшись на постель, особенно будемъ трезвиться; потому что умъ нашъ безъ тѣла борется тогда съ демонами; и если онъ сластолюбивъ, то охотно дѣлается предателемъ.—Съ тобою пусть засыпаютъ, и съ тобою встаютъ непремѣнно, памятованіе смерти и наединѣ произносимая Иисусова молитва; потому что кромѣ сего не найдешь себѣ иной равной помощи во время сна.“ (№ № 54 и 55).

9. „Изверженія во снѣ бываютъ отъ множества снѣдей и отъ покойной жизни; бываютъ также отъ гордости, когда кичимыя тѣмъ, что долгое время не подвержены были истеченіямъ; а еще бываютъ и отъ осужденія ближняго.“ (въ № 56). „Непристойныя ночныя мечтанія,—прибавляетъ Василиій Великій,—

бываютъ еще въ слѣдствіе безпорядочныхъ движеній души въ продолженіе дня. А если душа пребудеть чистою, размышляя о судахъ Божіихъ, и непрестанно станетъ поучаться тому, что прекрасно и угодно Богу: то и сновидѣнія будутъ таковы же.“ (въ Кратк. Прав. Вопр. 22). „Если же кто,—заключаетъ св. Лѣстничникъ,—по строгомъ самоиспытаніи, не найдетъ въ себѣ ни одной изъ сказанныхъ выше причинъ; то блаженъ дѣлатель такового безстрастія: съ нимъ если и случится сіе, то единственно по зависти демоновъ, когда Богъ на-время попуститъ это, чтобы по безгрѣшномъ семъ злключеніи, приобрѣсти ему высочайшее смиреніе.“ (№ 56). Общее предохранительное средство противъ *ночныхъ оскверненій* предлагаетъ преп. Пимень: „Если мы будемъ *постоянно работать* и внимательно бдѣть за собою; то не найдемъ въ себѣ оскверненія.“ (Достопам. Сказан. стр. 221. № 165). А св. Лѣстничникъ предостерегаетъ отъ послѣдствій: „Никто да не имѣетъ привычки—днемъ размышлять самъ съ собою о бывшихъ во снѣ мечтаніяхъ; ибо въ этомъ у демоновъ та цѣль, чтобы сновидѣніями сквернить насъ и въ бодрственномъ состояніи.“ (Слов. 15. № 57).

10. „Не надѣйся,—предостерегаетъ св. Лѣстничникъ,—что при воздержаніи не падешь; нѣкто, ничего не вкушавшій, сверженъ съ Неба.“ (№ 19). „Когда діаволь захочетъ осквернить умъ таковыхъ (воздержныхъ) людей блуднымъ воспоминаніемъ,—описываетъ преп. Исаакъ,—тогда испытываетъ сперва терпѣніе ихъ *любовію къ тщеславію*, и предначатіе сего помысла не представляется страстію. Когда же исторгаетъ человека изъ твердыни его, и начнетъ онъ бесѣдовать



съ первымъ помысломъ и удаляться отъ сей твердыни; тогда діаволь срѣтаетъ его чѣмъ-то напоминающимъ с блудѣ, и совращаетъ умъ на предметы непотребные. И сперва смущается онъ внезапнымъ ихъ прираженіемъ,—тѣмъ, что предшествовавшее цѣломудріе помысловъ встрѣтилось съ такими предметами, отъ воззрѣнія на которые далекъ былъ правитель умъ. И если діаволь не оскверняетъ его совершенно, то, по крайней мѣрѣ, низводитъ съ прежняго достоинства. Но если умъ отступить назадъ и предупредить первое прираженіе помысловъ, служащее причиною нашествія вторыхъ помысловъ; тогда удобно можетъ, при помщѣ Божіей, преодолѣть страсть.“ (въ Слов. 58. стр. 381).

11. „Послушаемъ еще,—взываетъ св. Лѣстничникъ,—о новомъ злоухищреніи враговъ нашихъ. Какъ вредныя тѣлу снѣди производятъ въ насъ болѣзнь чрезъ нѣсколько времени, или дней; такъ часто дѣйствуютъ и *причины, оскверняющія душу*. Видѣлъ я, что иные предаются роскоши, и въ это время не чувствуютъ вражескихъ нападеній; видѣлъ, что иные ѣдятъ и проводятъ время вмѣстѣ съ женщинами, и тогда не имѣютъ въ умѣ никакой худой мысли. И сіи обольщенные, обнадѣявшись на то, когда думаютъ быть въ мирѣ и безопасности, въ келліи своей внезапно подвергаются гибели.“ (№ 58). „Ежели страсть твоя спокойна при обращеніи съ женщинами,—объясняетъ преп. Ниль Синайскій,—не вѣрь сему ея возвѣщенію безстрастія; и собака, окруженная народомъ, изъясняетъ ласки, но вышедши вонъ, обнаруживаетъ злость свою. Когда, вспоминая о женщинѣ, не ощущаешь въ себѣ страстнаго движенія, тогда можешь думать, что достигъ предѣловъ цѣломудрія; а когда образъ ея возбуждаетъ въ

тебѣ мечты, и стрѣлы ея проникають твою душу, знай, что ты далека еще отъ сей добродѣтели. Не занимайся много представившимся лицомъ, дабы оно не возжгло въ тебѣ пламени страсти, и не пожгло гумна души твоей. Ибо какъ искра, долго таившаяся въ плевелахъ, производитъ пламя, такъ продолжительное памятованіе о женщинѣ возжигаетъ похоть.“ (См. Хр. Чт. 1826 г. О помысл. блуд.).

12. „Выслушайте еще,—вызываетъ св. Дѣвственникъ,—объ одной козни и хитрости сего оболъстителя (демона блуда) всѣ вы, возжелавшіе утвердиться въ *непорочности*; и будьте осторожны! Нѣкто изъ извѣдавшихъ опытомъ лести—рассказывалъ мнѣ, что демонъ плотоугодія весьма часто скрывается вѣсье, давая монаху замѣчать въ себѣ крайнее свое благоговѣніе и даже иногда слезный источникъ, а когда сидитъ; или бесѣдуетъ онъ съ женщинами, влагая въ него мысль—дѣлать имъ наставленія о памятованіи смерти, о судѣ, о цѣломудріи, чтобы бѣдныя женщины, оболъстившись словомъ и притворнымъ благоговѣніемъ, стекались къ сему волку, какъ къ пастырю; и наконецъ, когда ознакомятся короче и сдѣлаются свободнѣе въ обращеніи, тогда несчастный потерпитъ паденіе.“ (№ 65).

13. „Всѣ демоны покушаются *помрачить умъ*, а потомъ уже внушаютъ, что имъ угодно. Ибо, пока умъ не смѣжитъ ока,—не будетъ похищено сокровище. Демонъ же блуда гораздо болѣе прочихъ старается о семъ. Онъ нерѣдко, омрачивъ владычественный умъ, побуждаетъ и располагаетъ насъ—при людяхъ дѣлать то, что дѣлають одни лишенные ума. Почему, когда современемъ умъ отрезвится,—стыдимся мы не только видѣвшихъ наши неприличныя дѣла, рѣчи и движенія,

но и самихъ себя, и удивляемся прежнему своему ослѣпленію. Иные нерѣдко, послѣ такого разсужденія, переставали вести себя худо.“ (№ 84).

## V. Трудность подвига цѣломудрія.

1. „Страшное искушеніе сластолюбія, — изображаетъ преп. Нилъ Синайскій, — на избравшаго жизнь дѣвственную воздвигаетъ сильныя вѣтры, жестокою бурю, невыносимыя тревоженія, все превращая вверхъ дномъ, чтобы силою и стремительностію опрокинуть ладію. Ибо знаетъ, что монахъ не имѣетъ права жениться, и въ супружескомъ союзѣ укрыться какъ въ пристани, но необходимо ему всю жизнь вести брань съ демонами, раздражающими душу сладострастіемъ. Посему не будемъ удивляться, если бываемъ боримы, и не будемъ ослабѣвать въ борьбѣ.“ (въ Пис. 218. См. Тв. Св. От. 1858 г. стр. 256). „Ибо по угольямъ раскаленнымъ надобно такъ пройти, чтобы не обжечься, — объясняетъ ев. Златоустъ, — и по острымъ мечамъ такъ ступать, чтобы не израниться: вѣдь сила вождельнія такъ-же велика, какъ и сила огня и желѣза; и если душа безъ должнаго приготовленія выступить противъ искушеній вождельнія, то сейчасъ-же погубить себя. День и ночь намъ должно стоять съ мыслями вооруженными и быть страшными для безстыдныхъ похотей; такъ-какъ если мысли хотя немного ослабнуть, — діаволь приступаетъ уже съ огнемъ въ рукахъ, чтобы поджечь и испепелить храмъ Божій. (стр. 310). Дѣвственная особа, не имѣя чѣмъ погасить огня, хотя видитъ, какъ онъ разгорается и поднимается вверхъ, но будучи не въ силахъ погасить его, старается о томъ только, чтобы въ борьбѣ съ огнемъ

не быть самой сожженною. И что может быть удивительнѣе сего—носить очагъ внутри себя и—не сгарасть, питать пламя въ тайникахъ души и сохранить умъ не растлѣннымъ? *Ходити кто будетъ на угляхъ, ногъ же не сожжетъ ли?* взываетъ Приточникъ. (Притч. VI. 28.). Но вотъ она должна ходить и переносить пытку. *Вязжетъ-ли кто огонь въ нѣдра, ризъ же не сожжетъ ли?* (ст. 27.). Но вотъ она, нося огонь не въ одеждахъ, но внутри себя, должна выдерживать и скрывать свирѣпствующее и шумящее пламя!..“ (въ Словѣ о дѣвствѣ. См. Хр. Чт. 1844 г. Част. 2. стр. 325.) „Это есть самое жестокое бorenіе,—прибавляетъ преп. Исаакъ,—не уступающее человѣку *даже до крови*; въ немъ искушается его свобода въ единствѣ любви его къ добродѣтелямъ. Это есть сила, называемая раздраженіемъ и бранію; отъ одной вонн этого бѣдная душа изнемогаетъ, по причинѣ неизбѣжной брани, въ ней происходящей. Это есть *сила великости грѣха*. Ею врагъ обыкновенно приводитъ въ смущеніе души цѣломудренныхъ, и чистыя движенія понуждастъ испытывать то, чего никогда они вовсе не принимали въ себя. Здѣсь, возлюбленные братія, докажемъ свое терпѣніе, соревнованіе и раченіе. Ибо это есть время незримаго подвига, о которомъ говорить, что чинъ иноческій всегда имъ побѣждаетъ. При встрѣчѣ съ сею бранію благочестивый умъ скоро приходитъ въ смущеніе, если не будетъ сильно ополченъ.“

„Въ сіи времена—*времена мученичества* Ты, Господи, Источникъ всякой помощи, силенъ подкрѣпить души, которыя съ радостію себя уневѣстили Тебѣ, Небесному Жениху, и по искреннимъ, а не ухищреннымъ побужденіямъ, вступили съ Тобою въ завѣтъ

святый. Посему, даруй имъ силу—съ дерзновеніемъ разорить укрѣпленныя стѣны и всякую высоту, возносящуюся противъ истины, чтобы не остаться имъ не успѣвшими въ собственномъ своемъ намѣреніи отъ невыносимаго и нестерпимаго принужденія въ такое время, когда *борьба идетъ о крови!*“ (въ Слов. 71. стр. 440).

2. „Въ сладострастныхъ,— описываетъ св. Лѣтвчникъ,—есть чувство какой-то любви къ тѣламъ, и какой-то безстыдный и безчеловѣчный духъ, который явственно пребываетъ въ самомъ чувствѣ сердца, дѣлаетъ, что боримый, отъ тѣлеснаго томленія въ сердцѣ, горитъ, какъ бы въ разженной печи, и производитъ, что страждущій не боится Бога, памятованіе мученія пренебрегаетъ, какъ ничего незначащее, отвращается отъ молитвы, и во время самаго дѣйствія, почти уже совершеннаго, на мертвыя тѣла взираетъ какъ на бездушные камни, бываетъ какъ-бы не въ умѣ и въ изступленіи, непрестанно упоевается вожделѣніемъ и къ словесному и безсловесному, и если бы не прекратились дни сего духа, то не спаслась-бы ни одна душа, облеченная въ сіе брѣніе, срастворенное съ кровію и скверною влагой. И возможно-ли было-бы спастись? Поелику все сотворенное ненасытно вожделѣваетъ сроднаго себѣ,—кровь крови, червь червя, брѣніе брѣнія; то какъ могла бы плоть не вожделѣвать плоти, хотя мы, обуздывающіе въ себѣ естество и вожделѣвающіе царствія, и пытаемся разными ухищреніями обмануть сію обманщицу? Блаженны тѣ, которые не испытали описанной брани! Будемъ молиться, чтобы навсегда избавиться намъ отъ подобнаго испытанія оной!“ (Слов. 15. № 28).



3. Послѣ сего заключаетъ св. Лѣствичникъ: „Кто вознамѣрился плоть свою побороть или побѣдить *самъ собою*, тотъ вотще подвизается. Ибо, если не разорить Господь дома плоти, и не созиждетъ дома души, то вотще бодрствуетъ и постится разоряющій.“ (№ 26). „Человѣкъ не перестанетъ терпѣть нападенія отъ духа блуда,—увѣряетъ преп. Кассіанъ,—доколѣ дѣйствительно не повѣритъ, что не *собственнымъ тщаніемъ и трудомъ*, но подъ защитою и съ помощію Божіею, избавляется отъ сей болѣзни и восходитъ на высоту чистоты. Поправъ раздраженія плоти и ея удовольствій—*дѣло сверхъестественное*, поставляющее *человѣка нѣкоторымъ образомъ внѣ тѣла*. Посему невозможно ему, такъ сказать, на собственныхъ крыльяхъ взлетѣть къ сей высокой и небесной наградѣ святости, и содѣлаться *подобно Ангеламъ*, ежели Благодать Божія не возведетъ его отъ земли и бренія.“ (См. Хр. Чт. 1827 г. Част. 28. стр. 247). „Мы побѣждаемъ потому только,—подтверждаетъ преп. Нилъ,—что имѣемъ *Великаго Защитника—Святаго Духа*, при содѣйствіи Котораго удобно можемъ угасить всѣ діавольскія разжженные стрѣлы срамныхъ похотей и воспламененій плоти.“ (въ Пис. 218).

4. Наконецъ, трудность борьбы съ собственною плотію увеличивается отъ того, что *плоть* не есть открытый врагъ души, котораго должно истребить, а есть *впроломный другъ* и помощникъ, безъ котораго нельзя обойтись. Прекрасно изображаетъ это бореіе души между неизбѣжнымъ долгомъ и естественною любовію къ плоти преп. Іоаннъ Лѣствичникъ: „Не знаю,—взываетъ онъ,—по какимъ постановленіямъ и какимъ способомъ связать мнѣ свою плоть,—этого

друга своего! Прежде нежели свяжу его, — разрываю оныя свсы узы; прежде нежели осужу, — мирюсь съ нимъ; прежде нежели накажу, — преклоняюсь на милость. Какъ возненавижу, кого привыкъ любить по естеству? Какъ освобожусь отъ того, съ кѣмъ связанъ на вѣки? Какъ истреблю, что со мною воскреснетъ? Какъ содѣлаю нерастлѣннымъ, что приняло тлѣнную природу? Что скажу основательно тому, кто имѣетъ благовидныя для себя извиненія въ естествѣ? Свяжу ли его постомъ? Но, осудивъ ближняго, опять предуюсь во власть его. Преодолю ли его, переставъ судить о другихъ? Но, превознесшись сердцемъ, опять впадаю въ то же. Ибо онъ — и содѣйственникъ и врагъ мой, и помощникъ и соперникъ, и заступникъ и навѣтникъ. Если угождаю ему, — нападаетъ на меня; если изнуряю, — изнемогаю; если упокою, — безчинствуетъ; если бью, — не терпитъ; если огорчу, — самъ буду въ великой бѣдѣ; если нанесу ударъ, — не будетъ чѣмъ пріобрѣсти мнѣ добродѣтели. Одного и того же и отвращаюсь, и объемяю! Что это за тайна во мнѣ? Какой законъ моего срастворенія? Какъ сталъ я врагомъ и другомъ себѣ? Скажи мнѣ ты, скажи, супружница моя, естество мое; ибо не буду спрашивать у кого другаго, чтобъ узнать о тебѣ. Какъ мнѣ сдѣлаться неуязвимымъ отъ тебя? Какъ мнѣ избѣжать естественной бѣды, когда даль уже я обѣтъ Христу — враждовать противъ тебя? Какъ преодолю мучительство твое, когда мнѣ нанередъ велѣно быть притѣснителемъ твоимъ?.... (въ № 88).

## VI. Средства противъ плотской похоти.

И плоть въ отвѣтъ душѣ своей сказала, — продол-

жаетъ св. Лѣтвичникъ: „Скажу тебѣ не о томъ, чего и ты не знаешь, но о чемъ оба мы имѣемъ вѣдѣніе. Если узнать ты явную и глубокую мою и свою немощь; то связываешь мнѣ руки. Если будешь томить *молодомъ* гортань; то свяжешь мнѣ ноги, и отъймешь у меня возможность идти далѣе. Если вступишь въ союзъ съ *послушаніемъ*; то расторгнешь союзъ со мною. А если приобрѣтешь *смирение*,—отсѣчешь мнѣ голову.“ (въ № 88). Сии общія и кратко выраженные средства противъ плотской похоти св. Отцы разсматриваютъ въ частностяхъ гораздо подробнѣе и яснѣе.

(Продолженіе будетъ въ слѣд. №.)

Описаніе сѣздовъ духовенства 2-го благочинническаго округа Камышинскаго уѣзда, бывшихъ съ 24 іюля прошлаго 1867 г. по 7-е февраля текущаго 1868 г. (\*).

*Журналъ собранія духовенства 24 іюля 1867 г.*

На сѣздѣ явилось 14 священниковъ, 4 діакона и 14 причетниковъ.

Прежде нежели открылось засѣданіе, священникъ села Смородина, Лаврентій Нечаевъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе:

Прежде нежели приступимъ къ обсужденію тѣхъ во-

---

(\*) Редакція Саратов. Еп. Вѣд. считаетъ долгомъ публично заявить свою благодарность достоуважаемому дѣятелю въ средѣ епархіальнаго духовенства, О. Лаврентію Нечаеву, за сообщаемыя имъ свѣдѣнія о пробужденіи нашего сельскаго духовенства къ самостоятельной общественной дѣятельности! Ред.

просовъ, которые имѣють предложиться настоящему съѣзду, позволѣть мнѣ, милостивые государи, предпослать нѣсколько замѣчаній и моихъ личныхъ наблюдений и соображеній по поводу нашихъ съѣздовъ. — Безпристрастно судя, наши съѣзды до сего времени не соотвѣтствовали своему назначенію. Новость нашего современнаго положенія, наша непривычка къ разработкѣ вопросовъ совѣщательнымъ порядкомъ, и, по новости нашего положенія, наша иногда излишняя застѣнчивость и нерѣшительность при обсужденіяхъ данныхъ вопросовъ, — единственные причины того, что изъ всѣхъ нашихъ бывшихъ съѣздовъ, мы не можемъ указать и на одинъ съездъ, на которомъ бы могли придти къ какимъ либо рѣшительнымъ результатамъ; а по недостатку официальнойности на нашихъ съездахъ, мы въ настоящее время едва ли можемъ точно и определенно объяснить, что именно выработалъ тотъ или другой съездъ и о чемъ именно разсуждалось на известномъ съездѣ. По непривычкѣ, присущей всѣмъ намъ безъ исключенія, и по недостатку официальнойности на нашихъ съездахъ, мы были свидѣтелями довольно странныхъ явленій, — какъ на примѣръ неоднократно путешествій одного акта, составленнаго на съездѣ, и потомъ три раза путешествовавшего по всему благочинію для подписа въ каждое селеніе. — Что было причиною такого путешествія? Явно, наша непривычка къ разработкѣ данныхъ вопросовъ совѣщательнымъ порядкомъ, недостатокъ официальнойности на нашихъ съездахъ, а болѣе всего — наша неумѣстная застѣнчивость и нерѣшительность при обсужденіи предлагаемыхъ вопросовъ. Обвинять въ этомъ случая кого либо одного, мы кажется, не имѣемъ права: подобныя явленія про-

исходить единственно отъ нашей непривычки къ совѣщаніямъ. На нашихъ сѣздахъ всегда, или большею частію, разсужденія и пренія происходили вдругъ, въ одинъ и тотъ же моментъ въ нѣсколько голосовъ; а потому натурально, при всемъ желаніи, слѣдить за мнѣніемъ всякаго не было никакой возможности. Могло быть, что заявлялись на нашихъ сѣздахъ мнѣнія и дѣльныя, но при разсужденіяхъ нѣсколькихъ лицъ въ одно и тоже время, онѣ остались незамѣченными— все это слилось въ общемъ говорѣ, произведя только одни пустые звуки. И всѣ наши, имѣющіе быть, сѣзды непремѣнно будутъ таковы же, если мы будемъ вести ихъ прежнимъ порядкомъ. Для того, чтобы сѣзды наши могли вести насъ къ саморазвитію и самодѣятельности, мы необходимо должны измѣнить порядокъ нашихъ совѣщаній и вести ихъ офиціальнымъ порядкомъ. А для этого, по моему мнѣнію, на первый разъ необходимо слѣдующее:

1. Сѣзды наши должны имѣть форму засѣданій подъ предсѣдательствомъ о. благочиннаго.
2. Всѣ заявленія, предложенія и объясненія должны говориться по очереди, каждымъ съ своего мѣста.
3. Наши сѣзды должны вести журналы своимъ засѣданіямъ.
4. На каждое трехлѣтіе, для сѣздовъ собственно, долженъ быть избираемъ секретарь, котораго обязанностію будетъ редактировать журналы, постановленія и акты сѣздовъ во всей ихъ точности и вѣрности.
5. Если сѣздъ, большинствомъ голосовъ, найдетъ удобнымъ и возможнымъ вносить въ журналы самыя мотивы преній, то для этого всякій, заявившій свое мнѣніе на сѣздѣ словесно, долженъ къ извѣстному



сроку передать оное письменно секретарю съѣзда для внесенія въ журналъ.

6. Журналы съѣздовъ должны быть отсылаемы на благоразсмотрѣніе Преосвященнаго, а если большинство найдетъ нужнымъ, то и въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей.

7. На настоящемъ же съѣздѣ назначить трехъ или четырехъ священниковъ, которые бы къ слѣдующему съѣзду представили свои соображенія съ изложеніемъ правилъ, которыми должны руководиться будущіе съѣзды. Эти правила провѣряются будущимъ съѣздомъ и если найдутся удобопримѣнимыми, примутся къ руководству, съ утвержденія Преосвященнаго. Всего лучше, еслибы каждый изъ принадлежащихъ къ благочинническому округу представилъ свои собственныя соображенія.

8. Для того, чтобы діаконы и причетники имѣли непосредственное участіе на съѣздахъ, предоставить имъ право на настоящемъ съѣздѣ, когда они всѣ на лицѣ, избрать изъ среды себя представителей, — соображаясь съ инструкціею Преосвященнаго о выборахъ, — изъ діаконѣвъ одного отъ двоихъ, а изъ причетниковъ одного отъ четырехъ, на все будущее трехлѣтіе, съ тѣмъ, чтобы избранные какъ на съѣздахъ, такъ и при наступающей баллотировкѣ имѣли право полного голоса. И за тѣмъ

9. Если изъ предложенныхъ мною мнѣній найдетсѣ что нибудь удобопримѣнимымъ, то неблагоугодно ли будетъ настоящему съѣзду испытать на практикѣ хоть это что нибудь въ настоящее же засѣданіе.

Беру на себя смѣлость все вышеизложенное предложить на благоразсмотрѣніе настоящаго съѣзда.

Собрание духовенства, созвавъ общимъ голосомъ справедливость заявленія священника Нечаева, приступило къ избранію секретаря съѣздовъ,—и на эту должность единогласно былъ избранъ священникъ Нечаевъ. Затѣмъ приступили къ назначенію священниковъ для составленія программы и правилъ, которыми должны руководствоваться будущіе съѣзды;—общимъ голосомъ были избраны священники: Катетовъ, Бобровъ, Бѣляевъ, Мельцанскій, Львовъ и Алонзовъ. Послѣ того было приступлено къ избранію представителей на съѣзды и предстоящую баллотировку отъ діаконѣ и причетниковъ съ тѣмъ, чтобы они имѣли какъ на съѣздахъ, такъ и на предстоящей баллотировкѣ право полного голоса. Уполномоченными отъ причтѣ избраны—діаконы: Царевскій, Благодаровъ и Виноградовъ, причетники: Македонскій, Василий Добровъ, Назаровъ, Великановъ, Бѣлковъ и Покровскій. По избраніи уполномоченныхъ отъ причтѣ, приступили къ назначенію жертвъ отъ церкви на содержаніе духовныхъ училищъ, при чемъ всеобще было объяснено, что причты, при настоящихъ средствахъ, никоимъ образомъ не могутъ отъ себя собственно назначить какія бы то ни было пособия, а потому ограничиваются, впредь до радикальнаго улучшенія матеріальнаго быта духовенства, одними пожертвованіями отъ церквей. Пожертвованіе это назначено въ слѣдующемъ количествѣ, отъ церквей: Красноярской 150 руб., Гусельской 35 руб., Смородинской 15 руб., Мокро-Ольховской 25 руб., Нечткачевской 15 руб., Слюсаревской 20 руб., Тарасовской 15 руб., Мирошниковской 20 руб., Бурлуцкой 25 руб., Гнилаго Протока 10 рублей; итого четыреста (400) рублей. При

этомъ, всѣмъ съѣздомъ заявлено было, что напѣ благочиннической округъ, какъ видно изъ епархіальныхъ вѣдомостей, вносить довольно значительную сумму на духовно-учебныя заведенія сравнительно съ другими благочинническими округами, а потому на епархіальномъ съѣздѣ, имѣющимъ избратся уполномоченнымъ просить другихъ уполномоченныхъ о томъ, чтобы они по возможности усилили жертвы отъ своихъ округовъ. Послѣ продолжительныхъ разсужденій по этому предмету, было приступлено къ избранію уполномоченныхъ отъ благочинническаго округа на епархіальный съѣздъ; — избраны: благочинный Рубановскій и священникъ Нечаевъ съ тѣмъ, чтобы священнику Нечаеву, на путевыя издержки и на содержаніе въ Саратовѣ, собрать со всѣхъ причтовъ уравнительно десять рублей. Послѣ всего этого, священникомъ Нечаевымъ былъ поднятъ вопросъ о жалованьи благочинному. Въ силу акта, составленнаго на прошломъ съѣздѣ, духовенство должно выдавать благочинному 200 рублей, но въ актѣ не помѣщено, на чьихъ подводахъ долженъ обѣзжать благочинный свой округъ и посылать разсылныхъ. Общимъ голосомъ съѣзда, на будущее трехлѣтіе, на жалованье благочинному назначена 200 руб., съ тѣмъ, чтобы разъѣздъ какъ благочиннаго, такъ и его разсылныхъ былъ на его собственныхъ благочиннаго подводахъ и затѣмъ не полагать никакихъ другихъ вознагражденій со стороны духовенства. Постановили: Записать все вышеизложенное въ журналъ и представить къ Его Преосвященству на архипастырское благоразсмотрѣніе. При чемъ съѣздъ находить нужнымъ объяснить, что значущаяся въ семъ журналѣ сумма не есть прибавочная къ суммѣ, пожертвован-

ной на духовно-учебныя заведенія въ настоящемъ году, по таже самая и изъ тѣхъ же источниковъ.

*Журналъ собранія 24 іюля 1867 г.*

По прочтеніи секретаремъ сѣзда проекта журнала предыдущаго засѣданія, возбужденъ былъ вопросъ о томъ, гдѣ должны быть сѣзды, въ одномъ ли какомъ нибудь центральномъ селеніи, или каждому причту нужно чередоваться касательно сѣздовъ. Послѣ многихъ разсужденій по этому предмету, сѣздъ согласился, чтобы сѣзды назначались по очереди въ каждомъ селеніи, и слѣдующій сѣздъ назначенъ въ селѣ Гниломъ Протоѣ 4 сентября настоящаго года. При этомъ предложенъ былъ вопросъ о томъ, всѣ ли, имѣющіе право голоса, должны являться на сѣзды и въ какомъ количествѣ голосовъ постановленія сѣздовъ должны быть обязательны для всего благочинническаго округа. Опредѣлили: всѣ, имѣющіе право голоса, обязаны являться на окружныя благочинническіе сѣзды, кромѣ нѣкоторыхъ священниковъ, которые на время извѣстнаго сѣзда должны оставаться на мѣстѣ для исправленія духовныхъ христіанскихъ требъ какъ въ своей, такъ и въ окружныхъ приходскихъ общинахъ; а для этого сѣздъ раздѣлилъ благочинническій округъ на 4 округа. Къ 1 округу принадлежать: Красный яръ, Нижняя Добринка и Бородачи; къ 2 округу: Перецинное, Гуселка, Мокрая Ольховка и Смородино; къ 3-му: Тарасовъ, Неткачевъ и Слюсаревъ; къ 4-му: Мирошниковъ, Бурлукъ и Гнилой Протоѣ. Во всѣхъ округахъ, кромѣ 3, непременно во время сѣздовъ долженъ оставаться одинъ священникъ, для исправленія христіанскихъ требъ. А такъ какъ въ 3 округѣ есть заштатный священникъ въ



свободѣ Слюсаревой Сила Θεокритовъ, то священники 3 округа должны являться на сѣзды всѣ безъ исключенія. Не явившіеся на сѣзды должны представить отъ себя объясненія, почему они не явились. Всѣ, неявившіеся на сѣзды безъ уважительныхъ причинъ, на 1-й разъ подвергаются внушенію сѣзда, какъ за неисполненіе своей обязанности, во 2 разъ подвергаются выговору сѣзда, а въ 3 разъ—денежному штрафу по опредѣленію сѣзда. Постановленія сѣздовъ считаются обязательными для всего благочинническаго округа тогда, когда на сѣздѣ явятся не менѣ половины голосовъ всего округа. За тѣмъ священникъ Нижней Добринки Михаилъ Смирновъ заявилъ, что онъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, считаетъ для себя затруднительнымъ являться на сѣзды въ дальнія селенія и принимать сѣзды въ своей квартирѣ. Сѣздъ, принимая въ уваженіе обстоятельства священника Михаила Смирнова, освободилъ его отъ обязанности, какъ являться на сѣзды въ дальнія селенія, такъ и назначать сѣзды въ селѣ Нижней Добринкѣ. Постановили: все вышеизложенное записать въ журналъ съ представленіемъ онаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

*Журналъ собранія 4 сентября 1867 г.*

На окружный благочинническій сѣздъ явились—мѣстный благочинный Рубановскій, 12 священниковъ, 3 діакона и 8 причетниковъ.. По открытіи собранія, однимъ изъ извѣщенныхъ высказано было слѣдующее: «Въ настоящее время благочинные, по своему усмотрѣнію, представляютъ на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства особенныя какія либо дѣйствія, заслуживающія вниманія и поощренія нѣкоторыхъ изъ



священноцерковнослужителей. Въ видахъ безпристрастія, неблагоугодно ли будетъ настоящему собранію ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ чрезъ о. благочиннаго о томъ, чтобы оно разрѣшило представленія объ особенно отличившихся своими дѣйствіями священноцерковнослужителяхъ дѣлать не иначе какъ отъ цѣлаго сѣзда, и только такія представленія считать дѣйствительнымъ, право же рекомендаціи сѣздамъ оставить за мѣстнымъ благочиннымъ». Собраніе вполне согласилось съ справедливостію такого заявленія, почему и поручило о. благочинному Рубановскому войти съ ходатайствомъ по этому предмету предъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Послѣ сего, по многимъ разсужденіямъ, собраніе вмѣнило въ непрѣмѣнную обязанность каждой приходской церкви своего округа брать восковыя свѣчи въ Красноярскомъ свѣчномъ складѣ, исключая случаевъ чрезвычайныхъ, подъ опасеніемъ штрафа, назначаемого по усмотрѣнію сѣздовъ. Каждому причту съ 1868 года вмѣнено въ обязанность провѣрить все церковные доходы до малѣйшихъ подробностей для того, чтобы сѣзды могли дѣлать болѣе вѣрную раскладку для содержанія училища своего училищнаго округа и параллельныхъ отдѣлений при Саратовскомъ духовномъ училищѣ и при Саратовской семинаріи. Наконецъ, для провѣрки правилъ для окружныхъ благочинническихъ сѣздовъ, составленныхъ священниками Бѣляевымъ и Мельпанскимъ, собраніемъ назначена коммисія изъ священниковъ слободы Краснаго яра, благочиннаго Рубановскаго, Катетова, Смолина и села Нижней Добрянки—Смирнова. Постановили: записать все вышеизложенное въ журналъ.

*Журналъ собранія 14 ноября 1867 г.*

Къ собранію прибыли—благочинный Рубановскій, 12 священниковъ, 4 діакона и 8 причетниковъ. Прежде, нежели приступили къ избранію уполномоченныхъ для раздѣла Камышинскаго уѣзда на благочинническіе округи и для присутствованія на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ, благочинный Рубановскій предложилъ на обсужденіе собранія слѣдующее заявленіе священника слободы Мирошниковой Алонзова: «Въ силу повсемѣстнаго христіанскаго обычая, ходить на Св. Пасху съ иконами по домамъ прихожанъ, я сталъ заводить въ своемъ новомъ приходѣ этотъ обычай; причетники мои претендуютъ на это, на томъ основаніи, будто я хочу отбить у нихъ доходъ (такъ какъ я хожу съ постою молитвою предъ Пасхою). На основаніи этого своего убѣжденія, они въ настоящемъ 1867 году на Пасху, ни говоря мнѣ ни слова, взяли весь хлѣбный сборъ и прочее себѣ и раздѣлили, а денежный доходъ остался доселѣ не раздѣленъ. По этому покорнѣйше прошу васъ предложить мое заявленіе на разсужденіе общаго собранія:—долженъ ли я заводить этотъ обычай или нѣтъ? Если долженъ, то какъ мы должны дѣлить приобретаемый доходъ, и какъ мы должны раздѣлить денежный пасхальный доходъ, оставленный безъ дѣлежа?» На первый вопросъ собраніе единогласно отвѣчало утвердительно. Что же касается до раздѣла доходовъ за пасхальные молебны, то, послѣ долгихъ разсужденій и преній, вопросъ былъ подвергнутъ баллотировкѣ съ предоставленіемъ діаконамъ и причетникамъ права полного голоса. По баллотировкѣ оказался только одинъ голосъ съ пользу діакона и причетника

слободы Мирошниковой, которые требовали дѣлежа только одного денежнаго дохода, а зерновой хлѣбъ оставляли за собою,—всѣ же прочіе голоса остались на сторонѣ священника Алонзова, требовавшаго дѣлежа какъ денежнаго, такъ и хлѣбнаго дохода, по существующему обычаю. Денежный доходъ за пасхальные молебны 1867 года, оставленный безъ дѣлежа, священникъ Алонзовъ согласился раздѣлить между всѣмъ причтомъ. За тѣмъ было приступлено къ выбору уполномоченныхъ на уѣздный съѣздъ, для раздѣла Камышинскаго уѣзда на благоточинническіе округа, и на окружные училищные съѣзды по дѣламъ Камышинскаго духовнаго училища. Общимъ голосомъ избранъ одинъ уполномоченный священникъ села Бурлука—Мельцанскій. Постановили: записать все вышеизложенное въ журналъ съ тѣмъ, чтобы о выборѣ уполномоченнаго довести, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, до свѣдѣнія Его Преосвященства.

*Журналъ собранія отъ 14 же ноября, помѣщенъ въ статьѣ: «Изъ Камышинскаго уѣзда по вопросу объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства», см. Сар. епар. вѣд. № 10 сего 1868 г.*

*Журналъ собранія 6 февраля 1868 г.*

На съѣздъ, назначенный по распоряженію епархіальнаго Начальства для выбора благочиннаго, явилось 13 священниковъ, 4 діакона и 8 причетниковъ. По прибытіи въ слободу Красный яръ предсѣдатель собранія, духовникъ, священникъ села Гуселки Бобровъ, чрезъ секретаря съѣздовъ священника Нечаева, сдѣлалъ повѣстку прибывшимъ священноцерковнослужителямъ, чтобы они явились въ зданіе Красноярскаго учи

лица для предварительныхъ соображеній и совѣщаній по предложенному епархіальнымъ Начальствомъ предмету. По собраніи наличныхъ священноцерковнослужителей въ зданіи училища, священникъ Нечаевъ обратился къ собранію съ слѣдующимъ заявленіемъ: «Милостивые государи! Всѣмъ и каждому изъ насъ извѣстно, что право выбора благочинныхъ, право дѣлать благочинническіе окружные сѣзды предоставлено намъ единственно по волѣ нашего архипастыря, Преосвященнѣйшаго Іоанникія. Не нахожу нужнымъ высказывать всей пользы предоставленнаго намъ права, но не могу невысказать того, что духовенство должно глубоко чувствовать то благодѣяніе, которое сдѣлалъ для насъ нашъ общелюбимый нами архипастырь. Мнѣ кажется, совершенно уместно было бы съ нашей стороны выразить свои чувства къ нему въ особенномъ адресѣ, который и поднести ему чрезъ имѣющаго избраться благочиннаго. А для того, чтобы для насъ памяты были благодѣянія общелюбимаго нашего архипастыря, то не благоугодно ли будетъ настоящему сѣзду сдѣлать постановленіе, чтобы ежегодно, 4 ноября, въ день ангела Преосвященнаго, дѣлать сѣзды, на которыхъ, по отслуженіи Божественной литургіи, служить всѣмъ наличнымъ священноцерковнослужителямъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Преосвященнѣйшему Іоанникію, не ограничивая совершенія этого обряда только тѣмъ временемъ, пока онъ будетъ епископствовать на Саратовской каѳедрѣ, но продолжать его до тѣхъ поръ, пока продолжится жизнь нашего общелюбимаго архипастыря, хотя бы выпалъ ему жребій служить и не на Саратовской епископской каѳедрѣ». Священники села



Мокрой Ольховки и села Бородачей, Покровский и Меликовъ при этомъ высказали, что это общее желаніе духовенства 2-го благочинническаго округа Камышинскаго уѣзда и что они готовы заводить только тому, что при собраніи священникъ Нечаевъ первый возвысилъ объ этомъ предметѣ свой голосъ; собраніе же единогласно заявило, что мысль священника Нечаева оно вполне раздѣляетъ; почему и поручило ему, какъ секретарю съѣздовъ, къ завтрашнему же засѣданію приготовить адресъ Его Преосвященству на высказанныхъ имъ основаніяхъ. За тѣмъ собраніе приступило къ разсужденіямъ о томъ, какимъ образомъ удобнѣе назначать кандидатовъ для баллотировки. Послѣ продолжительныхъ о томъ разсужденій и преній, собраніе согласилось назначать кандидатовъ первоначально по запискамъ; получившаго большее число голосовъ по запискамъ считать первымъ кандидатомъ, меньшее противъ перваго — вторымъ и такъ далѣе, по числу голосовъ. По опредѣленіи порядка баллотировки кандидатовъ на должности благочиннаго и помощника его, священникъ Нечаевъ высказалъ слѣдующее: «Съ своей стороны нахожу нужнымъ сдѣлать еще одно заявленіе, не лишенное, по моему мнѣнію, своего рода важности и значенія. Въ настоящее время, по мысли нашего Преосвященнаго, мы имѣемъ случай дѣлать общія благочинническія собранія, можемъ дѣлиться между собою мыслями и чувствованіями, можемъ сообщать другъ другу о дѣйствіяхъ не однихъ только лицъ, принадлежащихъ къ духовному званію, но и о тѣхъ, которые, служа обществу, принадлежатъ къ другому сословію, однимъ словомъ, при настоящемъ порядкѣ вещей, у насъ въ духовенствѣ можетъ быть об-



и общественное мнѣніе. Что у насъ въ духовенствѣ можетъ составляться общественное мнѣніе, — доказательствомъ этого служить то, что мы всѣ единогласно согласились поднести адресъ Его Преосвященству, чего натурально не могло быть безъ выборнаго начала и безъ окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ. Кто изъ насъ не слыхалъ о энергическихъ и гуманныхъ дѣйствіяхъ одного изъ гг. Мировыхъ посредниковъ Камышинскаго уѣзда?... Одинъ изъ священниковъ (В. Катетовъ) на это возразилъ: «говорите, о. Л., покороче и попроще... видите ли въ чемъ дѣло: о. Л., какъ мнѣ извѣстно, хочетъ предложить, чтобы духовенство нашего округа написало адресъ одному изъ мировыхъ посредниковъ, г. Антонову: къ чему это? еще непопали подъ судъ!... Положимъ, онъ хорошій человекъ, — что же намъ-то до этого за дѣло?» — «Позвольте Вамъ замѣтить, о. В., Вы перебили мою рѣчь, а по правиламъ нашего благочинническаго округа этого не полагается, я не позволю говорить за себя, а потому позвольте мнѣ кончить самому». — «Не къ чему, не къ чему»!... Предсѣдатель собранія, духовникъ, священникъ Бобровъ возразилъ, что онъ разделяетъ мысль священника Нечасва, что онъ нерѣдко имѣлъ случай быть очевидцемъ прекраснаго обращенія г. Антонова съ крестьянами, что онъ пользуется неограниченною любовью и довѣренностію у крестьянъ, что въ продолженіи его 26 лѣтней службы, онъ ни объ одномъ чиновникѣ не слышалъ такихъ лестныхъ отзывовъ отъ крестьянъ, какъ о г. Антоновѣ. За тѣмъ послѣдовали довольно продолжительныя пренія, которыя кончились тѣмъ, что этотъ вопросъ отложенъ былъ до слѣдующаго засѣданія, съ тѣмъ, чтобы на волкѣй слу-

чай секретаремъ съѣздовъ были заготовлены адресъ и на имя г. Антонова.

*Журналъ собранія 7 февраля 1868 г.*

По отслуженіи молебна въ Красноярской Троицкой церкви, всѣ наличные священноцерковнослужители явились въ зданіе училища для назначенія кандидатовъ по запискамъ и за тѣмъ для баллотировки шарами. По запискамъ кандидатами оказались: благочинный Рубановскій, получившій 18 голосовъ изъ 21, священники: Мельцанскій, получившій 9, Нечаевъ 8, Бѣляевъ и М. Смирновъ по 7, и наконецъ, свящ. Катетовъ 1 голосъ. — Священники: Мельцанскій, Бѣляевъ и Катетовъ отъ баллотировки отказались. По баллотировкѣ оказалось, что благочинный Рубановскій по шарамъ получилъ 13, свящ. Нечаевъ 11, свящ. Смирновъ 8 голосовъ. За тѣмъ секретаремъ съѣздовъ прочитанъ былъ въ проектѣ адресъ Его Преосвященству, который и принятъ всѣмъ собраніемъ безъ измѣненій.

**Адресъ Его Преосвященству:**

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!

По Твоему Архипастырскому благословенію, духовенство 2 благочинническаго округа Камышинскаго уѣзда въ другой разъ приступаетъ къ выбору благочиннаго для своего округа. Приступая къ выбору, духовенство вполне сознаетъ, что этимъ благодареніемъ оно обязано одному только Тебѣ, искренно и глубоко любимый нами нашъ Архипастыръ и Отецъ. Твоимъ только Архипастырскимъ словомъ духовенство всей Саратовской епархіи призвано къ самостоятельности и само-

развитію, и духовенство 2-го благочинническаго округа Камышинскаго уѣзда, слагая глаголы Твои въ сердце своемъ, въ продолженіе перваго по выбору трехлѣтія, старалось по силамъ, по возможности, оправдать Твое довѣріе точнымъ исполненіемъ Твоихъ мудрыхъ предначертаній; клонящихся къ нашей же общей пользѣ, и полною готовностію всегда исполнять и прилагать къ жизни и дѣятельности Твои Архипастырскія предначертанія и распоряженія.—Наши окружные благочинническіе сѣзды дали намъ возможность ближе узнать другъ друга и, вслѣдствіе такой короткости необинуясь высказывать слово поощренія достойнымъ и въ духъ христіанской любви слово правды недостаткамъ, присущимъ, по немощи человѣческой, каждому изъ насъ.—Наши окружные благочинническіе сѣзды дали намъ больше возможности вникать въ общественную жизнь, сообразовать съ ходомъ ея свои отношенія къ обществу и чрезъ то разрѣшать многія недоразумѣнія, встрѣчающіяся въ нашей пастырской дѣятельности. Наши окружные благочинническіе сѣзды дали намъ возможность, въ духъ христіанской любви, разрѣшать большую часть недоумѣній и недоразумѣній между причтами домашнимъ, семейнымъ образомъ. Наши окружные благочинническіе сѣзды невольнo, такъ сказать, и обязательно могутъ вести къ нравственному усовершенствованію какъ все духовенство нашего благочинническаго округа вообще, такъ и каждаго изъ насъ въ частности.—Все это—дѣло рукъ Твоихъ, нашъ Отецъ и Архипастыръ! Мы не будемъ упоминать о Твоей неутомимой дѣятельности въ пользу нашихъ дѣтей, нашихъ сиротъ и насъ самихъ; но не можетъ не сказать, что мы сами иногда служимъ препятствіемъ

къ осуществленію нѣкоторыхъ Твоихъ предначертаній, клонящихся къ нашей пользѣ. Просимъ и будемъ просить и молить Господа Бога, чтобы Твое благотворное служеніе на Саратовской святительской кафедрѣ было сколько возможно продолжительнѣе на славу Божию и въ общую пользу Твоей паствы. Повергаемъ къ Твоимъ Святительскимъ стопамъ чувства нашей общей непритворной любви, искренней преданности и глубокой благодарности къ Тебѣ, нашъ любвеобильный и обще любимый нами Архипастырь, и всегдашней нашей готовности способствовать посильно Твоимъ мудрымъ предначертаніямъ и предпріятіямъ. Въ изъясненіе же нашей общей любви и благодарности къ Тебѣ, нашъ Отецъ и Архипастырь, мы вмѣстѣ съ симъ вмѣняемъ въ непремѣнную обязанность духовенству нашего благочинническаго округа—4-го ноября, въ день преподобнаго Іоаннѣкія, ежегодно дѣлать общіе благочинническіе съѣзды съ тѣмъ, чтобы въ этотъ день совершать соборнѣ Божественную службу, а по окончаніи Божественной литургіи благодарственный молебенъ съ приглашеніемъ многолѣтія Вашему Пресвященству до тѣхъ поръ, пока продолжится многополезная жизнь Ваша, хотя бы выпалъ Вамъ жребій служить и не на Саратовской Епископской кафедрѣ.

Осѣни же, Пресвященнѣйшій Владыко, своимъ Архипастырскимъ благословеніемъ глубоко любящихъ, преданныхъ и благодарныхъ Тебѣ Твоихъ молитвенниковъ. Преподай намъ благодать и силу дѣйствовать общими силами во общее благо св. Православной церкви и любезнаго нашего Отечества. При помощи благодати Божией, соединивши наши не перазрозненные силы, мы позаботимся показать себя на нивѣ Твоей



паствы дѣлателями достойными Твоего довѣрія.  
(Слѣдуютъ подписи 14-ти священниковъ, 5-ти діаконовъ и 8-ми причетниковъ).

Вслѣдъ за симъ снова былъ поднятъ вопросъ объ адресѣ г. Антонову. По желанію нѣкоторыхъ членовъ собранія, былъ прочитанъ проектъ адреса, приготовленный секретаремъ Собранія на имя г. Антонова. Послѣ продолжительныхъ преній по этому предмету, съ нѣкоторыми измѣненіями принять собраніемъ къ подпису и адресъ г. Антонову, съ порученіемъ секретарю съѣздовъ представить его или лично г. Антонову, или чрезъ Преосвященнаго, или наконецъ чрезъ гражданскаго Саратовскаго Губернатора, князя Щербатова.

### Адресъ Г. Антонову:

Милостивый Государь

Николай Константиновичъ!

Духовенство 2-го благочинническаго округа, Камышинскаго уѣзда, слѣдя за общественною жизнію своего края и всматриваясь въ дѣйствія лицъ, служащихъ обществу, не могло не видѣть вашихъ благотворныхъ для общества дѣйствій. Ваше безпристрастіе, ваша служебная энергія, вашъ особенный, вамъ только свойственный тактъ и умѣнье обращаться съ крестьянами, приобрѣли вамъ, Николай Константиновичъ, особенную любовь, сочувствіе и популярность въ завѣдываемомъ вами мировомъ участіи. Духовенство съ отраднымъ чувствомъ останавливаетъ на васъ взоры, какъ на человѣка, какъ на христіанина и какъ на общественномъ дѣятелѣ, а крестьянское населеніе вашего участка гордится тѣмъ, что имѣетъ такого гуманнаго, за-



служившаго его общую любовь мирового посредника. Крестьяне вашего участка всегда обращаются къ вамъ не съ страхомъ и боязнію въ сердцахъ, а какъ къ своему—*русскому*, съ уваженіемъ и любовью въ душахъ. Очевидно, подобное свѣтлое явленіе имѣть свои причины,—причины эти: трудъ и усиліе, любовь къ человечеству и христіанское терпѣніе. Духовенство, по счастливой мысли нашего общелюбимаго архипастыря Преосвященнѣйшаго Іоанникия, имѣя счастье не рѣдко дѣлать общія окружныя собранія, долгомъ своимъ считаетъ заявить вамъ, милостивый государь, свое общее сочувствіе. *Благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любви Бога Отца, и причастіе Святаго Духа да будетъ съ вами.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Седьмая книжка народнаго журнала „*МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ*“ вышла своевременно и разослана подписчикамъ.

Содержаніе ея слѣдующее:

Отд. I. Правительственныя распоряженія. Стр. 1.  
Крестьянскія замѣтки.

1) Замѣтка о крестьянскихъ ручательствахъ.

П. М. 2) О запасныхъ общественныхъ магазинахъ. *Волостной писарь В. Желнобобовъ.*

Стр. 4.

Отд. II. Поученіе пастыря какъ молиться въ полѣ, за работою. Стр. 16.

Торжественное вступленіе митрополита Инноцентія въ Успенскій соборъ и его первое поученіе паствѣ. Стр. 18.

Дѣдушка Андрей, Н. Страховъ. Стр. 22.

Отд. III. Русскій матросъ въ Китаѣ (съ 1 рис.) Стр. 33.

Первые ополченцы въ войну 1812 г. Стр. 45.  
Бѣдствія четырехъ русскихъ китолововъ.  
Стр. 49.

Разказы о замѣчательныхъ явленіяхъ природы. *Ю. Марковъ*. Стр. 58.

Хозяйственныя земѣлки. Стр. 66.

Отд. IV. Разказы про былое. *И. Нест—въ*. Стр. 74.  
Мѣшокъ съ золотомъ (разск.) Стр. 83.

Отд. V. Разныя извѣстія:

Приемъ Государемъ Императоромъ депутаціи отъ московскихъ единовѣрцевъ. — Закладка часовни въ Житомирѣ. — 12-лѣтній избавитель угонаваго. — Объ открытіи работъ на Московско-Смоленской желѣзной дорогѣ. — Новое изобрѣтеніе. — Вѣсти изъ Финляндіи и отъ Финляндцевъ, поселившихся въ Амурскій край. — Новооткрытый въ Россіи способъ выдѣлки желѣза. — Перечисленіе казака изъ мужскаго въ женскіе списки. — Изъ Городокскаго уѣзда Витебской губерніи. Стр. 95.

Въ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

- 1) Подвигъ крестьянина Ивана Сусанина. — 2) Павлинь. Списокъ подписчиковъ на журналъ. Стр. IV.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» прилагается, согласно условію, бесплатно Святые мученики литовскіе Іоаннъ, Антоній и Евстаѣй, съ хромофотографированнымъ изображеніемъ святыхъ мучениковъ.

Саратовскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ 1-го и 16-го числа.

Подписка принимается въ Редакціи вѣдомостей, при Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна безъ переплета **пять** руб., а въ корешкѣ **пять** руб. **пятьдесятъ** коп. серебромъ.

**Редакторъ,** Ректоръ Семинаріи **Архимандритъ Вареоломей.**

---

Дозволено цензурою. Саратовъ, 22 Іюля 1868 года.

Въ Типографіи Саратов. Губерн. Правлен.