

15-го ОКТЯБРЯ

1901 ГОДА.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.;
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XV.

№ 20.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

*Открыта подписка на Костромскія
Епархіальныя Вѣдомости на 1902 г.
Измѣненія въ адресахъ, какія желательно
сдѣлать причтавъ церковей Костромской
епархіи, Редакція проситъ прислать до 15
декабря. Заявленія объ измѣненіяхъ, при-
сланныя послѣ этого срока, оплачиваются
тремя 7-коп. почтовыми марками.*



О постановленіяхъ Костромскаго епархіальнаго сѣзда духовенства. (Выписка изъ журнала Костр. д. консисторіи, отъ 17-го сентября 1901 г. за № 2346).

Слушали сданныя Его Преосвященствомъ „въ Консисторію“ при рапортѣ предсѣдателя Костр. епарх. сѣзда духовенства, сессіи настоящаго 1901 г., прот. Николая Кліентова, отъ 7 сего сентября за № 225, журналы названнаго сѣзда, отъ 4—6 сентября за №№ 1—3, съ относящимися къ нимъ бумагами, и резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на тѣхъ журналахъ. Приказали: 1) заслушанные журналы Костром. епархіальнаго сѣзда духовенства, сессіи настоящаго 1901 г., съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями Его Преосвященства, объявить, чрезъ напечатаніе въ слѣдующемъ ближайшемъ № Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей, всему духовенству, подлежащимъ лицамъ, мѣстамъ и учрежденіямъ епархіи, для свѣдѣнія, зависящихъ распоряженій и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія. На семь опредѣленій послѣдовала резолюція Его Преосвященства, за № 4636, слѣдующаго содержания: „1901. Сентября 21. Исполнить. *Еп. Виссаріонъ*“.

Журналы епархіальнаго сѣзда духовенства Костромской епархіи сессіи 1901 г.

Списокъ оо. депутатовъ, баллотированныхъ сѣздомъ духовенства Костром. епархіи въ предсѣдателя сѣзда, 4 сентября 1901 г.

Имена баллотированныхъ лицъ: 1) протоіерей Николай Кліентовъ получилъ 57 избирательныхъ и 32 неизбирательныхъ; 2) священникъ Аполось Благовѣщенскій 54 избирательныхъ и 35 неизбирательныхъ; 3) протоіерей Флегонтъ Тарелкинъ 34 избирательныхъ и 55 неизбирательныхъ. Большинствомъ голосовъ 57 избирательныхъ противъ 32 неизбирательныхъ, предсѣдателемъ сѣзда избранъ прот. Николай Кліентовъ, а дѣлопроизводителемъ единогласно свящ. Михайль Самаряновъ. На семь резолюція Его Преосвященства, за № 4316, слѣдующаго содержания: „1901. Сентября 4. Выборъ предсѣдателя утверждается. На совѣщанія сѣзда призываю благословеніе Божіе. *Еп. Виссаріонъ*“.

Журнал № 1 вечерняго засѣданія 4 сентября 1901 года.

Въ собраніе прибыло оо. депутатовъ 91.

I. По выслушаніи двухъ докладовъ управленія Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго заведенія: а) о необходимости и возможности пониженія цѣнъ за свѣчи, изготовляемыя для церквей епархіи на заводѣ, въ видахъ прекращенія приобрѣтенія для нихъ, по дешевизнѣ, свѣчъ недоброкачественныхъ или приобрѣтаемыхъ изъ иноепархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, и б) о мѣрахъ къ изытію изъ употребленія сихъ послѣднихъ, съѣздомъ постановлено: 1) всѣ свѣчи, представленныя въ нѣкоторыя церкви въ видѣ жертвы изъ иноепархіальныхъ и частныхъ свѣчныхъ заводовъ и принятія старостами мѣстнымъ причтомъ непременно должны быть препровождаемы чрезъ комиссіонеровъ въ мѣстное управленіе свѣчнаго завода, которое свѣчи доброкачественныя принимаетъ по цѣнѣ хорошихъ огарковъ и взаменъ ихъ высылаетъ въ церкви соответственное количество свѣчъ своего завода, а свѣчи недоброкачественныя конфискуетъ, какъ незаконныя, и продаетъ торговцамъ парафиномъ и церезиномъ и вырученныя отъ этой продажи деньги выдаетъ той церкви, изъ которой взяты свѣчи; 2) оо. комиссіонерамъ предоставить право ревизовать доброкачественность употребляемыхъ въ (мѣстныхъ) церквахъ свѣчъ, а оо. членамъ свѣчнаго управленія испросить у епархіальнаго начальства разрѣшеніе производить такую же ревизію по церквамъ епархіи чрезъ избранныхъ ими лицъ и найденныя тамъ недоброкачественныя и чужихъ заведеній свѣчи конфисковать и отправлять въ указанномъ порядкѣ въ свѣчное заведеніе; 3) свѣчи бѣлыя продавать по 32 руб., а желтыя по 30 рублей.

II. Согласно предложенію управленія свѣчнаго заведенія, отъ сентября за № (?), предоставить оо. членамъ такового права открыть при заводѣ складъ церковнаго вина, деревяннаго масла и ладана для снабженія ими всѣхъ церквей въ епархіи чрезъ уѣздные склады, приобрѣтая все это изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ управленіе найдетъ для себя выгоднымъ и удобнымъ въ интересахъ завода и церквей епархіи. Желательно, чтобы какъ вино, масло и ладанъ, такъ и свѣчи были приобрѣтаемы отъ свѣчнаго заведенія обязательно и всѣми монастырями епархіи какъ мужскими, такъ и женскими.

III. Перенесеніе 0/0 бумагъ эмеритальной кассы для храненія изъ Костромскаго отдѣла. Государств. банка въ губернское казначейство, какъ докладываетъ о семь сентября за № (?) эмеритальный комитетъ, съѣздъ признаетъ неудобнымъ.

IV. Приложенное при докладѣ того же комитета за № (?) прошеніе заштатнаго священника села Никольскаго на Неѣ Петра Преображенскаго о неправильномъ будто бы назначеніи ему эмеритальнымъ комитетомъ пенсіи съ 1 ноября, а не съ 1 января 1897 г., по выраженной въ объясненіи послѣдняго епархіальному попечительству неосновательности, оставлено безъ послѣдствій.

За симъ сѣздъ постановилъ выразить глубокую благодарность оо. членамъ комисіи эмеритальной кассы духовенства: прот. Варсонофію А. Донскому, свящ. І. Залѣсскому и свящ. М. Орлову за ихъ усердную и полезную дѣятельность и просить продолжить таковую, во благо духовенства епархіи, и на будущее время.

V. Приняты къ свѣдѣнію доклады членовъ совѣта, завѣдующаго зозійствомъ енарх. общежитія при Костр. семинаріи о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы, ассигнованной на леченіе и содержаніе въ больницѣ учениковъ своекоштныхъ и о состояніи общежитія, вмѣстѣ со свѣдѣніями о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію онаго за минувшій учебный 1⁹⁰⁰/901 годъ. Отчетъ передать ревизіонной комисіи.

VI. Принимая во вниманіе выраженные въ докладѣ совѣта за № 32 обстоятельства, по которымъ оказывается недостатокъ въ средствахъ содержанія общежитія, сѣздъ постановляетъ: увеличить взносы съ воспитанниковъ до 60 руб., предоставляя членамъ совѣта право взимать таковыя впередъ: 25 руб. при поступленіи въ общежитіе, 20 руб. въ январѣ и 15 рублей въ апрѣлѣ мѣсяцахъ. Бесплатныя 25 стипендій оставить по прежнему и просить правленіе семинаріи, чтобы оно не раздѣляло ихъ на части, а назначало таковыя полностью только на 25 воспитанниковъ. Оставшіеся же отъ содержанія въ больницѣ своекоштныхъ учениковъ 243 руб. 55 коп. причислить къ общимъ на содержаніе общежитія суммамъ.

VII. Представленная при отношеніи правленія семинаріи, отъ 4 сентября за № 653, вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ на нужды семинаріи, енарх. духовенствомъ принята къ свѣдѣнію.

VIII. Оставлено безъ послѣдствій прошеніе псалом. Макар. у. села Валковъ Василя Петропавловскаго, а прошеніе причта, того же уѣзда села Хороброва объ освобожденіи ихъ церкви отъ взноса на содержаніе енарх. жен. училища до устройства новаго каменнаго храма вмѣсто сгорѣвшаго, препроводить къ благочинному Макарьев. 2 округа для разсмотрѣнія и удовлетворенія просьбы на благочинническомъ сѣздѣ.

IX. Измѣненіе или отмѣну § 8 устава эмеритальной кассы духовенства Костром. епархіи, какъ утвержденнаго Св. Синодомъ, по просьбѣ свящ. Галич. у. села Ильинскаго въ Чудцѣ Косторскаго, епарх. съѣздъ признаетъ для себя невозможнымъ.— На семь резолюція Его Преосвященства, за № 4535: „1901. Сентября 6. Утверждается съ присовокупленіемъ, что хотя разрѣшается управленію завода конфисковать свѣчи изъ другихъ заводовъ, также недоброкачественныя, но съ тѣмъ, чтобы каждый разъ объ этомъ и о послѣдующемъ сообщаемо было въ конститорію и чтобы, согласно указу Св. Синода 1896 года № 11, не было возбраняемо старостамъ принимать свѣчи, жертвуемыя изъ другихъ заводовъ и даже недоброкачественныя. *Еп. В—нъ*“.

Журналъ № 2 вечерняго засѣданія съѣзда 5 сентября 1901 г.

I. По выслушаніи доклада комиссіи по провѣркѣ взносовъ на епарх. женское училище относительно того, за какое время должны быть провѣрены его ежегодные обычные взносы со священниковъ и штатныхъ діаконовъ, со времени ли ихъ установленія, т. е. 1890 года, или за тѣ только годы, когда стали производиться усиленные сборы отъ церквей и причтовъ—съ 1897 г., съѣздъ постановилъ: провѣрить взносы: по 1 р. 50 в. съ причта съ 1890 года; по 10 и 5 руб. въ равной части отъ церквей и причтовъ съ 1897 по 1901 гг. включительно, а также и установленные сборы съ награждаемыхъ съ 1890 г. по настоящее время и недоставленные истребовать съ награжденныхъ чрезъ благочинныхъ.

II. Слушали докладъ наблюдательно-ревизіоннаго комитета, учрежденнаго для повѣрки дѣйствій членовъ совѣта, завѣдующаго хозяйствомъ епарх. общежитія, о повѣркѣ отчета членовъ совѣта по приходу, расходу содержанія общежитія за 18⁹⁸/99 уч. годъ, постановили: отчетъ, какъ составленный правильно, утвердить; священниковъ комитета Алексѣя Казанскаго и Николая Нифонтова за ихъ безмездный трудъ благодарить и просить продолжить свою дѣятельность за настоящей годъ.

III. Съѣздомъ, за неимѣніемъ средствъ, отклонено прошеніе преподавателя духовной семинаріи Николая Бѣляева о выдачѣ ему единовременнаго пособія за преподаваніе церковнаго пѣнія въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, содержимыхъ на средства епархіи.

IV. Прошеніе псаломщика 2 Варнавин. округа села Шуды Алексѣя Волскаго, какъ подлежащее разсмотрѣнію съѣзда, возвратитъ чрезъ о. благочиннаго просителю.

V. Слушанъ докладъ комисіи по устройству дома епарх. жен. училища о дѣйствіяхъ по исполненію возложеннаго на нее порученія. Постановлено: устроенный комиссіею корпусъ, а также и всѣ документы, дѣла и матеріалы, имѣющіе оставаться отъ построекъ, сдать по описи совѣту епарх. жен. училища, а для проверки имѣющаго быть составленнымъ комиссіею по окончаніи всѣхъ работъ отчета учредить комиссію изъ трехъ лицъ: оо. протоіереевъ Димитрія Авбилева, Іоанна Метелкина и священ. Александра Говоркова, которыхъ и просить, по проверкѣ отчета, представить свой докладъ будущему епархіяльному съѣзду.

VI. Слушали докладъ совѣта Костром. епарх. женскаго училища за № 48 объ устройствѣ бани и прачечной при училищѣ. По свидѣтельству 5 оо. депутатовъ оо. протоіереевъ: Флегонта Тарелкина, Николая Соболева, Григорія Снѣгирева, Іоанна Зарицына и священ. Іоанна Николаевского, которымъ съѣздомъ поручено было осмотрѣть какъ вновь устроенное зданіе, такъ и имѣющіяся налицо прочія зданія, существующая при зданіяхъ бани довольно помѣстительна и не требуетъ капитальнаго ремонта, а изъ составленной совѣтомъ смѣты видно, что бѣлье будетъ отдаваться въ стирку во вѣсу, почему и нѣтъ надобности въ прачечной, постановили: вопросъ объ устройствѣ при училищѣ бани и прачечной отклонить.

VII. Слушали докладъ, за № 50, совѣта Костром. епарх. женскаго училища о степендіаткахъ Костром. епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званія, обучающихся въ женскихъ училищахъ дух. вѣдомства. Изъ доклада видно, что попечительство даетъ изъ своихъ средствъ ежегодно на 39 стипендій 3350 р. а именно: на 20 стипендій при Костром. Богоявленскомъ-Анастасіинскомъ монастырѣ—2000 р., на 10 стипендій при Галич. женскомъ монастырѣ—450 руб. и на 9 стипендій въ Ярослав. женскомъ училищѣ—900 руб. и что увеличивать число стипендій попечительство, по недостатку средствъ, болѣе не можетъ. Постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, не благоволено ли будетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы епарх. попечительство выдаваемыя имъ 39 стипендій переводило, по мѣрѣ ихъ освобожденія, изъ вышеназванныхъ жен. училищъ въ Костромское епарх. женское училище, для тѣхъ же цѣлей, для коихъ онѣ назначались въ тѣхъ училищахъ.

VIII. Разсматривали проектъ смѣты прихода и расхода по содержанію Костром. епарх. женскаго училища на 1⁹⁰¹/902 годъ. По § 1 смѣты, по содержанію лицъ правленія и учащихся, съѣздъ считаетъ должности председателя и членовъ совѣта отъ

духовенства, а также и должность инспектора классовъ почетными, почему по этимъ должностямъ и не назначаетъ содержанія. Прочимъ же лицамъ управленія и учащимъ опредѣляетъ вознагражденіе въ такомъ размѣрѣ: 1) начальницѣ училища, при квартирѣ и прислугѣ, 500 р.; 2) законоучителю за 8 уроковъ по 35 р. каждый,—280 р.; 3) учителю русскаго языка съ церковно-славянскимъ за 8 уроковъ, по 35 р. за каждый,—280 руб.; 4) учительницѣ ариметики и географіи за 10 уроковъ, по 35 р. за каждый,—350 р.; 5) учителю церковнаго пѣнія за 4 урока 60 руб.; 6) учительницѣ чистописанія за 6 уроковъ 60 р.; 7) тремъ воспитательницамъ, при квартирѣ и столѣ, по 180 р. каждой,—540 р.; 8) библіотекаршѣ 25 р.; 9) экономкѣ, при квартирѣ и столѣ, 180 руб.; 10) учительницѣ руководяія и вастеляншѣ, при квартирѣ и столѣ, 180 руб. А всего по этому § двѣ тысячи четыреста пятьдесятъ пять руб. По § 2 на содержаніе въ общежитіи платныхъ (44) пансіонерокъ, съ платою за каждую по 120 р.,—4380 р. На пособіе бѣднымъ воспитанницамъ, живущимъ на квартирахъ, отклонить. По § 3 ст. 1. На наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе домовъ и прислуги 4297 р. 89 к. По ст. 2 того же § содержаніе библіотеки фундаментальной и ученической и выписку учебныхъ книгъ и пособій 450 р. По ст. 3 § 3: дѣлопроизводителю 120 руб.; на канцелярскіе расходы 50 руб. По § 4 ст. 1 священникъ Предтеченской церкви г. Костромы Ковстантинъ Соболевъ въ собраніи депутатовъ лично заявилъ, что онъ въ теченіе всего учебнаго года будетъ, вмѣстѣ съ своимъ діакономъ, отправлять въ училищной залѣ всенощныя бѣднія безмездно, постановили: выраженное о. Соболевымъ желаніе принять съ благодарностію, и по статьѣ этой на отправленіе богослуженія назначить въ расходъ не 420 р., какъ это предположено смѣтой, а 100 р. По ст. 2 § 4. На содержаніе больницы 700 руб. Желательно, чтобы для врачеванія дѣтей была приглашена врачъ-женщина. По ст. 3 § 4. На мелочныя и непредвидѣнные расходы 300 р. По дополнительной смѣтѣ на 1⁹⁰¹/₉₀₂ учеб. годъ по первоначальному устройству и обзаведенію хозяйствомъ училища 3407 руб. 29 к. На выдачу пяти полныхъ стипендій 600 руб.; пяти половинныхъ 300 р. Всего на содержаніе училища въ 1⁹⁰¹/₉₀₂ учебномъ году семнадцать тысячъ сто шестьдесятъ руб. восемнадцать коп. (17160 р. 18 к.). А за исключеніемъ 4380 руб., предполагаемыхъ въ полученію отъ платныхъ воспитанницъ, двѣнадцать тысячъ семьсотъ восемьдесятъ рублей восемнадцать коп. (12780 руб. 18 коп.). Сумму эту покрыть изъ прибылей свѣчного завода, на что согласилось и управленіе завода. Сумму

эту 12780 руб. 18 коп. вносить въ совѣтъ училища по третью года, за каждую впередъ.

IX. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на указѣ Св. Синода, отъ 26 іюня 1901 года за № 4385, что назначеніе священниковъ Алексѣя Казанскаго и Николая Левашева членами совѣта епарх. женскаго училища имѣеть силу на время впредь до избранія епарх. създомъ, послѣдній занимался избраніемъ членовъ въ совѣтъ посредствомъ закрытой баллотировки, къ которой предложено было депутатами 7 кандидатовъ: прот. Варсонофій Донской, священники: Алексѣй Казанскій, Николай Левашевъ, Аполлосъ Благовѣщенскій, Василій Соколовъ, Константинъ Соболевъ и Іоаннъ Ипполитовъ. Большинствомъ голосовъ избраны членами совѣта въ епарх. женское училище: свящ. Василій Соколовъ и прот. Варсонофій Донской, а кандидатами къ нимъ священники: Аполлосъ Благовѣщенскій и Іоаннъ Ипполитовъ. Постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи ихъ въ семь званіи. На семь резолюція Его Преосвященства за № 4536: „1901. Сентября 14. Избранныхъ създомъ на должность членовъ совѣта женскаго училища не могу утвердить въ сей должности по неудобству совмѣщенія ея со многими другими должностями, которыми они обременены. Утверждаются въ названной должности избранные мною на время и оказавшіеся благонадежными священники Николай Левашевъ и А. Казанскій; кандидатами къ нимъ могутъ быть: протоіерей Козмодамианской церкви Александръ Троицкій и священникъ Константинъ Соболевъ. Прочія постановленія утверждаются, съ тѣмъ впрочемъ замѣчаніемъ, что должность инспектора признана създомъ почетною вопреки уставу. *Еп. Виссаріонъ.*“

Журналь № 3 засѣданія епарх. създа 6 сентября 1901 года.

I. Прочитанъ и утвержденъ подписью журналь вечерняго засѣданія 5 сентября.

II. По обсужденіи вопроса относительно опредѣленія суммы за содержаніе живущихъ въ интернатѣ епарх. женскаго училища създомъ установленъ взносъ въ 120 руб.

III. Въ виду того, что въ 1 классъ училища совѣтомъ принято 60 человекъ, во 2-й 52, а всего 112, постановлено: просить совѣтъ епарх. училища всѣхъ принятыхъ помѣстить въ двухъ штатныхъ классахъ и, за многочисленностію поступившихъ, въ настоящемъ 1-мъ учеб. году никого изъ инословныхъ не принимать, а вмѣсто нихъ удостоить приѣма въ училище изъ

23 оставшихся не принятыми, по усмотрѣнію о нихъ совѣта, оставивъ въ училищѣ воспитанницу свящ. Константина Соболева Гурьеву за изъявленную имъ готовность безмездно совершать всенощныя бдѣнія въ теченіе года въ епарх. женскомъ училищѣ, согласно его прошенію не въ примѣръ прочимъ.

IV. На содержаніе сиротъ, принятыхъ въ училище, учредить пять полныхъ, въ 120 руб. каждая, стипендій и пять по 60 руб. половинныхъ.

V. По выслушаніи доклада ревизіонной комиссіи по повѣркѣ операцій и отчетовъ Костр. епарх. свѣчнаго завода, съѣздомъ постановлено: благодарить оо. членовъ управленія свѣчнаго завода и ревизіонной комиссіи за ихъ усердную и полезную дѣятельность и просить продолжить такую на будущее время. Въмѣсто же умершаго протоіерея Александра Нифонтова принять въ число членовъ свѣчнаго заведенія свящ. Павла Свирскаго.

VI. Закрытою баллотировкою, произведенною по отношенію правленія Костр. д. семинаріи, отъ 3 сентября за № 652, членами правленія таковой отъ епарх. духовенства большинствомъ голосовъ избраны: прот. Варсонофій Донской и свящ. Іоаннъ Мухинъ, а кандидатами по нимъ: прот. Флегонтъ Тарелкинъ и свящ. Сергій Красовскій.

VII. Отклоненъ докладъ совѣта епарх. женскаго училища о введеніи въ немъ въ настоящемъ 1-мъ году преподаванія новыхъ явковъ и музыки, за неимѣніемъ къ тому средствъ.

VIII. По заявленію о. депутата отъ церквей г. Кологрива свящ. Вячеслава Успенскаго, съѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ епарх. начальствомъ, чтобы разстояніе времени между назначенными для окружныхъ и епархіальнаго съѣздовъ сроками было не болѣе пяти дней, дабы присутствующіе на окружныхъ съѣздахъ оо. депутаты не вынуждаемы были за дальнія разстоянія возвращаться въ мѣста своего жительства, а съ окружнаго могли прямо отправиться на епархіальный съѣздъ.

IX. Предложенный о. прот. Григоріемъ Снѣгиревымъ проектъ относительно болѣе равномернаго и справедливаго распредѣленія взносовъ отъ церквей и причтовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній, съѣздъ постановилъ: отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и обсужденія всего духовенства епархіи, которому вмѣняется въ обязанность доставить съѣзду свои отзывы черезъ благочинныхъ.

X. По предложенію о. предсѣдателя съѣзда, постановлено: для усиленія средствъ въ содержанію епарх. женскаго училища

ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, не благоволено ли будетъ обязать Редакцію Епарх. Костромскихъ Вѣдомостей изъ получаемой ею, обязательной для всѣхъ церквей, довольно высокой, сравнительно съ Церковными Вѣдомостями цѣны удѣлять на этотъ предметъ нѣкоторую сумму, не менѣе 5 й части стоимости вѣдомостей, представляя ихъ ежегодно совѣту училища.

XI. Для усиленія средствъ къ содержанию епарх. женскаго училища установленный 5-ти рублевый сборъ отъ церквей и причтовъ оставить въ силѣ, по прежнимъ постановленіямъ.

XII. По предложенію о. предсѣдателя съѣзда, постановлено: за давнее попеченіе и инициативу въ дѣлѣ устройства въ городѣ Костромѣ епархіальнаго женскаго училища выразить съѣздомъ лично глубокую благодарность Его Преосвященству поднесеніемъ проектировавшаго адреса.—На семь резолюція Его Преосвященства, за № 4537: „1901. Сентября 12. Въ должности членовъ семинарскаго правленія утверждаются: протоіерей Донской и священникъ Красовскій съ тѣмъ, чтобы Донской былъ членомъ одного педагогическаго собранія правленія, а Красовскій педагогическаго и распорядительнаго, въ кандидаты же назначаются: прот. Тарелкинъ и свящ. Мухинъ. По ст. 7-й согласенъ на исключеніе новыхъ языковъ изъ предметовъ преподаванія, но обученіе музыкѣ можетъ быть допущено для желающихъ за особую плату. Прочее утверждается. *Е. В.—ч.*

Сентября 25 дня 1901 г.

Донладъ управленія епархіальнаго свѣчнаго завода.

Г. Воронинъ, довѣренный одного изъ крупныхъ винооторговцевъ въ Одессѣ г. Британова, въ началѣ текущаго года докладною запискою чрезъ духовную консисторію предлагаетъ поставлять для всѣхъ церквей епархіи настоящее виноградное вино церковное по цѣнѣ—высшій сортъ 16 руб. и низшій по 12 рублей за ведро.

Въ юнѣ и августѣ мѣсяцахъ поступили непосредственно въ правленіе новыя заявленія на поставку церковнаго вина: а) отъ О. Штекеръ (южный берегъ Крыма близъ Алусты)—по цѣнѣ 7 р. 75 к. за ведро и ниже; б) отъ общества имѣнія „Гурзуфъ“ (южный берегъ Крыма)—дѣною: 1-й сортъ 16 р. 60 к., 2-й сортъ 14 р., 3-й сортъ 10 р. 60 к. и 4-й сортъ 9 руб. за ведро со скидкою 10⁰/;

и К^о крымское церковное вино по цѣнѣ 8 р. 50 к. и 8 руб. 50 к. за ведро.

По разсмотрѣннн всѣхъ означенныхъ предложеній на поставку церковнаго вина и обсудивъ дѣло всесторонне, управленіе въ интересахъ духовенства и церкви епархіи желало бы воспользоваться настоящими предложеніями и открыть при свѣчномъ заводѣ монополію церковнымъ виномъ, выбрать вино сравнительно лучшаго достоинства и въ тоже время по цѣнѣ неособенно дорогое, на слѣдующихъ условіяхъ:

1. Каждая церковь и монастыри епархіи должны указать тотъ или другой складъ, чрезъ который удобнѣе для нихъ получать вино;
- 2) вино должно высылаться отъ поставщиковъ и получаться церквами и монастырями по дважды въ годъ, именно: весной—по открытіи навигаціи и осенью—предъ замерзаніемъ Волги;
- 3) склады, лежащіе по р. Волгѣ и при желѣзныхъ дорогахъ, будутъ получать вино непосредственно отъ торговой фирмы, а остальные, напр., Галичскій, Буйскій, Солигаличскій и др. чрезъ центральный складъ при заводѣ;
- 4) комиссіонеры завода, раздавъ вино по церквамъ за наличный расчетъ, должны немедленно выслать деньги за него въ управленіе, которое и отправляетъ ихъ по назначенію, удерживая въ пользу общей заводской прибыли извѣстный условенный процентъ со всей полученной суммы;
- 5) выработавъ при совмѣстномъ обсужденіи съ тѣмъ или другимъ поставщикомъ проектъ условій, управленіе заключаетъ съ нимъ нотаріальный контрактъ срокомъ на одинъ годъ.

Въ интересахъ духовенства и церкви епархіи, управленіе находило бы полезнымъ и возможнымъ открыть при заводѣ монополію и чистымъ деревяннымъ масломъ и доброкачественнымъ ладаномъ, пользуясь предоставленными церквамъ и монастырямъ льготами безопынной торговли.

Отъ епархіального свѣчнаго завода.

Одновременно и совмѣстно съ указаніемъ склада, изъ котораго монастыри и церкви находятъ для себя болѣе удобнымъ получать красное церковное вино, управленіе просить оо. настоятелей монастырей и церквей доставить возможно въ скорѣйшее время свѣдѣнія и о томъ, сколько требуется въ годъ для того или другого монастыря и церкви лампаднаго масла

и ладана. Форма свѣдѣній желательна самая краткая и однообразная, именно:

Для (такого-то монастыря—церкви) въ годъ требуется:

1. Церковнаго вина (столько то) бутылокъ (полагая на 1 ведро 16 бутылокъ).
2. Лампаднаго масла (столько то) пудовъ.
3. Ладана: простого (столько то) фунтовъ.
роснаго (столько то) фунтовъ.

Свѣдѣнія эти самое лучшее представить чрезъ оо. благочинныхъ.

Отъ совѣта Костромскаго Александровскаго братства.

Въ 1889 году управленіе Костромскаго Александровскаго братства, состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Государя Императора покровительствомъ, открыта въ г. Костромѣ женская руководѣльная школа на 35 лицъ для обученія дочерей всѣхъ сословій, преимущественно жителей г. Костромы, кройкѣ и шитью всякой женской и дѣтской одежды и бѣлья, вязанью и вышиванью. Въ школу установлено принимать ученицъ не моложе 12 лѣтъ и непременно прошедшихъ курсъ начальной школы. Полный курсъ обученія опредѣленъ 4-хъ-лѣтній: два года въ 1-мъ классѣ и два года во 2-мъ. Ученицы, имѣющія достаточную подготовку, принимаются во второе отдѣленіе 1-го класса и даже прямо въ старшій классъ (т. е. на 2 года). Изъ нихъ прошедшія полный курсъ обученія въ школѣ и выдержавшія установленный экзаменъ получаютъ свидѣтельство на званіе мастерицы портного цеха.

Нынѣ, съ переустройствомъ купленнаго братствомъ, для его потребностей, каменнаго 2-хъ-этажнаго дома въ г. Костромѣ, на Московской улицѣ, противъ Богоотцовской церкви, и съ помѣщеніемъ въ немъ означенной школы, а также въ виду многочисленныхъ просьбъ о принятіи въ нее, число ученицъ увеличено до 60.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, управленіе братства признало весьма полезнымъ открыть при сей школѣ общежитіе для 15, на первое время, ученицъ изъ дочерей Костромскаго сельскаго духовенства,

съ цѣлю предоставить имъ возможность, послѣ школьнаго обученія, обшивать и одѣвать свою семью, передавать пріобрѣтенныя знанія той средѣ, въ которой имъ, по выходѣ изъ школы, придется жить, и вообще снискивать себѣ, при скудныхъ средствахъ сельскаго духовенства, пропитаніе трудами. Возрастъ для поступленія въ общежитіе при школѣ для ученицъ младшаго класса опредѣляется отъ 12 до 15 лѣтъ включительно, а для ученицъ старшаго класса въ 16 лѣтъ.

Обученіе имѣеть быть открыто 6-го декабря настоящаго года.

Плата за содержаніе (помѣщеніе, столъ, постель и стирку бѣлья) и за обученіе назначается 65 руб. въ годъ, которые и вносятся въ три срока: а) 25 руб. при началѣ учебнаго года, который считается съ 16-го августа *); б) 20 руб. въ январѣ и в) 20 руб. въ апрѣлѣ. Курсъ обученія живущихъ въ общежитіи можетъ быть уменьшенъ на одинъ годъ, въ виду того, что живущія въ общежитіи могутъ заниматься и по вечерамъ.

Прошенія о принятіи въ общежитіе и школу подаются за-благовременно завѣдующему однимъ члену совѣта братства, священнику Спасозапрудненской церкви г. Костромы Андрею Никаноровичу Писемскому. При прошеніи прилагаются: выписка изъ метрикъ о рожденіи, свидѣтельство или удостовѣреніе объ окончаніи курса въ начальной школѣ и метрическое свидѣтельство о привитіи оспы.

Отъ совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Совѣтъ Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства симъ увѣдомляетъ епархіальнаго и уѣздныхъ миссіонеровъ, оо-благочинныхъ и священниковъ приходоѡ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ: 1) что опубликованныя въ №№ 15 и 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей „Правила объ устройствѣ противораскольнической и противосектантской миссіи въ Костромской епархіи утверждены Его Преосвященствомъ 9 іюля сего 1901

*) Въ нынѣшнемъ году, въ виду поздняго открытія общежитія, 1-й взносъ понижается до 10 руб.

года и со времени опубликования вступаютъ въ дѣйствіе; 2) что Юрвенецкій уѣздъ въ миссіонерскомъ отношеніи переданъ въ вѣдѣніе миссіонера п. Макарьевскому уѣзду, Кинешемской въ вѣдѣніе миссіонера по Перехтскому уѣзду, Костромской—въ вѣдѣніе епархіального миссіонера, который имѣетъ жительство въ г. Костромѣ.

Отъ канцеляріи центрального управленія дѣтскими пріютами, вѣдомства учреждений Императрицы Маріи.

Центральное управленіе дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, убѣдившись въ большой пользѣ, приносимой сельскому населенію устройствомъ лѣтнихъ пріютовъ-яслей для призрѣнія крестьянскихъ дѣтей, остающихся во время полевыхъ работъ родителей безъ всякаго надзора, приняло въ теченіе послѣднихъ лѣтъ цѣлый рядъ мѣръ, имѣвшихъ цѣлью содѣйствовать открытію возможно большого числа пріютовъ-яслей во всѣхъ губерніяхъ Россіи. Съ этою цѣлью центральное управленіе пріютовъ, издавъ особую брошюру о пріютахъ-ясляхъ, разослало большое число экземпляровъ этой книги всѣмъ губернаторамъ, губернскимъ, уѣзднымъ и сельскимъ попечительствамъ дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, а равно и многимъ предводителямъ дворянства, предсѣдателямъ земскихъ управъ, земскимъ начальникамъ, мировымъ посредникамъ, помѣщикамъ, земскимъ и крестьянск. учрежденіямъ, при чемъ оно рекомендовало устройство яслей и просило объ оказаніи содѣйствія, какъ къ распространенію въ мѣстномъ населеніи свѣдѣній о пользѣ, приносимой яслями, такъ и къ открытію такихъ заведеній. Вслѣдствіе этихъ мѣръ, во многихъ губерніяхъ, по почину и при содѣйствіи мѣстныхъ попечительствъ пріютовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, стали отрываться сельскіе пріюты-ясли, изъ которыхъ многіе находились въ непосредственномъ вѣдѣніи названныхъ попечительствъ, а многіе другія состояли въ вѣдѣніи земскихъ и другихъ учреждений. Эти пріюты-ясли дали самыя отрадныя результаты и встрѣтили всеобщее сочувствіе.

Тѣмъ не менѣе, въ центральномъ управленіи пріютовъ нынѣ часто получаютъ заявленія о томъ, что дѣло распространенія сельскихъ яслей повсемѣстно въ Россіи все еще не развивается такъ скоро и въ такихъ размѣрахъ, какъ это было бы желательно, и что при новизнѣ этого дѣла препятствіемъ явля-

ются, главнымъ образомъ, недостаточное знакомство съ порядкомъ устройства и веденія яслей, отсутствіе опытныхъ руководителей для этихъ заведеній на мѣстахъ и неимѣніе необходимыхъ инструкцій и руководствъ для ихъ устройства.

Поэтому въ настоящее время при центральномъ управленіи дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи и въ непосредственномъ его вѣдѣніи образовался кружокъ лицъ, интересующихся вопросомъ объ улучшеніи участи безпризорныхъ дѣтей сельскаго населенія и поставившихъ себѣ задачей оказать, подъ руководствомъ центральнаго управленія пріютовъ, содѣйствіе къ дальнѣйшему развитію дѣла устройства сельскихъ яслей въ Россіи, посредствомъ распространенія свѣдѣній о ясляхъ, изданія и разсылки брошюръ и руководствъ, устройства чтеній, организациі временныхъ курсовъ для подготовленія необходимыхъ руководителей и руководительницъ для яслей, командированія опытныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ въ губерніи для устройства яслей и изысканія необходимыхъ для успешнаго развитія сельскихъ яслей денежныхъ средствъ.

Въ виду этого центральное управленіе дѣтскихъ пріютовъ обращается ко всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ дѣлу развитія сельскихъ яслей и желающимъ содѣйствовать этому дѣлу личными трудами или денежными пожертвованіями, или имѣющимъ возможность сообщить по этому дѣлу полезныя свѣдѣнія или печатныя брошюры, руководства или инструкціи, — съ просьбою присылать свои заявленія въ канцелярію по управленію всѣми дѣтскими пріютами вѣдомства учреждений Императрицы Маріи (Спб., Казанская ул., д. 7), въ присутственные дни отъ 2-хъ до 4-хъ часовъ дня, денежные же пожертвованія на устройство сельскихъ яслей адресовать въ состоящей при названной канцеляріи Высочайше утвержденный главный комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи (Спб., Казанская ул., 7).

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Указомъ Св. Синода отъ 28 сент. 1901 г. за № 6515 монахиня Костромскаго Богоявл. монастыря Іоанна утверждена въ должности настоятельницы Свято-Троицкаго жен. монастыря и возведена 4 ст. въ санъ игуменіи.

Опредѣлены на мѣста: псал. с. Поздѣвскаго Николай Бартеевъ на священническое въ с. Семеновское Мархт. у.; и. д. псал. въ с. Маваровскомъ Геннадій Сперанскій на псаломщи-

ческое въ с. Омипское, Костром. у.; сынъ псал. с. Павловскаго Константинъ Метелкинъ и. д. псал. къ Успенской ц. с. Даниловскаго, Кивешем. у.; послушн. Ипатіевскаго мон. Василій Петропавловскій на псаломщическое въ с. Хрипели, Буйскаго у.; быв. послушн. Кривоезерскаго мон. Михаилъ Мигачевъ на псаломщическое въ с. Георгіевское на Волу.

Уволенъ за штатъ діаконъ-псаломщикъ с. Хрипелей, Буйскаго у.

Умеръ свящ. с. Семеновскаго, Нерехт. у. Василій Орнатскій, 16 сент.

Уволенъ Ветлуж. у. с. Печенкина псаломш. Николай Голубевъ.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ ес.: Уренѣ, Семеновѣ, Вознесенскомъ, Беберинѣ, Черной, Тонкинѣ Варнавин. у.; Широковѣ, Печенкинѣ, Холкинѣ, Казнѣ, Спасскомъ на Вятской дорогѣ, Карпунихѣ, Тоншаевѣ Ветлуж. у.; Съвной, Малой-Вохтомѣ Чухлом. у.; Скоробогатовѣ, Красныхъ-Усадахъ, Чернышовѣ Макарьев. у.; Ряполовѣ Костром. у.;

б) *псаломщическія:* въ ес.: Николо-Верхнемежскомъ Кологр. у.; Бакахъ Варнав. у.; Боженѣ Макар. у.; Озарниковѣ Чухлом. у.; Поздѣвскомъ Нерехт. у.; Печенкинѣ Ветлуж. у.; Успенской ц. г. Чухломы.

Содержаніе официальной части: О подпискѣ на Костром. Еп. Вѣдомости на 1902 г. О постановленіяхъ Костром. еп. съѣзда духовенства. Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства Костромской епархіи 1901 г. Докладъ управленія епархіальнаго свѣчного завода. Отъ совѣта Костромскаго Александровскаго братства. Отъ совѣта Костромскаго Теодоровско-Сергіевскаго братства. Отъ канцеляріи центрального управленія дѣтскими приютами, вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. *Приложеніе:* Росписаніе отпускаемаго на содержаніе духовенства Костромской епархіи изъ казны жалованья.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. Г. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дов. цензурою. Октября 11 дня 1901 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

Росписаніе отпускаемаго на содержаніе духовенства Костромской епархіи изъ казны жалованья (по см. Св. Синода § 6 ст. I).

Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ по штату.	Отпускаемое изъ казны жалованье за 2 ⁰ /о вычетовъ		Изъ какого казначейства жалованье получается.
	Руб.	Коп.	
Костромского уѣзда.			
1. Богословской при Ипатіевскомъ монастырѣ ц.	164	64	Костромского.
1-й священникъ	105	84	
2-й священникъ	"	"	
діаконъ	"	"	
1-й псаломщикъ	35	28	
2-й псаломщикъ	23	52	
2. с. Сущева, Христорожественской ц.	164	64	Костромского.
1-й священникъ	105	84	
2-й священникъ	"	"	
діаконъ	"	"	
1-й псаломщикъ	35	28	
2-й псаломщикъ	23	52	
3. с. Мяскаго, Успенской ц.	141	12	Костромского.
священникъ	105	84	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	35	28	
4. с. Самети, Николаевской ц.	164	64	Костромского. (обл. псал.)
священникъ	105	84	
діаконъ	35	28	
псаломщикъ	23	52	

5. с. Апраксина, Богородице-рождественской ц.	141	12	Костромского.
священникъ	105	84	
діаконъ	„	„	
псаломщикъ	35	28	
6. с. Шунги, Покровской ц.	164	64	Костромского. (окл. псал.)
священникъ	105	84	
діаконъ	35	28	
псаломщикъ	23	52	
7. с. Малаго-Яковлевскаго, Ильинской ц.	123	48	Костромского.
священникъ	88	20	
псаломщикъ	35	28	
8. с. Спасъ-Вежъ, Преображенской ц.	176	40	Костромского.
священникъ	141	12	
псаломщикъ	35	28	
9. с. Куникова, Воскресенской ц.	164	64	Костромского.
священникъ	141	12	
псаломщикъ	23	52	
10. с. Сельда, Николаевской ц.	94	8	Костромского.
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	
11. с. Петрилова, Казанской ц.	70	56	Костромского.
священникъ	52	92	
псаломщикъ	17	64	
12. с. Ильинскаго, Богородицкой ц.	94	8	Костромского.
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	

13. с. Жданова, Покров- ской ц.	392	»	Костромского.
священникъ	294	»	
псаломщикъ	98	»	
14. с. Жарковъ, Успенской единовѣрческой ц.	94	8	Костромского.
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	
15. с. Селищъ, Александр- Антониювской ц	252	84	Костромского.
1-й священникъ	141	12	
2-й священникъ	»	»	
дѣаконъ	52	92	
1-й псаломщикъ	35	28	
2-й псаломщикъ	23	52	
16. п. Остраго-Конца, Вос- кресенской ц.	141	12	Костромского.
священникъ	105	84	
дѣаконъ	»	»	
псаломщикъ	35	28	
17. с. Качалова, Успен- ской ц.	164	64	Костромского.
священникъ	105	84	
дѣаконъ	23	52	(поном. окл.)
псаломщикъ	35	28	
18. с. Татьяна, Христо- рожденственной ц.	164	64	Костромского.
священникъ	105	84	
псаломщикъ	35	28	
»	23	52	(получаетъ сверх- штатн. псаломн.).
19. с. Любовникова, Вос- кресенской ц.	123	48	Костромского.
священникъ	88	20	
псаломщикъ	35	28	

20. с. Сойкина, Тихонов. п.	123	48	Костромского.
священникъ .	88	20	
псаломщикъ .	35	28	
21. с. Ушакова, Троиц. п.	123	48	Костромского.
священникъ .	88	20	
псаломщикъ .	35	28	
22. с. Ильинскаго, на р. Кубани, Ильинской п.	123	48	Костромского.
священникъ .	88	20	
псаломщикъ .	35	28	
23. с. Покровскаго, на р. Кубани, Покровской п.	94	8	Костромского.
священникъ .	70	56	
псаломщикъ .	23	52	
24. с. Иваникова, Успенской п.	123	48	Костромского.
священникъ .	88	20	По ук. Син. отъ 19 ма
псаломщикъ .	35	28	1901 г. № 3442 дополне-
			но: свящ. 205 р. 80 коп.
			псал. 62 р. 72 к.
25. с. Солоникова, Николаевской п.	94	8	Костромского.
священникъ .	70	56	По ук. Син. отъ 19 мая
псаломщикъ .	23	52	1901 г. № 3442 дополне-
			но: свящ. 223 р. 44 коп.
			псал. 74 р. 48 к.
26. с. Городища, Христорождественской п.	94	8	Костромского.
священникъ .	70	56	
псаломщикъ .	23	52	
27. с. Высокова, Троицкой п.	392	„	Костромского.
священникъ .	294	„	
псаломщикъ .	98	„	
28. с. Андреевскаго, Николаевской п.	252	84	Костромского.
1-й священникъ .	141	12	
2-й священникъ .	„	„	

діаконъ	52	92	
1-й псаломщикъ	35	28	
2-й псаломщикъ	23	52	
29. с Буякова, Введен. ц.	252	84	Костромского.
1-й священникъ	141	12	
2-й священникъ	"	"	
діаконъ	52	92	
1-й псаломщикъ	35	28	
2-й псаломщикъ	23	52	
30. с. Савдогоры, Троиц- кой ц.	141	12	Костромского.
священникъ	105	84	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	35	28	
31. с. Буракова, Спасо- преображенской ц.	164	64	Костромского.
священникъ	105	84	
діаконъ	23	52	(поном. овл.).
псаломщикъ	35	28	
32. с. Сухорукова, Нико- лаевской ц.	141	12	Костромского.
священникъ	105	84	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	35	28	
33. с. Панина, Ильинск. ц.	123	48	Костромского.
священникъ	88	20	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	35	28	
34. с. Вознесенскаго, Воз- несенской ц.	147	"	Костромского.
священникъ	88	20	
діаконъ	35	28	(окл. псал.).
псаломщикъ	23	52	
35. с. Кишина, Богородиц- кой ц.	392	"	Костромского.
священникъ	294	"	
псаломщикъ	98	"	

36. с. Кузнецова, Знамен- ской ц.	123	48	Костромского.
священникъ	88	20	Ук. Син. 19 мая 1901 г.
псаломщикъ	35	28	№ 3442 добавлено: свящ. 121 р. 80 к., псал. 34 р. 72 к.
37. с. Ооминскаго, Дми- триевской ц.	392	"	Костромского.
священникъ	294	"	"
псаломщикъ	98	"	"
38. с. Селифонтова, Бого- родицкой ц.	392	"	Костромского.
священникъ	294	"	"
псаломщикъ	98	"	"
39. с. Аонасова, Богоро- дицкой ц.	392	"	Костромского.
священникъ	294	"	"
псаломщикъ	98	"	"
40. с. Минскаго, Богоро- дицкой п.	94	8	Костромского.
священникъ	70	56	"
псаломщикъ	23	52	"
41. с. Пушкина, Благовѣ- щенской ц.	123	48	Костромского.
священникъ	88	20	"
псаломщикъ	35	28	"
42. с. Манылова, Кресто- воздвиженской ц.	392	"	Костромского.
священникъ	294	"	"
псаломщикъ	98	"	"
43. с. Куликова, Архан- гельской ц.	94	8	Костромского.
священникъ	70	56	"
псаломщикъ	23	52	"
44. с. Трестина, Николаев- ской ц.	123	48	Костромского.
священникъ	88	20	"
псаломщикъ	35	28	"

45. с. Петровскаго, Петропавловской ц.	392	"	Костромского
священникъ	294	"	
псаломщикъ	98	"	
46. с. Филиппева, Преполовленской ц.	392	"	Костромского.
священникъ	294	"	
псаломщикъ	98	"	
47. с. Кришова, Покровской ц.	123	48	Костромского.
священникъ	88	20	
псаломщикъ	35	28	
48. с. Спасскаго, Преображенской ц.	94	8	Костромского.
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	
49. с. Сумарокова, Покровской ц.	392	"	Костромского.
священникъ	294	"	
псаломщикъ	98	"	
50. с. Козуры, Николаевской ц.	392	"	Костромского.
священникъ	294	"	
псаломщикъ	98	"	
51. с. Плоскинина, Христорождественской ц.	141	12	Костромского.
священникъ	105	84	
діаконъ	"	"	
псаломщикъ	35	28	
52. с. Пазухина, Предтеченской ц.	392	"	Костромского.
священникъ	294	"	
псаломщикъ	98	"	

53. с. Леглова, Благовѣ- щенской ц.	392	»	Костромского.
священникъ	294	»	
псаломщикъ	98	»	
54. с. Ивановскаго, Вве- денской ц.	94	8	Костромского.
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	
<i>пос. Большихъ Солей:</i>			
55. а) Соборо-Воскресен- ской ц.	164	64	Костромского.
1-й священникъ	105	84	
2-й священникъ	»	»	
діаконъ	»	»	
1-й псаломщикъ	35	28	
2-й псаломщикъ	23	52	
56. б) Благовѣщенской ц.	94	8	Костромского.
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	
57. в) Спасопреображен- ской ц.	94	8	Костромского.
священникъ	70	56	
діаконъ	»	»	
псаломщикъ	23	52	
58. г) Богородице-рожде- ственной ц.	94	8	Костромского.
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	
<i>с. Мамыхъ-Солей:</i>			
59. а) Христорожествен- ской ц.	94	8	Костромского.
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПАГУБНЫЯ ПОСЛѢДСТВІЯ КОРЫСТОЛЮБІЯ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ.

И мѡи Его весь народъ страны Гадаринскія отъгнати отъ нихъ, яко стражомъ велимъ одержими бѣху. Онъ же, влѣзь въ корабль, возвратися (Лук. 8, 7).

Въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи содержится повѣствованіе о чудесномъ исцѣленіи Господомъ, Іисусомъ Христомъ Гадаринскаго бѣсноватаго. Господь Іисусъ изгналъ изъ него легионъ бѣсовъ и, снисходя ихъ просьбѣ, послалъ ихъ въ стадо свиное, которое вслѣдъ за симъ устремилось къ берегу моря и потонуло въ его водахъ. Исцѣленный бѣсноватый, до сихъ подъ наводившій ужасъ на все окрестное населеніе своимъ неукротимымъ буйствомъ, вдругъ сталъ кротокъ и тихъ и такъ возлюбилъ своего Исцѣлителя, что восхотѣлъ навсегда остаться при Немъ и слѣдовать за Немъ повсюду. Слѣдовало бы гадаринцамъ радоваться тому, что удостоилъ ихъ своимъ посѣщеніемъ Господь Іисусъ, избавилъ ихъ отъ мучительнаго безпокойства, какое терпѣли отъ бѣсноватаго, и готовъ былъ возвѣстить имъ слово истины и спасенія. Они однако не подорожили Его присутвіемъ среди нихъ. Лишившись своихъ свиней, они рѣшились выпроводить Его отъ себя, ибо *одержими были велимъ страхомъ*; они возмнили, не причинилъ бы Господь Іисусъ Своимъ дальнѣйшимъ пребываніемъ среди нихъ новаго убытка ихъ хозяйству. Употребить насиліе для удаленія Христа показалось небезопаснымъ, и вотъ они всенародно молили Его уйти отъ нихъ. Эта мольба была не дѣломъ смиренія и благоговѣнія, подобнаго тому, какое повазалъ Петръ, когда просилъ Іисуса Христа послѣ чудесной ловли рыбъ оставить его лодку,

сознавая, что, по грѣхамъ своимъ, онъ недостойнъ близкаго общенія съ божественнымъ Чудотворцемъ, — но дѣломъ притворной учтивости, напускного смиренія, подобнаго тому, съ какимъ бѣсы умоляли Господа послать ихъ, по изгнаніи изъ бѣсноватаго, не въ адскую бездну, а въ стадо свиней. Господь Іисусъ, не отказавшій бѣсамъ въ ихъ просьбѣ, снизошелъ учтливой просьбѣ гадаринцевъ. Онъ не сталъ спорить съ ними и тотчасъ перенесся отъ нихъ на лодкѣ на другую сторону моря, оставивъ у нихъ исцѣленнаго бѣсноватаго для возвѣщенія повсюду оказаннаго ему чудеснаго благодѣянія.

Нельзя оставить безъ разрѣшенія вопроса, почему Господу Іисусу Христу угодно было исполнить просьбу гадаринцевъ объ удаленіи Его изъ страны. Не лучше ли было бы Христу продлить Свое пребываніе у нихъ для того, чтобы огласить ихъ словомъ истины, привлечь къ вѣрѣ въ Него, указать имъ путь спасенія? Вѣдь Онъ затѣмъ и пришелъ въ міръ, чтобы грѣшниковъ спасать, блуждающихъ во тьмѣ невѣрія и суевѣрій вразумлять, беззаконныхъ и нечестивыхъ къ раскаянію приводить. Такъ Онъ и поступалъ всюду, куда приходилъ. Почему же Онъ не сдѣлалъ того же для гадаринцевъ? Почему поспѣшили уйти отъ нихъ? Грѣшно и нечестиво было бы думать, что Онъ поступилъ такъ или по страху предъ ними, или по презрѣнію къ нимъ, или вообще по недостатку милосердія къ нимъ. Нѣтъ, Онъ не только Самъ никого не боялся, но и ученикамъ Своимъ велѣлъ не бояться даже убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить; Онъ ни одного грѣшника не презиралъ и даже былъ гораздо ближе къ величайшимъ грѣшникамъ, чѣмъ къ тѣмъ, которые самодовольно почитали себя праведниками. Онъ ко всемъ безъ исключенія былъ милосердъ и челоуѣколюбивъ, всехъ труждающихся и обремененныхъ тяжестію грѣховъ, скорбей и бѣдъ призывалъ къ Себѣ, общая имъ успокоеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что таковыя же чувства и расположенія Онъ питалъ и въ отношеніи къ гадаринцамъ. Если же Онъ и не остался среди нихъ, надобно полагать, что причина тому была не въ Немъ, а единственно въ нихъ. Онъ зналъ, что пребываніе Его среди нихъ

было бы бесполезно, что всѣ Его поученія, вразумленія— вообще евангельская проповѣдь только озлобили бы ихъ противъ Него и подали бы поводъ, пожалуй, къ насильственнымъ мѣрамъ, отъ которыхъ они сначала удерживались въ надеждѣ, что можно обойтись безъ нихъ. Чтобы не допустить ихъ до сего грѣха, Онъ рѣшился поступить такъ, какъ заповѣдалъ Своимъ ученикамъ: *не дадите святая псомъ, не пометайте бисеръ вашъ предъ свиньями. да не поперутъ ихъ ногами своими и обратятся расторжуютъ съ* (Матѣ. 7, 6). Отъ тойже опасности Онъ предостерегалъ учениковъ Своихъ другими словами, увѣщавая ихъ не вдаваться безъ особенной нужды въ опасность и беречь себя для дальнѣйшихъ подвиговъ евангельской проповѣди: *когда будутъ мать васъ въ одномъ городѣ, бѣгайте въ другой* (Матѣ. 10, 23). Вотъ чего Онъ требовалъ отъ Своихъ учениковъ и Свое требованіе подтвердилъ Своимъ примѣромъ, какъ это видно изъ того, какъ Онъ поступилъ въ отношеніи къ гадаринцамъ. Ему нежелательно было, такъ сказать, навязывать Свои услуги тѣмъ, которые не хотятъ принимать ихъ. Что же именно было причиною того, почему гадаринцамъ не хотѣлось удержать у себя Иисуса Христа и почему нельзя было ожидать никакого плода отъ Его благовѣстія къ нимъ? Главною причиною было корыстолюбіе или любостыжаніе. Конечно, нельзя было не пожалѣть имъ о повесенномъ убыткѣ, о потерѣ свиней. Мясо свиное, какъ природныя евреи, они почитали грѣхомъ употреблять въ пищу, но торговать свиньями, сбывать этотъ выгодный товаръ язычникамъ они грѣхомъ не почитали. Пусть, рассуждали они, оскверняются свиною пищею язычники, мы непричастны этой свѣрны. Разсужденіе несогласное съ ихъ же убѣжденіями. Если, по ихъ убѣжденію, грѣшно ѣсть свиное мѣсо, то не слѣдовало и язычникамъ подавать поводъ къ этому грѣху. Положимъ, язычники не считали этого грѣхомъ, но если они подвергались осужденію за свиную пищу со стороны евреевъ, то зачѣмъ же евреи навязываютъ другимъ то, что сами же осуждали? Не такъ свойственно поступать искренно вѣрующимъ. Тѣ изъ древнихъ христіанъ, которые до обращенія въ христіанство изъ язы-

чества промышленныи производствомъ и продажей идоловъ, бросали это занятіе по принятіи христіанской вѣры, почитая это дѣло иотворствомъ идолопоклонству; а тѣ изъ нихъ, которые по привычкѣ продолжали заниматься этимъ промысломъ, отлучаемы были отъ церкви. Что же побуждало гадаринцевъ поступать вопреки своему убѣжденію въ тяжести грѣха питанія свинымъ мясомъ? Корыстолюбіе. Оно заглушило въ нихъ голосъ совѣсти. Какая бѣда, разсуждали они, что мы помогаемъ язычникамъ оскверняться тою пищею, которою сами гнушаемся, — лишь бы это было выгодно для насъ, лишь бы доставляло намъ порядочную наживу. Не подорожили они тѣмъ, что Христосъ пришествіемъ Своимъ къ нимъ избавилъ ихъ страну отъ легіона бѣсовъ, наводившихъ на нихъ ужасъ въ лицѣ бѣсоватаго; не порадовались они челоуѣколюбію Христа Спасителя, который не только избавилъ бѣсоватаго отъ физическихъ страданій и отъ сумасшествія, но еще просвѣтилъ его вѣрою и открылъ ему путь къ спасенію чрезъ эту вѣру; не захотѣли они воспользоваться благоприятнымъ случаемъ вступить въ близкое общеніе съ тѣмъ, въ которомъ они узрѣли посланника Божія, насладиться слушаніемъ Его спасительныхъ рѣчей, зрѣніемъ дѣлъ Его милосердія, навими сопровождалась Его бесѣды и которыя привлекали въ Нему толпы страдающихъ и бѣдствующихъ. Такова сила пристрастія къ земнымъ благамъ. Въ лицѣ Христа Спасителя явилось къ нимъ благословеніе Божіе; они отринули это благословеніе. Поистинѣ, одобелѣло сердце людей сихъ, не нашлось въ этомъ сердцѣ ни малѣйшаго мѣста для Христа Спасителя. Вообще, любители мамоны, подобные гадаринцамъ, неспособны прилѣпляться къ Христу вѣрою, неспособны вообще служить Богу. Мамона для нихъ дороже Бога. Къ числу такихъ принадлежалъ богатый юноша, который, желая спасенія, спросилъ Иисуса Христа: что ему дѣлать для достиженія спасенія? Заповѣди онъ зналъ и исполнялъ, но ему не доставало одного, безъ чего нельзя было ему надѣяться на спасеніе при всей ревности къ соблюденію заповѣдей. Ему не доставало безкорыстія. Онъ имѣлъ большое стяжаніе, и въ этомъ не было

еще бѣды; бѣда въ томъ, что сердце его наполнено было страстиемъ къ земнымъ стяжаніямъ. Оно было самымъ опаснымъ недугомъ, который грозилъ убить въ немъ любовь къ ближнимъ и къ самому Богу. Надобно было ему послѣпить, чтобъ избавиться отъ этого недуга, пока онъ не достигъ до такой крайности. Въ молодыхъ годахъ его легче было истребить; молодежи сердце мягче старческаго и потому доступнѣе для впечатлѣній добра. И потому Иисусъ Христосъ, жалѣя бѣднаго юношу, предложилъ ему рѣшительное средство для исцѣленія отъ недуга корыстолюбія, сказавъ ему: *аще хочешь совершенъ быти, иди, продаждь имѣніе твое и даждь нищимъ, и имѣти будешь сокровище на небеси и гряди ослѣдъ Мене* (Матѣ. 21, 19, 21). Средство для исцѣленія отъ недуга предложено было Христомъ рѣшительное, врачевство радикальное. Надлежало съ корнемъ вырвать гнѣвдѣщійся въ душѣ недугъ и притомъ послѣпно, чтобы запущенная болѣзнь не сдѣлалась неисцѣльною. Юноша, однако, на сей разъ не принялъ совѣта Христова, — онъ ушелъ отъ Него со скорбію, ибо жаль было ему разстаться съ стяжаніями; слѣдовать за Нимъ не захотѣлъ, сокровище земное предпочелъ небесному. Можетъ быть, спустя немного времени, онъ и одумался, но если не одумался и въ молодости сталъ походить на старика-скрягу, то погибель сего неизбѣжна. Какъ вообще опасно въ дѣлѣ спасенія души корыстолюбіе, можно судить по нагляднымъ опытамъ. Отчего, напримѣръ, многіе вопреки четвертой заповѣди закона Господня по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ не ходятъ въ церковь, хотя опущеніе этой обязанности строго карается церковнымъ закономъ? Есть соборное правило: кто три воскресенья сряду не бываетъ въ церковномъ собраніи, тотъ, если къ сему не было другихъ препятствій, кромѣ немощи, отлучается отъ церкви (правил. трул. собора 80). Въ церковной практикѣ этотъ законъ не примѣняется къ виновнымъ, да и примѣнять бесполезно, ибо для большинства виновныхъ такая строгость не имѣла бы никакой силы; привычка въ нарушенію церковныхъ законовъ вообще и въ частности закона о праздникахъ такъ укоренилась, что эти законы потеряли всякое значе-

ніе. Одною изъ причинъ къ непочитанію воскресныхъ дней служить зараженіе корыстолюбіемъ; воскресные и праздничные дни проводятъ въ куплѣ и продажѣ. У нихъ нѣтъ времени свободного для участія въ богослуженіи, все время поглощено торговыми дѣлами. Прекратить ихъ и вмѣсто лавки или магазина присутствовать въ церкви они боятся, чтобы не потерпѣть какого убытка, не потерять покупателей; боятся, чтобы эти покупатели, привыкшіе имѣть съ ними дѣло, не промѣняли ихъ на другихъ торговцевъ. Для нихъ нажива отъ торговли, хотя бы самая ничтожная, несравненно дороже общенія съ Господомъ Богомъ въ церковномъ богослуженіи. Обычай торговать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ забралъ такую силу, что попытки уничтожить его оказываются тщетными. Корыстолюбіемъ или пристрастіемъ къ наживѣ объясняется также, почему многіе по нѣскольку годовъ сряду или даже никогда не говѣютъ, уклоняются отъ исповѣди и святаго причастія. Въ свое оправданіе они обыкновенно говорятъ: „намъ не до говѣнія. Для говѣнія нужно время, у насъ его нѣтъ, мы заняты неотложными дѣлами, отрываться отъ нихъ не приходится; если случится досугъ, тогда, можетъ быть, и соберемся поговѣть“. Какое нехристіанское разсужденіе! Все ссылаются на дѣла, дѣла препятствуютъ исполнять христіанскій долгъ. Но спасеніе души, требующее отъ насъ трудовъ покаянія, развѣ не есть дѣло, и неужели могутъ быть дѣла, которыя важнѣе этого дѣла? Оно важнѣе всякаго дѣла; не дорожить имъ, предпочитать ему всякое житейское дѣло значить не дорожить спасеніемъ души, значить подвергаться опасности умереть безъ покаянія. Она угрожаетъ всякому, кто, по пристрастію къ житейскимъ дѣламъ, по непрерывнымъ заботамъ о стяжаніи земныхъ благъ, или совѣмъ не помышляетъ о покаяніи, или отлагаетъ его до неопредѣленнаго времени, вслѣдствіе чего нерѣдко умираетъ безъ покаянія.

Если такъ пагубно корыстолюбіе, если оно есть тяжкій грѣхъ, то не грѣшно ли, подумаетъ иной, вообще стяжаніе богатства, не лучше ли отказаться всякому христіанину отъ трудовъ этого стяжанія? Нѣтъ, думать такъ несправедливо. Не стя-

жаніе богатства грѣхъ, но пристрастіе къ нему, доходящее до забвенія о спасеніи души, до пренебреженія духовныхъ потребностей; и самъ Господь Іисусъ Христосъ, требуя отъ Своихъ послѣдователей безкорыстія, не всѣхъ обязывалъ въ нестяжательности, судя по тому, что Онъ заповѣдалъ творить дѣла милосердія, и на страшномъ судѣ кого Онъ назоветъ наслѣдниками небеснаго царствія? Людей милосердныхъ, которые во имя Его принимали къ сердцу тѣлесныя нужды близкихъ и помогали имъ. И чѣмъ въ большихъ размѣрахъ требуется помощь имъ, тѣмъ больше средствъ нужно. Средства эти надобно нажить, чтобы отъ избытка ихъ дѣлиться съ ближними. Итакъ, христіанинъ не долженъ смущать себя мыслию, будто пріобрѣтать богатство грѣшно: не это грѣшно, а пристрастіе къ нему и употребленіе его для своихъ только нуждъ и прихотей, съ забвеніемъ о нуждахъ ближнихъ. Пусть течетъ въ вамъ рѣкою богатство, это не грѣхъ, не бѣда, — только въ текущему богатству не прилагайте сердца; смотрите на него, какъ на Божіе благословеніе, а на себя какъ на слугъ Божіихъ, которымъ Господь ввѣрилъ земныя блага для употребленія ихъ не на себя однихъ, а и на ближнихъ.

Практическія указанія для правильнаго веденія метрическихъ записей.

Метрическія записи составляютъ слабый пунктъ церковно-причтового писмоводства и настоятельно требуютъ улучшенія. Всякая неправильность или даже неточность метрическихъ записей тяжело отзывается особенно на крестьянахъ и вообще бѣдныхъ прихожанахъ: въ случаѣ нужды въ выдачѣ изъ консисторіи метрическихъ документовъ, они должны нести излишніе расходы и терять дорогое для нихъ время, пока производится слѣдствіе, вызванное неправильностью метрической записи. Консисторія, вѣдающая подобнаго рода дѣла, обременяется излишнею перепискою, а сами причты наказываются за свою невнимательность штрафами.

Въ виду большой распространенности ошибокъ въ метрическихъ записяхъ и большихъ неудобствъ, происходящихъ отъ невнимательности къ такимъ важнымъ документамъ, находимъ

нужнымъ ознакомить епархіальное духовенство съ практическими указаніями для правильнаго веденія метрикъ, напечатанными въ „Рязанскихъ Еп. Вѣдомостяхъ“ *).

Случаи неправильной записи въ метрическихъ книгахъ большею частію однообразны, а слѣдовательно, и причины ихъ одні и тѣ же.

Первую и грубую неисправность составляетъ пропускъ записи о событіяхъ крещенія, брака и смерти. Такая неисправность составляетъ больше половины всѣхъ случаевъ неправильностей метрическихъ записей. Причины пропусковъ въ записи таковы. Часто случается, что совершаетъ требу сосѣдній священникъ, который вмѣстѣ съ членами причта выдаетъ росписку въ совершеніи требы для внесенія въ метрическія книги мѣстной церкви. При такомъ порядкѣ росписка часто утрачивается или самими прихожанами, у которыхъ совершалась треба, или членами причта, и совершенная треба оказывается такимъ образомъ незаписанною. А по закону слѣдуетъ поступать такъ. Когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на-лицо, то случающіеся въ это время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на общемъ основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправляющимъ требу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ обозначеніемъ священника, совершившаго требу. Священникъ, который совершалъ требу другого прихода, обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ обозначеніемъ: подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Сей документъ доставляется прихожанами приходскому причту для храненія при церковныхъ актахъ (зак. о сост. т. IX Св. зак. ст. 1041 и Уст. дух. конст. ст. 98). По закону, совершившій требу причтъ обязанъ немедленно записать въ метрику своей церкви и иноприходную требу.

Несвоевременная запись въ метрикахъ — вторая причина пропусковъ метрическихъ событій. У весьма многихъ причтовъ ведется такой порядокъ: сначала метрическое событіе записывается въ черновую тетрадь, а потомъ уже переписывается въ метрическія книги. А бываетъ и такъ, что причтъ, священникъ или псаломщикъ, записываетъ на листикъ или отдѣльный клочекъ бумаги. Отдѣльная отъ метрической книги запись легко теряется, и событіе не попадаетъ въ метрику. Такой обычный порядокъ влечетъ за собою и другія ошибки. При накопившейся

*) Недавно подобныя же указанія напечатаны и въ „Минск. Еп. Вѣдомостяхъ“. Вообще этотъ предметъ часто появляется въ епархіальныхъ органахъ.

ся перепискѣ изъ черновыхъ записей въ метрическія книги легко допустить ошибку или описку. Къ тому же такая переписка ведется большею частью наскоро, наприм., къ благочинническому отчету. Между тѣмъ, никакихъ черновыхъ записей быть не должно: каждое событіе, вносимое въ метрическія книги, записывается въ нихъ немедленно послѣ совершенія требы. Это самое первое и главное условіе правильности веденія метрическихъ книгъ, требуемое закономъ, который говоритъ: „родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ-то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; прихожане же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ священниковъ“ (т. IX, ст. 1038).

Но какъ же, говорятъ обыкновенно на это требованіе закона, — немедленно записывать событіе въ метрики, когда нерѣдко является еще сомнѣніе относительно вѣрности показаній званія или фамиліи и т. п., какъ это часто бываетъ у крестьянъ? Это обстоятельство нисколько не должно измѣнять предписаннаго закономъ порядка: какъ показывают родители, или ближайшіе родственники семьи, въ которой произошло записываемое въ метрики событіе, такъ и слѣдуетъ записать въ метрическую книгу, а въ огражденіе себя отъ отвѣтственности предложить родителямъ и воспріемникамъ засвидѣтельствовать въ графѣ метрической книги: „рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію“ правильность сдѣланной записи согласно показанію родителей или родственниковъ. Разъ такое рукоприкладство сдѣлано, причтъ уже не отвѣчаетъ за неправильность записи. Это опять-таки будетъ вполне согласно и съ закономъ. Ст. 1046 Св. зак. т. IX говоритъ: „Всякій прихожанинъ, о которомъ лично, или же о числѣ его семейства записано какое-либо событіе въ метрическую книгу, имѣетъ право, по окончаніи богослуженія, просить священника показать ему, какъ именно то событіе записано, и если бы оказались ошибки, просить объ исправленіи, и о вѣрности показанія свидѣтельствовать письменно въ особой графѣ. Священнослужители и причетники, совершивъ какую-либо требу и записавъ ее въ метрики, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣвать вѣрность показанія и свидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ“ (Уст. д. конс., ст. 100).

Къ сожалѣнію, священнослужители не предлагаютъ свидѣтельствовать правильность записи, и та графа, въ которой свидѣтельствуется правильность записи, обыкновенно въ метрикахъ

является пустою, незаполненною. Многие причты и не могли бы выполнить требованіе родителей показать имъ метрическую запись—по той причинѣ, что у нихъ нѣтъ предыдущихъ нумеровъ записи.

Правда, причтамъ часто не представляется возможности предложить для засвидѣтельствованія метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ записываемымъ событіямъ, по ихъ нежеланію, или почему нибудь другому. Въ такихъ случаяхъ причтъ обязанъ навести справку или по обыскнымъ книгамъ, какъ тамъ значится званіе, имя, отчество и фамилія родителей, или по исповѣднымъ росписямъ. Такая справка избавитъ отъ ошибки, особенно когда является сомнѣніе въ показаніи родственниковъ. Въ практикѣ, напр., недавно былъ такой случай. Представлены были къ засвидѣтельствованію метрическія свидѣтельства пятерыхъ дѣтей одного крестьянина, и во всѣхъ пяти свидѣтельствахъ мать именовалась по отчеству разнo: то Терентьева, то Иванова, то Савельева, то Алексѣева, то Савинова, въ дѣйствительности же она оказалась Васильева. Фамилія отца тоже значилась разная: то Гришинъ, то Романовъ. Стоило бы причту въ свое время справиться въ обыскной книгѣ о бракѣ,—и этихъ разностей не было бы. Исповѣдныя росписи составляютъ въ этомъ случаѣ необходимое пособіе для причтовъ; росписи—также акты состоянія, ихъ слѣдуетъ вести со всею тщательностью, въ полномъ согласіи съ метрическими документами, повѣряя и тѣ и другія путемъ взаимныхъ справокъ. Если есть возможность сдѣлать справку при самой записи метрическаго событія, то ее нужно сдѣлать немедленно; если же на это требуется время, то никакъ нельзя откладывать записи событія въ метрику. Пусть она потомъ окажется неисправною,—законъ предусматриваетъ это затрудненіе и предписываетъ въ такомъ случаѣ поступать такъ: погрѣшительно написанное слѣдуетъ поставить въ скобкахъ, а затѣмъ сдѣлать внизу записи оговорку; подчищать же или выскрабливать написанное неправильно ни въ какомъ случаѣ не должно: всякія подчистки въ метрическихъ документахъ строго воспрещаются закономъ (Св. зак. т. IX, ст. 1040). И только въ томъ случаѣ, когда причтъ убѣдится въ правильности записи, переписываетъ въ подлинныя метрическія книги, отсылаемыя въ консисторію.

Исправленіе метрикъ причтъ имѣетъ право произвести самъ до тѣхъ поръ, пока второй экземпляръ ихъ не отосланъ въ консисторію; а какъ скоро второй экземпляръ отосланъ въ консисторію, всякое, даже незначительное исправленіе въ запи-

си, — въ чемъ бы то ни было, — производится только по предписанію консисторіи.

При переменномъ составѣ прихожанъ справки для правильности метрической записи съ другими церковными документами становятся для причта болѣе затруднительны. Тамъ, при совершеніи крещенія младенцевъ, по объясненію причтовъ, приходится записывать со словъ повивальной бабки, не всегда сказывающей имена, отчества и фамиліи родителей, почему и являются невольныя ошибки въ метрическихъ записяхъ. Точно такія же погрѣшности могутъ быть и при записи умершихъ. Но 1) ни со словъ повивальной бабки, ни со словъ воспріемниковъ (какъ это дѣлается въ селахъ) записей учинять никогда не слѣдуетъ: при такомъ порядкѣ всегда будутъ ошибки въ метрическихъ записяхъ. Священникъ, или другой членъ причта долженъ получить отвѣтъ для записи отъ самыхъ родителей, или ближайшихъ родственниковъ (въ записи событій смерти). И если эти лица грамотныя, то предлагать имъ записи для засвидѣтельствованія. 2) Ничто не препятствуетъ причту войти въ сношеніе для установленія званія, фамиліи и т. п. съ начальствами этихъ лицъ, или съ тѣми причтами, гдѣ они раньше были прихожанами. Переписка причтовъ въ такихъ случаяхъ за № ихъ церковной печатью должна приниматься почтовыми учрежденіями безъ оплаты вѣсовыхъ пошлинъ *).

Относительно записи иноприходныхъ и иногородныхъ родителей слѣдуетъ имѣть въ виду, что формою, предписанною закономъ (прил. къ ст. 1038 т. IX), требуется въ метрикахъ отмѣчать: губернію, уѣздъ, волость или село родителей и для правильнаго составленія метрической записи требовать отъ родителей письменные документы о ихъ званіи и мѣстожительствѣ и въ крайнихъ случаяхъ удостовѣриться о нихъ чрезъ сношеніе съ мѣстными полицейскими управленіями и другими учрежденіями. Это необходимо и въ другомъ отношеніи: на обязанности причтовъ (Уст. о воин. повин. ст. 107 и цирк. мин. вн. д., излож. въ указѣ Св. Сын. 1874 г.) возложена высылка метрическихъ выписей въ подлежащія призывныя учрежденія, и если въ свое время въ статью о рожденіи не было записано свѣдѣніе о родоприсхожденіи, какой губерніи, уѣзда и села родители, то причтъ затруднится и даже совсѣмъ не будетъ имѣть

*) Безъ платежа вѣсовыхъ пошлинъ пересылаются казенныя письма священнослужителей въ дух. консисторіи и въ правленія, благотворнымъ и въ прочія мѣста по дѣламъ службы и по исполненію возлагаемыхъ на нихъ порученій (Сборникъ постановленій и распоряженій по почтово-телеграфному вѣдомству, изд. 1855 г. стр. 30).

возможности доставить, куда слѣдуетъ, требуемая по воинской повинности свѣдѣнія.

Изъ производящихся въ консисторіяхъ дѣлъ объ исправленіи метричь оказывается, что больше всего ошибокъ при записи о событіяхъ лицъ крестьянскаго сословія, и первымъ камнемъ преткновения для причтовъ служатъ крестьянскія фамиліи. Почти сплошь и рядомъ крестьяне носятъ по два, по три прозванія: то по уличной кличкѣ, то по родовачальнику—дѣду, отцу, дѣйствительная же фамилія иная, или чаще всего ея совсѣмъ нѣтъ. Какъ въ данномъ случаѣ избѣжать ошибки въ метрической записи? Правильно вести исповѣдныя росписи и чаще справляться съ ними. На практикѣ повѣрка исповѣдныхъ росписей часто служитъ постороннимъ дѣламъ, нерѣдко нарушается пизшимъ членамъ клира и совершается въ страдную пору, когда въ крестьянскихъ домахъ остается старъ да младъ. Между тѣмъ, у сельскихъ причтовъ есть полная возможность привести въ согласіе приходскіе списки съ гражданскими документами своихъ прихожанъ: на старшинъ и волостныхъ писарей возлагается обязанность ежегодно собирать самими справки при повѣркѣ посемейныхъ списковъ изъ метрическихъ книгъ и мѣстныхъ церквей о рожденіи членовъ семействъ, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности въ присутствіи кого-либо изъ членовъ причта. При сличеніи документовъ легко провѣрить и причту фамиліи (только фамиліи) своихъ прихожанъ въ духовныхъ росписяхъ по посемейнымъ спискамъ. Это тѣмъ легче, что однажды произведенная повѣрка послужитъ на много лѣтъ. Надобно замѣтить, что безпорядочность метрическихъ книгъ въ этомъ случаѣ нельзя всецѣло относить на счетъ духовенства; виновата въ этомъ и общая бѣда: безграмотность и невѣжество населенія. Иногда и сами крестьяне не знаютъ истинной своей фамиліи и совершенно безучастно относятся къ метрическимъ записямъ.

Частыя ошибки повторяются при записи крещенія и погребенія въ семействахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, а именно въ поименованіи ихъ званія. Пишутъ: *отставной рядовой*, или *запасной утерь-офицеръ* такой-то. Нужно помнить, что воинскимъ званіемъ надобно писать тѣхъ лицъ, которыя поступили въ военную службу по рекрутскому набору до 1874 г.: они и по выходѣ въ отставку сохраняютъ за собой воинское званіе. Это же званіе, понятно, имѣютъ воинскіе чины во время состоянія ихъ на дѣйствительной службѣ, поступающіе по дѣйствующему закону-уставу о воинской повинности. А затѣмъ всѣ

лица, поступившія послѣ 1874 г. и уволенные въ запасъ арміи, или въ ратники ополченія, или въ отставку, уже не имѣютъ воинскаго званія: по выходѣ изъ дѣйствительной службы, они возвращаются въ первобытное состояніе и должны именоваться крестьянами, мѣщанами, почетными гражданами и т. п.—по прежнему состоянію.

Съ этими же записями семействъ бывшихъ военныхъ повторяется и другая ошибка въ статьѣ о родившихся. Случается, причты записываютъ незаконорожденными дѣтей, отцы которыхъ, взятые на службу, не даютъ долгое время о себѣ знать. На этотъ предметъ есть законъ, который гласитъ: „всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака“, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія, 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехъ сотъ шести дней“ (Св. зак. т. X, ч. 1, ст. 119, 1887 г.). Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 14 октября—18 ноября 1887 г. за № 2138 разъяснено, что „церковные причты, записывая въ метрикахъ дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконорожденными на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ, и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно; такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такового брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится“. Изъ этого общаго правила законъ допускаетъ исключеніе для родителей безвѣстно отсутствующихъ и сосланныхъ въ Сибирь, форма метрическихъ записей которыхъ такова: „у жены скрывшагося или сосланнаго въ Сибирь ея мужа и проч.“ (прилож. къ ст. 1035, т. IX). Относительно подобной записи нѣкоторые юристы высказываютъ мысль, что „запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, не должна имѣть практическаго примѣненія“. Но разъ законъ установилъ такую форму метрической записи, отступать отъ нея не слѣдуетъ, и вдаваться въ разсужденія нѣтъ основанія. Вопросъ можетъ быть только въ томъ, съ какого времени считать мужа безвѣстно отсутствующимъ или сосланнымъ въ Сибирь, чтобы записать младенца одной матери. По общему закону,—не менѣе, какъ по прошествіи 306 дней, при томъ если мать доставить причту доу-

ментъ, въ которомъ она значится женою безвѣстно отсутствующаго или сосланнаго въ Сибирь; въ противномъ случаѣ младенца записывать на общемъ основаніи при отцѣ и матери. Допуская запись у жены безвѣстно отсутствующаго на имя ея одной, не слѣдуетъ добавлять слово „незаконорожденный(ая)“; въ узаконенной формѣ такой прибавки нѣтъ.

Итакъ, записывать слѣдуетъ: а) дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя бы и не законномъ, на имя мужей ихъ; б) дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, не состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей; в) дѣтей, рожденныхъ вдовою, или разведенною съ мужемъ,—на имя одной матери,—независимо отъ того, когда умеръ ея мужъ, или состоялся разводъ, а именно такъ: „у вдовы тогда-то умершаго такого-то“, или „у бракоразведенной жены такого-то“; г) дѣтей женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но уже состоящей въ новомъ бракѣ,—на имя ея и настоящаго ея мужа.

Иногда причты подъ метрическою записью дѣлаютъ приписку, что запись сдѣлана съ такого-то документа. Эта приписка произвольна: въ текстѣ должно писать только то, что требуется формою метрикъ, заглавіемъ въ графахъ.

Кромѣ указанныхъ ошибокъ невѣдѣнія, часто встрѣчаются ошибки недосмотра, невнимательности. Такъ, въ записи рожденія и крещенія (или смерти и погребенія), надъ графами обозначается мѣсяць, положимъ—мартъ, подъ нимъ: рожденъ 29, крещенъ 3. Консисторія не можетъ выдать таковой метрики: какого же мѣсяца крещенъ: апрѣля? мая? Обычно требуется копія метрическихъ книгъ, а если тамъ такая же запись, производится слѣдствіе, къ великому огорченію просителей, а причтъ штрафуется.

Встрѣчается и непростительная небрежность по отношенію къ веденію метрикъ, доходящая до того, что у самихъ священноцерковнослужителей оказывались неправильныя записи и даже пропуски. Это уже безнадежная неисправность.

Неоднократно Св. синодъ предписывалъ епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они обратили особенное вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей, въ случаѣ же обнаруженія неисправности и небрежности церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи неослабно подвергали виновныхъ взысканіямъ, опредѣляемымъ въ 192 и 193 ст. Уст. дух. консист. (цирк. ук. отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 23 декаб. 1889 г. за № 15). Въ указѣ Св. Синода 1889 г. разъяснено: „метричес-

скія записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы о правахъ гражданскаго состоянія, почему онѣ и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица на разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта. Особенное значеніе метрическія записи приобрѣли нынѣ, когда, со введеніемъ закона о всеобщей воинской повинности, призывъ къ исполненію оной совершается на основаніи такъ называемыхъ посемейныхъ списковъ, составляемыхъ и пробѣряемыхъ по метрическимъ книгамъ. Отсюда очевидно, что всякая неточность и невѣрность въ выдаваемыхъ причтами метрическихъ выписяхъ и справкахъ сопровождается, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами, а иногда влечетъ за собою для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, неблагопріятныя въ различныхъ отношеніяхъ послѣдствія. Съ другой стороны, означенныя безпорядки затрудняютъ дѣлопроизводство и въ самыхъ консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ, не могло бы имѣть мѣста, и умножая такимъ образомъ безъ того уже обширную переписку въ большей части консисторій“. Кромѣ административныхъ взысканій, неисправность метрикъ можетъ быть предметомъ гражданскаго иска, и тогда причтъ принужденъ будетъ выплатить всѣ убытки, происшедшія отъ неправильной записи въ метрикахъ. Хорошій священникъ, понимающій интересы своихъ прихожанъ, сочувствующій ихъ положенію, со всею внимательностью отнесется къ веденію приходскихъ документовъ, зная, что всякая его ошибка въ этомъ отношеніи создаетъ потомъ напрасныя хлопоты и затрудненія для прихожанина.

Не слѣдуетъ безконтрольно довѣрять писать метрики чужимъ членамъ клира, не всегда правоспособнымъ. „Всѣ документы церковные должны вести священники или самъ, не требуя впрочемъ за то вознагражденія, или же возложить на діакона и причетниковъ; но во всякомъ случаѣ отвѣтственность за неисправность лежитъ преимущественно на немъ, какъ на настоятель церкви“ (Инструкц. благочин. § 43).

Въ виду особой важности метрическихъ книгъ и большой отвѣтственности, какъ административной, такъ и нравственной, какую сопровождается невнимательное отношеніе къ нимъ со стороны причтовъ, оо. благочиннымъ слѣдовало бы при ревизіи церквей обращать особое вниманіе на эти документы и не ограничиваться только своею подписью, но тщательно пробѣрять ихъ правильность, обращая особенное вниманіе 1) на своевременность метрическихъ записей, 2) на мѣсяць, число и №

событій, на званіе и фамиліи лицъ, 3) на подписи всѣхъ членовъ причта и 4) разъяснить значеніе 4-й графы метричь относительно рукоприкладства свидѣтелей записи.

Пятидесятилѣтній юбилей священника села Илешева Кологривскаго уѣзда Іоанна Кандорскаго.

16-го сентября 1901 года духовенство и прихожане Ильинской церкви с. Илешева чествовали, съ разрѣшенія Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, священника Іоанна Матѳеевича Кандорскаго, по случаю исполняшагося въ этотъ день 50-лѣтняго служенія его въ священномъ санѣ въ семь приходѣ.

Юбиляръ, сынъ причетника Кинешемскаго у. с. Новлянскаго, родился въ 1827 г. Отецъ его, обремененный многочисленнымъ семействомъ, во время обученія его въ училищѣ и семинаріи, имѣлъ большую нужду въ средствахъ, однако всѣми силами старался дать образованіе всѣмъ четвернымъ сыновьямъ своимъ; и этотъ сынъ его, какъ старшій, понималъ, какою цѣною дается ему образованіе и, всегда имѣя въ памяти, что на него тратятся послѣдніе гроши родителей, вознаграждалъ ихъ за это попеченіе своимъ прилежаніемъ и хорошими успѣхами, какъ въ училищѣ такъ и въ семинаріи. Желаніе бѣдныхъ родителей его, чтобы сынъ ихъ окончилъ курсъ семинаріи и былъ священникомъ, осуществилъ: Іоаннъ Матѳеевичъ окончилъ курсъ семинаріи въ 1848 г. и посвященъ въ санъ священника въ 1851 г. епископомъ Леонидомъ къ приходу с. Илешева, гдѣ и прослужилъ безпорочно 50 лѣтъ, исполняя въ то же время 17 лѣтъ обязанность законоучителя въ земскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

О. Іоаннъ въ продолженіе своего пятидесятилѣтняго служенія церкви Божіей всегда усердно и благоговѣнно совершалъ какъ церковное богослуженіе, такъ и всѣ приходскія требы, и въ особенности съ первыхъ лѣтъ своего служенія старался о благолѣпнн и украшеніи обонхъ храмовъ, которые по милости Божіей и украсилъ великолѣпно, какъ внутри, такъ и снаружи, безъ всякихъ особыхъ сборовъ съ прихожанъ; его стараніями устроена также желѣзная ограда на каменномъ фундаментѣ. Эти труды его по украшенію храмовъ Божіихъ свискали ему глубокую любовь и уваженіе отъ прихожанъ.

Юбилейное торжество о. Іоанна началось наканунѣ все-нощнымъ бдѣніемъ, которое совершалъ сосѣдній священникъ

Іоаннъ Сапоровскій. Служба была храмовымъ святымъ: пророку Іліи и святителю Николаю. 16 сентября начался благовѣсть къ литургіи въ 8^{1/2} часовъ утра; въ церкви къ торжеству собралось духовенство и почти все прихожане.

Предъ началомъ литургіи отецъ протоіерей Ѡ. Іорданскій въ храмъ прочелъ свой репортъ Его Пресвященству о празднованіи юбилея и резолюцію Владыки. Литургію служилъ о. протоіерей Ѡ. Іорданскій съ юбиляромъ и священникомъ Сапоровскимъ и діакономъ Пановымъ. Стройно пѣлъ хоръ пѣвчихъ изъ крестьянъ, подъ руководствомъ псаломщика Кириллова. Въ концѣ литургіи юбиляръ сказалъ поученіе о силѣ молитвъ служителей церкви и значеніи ихъ. По окончаніи литургіи, начался благодарственный молебенъ; предъ самымъ началомъ молебна волостной старшина прочелъ юбиляру адресъ.

Въ концѣ молебна къ обычнымъ многолѣтіямъ присоединено было многолѣтіе и досточтимому юбиляру предстоятелю святого храма сего священноіерею отцу Іоанну Матѳеевичу Кандорскому. Послѣ многолѣтій, отецъ протоіерей Ѡ. Іорданскій сказалъ свою весьма трогательную душевную рѣчь. Юбилейное торжество закончилось въ домѣ юбиляра, гдѣ сказана краткая сугубая ектенія о здравіи его и многолѣтіе. Служащее духовенство, тотчасъ послѣ сего, поздравило юбиляра, по трижды лобызая его братскою любовію.

С. Плешева діак. *Михаиль Пановъ.*

Столтній приходскій синодикъ.

Въ 1890 г. одинъ изъ священниковъ Костр. епархіи обратился къ своимъ собратіямъ съ доброй мыслію о томъ, что на священникѣ приходскомъ лежитъ нравственная обязанность помянуть на проскомидіи, хотя изрѣдка, поименно всѣхъ умершихъ въ приходѣ, независимо отъ того, имѣютъ ли они въ средѣ живыхъ благочестивыхъ потомковъ, помнящихъ ихъ и записавшихъ въ свои помянники для принесенія о нихъ молитвы церкви во время проскомидіи *). Осуществленіе этой доброй мысли возможно чрезъ выписку именъ умершихъ изъ 3-й части метрикъ, которая и составитъ приходскій синодикъ.

Добрый призывъ этого священника не остался гласомъ вопіющаго въ пустынь. Подтверженіемъ этому служитъ столтній синодикъ церкви въ приходѣ с. Большого-Яковлевскаго Перехт. уѣзда, написанный собственноручно священникомъ Алексѣемъ Адельфинскимъ. Выписка сдѣлана за все 100 лѣтъ, начиная

*) «Отцамъ и братіямъ!» См. Костр. Еп. Вѣд. 1890 г. № 18, ч. неофиц.; стр. 484.

съ 1801 г. и кончая 1901 г., исключая 1847 годъ, за который метрики утрачены. Въ теченіе десяти лѣтъ этотъ синодикъ прочитанъ на проскомидіи 25 разъ.

Изъ метричь, при составленіи синодика, кстати выведены авторомъ слѣдующія статистическія данныя. Всего въ 19 столѣтіи, не считая 1847 г., умерло въ приходѣ мужескаго пола 4279, женскаго 4464, обоего 8943. Родилось: муж. пола 5273, жен. пола 5067, обоего 10340. Слѣдовательно, прибыло въ 19 столѣтіи муж. пола 994, жен. 603, обоего 1597. Бракомъ сочеталось: лицъ 3496, супружество было 1748. По дух. вѣдомостямъ за 1900 г. значится по частямъ двухъ священниковъ муж. пола 1198 муж. пола, 1467 жен., обоего 2665.

Епархіальная хроника.

—26-го сентября, въ праздникъ въ честь святого евангелиста Іоанна Богослова, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Іпатіевскомъ монастырѣ и въ обычное время сказалъ слово на текстъ изъ 1-го посланія Іоанна 4,19: *мы любимъ Его, яко той перъше возлюбилъ есть насъ.*

—30-го сентября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Іпатіевскомъ монастырѣ и въ концѣ литургіи сказалъ поученіе о лживости на текстъ изъ дневного апостольскаго чтенія, 2 Кор. II, 31: *Богъ и Отець Господа нашего І. Христа въсть, яко не му.*

—1-го октября, въ праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ и въ обычное время сказалъ поученіе о вниманіи къ слову Божию по примѣру Богоматери.

—4-го октября, въ четвергъ, во время малаго входа на литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ возвелъ въ санъ игуменіи монахиню Анастасіина-Богоявленскаго монастыря Іоанну, избранную въ Ново-Троицкѣй женскій общежительный монастырь. При врученіи жезла новооставленной игуменіи Владыка преподаль наставленіе о предстоящихъ ей обязанностяхъ.

—6-го октября, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Іпатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи и бывшаго учителя Густомѣсовскаго земскаго народнаго училища Нерехтскаго уѣзда, Іоанна Введенскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ село Широково Нерехтскаго уѣзда.

—7-го октября, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, посвятилъ во священника діакона Іоанна Введенскаго и во діакона—окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Николая Скворцова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ соборной Воскресенской церкви бываго города Унжи Макарьевского уѣзда. Въ обычное время Владыка, примѣнительно къ тексту дневнаго апостольскаго чтенія, Гал. I, 11. 42, сказалъ поученіе о догматѣ искупленія, какъ о главномъ предметѣ благовѣствованія ап. Павла.

—9-го октября, во вторникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Николая Скворцова.

—10-го октября, въ 11 ч. утра, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посѣтилъ вновь открытое епархіальное училище, присутствовалъ на урокахъ: русскаго языка въ 1-мъ классѣ и чистописанія во второмъ. Владыка предлагалъ воспитанницамъ училища вопросы и по священной исторіи. По желанію Владыки, ему былъ поданъ для пробы приготовляемый для воспитанницъ квасъ и хлѣбное печенье. Отвѣтами воспитанницъ и пищей онъ остался доволенъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Кончина архіеп. Амвросія и отношеніе къ его проповѣдямъ образованнаго русскаго общества. Ослабленіе духовной связи между пастырями и пасомыми и заботы объ укрѣпленіи этой связи. Слабость живого отношенія пастыря къ пасомымъ. Заботы духовенства о взаимообщеніи. Отношенія между членами причтовъ вообще и между настоятелемъ и псаломщикомъ.

3-го сентября скончался архіепископъ Харьковскій преосвященный Амвросій, всероссійскій церковный витія, который въ теченіе многихъ лѣтъ неумолкаемо говорилъ съ церковной кафедрой слово евангельской правды русскому, преимущественно образованному обществу. Воспитавшій свой ораторскій талантъ подъ руководствомъ Московскаго митроп. Филарета, Амвросій усвоилъ отъ своего учителя ту непреложную ясность выраженія, которая доступна и ученымъ слушателямъ и читателямъ и простецамъ. Черная матеріаль для своихъ церковныхъ словъ изъ текущей жизни, Амвросій разсматриваетъ явленія русской жизни при свѣтѣ слова Божія. Будущему безпристрастному историку русскаго общества нашего времени ораторскія произведенія архіеп. Амвросія дадутъ самыя интересные матеріаль. Тѣмъ пе-

чальнѣе отношеніе къ такому крупному таланту почившаго церковнаго оратора со стороны русскаго образованнаго общества. За границей каждое произведеніе такого оратора перепечатывалось бы во всѣхъ газетахъ и журналахъ и сдѣлалось бы извѣстнымъ отъ хижины до палаты; у насъ же въ Россіи кто читалъ эти произведенія изъ образованныхъ людей, кромѣ обязательныхъ подписчиковъ „Церк. Вѣдомостей“, гдѣ они печатались?

Свидѣтельствуя объ упадкѣ въ обществѣ интереса къ религиозно-нравственному просвѣщенію, этотъ фактъ свидѣтельствуєтъ также и объ ослабленіи духовной связи между пастырями церкви и пасомыми, вслѣдствіе чего слово пастыря, какъ бы сильно оно ни было, не находитъ отклика въ душѣ пасомыхъ. Такъ какъ безъ этой духовной связи нѣтъ правильнаго теченія церковной жизни, то становится понятною забота архипастырей объ укрѣпленіи этой связи, и она настойчиво предлагается вниманію приходскаго духовенства. Такъ, архіеп. Новгородскій Гурій, при обзорѣ одной церкви Валдайскаго уѣзда, сказалъ: „мнѣ не столько книги и документы пужны, сколько важно знать, какъ велика духовная связь между мною и вами, пастырями, и какъ велика духовная связь между пастырями и ихъ прихожанами“ (*Церк. Вѣстн.*).

Если въ ослабленіи духовной связи между пастырями и пасомыми играетъ большую роль духъ времени, то нельзя сказать, чтобы и сами пастыри не были повинны въ этомъ печальномъ фактѣ. „Присматриваясь къ пастырской дѣятельности нашихъ пастырей“, говорятъ *Подол. Еп. Вѣдомости* (№ 34), „нельзя не замѣтить въ нѣкоторыхъ случаяхъ слабости непосредственнаго, простаго, живого, отеческаго отношенія пастырей къ своимъ пасомымъ. Формальное отношеніе пастырей къ своимъ пасомымъ иногда является господствующею, преимущественною стороною въ ихъ пастырской дѣятельности. Отелужить подѣ праздникъ и въ праздникъ службу, совершить требу, сказать въ церкви составленное по правиламъ гомилетики мало понятное, а чаще всего и совсѣмъ непонятное для пасомыхъ поученіе—вотъ обыкновенный кругъ пастырской дѣятельности такихъ священниковъ. Между тѣмъ всего этого недостаточно для нравственнаго вразумленія, для искорененія пороковъ и недостатковъ, для утвержденія доброй христіанской жизни въ народѣ. Только при живомъ отношеніи къ дѣлу возможенъ успѣхъ его; только при непосредственномъ, личномъ, живомъ, проникнутомъ настоящимъ желаніемъ блага пасомымъ отношеніи пастыря къ нимъ возможенъ успѣхъ пастырской дѣятельности. Въ чемъ состоитъ такое отношеніе пастыря къ пасомымъ? Не въ

томъ, чтобы дѣйствовать только общими пастырскими мѣрами на весь приходъ, а въ томъ, чтобы наблюдать за жизнью каждаго прихожанина въ отдѣльности и къ каждому прилагать потребную для него лично пастырскую мѣру". Вотъ пасомый предаётся пьянству, пропиваетъ послѣднее добро, приводитъ въ разстройство свое хозяйство, въ нищету свое семейство; въ пьяномъ видѣ безобразничаетъ, бьетъ свою жену и дѣтей, доводитъ себя до преступления. Кому до него какое дѣло? Нѣкоторые пожалѣютъ, другіе осудятъ, третьи воспользуются его слабостью. Словесная овца погибаетъ. А гдѣ же пастырь? Почему онъ не выйдетъ навѣстру идущему за водкой чаду, не оставитъ его, не обличитъ, не запретитъ ему, не вразумитъ его? Почему онъ не войдетъ къ нему въ домъ, не разбудитъ его совѣсть, не тронетъ сердца, не изобразитъ ему безобразіе, не укажетъ ему той нищеты, въ которую онъ привелъ себя, жену и дѣтей? Вмѣшайся пастырь въ дѣло энергично, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ.—и зло несомнѣнно ослабло бы, словесная овца возвратилась бы съ пути гибели... Вообще весьма полезно пастырю перкви при встрѣчѣ съ крестьяниномъ спросить, куда онъ идетъ. Этотъ вопросъ подастъ ему поводъ къ весьма полезной и свасительной бесѣдѣ съ пасомымъ и, можетъ быть, вразумленію его. Но это не всегда бываетъ. Чаше всего, при встрѣчѣ пасомаго съ пастыремъ, дѣло ограничивается обыкновенно полученіемъ первыхъ отъ второго благословенія. А между тѣмъ, такую бы близость, какое общеніе, какое довѣріе пасомыхъ къ пастырю могли бы возбудить эти случайныя бесѣды пастыря съ пасомыми, начинающіяся вопросомъ: куда идешь?" Примѣры такихъ отношеній пастыря къ пасомымъ читатели найдутъ въ жизни святителя Тихона, патріарха Никова и др. Такимъ отношеніемъ къ жизни прихожанъ священникъ создаетъ себѣ среди нихъ положеніе отца, посредника и судьбы, къ которому они будутъ обращаться за совѣтомъ, посредничествомъ и содѣйствіемъ. Создавъ себѣ такое положеніе, священникъ явится не только прекратителемъ пороковъ въ приходѣ, но и предупредителемъ ихъ.

Подобные пастыри, слава Богу, есть. И вотъ имъ-то не мѣшало бы подѣлиться и своей опытностью и своимъ вліяніемъ съ другими, и менѣе опытными и менѣе дѣтельными. Это возможно только при взаимообщеніи духовенства. Выясняя пользу такого взаимообщенія собственно въ пастырскомъ отношеніи, тѣ же *Подол. Еп. Вѣдомости* представляютъ, между прочимъ, слѣдующія соображенія. „Если бы, на примѣръ, священники, перѣшивъ бороться съ какимъ-нибудь силь-

но вкоренившимся и особо пагубнымъ порокомъ въ народѣ, напрягли всѣ вмѣстѣ свои силы и старанія въ требуемую сторону, то навѣрное этотъ самый порокъ въ значительной степени во взятомъ районѣ ослабѣлъ бы, если бы не совсѣмъ исчезъ. Общеніе между народомъ одного села и другого несомнѣнно бываетъ (базары, ярмарки, престольные праздники, родственныя связи и мн. др.), и настроеніе одного села, незамѣтно для насъ и для самихъ прихожанъ, передается другому, отъ другого—къ третьему и т. д. Много-ли успѣеть мой сослуживецъ-сосѣдъ въ борьбѣ съ намѣченнымъ зломъ въ своемъ приходѣ, если у меня въ приходѣ или же въ другомъ и третьемъ селахъ, имѣющихъ общеніе между собою, о томъ же предметѣ и помину нѣтъ? И наоборотъ: допустимъ, между духовенствомъ взятаго округа на общемъ собраніи состоялось братское разумное соглашеніе о томъ, что необходимо начать и дѣятельно повести борьбу съ такимъ-то порокомъ. Тутъ же выработаны или, по крайней мѣрѣ, нѣсколько опредѣлены мѣры борьбы. Начинаемъ всѣ мы одинаково свою борьбу. Въ силу того же общенія, между крестьянами разныхъ сель пойдутъ разговоры о поднявшейся борьбѣ; одновременность, настойчивость и однообразіе мѣръ приведутъ, при помощи Божіей, къ доброму результату.

„Широкая и многосторонняя пастырская практика, поскольку она касается чисто житейской сферы, можетъ выдвинуть, да несомнѣнно и теперь выдвигаетъ много вопросовъ, имѣющихъ какъ мѣстное значеніе, такъ и общецерковное. Не намъ, конечно, рѣшать вопросы съ значеніемъ общецерковнымъ; но мы могли бы такимъ вопросамъ дать приспособленіе къ жизненнымъ требованіямъ даннаго мѣста и момента. Вызываются вопросы не малозначащія, но, вслѣдствіе разрозненности силъ и за отсутствіемъ единодушія въ средѣ духовенства, эти вопросы остаются неразрѣшенными или рѣшаются односторонне, а подчасъ и совсѣмъ невѣрно, если не съ юридической точки зрѣнія, то съ логической и нравственной. Еще рѣже постановленные вопросы цѣлесообразно приспособляются къ жизненнымъ требованіямъ.

„Кромѣ чисто пастырскихъ отношеній къ своимъ прихожанамъ, священникъ имѣетъ съ ними еще и слошенія личнаго характера. Съ этой стороны требуется отъ священника особенно внимательная предусмотрительность, опять, таки легче и скорѣе выработываемая съ помощью взаимобщенія между собратіями. Много писано и въ свѣтской литературѣ о томъ, какъ всего удобнѣе сродниться съ нашимъ простонародіемъ, какъ къ нему подойти, чтобы овладѣть его довѣріемъ; и все-таки на этотъ счетъ не выработано еще строго опредѣленныхъ способовъ и приѣмовъ. Наблюдательность прожившихъ немало подлѣ

народа и съ народомъ священниковъ могла бы предотвратить новиковъ-пастырей отъ многихъ ошибокъ.

„Невозможно“, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, „чтобы море когда-нибудь не волновалось; невозможно, чтобы и душа священника оставалась безъ заботъ и скорби“ (Твор. Злат., т. 1, стр. 455). Развѣ братское взаимообщеніе не подняло бы духа скорбящаго собрата? Развѣ сознание сплоченности и проявленіе единодушія не подавило бы унынія и непрестанныхъ безпокойствъ, могущихъ сокрушить силу души и довести до крайняго изнеможенія? Конечно, безъ братской любви и взаимнаго довѣрія взаимообщеніе, кромѣ разочарованія, горечи и ущемленія самолюбія, ничего не принесетъ.

Что касается способовъ организаціи такого взаимообщенія, то *Подол. Еп. Вѣдомости* высказываютъ мнѣніе, что удобнѣе всего было бы взяться за это дѣло окружнымъ благочиннымъ, которые по служебному положенію, довольно часто сносятся съ окружнымъ духовенствомъ, и что этой стороною дѣятельности благочинные больше сдѣлали бы для выполненія благочиническихъ обязанностей, чѣмъ однимъ приѣмомъ годовой или полугодовой своей отчетности отъ каждаго прихода и вообще своими только официальными сношеніями съ духовенствомъ, при которыхъ все сводится часто къ одной только формѣ, живое же дѣло оставляется безъ вниманія. *Ставропольскія же Еп. Вѣдомости* высказываютъ мнѣніе, что хорошимъ органомъ такого взаимообщенія духовенства могли бы служить благочиническіе совѣты, которые разбирали бы всѣ дѣла и недоразумѣнія, возникающія въ приходской жизни. Но вмѣстѣ съ этимъ было бы полезно, чтобы совѣты состояли не менѣе, чѣмъ изъ шести членовъ, и чтобы всѣ члены избирались на сѣздахъ.

Отношенія между членами причтовъ также составляютъ предметъ обсужденія духовной періодической печати. Въ *Воронежскихъ Еп. Вѣдомостяхъ* помѣщена статья о псаломщикахъ и отношеніи ихъ къ священникамъ. Во всемъ поведеніи современныхъ псаломщиковъ, особенно кончившихъ семинарскій курсъ, въ ихъ отношеніи къ дѣлу такъ и сквозитъ, что они заняли эту должность временно, что интереса у нихъ тутъ мало, что они такіе же частные люди, какъ и всѣ ихъ товарищи, избравшіе свободныя и несвободныя профессіи, только заняты клироснымъ чтеніемъ и пѣвіемъ, но никакъ не болѣе того. Между тѣмъ сравнивая современнаго псаломщика съ типомъ стараго дьячка, можно придти къ выводу далеко не въ пользу перваго. „Дьячекъ“ былъ насквозь пропитанъ церковностью. Приходскій храмъ былъ его личной гордостью; уставное отправленіе богослуженія ни-

какой трудности для него не представляло; репутація мѣстнаго клира была для него тоже не стороннимъ дѣломъ. Принадлежа къ клиру и по своимъ чувствованіямъ, и по своимъ взглядамъ и убѣжденіямъ, дьячекъ и по внѣшности старался походить на членовъ его: длинные волосы и подрясникъ (полукафтанье) составляли необходимую принадлежность дьячковскаго званія; подрясника прежній дьячекъ не стыдился, какъ современные псаломщики, считая его наилучшею принадлежностью духовнаго костюма. И самосознаніе прежняго дьячка было и шире и выше самосознанія псаломщика, въ которомъ оно значительно понизилось,—явленіе крайне прискорбное, съ которымъ однако нужно считаться и къ устраненію котораго нужно стремиться всеми мѣрами.

Одною изъ такихъ мѣръ признается введеніе одинаковой для всѣхъ псаломщиковъ и болѣе сообразной съ ихъ служеніемъ формы одежды. Преосвящ. Калужскій Макарій, въ виду того, что псаломщики одинаковостью костюма съ мірянами, какъ прикрытіемъ ихъ званія, позволяютъ себѣ много этому званію несоотвѣтствующаго, сдѣлалъ распоряженіе по своей епархіи, чтобы псаломщики носили однообразный костюмъ—подрясники, одежду, изстари введенную для служителей церкви православной и болѣе благообразную, а также стрижку волосъ прекратили и носили волосы длинные. Такое же распоряженіе сдѣлано и Оренбургскимъ преосвященнымъ.

Форма одежды для псаломщиковъ дѣйствительно необходима такая, чтобы она выдѣляла ихъ среди мірянъ. Въ богослужбное время это придастъ больше благолѣпія богослуженію, а въ остальное время послужитъ для самихъ псаломщиковъ спасительною уздою, сдерживающею отъ многихъ дѣйствій, несогласныхъ съ его положеніемъ—члева церковнаго клира. Но важнѣе этого урегулированіе внутреннихъ отношеній между священникомъ и псаломщикомъ. Слѣдуетъ замѣтить, что псаломщики новѣйшей формаціи какъ-то странно, чтобы не сказать больше, относятся къ своимъ настоятелямъ. Рѣдко можно встрѣтить, гдѣ бы между псаломщикомъ и священникомъ существовали откровенныя и дружескія отношенія. Напротивъ, какое-то недобѣріе, недружелюбное и даже враждебное отношеніе псаломщика къ священнику замѣчается во многихъ приходахъ. Большинство раздоровъ и несогласій между священниками и псаломщиками возникаетъ вслѣдствіе того, что послѣдніе слишкомъ высоко мнятъ о себѣ, забываютъ о томъ, что они, стоя на низшей ступени клира, должны съ почтеніемъ и уваженіемъ относиться къ лицамъ, стоящимъ выше ихъ по положенію; а много ли найдется молодыхъ

псаломщиковъ, которые оказывали бы хотя внѣшніе знаки почтенія іерейскому сану? Много ли теперь псаломщиковъ, берущихъ благословеніе у настоятеля, что обязаны дѣлать не только псаломщики, но и діаконы? Много ли можно встрѣтить псаломщиковъ, которые стараются поддержать авторитетъ священника въ приходѣ, а не подрывать его? Такое отношеніе низшихъ членовъ клира къ своему настоятелю, разумѣется, не можетъ вести къ надлежащимъ и нормальнымъ отношеніямъ между ними.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СЪ СЕНТЯБРЯ ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА IV-Й ГОДЪ

(съ октября 1901 по октябрь 1902)

Ежемѣсячнаго иллюстрированнаго изданія:

ИСКУССТВО И ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ,

выходящаго безъ предварительной цензуры подъ ред. Н. П. СОВКО,

съ однотонными многоцвѣтными снимками въ текстѣ и на особыхъ листахъ.

Съ 1901 г. журналъ печатается въ собственной типографіи.

Подписная цѣна въ годъ за 24 №№ съ особыми приложеніями (въ общемъ до 1000 стр. текста и около 500 снимковъ): безъ доставки 8 р.; съ дост. и перес. 10 р.; за грав. 12 р.

Разсрочка допускается на условіи взносов: 1) по 5 руб. въ полугодіе (въ сентябрѣ и въ февралѣ); 2) по четвертямъ года—по 3 р. при подпискѣ и въ началѣ 2-го полугодія (въ февралѣ) и по 2 руб. черезъ три мѣсяца послѣ 1-го и послѣ 2-го взноса; 3) помѣсячно (исключительно для городскихъ подписчиковъ)—по 2 р. при подпискѣ и по 1 р. въ теченіе слѣдующихъ 6-ти или 8-ми мѣсяцевъ.

Въ отдѣльной продажѣ—по 1 р. за книгу журнала и по 25 коп. за № „Хроники“ безъ перес.

Пробная книжка высылается лишь при присылкѣ 1 р., съ наложеніемъ почтовыхъ расходовъ на самую отправку, при чемъ рубль этотъ зачисляется впослѣдствіи при подпискѣ на журналъ.

Тисненныя коленкоровыя съ коженными корешками покрывки обходятся по 1 руб. на каждый томъ безъ перес.

Иногородные подписчики, во избѣжаніе излишнихъ проводовъ въ доставкѣ подписки черезъ книжные магазины, благоволятъ обращаться преимущественно въ Главную Контору: С.-Петербургъ, Почтамтская, 13.

Книгопродавцамъ и учащимся дѣлается уступка отъ 40 до 60 в. съ годового экземпляра, смотря по роду подписки.

За перемѣну адреса взимается 50 коп. деньгами или почтовыми марками.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные экземпляры первыхъ 3-хъ лѣтъ журнала того же наименованія продаются по 10 р., съ перес. по 12 руб.

Желающіе приобрести по случаю музыкальные инструменты (рояли) благоволятъ обращаться въ Ивановскую улицу, домъ Яковлева, въ г. Костромѣ.

Вниманію гг. церковныхъ старостъ и всѣхъ гг. потребителей.

Единственное по своему достоинству натуральное Галлипольское деревянное масло можно получить исключительно въ аптекарскомъ магазинѣ подъ фирмою в-ковъ Никитина въ Костромѣ, противъ окружнаго суда, гостиный рядъ.

Цѣна за $\frac{40 \text{ ф.}}{12 \text{ р.}}$ $\frac{20 \text{ ф.}}{6 \text{ р.}}$ менѣе считается какъ за фунтъ 33 к. 15 к.

Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ распѣвовъ для народа, въ переложеніи на 2 и на 3 голоса. *Свяц. Н. Трулова.* Литургія св. І. Златоустаго 20 к.; Вечерня 25 к.; Утреня 30 к.; Молебны: о полученіи прошеній, Спасителю, Божіей Матери, святому, передъ ученіемъ—по 15 к.; Панихида 15 к.; Ирмосы воскресные 8 гласовъ 25 к. Складъ изданія: Книжн. магазинъ Селиверстова, С.-Петербургъ, Садовая, 22.

Содержаніе неофициальной части. Нагубныя послѣдствія корыстолюбія. (Поученіе Преосвященнаго Виссаріона въ нед. 23-ю по Пятидесятницѣ). Практическія указанія для правильнаго веденія метрическихъ записей. Пятидесятилѣтній юбилей свящ. с. Илешева Кологр. у. Иоанна Кандорскаго. Столѣтній приходскій синодикъ. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія. *Приложеніе:* Костромская десятина. Стр. 9—62.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Смирновъ

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурую. 11 октября дня 1901 г.

Кострома. Губ. Типографія.

вому письму“ то-то и то-то, или еще не бывшему, а только начинающемуся „по новому письму“ то-то и то-то. Перваго мнѣнія нельзя допустить потому, что слова „по новому письму“ прибавлялись тамъ, гдѣ былъ помѣщенъ старый текстъ прежнихъ книгъ, а въ указанной „Сотной“ прямо начинается „по новому письму“. Изъ означенной сохранившейся сотной выписи, касающейся только одного села, бывшаго въ вотчинѣ Сергіева монастыря, не видно, по чьему наказу и чьи вотчины писалъ писецъ Квашнинъ съ товарищи. Можно допустить, что Квашнинъ по указу в. г. и по наказу помѣстнаго приказа „писалъ“ весь уѣздъ, или же по указу патриарха и по наказу монастыр. приказа „писалъ“ всѣ вообще монастырскія вотчины, или же однѣ вотчины Сергіева монастыря, какъ писалъ Третьякъ Вельямоновъ съ товарищи во 101 г. Сергіевы вотчины. Это же самое можно сказать и о всѣхъ вышеписанныхъ писцовыхъ и дозорныхъ документахъ. Но между ними рѣзко выдѣляются: а) дворцовыя писцовыя книги 1568, 1585, 1631 и 1632 гг.; б) патриаршія (по указамъ патриарховъ) казеннаго приказа 1585, 86, 1620, 1654, 1703 и 1722 гг.; в.) монастырскаго приказа 1612 и 1616 гг.; г) вотчинныя частныхъ лицъ, на земли которыхъ между монастырскими вотчинными землями встрѣчаются указанія, 1560, 1575, 1596, и 1597 гг., и д) мѣстныя 1596, 1597, 1600 и 1620 гг. Самое большое число изъ сохранившихся писцовыхъ выписей падаетъ на вотчинныя земли Ипатьевского монастыря 1596, 97, 98 и 1600 гг. писцовъ Кривоборскаго и Вельямонова, книги которыхъ называются „сотныя“, а въ другомъ мѣстѣ „приправочныя“, обнимая въ своемъ описаніи не однѣ только монастырскія вотчины, но и дворцовыя, помѣстныя и вотчинныя частныхъ лицъ, патриаршія и церковныя земли. Достоверность послѣдняго мнѣнія подтверждаетъ а) грамота Ипатьевского монастыря № 287, въ которой говорится, что 1596 г. писали Кострому и Костромской уѣздъ писецъ Василій Вельяминовъ съ товарищи, и в) выпись 1598 г. изъ Костромскихъ писцовыхъ книгъ тѣхъ же писцовъ, данная Ипатьевскому монастырю (см. подъ Ипат. монастыремъ), въ которой прямо говорится, что означенные писцы писали городъ Кострому и посадъ и Костром. уѣздъ нагорной половины и села и деревни и починки и пустоши и селища и займища помѣстныя и вотчинныя, и монастырскія и церковныя, а въ городѣ и на посадѣ и въ селахъ церкви ружныя и приходскія, церковныя и приходскіе дворы, а въ нихъ людей по именамъ и пустыя дворы и мѣста дворовыя“. Къ писцу Вельяминову, на основаніи

данныхъ, см. Андом. ст. § 30, должно присоединить и писца Кривоборскаго, относя къ послѣднему описаніе Костромскихъ земель луговой половины, а къ первому—нагорной половины. (Вотъ гдѣ заключалось богатство-то историческихъ свѣдѣній. Настоящія сохранившіяся писцовыя книги съ своими свѣдѣніями далеко должны отступить назадъ и дать первое мѣсто вышеозначеннымъ писцов. книгамъ, въ которыхъ, кромѣ древности содержамаго, указывается на массу историческихъ, статистическихъ и археологическихъ матеріаловъ. Жаль только того, что изъ этихъ громадныхъ колоссальныхъ книгъ остались небольшія лоскутки). Если книги вышеписанныхъ писцовъ Вельяминова и Кривоборскаго были „приправочныя“, то какія же книги даны были имъ въ руководство,—этого указанія не отыскано. Сомнѣнія также нѣтъ и въ томъ, что писцовыя и дозорныя книги, составленныя по указамъ патріарховъ, обнимали весь Костромской уѣздъ съ его пригороды съ цѣлію узвать число жилыхъ данныхъ церквей и число дворовъ какъ духовенства, такъ и приходскихъ людей, количество и качество церковной пашенной земли, сѣнныхъ покосовъ и разныхъ угодій. Нельзя допустить, чтобы эти книги отличались своею подробностію, какъ писцовыя (см. извлеченія изъ нихъ подъ статьями жилыхъ данныхъ церквей), но въ цѣломъ онѣ представили бы интересныя статистическія свѣдѣнія, какъ о составѣ причта и прихожанъ, такъ и всего уѣзда за данный періодъ времени года. Писцы этихъ книгъ, преслѣдуя финансовую доходную статью для патріарша дома, собиравшуюся съ духовенства сообразно съ положеніемъ прихода и церковной земли, не могли допустить въ своихъ книгахъ ни пропусковъ, ни пробѣловъ, ни неточностей, потому что достоверность ихъ свѣдѣній закрѣплялась рукою духовенства и рукою понятыхъ старожильцовъ. Таковыхъ книгъ не сохранилось ни влочка, но на нихъ указывается въ приходныхъ книгахъ жилыхъ данныхъ церквей п. в. приказа, а именно 1620 г. писцовъ Телицына и Беречинскаго, по которымъ составлены были первыя окладныя книги жилыхъ данныхъ церквей Костромской и Плесской десятинь, и 1654 г. писца и дозорщика Ельчанинова, который объѣхалъ весь Костромской и Плесскій округъ и обложилъ данью всѣ церкви вновь, отмѣтивъ при этомъ въ своихъ книгахъ всѣ церкви, бывшія безъ пѣнія, или „не отысканныя“ и помѣстивъ въ свои книги всѣ церкви, которыя не были обложены данью и не включены въ приходныя окладныя книги.

Дозорныя книги 1612 и 1616 г., кромѣ монастырскихъ вотчинныхъ свѣдѣній, ничего въ себѣ не заключающія относительно церквей, должно отнести къ частнымъ, какъ составленнымъ, по всей вѣроятности, на основаніи челобитныхъ монастырскихъ властей послѣ Литовской войны *).

За симъ переходимъ къ сохранившимся до настоящаго времени писцовымъ книгамъ, число которыхъ по г. Костромѣ простирается до 26 книгъ; изъ нихъ слѣдуетъ исключить смѣшанныхъ писцовыхъ и межевыхъ 7 книгъ, относящихся къ частнымъ владѣльцамъ **). Подлинныхъ писцовыхъ книгъ сохранилось только двѣ, а остальные въ спискахъ, изъ нихъ въ 9 книгахъ помѣщены разнородныя свѣдѣнія, а въ остальныхъ — тождественныя, и есть не что иное, какъ „копія съ копій“, или же списки съ одной и той же подлинной книги, но въ двухъ экземплярахъ. Сохранившіеся до настоящаго времени съ писцовыхъ книгъ списки къ ветхимъ отнести нельзя, но за неимѣніемъ начальныхъ, среднихъ и конечныхъ листовъ на столько не удовлетворительны, что не могутъ дать полныхъ свѣдѣній для исторіи. Нужно думать, что и подлинныя писцовыя книги, въ то время, когда снимались съ нихъ копіи, сохранившіяся до сего времени, были не всѣ въ цѣлости, потому что въ настоящихъ сохранившихся спискахъ на срединѣ строчнаго листа въ текстахъ, не отдѣленныхъ ни запятыми, ни точками, замѣчаются громадные пропуски. Къ чему были эти пропуски, если подлинникъ (былъ) цѣлъ? Перваго не могли допустить ни писецъ, ни справщикъ, ни скрѣпщикъ, да ни чего подобнаго не приходилось встрѣчать ни въ одномъ спискѣ. А къ какому году слѣдуетъ отнести эту нецѣльность книгъ — мы затрудняемся сказать. Изъ сохранившихся дѣлъ помѣстнаго приказа можно предположить, что онѣ къ концу того же 17 столѣтія были уже поразбиты и поистрепаны; выписи изъ одной и той же книги, приводимыя на справку, встрѣчаются съ указаніями на разные годы: одинъ подъячей относить къ 135 г., другой къ 136 г., третій къ 137 г.; если бы книги были цѣлы, то разногласія въ годахъ нельзя было бы и допустить; но такъ какъ писцовыя книги, изъ которыхъ дѣлались выписи, не имѣли начальныхъ листовъ и, слѣдовательно, заголовковъ какъ дѣлается обыкновенно

*) См. Минск. ст., § 1.

**) Подробный перечень всѣхъ писцовыхъ, дозорныхъ, межевыхъ и переписныхъ книгъ см. въ печатномъ архивскомъ указателѣ, „Описаніе документовъ и бумагъ“ кн. первая 1869 г., книга вторая 1872 г. СПб.

въ другихъ книгахъ, то подъячіе ссылались на годъ прибли-
 зительный и примѣнительный ко всѣмъ писцовымъ книгамъ. Въ
 списокѣ № 10958 писцовой книги помѣщенъ вначалѣ наказъ, дан-
 ный изъ помѣстнаго приказа 135 г. іюня 20 и 139 г. апрѣля
 22 писцамъ Павлу Ив. Волынскому съ товарищи и совершенно
 сходный съ наказомъ, помѣщеннымъ въ подлинной писцов. книгѣ
 № 209 *), въ другихъ же тожественныхъ спискахъ заголовки,
 написанные другою позднѣйшею рукою, отнесены къ 135 — 139 гг.,
 или же къ 137 и 138 гг. Составители новаго печатнаго ука-

*) Лѣта 7135 г. іюня въ 20 день государь царь и в. князь
 Михаилъ Ѳедоровичъ всея русіи указалъ Павлу Ивановичу Во-
 лынскому да подъячому Юрью Шевелеву да первому Теплякову
 Костром. уѣздъ нагорную половину станы и волости за помѣ-
 щики и за вотчинники и за монастыри писать и мѣрить и по
 государеву... (т.) указу Павель Волынской да подъячей Юрей
 Шевелевъ да первой Тепляковъ въ 135 и 136 г. писали и мѣ-
 рили Костр. уѣздъ нагорную половину въ станѣхъ и въ воло-
 стяхъ за помѣщики и за вотчинники и за монастырскія и цер-
 ковныя и порожія и всякіе земли и села и деревни и починки
 и пустоши и селища и займища и въ нихъ дворы и во дво-
 рѣхъ людей поимянно, а въ памяти изъ помѣстнаго ариказу
 139 г. апр. 22 за приписью дьяка Василья Ключарева къ
 Павлу Ив. Волынскому да подъячимъ къ Юрью Шевелеву
 да къ первому Теплякову написано: во 139 г. апрѣля 22 госу-
 дарь (т.) Михаль Ѳедоровичъ и отецъ его в. г. свят. патріархъ
 Ѳиларетъ Никитичъ Москов. и всея русіи указалъ въ Костромѣ
 за помѣщики и вотчинники положить въ живущую пашню про-
 тивъ Резани и Коломны и Кашина и Переславля Залѣскаго съ
 товарищи по 8 дв. крестьянскихъ да по 4 дв. бобыльскихъ и
 обоего по 12 дв. въ четверть, а въ митрополичихъ и въ мона-
 стырскихъ вотчинахъ по 6 дв. крестьянскихъ да по 3 дв. бо-
 быльскихъ и обоего по 9 дв. въ четверть, а гдѣ за помѣщики
 живутъ торговые и мастеровые люди и бѣлопасцы и ихъ ука-
 зали власть въ живущую пашню съ бобыльскими дворы ровно,
 а гдѣ крестьянскихъ дворовъ не достанетъ и тутъ указали поло-
 жить за одинъ дворъ крестьянской по 2 дв. бобыльскихъ, и по
 государеву указу Павель Ив. Волынской съ товарищи въ кни-
 гахъ нисма своего и мѣры въ живущую пашню положили какъ
 указалъ в. государь, а что за кѣмъ за помѣщики въ помѣстьяхъ
 и за вотчинники въ вотчинахъ и въ монастырскихъ вотчинахъ
 и въ церков. деревняхъ сель и деревень и починковъ и пусто-
 шей и селищъ и займищъ, а въ нихъ дворовъ и людей крестьян-

зателя (1869 г.) „документовъ и бумагъ, хранящихся въ архивѣ М. Юстиціи“, вслѣдствіе неопредѣленности, списокъ писцов. книги № 10964 ошибочно отнесли къ „около 7188 г.“, а другой списокъ подъ № 10965 — къ „около 7198 г.“ Списки съ писцов. книгъ подъ №№ 10963, 10966, 10996 вовсе не встрѣчаются въ указателѣ, № 10959 списокъ съ писцов. книги вотчиннымъ и помѣстнымъ землямъ въ волостяхъ Куской, Куекшѣ и Немдѣ, не имѣющей ни начала ни конца, безъ перемѣты листовъ и помѣщенный въ печатномъ указателѣ подъ статьею 1079, отнесенъ къ 135—139 гг. и приписанъ писцамъ Павлу Вальнскому съ товарищи, тогда какъ другія выписи, взятая по всей вѣроятности изъ подлинной писцовой книги и совершенно сходныя съ выписями вышеупомянутой книги, ссылаются на писцов. книги князя Василья Волконскаго 137 и 138 гг. (см. волость Немда § 7, въ столбцѣ II № 9, въ столбцѣ № ⁵⁴¹/23618, собранномъ изъ лоскутковъ, Куской в. § 17, Костром. палаты связка 6, № 222. Если идти порядковыми №№ бывшей комитетской разборки 1835 г., то можно придти къ болѣе правильному опредѣленію годовъ писцов. книгъ *). Костромскія писцовыя, межевыя, переписныя и другія книги, расположенныя по общему (старому) №, начинаются съ 10958 по 10991. №№ книгъ идутъ послѣдовательно по годамъ, кромѣ № 10996 писцовой книги, помѣщенной почему-то послѣ переписныхъ 186 г. книгъ. Сличая писцовыя книги съ выписями изъ разнородныхъ документовъ, можно придти къ такому выводу: въ Костромскомъ уѣздѣ, раздѣленномъ на двѣ половины — нагорную и луговую, было двое писцовъ: писецъ и межевщикъ Навель Ив. Волянскій съ товарищи, писецъ князь Василій Волконскій съ подьячимъ Остафьемъ Колупановымъ, изъ коихъ первый по вышеписанному наказу писалъ и мѣрилъ нагорную половину, а послѣдній въ 137 и 138 г. — луговую — а по чьему наказу не найдено. Въ раздѣльныхъ и отдѣльныхъ (5) книгахъ 145 и 148 г., гдѣ помѣщены выписи, конечно, изъ подлинныхъ писцовыхъ книгъ, вездѣ ссылаются на книги писца Волянскаго 135 и 136 г. и на 137 и 138 г. писца князя Волконскаго.

Къ нагорной половинѣ Костром. десятины, какъ видно изъ

янскихъ и бобылей по именамъ и пашни пахонныя и перелогу и лѣсомъ поросло и сѣна и лѣсу и всякихъ угодей и то писано подлинно порознь въ книги. (Писцов. кк. 209, 210 и 10958).

*) Нѣтъ сомнѣнія, что комитетъ при разборкѣ документовъ имѣлъ подъ руками и придерживался старинной описи и въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно отнестись съ довѣріемъ къ ихъ постановкѣ и опредѣленію.

нѣкоторыхъ писцовыхъ книгъ и сохранившихся выписей изъ неучтѣвшихся книгъ, тянули слѣдующіе станы и волости, — станы: Борщинъ (№№ *) 209, 10960), Вожевальскій (210, 10960), Вятскій (10960), Дмитровцовъ (10960), Еметскій **) (212), Иванчужскій (10960), Нерехотской (210, 498, 541), Плеской (10958, 10960), Сорохотской (210, 541), Хоругвановъ (10960, 10996), Черной (10958); волости: Аргашма ***) (10958), Владычня (10960), Емсна ****) (209, 498, 541, 10960), Кубань (210), Соли большія и малыя (210), Шухомашская (10958), Шохна — безъ церквей (10958). Къ луговой половинѣ Костр. десятины — станы: Андомскій (498, 541, 10965, 10966, 10992), Дуплеховъ (10962, 10965), Корзла (10964, 10965, 10992), Козурскій (10962, 10965), Котогорскій (10964, 10992), Логиновъ (10962, 10965), Овдрониковъ (10992), Осетской (212, 1020, 10964, 10992), Мерской и Минской (10992), Плоскипинъ (10965, 10992), Сотской (10992, 10964), Сущевъ *****) (10965, 10966, 10992), Чишовъ (10965, 10996), Шачебольскій (498, 541, 10963, 10965, 10992); волости: Желѣзный Борокъ (10962, 10963), Кувеша и Кусская (10959), Немда (10959, 10965, 10992), Никольская слобода (10962, 10996), Сидоровская (10996), Углець (10963). Къ луговой половинѣ слѣдуетъ отнести и дворцовую Колдомскую волость †), писцовыя свѣдѣнія о которой взяты изъ столбца и изъ отказныхъ Костромскихъ книгъ. Въ отказной книгѣ 1721 г., см. Плескій станъ § 38, упоминается Шохонская волость въ Плескомъ стану, да въ сотной выписи 1562 года встрѣчается Нѣмецкая волость, деревни которой въ 1678 г. написаны подъ Дуплеховымъ станомъ. Въ книгахъ патр. каз. приказа (см. § 106 лугов. половины) встрѣчается волость „Иледомская“ въ Осетскомъ стану, по печатному архивскому указателю „Ярославскаго уѣзда“, въ писцовыхъ же книгахъ сей волости въ Костр. уѣздѣ не найдено. Писцовыхъ книгъ (135—139 г.) ни по городу Костромѣ, кромѣ Ямской слободы, ни по пригородамъ: Вуя, Любима, Судиславля, Кадуя, упоминаемыхъ

*) Указываемъ на №№ писцовыхъ книгъ, въ которыхъ помѣщены станы и волости и изъ которыхъ изъяты предлагаемыя истор. матеріалы для Костром. десятины.

***) Въ др. мѣстѣ „волость“.

****) Въ печатномъ указателѣ опущена.

*****) Въ другомъ мѣстѣ Емехотскій станъ, въ печатномъ указателѣ „Еметня“.

†) Въ печатномъ указателѣ „Гущевъ“.

— †) въ печатномъ указателѣ не упоминается.

въ переписныхъ 186 г. книгахъ, не сохранилось. За неимѣніемъ полныхъ писцовыхъ книгъ трудно было опредѣлить, какіе станы и волости тянули въ Костромскому уѣзду и къ пригородамъ. Не многія отрывочныя выписки изъ отказныхъ книгъ и приходскихъ книгъ патр. каз. приказа указываютъ, что станы: Корзла, Котогорской, Осетской, Сотской и Кулижская волость тянули къ Любимской осадѣ, Куская и Немда волость — къ Кадуевской осадѣ, Шачебольскій и часть Андомскаго становъ и волость Углець — къ Буйгородской осадѣ; Андомскій станъ встрѣчается въ Судиславской осадѣ; къ послѣдней, судя по Судиславской десятицѣ, тянули Сидоровская волость и часть Шачебольскаго стана. Ни Плеса ни Нерехты, какъ города, или какъ пригорода, или осадъ не встрѣчается ни въ писцовыхъ, ни въ переписныхъ книгахъ, тогда какъ другіе документы терминами „Плеской уѣздъ“ и „въ Нерехотской приписи“ указываютъ на существованіе городовъ Плеса и Нерехты. Въ „даной“ грамотѣ 7078 г. Черной станъ написанъ „въ Плесномъ уѣздѣ“, а въ приправочныхъ 102 г. книгахъ писецъ Вельяминовъ Вятской станъ относитъ къ „Нерехотской приписи“. По документамъ патр. каз. приказа Плеса и Нерехты значатся городами. Въ Плесѣ соборная церковь Успенья Пресвятой Богородицы, да на посадѣ 4 приходскихъ храма, да монастырь, — въ Нерехтѣ соборная церковь Бориса и Глѣба *), да на посадѣ 3 храма **), да Стрѣтенскій дѣвичь монастырь. Но ни Плеса, ни Нерехты ни гдѣ не показываются городами „осадными“. Въ Костромскомъ уѣздѣ, кромѣ вышесказанныхъ осадъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе и зависящихъ отъ Костромской администраціи, значатся „Окологородная осада“ по документу 191 г., въ которомъ, между прочимъ, упоминается денежный сборъ съ крестьянъ „Окологородской осады“ на построеніе Костромскаго воеводскаго двора (см. подъ городомъ). По всей вѣроятности эта „осада“ находилась въ одной изъ ближайшей окрестности г. Костромы.

Въ сколькихъ томахъ заключались подлинныя писцовыя книги по г. Костромѣ — опредѣлить съ точностію трудно. Замѣчательно, что подлинныхъ писцов. книгъ, какъ сказано выше, имѣется въ настоящее время только двѣ № 209 и 210 писца Волынскаго, а остальные въ спискахъ, писца же князя Волконскаго не сохранилось ни одной подлинной книги. Всѣ писцовыя книги въ 4-ю долю листа разныхъ объемовъ, нѣкоторыя изъ нихъ

*) „На посадѣ“ см. Костр. дес. нагорной половины § 29.

***) См. документы подъ Нерехтою, въ которыхъ упоминается еще о 3 храмахъ.

имѣютъ болѣе 1500 листовъ. Изъ сохранившихся писцов. книгъ на долю писца Волынскаго приходится 3, а писца Волконскаго 8 книгъ; изъ послѣднихъ слѣдуетъ исключить № 10992, въ которую собраны изъ всѣхъ писцов. книгъ свѣдѣнія о церковныхъ и монастырскихъ дворахъ, безъ описанія, какъ принято во всѣхъ писцов. книгахъ, церковныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ. Вотчинныя и помѣстныя земли у Волынскаго помѣщены вмѣстѣ въ одной книгѣ, у Волконскаго же вотчинныя земли отдѣлены отъ помѣщичьихъ и свѣдѣнія о нихъ включены въ разныхъ книгахъ.

Первоначальное составленіе вышесказанныхъ писцов. книгъ извѣстно, но нельзя того же сказать объ окончаніи. Нѣтъ сомнѣній, что не черезъ годъ, а черезъ нѣсколько лѣтъ, послѣ даннаго писцамъ наказа, были представлены писцов. книги въ окончательной формѣ въ помѣстный приказъ.

Документы, представляемые вотчинниками и помѣщиками писцамъ на владѣніе своихъ имѣній и на основаніи которыхъ послѣдніе записывали за первыми тѣ и другія земли, встрѣчаются довольно позднѣйшіе. Въ писцовой книгѣ № 10964 л. 1506 № 360 полсела Дѣва городища записано за Жданомъ Юрьев Колычевымъ по ввозной грамотѣ 144 г. (см. Корзла § 3), въ писцов. книгѣ № 1096, л. 637 № 97 село Леглово записано за Колычевымъ по грамотѣ 144 г. (см. Логинов. ст. § 3 и 4); въ писцов. книгѣ 10992 село Домнино писано по грамотѣ 142 г., здѣсь же сказано, что на Кострому къ писцу къ князю Василью Волконскому во 143 г. послана выпись съ даной инокини Марѣи Ивановны Спасу новаго монастырю на село Домнино (см. Шачебольской ст. § 29). Въ Чижевѣ стану подъ § 1 помѣщено село, а подъ § 6 погостъ, взятые изъ писцов. книгъ,—первое изъ книги 10965, а второй—изъ книги 10966, свѣдѣніе въ томъ и другомъ сходственно, не смотря на разницу названій „села и погоста“, но упоминаемый въ селѣ „дьячекъ“ значитъ въ погостѣ уже „попомъ“. Изъ этого можно заключить то, что писцы не разъ были въ одномъ и томъ же урочищѣ: сначала описали вотчинныя земли, а потомъ погосты на государевѣхъ земляхъ, и книга 10966 должна быть отнесена къ болѣе позднѣйшему времени, чѣмъ книга 10965.

Переписныя книги 154, 186 и 1717 гг., какъ не сохранившіяся вполнѣ, не особенно богаты свѣдѣніями, а для нашей предпринятой работы почти не даютъ ни какихъ матеріаловъ. Переписчики, обозначивъ вотчинниковъ и помѣщиковъ—владѣльцевъ селъ, опускали названія церквей и не переписывали дворовъ духовенства, кромѣ нѣкоторыхъ погостовъ, помѣщаемыхъ обыкновенно въ концѣ книги, тогда какъ переписчики другихъ