

БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

ГОДЪ XII-й

30-го СЕНТЯБРЯ 1876 Г.

ОМОЛЕНОВІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

Указы Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 30 марта—27 апрѣля 1876 года, за № 27, о составленныхъ учителемъ новгородской гимназіи К. Клоссе книгахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 70, съ отзывомъ о составленныхъ учителемъ новгородской гимназіи К. Клоссе книгахъ, подъ названіемъ: 1) „Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ“. Части I и II (С.-Петербургъ, 1874 года); 2) „Синтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій“ (С.-Петербургъ, 1875 года), и 3) „Учебный нѣмецко-русскій

листъ 1-й.

ОТД. 000.

А

В

210121

Е С

на К

ПЕТ

ОПРО

1

словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка“ (С.-Петербургъ, 1874 года). П р и к з а а л и: на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 10-го октября 1874 года, № 57, и согласно заключенію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ въ число учебниковъ по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій включить составленную Клоссе „Нѣмецкую грамматику для русскихъ гимназій и реальныхъ училищ“, вмѣстѣ съ „Синтаксисомъ нѣмецкаго языка“ — того же автора (С.-Петербургъ, 1874 года), предоставивъ выборъ одного изъ одобренныхъ Синодомъ учебниковъ по нѣмецкому языку преподавателямъ этого предмета въ семинаріяхъ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы воспитанники семинарій не поставлялись въ необходимость перемѣнять учебное руководство въ теченіи семинарскаго курса, а чтобы замѣна одного руководства другимъ производилась въ началѣ курса, такъ чтобы новое руководство, въ случаѣ нужды, пріобрѣталось учителями, приступающими къ изученію нѣмецкаго языка. Что касается составленнаго Клоссе „Учебнаго нѣмецко-русскаго словаря синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка“ (С.-Петербургъ, 1874 года), то рекомендовать этотъ словарь въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. О вышеизложенномъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,  
за № 70.*

Директоръ новгородской гимназій препроводилъ въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ составленныя учителемъ той же гимназій Константиномъ Клоссе книги: 1) „Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій и реальныхъ училищ“, ч.

I и II (С.-Петербургъ, 1874 г.); 2) „Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка“ (С.-Петербургъ, 1874 года) и 3) „Синтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій“ (С.-Петербургъ, 1875 года), вмѣстѣ съ прошеніемъ г. Клоссе объ одобреніи означенныхъ книгъ для учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. Въ виду того, что вышепоименованныя книги г. Клоссе были уже разсматриваемы ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и рекомендованы для употребленія въ мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ—первая книга („Нѣмецкая грамматика“) и послѣдняя („Синтаксисъ нѣмецкаго языка“) въ видѣ учебнаго руководства, а вторая книга („Учебный нѣмецко-русскій словарь“) какъ пособіе при изученіи нѣмецкаго языка, учебный комитетъ входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства о сообщеніи отзывомъ онаго учебному комитету объ упомянутыхъ книгахъ. Вслѣдствіе сего ученый комитетъ сообщилъ копію съ утвержденныхъ г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, 12 августа и 21 ноября 1874 года, мнѣній своихъ о книгахъ г. Клоссе, слѣдующаго содержанія: 1) о книгахъ: „Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ“, ч. I и II и „Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка“. Г. Клоссе получилъ образованіе въ с.-петербургскомъ университетѣ и, владѣя въ совершенствѣ русскимъ языкомъ, принадлежитъ къ числу лучшихъ и самыхъ дѣятельныхъ преподавателей нѣмецкаго языка въ С.-Петербургскомъ учебномъ округѣ. Въ составленіи своей грамматики г. Клоссе примѣнялся къ требованіямъ новыхъ правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и реальныхъ училищъ, и старался дать учащимся по возможности полное и наглядное систематическое изложеніе правилъ нѣмецкой этимологіи и синтаксиса, принимая въ соображеніе, что цѣль

преподаванія новыхъ языковъ въ нашихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ заключается въ томъ, чтобы ученики получали основательную теоретическо-практическую подготовку. Хотя г. Клоссе и не упускалъ изъ виду учебнаго плана нѣмецкаго языка для гимназій и реальныхъ училищъ, но не измѣнили общепринятаго порядка изложенія грамматики, находя, что такое измѣненіе только затрудняетъ учащихся при пользованіи учебникомъ и можетъ не соответствовать методическимъ приѣмамъ преподавателя. *1-я часть* учебника содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи: Буквы, ихъ раздѣленіе и произношенія. Слоги и правила слогуударенія. Слова, ихъ раздѣленіе, образованіе и отношенія вообще. Правила правописанія. *2-я часть* учебника содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи: Членъ. Имя существительное. Мѣстоимѣніе. Имя прилагательное. Имя числительное. Глаголь. Нарѣчіе. Предлогъ. Союзъ. Междометіе. *3-я часть* учебника содержитъ только общій отдѣлъ синтаксиса, заключающій въ себѣ предварительныя понятія о предложеніи, его сочетаніяхъ и словорасположеніи. Принимая во вниманіе, что учебникъ г. Клоссе есть плодъ педагогической опытности и долговременнаго труда, что преподаваніе нѣмецкаго языка по этой системѣ г. Клоссе въ новгородской гимназій всегда находило одобреніе со стороны учебнаго начальства, Ученый Комитетъ призналъ справедливымъ рекомендовать этотъ учебникъ, какъ руководство для мужскихъ и женскихъ гимназій и реальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. Г. Клоссе, при переводахъ различныхъ статей съ нѣмецкаго языка на русскій и съ русскаго на нѣмецкій, заставляеть учениковъ сличать значенія синонимовъ и различать однозвучныя слова. Польза отъ такого рода упражненій очевидна и нѣтъ надобности ее доказывать; можно было только сожалѣть, что ученикамъ приходилось бы терять слишкомъ много времени на приисканіе словъ, при неимѣніи при-

годнаго для этихъ упражненій пособія. Восполнилъ и этотъ недостатокъ г. Клоссе, составивъ словарь, который заключаетъ въ себѣ матеріалъ, потребный для основательнаго веденія вышеуказанныхъ упражненій. По этому Ученый Комитетъ призналъ справедливымъ составленный г. Клоссе „Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка“ рекомендовать, какъ пособіе при изученіи нѣмецкаго языка для гимназій мужскихъ и женскихъ и реальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, и 2) о книгѣ: „Синтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій“. Третья часть нѣмецкой грамматики г. Клоссе — „Синтаксисъ нѣмецкаго языка“, отличается такимъ же знаніемъ педагогическаго дѣла и умѣньемъ расположить грамматическій матеріалъ въ объемѣ и формѣ, доступныхъ учащимся. Обладая въ совершенствѣ знаніемъ русскаго языка и соображаясь съ планами преподаванія нѣмецкаго языка въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, г. Клоссе, при составленіи синтаксиса нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій, держался извѣстнаго дидактическаго правила: переходить отъ примѣра къ правилу, а отъ правила къ упражненію. Имѣя въ виду не только гимназіи, но и преимущественно реальныя училища, г. Клоссе справедливо полагаетъ, что слишкомъ краткій учебникъ, въ особенности при маломъ числѣ уроковъ, не приноситъ много пользы учащимся, желающимъ основательно изучить иностранный языкъ и стѣсняеть преподавателя. Поэтому г. Клоссе старался составить для учащихся по возможности полный систематическій учебникъ синтаксиса нѣмецкаго языка съ объясненіями правилъ на примѣрахъ, заимствованныхъ большею частію изъ произведеній классическихъ писателей. Удачно составленные учебники Кейзера, Керковіуса и Крестлинга для переводовъ съ русскаго языка на нѣмецкій,—учебники, которыми пользуется г. Клоссе при своемъ

преподаваніи, дали ему возможность не помѣщать особыхъ статей для практическихъ упражненій въ примѣненіи изложенныхъ имъ правилъ нѣмецкаго синтаксиса. На основаніи вышеизложеннаго Ученый Комитетъ считалъ бы справедливымъ рекомендовать и III часть учебника г. Клоссе для употребленія, въ видѣ учебнаго руководства, въ гимназіяхъ мужскихъ и женскихъ и въ реальныхъ училищахъ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія и на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 10-го октября 1874 года, за № 57-мъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы включить въ число учебниковъ по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій составленную г. Клоссе „Нѣмецкую грамматику для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ“, вмѣстѣ съ „Синтаксисомъ нѣмецкаго языка“—того же автора (С.-Петербургъ, 1874 г.), а „Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка“ (С.-Петербургъ, 1874 г.), рекомендовать въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

**II. Отъ 24 февраля—1 апрѣля 1876 года, за № 14, объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ по епархіямъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской.**

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29 января сего года, за № 367, выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 17 день того-же января журнала присутствія по

дѣламъ православнаго духовенства, объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской, съ приложеніемъ самыхъ росписаній въ копіяхъ. И по справкѣ приказали: предложенную выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 17 день января сего года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства препроводить, съ экземпляромъ росписанія приходовъ къ преосвященнымъ кавказскому, казанскому, орловскому, псковскому, самарскому и черниговскому для должныхъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій, а для напечатанія о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

**III. Отъ 9 марта—9 мая 1876 года, за № 429, о распространеніи на протодіаконовъ кафедральныхъ соборовъ и на вдовъ ихъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ.**

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 6-го февраля сего 1876 года, за № 1,596, о распространеніи на протодіаконовъ кафедральныхъ соборовъ и на вдовъ ихъ временныхъ правилъ 1866 г. о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ по епархіальному вѣдомству. Приказали: согласно заключенію хозяйственнаго управленія предоставить право на полученіе пенсій за 35-ти лѣтнюю службу протодіаконамъ кафедральныхъ соборовъ и вдовамъ ихъ.

**IV. Отъ 18 марта—9 мая 1876 года, за № 507, о непримѣненіи къ членамъ духовныхъ консисторій сбора съ содержанія.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 11,354, по вопросу, возбуж-

денному однимъ изъ епархіальныхъ архіереевъ о примѣненіи установленнаго закономъ 9 іюня 1873 года сбора съ содержанія къ членамъ духовныхъ консисторій. И по справкѣ при казали: такъ какъ по вопросу о примѣненіи установленнаго закономъ 9 іюня 1873 г. сбора съ содержанія къ лицамъ духовнаго сана, состоящимъ на государственной службѣ, еще производится переписка между подлежащими вѣдомствами, то Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: впредь до рѣшенія означеннаго вопроса не подвергать вычету изъ содержанія вновь назначаемихъ членовъ духовныхъ консисторій; о чемъ, для руководства по духовному вѣдомству, и дать знать чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

**V. Отъ 16 марта—27 апрѣля 1876 года, за № 19, объ издаваемомъ Граціанскимъ сборникѣ подъ названіемъ: „Древняя и новая Россія“**

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, отъ 11-го марта сего года, № 81, съ журналомъ Учебнаго комитета, комъ издаваемый надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ историческій иллюстрированный сборникъ, подъ названіемъ: „Древняя и новая Россія“, за 1875 годъ, одобряется для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій, съ тѣмъ, чтобы воспитанники семинарій пользовались симъ сборникомъ не иначе, какъ подъ руководствомъ наставниковъ. Приказали: заключеніе Учебнаго комитета утвердить и, для объявленія прavitеліямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленномъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва комитета объ издаваемомъ В. Граціанскимъ сборникѣ.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 57-мъ, объ издаваемомъ надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ ежемѣсячномъ историческомъ иллюстрированномъ сборникѣ, подъ названіемъ: „Древняя и новая Россія“ (С.-Петербургъ, 1875 г.).*

Періодическій сборникъ „Древняя и новая Россія“ обладает многими несомнѣнными достоинствами. Въ подтвержденіе этого достаточно указать на имена такихъ сотрудниковъ, какъ г.г. Соловьевъ, Гротъ, Бестужевъ-Рюминъ и друг., а также на такія капитальныя статьи, какъ статьи о Татищевѣ, Герберштейнѣ и Симеонѣ Полоцкомъ. Но, къ сожалѣнію, нѣкоторыя, немногія правда, статьи означеннаго сборника за 1875 годъ погрѣшаютъ въ педагогическомъ отношеніи. Къ числу такихъ статей принадлежитъ прежде всего статья Н. П. Костомарова: „Царевичъ Алексѣй Петровичъ“, помѣщенная въ 1 и 2 №№ сборника. Нашъ извѣстный историкъ по поводу картины Ге изложилъ подробности этой, какъ онъ говоритъ, „трагедіи“ съ собственнымъ взглядомъ на нее. Картина художника-живописца дала поводъ художнику-историку нарисовать свою историческую картину, которая живостью и смѣлостью красокъ и очертаній не менѣе произведенія г. Ге привлекаетъ къ себѣ вниманіе и интересъ читающей публики. Конечно г.г. Костомаровъ и Ге имѣютъ въ виду взрослую публику, отдають свои произведенія на судъ специалистовъ-рецензентовъ и не считаютъ нужнымъ заботиться о школѣ; но когда возникаетъ вопросъ, можетъ-ли художественное произведеніе г. Костомарова быть внесено въ отечественную школу, является необходимость осмотрѣть, соотвѣтствуетъ-ли это произведеніе школьнымъ требованіямъ, согласуется-ли оно съ началами, на которыхъ должно стоять воспитаніе юношества вообще и въ частности юношества русскаго.

На главномъ планѣ въ статьѣ „Царевичъ Алексѣй“ стоитъ не самъ царевичъ, а его родитель Петръ. Темныя краски, которыя употребляются г. Костомаровымъ для обрисованія этого, по общему мнѣнію, свѣтила нашего прошедшаго, сгущаются постепенно. Начинается съ того, что „Петръ послѣ Іоанна Грознаго является первымъ нарушителемъ святости и крѣпости брачнаго союза, утвержденнаго православною церковію, что Александровская слобода царя Ивана оживала въ Преображенскомъ селѣ и родитель царя Ивана великій князь Василій Ивановичъ, если бы всталъ изъ гроба, то нашель бы, что его потомокъ Петръ шагнулъ еще далѣе своего предка въ свободѣ семейной жизни“. Причиной охлажденія Петра къ законной женѣ матери наслѣдника престола Алексѣя—„иноземщина, таже иноземщина, которая побуждала его спить и надѣтъ на подвластную ему московскую Русь западно-европейскую одежду“. Другихъ болѣе уважительныхъ побужденій историкъ не выводитъ. Царица Евдокія изображена бѣдной, угнетенной страдальцей, виновной только въ томъ, что она любила мужа, любила своего сына, а Петръ совершающимъ въ отношеніи къ ней „одно изъ такихъ дѣлъ, которыхъ не видала Русь за своими царями уже болѣе столѣтія“. Всѣ нравственные люди того времени должны были, по мнѣнію г. Костомарова, порицать поступки Петра съ Евдокіей. Эти-то поступки Петра и ставятся историкомъ въ оправданіе всѣхъ враждебныхъ отношеній къ нему сына, ключомъ къ разъясненію всего происшедшаго между Петромъ и Алексѣемъ. „Алексѣй не могъ любить отца, послѣ того, что отецъ сдѣлалъ съ его матерью. Естественно должно было возникнуть въ немъ и отвращеніе отъ того, что было поводомъ къ поступку отца съ его матерью, или что близко способствовало гоненію, которое терпѣла его мать. Петръ отвергъ Евдокію отъ того, что ему понравилась другая женщина, а эта другая понравилась ему

по ея иноземнымъ пріемамъ; въ Евдокіи Петру казались противными ея русскія супружескія ласки, русскій складъ этой женщины. Петръ осудилъ невинную супругу на монастырскую нищету, въ то самое время, когда объявилъ гоненіе русскому платью и русской бородѣ, русскимъ правамъ и обычаямъ, и естественно было сыну возненавидѣть иноземчину за свою мать и стало ему, въ противоположность съ иноземщиною, дорогимъ все московско-русское. Петръ своимъ поступкомъ съ женою оскорбилъ православную церковь, потому что она, церковь, одна имѣла данное отъ Бога право произносить судъ между мужемъ и женою; и вотъ Алексѣя невольно тянуло къ церкви, къ ея уставамъ, къ ея обрядамъ, къ ея служителямъ, ко всему православно-религіозному; и Алексѣй долженъ былъ сдѣлаться святошей. Все, что страдало съ его матерью, должно было возбуждать въ немъ сочувствіе; разомъ съ матерью терпѣлъ русскій народъ, разоряемый завоевательными предпріятіями Петра, и вотъ у сына должно было образоваться противное отцовскимъ воинственнымъ влеченіямъ миролюбивое настроеніе. Алексѣй не любилъ ни войны, ни военщины, не плѣнялся завоеваніями и пріобрѣтеніями: его идеаль былъ миръ и покой. Однимъ словомъ все, что особенно любилъ отецъ, должно было сдѣлаться особено противнымъ сыну и все, что ненавидѣлъ отецъ, тянуло къ себѣ сыновнее сердце“.

И такъ слѣное пристрастіе Петра къ иноземнымъ пріемамъ и обычаямъ и ненависть къ своимъ русскимъ служить для г. Костомарова единственной причиною всѣхъ поступковъ Петра съ царицею Евдокіей. Между тѣмъ у историка, если бы только онъ захотѣлъ быть болѣе безпристрастнымъ, есть возможность объяснить охлажденіе Петра къ первой его супругѣ болѣе убѣдительнымъ и болѣе соответствующимъ характеру геніальнаго человѣка способомъ. Стоитъ только сопоставить отношенія Петра ко второй его супругѣ Екаторинѣ Алексѣев-

пѣ. Не „иноземщина“ привлекла Петра къ послѣдней, но Екатерина сумѣла стать истинной подругой мужа, сообразовавшейся съ его дѣятельностью и характеромъ. Царица Евдокія только тосковала по поводу частыхъ отлучекъ Петра изъ дому, Екатерина развѣзжала за мужемъ по всей Россіи и за границу; „ей ничего не стоило привыкнутьъ къ любимому мѣстопробыванію царя, къ парадизу на болотѣ, представлявшему всѣ неудобства только-что начавшаго строиться города; привычка къ жизни самой простой, равнодушіе къ неудобствамъ, неизбѣжнымъ, особенно въ то время, при постоянной переѣздѣ мѣсть, всегдашнее спокойствіе и веселость, умѣнье не теряться въ затрудненіяхъ и опасностяхъ, умѣнье прилаживаться къ взглядамъ и привычкамъ мужа, и умѣнье при этомъ сохранять свою свободу и самостоятельность, быть другомъ, подругою, а не рабою—эти свойства дѣлали, говорить Соловьевъ, Екатерину драгоцѣнною для Петра и заставили навсегда связать съ нею свою участь“. Екатерина перенесла вмѣстѣ съ мужемъ страшное время прутскаго похода, она имѣла съ нимъ и общія радости. Если Петръ поздравлялъ ее со днемъ полтавской битвы, называя этотъ день „русскимъ нашимъ воскресеньемъ“, то она спѣшила предупредить его и поздравить „предбудущимъ днемъ полтавской битвы, т. е. началомъ нашего спасенія, гдѣ довольно было вашего труда“. Въ перепискѣ съ Екатериной суровый по складу своего воспитанія Петръ является добрымъ и веселымъ человѣкомъ. Неудивительно потому, что къ ней обращались всѣ безъ различія, какъ представители старой, такъ и новой Россіи, съ просьбами о своихъ нуждахъ или объ избавленіи отъ гнѣва царскаго. „Кабы на государевъ жестокій нравъ да не царица, намъ бы жить нельзя, я бы первый измѣнилъ“, говаривалъ князь Василій Владиміровичъ Долгорукій въ бесѣдѣ даже съ пасынкомъ этой царицы, царевичемъ Алексѣемъ. Такимъ образомъ не къ ино-

земщинѣ привязывался Петръ, а къ своему „другу сердешниному“, какъ называлъ онъ Екатерину. Натянутымъ является также и приводимое г. Костомаровымъ сходство между Петромъ Великимъ и Иоанномъ Грознымъ въ ихъ отношеніяхъ къ требованіямъ православной церкви. Петръ въ своихъ отношеніяхъ къ церкви никогда не шелъ въ разрѣзъ съ ея истинными интересами, но старался только согласить ея требованія съ требованіями государства; Петръ не приносилъ въ жертву своимъ личнымъ чувствованіямъ людей, полезныхъ церкви и государству, и получа въ 1712 году проповѣдь блюстителя патриаршаго престола, Стефана Яворскаго, сказанную въ Москвѣ во время торжественнаго богослуженія въ день именинъ царевича Алексѣя, проповѣдь, въ которой явно высказывалось расположеніе къ царевичу и обличеніе Петру, оставившему жену свою и избравшему другую, только замѣтилъ собственноручно знаменитому автору „Камня вѣры“, что, по евангельскому правилу, слѣдовало бы „перво одному, потомъ съ свидѣтели“, а не прямо въ церкви, какъ сдѣлалъ митрополитъ рязанскій. Когда же самъ Стефанъ Яворскій, встревоженный своею неосторожностью, сталъ проситься въ монастырь, Петръ успокоилъ его и, оставивъ по прежнему митрополитомъ и блюстителемъ патриаршаго престола, сдѣлалъ вполнѣтвѣи президентомъ Святѣйшаго Синода. Извѣстно также, что когда святитель воронежскій Митрофанъ, прославлявшій намѣренія Петра относительно заведенія флота и личнымъ примѣромъ и словомъ убѣждавшій народъ всѣми силами помогать царю въ великомъ дѣлѣ рѣшительно вооружился вмѣстѣ съ тѣмъ противъ введеннаго тогда Петромъ изъ запада обычая украшать жилища статуями языческихъ божествъ, Петръ не любившій жертвовать ни для кого и ни для чего ничѣмъ изъ вновь вводимаго въ угоду воронежскому епископу велѣлъ снять статуи, украсившія мѣстопробываніе царя въ Воронежѣ и горько плакалъ

при кончинѣ святаго архипастыря. Съ большимъ сочувствіемъ относился также Петръ къ трудамъ на пользу народнаго просвѣщенія св. Димитрія ростовскаго и ставилъ въ образецъ прочимъ архипастырямъ своего времени полезную практическую дѣятельность новгородскаго митрополита Іова, заводившаго при архіерейскомъ домѣ училища, больницы и сиротскіе дома. Вообще можно ли сравнивать съ Іоанномъ Грознымъ того, который, уничтожая въ 1701 году старинный обычай падать при встрѣчѣ съ царемъ на колѣна и подписываться уменьшительными именами, говорилъ: „Какое же различіе между Богомъ и царемъ, когда воздавать будутъ равное обоимъ почтеніе? Менѣе низкости, болѣе усердія къ службѣ и вѣрности ко мнѣ и государству. Сія-то почеть свойственна царю“.

Изъ числа менѣе рѣзкихъ, но не менѣе ѣдкихъ нападокъ г. Костомарова на Петра, нельзя не указать на приведеніе взгляда о томъ, что „военное дѣло и внѣшняя оборона государства стояли на первомъ планѣ во всей его преобразовательной государственной дѣятельности и что это и опредѣлило на грядущія времена характеръ русской исторіи, двинутой на новую колею петровскою эпохою“, а равно и оправданіе такихъ будто бы стремленій Петра тѣмъ, что „они совпадали съ господствовавшими тогда въ Европѣ ложными, эгоистическими, противохристіанскими основаніями государственной политики, когда думали, что каждое государственное тѣло должно основывать свою силу на слабости другихъ, когда государственною мудростью считалось умѣнше всѣми силами сдѣлать по больше зла сосѣдямъ„ (стр. 46). Подобнаго объясненія преобразовательной дѣятельности Петра не дѣлалъ до сей поры ни одинъ изъ нашихъ историковъ, такъ какъ противъ него говоритъ все насъ окружающее и наше поколѣніе можетъ еще смѣло повторять слова одного изъ близкихъ къ петровской эпохѣ людей, видѣвшаго въ молодости своей покрытыя мозолями отъ работъ на разныхъ

мастерскихъ и фабрикахъ руки великаго монарха, „что въ Россіи, на что ни взгляни, все его началомъ имѣть и чтобы впредь ни дѣлалось, отъ сего источника черпать будутъ“. Напротивъ, г. Соловьевъ, котораго преимущества предъ г. Костомаровымъ въ большей трезвости сужденій объ историческихъ лицахъ и событіяхъ, въ большихъ достоинствахъ, какъ историка-критика, считаются несомнѣнными, высказываетъ взглядъ, прямо противоположный вышеприведеннымъ разсужденіямъ г. Костомарова. „Петръ не былъ вовсе воинственный государь; его задача, необыкновенно ясно имъ сознанная, состояла въ преобразованіи, т. е. въ приобрѣтеніи новыхъ необходимыхъ средствъ исторической жизни для своего народа. Война была предпринята съ тою же цѣлію—съ цѣлію дать Россіи мѣсто у сѣвернаго Средиземнаго историческаго моря, потому что Балтійское и Нѣмецкое моря должно разсматривать какъ одно сѣверное Средиземное море, соотвѣтствующее, по важности своего значенія для сѣверной Европы, южному Средиземному морю.... Приобрѣтеніемъ береговъ сѣвернаго Средиземнаго моря кончается степной, восточный періодъ русской исторіи; начинается морской, западный. На мѣсто господствовавшей до сихъ поръ у этихъ береговъ Швеціи явилась держава новая, не участвовавшая прежде въ общей европейской жизни,—держава, приносившая европейской исторіи цѣлый новый міръ отношеній, держава славянская, держава, принадлежащая къ восточной церкви, естественная представительница племенъ славянскихъ, естественная защитница народовъ греческаго исповѣданія. Исторія не видала явленія, болѣе обильнаго послѣдствіями“. Вообще преподавателямъ отечественной исторіи въ нашихъ семинаріяхъ, желающимъ лучше ознакомиться съ фактами петровской эпохи вообще и съ дѣломъ царевича Алексѣя въ частности, слѣдуетъ порекомендовать 14, 15, 16, 17, 18 и 19-й томы исторіи Россіи Соловьева; тамъ они найдутъ

и обиліе фактовъ и безпристрастный, чуждый всякихъ увлеченій взглядъ на нихъ. Къ числу другихъ мѣстъ разбираемой статьи, одностороннихъ въ историческомъ отношеніи и неумѣстныхъ въ педагогическомъ, слѣдуетъ отнести заключеніе, что, по убѣжденію Петра, за царевича Алексѣя стояло русское духовенство, и подборъ, въ доказательство этого, такихъ словъ Петра: „Когда бы не монахиня, не монахъ, и не Кишинъ, Алексѣй не дерзнулъ бы на такое неслыханное зло“. „О бородачи! многому злу корень старцы и попы! Отецъ мой имѣлъ дѣло съ однимъ бородачемъ, а я съ тысячами“... (№ 2, стр. 144, 145). Между тѣмъ и самъ г. Костомаровъ не остерегается въ выборѣ выраженій для очертанія тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя были замѣшаны въ дѣлѣ царевича Алексѣя. О духовникѣ царевича священникѣ верхо-спасскаго кремлевскаго собора Яковѣ Игнатьевѣ выражается такъ: „Ловкій попъ былъ столько же добрымъ собесѣдникомъ при испитіи, сколько ревнителемъ церковной власти... Веселый нравъ, неотставанье отъ кутежей вѣроятно помогали этому священнику поддерживать свое вліяніе на царевича и его кружокъ“ (№ 1, стр. 41). Объ епископѣ ростовскомъ Досифеѣ говорится, что „онъ утѣшалъ царицу Евдокію разными вымышленными отѣрвеніями, гласами отъ образовъ, видѣніями и тому подобными, издавна принятыми въ старой Руси, способами“ (№ 2, стр. 144). Изобразивъ весь ужасъ суда надъ царевичемъ съ казнями и пытками прикосновенныхъ къ его дѣлу лицъ, постаравшись подвести все, что могло бы показать высшее жестокосердіе и бездушіе Петра, г. Костомаровъ въ заключеніе своего очерка, чтобы повидимому смягчить произведенное имъ на читателя впечатлѣніе, вопрошаетъ: „Но слѣдуетъ-ли особенно чернить и порицать Петра?“ И затѣмъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: „Вся исторія государствъ отъ начала міра преисполнена неправдами: одна другую порождаетъ;

одною хотѣли исправить другую и чрезъ то невольно, спасая самихъ себя, совершали третью, четвертую и т. д., а совершая ихъ были увѣрены въ томъ, что онѣ необходимы и старались увѣрить другихъ, что такъ слѣдуетъ по законамъ правосудія. Такъ дѣлалось издавна, всегда, повсюду. „Всякъ человѣкъ ложь“, сказалъ нѣкогда псалмопѣвецъ и великій Петръ не даромъ повторилъ эту истину въ одномъ изъ своихъ писемъ къ царевичу Алексѣю“ (№ 2, стр. 152). И такъ вся исторія наполнена людскою ложью, „всякъ человѣкъ ложь“ и самъ великій Петръ подчинился этому руководящему, по мнѣнію г. Костомарова, дѣйствіями людей началу. Дѣйствительно можетъ быть это начало и живетъ въ нашемъ обществѣ, для котораго собственно историкъ и написалъ свое художественное произведеніе; но оно не должно жить въ школѣ, гдѣ наставникъ можетъ проводить только начала правды и любви, завѣщанныя міру Божественнымъ учителемъ! Если статья г. Костомарова бросаетъ темныя тѣни на Русь новую—Петровскую, то справедливость требуетъ сказать, что въ сборникѣ „Древняя и новая Россія“ за 1875 годъ есть статья не въ блестящемъ свѣтѣ представляющая и Русь московскую—до Петровскую. Такою представляется „царь Алексѣй Михайловичъ и его время“ М. Хмырова (№№ 9, 10, 11 и 12). Въ своемъ заключительномъ отзывѣ объ этомъ царѣ авторъ говоритъ: „На Руси Алексѣя Михайловича, въ теченіи его 30-ти лѣтняго царствованія, жилось хорошо развѣ только людямъ высокопоставленнымъ, да и то не всегда... Всѣ остальные словія далеко не благоденствовали, не потому только, что „Россійскаго гонимыя люди, говоритъ тотъ же самовидѣцъ, породю своею спесивы и необычайныя ко всякому дѣлу, понежѣ въ государствѣ своемъ наученія никакого добраго не имѣютъ и не пріемлютъ, кромѣ спесивства и безстыдства и ненависти и неправды“, но не благоденствовали они, не высоко-

поставленныя сословія, еще больше вслѣдствіе отсутствія понятій о личности и уваженіи къ ней. Идея государственности, на московскій ладъ, т. е. идея царства московскаго, воплощеннаго въ лицѣ царя, не допускала развиваться никакимъ другимъ представленіямъ, даже юридическимъ, не говоря о философскихъ. Надобностямъ, по тогдашнему разумѣнію, государственнымъ, на самомъ же дѣлѣ московскимъ, приносились въ жертву всѣ другія надобности не только лицъ, но цѣлыхъ общинъ, уступались священныя права знанія, труда и промысла, которыми, въ ущербъ лицамъ и общинамъ, пользовалось одно правительство, когда бы того ни пожелало. Въ другомъ мѣстѣ той же статьи, гдѣ говорится о рѣшимости малороссійскаго гетмана Дорошенко передаться подъ покровительство Турціи, встрѣчаемъ такое разсужденіе автора: „Дорошенко понималъ хорошо, что ни разлагающаяся Польша, взмятенная тогда возстаніемъ Любомирскаго, ни православная Москва, вводящая всюду свои порядки, не могутъ быть надежными покровителями Малороссіи“.

Въ виду всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ положилъ допустить сборникъ „Древняя и Новая Россія“ за 1875 годъ въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, съ тѣмъ однако, чтобы воспитанники пользовались симъ сборникомъ не иначе, какъ подъ руководствомъ наставниковъ.

**VI. Отъ 21 апрѣля—9 мая 1876 года, за № 677, о „Полномъ маньчжурско-русскомъ словарѣ“ И. Захарова.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго комитета, № 58, съ отзывомъ о составленномъ преподавателемъ маньчжурскаго языка при Императорскомъ с.-петербургскомъ университетѣ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Иваномъ Захаровымъ

„Полномъ маньчжурско-русскомъ словарѣ“ (С.-Петербургъ, 1875 года). Приказали: согласно заключенію Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Захаровымъ „Полный маньчжурско-русскій словарь“ рекомендовать въ качествѣ пособія при изученіи маньчжурскаго языка въ тѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, въ коихъ этотъ языкъ преподается; о чемъ и сообщить означеннымъ учебнымъ заведениямъ установленнымъ порядкомъ.

*Журналъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,  
за № 58-мъ, о «Полномъ маньчжурско-русскомъ словарѣ»  
И. Захарова.*

Преподаватель маньчжурскаго языка при Императорскомъ с.-петербургскомъ университетѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Захаровъ, препроводилъ на имя господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода экземпляръ составленнаго имъ „Полнаго маньчжурско-русскаго словаря“ (С.-Петербургъ, 1875 г.) и просилъ о введеніи сего словаря въ употребленіе въ тѣхъ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ изучается маньчжурскій языкъ. За неимѣніемъ въ средѣ членовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ лицъ, знакомыхъ съ языкомъ маньчжурскимъ, для соотвѣтственной оцѣнки словаря г. Захарова, господинъ исправляющій должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода просилъ ординарнаго профессора Императорскаго с.-петербургскаго университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника В. Васильева, принять на себя трудъ рассмотреть упомянутого словаря и сообщить свой отзывъ о немъ. Въ исполненіе сего профессоръ Васильевъ выразилъ слѣдующее мнѣніе свое о словарѣ г. Захарова: „Полный маньчжурско-русскій словарь“, составленный г. Захаровымъ, есть огромный и вмѣстѣ доказывающій глубокое знаніе языка трудъ, который составляетъ приобрѣтеніе науки и дѣлаетъ честь наше-

му отечеству. Словарь этот отличается такою полнотою словъ и объясненіемъ разнообразныхъ со всеми оттѣнками значеній, какого не представляютъ даже ученые труды маньчжуро-китайцевъ. Царствующая теперь въ Китаѣ маньчжурская династія много сдѣлала по части изученія своего роднаго языка въ приложеніи его къ китайской литературѣ, равно и частныя лица много помогали правительственнымъ ученымъ комитетамъ въ собираніи словъ и разработкѣ этого языка; но все ихъ труды составляютъ разрозненные сочиненія, не представляющія одного цѣлага. Г. Захаровъ соединилъ въ одно все эти разнообразныя работы маньчжуро-китайцевъ, что можно усмотрѣть изъ введенія къ словарю, и восполнилъ своею 30-ти лѣтнею практикою въ приложеніи маньчжурскаго языка къ русскому. Отъ того въ словарѣ г. Захарова опредѣленіе словъ отличается изложеніемъ самыхъ разнообразныхъ оттѣнковъ значеній каждаго слова, точностію соотвѣтственнаго русскаго слова, и въ нужныхъ случаяхъ сопровождается поясненіями, относящимися къ исторіи, обычаямъ и правамъ народа, безъ чего значеніе слова для насъ русскихъ было-бы не понятно. Вездѣ сдѣлано указаніе на сходство и различіе словъ синонимическихъ; равно не опущены слова, какъ вышедшія изъ употребленія, такъ и не вошедшія въ языкъ, хотя и сформированныя ученымъ комитетомъ для того, чтобы придать маньчжурскому языку богатство, свойственное китайскому, и однихъ такихъ словъ, вошедшихъ въ словарь г. Захарова, простирается до 7,900. Такая отчетливость могла быть доступна только г. Захарову, какъ знающему отлично, кромѣ маньчжурскаго, китайскій языкъ, что онъ и доказываетъ, поставивъ часто въ параллель маньчжурскому китайское слово, для указанія этимологическаго происхожденія перваго. При томъ же онъ всюду указываетъ грамматическія измѣненія словъ, напр., главныя формы спрягаемыхъ глаголовъ, сочиненіе по-

слѣднихъ съ падежами, объясняетъ смыслъ и значеніе извѣстныхъ особенно важныхъ частицъ въ рѣчи, что все особенно важно и существенно полезно для изучающихъ языкъ. Въ Европѣ, опередившей насъ изданіями сочиненій по части востока, при изученіи маньчжурскаго языка, долгое время пользовались единственно словаремъ Аміота (1789—90 г.); но въ этомъ словарѣ, при крайней неполнотѣ его, опредѣленія значеній словъ темны и неточны. Аміотъ перефразировалъ маньчжурскія же объясненія словъ, не подставляя къ нимъ настоящаго соотвѣтствующаго французскаго слова. Сверхъ сего, не всякій изъ русскихъ, изучающій маньчжурскій языкъ, можетъ настолько владѣть французскимъ языкомъ, чтобы вполне отчетливо и точно понимать объясненія на немъ значенія маньчжурскихъ словъ. Въ Россіи, вслѣдствіе обязательности сношеній правительствъ двухъ имперій между собою на маньчжурскомъ совмѣстно съ русскимъ языкѣ, въ теченіи 150-ти лѣтняго періода были всегда отличные знатоки маньчжурскаго языка; но до сихъ поръ не было издано ни одного, даже краткаго маньчжурско-русскаго словаря. Въ заключеніе, профессоръ Васильевъ считаетъ своею обязанностію рекомендовать духовно-учебному вѣдомству словарь г. Захарова не только какъ единственно лучшее и существенно полезное руководство при обученіи юношества маньчжурскому языку, но и какъ настольную книгу для всякаго благовѣстника слова Божія, во славу православной церкви подвигающагося на берегахъ Амура, гдѣ искони вѣковъ обитали и доселѣ обитаютъ разныя маньчжурскія племена“.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва профессора Васильева о составленномъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Захаровымъ „Маньчжурско-русскомъ словарѣ“ (С.-Петербургъ, 1875 года), Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать этотъ словарь въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи маньчжурска-

го языка въ тѣхъ семинаріяхъ, въ коихъ этотъ языкъ преподается.

**VII. Выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода., за № 739, объ увеличеніи штата своекоштныхъ воспитанницъ подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.**

По испрошеніи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21 Января—1 февраля сего года, соизволенія Государыни Императрицы на увеличеніе штата своекоштныхъ воспитанницъ подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства на 30 вакансій, по 10 въ каждомъ классѣ, господинъ синодальный Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастье войти со всеподданнѣйшимъ докладомъ по сему предмету къ Государю Императору и Его Величеству, въ 17-й день минувшаго апрѣля. Всемилостивѣйше соизволилъ на таковое увеличеніе штата своекоштныхъ воспитанницъ означеннаго училища.

**VIII. Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 24-го апрѣля 1876 года — по дѣлу объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ четырехъ епархіяхъ.**

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ дѣло объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: с.-петербургской, новгородской, вятской и ярославской, по журналу своему отъ 12-го марта 1876 года, полагало:

1) Утвердивъ росписанія приходовъ и причтовъ въ с.-петербургской, новгородской, вятской и ярославской епархіяхъ, предоставить епархіальному начальству при введеніи этихъ росписаній въ дѣйствіе руководствоваться изложенными въ ст. II Высочайше утвержденнаго 17-го января 1876 года правилами въ отношеніи: а) распредѣленія наличныхъ священно-служите-

лей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ; б) назначенія священникамъ и псаломщикамъ постоянного мѣстожителства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, равно какъ и распредѣленія населенія подобныхъ приходоѡ между церквами и священниками; в) отправленія богослуженія въ церквахъ, неимѣющихъ особыхъ священниковъ; г) опредѣленія взаимныхъ отношеній настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами, въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ находящимися; д) порядка распредѣленія излишнихъ въ однихъ приходахъ священнослужителей и причетниковъ на штатныя мѣста въ другихъ приходахъ; е) опредѣленія къ приходскимъ церквамъ сверхштатныхъ діаконовъ и ж) разрѣшенія построенія церквей въ существующихъ приходахъ.

2) Какъ въ поименованныхъ въ пунктѣ 1-мъ четырехъ епархіяхъ, такъ и въ другихъ, въ тѣхъ сельскихъ приходахъ, въ которыхъ по росписанію приходоѡ и причтоѡ кромѣ приходскаго причта предположено имѣть еще особыхъ священниковъ и причетниковъ для отправленія богослуженія въ ружныхъ церквахъ, содержимыхъ строителями ихъ или ихъ наслѣдниками на собственный счетъ, предоставляется усмотрѣнію преосвященныхъ или опредѣлять къ таковымъ церквамъ особихъ священниковъ и причетниковъ на назначенныя въ росписаніи вакансіи, или же возлагать совершеніе божественной литургіи въ сихъ церквахъ на мѣстный приходскій причтъ въ опредѣленный день недѣли, или, согласно 3-му пункту III ст. Высочайше утвержденного 7-го апрѣля 1873 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, поочередно съ приходскою церковію, съ предоставленіемъ приходскому причту въ вознагражденіе за труды его пользоваться всѣми тѣми средствами, какія опредѣлены храмоздателями или наслѣдниками ихъ на содержаніе особаго причта при ружной цер-

кви, если впрочемъ на такуюю замѣну назначенія особаго причта къ ружной церкви возложеніемъ на мѣстный причтъ обязанности неотпустительно отправлять въ ней богослуженіе однажды въ недѣлю (или поочередно съ приходскою церковію) будутъ согласны ея воздатель, или въ случаѣ ихъ смерти ихъ наследники. VI

3) Производившіеся причтамъ нѣкоторыхъ церквей вятской и ярославской епархій денежные оклады изъ казны, въ видѣ ежегоднаго пособія къ мѣстнымъ средствамъ содержанія, производить причтамъ тѣхъ приходоѡ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новымъ росписаніямъ, предоставивъ преосвященнымъ вятскому и ярославскому, если они признаютъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода предположеніе о распредѣленіи этихъ окладоѡ на другіе причты; а по епархіямъ с.-петербургской и новгородской предоставить епархіальному начальству, относительно распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладоѡ отъ закрытыхъ вакансій, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 9-го мая 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 24-й день апрѣля 1876 года Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить“.

**IX. Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (28 апрѣля 1876 года, № 18) о своевременной припискѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ призывнымъ участкамъ.**

—Циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 27 ноября 1874 года, за № 117, на обязанность начальствъ духовныхъ семинарій возложено наблюденіе за своевременною припискою воспитанниковъ семинарій къ призывнымъ участкамъ по отбыванію воинской повинности и извѣщеніе подлежащихъ

присутствій о выѣти изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу.

Между тѣмъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода нынѣ увѣдомилъ меня, что на основаніи означеннаго циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, присутствія по воинской повинности, бывъ своевременно извѣщены семинарскимъ начальствомъ о получившихъ отсрочку на поступленіе въ военную службу для продолженія образованія въ семинаріи и затѣмъ *выѣвшихъ изъ семинаріи* воспитанникахъ, постоянно обращаются къ семинарскому же начальству съ требованіемъ объявить таковымъ воспитанникамъ о доставленіи отъ начальства учебныхъ заведеній, въ которыя они поступили, свидѣтельствъ объ ихъ нахожденіи въ означенныхъ заведеніяхъ.

Начальства семинарій помянутыми требованіями присутствій по воинской повинности поставляются въ затруднительное положеніе, такъ какъ воспитанники, какъ выходящіе изъ семинаріи до окончанія курса, такъ равно и окончившіе курсъ ученія, при выѣти изъ заведенія затрудняются дать семинарскому начальству свѣдѣнія о мѣстѣ будущаго ихъ нахожденія и родѣ службы и выходятъ изъ вѣдѣнія семинарскихъ начальствъ.

Согласно вышеизложенному циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ и самому существованію дѣла, семинарское начальство должно имѣть наблюденіе за выполненіемъ правилъ о воинской повинности только по отношенію къ воспитанникамъ еще обучающимся въ семинаріи, и извѣщать подлежащія присутствія по воинской повинности о выѣти изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу; за тѣмъ доставленіе всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ присутствіямъ по воинской повинности относитель-

но выбывшихъ изъ семинаріи воспитанниковъ не можетъ относиться къ обязанности семинарскаго начальства, а должно принадлежать тому начальству, въ вѣдѣніе котораго они поступаютъ; о поступленіи же въ вѣдѣніе оныхъ каждый изъ таковыхъ воспитанниковъ, подлежащій отбыванію воинской повинности, долженъ самъ заявить подлежащему воинскому присутствію.

Поэтому, признавая означенныя требованія присутствій по воинской повинности неосновательными, такъ какъ каждый молодой человѣкъ по выходѣ изъ семинаріи обязанъ самъ заявить подлежащему присутствію по воинской повинности о поступленіи въ высшее учебное заведеніе, съ представленіемъ притомъ установленнаго свидѣтельства, я, согласно съ отзывомъ военнаго министра, покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить о настоящемъ моемъ разъясненіи въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи.

При этомъ имѣю честь присовокупить, что начальствамъ духовныхъ семинарій будетъ постановлено въ обязанность духовнымъ вѣдомствомъ, чтобы при выходѣ воспитанниковъ, пользующихся отерочками до окончанія образованія, имъ разъяснялось о томъ, что тотчасъ же по поступленіи въ высшее учебное заведеніе они должны немедленно заявить о семъ подлежащему присутствію по воинской повинности и въ извѣстности этого отбирались бы отъ нихъ подписки.

**X. Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ — о воинской повинности православныхъ псаломщиковъ.**

(17-го мая 1876 года № 23).—По уставу 1-го января 1874 г. (п 2, ст. 62), отъ воинской повинности освобождаются между прочимъ православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ. Но лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ во-

енной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть въ дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе образованію; оставившіе же церковнослужительство по истеченіи шести лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ до 36-ти-лѣтняго возраста. Затѣмъ, на основаніи ст. 135, къ явкѣ въ участокъ не вызываются въ числѣ другихъ и православные псаломщики.

При примѣненіи означенныхъ правилъ, нѣкоторыя губернскія по воинской повинности присутствія встрѣтили недоразумѣніе въ томъ, должны-ли лица, оставившія мѣсто псаломщика по истеченіи шести лѣтъ безъ освидѣтельствованія, зачисляться до 36-лѣтняго возраста въ запасъ, и слѣдуетъ-ли лицъ, оставившихъ церковнослужительство и поступившихъ въ военную службу, зачислять въ счетъ контингента.

Вслѣдствіе сего, я, по соглашенію съ военнымъ министромъ, считаю нужнымъ разъяснить, что лица, занимающія должности псаломщиковъ, хотя и не вызываются въ участокъ ко времени призыва, но, не смотря на то, подлежатъ жеребьёметанію наравнѣ съ другими призываемыми; причо́мъ о тѣхъ изъ нихъ, коимъ достался номеръ жеребья, назначающій на службу, долженъ вестись особый списокъ, чтобы имѣть возможность примѣнить къ нимъ п. 2-й ст. 62 устава о воинской повинности, т. е. потребовать ихъ на дѣйствительную службу въ случаѣ оставленія должности псаломщика ранѣе шести лѣтъ или же зачислить въ запасъ, если они оставляютъ церковно-служительство послѣ означеннаго срока, но не достигнувъ еще 36-ти лѣтъ отъ роду; при этомъ такихъ лицъ слѣдуетъ подвергать освидѣтельствованію въ годности къ военной службѣ. Затѣмъ псаломщики должны быть зачисляемы въ счетъ контингента того года, когда они по возрасту своему подлежали жеребьёметанію, и взамѣнъ ихъ, для пополненія слѣдующаго съ уча-

стка числа новобранцевъ, назначаются на службу лица, вынужшія слѣдующіе нумера жеребья.

О настоящемъ разъясненіи покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство поставить въ извѣстность присутствіе по воинской повинности ввѣренной Вамъ, милостивый государь, губерніи для надлежащаго руководства.

---

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

6-го іюня Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Благовѣщенской надворотней города Смоленска церкви, за тѣмъ—крестный ходъ вокругъ юговосточной стороны города.

Въ сослуженіи литургіи были: Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Несторъ, каѳедральный протоіерей Іоаннъ Аѳонскій, іеромонахи Иннокентій и Самуиль; въ совершеніи крестнаго хода участвовало все духовенство города Смоленска, при многочисленномъ стеченіи народа.

20-го іюня Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ; въ сослуженіи были протоіереи І. Аѳонскій и А. Лызловъ, священникъ А. Вишневецкій и іеромонахъ Аврамій.

24-го іюня Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ домовоі Іоанно-Предтечевой архіерейскаго дома церкви; въ сослуженіи были: протоіерей А. Лызловъ, іеромонахи: Порфирій, Іоаннъ и Аврамій. На литургіи совершено рукоположеніе діакона Евфимія Попова во священника.

29-го іюня Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Петропавловской города Смоленска церкви, за тѣмъ—крестный ходъ вокругъ церкви съ молебнымъ пѣніемъ.

Въ сослуженіи были: Ректоръ семинаріи, архимандритъ Несторъ, каѳедральный протоіерей Іоаннъ Аѳонскій, протоіереи: Аврамій Лызловъ и Александръ Вишневскій.

30-го іюня Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ домовоі Аѳостольскоі архіерейскаго дома церкви; въ сослуженіи были: іеромонахи: Порфирій, Іоаннъ, Серафимъ и Аврамій.

4-го іюля Его Преосвященство совершилъ освященіе придѣльнаго храма Сычевскаго казанскаго монастыря во имя преподобнаго отца нашего Сергія Родонежскаго Чудотворца, и затѣмъ въ немъ Божественную литургію. Въ сослуженіи были: каѳедральнаго собора ключарь, протоіерей Аврамій Лызловъ, Сычевскій протоіерей Михаилъ Соколовъ, Сычевскаго уѣзда благочинный, священникъ Димитрій Бѣлявскій и настоятель Казанскаго монастыря іеромонахъ Никандръ. По литургіи Его Преосвященствомъ произнесено слово. Народа при торжествѣ освященія было болѣе пяти тысячъ.

5-го іюля Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ новоосвященномъ Сергіевскомъ храмѣ, за тѣмъ—молебень о здравіи и долгоденствіи Государя Императора и всего царствующаго Дома. Въ сослуженіи были: протоіерей Аврамій Лызловъ, благочинные Сычевскаго уѣзда, священники Димитрій Бѣлявскій и Іаковъ Брянцевъ и Благовѣщенскоі города Сычевокъ церкви священникъ Тимоѳей Чернавскій. На литургіи совершены рукоположенія: а) во іеромонаха—іеродіакона Григорія, б) во іеродіакона—монаха Поликарпа и в) во іподіакона—монаховъ Макарія, Феодана и Адександра.

6-го іюля Его Преосвященствомъ совершено освященіе придѣльнаго въ Сычевскомъ Казанскомъ монастырѣ храма, во имя Святителя Чудотворца Николая, затѣмъ—Божественная литургія въ томъ храмѣ. Въ сослуженіи были: протоіерей Аврамій Лызловъ, протоіерей города Ржева, Николай Лавровъ, священ-

ники: Іаковъ Брянцевъ и Василій Крапухинъ. По литургіи Его Преосвященствомъ произнесено къ народу назидательное слово. На литургіи совершены рукоположенія: а) во іеромонаха—іеродіакона Антонія, б) во іеродіакона—монаха Макарія.

7-го іюля Его Преосвященствомъ совершено освященіе соборнаго храма Казанскаго монастыря, во имя Казанской Божіей Матери, затѣмъ Божественная Литургія въ томъ храмѣ. Въ сослуженіи были: протоіереи Авраамій Лызловъ и Михайль Соколовъ, настоятель монастыря іеромонахъ Никандръ и священникъ Димитрій Бѣлявскій. На литургіи совершено рукоположеніе: во іеродіакона — иподіакона Θεοφана, а настоятель монастыря, іеромонахъ Никандръ, возведенъ въ санъ игумена.

8-го іюля Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Казанскомъ храмѣ Сычевскаго монастыря, затѣмъ молебень съ крестнымъ вокругъ храма ходомъ. Въ сослуженіи были: игумень монастыря, іеромонахъ Никандръ, Сычевскій протоіерей Михайль Соколовъ, благочинный Іаковъ Брянцевъ и іеромонахъ Антоній.

Храмъ Сычевскаго монастыря—каменный, прекрасной архитектуры, стоющій до 50,000 рублей, выстроенъ—издивеніемъ камердинера Ихъ Императорскихъ Высочествъ Сергія и Павла Александровичей Т. А. Хрѣнова, съ значительнымъ пособіемъ отъ щедротъ Государыни Императрицы и Августѣйшей Фамиліи.

9-го іюля Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Сычевскомъ градскомъ соборѣ; въ сослуженіи были: протоіереи Авраамій Лызловъ и Михайль Соколовъ и священники Тимоѳей Чернавскій и Василій Аѳонскій. На литургіи Его Преосвященство изволилъ возложить на священника Чернавскаго набедренникъ.

11-го іюля Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Вяземскомъ женскомъ Аркадіевомъ монастырѣ, затѣмъ—молебень, съ крестнымъ вокругъ храма ходомъ. Въ сослуженіи были: настоятель Вяземскаго Іоанно-Предтечева монастыря, архимандритъ Агапій, протоіерей Авраамій Лызловъ,

благочинный города Вязьмы, священникъ Алексѣй Конокотинъ и священникъ Василій Юшеневъ.

22-го іюля Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію и затѣмъ молебень о здравіи и долгоденствіи Государя Императора и всего царствующаго дома, въ Смоленскомъ кафедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи были: Ректоръ семинаріи Архимандритъ Несторъ, настоятель Троицкаго монастыря, Архимандритъ Иларіонъ, кафедральный протоіерей Іоаннъ Аѳонскій и протоіерей Аврамій Лызловъ. На литургіи совершено рукоположеніе діакона соборной города Бѣлаго церкви Андрея Спиридонова во священника къ той же церкви.

27-го іюля Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію и затѣмъ молебень о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго Государя Императора и всего царствующаго дома. Въ сослуженіи были: Архимандритъ Иларіонъ, протоіереи Аѳонскій и Лызловъ и іеромонахъ Тихонъ. На литургіи совершено рукоположеніе діакона Богородице-Рождественской города Вязьмы церкви Ильи Салтыкова во священника къ той же церкви.

28-го іюля въ день праздника Смоленской Божіей Матери Одигитріи Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію и затѣмъ—молебень въ кафедральномъ соборѣ; въ сослуженіи были: Архимандриты Несторъ и Иларіонъ, протоіереи Іоаннъ Аѳонскій и Аврамій Лызловъ и священники Андрей Спиридоновъ и Илья Салтыковъ.

1-го августа Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ надворотней церкви Божіей Матери, затѣмъ—крестный ходъ на рѣку Днѣпръ для водоосвященія; въ сослуженіи литургіи были: протоіерей А. Лызловъ и іеромонахи Порфирій, Іоаннъ и Серафимъ; въ крестномъ ходѣ и водоосвященіи было все градское духовенство.

5-го августа Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ надворотней церкви Божіей Матери; въ сослуженіи

были: іеромонахи Порфирій, Іоаннъ и Серафимъ и священникъ Александръ Срединскій. Послѣ бдѣнія Его Преосвященствомъ совершено постриженіе въ иночество священника Срединскаго, съ именемъ Антонія.

6-го августа Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Преображенской города Смоленска церкви, затѣмъ—молебень съ крестнымъ вокругъ храма ходомъ; въ сослуженіи были: Архимандритъ Иларіонъ, протоіереи Іоаннъ Аѳонскій, Іоакимъ Неклепаевъ и Аврамій Лызловъ.

8-го августа Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію и затѣмъ—молебень о здравіи и долгоденствіи царствующаго дома; въ сослуженіи были: каѳедральный протоіерей Іоаннъ Аѳонскій, настоятель Юхновскаго Казанскаго монастыря іеромонахъ Павелъ, протоіерей А. Лызловъ и іеромонахъ Иннокентій; на литургіи іеромонахъ Павелъ возведенъ въ санъ Игумена.

14-го августа Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ всенощное бдѣніе съ акаѳистнымъ пѣніемъ Успенію Божіей Матери; въ сослуженіи были: архимандриты Несторъ и Иларіонъ, протоіереи Аѳонскій и Лызловъ, іеромонахъ Иннокентій и священникъ А. Вишневскій.

15 августа Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ, затѣмъ—молебень съ многолѣтіемъ Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Его Преосвященству со всею его паствою; въ сослуженіи литургіи были: архимандриты Несторъ и Иларіонъ, протоіереи Іоаннъ Аѳонскій и Аврамій Лызловъ, іеромонахъ Иннокентій и священникъ А. Вишневскій; въ сослуженіи молебна было все градское духовенство.

18-го августа Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ соборномъ храмѣ города Краснаго; въ сослуженіи были: протоіереи Флоръ Яблонскій и Аврамій Лыз-

ловъ, благочинный священникъ Азарій Полкановъ и священники Василиій Крапухинъ и Григорій Ждановъ.

26 августа Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соб. Божественную литургію и затѣмъ—молебенъ о здравіи и долгоденствіи Благочестивѣйшаго Государя Императора; въ сослуженіи были: архимандриты Несторъ и Иларіонъ, протоіереи І. Аѳонскій и А. Лызловъ, іеромонахъ Иннокентій и священникъ А. Вишневскій; въ молебнѣ участвовало все городское духовенство.

28-го августа Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ Предтечевой архіерейскаго дома церкви; въ сослуженіи были: іеромонахи Порѣирій, Іоаннъ, Серафимъ и Аврамій.

29-го августа Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію и затѣмъ молебенъ въ Предтечевой домово́й церкви; въ сослуженіи были: протоіерей А. Лызловъ, іеромонахи Порфирій, Іоаннъ и Аврамій.

30-го августа Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію и затѣмъ молебенъ о здравіи и долгоденствіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома въ каѳедральномъ соборѣ; въ сослуженіи литургіи были: архимандриты Несторъ и Иларіонъ, протоіереи І. Аѳонскій и А. Лызловъ, священники Василиій Соколовъ и А. Вишневскій; въ сослуженіи молебна было все градское духовенство.

5-го Сентября Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ; въ сослуженіи были: протоіереи Іоаннъ Аѳонскій и Аврамій Лызловъ, священникъ А. Вишневскій и іеромонахъ Серафимъ.

8-го Сентября Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ церкви села Новодворскаго и затѣмъ молебенъ съ крестнымъ вокругъ храма ходомъ; въ сослуженіи были: протоіерей А. Лызловъ, благочинный Смоленскаго уѣзда, священникъ Василиій Пашинъ, іеромонахъ Антоній и священ-

никъ села Дресны Іоаннъ Сильницкій. На литургіи Его Преосвященствомъ возложенъ набедренникъ на священника Сильницкаго, а окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Соколовъ рукоположенъ въ діакона.

12-го сентября Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Спасо-Аврамѣевомъ монастырѣ и затѣмъ—молебень предъ начатіемъ ученія отрокамъ; въ сослуженіи были: ректоръ семинаріи Архимандритъ Несторъ, инспекторъ семинаріи священникъ Даніиль Лебедевъ, протоіерей А. Лызловъ и іеромонахъ Самуиль. На литургіи совершены рокоположенія: а) во священника—діакона Алексѣя Соколова, предназначеннаго въ село Большево Бѣльскаго уѣзда, и б) во діакона—предназначеннаго на діаконскую вакансію въ село Извольское, Юхновскаго уѣзда, окончившаго курсъ семинаріи Іосифа Данаева; предъ молебномъ произнесено было Архимастыремъ краткое поученіе учащимъ и учащимся.

13-го сентября Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, и—воздвиженіе святаго креста, положенное по уставу; въ сослуженіи были: архимандриты Несторъ и Иларіонъ, протоіереи І. Аѳонскій и А. Лызловъ и священники А. Вишневскій и А. Соколовъ.

14-го сентября Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Крестовоздвиженской города Смоленска церкви и затѣмъ—молебень съ крестнымъ вокругъ церкви ходомъ; въ сослуженіи были: архимандритъ Несторъ, протоіерей А. Лызловъ, благочинный города Смоленска, священникъ Андрей Гальковскій и священникъ Семень Четыркинъ,

19-го сентября Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ; въ сослуженіи были: протоіереи І. Аѳонскій и А. Лызловъ, священники А. Вишневскій и А. Соколовъ. На литургіи совершены рокоположенія: а) во священника—діакона Ямской города Вязьмы церкви Владиміра Людоговскаго, назначеннаго на священническую

вакансію въ село Биберево Бѣльскаго уѣзда, и б) во діакона —назначеннаго на священническую вакансію въ село Остановичи Рославльскаго уѣзда учителя Смоленскаго духовнаго училища Петра Конокотина.

Настоятель Вяземскаго второкласнаго Свято-предтечева монастыря, архимандритъ Агапій предложеніемъ Его Преосвященства отъ 12 августа перемѣщенъ настоятелемъ Гжатскаго Колоцскаго третьекласнаго монастыря.

Іеромонахъ Смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря и учитель Смоленскаго духовнаго училища Иннокентій, 12 августа назначенъ исправляющимъ должность настоятеля Вяземскаго второкласнаго Свято-Предтечева монастыря.

Настоятель Юхновскаго Казанскаго монастыря, Іеромонахъ Павелъ 8 августа Его Преосвященствомъ возведенъ въ санъ Ігумена.

Села Типолова священникъ Николай Клитинъ назначенъ Его Преосвященствомъ, 4 августа, старшимъ священникомъ и настоятелемъ церкви того же села, по уваженію къ отличной аттестаціи и заслугамъ по народному образованію.

Блюститель Богоматерской надворотней церкви Архіерейскаго Смоленскаго дома, священникъ Александръ Срединскій Его Преосвященствомъ постриженъ 6 августа въ монашество, съ облеченіемъ въ мантию, при чемъ нареченъ Антоніемъ.

Окончившій курсъ Смоленской семинаріи Іосифъ Данаевъ, Его Преосвященствомъ назначенъ на діаконскую вакансію къ церкви села Извольска, Юхновскаго уѣзда,

Юхновскаго Казанскаго монастыря іеродіаконъ Митрофанъ Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ іеромонахи 8-го августа.

Сверхштатный діаконъ Бѣльскаго городского собора Димитрій Заболотскій, Его Преосвященствомъ возведенъ на штатную діаконскую вакансію при той же церкви.

Пономарь села Савѣва, Ельнинскаго уѣзда, Иванъ Соколовъ, Его Преосвященствомъ опредѣленъ къ церкви села Преображенскаго, Смоленскаго уѣзда, на праздное дьячковское мѣсто, по прошенію.

Села Рождественскаго, Бѣльскаго уѣзда, дьячекъ Филаретъ Цвѣтковъ и пономарь Иванъ Львовъ Его Преосвященствомъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго со всѣми правами.

Села Пустошки, Дорогобужскаго уѣзда, заштатный діаконъ Лука Бѣлявскій, волею Божіей, 7 іюля умеръ.

Села Павлинова, Ельнинскаго уѣзда, пономарь Алексѣй Оглоблинъ, волею Божіей, умеръ 6 іюля.

**Въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ, согласно выборамъ прихожанъ, утверждены Его Преосвященствомъ въ должности церковныхъ старостъ слѣдующія лица:**

1) къ церкви села Незнанова, Рославльскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе дворянинъ Яковъ Михайловичъ Мироевскій;

2) къ церкви села Щербина, Ельнинскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе поручикъ Павелъ Николаевичъ Энгельгардтъ;

3) къ церкви села Радынъ, Духовщинскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе крестьянинъ Иванъ Уаровъ;

4) къ церкви села Мамонова, того же уѣзда, на первое трехлѣтіе купеческій сынъ Василій Егоровичъ Васильевъ;

5) къ церкви села Печатниковъ, Бѣльскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе крестьянинъ Дометій Давыдовъ;

6) къ церкви села Мамошекъ, Порѣчскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе крестьянинъ Иванъ Никифоровъ;

7) къ церкви села Епишева, Рославльскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе крестьянинъ Петръ Васильевъ Шуваловъ;

- 8) къ церкви села Спасъ-Волженскаго, Вяземскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе крестьянинъ Григорій Петровъ;
- 9) къ Богородицкой города Вязьмы церкви на первое трехлѣтіе Вяземскій купецъ Михаилъ Запоринъ;
- 10) къ церкви села Спасъ-Телепнева, Вяземскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе крестьянинъ Михаилъ Власовъ;
- 11) къ церкви села Успенскаго, того же уѣзда, на 2 трехлѣтіе крестьянинъ Михаилъ Ивановъ;
- 12) къ церкви села Заборья, того же уѣзда, на 3-е трехлѣтіе крестьянинъ Спиридонъ Максимовъ;
- 13) къ церкви села Максимовскаго, Краснинскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе крестьянинъ Петръ Матвѣевъ;
- 14) къ Крестовоздвиженской города Смоленска церкви на 4-е трехлѣтіе Смоленскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Яковлевъ Ламыкинъ;
- 15) къ Кладбищенской г. Смоленска Знаменской церкви, приписной къ Крестовоздвиженской, на 4-е трехлѣтіе Смоленскій купецъ Семень Матвѣевъ Шведовъ;
- 16) къ церкви села Новоселокъ, Рославльскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе крестьянинъ Аѳанасій Ивановъ Зуйковъ;
- 17) къ церкви села Сыроворенья, Краснинскаго уѣзда, на 5 трехлѣтіе крестьянинъ Іосифъ Мироновъ;
- 18) къ Смоленской Петропавловской церкви на первое трехлѣтіе Коллежскій Ассесоръ Иванъ Ивановичъ Брянцевъ;
- 19) къ церкви села Ивановскаго Сычевскаго уѣзда на первое трехлѣтіе крестьянинъ Никита Сергѣевъ;
- 20) къ соборной Юхновской церкви на первое трехлѣтіе юхновскій купецъ Василій Гузѣевъ;
- 21) къ церкви села Залужечья, Краснинскаго уѣзда, на четвертое трехлѣтіе Коллежскій Регистраторъ Василій Андреевъ Высоцкій;

22) къ церкви села Станицъ, Вяземскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе крестьянинъ Матвѣй Солнцевъ;

23) къ Николаевской церкви г. Вязьмы на 4-е трехлѣтіе купецъ Николай Васильевичъ Кошкинъ;

24) къ церкви села Бородина, Порѣчьскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе крестьянинъ Ермолай Павловъ;

25) къ церкви села Большева, Бѣльскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе крестьянинъ Поликарпъ Флоровъ Соленковъ;

26) къ церкви села Голощанова, Бѣльскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе Бѣльскій мѣщанинъ Романъ Ефремовъ;

27) къ церкви села Березы, того же уѣзда, на 5-е трехлѣтіе дворянинъ Василій Сергѣевъ Войтеховскій;

28) къ церкви села Бологчи, Рославльскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе крестьянинъ Тихонъ Семеновъ;

29) къ церкви села Слободы, Порѣчьскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе крестьянинъ Корнилій Андреевъ;

30) къ церкви села Воронцова, Бѣльскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе крестьянинъ Петръ Михайловъ;

31) къ крестовоздвиженской церкви г. Вязьмы на 2-е трехлѣтіе Вяземскій мѣщанинъ Филиппъ Пароеновъ Пенязевъ;

32) къ церкви села Корохоткина, Смоленскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе крестьянинъ Тихонъ Леоновъ;

33) къ церкви села Петропавлова, Гжатскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе крестьянинъ Григорій Евтихievъ;

34) къ церкви села Кузьмичъ, Рославльскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе крестьянинъ Яковъ Гавриловъ;

35) къ церкви села Ляховъ, того же уѣзда, на 1-е трехлѣтіе крестьянинъ Антонъ Антоновъ Бизюковъ;

36) къ церкви села Уварова, Ельнинскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе крестьянинъ Елеазаръ Коралловъ;

37) къ церкви села Николы-Немощенаго, Бѣльскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе крестьянинъ Емельянъ Венедиктовъ;

- 38) къ церкви села Подсосонокъ Юхновскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе крестьянинъ Егоръ Никифоровъ Левшинъ;
- 39) къ церкви села Елисеевичъ, Духовицкаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе поручикъ Михайлъ Алексѣевичъ Глинка;
- 40) къ церкви села Ляхова, Смоленскаго уѣзда, на 4 трехлѣтіе крестьянинъ Ефимъ Ивановъ Ильющенко;
- 41) къ церкви села Сверчкова, того же уѣзда, на 1-е трехлѣтіе дворянинъ Алексѣй Максимовъ Бѣлокопытовъ;
- 42) къ церкви села Панскаго, того же уѣзда, на 2 трехлѣтіе крестьянинъ Оома Лукьяновъ;
- 43) къ церкви села Заборья, Порѣчьскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе мѣщанинъ Иванъ Ивановичъ Бородинъ;
- 44) къ церкви села Даниловичъ, Ельнинскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе крестьянинъ Иванъ Филипповъ;
- 45) къ церкви села Дентилова, Бѣльскаго уѣзда, на 2 трехлѣтіе крестьянинъ Григорій Герасимовъ;
- 46) къ церкви села Головеньки, того же уѣзда, на 3 трехлѣтіе крестьянинъ Василій Дмитріевъ;
- 47) къ церкви села Мушковичъ, Духовицкаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе Коллежскій Регистраторъ Валеріанъ Михайловичъ Каховскій;
- 48) къ церкви села Печенигена, того же уѣзда, на 2-е трехлѣтіе Губернскій Секретаръ Василій Θεодоровичъ Глинскій;
- 49) къ церкви села Скачкова, того же уѣзда, на 1-е трехлѣтіе крестьянинъ Карпъ Малофіевъ;
- 50) къ церкви села Лопатина, Ельнинскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе Коллежскій Регистраторъ Павелъ Семеновъ Яновскій;
- 51) къ Ельнинской соборной церкви на 2-е трехлѣтіе Ельнинскій купецъ Василій Андреевичъ Сухининъ.

**13-го августа Его Преосвященствомъ утверждены открытыя при церквахъ слѣдующія приходскія попечительства:**

- 1) Какушкина, Дорогобужскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе.
- 2) Воронцова, Бѣльскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе.
- 3) Ярковичъ, Краснинскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе.
- 4) Субботниковъ, Сычевскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.
- 5) Сорокина, Краснинскаго уѣзда на 3-е трехлѣтіе.
- 6) Глубокаго, того же уѣзда, на 4-е трехлѣтіе.
- 7) Спасъ-Телепнева, Вяземскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе.
- 8) Маркова, Краснинскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе.
- 9) Спасъ-Неразлучнаго, Вяземскаго уѣзда, на 1 трехлѣтіе.
- 10) Воскресенскаго, того же уѣзда, на 3-е трехлѣтіе.
- 11) Рубихина, Юхновскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе.
- 12) Введенья, Порѣчьскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе.
- 13) Благовѣщенья, Дорогобужскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе.
- 14) Трисвятя, Духовщинскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе.
- 15) Новой Рудни, Рославльскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.
- 16) Дентялова, Бѣльскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.
- 17) Босина, Духовщинскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

Въ ночь съ 17 на 18 число истекшаго іюня, изъ приходской церкви села Крюкова, Бѣльскаго уѣзда, чрезъ взломъ желѣзной и оконной рѣшетки и потомъ замковъ и сундуковъ, похищено неизвѣстно кѣмъ девятнадцать рублей церковныхъ денегъ.

## СПИСОКЪ

воспитанницъ Смоленскаго епархіального женскаго училища V, IV, III, II и I классовъ, составленный послѣ іюльскихъ испытаній 1876 г. на основаніи наставническихъ годовичныхъ балловъ и балловъ экзаменскихъ.

V-го КЛАССА:

переводятся въ VI классъ.

1. Анна Щеголева. Марія Каверзнева. Вѣра Соколова. Клавдія Волочкова. 5. Пелатія Осипова. Татіана Чамова. Анна Ширяева. Марія Кобранова. Евфросинья Заруцкая. 10. Серафима Петропавловская. Елена Акулина. Александра Садовская.

IV-го КЛАССА:

переводятся въ V-й классъ.

1. Александра Дружинина. Марія Селезнева. Параскева Стефанова. Марія Соколова. 5. Варвара Колосова. Александра Чамова. Марія Филонова. Анастасія Руженцева. Анна Діаконова. 10. Капитолина Смирягина. Евфросинья Медвѣдкова. Олимпіада Воробьева. Марія Качевская. Анна Ефремова. Надежда Медвѣдкова. 15. Любовь Лавровская. Марія Звѣрева.

Елисавета Скворцова—по сдачѣ экзамена.

III-го КЛАССА:

переводятся въ IV-й классъ.

1. Марія Звѣрева. Ольга Савинская. Надежда Цвѣткова 1-я. Вѣра Канделинская. 5. Евдокія Воробьева. Надежда Кобра-

нова. Надежда Цвѣткова 2-я. Евфросинья Юденичъ. Софія Заболотская. Анастасія Троицкая. 10. Татіана Качевская. Марія Юшенова. Анна Вишневская. Евфросинья Вершинская. Марія Сергіевская. 15. Екатерина Гальковская. Таисія Оглоблина.

### ВНОВЬ ПРИНЯТЫ ВЪ IV КЛАССЪ.

Неонила Гольцова. Александра Залѣская.

### Оставляются на позторительный курсъ въ III классъ:

Анна Орлова. Александра Юшенова. Александра Лебедева. Антонина Голенкина.

### II-й КЛАССЪ.

#### Переводятся въ III классъ:

1. Клавдія Кочановская. Анна Спиридонова. Александра Сеньковокая. Анастасія Четыркина. Антонина Каверзнева 5. Анна Костылева. Марія Яблонская. Вѣра Макаревская. Варвара Ильенкова. Ольга Бѣлавецева. 10. Александра Вершинская. Анна Руженцева. Анна Клитина. Наталія Сперанская. Антонина Заруцкая. 15. Марія Самолютина. Александра Васильева. Александра Булюкина. Агафія Богдановичъ. Марія Бѣлкина. 20. Клавдія Губчевская. Евдокія Лызлова. Варвара Пашина. Александра Полетаева. Антонина Смирнова. 25. Надежда Четыркина. Марія Синявская. Ольга Чернавская. Людмила Ильенкова. Платонида Корейша. 30. Анастасія Чистякова.

### ВНОВЬ ПРИНЯТЫ ВЪ III-й КЛАССЪ.

Екатерина Глаголева. Марія Успенская.

### Оставляются во II классъ:

Марія Руженцева. Марія Пашина.

## I-го КЛАССА.

**Переводятся во II-й классъ:**

1. Анастасія Алмазова. Клавдія Петропавловская. Ольга Су-  
щинская. Марія Цвѣткова. 5. Евдокія Волочкова. Анна Кры-  
ловская. Елисавета Руженцева. Ольга Маркова. Елисавета  
Чистякова. 10. Ольга Четыркина. Анастасія Клитина. Варвара  
Макаревская. Анна Попова. Ольга Виноградская. 15. Алексан-  
дра Верзилова. Анна Младова. Ксенія Можайская. Варвара  
Ляшквичъ. Наталія Кочевская.

**ВНОВЬ ПРИНЯТЫ ВО II-й КЛАССЪ.**

Серафима Богдановская. Нимфодора Карцева. Марія Кулю-  
кина. Анастасія Дороднова. Марія Смирягина. Антонина Ор-  
лова.

**Допускаются къ экзамену:**

Оеодосія Залѣская. Пелагія Волочкова. Елена Морозова.

**ПРИНЯТЫ ВЪ I-й КЛАССЪ.**

1. Юлія Сеньковская. Неонила Сеньковская. Анна Соколо-  
ва. Пелагея Волочкова. 5. Софія Барсова. Татіана Ильенкова.  
Марія Чернавская. Александра Ляшквичъ. Дарія Добротвор-  
ская. 10. Анастасія Кулюкина. Анастасія Строганова. Ольга  
Бѣлявская. Екатерина Крастелева. Юлія Конокотина. 15. Ма-  
рія Соколова. Анастасія Карцева. Александра Неклепаева.  
Надежда Соколова. Александра Качевская. 20. Марія Юденичъ.  
Анна Леоновичъ. Вѣра Садовская. Евдокія Данилова. Анна  
Бѣлавенцева. 25. Анастасія Пляшквичъ. Елисавета Рѣдкова.  
Елена Головкина. Александра Селезнева. Евгенія Четыркина.  
30. Александра Смирнова. Зинаида Четыркина. Марія Неуда-  
чина. Агафья Лисицына. Елена Недачина. 35. Капитолина Не-  
чаева. Оеодосія Бурькова. Раиса Барсова. Оеодосія Спняв-

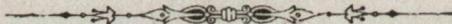
ская. Пелагея Звѣрева. 40. Анна Попова. Зинаида Ефремова.  
Любовь Кобранова. Капитолина Воробьева. Евфросинья Кра-  
стелева. 45. Анастасія Соколова. Евфросинья Солнцева. Пела-  
гея Авдѣевская. Марія Алмазова. Лидія Кобранова. 50. Але-  
сандра Четыркина. Марія Смирнова. Евдокія Бѣлкина.

Архимандринъ Иларіонъ.

Начальница училища Марія Бѣлявская.

Священникъ Семень Цвѣтковъ.

Инспекторъ классовъ Иванъ Морошкинъ.



## ОТДѢЛЪ ПЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Смоленскъ. 1876 года 12 сентября.

Наступленіе новаго 1876/7 учебнаго года въ нашей семинаріи сопровождалось одною особенностію, которая, кромѣ другихъ доказательствъ, свидѣтельствуеъ о живомъ участіи, принимаемомъ въ судьбѣ учебныхъ заведеній епархіи ихъ главнымъ начальникомъ и руководителемъ—Архипастыремъ Смоленскимъ и которая надолго останется памятною въ жизни какъ служащихъ при семинаріи, такъ и воспитанниковъ. По служебнымъ обязанностямъ, которыя въ прошломъ августѣ требовали личного присутствія Его Преосвященства въ уѣздахъ, Преосвященнѣйшій въ текущемъ году не имѣлъ случая служить въ Авраміевскомъ монастырѣ во время его храмовыхъ праздниковъ—въ день Преображенія Господня (6) и въ день поподобнаго Аврамія Смоленскаго (21 авг.); почему Владыка пожелалъ совершить богослуженіе въ Авраміевскомъ монастырѣ 12 сент., а къ этому дню въ семинаріи окончились занятія по переэкзаменовкѣ воспитанниковъ, пріемнымъ испытаніямъ для вновь поступающихъ въ семинарію и составленію разрядныхъ списковъ. Такимъ образомъ желаніе Архипастыря совершить богослуженіе въ Авраміевскомъ монастырѣ совпало

съ началомъ ученія семинарскаго въ наступившемъ учебномъ году.

Около 10 часовъ Преосвященнѣйшій прибылъ ко вратамъ Авраміева монастыря, у которыхъ встрѣченъ былъ настоятелемъ монастыря съ братією и съ пѣніемъ тропаря Рождества Богородицы, исполненнымъ семинарскимъ хоромъ, сопровождаемъ былъ до самаго храма Преображенія Господня, гдѣ его встрѣтили назначенные къ участию въ Архипастырскомъ служеніи: инспекторъ семинаріи, ключарь кафедральнаго собора и іеромонахъ Авраміева монастыря. За литургією въ томъ самомъ храмѣ, гдѣ духовные воспитанники во время своей юности приучаются къ молитвѣ и приготавливаются на дѣло служенія православной церкви — имѣли счастье принять отъ Архипастыря рукоположеніе два окончившихъ курсъ въ Семинаріи воспитанника: бывшій псаломщикомъ Алексѣй Соколовъ—во священника и годъ тому назадъ окончившій курсъ Іосифъ Данаевъ—во діакона. По окончаніи божественной литургіи Архипастырь, обращаясь къ воспитанникамъ семинаріи, стоявшимъ вокругъ амвона, сказалъ приличное времени поученіе, въ которомъ выразилъ приблизительно слѣдующее: „предъ началомъ вашего ученія мы признаемъ нужнымъ вознести свои молитвы Господу—Богу всякой премудрости и разума. Это потому, что христіанское ученіе, какъ вы учили еще въ дѣтствѣ, есть самое нужное для человека и нужное потому, что ведетъ къ вѣчной жизни и вѣчному спасенію. Не смотря на простоту этихъ словъ, знакомыхъ

намъ съ дѣтства, въ нихъ заключается глубокой смыслъ; потому что въ нихъ содержится рѣшеніе вопроса о всѣхъ нашихъ знаніяхъ и самой жизни нашей. Для полученія вѣчной жизни нужно знать пути, ведущіе къ ней: нужно не только знать истину, но и умѣть приложить ее къ жизни. Но вы по собственному опыту знаете, съ какимъ трудомъ, съ какими усилиями достается и обыкновенное человѣческое знаніе; иногда на пріобрѣтеніе и этихъ свѣдѣній у человѣка недостаетъ силъ естественныхъ или личнаго усердія и прилежанія, но для истиннаго Богопознанія недостаточно и самыхъ большихъ трудовъ и всѣхъ усилій человѣческихъ безъ высшей помощи не приведутъ къ нему. Правда, было время, когда человѣку легко и скоро доставалось это знаніе: тогда человѣкъ легко познавалъ сущность вещей, потому и нарекъ имена животнымъ, указывая на ихъ природныя свойства; онъ бесѣдовалъ съ Богомъ и лично чрезъ Него узнавалъ Его волю; но послѣ преступленія воли Божіей эта способность къ боговѣдѣнію затемнилась: мы стали плохо понимать, сдѣлались лѣнны и неподвижны ко всякому добру и еще слабѣе сдѣлались въ познаніи дѣлъ Божіихъ, такъ что безъ помощи и содѣйствія особой силы Божіей, одними своими силами, мы никогда не дойдемъ до познанія путей къ жизни вѣчной. Вамъ самимъ из-

вѣстно, какъ самыя сильныя человѣческія умы въ своихъ стремленіяхъ къ истинѣ постоянно встрѣчали непреодолимыя препятствія въ немощахъ человѣческихъ силъ и безъ помощи Слова Божія вмѣсто правильныхъ путей къ Боговѣдѣнію передавали людямъ одни ошибки и заблужденія. Вотъ почему нынѣ мы приносимъ наши молитвы св. Духу, чтобы Онъ Своєю благодатію озарилъ и укрѣпилъ ваши силы и способности, просвѣтилъ васъ своимъ свѣтомъ Боговѣдѣнія и міровѣдѣнія, вспомоствовалъ въ усвоеніи человѣческихъ знаній и особенно споспѣшествовалъ вамъ преуспѣвать въ познаніи истинъ Христовой вѣры и въ доброй жизни, чтобы вы со временемъ сдѣлались добрыми служителями церкви Божіей, полезными членами общества и утѣшеніемъ для вашихъ родителей“. При началѣ молебна, совершеннаго Архипастыремъ въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ, а равно и двухъ членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства—о.о. протоіереевъ Неклепаева и Лавровскаго, по распоряженію Архипастыря, молитву начальную „Царю небесный“ пропѣли всѣ воспитанники, а при окончаніи Владыка съ глубокимъ чувствомъ прочиталъ съ колѣнопреклоненіемъ положенную молитву, послѣ которой приглашено многолѣтіе Благочестивѣйшему Государю Императору и всему царствующему дому, Св. Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Іосифу, Епископу Смоленскому, всѣмъ учащимъ и учащимся. По окончаніи богослуженія Архипастырь въ сопровожденіи служившихъ литургію, членовъ семи-

нарскаго правленія отъ духовенства и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ посѣтили квартиру ректора семинаріи.

## Разныя извѣстія.

**По вопросу о безпомощности сиротъ духовенства, поступающихъ по жеребью въ военную службу.**

Въ минскихъ епарх. вѣдомостяхъ пишутъ:

въ декабрѣ мѣсяцѣ, прошлаго года, священнической сынъ, круглый сирота, Владиміръ Ивановъ Хорощо обратился въ Совѣтъ Минскаго Православнаго Николаевского Братства съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „въ настоящій призывъ въ воинской повинности, я принять, по жеребью, въ число новобранцевъ и въ концѣ сего мѣсяца (декабря) будетъ распредѣленіе новобранцевъ по полкамъ и отправленіе на мѣста. Для новобранцевъ изъ крестьянскаго сословія дѣлаются обществами, въ видѣ награды, денежныя сборы; новобранцы изъ другихъ сословій также не съ пустыми руками вступаютъ въ новую жизнь; одинъ я, какъ круглый сирота, лишень самаго малаго пособія. Почему и обращаюсь въ Минское Николаевское Братство съ покорнѣйшею просьбою оказать мнѣ какое либо денежное пособіе“.

Совѣтъ Братства, какъ намъ извѣстно, выдалъ просителю пять рублей на первыя нужды. Но самую просьбу Хорошо мы сочли нужнымъ предать гласности, въ полной увѣренности что епархіальное духовенство не оставитъ ее безъ вниманія. Случай поступленія въ число новобранцевъ круглыхъ или вообще безпомощныхъ сиротъ духовенства могутъ быть не рѣдки, и ихъ-то положеніе не можетъ не возбуждать жалости. Не смотря на всѣ заботы правительства, быть нижнихъ чиновъ нашей арміи еще не настолько обезпеченъ, чтобы не оставалось желать въ немъ улучшеній. Вслѣдствіе этого, для молодыхъ людей, особенно не изъ крестьянскаго сословія, переходъ [отъ домашней, семейной жизни, къ той обстановкѣ, какая окружаетъ нижнихъ чиновъ, не можетъ не быть для нихъ чувствительнымъ, особенно въ первое время. По этому-то для новобранцевъ, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ, пособія отъ родителей и родственниковъ составляютъ не прихоть, но нѣкотораго рода необходимость. Но откуда ждать такого пособія сиротамъ духовенства, матери которыхъ, если онѣ и есть, сами нуждаются въ насущномъ кускѣ хлѣба?

Помнится, намъ случалось читать, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, въ видахъ воспособленія новобранцамъ изъ сиротъ духовенства, образовались общества съ участіемъ въ нихъ всего духовенства извѣстной епархіи. Полагаемъ, что такое общество не будетъ лишнимъ и у насъ. Средствъ для этого не много нужно. Если бы всѣ причты епархіи постановили вносить на этотъ предметъ ежегодно отъ 20 до 30 коп., то ежегодно собиралось бы отъ 100 до 150 рублей, а этой суммы было бы

достаточно для выдачи приличнаго пособія каждому новобранцу изъ бѣдныхъ сиротъ духовенства. Сумму эту можно было бы отсылать въ епархіальное попечительство, для сбереженія на этотъ предметъ, а не то можно было бы образовать отдѣльный капитадецъ въ каждомъ уѣздномъ городѣ, гдѣ на первыхъ порахъ сосредоточиваются новобранцы. Но дѣло не въ томъ, куда высылать жертвуемые на этотъ предметъ копѣйки, а скорѣе въ томъ, чтобы духовенство обратило вниманіе на настоящее заявленіе и на ближайшихъ благочинническихъ сѣздахъ обсудило, какъ устроить это дѣло, нисколько для него необременительное, а между тѣмъ общающее во многомъ улучшить судьбу безпомощныхъ сиротъ духовенства, поступающихъ, по жеребью, въ военную службу.

М—чѣ.

### Изъявленіе благодарности Сербскаго народа народу Русскому.

— Чрезъ настоятеля Сербскаго въ Москвѣ подворья получено изъ Бѣлграда нижеслѣдующее: „Изъявленіе благодарности сербскаго народа народу Русскому“, подписанное болѣе чѣмъ полутора тысячами сербовъ изъ княжества.

„Среди тяжкихъ испытаній, которыя переносятъ нынѣ Сербія, насъ а съ нами и всѣхъ сербовъ глубоко трогаетъ братская любовь, которую при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, какъ и всегда прежде, оказывала и чинила намъ Россія. За то, во имя всего нашего народа всѣхъ званій и состояній, принимаемъ на себя смѣлость изъявить публично, горячую нашу благодарность за все, что сдѣлалъ и дѣлаетъ нынѣ для насъ братскій русскій народъ и отдѣльныя лица изъ его среды всякихъ чиновъ и состояній.

„Сербія и сестра ея Черногорія ведутъ борьбу и бьются съ турецкими войсками, превосходящими юго-славянскую рать числомъ, вооруженіемъ и опытностію. Но наши войска, проникнутыя патріотическимъ духомъ, защищаютъ шагъ за шагомъ священныя для нихъ земли свои, которыя оскверняютъ, предають огню и грабежу, разнузданныя орды черкесовъ и башибузуковъ. Турція ринула на насъ изъ глубины Азіи одичавшіе и звѣрскіе народы, и распалила въ нихъ фанатизмъ на погибель христіанъ.

„Кровь“ слабыхъ женъ и невинныхъ дѣтей христіанскихъ падаетъ капля за каплей на ихъ звѣрскую душу, а они, упоенные омерзительными чувствами, не щадятъ женской чести и дѣтской невинности, грозно опустошая все, что ни встрѣтятъ на своемъ пути. Несчастные и многострадальные братья наши претерпѣваютъ отъ сихъ поганыхъ безбожниковъ адскія муки. Фанатизмъ опьянилъ и обьялъ ихъ до такой степени, что они какъ дикіе звѣри, залитые кровью невинныхъ христіанъ, съ пламенемъ въ одной рукѣ и съ мечемъ въ другой, исполненные гадкой скотской страсти, истребляютъ даже мирное населеніе и пустошатъ землю, которая нѣкогда была сама свободна и цвѣтуша.

„Уже не въ первый разъ сербы гибнутъ, защищая святую православную вѣру и свою родину. Наши отцы неоднократно охранили Европу отъ гнуснаго азіатскаго ига. Сербы всегда и послѣ пораженія на Косовомъ полѣ обнаруживали признаки народной жизни, непрестанно воевали и сами и въ союзѣ съ русскимъ народомъ, который— хвала Богу!—достаточно силенъ, чтобы оборонить православіе и славянство и остановить невѣрныхъ, да не угнетаютъ болѣе его братій. Наши отцы гибли какъ мученики, обороняясь отъ свирѣпыхъ варваровъ: мы ихъ дѣти, мы сербы, можемъ ли уклониться отъ завѣщан-

наго намъ великаго дѣла и покинуть его? Нѣтъ!—не хотимъ, но будемъ бороться до послѣдняго человѣка за святое дѣло.

„И въ этой священной борьбѣ нашей, за существованіе нашего народа, братья Русскіе приобрѣли право на нашу величайшую благодарность. А потому чрезъ сіе посланіе изъявляемъ публичное благодареніе каждому брату Русскому, великому и малому, богатому и бѣдному, просвѣщенному и не книжному, по всей обширной Россіи; благодаримъ и дорогихъ сестеръ нашихъ, благородныхъ по своимъ чувствамъ Россіянокъ, которыя горячо принимаютъ къ сердцу бѣдственную судьбу нашего народа. Да будетъ слава и хвала Россіи и Русскому народу, сознающему, что имѣетъ братьевъ и вѣвъ Россіи на югѣ, кои ведутъ мученическую жизнь, никогда и никѣмъ не обезпеченную; ибо ихъ вѣра, ихъ семьи и имущества находятся въ рабствѣ и преданы гнусному своеволію агарянъ. Хвала и слава русской братіи, что помогаютъ намъ выдерживать неравную борьбу за оскорбленное человѣчество, за оскверненную святыню и за обезпеченныя семьи. Тяжко брату безъ роднаго брата! нѣтъ брата, пока мать не родитъ! *(За симъ слѣдуетъ болѣе 1,500 подписей)*.

#### НА ВСЕМІРНУЮ СВѢЧУ.

Въ іюльской книгѣ „Отечественныхъ Записокъ“, въ статьѣ „на всемирную свѣчу“, пишутъ: „послѣ Коссовекой битвы, поэтически оплакиваемой сербами, южные славяне, какъ самостоятельное политическое тѣло, кончили свое существованіе. Живое политическое тѣло стало трупомъ. Но турки послѣ Коссова не вошли дальше въ Европу. Они не въ силахъ были перешагнуть чрезъ великій трупъ славянскій, лежавшій на рубежѣ европейской цивилизаціи и восточнаго варварства,—трупъ, въ которомъ таилась великая мощь. И чѣмъ же Европа отплатила своимъ спасителямъ?—Систематическимъ давленіемъ ихъ жалкой свободы, всего ихъ горькаго суще-

„Сербія и сестра ея Черногорія ведутъ борьбу и бьются съ турецкими войсками, превосходящими юго-славянскую рать числомъ, вооруженіемъ и опытностію. Но наши войска, проникнутыя патріотическимъ духомъ, защищаютъ шагъ за шагомъ священныя для нихъ земли свои, которыя оскверняютъ, предають огню и грабежу, разнuzданныя орды черкесовъ и башибузуковъ. Турція ринула на насъ изъ глубины Азіи одичавшіе и звѣрскіе народы, и распалила въ нихъ фанатизмъ на погибель христіанъ.

„Кровь“ слабыхъ женъ и невинныхъ дѣтей христіанскихъ падаетъ капля за каплей на ихъ звѣрскую душу, а они, упоенные омерзительными чувствами, не щадятъ женской чести и дѣтской невинности, грозно опустошая все, что ни встрѣтятъ на своемъ пути. Несчастные и многострадальные братья наши претерпѣвають отъ сихъ поганныхъ безбожниковъ адскія муки. Фанатизмъ опьянилъ и обьялъ ихъ до такой степени, что они какъ дикіе звѣри, залитые кровью невинныхъ христіанъ, съ пламенемъ въ одной рукѣ и съ мечемъ въ другой, исполненные гадкой скотской страсти, истребляютъ даже мирное населеніе и пустошатъ землю, которая нѣкогда была сама свободна и цвѣтуша.

„Уже не въ первый разъ сербы гибнутъ, защищая святую православную вѣру и свою родину. Наши отцы неоднократно охранили Европу отъ гнуснаго азіатскаго ига. Сербы всегда и послѣ пораженія на Косовомъ полѣ обнаруживали признаки народной жизни, непрестанно воевали и сами и въ союзѣ съ русскимъ народомъ, который— хвала Богу!— достаточно силенъ, чтобы оборонить православіе и славянство и остановить невѣрныхъ, да не угнетаютъ болѣе его братій. Наши отцы гибли какъ мученики, обороняясь отъ свирѣпыхъ варваровъ: мы ихъ дѣти, мы сербы, можемъ ли уклониться отъ завѣщан-

наго намъ великаго дѣла и покинуть его? Нѣтъ!—не хотимъ, но будемъ бороться до послѣдняго человѣка за святое дѣло.

„И въ этой священной борьбѣ нашей, за существованіе нашего народа, братья Русскіе пріобрѣли право на нашу величайшую благодарность. А потому чрезъ сіе посланіе изъявляемъ публичное благодареніе каждому брату Русскому, великому и малому, богатому и бѣдному, просвѣщенному и не книжному, по всей обширной Россіи; благодаримъ и дорогихъ сестеръ нашихъ, благородныхъ по своимъ чувствамъ Россіянокъ, которыя горячо принимаютъ къ сердцу бѣдственную судьбу нашего народа. Да будетъ слава и хвала Россіи и Русскому народу, сознающему, что имѣетъ братій и внѣ Россіи на югѣ, кои ведутъ мученическую жизнь, никогда и нигдѣмъ не обезпеченную; ибо ихъ вѣра, ихъ семьи и имущества находятся въ рабствѣ и преданы гнусному своеволю агарянъ. Хвала и слава русской братіи, что помогаютъ намъ выдерживать неравную борьбу за оскорбленное человѣчество, за оскверненную святыню и за обезпеченныя семьи. Тяжко брату безъ роднаго брата! нѣтъ брата, пока мать не родитъ! *(За сими слѣдуетъ болѣе 1,500 подписей).*

#### НА ВСЕМІРНУЮ СВѢЧУ.

Въ іюльской книгѣ „Отечественныхъ Записокъ“, въ статьѣ „на всемірную свѣчу“, пишутъ: „послѣ Коссовской битвы, поэтически оплакиваемой сербами, южные славяне, какъ самостоятельное политическое тѣло, кончили свое существованіе. Живое политическое тѣло стало трупомъ. Но турки послѣ Коссова не вошли дальше въ Европу. Они не въ силахъ были перешагнуть чрезъ великій трупъ славянскій, лежащій на рубежѣ европейской цивилизаціи и восточнаго варварства,—трупъ, въ которомъ таилась великая мощь. И чѣмъ же Европа отплатила своимъ спасителямъ?—Систематическимъ давленіемъ ихъ жалкой свободы, всего ихъ горькаго суще-

ствованія! Въ теченіе 500 лѣтъ Европа училась, развивалась, богатѣла, а славяне, какъ несмѣнный часовой, стояли на стражѣ европейской цивилизаціи,—имъ было не до ученія, не до развитія, не до обогащенія. Съ одной стороны они отбивались отъ Азіи, отъ турокъ, съ другой—отъ Европы, отъ нѣмцевъ. Райи—это наши рабы-батраки, данники, которые должны нести послѣдній грошъ въ турецкій карманъ, говорили турки. Славяне—это служебный матеріалъ для цивилизованныхъ народовъ, это—мясо, которымъ долженъ питаться нѣмецкій духъ, говорили нѣмцы... 500 лѣтъ все это терпѣли славяне; всю жизнь и силу высасывали изъ нихъ турки и нѣмцы—остались одиѣ только кости славянскія. Но есть всему мѣра на землѣ, есть мѣра и славянскому терпѣнію... Въ себѣ самихъ народы должны искать спасенія,—славяне, кажется, это поняли наконецъ. Пока западная европейская дипломатія эгоистически и неискренно затягивала рѣшеніе участи несчастнаго народа, народъ, не въ силахъ будучи ждать окончанія дипломатическихъ горѣлокъ, въ которыхъ европейскіе кабинеты селятся „обойти“ больнаго „горящаго“ человѣка съ завязанными глазами, этотъ покинутый всѣми народъ самъ всталъ для рѣшенія своей участи: народъ ушелъ дальше того, что хотѣли ему предложить. Пока турецкое правительство, играя народнымъ терпѣніемъ, какъ кулюю, собиралось со своими мнимыми реформами и лживыми амнистіями, реформы и амнистіи оказались непригодными: турки и черкесы успѣли вырѣзать половину Болгаріи... Неужели мы будемъ сидѣть, сложа руки? Надо дѣйствовать немедленно и единодушно, открыто, наше дѣло правое, святое дѣло—защита народа, который всегда былъ единокровнымъ братомъ нашего мужичка и никогда не забывалъ объ этомъ родствѣ. Вспомнимъ, что болгары научили насъ письменности; сербы помогли намъ пріобрѣсти Новороссійскій край, и изъ турецко-татарской пустыни превратить въ цвѣту-

щую страну... Что-же, наконецъ, мы должны дѣлать? Европа возмутительно смѣется надъ нашей „правдой...“ Намъ оставлено одно право—кричать отъ боли негодованія. Но мы имѣемъ еще одно право, то право, которое неотнято у послѣдняго нищаго—отдавать свой кусокъ болѣе голодному собрату. Воспользуемся же этимъ правомъ. Насъ русскихъ и славянскихъ людей, презираемыхъ одичавшею въ своей quasi цивилизованной гордости Европою, статистика насчитываетъ отъ 90 до 100 и болѣе милліоновъ. Такими громадными массами населенія великія дѣла могутъ дѣлаться безъ всякихъ усилій. Откажемся мы всѣ только на одинъ день отъ какой либо прихоти, безъ удовлетворенія которой могли-бы удобно просуществовать этотъ день, но откажемся всѣ разомъ: кто пьетъ пиво—тотъ отказывается отъ одной кружки пива, другой—отъ рюмки водки, третій—отъ дорогой сигары, четвертый—отъ бутылки дорогого вина, пятый—отъ ложки въ буффѣ. И это—только разъ, на одинъ день, на одинъ часъ. Если это пожертвованіе, превращаясь въ деньги, въ одномъ случаѣ выразится только копѣйкою, въ другомъ—гривенникомъ, въ третьемъ—рублемъ, а богачъ—пятью и десятью рублями, въ разъ, одновременно, то среднимъ числомъ оно выразится и полтиной, и цѣлымъ рублемъ на всю стомиліонную, забитую и презираемую славянскую семью, у которой въ ея нищенской сумѣ разомъ очутится сто милліоновъ. Этой суммой мы спасемъ народъ, мы остановимъ рѣки крови. Пожертвуемъ же эту сумму, русскіе люди, но пожертвуемъ всѣ, разомъ!... Люди образованные и грамотные прочтутъ нашъ призывъ и откликнутся дѣломъ. Простой, темный народъ пусть въ церквахъ услышитъ отъ священниковъ то воззваніе, на которое всегда охотно откликнется русскій народъ: „пожертвуйте, православные, на всемірную свѣчу Господу Богу“.

(Москов. Епар. Вѣд. № 33).

### ИКОНА М. Г. ЧЕРНЯЕВУ.

*Современныя Извѣстія* сообщаютъ, что въ Москвѣ написана икона, назначаемая для отправления въ Сербію Михаилу Григорьевичу Черняеву. Икона (мѣрой въ вышину 1½ аршина, шириной въ 1 аршинъ) написана въ строгомъ церковномъ стилѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ по выполненію можетъ быть смѣло названа замѣчательнымъ художественнымъ произведеніемъ. Въ верхней части образа, на выходящей изъ-за тучъ лазури изображенъ въ лучахъ Животворящій крестъ, живившійся царю Константину, съ дугообразною вверху надписью: „Симъ побѣдиши“. Подъ крестомъ, на грозномъ облакѣ стоитъ воевода небесныхъ силъ архистратигъ Михаилъ съ мечемъ въ рукѣ, Архангелъ воспроизведенъ по рисунку VI вѣка, привезенному однимъ молодымъ археологомъ на дняхъ изъ Италіи. Ниже архангела предстоятъ: Савва архіепископъ Сербскій и Сергій Радонежскій, послѣдній съ иконою Нерукотвореннаго Спаса, въ напоминаніе о томъ, что образъ Спасителя былъ на княжескомъ знамени Дмитрія Донскаго въ битвѣ на Куликовомъ полѣ. Образъ св. Саввы написанъ такъ, какъ пишется въ Сербіи; образъ св. Сергія согласно старому подлиннику, всѣмъ извѣстному. На серебрянной рамѣ образа, внизу, надпись крупными эмалевыми буквами: „Господи силъ съ нами буди“. Икона написана на кипарисной доскѣ, на оборотѣ которой вѣзана серебрянная, съ изображеніемъ Георгія Побѣдоносца (гербъ Москвы), пластинка, на которой помѣщена слѣдующая надпись: *мѣта 1876 іюля въ 5 день страшная иногда нахожденія Аларянъ на русь воспоминающе и нынѣ съ злочестивыми тяжкую брань единовѣрныя сербскія и болгарскія земли зряще, православная Москва отъ глубины скорбныхъ души вопіюще взываетъ; „Господи силъ съ нами буди; много бо развѣ Тебе помощника въ скорбехъ не имамы. Господи силъ помилуй ны“.*

Живопись художника А. М. Колесова; серебряная работа и эмаль—П. А. Овчинникова, въ магазинѣ котораго на Кузнецкомъ мосту, чрезъ нѣсколько дней и будетъ выставлена на непродолжительное время икона.

(Моск. Епар. Вѣдом.).

*Идея, высказанная на этой иконѣ.* Воцареніе, воздвиженіе поверженнаго креста Господня въ христіанскомъ краѣ,— вотъ дѣло, которое нынѣ мужественно совершаютъ балканскіе славяне. „За крестъ честный“,—боевой кличъ ихъ, животворящее знамя, подъ которымъ зиждутся они въ незыблемое зданіе, по закону Того, кто есть Глава всякому началу, всякой власти. Побѣдоносный зовъ этотъ, вырвавшійся изъ наболѣвшихъ сердець миллионовъ христіанъ, вѣка страдавшихъ подъ варварскимъ игомъ, возводитъ славянское дѣло въ дѣло міровое, общее всеѣмъ народамъ, на коихъ знаменуется свѣтъ Христовъ. За крестъ или противъ креста. Третьяго стана, третьей дороги нѣтъ ни воину, ни гражданину, ни служителю слова, ни политику. Въ знаменіе этого-то подвига славянъ и помѣщенъ вверху иконы животворящій крестъ, явившійся на небѣ царю Константину предъ битвою съ гонителемъ христіанства Максентіемъ.

Но для того, чтобы не словами лишь, а на дѣлѣ быть спутникомъ на страшномъ пути къ Голгоѣ, нужно имѣть много любви, много терпѣнія, много борьбы съ внутреннимъ врагомъ, жувающимъ внутри каждаго изъ насъ и неустанно воюющимъ: „*иже бо восхощетъ другъ быти міру, врагъ Божій бываетъ*“. Для одолѣнія этого внутренняго врага нѣтъ другаго союзника кромѣ Господа, нѣтъ инаго оружія кромѣ смиренія и молитвы. Вотъ смыслъ надписи подъ иконою: *Господи силъ съ нами буди.*

На грозномъ облакѣ, подъ сіяющимъ крестомъ, уже явился воєвода небесныхъ силъ, архистратигъ Михаилъ съ мечемъ въ десницѣ, готовымъ поразить враговъ креста Господня, и съ пожнами въ лѣвой рукѣ въ знаменіе скорой милости Божіей, мира мірови. Ликъ архангела выражаетъ ясное сознаніе важности совершающагося событія; на устахъ, въ темно-синихъ, глубокихъ очахъ его, какъ бы читаешь слова: *„нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ, се бо входитъ Царь славы, се жертва тайная совершенна, дориносится“*.

„Вѣрою и любовію приступимъ, да причастницы жизни вѣчныя будемъ“, взываютъ молитвенники русской и сербской земли: Савва, архіепископъ сербскій, промѣнявшій царскую порфиру на одежду инока и нашъ преподобный Сергій чудотворецъ,—стоящіе на полѣ съ занимающеюся вдали утреннею зарею. Преподобный Сергій благословилъ нѣкогда Русь на бутву съ врагами христіанства: нынѣ да благословитъ онъ славянъ довершить подвигъ, доблестно начатый на куликовомъ полѣ русскими. (Книг. Епарх. Вѣдом.)

*Безъимянные доносы и жалобы.*—Не разъ приходилось читать и слышать, что къ Преосвященнымъ Архіереямъ время отъ времени поступаютъ безъимянные доносы и жалобы. 52 ст. кн. II, т. XV Св. Закон. и 300 ст. Уст. угол. судопр. (1864 г) запрещаетъ производить слѣдствія по доносамъ въ безъимянныхъ пасквиляхъ и подметныхъ письмахъ, а потому всѣ такого рода доносы не могутъ имѣть никакого дѣйствія. Если какимъ либо образомъ будутъ открыты составители пасквилей и подметныхъ писемъ и подкидыватели ихъ, они предаются уголовному суду; неоткрытый же составитель пасквиля объявляется человѣкомъ безчестнымъ (ст. 149 и 150 т. 14 Уст. пред. прест.). Такое строгое преслѣдованіе анонимныхъ доносовъ объясняется тѣмъ, что подобные доносы, хотя за-

конь и не придаетъ имъ значенія, набрасываютъ, можетъ быть, совершенно незаслуженную тѣнь на имя своей жертвы, невольно поселяютъ во мнѣннн начальства сомнѣнне въ невинности лица оглашаемаго въ нихъ, и подаютъ поводъ къ неприятымъ для него толкамъ. Кромѣ того безымянные доносы могутъ подрывать взаимное довѣрне, породить скрытность и подозрительность.

**О доходахъ духовенства.**—Въ Херсонской епархіи предполагается въ случаѣ назначенія духовенству жалованья по приговорамъ обществъ, сдѣлать неподлежащими денежному вознагражденію труды священно-церковно-служителей по слѣдующимъ главнѣйшимъ требоисправленіямъ: при рожденіи, крещеніи, муропомазаніи, воцерковленіи въ 40-й день дитяти, при исповѣди и св. причащеніи, при бракосочетаніи, елеосвященіи и отпѣваніи погребенія, но только въ церкви или кладбищенской часовнѣ. Затѣмъ сопровожденіе умершаго изъ дома или церкви на кладбище, панихиды, сорокоусты, молебствія, акаѳисты, служенія всепоцныхъ по домамъ и прочія требы, зависящія единственно отъ личнаго религіознаго усердія прихожанъ, должны быть оставлены по прежнему съ добротнымъ вознагражденіемъ труда причта.—Памъ кажется, прибавляетъ репортеръ херсонск. еп. вѣд., что включать совершеніе елеосвященія въ число безмездныхъ требъ не слѣдуетъ, потому что это таинство необязательно для христіанина въ той мѣрѣ, какъ таинства крещенія, муропомазанія, причащенія, исповѣди и брака, и предоставляется доброй воле христіанина.

### **Резолюція Митрополита Филарета по случаю неосторожности одного священника.**

— Священникъ благочинный, служа преждеосвященную литургію, уронилъ съ дискаса на полъ св. Агнецъ, при перене-

сени его съ престола на жертвенникъ, и донося о томъ, просилъ о прощеніи своей неосторожности. Покойный митрополитъ Филаретъ московскій далъ слѣдующую резолюцію; „Неосторожность: но бдительнаго въ молитвѣ и благоговѣннiи Богъ хранить отъ печальностей. Посему долженъ священникъ покаяться предъ Богомъ въ своей неосторожности; наложить на себя трехдневный постъ съ молитвою, и въ особенности въ каждый изъ сихъ дней читать акаѳистъ Иисусу сладчайшему на самомъ мѣстѣ приключенія. Засимъ Богъ до простить его, и сохранить впредь“.

(Душенол. Чтен.).

---

СОДЕРЖАНІЕ:— *Отдѣлъ оффиціальный.* 1) Указы Св. Синода. 2) Циркуляры Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ 3) Епархіальные извѣстія. 4) Списокъ воспитанницъ Смоленскаго духовнаго училища. *Отдѣлъ неоффиціальный:* 1) Смоленскъ 12-го сентября. 2) Разныя извѣстія: а) По вопросу о безпомощности сиротъ духовенства, поступающихъ по жеребью въ военную службу; б) изъявленіе благодарности Сербскаго народа народу Русскому; в) на всемірную свѣчу; г) Икона, отправленная въ Сербію; д) безимянныя доносы и жалобы; е) о доходахъ духовенства; ж) резолюція Митрополита Филарета по случаю неосторожности одного священника.

---

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ. 30 Сентября 1876 года. Въ типографіи наследниковъ А. Н. Перешлетчикова.



