

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, **Выходятъ два раза въ**
мѣсяцъ,
съ пересылкою и безъ пересылки
пять руб. 1 и 15 числа.

«АЛЕКСАНДРЪ»
1-го **ФЕВРАЛЯ** № 3, 1873 года.
ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫИ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣй-
шую Тетку **НАШУ** Государиню Великую Княгиню Елену Пав-
ловну. Ея Императорское Высочество скончалась въ 9-й день
сего января, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, на
67 году отъ рожденія. Возбѣщая о семъ горестномъ событіи
всѣмъ **НАШИМЪ** върнопоп. даннымъ. Мы пребываемъ увѣрены,
что они раздѣлятъ скорбь, постигшую **ИМПЕРАТОРСКІЙ**
Домъ НАШЪ; соединять теплыя молитвы свои съ **НАШИМИ**
объ упокоеніи вк. Царств. Праведныхъ души усопшей Великой

Княгини, и сохранять благодарную память въ Ея полувѣковой жизни въ Россіи, исполненной неутомимой дѣятельности на поприщѣ благотворительности и полезнаго просвѣщенія.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 9-й день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ третіе, Царствованія же НАШЕГО въ восемнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано.

« АЛЕКСАНДРЪ ».

Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, января 11-го дня 1873 года.

О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе Правительствующаго Сената, отъ 10 сего января, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, послѣдовавшаго въ 10-й день сего-же января, о кончинѣ Государыни Великой Княгини Елены Павловны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и над-

лежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ Литургіею, панихиду по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ — Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ, соборнѣ (кромя С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшейся Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Января 11 дня 1873 года. № 1.

Назначеніе на Архіерейскую кафедру.

Высочайше утвержденнымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ Святейшаго Синода, 8-го января 1873 г., повелѣно быть Епископомъ михайловскимъ, Викаремъ рязанской епархіи, смотрителю рязанскаго духовнаго училища, Архимандриту *Василію*.

О лицахъ духовнаго сана, имѣющихъ право на сопрічисленіе къ ордену св. Анны 3-й ст. по статуту сего ордена.

Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Ея Императорскаго Величества, Свят. Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г-на Синодальнаго Оберт-Прокурора, отъ 16 ноября 1872 года за № 4153, съ приложеніемъ копій съ Высочайшаго повелѣнія 31 октября 1872 года, объ исполненіи послѣдовавшаго въ государственномъ совѣтѣ мнѣнія о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопрічисленіе

къ ордену св. Анны 3 ст. Въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта изъяснено: государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше утвержденнаго присутствія, по дѣламъ православнаго духовенства, по лицамъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену св. Анны 3 ст., и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ означеннаго присутствія, мнѣніемъ положить: пунктъ 20-й ст. 581, учр. орд. (Св. Зак. Т, I), въ коей указываются лица, имѣющія право на получение 3-й ст. ордена св. Анны, изложить слѣдующимъ образомъ: п. 20. «Протоіерей или священникъ, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сразу одну и ту-же должность: благочиннаго, или члена духовной Консисторіи, духовнаго правленія, епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, правленія семинаріи или духовнаго училища отъ епархіальнаго вѣдомства». Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами. Декабря 23 дня 1872 г. № 51.

Дозволеніе протоіерею Содальскому носить поднесенный ему прихожанами крестъ.

Государь Императоръ, въ 4-й день минувшаго ноября, Высочайше соизволилъ на дозволеніе, согласно опредѣленію Свят. Синода, протоіерею с.-петербургской Симеоновской церкви, что въ Моховой улицѣ, Николаю Содальскому принять и носить по установленію золотой наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями, поднесенный ему прихожанами означенной церкви, въ знакъ признательности ихъ къ трудамъ его по обновленію сего храма и учрежденію при ономъ общества для вспоможенія бѣднымъ съ пріютомъ для дѣтей.

Дозволеніе священнику І. Гратинскому носить поднесенный ему крестъ.

Государь Императоръ, въ 18 день минувшаго ноября, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе св. Синода о дозволеніи священнику с.-петербургской Владимірской церкви Иоанну Гратинскому принять и носить, по установленію, наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями, поднесенный ему сословіемъ с.-петербургскихъ ремесленниковъ, въ знакъ признательности за десятилѣтніе, полезные и безвозмездные труды его по преподаванію Закона Божія въ Александровской ремесленной школѣ, по случаю исполнившагося, 23 ноября, десятилѣтія существованія означенной школы». (*Дух. Бесѣд.*)

О порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей, на вѣчное поминовеніе.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Свят. Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 10965, по возбужденному главнымъ священникомъ арміи и флотовъ вопросу о томъ, гдѣ и какъ должно записывать 5% билетъ государственнаго банка, пожертвованный въ пользу одной изъ церквей на вѣчное поминовеніе. Приказали: Усматривая изъ сего предложенія, что въ нѣкоторыхъ церквахъ билеты, жертвуемые въ церкви на вѣчное поминовеніе, записываются не въ приходо-расходныя книги, какъ-бы слѣдовало по смыслу п. 2 ст. 146, уст. дух. Конс., а въ церковную опись и въ клировую вѣдомость, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по духовному вѣдомству указами: во-первыхъ, что на деньги, жертвуемыя въ церкви на вѣчное поминовеніе, должны быть приобретаемы банковые билеты на имя церкви, съ означеніемъ, что

проценты съ капитала подлежатъ выдачѣ церковному причту, и во-вторыхъ, что билеты тѣ должны быть, по смыслу 2 п. 146-й ст. уст. дух. Конс., записываемы вмѣстѣ съ прочими церковными суммами, независимо отъ означенія въ описи церковнаго имущества и въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ приходорасходныхъ книгахъ, какъ подлежащіе храненію въ церкви и указанному свидѣтельствуванію. Декабря 24 дня 1872 года. № 52.

О выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ упомянутаго присутствія, *мнѣніемъ положили*: постановить —

« Дѣтямъ лицъ православнаго и армяно-грегоріанскаго духовенства, имѣющимъ по дѣйствующимъ законамъ (Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 26 мая 1869 и 15 марта 1871 года) право на потомственное или личное почетное гражданство, выдаются свидѣтельства о принадлежности ихъ къ сему званію изъ подлежащихъ по мѣсту служенія отцовъ, духовныхъ консисторій, по опредѣленіямъ, утвержденнымъ енархіальнымъ начальствомъ. Сія свидѣтельства пишутся, по примѣненію къ приложеннымъ къ ст. 576 и 578 зак. о сост. (т. IX по прод. 1868 г.) формамъ, на гербовой бумагѣ, цѣною въ одинъ рубль и выдаются безъ всякой другой за оныя платы »

Его Императорское Величество, 7 ноября 1872 года, изложенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить, (Пр. В.)

РАСПОРЯЖЕНИЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

Вѣдомость о предположенныхъ измѣненіяхъ въ содержаніи городского и сельскаго духовенства харьковской епархіи во второй половинѣ 1872 года.

А. Причты церквей, содержаніе которыхъ обращено.

Харьковскаго уѣзда: 1) Христорождественской с. Одноробовки священнику 63 р. 70 к.; испр. д. псаломщика 17 р. 64 к., всего 81 р. 34 коп.; 2) Введенской с. Артемовки священ. 63 р. 70 к., испр. долж. псалом. 17 р. 64 к., испр. долж. псал. 1 р. 96 к. = 83 р. 30 к.; 3) Вознесенской зашт. города Золочева священ. 52 р. 92 к., испр. долж. псал. 17 р. 64 к. = 70 р. 56 к.; *волчанскаго уѣзда:* 4) Покровской с. Великаго, священ. 57 р. 14 к., испр. долж. псалом. 18 р., просфоріѣ 7 р. 14 к. = 82 р. 28 к.; *валковскаго уѣзда:* 5) города Валовъ Успенской священ. 53 р., діакону 29 р. 40 коп., испр. долж. псал. 14 р. 70 к. = 98 р.; 6) Рождество-Богородичной с. Дорофьевки — —; *бобруховскаго уѣзда:* 7) Троицкой с. Сѣннаго священнику 70 р. 56 коп., діакону 10 р. 9 к., испр. долж. псалом. 17 р. 64 к., испр. долж. псалом. 11 р. 76 к. = 110 р. 5 к.; *змиевскаго уѣзда:* 8) с. Мосьпановой Георгіевской священ. 57 р. 14 к., испр. долж. псал. 18 р., просфоріѣ 7 р. 14 к. = 82 р. 28 к.; 9) Предтечевской с. Дудковки священ. 52 р. 92 к., испр. долж. псалом. 17 р. 64 к. = 70 р. 56 к.; 10) Воскресенской с. Булацеловки священ. 52 р. 92 к., испр. долж. псалом. 17 р. 64 к. = 70 р. 56 коп.; *изюмскаго уѣзда:* 11) Акилининской с. Некременной священ. 52 р. 92 к., испр. долж. псалом. 17 р. 64 к. = 70 р. 56 к.; 12) Николаевской с. Николаевки священ. 52 р. 92 к., испр. долж. псалом. 17 р. 64 к., испр. долж. псал. 1 р. 14 к. = 71 р. 70 к.; *хузинскаго уѣзда:* 13) Успенской с. Двурѣчной священ. 70 р. 56 к., священ. 52 р. 92 к., діакону 26 р. 46 к., испр. долж. псал. 17 р. 66 к. = 167 р. 58 к.; 14) Георгіевской с. Гусинки священ. 70 р. 56 коп., діакону 26 р. 46 к., исправ. долж. псалом. 11 р. 76 к.

—108 р. 78 к.; 15) Петро-Павловской с. Петро-Павловки священ. 70 р. 56 к., священ. 52 р. 92 к. испр. долж. псал. 17 р. 64 к., испр. долж. псалом. 17 р. 64 к. = 185 р. 22 к.; *лебединскаго уезда*: 16) Предтечевской с. Штеповки священ. 44 р. 10 к., исправ. должн. псалом. 17 р. 64 к. = 61 р. 74 к.; 17) Знаменской с. Протопоковки диакону 8 р. 82 к.; *сумскаго уезда*: 18) г. Сумь Покровской священ. 53 р. 90 к., испр. должн. псалом 14 р. 70 к. = 68 р. 60 к.; *ахтырскаго уезда*: 19) Казанской с. Никитовки священ. 52 р. 92 к., испр. долж. псалом. 11 р. 76 к. = 64 р. 68 к.; *старобльскаго уезда*: 20) Покровской с. Верхней Покровки свящ. 57 р. 14 к., испр. должн. псалом. 18 р., просфорнѣ 7 р. 14 к. = 82 р. 28 к.

При всѣхъ выше поименованныхъ въ пунктахъ А церквахъ, на основаніи указа Св. Синода, отъ 10 мая 1869 г. за № 20, о составленіи новаго росписанія церквей и о составѣ при нихъ причтовъ, упразднено одно священническое мѣсто (№ 6), одно диаконское (№ 7), три дьячьевскихъ (№№ 6, 14 и 19) и шесть мѣстъ (№№ 2, 3, 6, 11, 12 и 15); при прочихъ же церквахъ (№№ 14, 5, 8, 9, 10, 13, 15, 17, 18 и 20), такія же мѣста закрыты въ 1-й половинѣ и часть окладовъ въ той-же половинѣ перечислена другимъ причтамъ, а остальные предназначены къ раскладкѣ въ сей половинѣ, и потому размѣры содержанія причтовъ сихъ церквей со второй половины 1872 г. предполагено оставить въ такомъ видѣ.

Б. Причты церквей, содержаніе коихъ возвышается, или назначается вновь.

Старобльскаго уезда: 1) Спаской с. Воеводска священ. 52 р. 92 к., испр. долж. псал. 8 р. 82 к. = 61 р. 74 к.; 2) Успенской с. Нижней Покровки священ. 52 р. 92 к., псаломщику 23 р. 52 к.; 3) Николаевской г. Старобльска священ. 52 р. 92 к., испр. долж. псалом. 17 р. 64 к.; 4) Пантелеймоновской с. Богородичной священ. 46 р. 10½ к., испр. должн. псалом. 8 р. 82 к. = 54 р. 92½ к. Всего же на всѣ причты, поименованные въ пунктахъ А и Б,

1.902 р. 55½ к. Остается въ казначействѣ по 2% на пенсін изъ 14 р. 35 к., оставшихся свободными при бывшихъ поселянскихъ церквахъ 26 копѣекъ. Всего 1.902 р. 81½ к.

Всѣ церкви, показанныя въ пунктѣ Б, существовали по настоятельнымъ мѣстнымъ нуждамъ, но безъ жалованья отъ казны, которое для причта первой назначено въ первой половинѣ 1872 г. и то ограниченное, нынѣ всѣ эти церкви оставлены харьковскимъ губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію епархіальнаго духовенства самостоятельными, причемъ при второй изъ нихъ псаломщичькое мѣсто занимаетъ окончившій курсъ въ семинаріи, а потому священнику первой предположено возвысить, а причтамъ остальныхъ назначить вновь содержание.

Харьковская духовн. Консиссторія, препровождая при отношеніи своемъ, отъ 8 января сего 1873 г. за № 112, вышеозначенную вѣдомость «объ измѣненіи въ содержаніи духовенства епархіи со второй половины 1872 г.», для отпечатанія, къ свѣдѣнію и руководству духовенства при составленіи вѣдомостей о жалованьи оному за 1-ю половину 1873 г., вмѣстѣ съ этимъ проситъ объявить духовенству, чтобы оно позаботилось получить слѣдующее ему содержание за истекшій 1872 годъ до 31 марта непременно, въ случаѣ же неполученія онаго къ сему сроку поступило согласно распоряженію епархіальнаго начальства, опубликованному въ № 16-мъ 1872 г. стр. 165—174.

Членъ купянской комиссіи по свѣчной операціи 2-го благочинническаго округа церковей слоб. Петро-Павловки, Петро-Павловской церкви священникъ Николай Пантелеимоновъ, въ рапортѣ своемъ, отъ 10 ноября истекшаго года, доложилъ Его Высокопреосвященству, что церковные старосты упомянутаго округа предположили продавать восковыя свѣчи въ церквахъ по 1 руб. за каждый фунтъ; но такое предположеніе онъ находитъ недостаточно рациональнымъ потому, что при установленіи такой цѣны на свѣчи необходимо будетъ тѣ изъ нихъ, которыя выдѣлываются по 30 на фунтъ (или тридцатыя) продавать по 3¼ коп. сер., сороковыя по

2½ к., шестидесятыя по 1⁶/₁₀ к., восьмидесятыя по 1³/₁₀ коп. и сотыя только по 1 коп.; рациональнѣе же установить цѣну за фунтъ свѣчей по 1 руб. 20 коп. и затѣмъ распродавать ихъ: тридцатыя по 4 к., сороковыя по 3 к., шестидесятыя по 2 коп., восьмидесятыя по 1½ коп. и сто двадцатыя по 1 к., сотыя же свѣчи въ продажѣ исключить.

Харьковская духовная Консисторія, на предварительное заключеніе коей Его Высокопреосвященствомъ переданъ былъ вышеобъясненный рапортъ священника Пантелеимонова, нашла мнѣніе сего священника совершенно основательнымъ; такъ-какъ при цѣнности свѣчей въ 1 руб. фунтъ, неизбѣжны будутъ постоянныя и непобѣдимыя затрудненія какъ для церковныхъ старостъ при продажѣ свѣчей въ церквахъ, такъ и для прихожанъ, которые будутъ покупать свѣчи, въ слѣдствіе того, что не существуетъ въ обращеніи никакой монеты, при посредствѣ которой возможно было бы произвести какъ уплату, такъ и расчетъ за свѣчи, которыя стоятъ напр. 3½ к., 1⁶/₁₀ к., 1³/₁₀ к., а затѣмъ должны будутъ возникнуть и неодолимыя затрудненія при учетахъ по распродажѣ свѣчей; напротивъ, при цѣнности свѣчей въ 1 руб. 20 к., признаваемой Консисторіею нисколько не высокою, какъ распродажа оныхъ можетъ совершаться безъ всякихъ затрудненій потому, что расчетъ за свѣчи каждаго сорта свѣчей можетъ производиться ходячею монетою, такъ и учетъ по распродажѣ свѣчей не представитъ никакихъ затрудненій и потому въ докладѣ по сему дѣлу Его Высокопреосвященству, полагала, что цѣну по 1 руб. 20 коп. на каждый фунтъ свѣчей, при распродажѣ ихъ въ церквахъ, слѣдовало бы установить не только въ 2-мъ купянскомъ округѣ, но и по всей безъ исключенія епархіи, съ исключеніемъ изъ продажи свѣчей пятидесятыхъ, сотыхъ и сто сороковыхъ, и Его Высокопреосвященство утвердилъ, предписавъ установить показанную цѣну свѣчей для всей епархіи.

Января 11 дня, с. Гречаниковки (ахтырск. у.) Преображенской

церкви священникъ Порфирій Кошляковъ, перемѣщенъ въ с. Червленое (лебедин. уѣзда) въ Николаевской церкви.

Января 13 дня, по 3-му благочинническому округу валковск. уѣзда утверждены катихизаторами священники: Александръ Артюховскій и Стефанъ Эвенковъ.

Января 15 дня, священникъ Михаилъ Котляровъ уволенъ отъ должности миссiонера по дѣламъ раскольническимъ змiевск. уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ Давидъ Антоновъ.

Января 16 дня, Архангело-Михайловской церкви с. Радоми (ахтырск. уѣзда) священникъ Никонъ Памкратевъ, перемѣщенъ въ с. Ницы (того-же уѣзда) въ Тихоновской церкви.

Января 18 дня, по 2-му округу ахтырскаго уѣзда утверждёнъ благочиннымъ протоіерей Димитрій Вербницкій.

— Награждены похвальными листами, церковные старосты: Троицкаго собора г. Волчанска, купецъ Иванъ Степановичъ Лукьяновъ и того-же уѣзда подгородней с. Заводъ, Успенской) церкви мѣщанинъ Димитрій Тимофѣевичъ Сукачевъ.

Января 20 д., утверждены церковными старостами въ церквахъ: Преображенской г. Харькова, купецъ Тимофѣй Степановичъ Кузьминъ, Иоанно-Богословской с. Ивановки (змiевск. у.) крестьянинъ Авраамъ Ереикій и къ Троицкому собору с. Бѣловодска (староб. уѣзда) крестьянинъ Николай Калмыковъ.

— Церковный староста Большой Писаровни (богодух. уѣзда) Иванъ Колодочка награждёнъ похвальнымъ листомъ.

Января 21 д. согласно просьбѣ, благочинный 2-го окр. волчанскаго уѣзда, протоіерей Василій Гутниковъ по случаю болѣзни временно уволенъ отъ исправленія должности благочиннаго, исправленіе которой поручено священнику Іоанну Жадановскому.

— Согласно выбору духовенства утверждёнъ благочиннымъ 3-го округа харьковскаго уѣзда, сл. Люботина (валк. у.) священникъ Павелъ Лобковскій.

Января 23 д. утверждёнъ благочиннымъ города Купянска градскихъ церквей священникъ Александръ Волинъ.

— По 4-му благочинническому округу богодуховскаго уѣзда утверждены согласно выбору духовенства: помощникомъ благочиннаго священникъ Алексій *Артюховскій* и депутатомъ священникъ Андрей *Стеллеикій*.

НЕКРОЛОГИ.

Въ ночь съ 18 на 19 декабря прошлаго 1872 года, на 58 году, скончался отъ горловой чахотки с. Червленаго (лебед. у.) Николаевской церкви священникъ Василий Даниловичъ *Еминскій*. Покойный о. Василий, сынъ священника, полтавской губерніи, гадячскаго уѣзда, с. Плѣшивецъ. По окончаніи курса въ полтавской семинаріи, Василий Даниловичъ, по прошенію его, принятъ въ харьковскую епархію и 30 іюня 1840 г. рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви с. Боброваго (лебед. у.); 16 марта 1862 г. перемѣщенъ къ Знаменской церкви с. Протопоповки (того-же у.); а 21 іюня того-же 1862—къ Николаевской церкви г. Лебедина; 27 іюня 1863 г. перемѣщенъ вторымъ священникомъ къ Успенскому градскому собору того-же города; 11 іюня 1865 г. перемѣщенъ къ Троицкой церкви с. Василевки (лебед. у.); 6 апрѣля 1872 г. перемѣщенъ къ Константино-Еленовской церкви, с. Константиновки (богодух. у.), а 17 мая того-же года къ Николаевской церкви с. Червленаго.

Покойный о. Василий, хотя и болѣлъ уже не малое время, но чувствовалъ себя еще настолько здоровымъ, что 18-го декабря на-канунъ своей кончины, утромъ ѣздилъ въ городъ Лебединъ, а вечеромъ, воротившись домой, послѣ чаю, писалъ клировыя вѣдомости почти до десяти часовъ. Въ 11-ть часовъ почувствовалъ сильную боль въ горлѣ и груди, сильно кашлялъ даже до рвоты и въ разсвѣту, среди этихъ страданій, владѣя языкомъ, при полномъ сознаніи скончался. Погребеніе совершено четырьмя священниками 21 декабря въ присутствіи всѣхъ прихожанъ.

О. Данилъ до-нынѣ живъ — за штатомъ.

О. Василий Елинскій проходилъ должность депутата 3-го округа лебединскаго уѣзда около семи лѣтъ, имѣлъ набедренникъ и Всемилостивѣйше пожалованные награды—скуфью и камилавку и бронзовый наперсный крестъ на Владимирской лентѣ. Въ семействѣ его остались: жена, два сына, окончившіе курсъ въ харьковской семинаріи, одинъ—въ первомъ классѣ семинаріи и одинъ малолѣтній въ домѣ. Состояніи кромѣ незначительнаго движимаго имущества покойный не оставилъ никакого, даже семейство его осталось безъ крова, такъ-какъ начатый постройкою покойнымъ на собственные его средства домъ нестроенъ и притомъ постройка эта начата на церковной усадьбѣ.

—Въ 11-ть часовъ утра 24 декабря истекшаго года скончался отъ воспаления печени, послѣ двухъ-мѣсячной болѣзни, напутствованный св. тайнами, благочинный 5-го округа, бывшаго харьковскаго военнаго поселенія, слободы Ново-Бѣлгорода (Печенѣгъ) Петро-Павловской церкви священникъ Василий Алексѣевичъ *Блмкий*, на 49 году своей жизни. Покойный—сынъ протоіерея, по окончаніи курса въ харьковской духовной семинаріи, 25 марта 1846 года рукоположенъ во священника волчанскаго уѣзда, слободы Николаевки, къ Успенской церкви. Переведенъ въ Петро-Павловской церкви слободы Ново-Бѣлгорода 1848 года августа 7 дня.

Во время пастырскаго служенія своего покойный о. Василий исполнялъ должность законоучителя кантонистовъ во 2-й батареи 1-й конно-артилерійской дивизіи 9-ть лѣтъ. По выбору духовенства округа проходилъ должность благочиннаго съ 1864 года февраля 26 дня до конца почти своей жизни, и только упорная болѣзнь заставила его просить епархіальное начальство, за мѣсяцъ до смерти, поручить исправленіе должности благочиннаго другому впредь до своего выздоровленія. За примѣрно-ревностное исполненіе обязанностей приходскаго священника и законоучителя кантонистовъ награжденъ набедренникомъ 1856 года октября 20 дня; Всемилостивѣйше пожалованъ, 1857 года августа 19 дня, брон-

зовымъ наперснымъ крестомъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—56 годовъ; за усердную и ревностную службу бархатною фіолетовою скуфьей 1860 года мая 14 дня; за отлично-усердную и ревностную службу по епархіальному вѣдомству бархатною фіолетовою камилавкою 1866 года марта 26 дня; за отлично-усердную и ревностную службу наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выданнымъ 1871 года апрѣля 3-го дня. Покойный не имѣлъ дѣтей; жену свою Марью Яковлевну оставилъ съ ограниченнымъ состояніемъ (такъ какъ большую половину своего состоянія онъ употребилъ на исправленіе и украшеніе своего приходскаго храма, который онъ въ послѣднія пять лѣтъ расширилъ и перестроилъ за-ново), хотя много осталось еще и не оконченнымъ, а потому однимъ изъ предсмертныхъ желаній покойника было, чтобы преемникъ его окончилъ все начатое имъ дѣло по перестройкѣ храма, для чего онъ просилъ свою жену за день до своей смерти, чтобы она лично передала Владыкѣ предсмертное желаніе его въ назначеніи ему преемника. О. Василій былъ однимъ изъ ревностныхъ пастырей по приходу и церкви и однимъ изъ ревностныхъ и аккуратныхъ благочинныхъ по епархіи. За свою неподкупную честность, онъ стяжалъ уваженіе, неподдѣльную любовь и вѣчную молитвенную память о себѣ какъ своихъ прихожанъ, такъ равно своихъ бывшихъ подчиненныхъ собратій, а равно и всѣхъ знавшихъ его. Прахъ покойника, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, погребенъ въ церковной оградѣ приходской церкви. Отгѣваніе тѣла совершено 27 декабря священникомъ Алексіемъ Пригодинымъ съ участіемъ десяти священниковъ и трехъ діаконовъ, при многочисленномъ стеченіи народа; причемъ сказано было два приличныхъ случая слова. Гробъ изъ церкви до могилы несли священники и диаконы. Миръ праху твоему, достойнѣйшій пастырь!

(Сообщены благочинными).

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Ахтырскаго духовнаго училища, учителю географіи и ариѳметики *Георгію Левитскому*, за его усердную службу, объявляется признательность Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ въ его (Левитскаго) послужной списокъ.

— Надзиратель за учениками купянскаго дух. училища *Егоръ Левандовскій*, согласно его просьбѣ, уволенъ, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ харьковской семинаріи *Александръ Власовъ*.

Отчетъ по учебно-нравственной части ахтырскаго духовнаго училища за 18^{го}/₇₂ учебный годъ¹.

(Продолженіе)

5) Учебниками для воспитанниковъ и пособіями для наставниковъ по тѣмъ предметамъ, по коимъ не указано тѣхъ и другихъ Свят. Синодомъ, служили тѣ-же, что и въ прошломъ 18^{го}/₇₁ году.

6) При выполненіи программы по языку латинскому наставниками онаго заявлено было затрудненіе: во-первыхъ, въ ознакомленіи воспитанниковъ съ метромъ, необходимымъ для чтенія басень Федра, въ отрывкахъ приложенныхъ къ руководству, особенно потому, что наставники, получившіе свое воспитаніе въ семинаріи еще въ то время, когда въ курсахъ оной не была преподаваема просодія, при такомъ не вполне ясномъ и опредѣленномъ изложеніи оной, какое находится въ пособіяхъ,

¹ Харьк. епарх. вѣдом. № 2, стран. 50.

назначенныхъ для нихъ, сами не могутъ исполнить, сознательно и отчетливо усвоить себѣ всѣхъ комбинацій долготы и краткости слоговъ въ стихотворной рѣчи латинской тѣмъ болѣе не въ состояніи что-либо определенное изъ нихъ сообщить своимъ воспитанникамъ, а во-вторыхъ въ самомъ руководствѣ по обученію латинскому языку, назначенномъ для воспитанниковъ, которое по краткости и сжатости изложенія синтаксиса слишкомъ недостаточное представляетъ пособіе къ изученію характеристическихъ свойствъ латинскаго языка и въ такихъ скромныхъ размѣрахъ, сравнительно съ числомъ уроковъ для него назначенныхъ, какіе предлагаются программой онаго.

7) Во исполненіе требованія § 52 училищнаго устава, смотритель училища въ отчетномъ году при шести урокахъ, хотя не могъ часто посѣщать уроки наставниковъ вслѣдствіе крайней слабости своихъ силъ, постепенно только возстановившихся послѣ тяжелой его болѣзни, но все же слѣдилъ какъ за ходомъ обученія, помогая наставникамъ своими совѣтами и указаніями, такъ и за успѣхами воспитанниковъ, своевременно разсматривая классные журналы и немедленно принимая надлежащіе мѣры въ возбужденіи лѣнивыхъ къ занятіямъ. Неисправностей какихъ-либо со стороны наставниковъ, а равно и своевольныхъ увлеченій отъ своихъ обязанностей со стороны воспитанниковъ, которые бы нарушали надлежащій порядокъ въ общемъ ходѣ дѣла по обученію ни въ одномъ классѣ не было замѣчено.

8) Параллельныхъ классовъ въ отчетномъ году не было и училище въ нихъ не имѣло надобности.

9) Годичныя испытанія воспитанниковъ по всѣмъ предметамъ училищнаго образованія произведены были сообразно программѣ

и журналу предварительно составленнымъ училищнымъ правленіемъ, рассмотрѣннымъ правленіемъ мѣстной семинаріи и утвержденнымъ Его Высочайшимъ повелѣніемъ. Въ нихъ, т. е. журналѣ и программѣ, постановленіями правленія подробно обозначены были какъ время и порядокъ производства экзаменовъ, такъ равно и тѣ правила, какія слѣдовало принять въ руководство при исполненіи 1, 3 и 5 п. § 41 и §§ 90 и 91 училищнаго устава. Въ силу таковыхъ постановленій:

а) Испытанія по всемъ предметамъ произведены съ 30-го мая по 13 іюня, очевидно, въ теченіе времени сравнительно непродолжительнаго—съ тою цѣлю, чтобы, по случаю несвоевременности начала ученія и краткости послѣдней трети отчетнаго учебнаго года, предоставить наставникамъ возможность и больше удобства произвести обстоятельно релетицію всего пройденнаго; 14 и 15 числа употреблены на занятія, сопряженныя съ окончаніемъ годичнаго курса.

б) Вслѣдствіе такого сокращенія времени для производства годичныхъ испытаній, а равно и въ видахъ болѣе обстоятельнаго испытанія воспитанниковъ по всемъ предметамъ училищнаго образованія, примѣнительно къ § 139 семинар. устава, экзамены производили двѣ комиссіи, образованныя изъ наличныхъ членовъ правленія и наставниковъ училища—одна подъ предсѣдательствомъ смотрителя училища, а другая—его помощника; но притомъ такъ, что въ каждый разъ дѣйствія обѣихъ комиссій, наставникъ того предмета, по которому производимо было испытаніе, а равно и прочіе наставники, коимъ болѣе или менѣе былъ знакомъ подлежащій испытанію предметъ, состояли въ числѣ членовъ той комиссіи, которая

производила это испытаніе: для чего въ тѣ дни, въ которые были въ дѣйствиі обѣ комиссіи, предварительно въ программѣ и обозначенъ былъ подробно составъ каждой изъ нихъ.

в) При оцѣнѣ во время испытанія ученическихъ отвѣтовъ вмѣнено было въ обязанность обѣмъ комиссіямъ быть сколько возможно внимательнѣе, осмотрительнѣе и безпристрастнѣе; для чего между прочимъ, съ цѣлію отклонить всякій поводъ къ подозрѣнію въ пристрастіи, никому изъ экзаменовавшихъ не предоставлялось права дѣлать экзаменную отмѣтку по тому предмету, коего онъ состоялъ наставникомъ, признавъ въ этомъ случаѣ достаточною съ его стороны оцѣнкою успѣховъ каждаго воспитанника по его предмету, его годовой баллъ; но между тѣмъ, каждый изъ 3-хъ членовъ комиссіи, коему предоставлено было право имѣть сужденіе о достоинствѣ ученическаго отвѣта и дѣлать отмѣтку, руководясь самоличнымъ возрѣніемъ, обязывался при этомъ приравниваться и къ одному опредѣленному такту, т. е. побольше обращать вниманія на степень пониманія дѣла, болѣе или менѣе живое и свободное изъясненіе и разумность отвѣтовъ и вслѣдствіе сего ставить баллъ 5 только тѣмъ воспитанникамъ, которые кромѣ не механически заученнаго, но свободнаго и сознательнаго отвѣта по учебнику, дадутъ и на предложенныя возраженія такой отвѣтъ, изъ котораго усматривалась бы ихъ самостоятельность, видно было пониманіе дѣла и навыкъ къ возможно полному и законченному выраженію мысли; баллъ 4—уступающимъ первымъ въ свободѣ и легкости отвѣтовъ; баллъ 3 тѣмъ, которые отвѣтять разумно на тѣ вопросы, отвѣты которыхъ изложены и объяснены въ учебникахъ; баллъ 2 тѣмъ, которые

не на всё таковыя вопросы будутъ отвѣчать, или же и на всё, но слишкомъ неопредѣленно и неточно; балль 1 — неотвѣчающимъ вовсе, или же и дающимъ на вопросъ отвѣтъ, но болѣе или менѣе шаткіе, явно обнаруживающіе непониманіе, или слабое пониманіе дѣла.

г) По окончаніи испытанія по каждому предмету немедленно составляемъ былъ отдѣльно письменный актъ, и подписываемъ всѣми членами той комиссіи, которая производила это испытаніе.

д) По окончаніи же испытанія по всѣмъ предметамъ правдивѣе занялось установленіемъ среднихъ балловъ по успѣхамъ и поведенію и распредѣленіемъ воспитанниковъ въ общіе спискахъ по разрядамъ: при чемъ а) при выводѣ средняго балла успѣховъ по каждому предмету, примѣнительно къ опредѣленію Свѣд. Свода, отъ $\frac{1}{2}$ сентября 1869 г., приняты во вниманіе только годовой наставническій балль, экзаменныя отвѣты 3-хъ членовъ каждой комиссіи и отвѣты по практическимъ упражненіямъ, и средній выводъ опредѣляемъ былъ приложеніемъ частнаго числа, полученнаго изъ количества экзаменныхъ отвѣтовъ къ годовому наставническому баллу съ раздѣленіемъ полученой отсюда суммы на 2; если же при опредѣленіи средняго вывода оказывалась дробь, то $\frac{1}{2}$ и болѣе принималась за единицу, а менѣе $\frac{1}{2}$ отбрасывалась; б) таковой же точно порядокомъ употреблень и для вывода средняго балла по поведенію воспитанниковъ т. е. частное число, полученное изъ количества наставническихъ отвѣтовъ, приложено было къ инспекторскому баллу и полученная отсюда сумма раздѣлена была на 2. Для чего, между прочимъ,

предварительно вывнено было въ обязанность всѣмъ наставникамъ, чтобы они, при оцѣнкѣ поведенія воспитанниковъ, прилагали за норму степень ихъ исправности въ теченіе года въ отношеніи къ учебическимъ обязанностямъ и вообще къ правиламъ благоповеденія, опредѣленнымъ училищною инструкціею, и въ частности ставили бы баллы поведенія только соответственно тѣмъ правиламъ, какія изложены въ журналѣ учебнаго комитета при Свят. Синодѣ по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ; γ) при распредѣленіи же воспитанниковъ по разрядамъ въ общихъ спискахъ, применительно къ опредѣленію Свят. Синода, отъ 14 августа 1868 г., тѣ изъ нихъ, которые получили въ среднемъ выводѣ какъ по успѣхамъ (за исключеніемъ церковнаго пѣнія и чистописанія), такъ и по поведенію баллы 5 и 4, хотя они имѣли по одному предмету отбѣтку и 3, причислены въ *первому* разряду, получившіе же въ среднемъ выводѣ ниже 4, включительно до 3 полныхъ, хотя они имѣли отбѣтку 2, особенно если малоуспѣшность ихъ произошла въ слѣдствіе неразвитости, или недостатка способностей, и если кромѣ прилежанія, они отличались и поведеніемъ, поставлены во *второй* разрядъ; остальные же отнесены въ *третьему* разряду.

δ) По распредѣленіи такимъ образомъ воспитанниковъ по разрядамъ въ высшіе классы переведены только тѣ, которые причислены къ 1-му и 2-му разрядамъ. Изъ 3-го же разряда одинъ, получившіе на экзаменахъ неудовлетворительныя отбѣтки, при которыхъ не доставало не болѣе 2-хъ балловъ, для того, чтобы получить общій средній выводъ, требуемый для удостоенія перевода, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 21

августа 1858 г., допущены послѣ вакаціоннаго времени къ переэкзаменовкѣ по тѣмъ предметамъ, въ которыхъ они оказались съ недостаточными познаніями; другіе, подававшіе надежду на успѣхи въ будущемъ, оставлены въ тѣхъ-же классахъ на повтѣрительный курсъ; остальные же, которые оказались вовсе не подающими надежды на исправленіе, уволены изъ училища съ выдачею имъ, на основаніи § 92 уст., соотвѣственно ихъ поведенію и познаніямъ, увольнительныхъ свидѣтельствъ. При этомъ книги, изъ числа запасныхъ въ училищной бібліотекѣ и присланныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ, по распоряженію Свят. Синода, въ награду лучшимъ ученикамъ, награждены въ IV-мъ классѣ только два ученика 1-го разряда, а въ прочихъ классахъ всѣ, оказавшіеся въ 1-мъ разрядѣ — такъ-какъ они выродоженіе годичнаго курса, при успѣхахъ въ наукахъ, всегда отличались и благонравіемъ.

10) Вопросовъ или казнихъ-либо предположеній по части учебной въ училищѣ, со стороны наставниковъ, въ отчетномъ году не было возбуждено между прочимъ и потому, что всѣ таковыя вопросы, клонящіеся къ улучшенію той или другой части учебно-воспитательнаго дѣла, болѣе или менѣе уже выяснены и опредѣлены то постановленіями учебнаго комитета, то опредѣленіями Свят. Синода, то практикою учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а особенно указаніями и разъясненіями ревизоровъ, посылаемыхъ отъ Свят. Синода на ревизію духовныхъ семинарій и училищъ и само собою, въ смыслѣ разъясненій по возможности приводятся въ исполненіе и въ яхтинскомъ училищѣ.

11) По той-же самой причинѣ не представлялось и вопросовъ,

въ разрѣшенію которыхъ могли бы быть дѣлаемы представленія въ мѣстное семинарское правленіе.

12) По распоряженію мѣстнаго семинарскаго правленія, послѣдовавшему на основаніи предложенія Его Высочайшеуважаемаго Преосвященства, ревизія ахтырскаго училища въ отчетномъ году произведена была преподавателемъ харьковской семинаріи Н. И. Макухинымъ. Обозрѣвая училище между 14 января и 3 февраля, г-нъ Макухинъ независимо отъ ежедневнаго посѣщенія классовъ, два раза принималъ участіе и въ училищныхъ педагогическихъ собраніяхъ, именно 20 и 27 января. Въ послѣдній разъ присутствуя, онъ, между прочимъ, сдѣлалъ словесное предложеніе о томъ, чтобы правленіе озаботилось изыскать и принять въ училищѣ тѣя педагогическія мѣры, которыя были бы дѣйствительны какъ въ поднятію вообще уровня успѣшности воспитанниковъ по всемъ предметамъ училищнаго образованія, такъ и въ частности въ усиленію успѣховъ тѣхъ изъ нихъ, которые ослабѣваютъ сравнительно съ другими или по всемъ или по нѣкоторымъ только предметамъ. Приступивъ къ обсужденію означеннаго предложенія, правленіе пришло въ такому убѣжденію, что прежде изысканія какихъ-бы то ни было мѣръ къ возвышенію успѣшности воспитанниковъ, предварительно слѣдуетъ дознать, гдѣ собственно кроются причины малоуспѣшности, т. е. въ самой ли обстановкѣ училищнаго строя, или во влияніи другихъ обстоятельствъ, независимыхъ отъ училища и болѣе или менѣе парализующихъ его учебную и воспитательную дѣятельность, и затѣмъ, по изысканіи этихъ причинъ и надлежащемъ ихъ обсужденіи, установить и соотвѣтствующія къ устраниенію оныхъ мѣры. Въ разъясненіе такой

постановки вопроса, какъ въ это засѣданіе, такъ и въ слѣдовавшія за-тѣмъ два педагогическія собранія, именно 10 и 17 февраля, тѣмъ или другимъ изъ членовъ правленія и наставниковъ, слѣдившихъ за ходомъ обученія, разновременно высказано, что, не смотря на все усердіе и умѣнье cadaго наставника въ преподаваніи исключительно его собственнаго предмета, большимъ или меньшимъ препятствіемъ къ возвышенію успѣшности воспитанниковъ до той степени, какой требуетъ уставъ и какой было бы желательно, всегда были и будутъ, если не принято будетъ надлежащихъ мѣръ къ устраненію ихъ, слѣдующія причины: *во-первыхъ*, заключающіяся въ обстоятельствахъ, независящихъ отъ круга училищной дѣятельности. Это а) разнообразныя до крайности домашніе приемы къ начальному обученію дѣтей ихъ, такъ сказать, первоначальная педагогическая закуска, и вообще крайне недостаточное и не однообразное подготовленіе особенно дѣтей низшаго духовенства и сиротъ къ поступленію въ училище. При такомъ положеніи дѣла, наставникамъ училища предстоитъ необходимость почти цѣлую треть учебнаго года употребить только на то, чтобы вновь поступившихъ дѣтей приучить къ однообразной классной дисциплинѣ, чтобы настроить всѣхъ ихъ одинаково внимательно слушать то, что преподается или трактуется съ однимъ, чтобы приучить ихъ къ надлежащимъ приемамъ усвоенія преподаваемаго и чтобы сколько-нибудь подвинуть и приравнять всѣхъ къ той степени умственной и нравственной подготовки, съ которой можно бы повести начало уже училищнаго обученія; б) отсутствіе въ училищѣ пособія въ приготовленіи уроковъ и репетиціи, необходимыхъ для тѣхъ

изъ дѣтей, которые или по своему характеру и складу умственныхъ способностей слишкомъ тупо и медленно развиваются, или же получили такую домашнюю привычку, чтобы готовить уроки только при непосредственномъ пособіи другихъ и только при постоянномъ, неотступномъ поужденіи ихъ къ тому, и наконецъ, в) слабое вниманіе, доходющее почти до равнодушія, въ которыхъ родителей и опекуновъ къ несправности и малоуспѣшности своихъ дѣтей и родственниковъ, и вслѣдствіе того, парализованіе такихъ училищныхъ мѣръ, которыя болѣе или менѣе чувствительны для дѣтей и могли бы быть дѣйствительны къ исправленію; по-крайней-мѣрѣ въ некоторыхъ. Такая невнимательность ихъ проявляется, напр., въ томъ, что выдаваемые отъ правленія воспитанникамъ, при отпускѣ въ дома, табели съ обозначеніемъ ежемѣсячныхъ балловъ ихъ успѣховъ и поведенія, или вовсе не представляются обратно въ правленіе подъ предлогомъ, будто родители эти табели оставили у себя, или же и возвращаются, но безъ всякой ихъ заботы по-крайней-мѣрѣ о томъ, что они ихъ видѣли; особенно же въ неотступной просьбѣ и настойчивости въ некоторыхъ брать своихъ дѣтей въ домовой отпускъ тогда, когда за безуспѣшность таковой имъ воспрещается съ цѣлью будто употребить свои родительскія мѣры къ ихъ исправленію и подготовкѣ, хотя большая часть такихъ воспитанниковъ является изъ дому съ потерей и того, что знали; *во-вторыхъ* и въ самомъ ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла указаны при этомъ въ некоторыхъ приемы, также болѣе или менѣе препятствующіе равномерной успѣшности. Это а) обремененіе воспитанниковъ въ некоторые дни уроками, особенно, когда имъ приходится готовить ихъ по

четыре разнообразных предмета, такъ что слабымъ по способностямъ слишкомъ много нужно употребить труда, чтобы успѣвать наравнѣ съ тѣми, которые имѣютъ лучшія дарованія; б) довольно большая трата занятого времени, употребляемая воспитанниками на приготовленіе почти ежедневныхъ письменныхъ упражненій и особенно по предмету географіи въслѣдствіе того, что малоразвитые и слабые по способностямъ, увлекаясь привычкой болѣе способныхъ, чертятъ и разрисовываютъ географическія мѣстности красками; в) болѣе или менѣе слабое требованіе отъ воспитанниковъ выполненія работы подной во всѣхъ отношеніяхъ и въ частности, относительно чистописанія при письменныхъ упражненіяхъ и особенно правильности употребленія русскаго языка какъ въ устной рѣчи, такъ и въ письменности; г) излишняя довѣрчивость и отсюда дозволеніе не посѣщать классныхъ уроковъ такимъ воспитанникамъ, которые уклоняются отъ нихъ подъ предлогомъ частой боли головы, живота, груди или ломоты въ костяхъ; д) неэффективность особенно для воспитанниковъ I и II классовъ слабыхъ карательныхъ мѣръ, каковы: единоличное замѣчаніе надзирателя и наставника, или выговоръ, лишеніе за столонъ одного кушанья, или стояніе у порога столовой, и наконецъ е) послабленіе, дѣлаемое некоторыми изъ наставниковъ и членовъ правленія въ отмѣткахъ преимущественно на годичныхъ испытаніяхъ съ цѣлю предоставить право перейти въ высшій классъ, хотя по-видимому и трудящимся, но малоразвитымъ и слабо подготовленнымъ, для которыхъ полезнѣе было бы оставаться въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ.

По выслушаніи такихъ заявленій, и надлежащемъ ихъ об-

сужденіи, правленіе постановило: независимо отъ мѣръ, относящихся собственно къ инспекціи, и отъ тѣхъ пріемовъ, ка-сающихся способовъ обученія и методовъ самаго преподаванія, приведеніе въ дѣйствіе которыхъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность всей корпораціи училища или самимъ уставомъ, или отдѣльными постановленіями учебнаго комитета, или же объяснительными записками, приложенными къ программамъ училищныхъ предметовъ, для поднятія уровня успѣшности воспитанниковъ вообще и въ-частности, принять какъ настоятельную мѣру при нынѣшней обстановкѣ училища слѣдующія правила, болѣе или менѣе соответствующія педагогическимъ требованіямъ.

а) Въ началѣ cadaго учебнаго курса во всѣхъ вообще классахъ, на-сколько только возможно, не слѣдуетъ идти преподаваніемъ впередъ, не подготовивъ къ тому постепенно болѣе или менѣе всѣхъ воспитанниковъ класса, на томъ основаніи, что при торопливомъ и слѣпномъ преподаваніи съ цѣлію выполнить во время требованіе программъ безъ предоставленія дѣтямъ надлежащаго времени къ твердому и сознательному усвоенію первоначальныхъ элементарныхъ свѣдѣній по тому, или другому предмету, легкое принятіе ихъ одною памятію и въ даровитыхъ дѣтяхъ представляетъ слишкомъ непрочный фундаментъ для дальнѣйшихъ успѣховъ по оному, а слабыхъ по способностямъ и вообще тупо развивающихся такое преподаваніе, сопровождаясь обыкновенно съ ихъ стороны пропускомъ уроковъ, и нравственно еще обезсиливаетъ, потому что сознаніе пропущеннаго, при слабости ихъ умственныхъ силъ и при отсутствіи энергіи, всегда будетъ отбивать у нихъ охоту

приниматься за дѣло впоследствии. Безполезная, по-видимому, трата времени въ повтореніи одного и того-же урока первоначально, съ избыткомъ можетъ быть вознаграждаема въ срединѣ и концѣ года, т. е. когда воспитанники значительно уже освоятся съ предметомъ;

б) стараться всѣмъ вообще наставникамъ соразмѣрять свои уроки такъ, чтобы приготовленіе оныхъ не было обременительно для воспитанниковъ особенно въ тѣ дни, въ которые, по росписанію уроковъ, они должны готовиться по тремъ и четыремъ разнообразнымъ предметамъ;

в) принять каждому наставнику за непрѣмную обязанность требовать отъ воспитанниковъ полного выполненія заданной имъ работы, т. е. касающейся не исключительно только его собственнаго предмета, но во всѣхъ отношеніяхъ, особенно же касательно правильности употребленія въ работѣ русскаго языка, по которому, вѣроятно, потому и предназначено сравнительно мало уроковъ, что занятіе имъ вмѣняется въ обязанность всѣмъ вообще наставникамъ училища;

г) признать достаточнымъ давать воспитанникамъ для домашняго ихъ упражненія только по двѣ письменныя задачи въ мѣсяцъ по каждому предмету, соразмѣривъ оныя такъ, чтобы не приурочивать въ одному дню двухъ задачъ; при чемъ по предмету географіи, для своевременнаго и срочнаго выполненія такихъ задачъ, воспретить слабо успѣвающимъ воспитанникамъ въ занятное время разрисовку красками географическихъ мѣстностей, признавая для нихъ достаточнымъ начертаніе карандашемъ или перомъ и одного контура оныхъ. Разрисовывать же они могутъ, если пожелаютъ, во время отдыха, или лучше въ

ванкулярное время: во дни праздниковъ Рождества Христова и Свѣтлаго Воскресенія и во дни первой и послѣдней недели Великаго поста;

д) вѣнвить въ обязанность наставникамъ преимущественно обращать вниманіе на мало успѣвающихъ, спрашивать ихъ въ классѣ чаще другихъ и если возможно, то и ежедневно;

е) упорно дѣлывымъ чаще давать замѣчанія и выговоръ въ общемъ присутствіи правленія, воспрещать имъ отлучку изъ корпуса, участіе въ ученическихъ играхъ во время отдыха, а кому слѣдуетъ — и домовой отпускъ на праздники, вопреки самому желанію ихъ родителей;

ж) дозволить увольненіе воспитанникамъ отъ классныхъ уроковъ по болѣзни не иначе, какъ только по предварительномъ освидѣтельствованіи ихъ болѣзни или начальствомъ училища, или же врачомъ; и если бы оказалось, что нѣкоторые выдумываютъ себѣ болѣзнь ради только того, чтобы имѣть предлогъ уклониться отъ класса, то таковымъ уменьшить баллы по поведенію;

з) при требованіи отчета въ классѣ и особенно на годичныхъ испытаніяхъ наблюдать въ отчетахъ возможную справедливость, не дѣлая въ этомъ случаѣ никакого послабленія недостаточнымъ подготовленнымъ, хотя бы то по-видимому и прилежнымъ, и за тѣмъ, переводить въ высшіе классы только дѣйствительно готовыхъ къ тому; прочихъ же, особенно въ 1-хъ и 2-хъ классахъ, оставлять на повторительный курсъ даже до 3-хъ лѣтъ, если только ихъ возрастъ къ тому позволяетъ и причиною неуспѣшности окажется слишкомъ тупое и медленное развитіе ихъ способностей.

Но, такъ-какъ всё эти правила, въ какой бы строгой мѣрѣ они ни были приводимы въ исполненіе, все же будутъ оказываться еще недостаточными къ поднятію вообще уровня училищнаго образованія, если только будутъ поступать въ училище дѣти надлежаще не подготовленные и не будутъ имѣть еще къ тому репетиторовъ: то правленіе тогда-же, съ одной стороны, почтительнѣйше просило Его Высокопреосвященство употребить архипастырское содѣйствіе къ тому, чтобы духовенство округа а) открыло при училищѣ приготовительный классъ, и б) учредило не менѣе двухъ должностей надзирательскихъ; а съ другой—съ тѣмъ же предложеніемъ отнеслось и въ сѣздъ окружнаго духовенства, бывшій 4 и 5 мая 1872 года. Въ виду такихъ настоятельныхъ требованій для правильнаго и успѣшнаго хода учебно-воспитательнаго дѣла, духовенство безотлагательно учредило двѣ должности надзирателей съ казеннымъ помѣщеніемъ, со столомъ и съ жалованьемъ по 150 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы поступившіе на эти должности, кромѣ нравственнаго надзора, помогали слабымъ по способностямъ воспитанникамъ и въ приготовленіи уроковъ и ихъ репетировали бы; а равно въ то-же время изъявило и свое согласіе на открытіе при училищѣ приготовительнаго класса. Остановка предстояла за помѣщеніемъ для него; но и это затрудненіе нинѣ устраняется тѣмъ, что причтъ ахтырскаго Покровскаго собора, на извѣстныхъ условіяхъ, для духовенства округа очень неотяготительныхъ, соглашается уступить смежный съ училищнымъ дворомъ церковный двухъ-этажный домъ со службами и садомъ, и слѣдовательно предоставляетъ духовенству

возможность открыть приготовительный классъ съ слѣдующаго же 18³/₄ учебнаго года.

Кромѣ высказанныхъ условій и обстоятельствъ, препятствовавшихъ правильному и успѣшному ходу учебно-воспитательнаго дѣла, изъ коихъ однѣ, какъ сказано, уже устранены, а въ устраненію остальныхъ подается надежда.

Обозрѣвавшимъ училище и въ самомъ наличномъ составѣ его отмѣчены два наставника, педагогическая дѣятельность которыхъ не вполне благопріятствовала успѣшности обученія по крайней-мѣрѣ по тѣмъ предметамъ, коихъ состояли они преподавателями. Это—помощникъ смотрителя и вмѣстѣ наставникъ священной исторіи, г. *Бутовичъ*, и учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ о. *Рейпольскій*. Оба они, состоя изъ учительской должности—первый съ 1827, а второй съ 1833 года, хотя обладали, по его усмотрѣнію, многими разнообразными свѣдѣніями, но не вполне соответствовали всѣмъ требованіямъ хорошихъ педагоговъ и, не смотря на все свое усердіе, трудно свыкались съ педагогическими приѣмами, требуемыми новою постановкою учебно-воспитательнаго дѣла. О томъ и другомъ г. ревизоръ довелъ до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства докладною запискою, отъ 12 февраля и, между тѣмъ какъ училищное правленіе, вслѣдствіе Архипастырской резолюціи, отъ 21 февраля, занялось пріисканіемъ на мѣсто ихъ болѣе способныхъ и благонадежныхъ, Его Высокопреосвященству благоудно было 20 марта на должность помощника смотрителя и вмѣстѣ наставника священной исторіи перемѣстить помощника смотрителя харьковскаго духовнаго училища, студента академіи *Алексѣя Уриновича*, мѣсто же учителя русскаго и церковно-

славянскаго языка послѣ предварительнаго сношенія съ академическими совѣтами, предоставлено студенту сем. Максиму Подмуцкому, который по выдержкѣ установленнымъ порядкомъ испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ въ мѣсяцъ июнь, по представленію училищнаго правленія, Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ въ этой должности 10 августа 1872 года.

Отчетъ о состояніи купянскаго духовнаго училища по учебной и нравственной частямъ за 1871/2 учебный годъ¹.

(Продолженіе).

10. Вопросовъ въ видѣ письменныхъ заявленій объ улучшеніи учебной части въ училищѣ никто изъ наставниковъ не представлялъ при общихъ собраніяхъ въ училищномъ правленіи.

11. Въ ряду вопросовъ, возникавшихъ между наставниками, которые выясняемы и разрѣшаемы были въ правленіи училища, было письменное заявленіе членомъ правленія училища священникомъ Іоанномъ Левановскимъ, отъ 28 февраля сего года, объ опредѣленіи, въ сообразность § 103 училищнаго устава, способовъ въ исполненію членами правленія указанной въ ономъ обязанности неуклонно наблюдать за исполненіемъ учениками опредѣленнаго для нихъ порядка въ занятіяхъ и образѣ жизни, такъ-какъ въ уставѣ способъ исполненія сей обязанности указанъ только смотрителю и его помощнику, прочимъ же членамъ правленія онъ не указанъ ни въ уставѣ, ни въ постановленіяхъ Святѣйшаго Синода въ разъясненіе устава. По поводу сего заявленія, правленіе училища журналомъ своимъ,

¹ Харьк. епарх. вѣдом., № 2, стран. 67.

отъ 28 февраля настоящаго года, постановило: «принимательно къ § 57 устава духовныхъ училищъ, предоставить члену правленія изъ учителей и членамъ отъ духовенства пользоваться тѣмъ-же способомъ къ исполненію лежащей на нихъ, по § 103 устава, обязанности по наблюденію за точнымъ исполненіемъ учениками училища опредѣленнаго для нихъ порядка въ занятіяхъ и образѣ жизни, какой употребляютъ для сего смотритель училища и его помощникъ, т. е. посѣщеніемъ учениковъ въ ихъ квартирахъ внѣ класнаго времени, съ тѣмъ, чтобы о всѣхъ замѣченныхъ ими отступленіяхъ учениковъ отъ установленнаго для нихъ порядка въ занятіяхъ и образѣ жизни они сообщали г. смотрителю училища для зависящихъ отъ него распоряженій. На постановленіи этомъ резолюція Его Высочайшаго Преосвященства, отъ 14 марта послѣдовала: «исполнять».

По поводу записки того-же члена правленія учителя священника Іоанна Левандовскаго, отъ 7 февраля сего 1872 года, въ которой, объяснивъ, что въ системѣ мѣръ взыскацій съ учениковъ за неисправность, шалость и преступки, составленной училищнымъ правленіемъ и утвержденной Его Преосвященствомъ, нѣтъ разграниченія, какія изъ взыскацій употребляетъ смотритель училища и какія правленіе училища, во избежаніе пререваній между смотрителемъ и правленіемъ находить это разграниченіе необходимымъ, правленіе училища журналомъ своимъ, отъ 29 февраля, постановило: «принимая во вниманіе, съ одной стороны, что наблюденіе за образомъ жизни учениковъ, равно какъ и за ихъ поведеніемъ въ училищѣ и въ ихъ квартирахъ, училищнымъ уставомъ возлагается главнымъ образомъ на смотрителя и его помощника; съ

другой стороны, что разрѣшеніе жалобъ по училищу представлено власти смотрителя и въ томъ случаѣ правленію училища, когда вносить жалобы на разсмотрѣніе правленія смотрителя; наконецъ, что всякое взысканіе имѣетъ большую исполнительную силу тогда, когда слѣдуетъ немедленно за совершеніемъ преступнаго дѣйствія, собранія же училищнаго правленія бываютъ только однажды въ недѣлю, — предоставитъ смотрителю училища право подвергать виновныхъ учениковъ всѣмъ установленнымъ за неисправность, шалость и проступки взысканіямъ, какъ предоставлено ему извѣщеніе родителей неисправнаго ученика, кромѣ призыва въ собраніе правленія, каковое взысканіе, по самому уже свойству своему, принадлежитъ правленію, а также увольненія или исключенія ученика изъ училища, какъ предоставленнаго только правленію училища, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда проступки или шалости учениковъ не выходятъ изъ ряда обыкновенныхъ дѣтскихъ проступковъ или шалостей, и когда представленіе тѣхъ и другихъ на обсужденіе правленія, смотритель не будетъ находить нужнымъ; употребленіе же того или другаго взысканія за важныя и нетерпимыя въ училищѣ проступки, о которыхъ смотритель найдетъ нужнымъ вносить на разсмотрѣніе правленія училища, естественно принадлежитъ уже правленію.

На семь постановленій резолюція Его Превосвященства отъ 14 марта послѣдовала такова: «На основаніи § 30 устава войти съ представленіемъ въ семинарское правленіе».

Во исполненіе сей резолюціи, правленіе училища, отъ 25 марта, входило съ представленіемъ въ правленіе харьковской

семинарии, но до настоящего времени не послѣдовало никакого разъясненія по сему предмету.

12. По порученію правленія харьковской семинарии, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, отъ 23 ноября по 8-е декабря истекшаго года преподавателемъ харьковской семинарии Аполлономъ *Ильшесвымъ* произведена была ревизія по всѣмъ частямъ училища, согласно инструкціи, составленной правленіемъ харьковской семинарии и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ 10 ноября 1871 года; инструкція эта отпечатана въ 1-мъ № епархіальныхъ вѣдомостей за 1872 годъ стр. 14—19.

По разсмотрѣннн отчета г. Ильшеша о ревизіи купанскаго духовнаго училища, правленіе семинарии пришло къ тому заключенію, что существенные недостатки въ этомъ училищѣ касаются, главнымъ образомъ, его вѣшняго благоустройства и воспитательной части, и что исправленіе этихъ недостатковъ не столько зависитъ отъ училищнаго начальства, сколько отъ съѣздовъ духовенства, почему положено представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства о необходимости съѣзду духовенства озаботиться:

а) О возможно - скорѣйшемъ окончаніи новаго строящагося каменнаго зданія для училища, такъ-какъ домъ, въ которомъ помѣщается въ настоящее время училище: а) по тѣснотѣ внутреннихъ помѣщеній совершенно непригоденъ для училища, — въ немъ помѣщаются только три класса, а для четвертаго принимается комната въ постороннемъ домѣ, вслѣдствіе чего, въ классное время, не возможенъ должный надзоръ надъ воспитанниками этого 4 класса, и б) отъ времени на-столько при-

пелъ въ ветхость, что требуетъ немедленной капитальной поправки и далѣе оставаться въ немъ училищу довольно не безопасно.

б) Обь устройствѣ отдѣльнаго помѣщенія больницы и ассигнованіи особой суммы для лѣченія воспитанниковъ; такъ-какъ пользованіе заболѣвающихъ на квартирахъ въ одномъ и томъ-же помѣщеніи съ здоровыми на-сколько, съ одной стороны, можетъ препятствовать усвѣнному лѣченію, на-столько, съ другой, можетъ неблагоприятно вліять и на здоровье прочихъ воспитанниковъ, тѣмъ болѣе, что ученическія квартиры довольно тѣсны.

в) Обь устройствѣ общежитія для бѣдныхъ воспитанниковъ, содержащихся на епархіальныя средства, при этомъ общежитіи — квартиры, по-крайней-мѣрѣ, для помощника смотрителя, такъ-какъ такіе воспитанники, по своей бѣдности, или становятся на слишкомъ отдаленныхъ квартирахъ, гдѣ, за дальностію разстоянія, невозможенъ надзоръ надъ ними; или же, хотя становятся на квартирахъ, указанныхъ начальствомъ, но въ числѣ годовъ болѣе, нежели сколько определено начальствомъ для этихъ квартиръ, вѣдѣствіе чего на такихъ квартирахъ неизбежна постоянная нечистота и вредный для здоровья воздухъ, какъ это замѣчено отъ ревизоромъ на квартирѣ дьячка Любарскаго и другихъ, извѣстныхъ училищному начальству.

г) Обь отведенія болѣе удобнаго помѣщенія для училищнаго правленія съ архивомъ и библіотеки, такъ-какъ въ настоящее время правленіе занимаетъ комнату не болѣе одной квадратной сажени, а архивъ и библіотека помѣщаются въ чуланѣ около половины квадратной сажени, гдѣ архивныя книги сложены отъ полу до

потолка, а книги, входящія въ составъ училищной бібліотеки, хранятся въ небольшомъ шкафѣ, а частію, за неимѣніемъ помѣщенія, на рукахъ у служащихъ при училищѣ, вслѣдствіе чего невозможно для воспитанниковъ правильное пользованіе училищною бібліотекою.

д) Чтобы воспитанники не становились на квартирахъ, не дозволенныхъ училищнымъ начальствомъ, или въ числѣ больше, нежели сколько будетъ назначено начальствомъ для каждой квартиры; для чего необходимо пригласить отцовъ, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ Буянскомъ училищѣ, чтобы и они въ этомъ случаѣ строго исполняли распоряженія училищнаго начальства, согласно 120 § училищнаго устава, такъ-какъ, по замѣчанію г. ревизора, отъ этого происходитъ главное зло въ нравственномъ и гігіеническомъ воспитаніи, и несоблюденіемъ отцами распоряженій начальства подрывается то вліяніе, какое должно имѣть училищное начальство на хозяйствъ ученическихъ квартиръ въ силу 121 и 122 §§ училищнаго устава.

е) Объ изысканіи средствъ для учрежденія надзирателей, такъ-какъ за исключеніемъ пользующихся епархіальнымъ пособіемъ, на вольно-наемныхъ квартирахъ должны размѣщаться около ста воспитанниковъ, и, по расположенію городскихъ зданій, эти квартиры ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть сосредоточены въ одномъ опредѣленномъ пунктѣ, такъ-что усмотрѣть за всѣми квартирами двумъ лицамъ — смотрителю и его помощнику не представляется никакой возможности, тѣмъ болѣе, что одинъ изъ нихъ неотлучно долженъ будетъ оставаться при предполагаемомъ общезитіи; для ваковыхъ надзирателей, въ слу-

часть учрежденія ихъ, училищное правленіе имѣеть составить инструкцію.

ж) Обь открытія приготовительнаго класса при училищѣ, просекъ котораго, по заявленію г. ревизора, еще въ 1869 г., представленъ былъ училищнымъ правленіемъ Его Высочайшему священству и утвержденъ, но съѣздомъ, бывшимъ въ іюль мѣсяцѣ 1870 года, отложенъ на неопредѣленное время; такъ-какъ крайне недостаточная домашняя подготовка воспитанниковъ много препятствуетъ успѣшному усвоенію ими преподаваемаго въ училищѣ.

з) Выйти въ новое разсмотрѣніе дѣла о назначеніи платы за право обученія въ училищѣ воспитанниковъ изъ другихъ сословій; такъ-какъ плата по 15 рублей въ годъ представляется очень высокою сравнительно съ платою, установленною въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а по опредѣленію Святейшаго Синода ¹⁸/₂₀ декабря 1867 года, размѣръ таковой платы въ духовныхъ училищахъ отнюдь не долженъ превышать количества платы, положенной за ученіе въ соотвѣтственныхъ по степени училищахъ гражданскаго вѣдомства.

и) Строго руководствоваться опредѣленными положеніями училищнаго устава, не нарушая примаго смысла ихъ ни въ своихъ дѣйствіяхъ, ни заключеніяхъ, какъ въ томъ выразилось въ выборѣ члена правленія отъ духовенства о. протоіерея Мухина открытою подачею голосовъ, вопреки точному смыслу § 24 п. 4 училищнаго устава, и въ вѣкоторыхъ постановленіяхъ съѣздовъ, какъ напр. о выпискѣ книгъ для училищной библіотеки, обь отмѣнѣ §§ 78 и 79 училищнаго устава и проч.

Въ-слѣдствіе сего, въ исполненіе резолюціи Его Высочайшаго
свѣщенства, послѣдовавшей на докладной запискѣ г. ревизора
22 марта 1872 года, собранной 27 апрѣля сѣзды купян-
скаго училищнаго округа постановилъ: 1) ускорить постройку
каменнаго корпуса, и для этой цѣли избрать членовъ строи-
тельного комитета. 2) Впредь до устройства училищнаго корпуса, устройство
отдѣльнаго помѣщенія для больницы отложить, но въ виду на-
стоятельной нужды въ пособіи для больныхъ воспитанниковъ,
ассигновать сумму изъ общихъ суммъ училищныхъ въ 300 руб-
лей въ годъ, на вознагражденіе медика и покупку медикаментовъ.
3) Устройство общежитія до окончанія новостроющагося кор-
пуса за недостаткомъ средствъ отложить. 4) Просить правленіе училища пригласить двухъ способныхъ
надзирателей изъ окончившихъ курсы воспитанниковъ семина-
рія и назначить имъ содержаніе изъ общихъ училищныхъ суммъ
въ 250 руб., съ тѣмъ, чтобы они были и репетиторами дѣтямъ.
5) За недостаткомъ въ настоящее время помѣщенія и средствъ
открытіе приготовительнаго класса сѣзды нашеть необходи-
мымъ отложить до болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ.
6) Повзять плату (15 р. въ годъ) за обученіе въ учи-
лищѣ изъ воспитанниковъ другихъ сословій, не нашеть возмож-
нымъ и справедливымъ. 7) Поручить строительному комитету перенести деревянный
домъ, пожертвованный гражданами г. Буянска, на училищ-
ный дворъ, поставить его на указанномъ мѣстѣ на высокихъ
каменныхъ столбахъ, чтобы со временемъ можно было устроить
подъ нимъ нижній каменный этажъ, имѣя въ виду устройство

въ немъ квартирѣ для смотрителя и его помощника, или же общежитія, и теперь же покрыть желѣзомъ.

8) Отъ лица уполномоченныхъ отъ духовенства выразить свое удовольствіе и искреннюю благодарность всей училищной корпораціи за успѣшное веденіе учебнаго дѣла и просить училищное правленіе отъ лица съѣзда благодарить г. врача Ивана Феодоровича Прожанскаго за его безмездный трудъ по уходу за больными воспитанниками училища.

Всѣ эти постановленія утверждены Его Высокопреосвященствомъ и приводятся въ исполненіе.

По отношенію къ училищному начальству правленіе семинаріи положило вмѣнить въ обязанность строго слѣдить, чтобы: а) взаменяющіе на приемныхъ и годичныхъ испытаніяхъ строже относились къ отвѣтамъ воспитанниковъ, такъ-какъ г. ревизоромъ замѣчено, что въ первый классъ училища принимаются неумѣющіе читать, въ-слѣдствіе чего и въ училищной практикѣ встрѣчается, что за плохое чтеніе оставляются на повторительный курсъ въ 1-мъ классѣ, и при всѣхъ испытаніяхъ руководствоваться не 139 § семинарскаго устава, а буквальнымъ смысломъ § 91 устава училищаго. б) Училищное начальство строже относилось къ проступкамъ и шалостямъ воспитанниковъ, руководствуясь при этомъ составленною училищнымъ правленіемъ системой дисциплинарныхъ взысканій; причемъ не ограничивать предоставленнаго уставомъ смотрителю училища права, по личному своему усмотрѣнію, независимо отъ правленія, употреблять всѣ мѣры взысканій, допущенныя училищнымъ правленіемъ, въ томъ числѣ и оставленіе воспитанниковъ безъ обѣда, такъ-какъ по смыслу 106 § у-

чищнаго устава, смотритель приобретает и къ указанной въ этомъ параграфѣ крайней мѣрѣ, не испрашивая разрѣшенія правленія, а только доводя о томъ до свѣдѣнія правленія. в) Училищное начальство приняло всѣ мѣры къ искорененію между воспитанниками прозвищъ, въ-особенности тѣхъ, которыя указываютъ на физическіе недостатки воспитанниковъ, такъ-какъ эти прозвища, кромѣ того, что оскорбительны для нравственнаго чувства, могутъ повести къ опаснымъ послѣдствіямъ, въ случаѣ бы оскорбленные воспитанники вздумали исправлять свои физическіе недостатки по собственному усмотрѣнію. г) Принять строгія и болѣе дѣйствительныя мѣры для прекращенія поздней явки воспитанниковъ въ училище изъ домовыхъ отпусковъ. д) При приемѣ въ училище строго соблюдать буквальный смыслъ § 78 училищнаго устава, т. е. чтобы поступающіе въ 1-й классъ училища имѣли не менѣе 10 лѣтъ и не болѣе 12-ти. Причемъ правленіе семинаріи предложило правленію училища за одинъ годъ въ 1-мъ классѣ училища воспитанниковъ не увольнять изъ училища по неусѣбности и несоотвѣтствующему классу возрасту; такъ-какъ усѣбность воспитанниковъ въ этомъ классѣ можетъ быть достигнута оставленіемъ его на повторительный курсъ. е) Касательно же того, въ сколькохъ классахъ училища одинъ и тотъ-же ученикъ можетъ быть оставленъ на повторительный курсъ правленіе семинаріи не постановило общаго правила на этотъ предметъ, такъ-какъ каждый случай оставленія ученика въ томъ-же классѣ долженъ быть особо обсуждаемъ училищнымъ правленіемъ согласно п. 1 § 42 училищнаго устава. ж) Представить на благоусмотрѣніе Его Высочайшаго Преосвященства заслуживающихъ

особеннаго одобрѣнія смотрителя училища Артемія Горбатовскаго и учителей: Михаила Сильванскаго и Владимира Лавровскаго.

Какое заключеніе семинарскаго правленія по отчету ревизіи училища 22 февраля представлено было на благоусмотрѣніе Его Высочайшаго Преосвященства.

С м ѣ с ь .

Дѣло, достойное подражанія.

Давно уже возбужденъ вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, но этотъ вопросъ до сихъ поръ не пришелъ въ концу, а между тѣмъ духовенство, продолжая пользоваться добротными подаваніями и такимъ образомъ вполне зависящее отъ прихода по отношенію къ его обезпеченію, все живетъ при тѣхъ условіяхъ, которыя не даютъ возможности пастырю быть самостоятельнымъ дѣятелемъ въ приходѣ, а слѣдовательно и достигать пастырской цѣли по своему служенію. Но пока правительство найдетъ средства, которыя могли бы обезпечить матеріальное положеніе нашего духовенства, духовенство должно обратить вниманіе само на себя и найти средство, которое дало бы пастырю возможность самостоятельнаго дѣятели въ приходѣ и вывело бы его изъ положенія нищенства. Выхода изъ этой мысли, я слышу представить предъ обществомъ приговоръ, составленный прихожанами ахтырскаго уѣзда слободы Жигайловки Покровской церкви слѣдующаго содержанія: 1872 года декабря 28 дня, мы, нижеподписавшіеся, харьковской губерніи, ахтырскаго уѣзда, жигайловской волости прихожане жигайловской Покровской церкви государственные вѣрстѣнные и собственники слободы Жигайловки и хуторовъ Боровскаго, Федоровскаго и Николаевскаго, будучи сего числа на сельскомъ сходѣ при мѣстномъ волостномъ правленіи по разнымъ обществен-

нынѣ дѣламъ между прочимъ порѣшили: въ виду удовлетворенія священно- и церковнослужителями жигайловской Покровской церкви нашихъ духовныхъ нуждъ обезпечить за ихъ труды ихъ матеріальное положеніе въ количествѣ тысячи рублей съ тѣмъ, чтобы уже не благодарить ихъ отдѣльно за каждую совершенную ими потребу, исключая свободныхъ требъ, при совершеніи которыхъ мы обязываемся благодарить отдѣльно за каждую. Деньгамъ, назначенными нами въ обезпеченіе духовенству, должно распорядиться волостное правленіе, которое, сдѣлавъ раскладку по душевно, должно заниматься сборомъ денегъ и выдавать ихъ духовенству по прошествіи каждаго мѣсяца столько, сколько по расчету изъ тысячи рублей приходится на каждый мѣсяць. Приговоръ нашъ имѣетъ силу съ 1 января 1873 года и въ видѣ опыта впредь на одинъ годъ¹. Далѣе слѣдуютъ подписи прихожанъ.

Какъ видите, этотъ приговоръ даетъ пастырю въ большей степени самостоятельность при его дѣятельности въ приходѣ и спасаетъ отъ тѣхъ неудобствъ, которыя въ настоящее время испытываетъ причтъ на сельскомъ приходѣ. Честь волостному правленію за его содѣйствіе и особенная честь церковному старостѣ Андрею Максимовичу Лѣсняку за его особенно-энергическое содѣйствіе причту въ рѣшеніи этого вопроса утвердительно. Эти люди, значитъ, поняли положеніе сельского причта, и по всей вѣроятности имъ уже наскучило видѣть ту некрасивую картину, когда причтъ, не обращая вниманія на всякую непогоду, ходитъ изъ двора въ дворъ для изысканія средствъ пропитанія, нагружая при этомъ одну повозку паланицами, а на другой повозкѣ—

¹ Примѣч. Такой кратковременный срокъ приговора зависитъ отъ непостоянства вообще дѣнь, при возвышеніи которыхъ требуется прибавка количества содержанія. Кромѣ того для прихожанъ это дѣло новое, слѣдовательно требуетъ практическаго уясненія. Но уже на первыхъ порахъ замѣтно, что подобное учрежденіе прихожанамъ нравится.

кучи курами, сопровождаемый между прочим неустовымъ лаемъ собакъ. Эта картина имѣетъ нѣчто общее съ положеніемъ нещастнаго.

Пишу объ этомъ, вполнѣ надѣясь найти достаточно подражателей.

Священникъ Арсеній Любарскій.

О новой формѣ церковной отчетности.

С.-Петербургская дух. Консисторія, во исполненіе указа Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 3 января 1871 г., за № 3, — указавшій о томъ, что въ виду неясности и неопредѣленности постановленій, составленіе свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ отчетовъ по существовавшимъ доселѣ правиламъ и формамъ и представленіе ихъ во временные ревизіонные комитеты съ 1 января 1871 г. прекратить и о семъ дать знать, между прочимъ, с.-петербургскому временному-ревизіонному комитету, на имя старшаго члена оного, Петропавловскаго собора священника Алексѣя Щипунова. 2) Въ примѣненіи же 2-го пункта указа, предписать благочиннымъ и причтамъ церквей, чтобы они, взаимно доселѣ представляемыхъ въ консисторію ежегодныхъ вѣдомостей, подавали въ оную въ послѣдующее время, по истеченіи каждаго года, начиная съ будущаго 1873 г., за текущій и 1872 г., вѣдомости обо всѣхъ церковныхъ капиталахъ, сборахъ, доходахъ и пожертвованіяхъ, по новымъ формамъ подъ лит. А, Б, В и Г, уже разосланнымъ по епархіи; при чемъ предписать, чтобы: а) причты, составивъ отчеты, заблаговременно представляли ихъ благочиннымъ, и б) благочинные, повѣривъ си отчеты съ книгами и составивъ изъ нихъ общіе благочинническіе, присылали ихъ при рапортахъ, не позже первыхъ чиселъ января мѣсяца, во II-ю экспедицію консисторіи, и в) чтобы тѣ и другіе, во избежаніе запутанности, раздѣльно показывали въ итогахъ капиталы градскихъ церквей отъ уѣздныхъ, — однако же въ одной и той-же вѣдомости, съ указанными въ вѣнчикѣхъ и вѣнчикѣхъ, это же было и въ жигайловскомъ приходѣ. Существуетъ даже и въ нѣкоторыхъ приходахъ нашего губернскаго, университетскаго города.

составленіемъ благочинными общихъ итоговъ по всему своему округу, а равно и съ точностію вносили суммы въ подлежащія имъ графы; г) въ случаѣ же какихъ недоразумѣній, оныя выяснили бы въ послѣдней графѣ, подъ названіемъ « примѣчанія », а въ вѣдомости подъ лит. Б—подъ итогами, но выше своихъ подписей. Опредѣленіе сіе утверждено Его Пресвященствомъ къ исполненію.

При семь II-я экспедиція считаетъ не бесполезнымъ войти въ разъясненіе частныхъ касательно составленія новыхъ отчетовъ, а именно: 1) причты и благочинные прежде всего должны написать въ вѣдомости, подъ лит. А, остатокъ къ 1-му января: билетами, казкихъ-бы наименованій они ни были, и наличными деньгами, и общій итогъ ихъ—какъ будетъ слѣдовать по приходо-расходнымъ книгамъ; 2) потомъ надлежитъ выставить по вѣдомости подъ лит. Б, годовые итоги, по книгѣ прихода: а) кружечнаго сбора, б) кошельковаго и в) чистой свѣчной прибыли, включая сюда и огарочный воскъ съ общимъ итогомъ сихъ трехъ статей; г) годовой итогъ дохода отъ оброчныхъ статей всякаго наименованія: домовъ, лавокъ, земель, лѣсовъ и т. п.; д) пожертвованій въ пользу церквей и причтовъ, но только своей епархіи, т. е. причты своей церкви, благочинные своего округа, Консисторія всей епархіи, внося въ сію графу одни пожертвованія денежныя, а не матеріальныя, наприм. ризами, свѣчами и т. п., о которыхъ, начиная съ суммы стоимостію на сто руб., дѣлаются, по существующему порядку, особыя, въ концѣ года, представленія въ I-ю экспедицію Консисторіи; е) чистая же прибыль отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, по новымъ о нихъ правиламъ, сосредоточивается въ Консисторіи, а потому причты и благочинные въ графѣ о семь не могутъ дѣлать никакихъ выводовъ; затѣмъ, причты и благочинные изъ предъидущихъ статей имѣютъ сдѣлать общіе итоги: одинъ билетами и наличными, не раздѣляя пожертвованій въ пользу причта отъ поступившихъ на церковь, другой же итогъ общій для билетовъ и наличныхъ денегъ; сей послѣдній итогъ слѣдуетъ перенести въ вѣдо-

мость подъ лит. А, въ графу прихода, и вывести въ слѣдующей графѣ итогъ двухъ предъидущихъ суммъ: остаточной и поступившей въ отчетномъ году; послѣ сего должно составить вѣдомость подъ лит. В, гдѣ по книгѣ расхода, въ первой графѣ, по cereви, слѣдуетъ выставить итогъ всякихъ расходовъ на оную, какъ-то: по исправленію зданія, на ризы, утварь и иконы, на масло, свѣчи, вино, ладонъ, просфоры, отопленіе, наемъ сторожей, по содержанію ея въ благопристойности и т. п.; во второй графѣ означить общій итогъ всѣхъ расходовъ на церковные дома, или наемныя помѣщенія для причтовъ, какъ-то: по ремонту домовъ, отопленію ихъ, наемъ дворниковъ, трубочистовъ, взносы поземельныхъ и страховыхъ денегъ, по содержанію зданій въ опрятности и т. п.; въ третьей графѣ поставить сумму 21% сбора, не по нормальной цифрѣ, а въ томъ количествѣ, въ какомъ она дѣйствительно представлена; въ четвертой графѣ—взносъ на Александровское училище по распоряженію оружнаго съѣзда, постоянный и дополнительные; пятая графа расхода, соотвѣтственно вѣнчиковой графы прихода по вѣдомости подъ лит. Б, причтовъ и благочиній не касается и принадлежитъ къ отчетности консисторской; въ шестой графѣ мелочныхъ расходовъ выводится итогъ случайныхъ расходовъ по мелочамъ, въ родѣ платы денегъ по почтѣ за экстренную посылку узазовъ и т. п. Изъ всѣхъ предъидущихъ статей выводится одинъ итогъ билетами и наличными безраздѣльно, другой—общій для билетовъ и наличныхъ денегъ; сей послѣдній итогъ долженъ быть внесенъ въ вѣдомость подъ лит. А, въ расходную графу; за симъ, по сей же вѣдомости, должно вычесть расходъ изъ суммы прихода денегъ съ остаточными, и разность означить въ остаткѣ къ будущему году; а въ послѣдней графѣ остатокъ сей выставить раздѣльно билетами и наличными деньгами; при чемъ и пожертвованія въ пользу причтовъ, какъ вошедшія въ приходную графу, необходимо будутъ значиться и въ общемъ остаткѣ; что касается до послѣдней вѣдомости подъ лит. Г, то въ нее вносятся въ подлежащія графы, не тѣ пожертво-

внѣдннхъ, которыя поступаютъ въ пользу церквей и причтовъ с.-петербургской епархіи (сіи пожертвованія пишутся въ приходной вѣдомости въ лит. Б, въ своей графѣ) и расходуются по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго начальства, а тѣ, которыя поступаютъ въ пользу другихъ епархій, имѣютъ особое назначеніе и составляютъ категорію переходящихъ суммъ; суммы сіи собираются различнымъ образомъ: а) взносомъ, б) по подпискамъ отъ причтовъ и церквей и в) въ учрежденныя по церквамъ кружки; такимъ образомъ, во второй, наприм., графѣ «на вспоможеніе духовенству» пишется итогъ извѣстнаго сѣбора, поступающаго отъ причтовъ ежегодно по указу Святейшаго Синода, 14 ноября 1866 г.; въ пятой графѣ — на возобновленіе православія на Кавказѣ — сборъ изъ кружекъ для сего учрежденныхъ и т. п. За тѣмъ, въ с.-петербургской епархіи имѣются сборы и расходы отъ церквей, причтовъ и отчасти прихожанъ: 1) на вдовъ и сиротъ духовнаго званія; 2) въ попечительство; 3) на Александроневскій домъ призрѣнія бѣдныхъ духовныхъ; 4) на лѣченіе бѣдныхъ въ больницахъ приказа общественнаго призрѣнія; 5) на погребеніе призываемыхъ челоуѣколюбивымъ обществомъ; 6) призрѣнія, по приходскимъ обществамъ вспомошествованія бѣднымъ и т. п. Для сихъ расходовъ и расходовъ въ отчетахъ новой формы не положено отдѣльныхъ графъ и не указано въ существующихъ графахъ мѣста, куда бы они могли быть причислены; такимъ образомъ, сіи расходы и расходы предоставлены контролемъ Святейшаго Синода на общихъ началахъ, ревизи консисторской, и не должны быть принимаемы въ расчетъ при составленіи вѣдомостей новой формы.

(Дух. Бесѣд.).

Харьковская дух. Консисторія предписываетъ тѣмъ благочиннымъ епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, конторы и донынѣ не представили донесеній о существующихъ въ ихъ вѣдѣніи благотворительныхъ учрежденіяхъ, *поспѣшите* представить таковыя немедленно; если же въ какомъ либо округѣ или

монастырѣ благотворительныхъ учреждений нѣтъ, то донести, что таковыхъ не имѣется. (См. Харьк. епарх. вѣдом. 1872 г. № 22, стран. 293 и 397 и за 1873 г. № 2, стран. 86).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ ХАРЬКОВСКАГО ТОРГОВАГО БАНКА

Къ 1-му декабря 1872 года.

Д е б е т ъ.

Касса наличными	112,578. 49
Суммы на процентномъ текущемъ счету:	
въ Харьк. конт. госуд. банкѣ	751,624. 19
— I Обществ. взаим. кред.	155,847. 88
— II _____	1,165. 78
— Полт. отд. гос. банка.	771. 39
	<u>909,409. 24</u>
Цѣнные бумаги, принадлежащія банку.	1,021,987. 173
— IV _____	288,130. 37
Ученные векселя и другія срочныя бумаги	2,998,748. 91
Векселя, полученныя на комиссію	13,260. 02
Векселя, отосланныя на комиссію	47,541. 04
Векселя, подлежащіе уплатѣ	41,750. 25
Суды подъ залогъ процентныхъ и другихъ бумагъ	2,002,784. 24
— _____	347,870. 63
— товаровъ	285,662. 17
Спеціальныя текущіе счета съ обезпеченіемъ	486,180. 25
Счета разныхъ лицъ	46,767. 84
Проценты по вкладамъ	5,467. 58
Движимость и расходы по устройству банка	33,439. 94
Текущіе расходы банка	<u>33,439. 94</u>

P. C. 7,619,590. 97

К р е д и т ъ.

Складочный капиталъ банка	985,750. —
Запасный капиталъ	24,731. 81
Вклады: на текущіе счета	908,974. 08
— — опредѣленные сроки	3,033,073. 90
	<u>3,942,047. 98</u>
Переучетъ: въ харьк. конт. гос. банка	429,787. 87
— частн. банк. учрежден.	605,000. —
	<u>1,034,787. 87</u>
Разные кредиторы	384,803. 52
Текущіе счета съ корреспондентами банка	781,875. 88

Невыплаченный дивидендъ за 1869, 1870 и 1871 г. 608. 04
Проценты, комиссия и проч. за 1872 г. 399,933. 47
тоже, отчисленные отъ 1871 года 65,052. 40 464,985. 87
Р. С. 7,619,590. 97

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы,

въ Спб., на углу Вознесенскаго пр. и Большой Мѣщанской ули-
цы, домъ Елисеѣва (бывш. Тура), поступила въ продажу боль-
шая картина:

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II-й

и Его сподвижники,

Исполненная на камнѣ художникомъ П. О. Борелемъ. Величина
картины 1 $\frac{1}{4}$ аршина длины и 14 вершковъ ширины; въ ней по-
мѣщены одиннадцать портретовъ: I) Императоръ Александръ II.
II) Великій князь Константинъ Николаевичъ. III) Канцлеръ князь
А. М. Горчаковъ. IV) Военный министръ Д. А. Милютинъ. V)
Фельдмаршалъ князь А. И. Барятинскій. VI) Князь П. П. Гага-
ринъ. VII) Графъ Д. Н. Блудовъ. VIII) Графъ Я. И. Ростовцевъ.
IX) Графъ О. О. Бергъ. X) В. А. Татариновъ. XI) Н. А. Милю-
тинъ.

Картина отпечатана на слоновой бумагѣ и съ тономъ. Ц. 2 р.
Для гг. иногородныхъ съ пересылкой на пагѣ 2 р. 50 коп.

Гг. иногородные и книгопродавцы благоволятъ обращаться съ
требованиями въ вышеозначенный книжный магазинъ.

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы имѣются все русскія кни-
ги, заслуживающія вниманія. Требования гг. иногородныхъ испол-
няются не позже, какъ на третій день.

№ 2 Харьк. Епарх. Вѣд. сланъ на почту 21 января.

Дозволено цензурою: 31 января 1873 года. Харьковъ.

Ценазръ, протоіерей А. Федаровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижовскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1873.