



ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылной 5 р.
50 к.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

(1, 11 и 21 ч.).

№ 27.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Открытіе прихода.—Краткій списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Пермской епархіи въ 1907—1908 учебномъ году.—Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго съѣзда духовенства 1907 года (продолженіе).—Епархіальныя извѣстія.

15891

Открытіе прихода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1 сентября 1907 года за № 10119, при церкви **Елизавето-Пожевскаго завода**, Соликамскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ назначеніемъ на содержаніе ихъ жалованья отъ казны въ размѣрѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб. въ годъ.

КРАТКІЙ СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Пермской епархіи въ 1907—1908 учебному году.

Пермская духовная семинарія.

Ректоръ, протоіерей Константинъ Михайловичъ **Доброправовъ**, 54 лѣтъ, сынъ священника Нижегородской губерніи. Кандидатъ С.-Петер-

бургской духовной академіи 1880 г.; 5 сентября 1880 г. помощник смотрителя Соликамскаго духовнаго училища; 9 сентября 1883 г. смотритель того же училища; 11 января 1889 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской духовной семинаріи; 5 февраля 1889 г. священник Пермскаго кафедральнаго собора; 8 мая 1889 г. членъ Пермской духовной консисторіи; 9 февраля 1891 г. ректоръ Пермской семинаріи. Преподаватель св. Писанія въ VI классѣ. Имѣеть ордена св. Владиміра 3 и 4 ст., св. Анны 2 ст. и св. Станислава 3 ст. и палицу.

Инспекторъ, коллежскій совѣтникъ Александръ Павловичъ **Миролюбовъ**, 35 лѣтъ, сынъ протоіерея Саратовской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1896 года; 1896—1897 учебный годъ профессорскій стипендіатъ Казанской академіи; 30 іюля 1898 г. преподаватель богословскихъ наукъ въ Александровской миссіонерской духовной семинаріи; 30 октября 1899 г. магистръ богословія; 20 ноября 1902 г. инспекторъ Пермской духовной семинаріи. Преподаватель св. Писанія въ V классѣ. Имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Преподаватели.

1. Теорія словесности съ исторіей русской литературы статскій совѣтникъ Валеріанъ Александровичъ **Фаминскій**, 54 лѣтъ, сынъ священника Нижегородской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1880 г.; 1 августа 1880 г. преподаватель теоріи словесности съ исторіей русской литературы въ Пермской духовной семинаріи; 22 сентября 1895 г. преподаватель французскаго языка въ той же семинаріи. Имѣеть ордена св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. Холостъ.

2. Гражданской исторіи всеобщей и русской статскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ **Добролюбовъ**, 50 лѣтъ, сынъ священника Ярославской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1882 г.; 27 іюля 1882 года преподаватель латинскаго языка въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ; 3 іюня 1883 г. помощникъ смотрителя того же училища; 17 мая 1889 г. смотритель Шенкурскаго духовнаго училища; 16 мая 1900 г. по случаю закрытія Шенкурскаго училища оставленъ за штатомъ на общихъ основаніяхъ; 7 сентября 1900 г. преподаватель гражданской исторіи всеобщей и русской въ Пермской духовной семинаріи. Имѣеть ордена св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. Холостъ.

3. Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества

и сектанства стат. сов. Александръ Θεодосіевичъ **Успенскій**, 45 лѣтъ, сынъ протоіерея Костромской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1886 г.; 14 мая 1887 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Солигаличскомъ духовномъ училищѣ; 25 іюля 1902 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго рабскола въ Пермской духовной семинаріи. Имѣеть ордена св. Станислава 2 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ.

4. Физико-математическихъ наукъ статскій совѣтникъ Владиміръ Александровичъ **Кандауровъ**, 38 лѣтъ, сынъ дворянина Курской губерніи. Окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ съ дипломомъ 1 степени въ 1892 г.; 17 сентября 1892 г. преподаватель физики и математики въ Пермской духовной семинаріи. Имѣеть ордена св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст. Женатъ.

5. Священнаго Писанія и еврейскаго языка надворный совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ **Дергачевъ**, 35 лѣтъ, сынъ протоіерея Пермской губерніи. Кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1898 г.; 29 мая 1899 г. преподаватель греческаго языка въ штатныхъ классахъ Вятскаго духовнаго училища; 16 ноября 1900 г. преподаватель греческаго языка въ Пермской духовной семинаріи; 14 августа 1903 г. преподаватель священнаго Писанія въ Пермской духовной семинаріи; 1 октября 1903 г. преподаватель еврейскаго языка въ той же семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женатъ.

6. Греческаго языка протоіерей Тихонъ Петровичъ **Андріевскій**, 34 лѣтъ, сынъ священника Терской области. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1900 г.; 1 іюля 1900 г. наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Сѣверной Осетіи; 16 января 1903 г. настоятель Карскаго собора и благочинный 1 округа; 30 января 1903 г. возведенъ въ санъ протоіерей; 16 января 1903 г. предсѣдатель Карскаго отдѣленія Грузинскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Карскаго края; 4 іюля 1904 г. окружный миссіонеръ Карскаго края; 27 ноября 1905 г. по прошенію уволенъ за штатъ; 14 іюля 1906 г. преподаватель греческаго языка въ Пермской духовной семинаріи.

7. Латинскаго языка Викторъ Михайловичъ **Можгинскій**, 29 лѣтъ, сынъ діакона Вятской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1903 г.; 4 сентября 1903 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской духовной семинаріи. Холостъ.

8. Основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія Александръ

Стефановичъ **Рубиновъ**, 29 лѣтъ, сынъ священника Тамбовской губерніи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1903 г.; 6 ноября 1903 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Пермской духовной семинаріи. Холостъ.

9. Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей Николай Ивановичъ **Знамировскій**, 28 лѣтъ, сынъ чиновника Пермской губерніи. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1904 г.; 16 сентября 1904 г. преподаватель греческаго языка въ Пермской духовной семинаріи; 14 апрѣля 1906 года преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ той же семинаріи. Холостъ.

Преподаватели, служащіе по найму.

Гимнастики штабсъ-капитанъ Аркадій Степановичъ **Комаровъ** съ 1906 года.

Церковнаго пѣнія окончившій курсъ ученія въ придворной пѣвческой капеллѣ Николай Васильевичъ **Пиликинъ** съ 1906 года.

Помощники инспектора.

Алексѣй Космичъ **Неждановъ**, 27 лѣтъ, сынъ мѣщанина Московской губерніи. Кандидатъ Московской духовной академіи 1905 г.; 4 февраля 1906 г. помощникъ инспектора Пермской духовной семинаріи. Холостъ.

Прочія должностныя лица.

Духовникъ и священникъ семинарской церкви—священникъ Константинъ Александровичъ **Шестаковъ**, съ 10 апрѣля 1904 года.

Учитель начальной образцовой при семинаріи школы священникъ Михаилъ Прокофьевичъ **Оглоблинъ**, съ 15 августа 1906 года.

Почетный блюститель семинаріи—Пермскій 2-й гильдіи купецъ Григорій Васильевичъ **Вердинскій**, съ 22 апрѣля 1898 г.; имѣетъ ордена св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 ст.

Староста семинарской церкви—Пермскій 2-й гильдіи купецъ Семенъ Епимаховичъ **Вусакинъ**, съ 7 мая 1902 г.

Врачъ при семинарской больницѣ—коллежскій совѣтникъ Павелъ Николаевичъ **Серебренниковъ**, 57 лѣтъ, сынъ священника Пермской губерніи. Окончилъ курсъ въ Императорской медико-хирургической академіи 1876 г.; докторъ медицины 1885 г.; 20 февраля 1887 г. врачъ

при Пермской духовной семинаріи. Имѣеть ордена св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

Фельдшеръ семинарской больницы—коллежскій совѣтникъ Веніаминъ Ивановичъ **Селивановъ**, съ 1869 года.

Экономъ—діаконъ Павелъ Петровичъ **Славинъ**, съ 20 декабря 1903 года.

Пермское духовное училище.

1. Смотритель училища, онъ же преподаватель катихизиса и церковнаго устава въ III и IV классахъ училища,—статскій совѣтникъ Павелъ Александровичъ **Вогородицкій**, 48 лѣтъ, сынъ причетника Саратовской губ., кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1882 года; 21 іюля 1882 г. преподаватель церковной исторіи въ Пермской духовной семинаріи, а съ 1 февраля 1886 г. и нѣмецкаго языка; 9 февраля 1889 г. смотритель Соликамскаго духовнаго училища; 31 августа 1898 года смотритель Пермскаго духовнаго училища; имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 2 ст.; женатъ.

2. Помощникъ смотрителя, онъ же преподаватель священной исторіи въ I и II классахъ училища, статскій совѣтникъ Михаилъ Серапионовичъ **Агаѳониковъ**, 42 лѣтъ, сынъ священника Вятской губ.; кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1890 года; 22 августа 1890 года преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Нерчинскаго духовнаго училища; 26 августа 1893 года преподаватель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 18 января 1896 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ трехъ старшихъ классахъ Соликамскаго духовнаго училища; 1 января 1898 года учитель чистописанія въ томъ же училищѣ; 28 февраля 1901 года учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ параллельныхъ классахъ Вятскаго духовнаго училища; 24 октября 1903 года учитель географіи и ариометики Пермскаго духовнаго училища; 18 іюля 1905 года помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ; имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.; женатъ.

Преподаватели училища.

3. Старшій преподаватель, учитель греческаго языка, статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ **Покровскій**, 53 лѣтъ, сынъ священника Ря-

занской губ., кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1879 года; 15 сентября 1879 г. помощникъ смотрителя Данковского духовнаго училища; 20 іюня 1882 г. помощникъ смотрителя Пермскаго духовнаго училища; 17 сентября 1886 года преподаватель греческаго языка въ томъ же училищѣ; имѣеть орденъ: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.; женатъ.

4. Географіи, ариѳметики и природовѣдѣнія, онъ же и дѣлопроизводитель правленія училища—коллежскій ассессоръ Николай Михайловичъ **Дмитріевъ**, 32 лѣтъ, сынъ сельскаго обывателя Вятской губ., кандидатъ Московской духовной академіи выпуска 1901 года; 16 августа 1901 года помощникъ инспектора Пермской духовной семинаріи; 22 ноября 1905 года преподаватель Географіи и ариѳметики въ Пермскомъ духовномъ училищѣ; съ 19 сентября 1906 года преподаватель и природовѣдѣнія въ томъ же училищѣ; женатъ.

5. Русскаго языка съ церковно-славянскимъ статеіи совѣтникъ Константинъ Ильичъ **Веневоленскій**, 41 года, сынъ священника Вятской губ., кандидатъ казанской духовной академіи выпуска 1892 года; 14 января 1893 г. преподаватель греческаго языка Усть-Сысольскаго духовнаго училища; 3 марта 1904 года преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ трехъ старшихъ классахъ, а съ 16 августа 1907 г. и въ I классѣ Пермскаго духовнаго училища; женатъ.

6. Латинскаго языка и краткой русской исторіи церковной и гражданской-коллежскій совѣтникъ Павелъ Васильевичъ **Азлецкій**, 34 лѣтъ, сынъ священника Вологодской губ., кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1898 года; 18 августа 1898 года надзиратель за учениками Вологодскаго духовнаго училища; 31 марта 1899 года преподаватель латинскаго языка въ Соликамскомъ духовномъ училищѣ; 14-го марта 1902 года преподаватель того же предмета въ Пермскомъ духовномъ училищѣ; а съ 16 августа 1907 года преподаватель и краткой русской исторіи церковной и гражданской; женатъ.

7. Церковнаго пѣнія, онъ же регентъ училищной церкви—Георгій Николаевичъ **Косолаповъ**, 29 лѣтъ, сынъ крестьянина Вятской губ., окончившій курсъ во 2-мъ разрядѣ Вятской духовной семинаріи выпуска 1900 года; 13 февраля 1901 года временно исправлялъ должность надзирателя за учениками Глазовскаго духовнаго училища; 25 октября 1901 г. учитель церковнаго пѣнія въ томъ же училищѣ; 23 декабря 1903 года

учитель церковнаго пѣнія и регентъ церкви Пермскаго духовнаго училища; холостъ.

8. Черченія и чистописанія допущенный къ исполненію обязан. надзирателя за учениками Яковъ Николаевичъ **Меркурьевъ**, 23 лѣтъ, сынъ священника Пермской губ., окончившій курсъ Пермской духовной семинаріи во 2 разрядѣ выпуска 1904 года; 1-го сентября 1904 года учитель Курашимскаго мужскаго однокласснаго начальнаго училища; 16 августа 1907 года учитель черченія и чистописанія Пермскаго духовнаго училища; холостъ.

Преподаватели, служащіе по найму.

9. Гимнастики штабсъ-капитанъ Ирбитскаго резервнаго баталіона Василій Семеновичъ **Ивановъ**.

10. Скрипичной игры—капельмейстеръ Г. И. **Ширманъ**.

Надзиратели училища.

11. 1-й. Петръ Ѳеодоровичъ **Шастинъ**, студентъ Пермской духовной семинаріи выпуска 1905 года, на училищной службѣ состоитъ съ 27 августа 1905 года; холостъ.

12. 2 й. Допущенный къ исполненію обязанностей надзирателя Яковъ Николаевичъ **Меркурьевъ**, окончившій курсъ Пермской духовной семинаріи во 2 разрядѣ выпуска 1904 года; на училищной службѣ въ должности надзирателя состоитъ съ 20 августа 1907 года; холостъ.

13. 3-й. Допущенный къ исполненію обязанности надзирателя Иванъ Петровичъ **Туберозовъ**, студентъ Уфимской духовной семинаріи выпуска 1904 года, на училищной службѣ состоитъ съ 29 августа 1907 года; холостъ.

Прочія должностныя лица.

14. Экономъ училища—діаконъ Георгій **Желватыхъ**, 35 лѣтъ, на училищной службѣ состоитъ съ 18 мая 1906 года.

15. Училищный фельдшеръ, бывший фельдшеръ губернской земской Александровской больницы, личный почетный гражданинъ Константинъ Антоновичъ **Макуринъ**, на службѣ при училищѣ состоитъ съ 15 ноября 1889 года.

Причтъ училищной церкви.

16. Временно исправляющій должность священника о. Владиміръ **Поповъ**, служить при училищѣ съ 1-го января 1907 года; діакономъ—экономомъ училища Георгій **Желватыхъ**, съ 18 мая 1906 года.

17. Церковный староста, потомственный почетный гражданинъ Яковъ Васильевичъ **Рихтеръ**, состоитъ въ должности съ 4-го февраля 1906 г.

Журналы Пермскаго енархіального очереднаго съѣзда духовенства 1907 года.

(Продолженіе *).

Журналь № 24.

8 іюня 1907 года.

Въ засѣданіе явились тѣ же о.о. депутаты, которые присутствовали въ собраніи 7 іюня, кромѣ о.о. Тулакова и Смородинцева.

Въ виду отсутствія двухъ секретарей съѣзда о. предсѣдатель предложилъ избрать секретаря на настоящее собраніе, такъ какъ третій секретарь занятъ составленіемъ отчета о предшествовавшемъ засѣданіи. Открытою подачей голосовъ единогласно избранъ священникъ Андрей Сергѣевъ.

Заслушавъ докладъ комиссіи по завѣдыванію енархіальными общежитіемъ учениковъ, Пермской духовной семинаріи (при докладѣ приложенъ списокъ должниковъ общежитію). Комиссія въ докладѣ говоритъ: къ началу отчетнаго года состояло долгу за воспитанниками 733 р., получено 271 р. 25 коп., осталось 461 р. 75 к. Нѣкоторые долги нужно считать безнадежными (напр., Дергачева—60 р., Тимшина—72 руб., Ключихина—40 р. и Морозовыхъ 90 р.); необходимо скопчить расчеты за чай и сахаръ съ магазиномъ Грибушина и, наконецъ, комиссію совсѣмъ закрыть.

По обсужденіи доклада и разсмотрѣніи списка должниковъ, съѣздъ постановилъ: докладъ принять къ свѣдѣнію, предложить комиссіи продолжать взысканіе долговъ и изъ поступающей суммы уплатить долгъ Грибушину, а такъ какъ комиссія до сихъ поръ не представила полного от-

*) См. „Епарх. Вѣд.“ № 26.

чета по содержанию общежитія за все время его существованія, дополнительныхъ объясненій о приходованіи и расходованіи денежныхъ суммъ, то ее не закрывать и снова предложить ей составить обстоятельный отчетъ во исполненіе поставленія епархіальнаго съезда 1906 года.

Заслушавъ докладъ особой комиссіи о приготовленіяхъ къ предстоящему Всероссийскому собору. Съездъ съ соображеніями комиссіи согласился.

Такъ какъ съ начала 1908 года съездомъ постановлено открыть вновь особую должность предсѣдателя комитета свѣчнаго завода, о предсѣдатель предложилъ опредѣлить размѣръ вознагражденія по новой должности. По баллотировкѣ, жалованіе единогласно назначено въ суммѣ 180 р. въ годъ.

Приступлено къ баллотировкѣ лицъ на епархіальныя должности: 1) предсѣдателя комитета свѣчнаго завода, 2) казначея свѣчнаго завода, 3) предсѣдателя строительнаго комитета епархіальнаго женскаго училища, 4) казначея того же комитета, 5) члена Совѣта епархіальнаго училища и 6) трехъ членовъ комиссіи для ревизіи епархіальнаго свѣчнаго завода.

На должность предсѣдателя комитета свѣчнаго завода записками намѣчевъ священникъ Александръ Архангельскій, который по баллотировкѣ шарами получилъ.

На должность казначея того же комитета записками указанъ священникъ Сергій Кудрявцевъ; по баллотировкѣ шарами получилъ о. Кудрявцевъ избирательныхъ.

Въ виду заявленія протоіерея Маргаритова, что онъ будетъ нести обязанность казначея до 1 января 1908 г., вновь избранное лицо вступаетъ въ эту должность съ 1 января, а до этого времени можетъ исполнять казначейскія обязанности только подъ руководствомъ о. Маргаритова.

На должность предсѣдателя и казначея строительнаго комитета епархіальнаго женскаго училища записками указаны священники: Алексѣй Сабуровъ и Евгеній Серебренниковъ; закрытою баллотировкою получили— первый () избират и () неизбират. второй столько же.

Членомъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища открытою и закрытою баллотировкою избранъ священникъ Алексѣй Сабуровъ.

Членами комитета для ревизіи епархіальнаго свѣчнаго завода въ 1907—1908 г. открытой и закрытой подачей голосовъ избраны: протоіерей Іоаннъ Луканинъ (), священникъ П. Исполлатовъ (изб. неизбир.) и свящ. Василій Поповъ (пермскій) (изб. неизб.).

Заслушано прошеніе священника церкви села Ниже Чусовскихъ Городковъ Кратирова, который просить оказать ему пособіе для обученія дѣтей, въ виду его многосемейности и тяжелыхъ матеріальныхъ условій. Депутатъ священникъ Василій Поповъ подтвердилъ, что о. Кратировъ дѣйствительно находится въ бѣдственномъ состояніи и въ пособіи крайне нуждается. Съѣздъ постановилъ: прошеніе передать въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища и просить его обратить вниманіе на бѣдственное положеніе о. Кратирова, сдѣлать ему снисхожденіе уменьшеніемъ платы за содержаніе дѣтей и оказаніемъ помощи изъ Общества вспомошествованій нуждающимся воспитанницамъ.

Заслушано прошеніе эконома училища, діакона Райскаго о разрѣшеніи ему пользоваться училищной прислугой. Постановлено передать прошеніе въ Совѣтъ епархіальнаго жен. училища.

Засушана и одобрена редакція журналовъ *ММ* руководясь „Уставомъ объ епархіальныхъ женскихъ училищахъ“ (§§ 15—17), гдѣ говорится объ избраніи епархіальными съѣздами членовъ Совѣта епархіальныхъ женскихъ училищъ, Съѣздъ призналъ не лишнимъ избрать кандидата къ членамъ Совѣта, который бы въ случаѣ ухода священника о. Рыжкова, какъ неизбраннаго Съѣздомъ, могъ бы замѣстить его („заключеніе: о.о. Рыжковъ, Богословскій и Ашихминъ могутъ быть утверждены членами Совѣта. Остальное читано. Е. Н.“) записками и баллотировкою шарами единогласно избранъ на означенную должность священникъ Н. Ашихминъ.

Въ заключеніе Съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство о напечатаніи въ ближайшемъ будущемъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ журналовъ и приложеній къ нимъ и о назначеніи слѣдующаго очереднаго епархіальнаго Съѣзда на 23 августа 1908 года.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ, отъ 10 іюня 1907 г. послѣдовала таковая: „*Читалъ; тутъ не написано число шаровъ = голосовъ; поименованные могутъ быть утверждены*“.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположенъ: въ санъ священника студентъ духовной семинаріи, Викторъ **Засыпкинъ** 9 сентября къ Сепычевской церкви, Оханскаго уѣзда.

Приняты въ духовное званіе: псаломщикъ Нязепетровской едино-
вѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, Максимъ **Ефремовъ** изъ кре-
стьянъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 7—8 сентября;
Бисертской церкви, того же уѣзда, Василій **Пушкаревъ** изъ крестьянъ
по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 5—8 сентября.

Назначеніе на священническія мѣста: къ Левинской церкви, Охан-
скаго уѣзда, заштатный священникъ Афанасій **Смышляевъ**, 10 сентября,
прикомандированный къ Мысовской церкви священникъ Павелъ **Вогояв-
ленскій**, въ виду открытія самостоятельнаго прихода, 6 сентября утверж-
денъ въ должности.

Назначенія на псаломщическія мѣста: къ Уткинской единовѣрчес-
кой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, мѣщанскій сынъ, Николай **Самой-
ловъ**, 11 сентября; къ Кунгурской богадѣленной церкви священниче-
скій сынъ, Сергій **Адріановскій**, 11 сентября; къ Курашимской едино-
вѣрческой церкви, Пермскаго уѣзда, крестьянинъ Афанасій **Якушевъ**,
24 іюля; къ Шагиртской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, бывший
псаломщикъ Феодоръ **Рахмановъ**, 11 сентября; къ Дальне-Дубровской
церкви, Оханскаго уѣзда, мѣщанинъ Василій **Забѣлинъ**, 18 сентября,
прикомандированный къ Мысовской церкви, Оханскаго уѣзда, псаломщикъ
Александръ **Куталовъ**, въ виду открытія самостоятельнаго прихода, ут-
вержденъ въ должности 6 сентября.

Перемѣщеніе: діаконъ Частинской церкви, Оханскаго уѣзда,
Іоаннъ **Черемныхъ** къ Мотовилихинской Николаевской церкви, Пермскаго
уѣзда, 11 сентября;

Перемѣщеніе псаломщиковъ: Дальне-Дубровской церкви, Оханскаго
уѣзда, Веніаминъ **Денисовъ**, 10 сентября къ Кизеловской церкви, Со-
ликамскаго уѣзда, Соликамскаго собора Александръ **Суворовъ** и Нязе-
петровской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, Александръ **Липинъ**, 13 сен-
тября, одинъ на мѣсто другого; къ Чураковской церкви, Чердынскаго
уѣзда, Николай **Отевъ** и Анисимовской церкви, того же уѣзда, Василій
Баладинъ, 18 сент. одинъ на мѣсто другого. Шагиртской ед. ц. Осин.
уѣзда, Иванъ **Савеловъ**, 11 сентября къ Тохтаревской цер., Красн. у.;
Архангельской цер., Соликам. у., Владиміръ **Хорошевъ**, 11 сентября,
къ Пермской Николаевской, что при исрав. отдѣл. церк., и Жилинской
Кунг. у., Николай **Рѣшетниковъ**, 11 сентября, къ Пермской Маріе-Маг-
далининской церкви.

Почисленъ за штатъ псаломщикъ Калининской церкви, Пермскаго уѣзда, **Василій Шишаковъ**, 14 сентября, въ виду болѣзненнаго состоянія.

Уволены псаломщики: Рябковской церкви, Осинскаго уѣзда, **Павель Серебренниковъ** резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 сентября за № 3664; Курашимской единовѣрческой церкви, Пермскаго уѣзда, **Теодоръ Рахмановъ**, 24 іюля резолюціей Его Преосвященства за № 2998.

Умеръ: діаконъ Бедряжской церкви, Осинскаго уѣзда, **Александръ Ювалевъ** 27 августа.

О вакантныхъ мѣстахъ:

Вакантными состоятъ мѣста:

а) Священническія: при Висертекой единов. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 14 іюня; при Пермской больничной церкви, съ 1 іюля; при Артинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 21 іюня, и при Павловской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 28 августа (2-я вак.).

б) Діаконскія: при Пермской Всесвятской церкви, съ 12 іюня, при Иргинской единовѣрч. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 29 іюля; при Пермской Александро Невской больничной церкви, съ 1 іюля; при Сабарской церкви, Кунгурскаго уѣзда, съ 24 августа; при Бедряжской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 27 августа; при Частинской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 11 сентября.

в) Псаломщическія: при Кольчужской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 27 августа (быть діаконъ); при Утинскій церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 24 августа; при Архангельской церкви, Селикамскаго уѣзда, съ 11 сентября; при Жилинской церкви, Кунгурскаго уѣзда, съ 11 сентября; при Рябковской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 11 сентября; при Калининской церкви, Пермскаго уѣзда, съ 14 сентября; при Пермскомъ Каоедральномъ соборѣ (1-я вак. младш. псаломщ.), съ 28 августа.

Редакторъ секретарь консисторіи **В. Крыловъ**



Пермскія Епархіальныя Вѣдомости.

21 Сентября

№ 27.

1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

Съ начала августа и до половины его Преосвященнѣйшій Архипастыръ совершилъ повѣзку въ епархію, при чемъ совершалъ и церковныя службы въ мѣстахъ своего пребыванія.

Архипастырскія богослуженія въ г. Перми. — Августа 26. Преосвященнѣйшій Архипастыръ Никаноръ божественную литургію совершалъ въ Крестовой, во имя Святителя Митрофана, церкви; предъ литургією совершенно было освященіе 25-ти антиминовъ. Студентъ Пермской семинаріи Вячеславъ Аюнинъ поставленъ во діакона; исаомщикъ Іоаннъ Мичковъ посвященъ въ стихарь; вечеромъ Владыкой въ той же церкви совершенно молебное-акаѣистное пѣніе Божіей Матери.

Августа 28. Владыка за всенощнымъ бдѣніемъ въ Крестовой церкви выходилъ на литію и поліелей.

Августа 29. Архипастыръ божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Предъ литургією совершена панихида по православнымъ воинамъ и всѣмъ за Вѣру, Царя и Отечество на брани животь свой положившимъ; діаконъ Вячеславъ Аюнинъ поставленъ во священника, студентъ Пермской семинаріи Николай Слюнковъ поставленъ во діакона; вечеромъ Владыка въ Крестовой церкви выходилъ на величаніе.

Августа 30. Преосвященнѣйшій Никаноръ, по случаю храма, божественную литургію съ молебномъ совершалъ въ Александрo-Невской больницы церкви; діаконъ Николай Слюнковъ поставленъ во священника.

Сентября 7. Архипастыръ всенощное бдѣніе, съ литіей и величаніемъ, а 8 божественную литургію, по случаю храма, совершалъ въ Рождество-Богородицкой церкви; по литургіи пропѣто „Высшую небесъ“ и Преосвященнѣйшимъ прочитана Божіей Матери молитва, а протодіакономъ возглаголены обычныя 3 многолѣтія; студентъ Пермской семинаріи Викторъ Зискининъ поставленъ во діакона; слово говорилъ священникъ Александръ

Меркурьевъ; вечеромъ Владыка въ Крестовой церкви выходилъ на поліелей.

Сентября 9. Архипастырь Никаноръ божественную литургію съ молебномъ совершалъ въ Серафимовской церкви, гдѣ предполагается придѣль во имя Святителя Θεодосія, его же выѣ совершалась память; діакопъ Викторъ Засыпкинъ поставленъ во священника; слово говорилъ священникъ Стефанъ Болословскій; вечеромъ Владыка въ Крестовой церкви совершалъ молебнo-акаеистное дѣвіе Божіей Матери.

Сентября 11, предъ литургіей Преосвященный лично изволилъ совершить чинъ постриженія надъ 6-ю послушницами Пермской женской обители.

XX-я служебная поѣздка по епархіи Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго.

(изъ дневника по обозрѣнію).

Преосвященнѣйшій Архипастырь Никаноръ съ о. ключаремъ, прото-діакономъ, 2-мя иподіаконами и келейнымъ, въ воскресенье, 2 сентября, съ поѣздомъ въ 4 ч. 55 м. вечера, отбылъ изъ г. Перми, по приглашенію настоятельницы Обвинскаго женскаго монастыря, игуменіи Магдалины, для освященія вновь сооруженнаго храма въ дачной мѣстности, отстоящей въ 4-хъ верстахъ отъ села Сивинскаго, Оханскаго уѣзда, именуемой Грановскимъ полемъ.

Село Карагайское. Владыка посѣтилъ 2-го сентября церковь и имѣлъ ночлегъ въ квартирѣ священника о. Михайла Калачникова.

Сентября 3. Село Зюкай. Встрѣча „по чину“. Владыкою предложено устное слово о Владимірской иконѣ Божіей Матери. Церковь очень мала; не видно особеннаго старанія. Архипастырь спрашивалъ о школахъ, церковно-приходскомъ попечительствѣ и часто-ли собираются прихожане для обсужденія церковно-приходскихъ вопросовъ; производилъ испытанія учащихся по Закону Божію, а также интересовался постановкою общаго церковнаго пѣнія; самъ пѣлъ съ народомъ.

Село Усть-Бубъ. Встрѣча по „чину“. Владыкою предложено слово о иконѣ Иверской Божіей Матери и произведено испытаніе учащихся и взрослыхъ по Закону Божію. Священникъ жаловался на церковнаго старосту и псаломщика. Сдѣлано предупрежденіе. Село Сивинское. Встрѣча по „чину“. Владыка говорилъ слово о „вѣрѣ“; произведено испытаніе уча-

щихся по Закону Божію, а всѣхъ присутствующихъ—по общему церковному пѣнію. Архипастырѣ былъ въ двухклассной церковно-учительской школѣ.

Архипастырѣ въ обитель прибылъ въ 4 часу пополудни; въ 6 ч. вечера въ новоосуженномъ храмѣ Владыкою совершенно всенощное бдѣніе съ литіей и величаніемъ.

Сентября 4. Преосвященнѣйшимъ, въ сослуженіи 2-хъ протоіереевъ и 11 іереевъ, совершено освященіе храма во имя Предтечи Господня Іоанна, равноапостольныя Маріи Магдалины и святыхъ женъ мученицъ, а затѣмъ совершена 1-я божественная литургія. По освященіи храма Владыкою предложено устное слово; вечеромъ за всенощнымъ бдѣніемъ въ новоосвященномъ храмѣ Владыка выходилъ на поліелей. Очень гармонично пѣлъ хоръ монахинь. Сентября 5. Владыка въ 5 ч. утра отбылъ изъ обители.

Село Вознесенское. Встрѣча по „чину“; молебень Вознесенію Господню, Покрову Божіей Матери и прав. Захаріи и Елисаветѣ. Владыкою сказано слово; произведено испытаніе учащихся по Закону Божію; видѣли строящуюся церковь лжепоповцевъ-австрійцевъ; посѣщена также и единоувѣрческая церковь; Владыка у священника внушалъ ему о дѣйствованіи на раскольниковъ. Пріѣзжій свящ. Г. получилъ внушеніе отъ Владыки за неприличность въ бесѣдѣ.

Станція Вознесенская. Встрѣча по „чину“ и совершенъ молебень въ Александро-Невскомъ храмѣ. Архипастыремъ предложено слово о пользѣ построенія храмовъ Божіихъ. Въ квартирѣ мѣстнаго священника о. Орлова Владыка бесѣдовалъ съ г. начальникомъ участка о школѣ, а также и о нуждахъ мѣстнаго причта по поводу обезпеченія ихъ квартирами. Архипастыремъ въ каждомъ селѣ бесплатно народу раздавалось нѣсколько брошюръ и листовъ религіозно-правственнаго содержанія.

Сентября 5-го дня, около 10 часовъ вечера, возвратились въ г. Пермь.

Къ вопросу о нормальной постановкѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.

По избранному нами вопросу мы пиѣли уже случай подѣлиться своими мыслями съ читателями мѣстнаго епархіальнаго органа еще въ

1905 году, когда школьныя забастовки широкою волною начали охватывать и наши духовныя семинаріи,—въ статьѣ „Къ вопросу о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній“. Но тамъ рѣчь была не столько о нормальной постановкѣ воспитанія въ духовныхъ училищахъ, сколько о желательной организаціи его въ семинаріяхъ; настоящая же статья будетъ имѣть своимъ предметомъ постановку воспитательной части именно въ духовныхъ училищахъ.*

Основныя мысли, высказанныя нами по данному предмету ранѣе, таковы. Конечная цѣль воспитанія питомцевъ духовной школы вообще и духовныхъ училищъ въ частности должна состоять въ томъ же, въ чемъ она полагается и по дѣйствующему теперь уставу духовныхъ семинарій и училищъ, т. е. въ томъ, чтобы привить имъ твердыя религіозно-правственныя убѣжденія въ духѣ православной вѣры и выработать въ нихъ расположеніе — стать впоследствии въ ряды служителей православной церкви. Другой цѣли и быть не можетъ, пока заведенія эти содержатся и будутъ содержаться *на церковныя средства*. Въ основу такого воспитанія въ духовныхъ училищахъ должно быть положено: 1) живое воздѣйствіе воспитывающихъ на воспитываемыхъ, имѣющее замѣнить существующій теперь почти только внѣшній и массовый надзоръ за учащимися, и 2) обязательное и цѣлесообразное устройство общежитій при этихъ заведеніяхъ и при томъ для всѣхъ воспитанниковъ,—существующихъ теперь, быть можетъ, не вездѣ и не отвѣчающихъ теперь условіямъ правильно поставленнаго воспитанія. Для осуществленія перваго условія необходимо измѣнить и усилить существующій составъ воспитывающихъ въ училищахъ, замѣнивъ нынѣшнихъ надзирателей за учениками „классными воспитателями“, число которыхъ должно соответствовать числу классовъ, при чемъ у воспитателей, для достиженія фактическаго постояннаго наблюденія за воспитанниками и руководства ими, должны быть еще помощники. Воспитатели должны быть людьми зрѣлаго возраста, безукоризненнаго образа жизни, съ вполне сложившимися убѣжденіями, соответствующими характеру и цѣли духовно-учебнаго заведенія, и преимущественно въ священническомъ санѣ, фактически подтверждающемъ такой складъ ихъ убѣжденій. Правовое и матеріальное положеніе воспитателей должно быть таково, чтобы оно достаточно гарантировало возможно болѣе продолжительное пребываніе ихъ на училищной службѣ. Воспитатели и ихъ помощники входятъ въ составъ Правленія училища, какъ полноправные его члены. Должность воспитателя совмѣстима съ должностью преподавателя и даже желательно, чтобы воспи-

татели были преимущественно из среды преподавателей, при чемъ, въ такомъ случаѣ, они должны имѣть ограниченное число уроковъ и должны помѣщаться непременно въ самомъ заведеніи. Смотритель училища, какъ главный воспитатель, долженъ быть также преимущественно въ священническомъ санѣ и, чтобы имѣть возможность вполне посвятить себя учебно-воспитательному дѣлу, долженъ быть совершенно освобожденъ отъ завѣдыванія экономическою частью училища и отъ связанной съ нею отчетности, для чего экономическія дѣла должны быть возложены на особый попечительный совѣтъ изъ мѣстныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, въ которомъ смотритель состоитъ лишь его непремѣннымъ членомъ. При такой организаціи воспитательнаго персонала существующая теперь должность помощника смотрителя должна быть признана совершенно ненужною, такъ какъ дѣятельность воспитателей и ихъ помощниковъ можетъ быть объединяема однимъ смотрителемъ, свободнымъ отъ другихъ, не учебно-воспитательныхъ, обязанностей. Необходимость устройства общежитій при духовныхъ училищахъ и при томъ для всѣхъ воспитанниковъ заведенія (дозволеніе помѣщаться не въ общежитіи можетъ быть даваемо только живущимъ при родителяхъ) вызывается тѣмъ соображеніемъ, что только общежитія съ установленнымъ опредѣленнымъ режимомъ могутъ гарантировать выдержанность системы воспитанія будущихъ служителей церкви и приученіе къ порядку жизни, соответствующему задачамъ этого воспитанія. Но общежитія должны быть устроены цѣлесообразно, чтобы дѣйствительно они могли служить вспомогательными учрежденіями къ выполненію какъ этихъ задачъ, такъ и задачъ вообще рациональнаго воспитанія. Общежитія, кромѣ приличной внутренней обстановки, должны имѣть обширныя усадьбы, чтобы дѣти имѣли возможность упражняться въ подвижныхъ играхъ на свѣжемъ воздухѣ и въ разныхъ видахъ спорта, доступныхъ имъ и дозволенныхъ въ ихъ возрастѣ. Количество и расположеніе внутреннихъ помѣщеній общежитія должно быть рассчитано на то, чтобы ученики имѣли возможность проводить выѣздки въ классное время не въ классахъ, какъ теперь, а въ особыхъ жилыхъ комнатахъ, въ которыхъ они помѣщались бы не цѣлымъ классомъ, а небольшими группами въ нѣсколько человекъ. Такая система размѣщенія воспитанниковъ избавила бы ихъ отъ жизни постоянно на виду всѣхъ, отъ шума и гама, смягчала бы казарменный характеръ настоящихъ общежитій и представляла бы собою нѣкотораго рода иллюзію домашней жизни. Въ общежитіяхъ должны быть еще запасныя комнаты для устройства въ нихъ ремесленныхъ классовъ и для занятій разнаго рода облагораживающими искусствами, какъ-то: цѣніемъ, музыкою, живописью или иконописью.

Таковы главные мысли, высказанныя нами раѣе по вопросу объ улучшеніи постановки воспитательнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ. Въ настоящій разъ мы выскажемся въ раззитіе и обоснованіе ихъ подробѣе. Ирежде всего сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній въ доказательство неудовлетворительности устройства существующихъ общежитій при училищахъ, даже тѣхъ, которыя помѣщаются въ повидимому благоустроенныхъ зданіяхъ, и относительно состава воспитанниковъ, въ нихъ помѣщающихся. Училищныя общежитія въ большинствѣ случаевъ — тѣ же училищныя зданія, кое-какъ приспособленныя подь общую квартиру для учениковъ, тѣсныя, съ казарменною обстановкою, съ затхлымъ воздухомъ. Ученики обычно остаются въ однихъ и тѣхъ же классныхъ комнатахъ цѣлый день, освѣжить которыя можно лишь въ теченіе обѣда или ужина; кромѣ партъ, въ нихъ нѣтъ никакой другой обстановки, — ни столовъ, ни стульевъ, ни шкафовъ. Рекреаціонный залъ — большая рѣдкость. Училищный дворъ — тѣсный, загроможденный дровами, хозяйственными постройками, не имѣющій никакихъ приспособленій для дѣтскихъ игръ и физическихъ упражненій не только въ ненастье, но и въ хорошую погоду; сада нѣтъ, погулять и порѣзвиться дѣтямъ негдѣ. Даже въ болѣе обширныхъ училищныхъ зданіяхъ ученики все время, кромѣ сна, живутъ въ классахъ, съ голыми стѣнами и единственною мебелью — партами; ученикъ не имѣетъ никакой возможности расположиться такъ, какъ ему казалось бы удобнымъ, не можетъ никуда укрыться отъ шума и возни товарищей въ не учебные часы; и въ такихъ зданіяхъ нѣтъ нарочито приспособленныхъ помѣщеній для вѣклассныхъ занятій и развлеченій. Но главный недостатокъ и болѣе благоустроенныхъ училищныхъ общежитій — это тѣснота ихъ усадьбъ. Училища помѣщаются почти исключительно въ городахъ, рядомъ съ другими городскими домами, занимаютъ лишь самую необходимую земельную площадь для главнаго корпуса и службъ, и лишены всякой возможности приспособить свое тѣсное дворовое мѣсто къ воспитательнымъ цѣлямъ.

Неудивительно поэтому, что при такой, удручающе дѣйствующей, обстановкѣ нѣтъ мѣста разумнымъ развлеченіямъ, что воспитанники рвутся изъ общежитія, хотя бы на часъ, на два, на улицу, въ городъ, въ другую обстановку. Общія прогулки съ воспитанниками по городу, предпринимаемыя иногда училищными начальствами, не могутъ возмѣстить этихъ недостатковъ общежитій. Чинное шествіе парами въ рядъ въ разнообразныхъ и неприглядныхъ костюмахъ, представляющее само по себѣ не со-

всѣмъ красивую картинку, стѣснительно для гуляющихъ и даже не под силу имъ по самому темпераменту ихъ возраста. Неудивительно поэтому и то, что въ настоящихъ общежитіяхъ наблюдаются не рѣдкіе случаи вандализма ихъ насѣльниковъ по отношенію къ окружающей обстановкѣ и что послѣдніе, если не всѣ, то многіе, растаютъ съ общежитіемъ, выходя изъ училища, далеко не съ теплыми чувствами сожалѣнія и благодарности. Правда, большинство воспитанниковъ духовныхъ училищъ, состоящее изъ дѣтей бѣдныхъ родителей и сиротъ, не избаловано роскошью помѣщеній и дома, но тамъ тѣснота и другіе недостатки домашней обстановки возмѣщаются просторомъ внѣ дома; мальчикъ въ своемъ родномъ селѣ имѣетъ полную возможность поиграть и порѣзвиться на дворѣ, на улицѣ, за селомъ; онъ не оторванъ тамъ отъ природы, къ его услугамъ и луга, и лѣсъ, и вода. И съ недостаткомъ внутреннихъ удобствъ въ училищныхъ общежитіяхъ можно было бы помириться, если бы воспитанники ихъ не лишены были возможности пользоваться такимъ же просторомъ и внѣ училищнаго зданія, если бы они свободное отъ обязательныхъ учебныхъ занятій время могли проводить на свѣжемъ воздухѣ среди занятій другого рода и развлеченій. Какое громадное, напр., воспитательное значеніе, въ физическомъ и нравственномъ отношеніяхъ, могли бы имѣть занятія ихъ огородничествомъ и садоводствомъ, или разумно поставленныя подвижныя игры и гимнастическія упражненія, считающіяся необходимымъ элементомъ правильного воспитанія въ англійскихъ и другихъ западно-европейскихъ школахъ! Но все это возможно только при условіи, если училища съ общежитіями будутъ имѣть усадьбы въ нѣсколько десятинъ и, по крайней мѣрѣ, не менѣе 2—3-хъ. Въ городахъ это почти недостижимо вслѣдствіе высокой цѣнности земельныхъ участковъ; необходимо поэтому устраивать общежительныя училища за городомъ, но и не слишкомъ удаляясь отъ городского поселенія. Цѣнность земли здѣсь уже не та, что въ городѣ, и слѣдовательно не можетъ быть денежныхъ затрудненій къ приобрѣтенію такого участка, какой необходимъ для потребностей заведенія не только въ его настоящемъ состояніи, но и для будущихъ его расширеній и улучшеній. Разумѣется, сношенія удаленнаго отъ города заведенія съ городскими учрежденіями будутъ не такъ удобны, какъ у расположеннаго въ городѣ, по это неудобство не такого рода, чтобы съ нимъ нельзя было помириться для достиженія высокихъ цѣлей воспитанія. Правда также, удаленность училища отъ города должна быть не желательна и не выгодна для вліятельнаго городского духовенства, которое вынуждено будетъ въ этомъ слу-

чаѣ содержать дѣтей своихъ въ общежитіи, а не дома и, быть можетъ, въ этомъ обстоятельствѣ и лежитъ главная причина, почему такъ мало училищъ, помѣщающихся за чертою города или на его окраинахъ,—но духовныя училища, въ противоположность свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ, получаютъ свой контингентъ учащихся главнымъ образомъ не изъ среды городского населенія, а изъ среды сельскаго духовенства, дѣти же городского духовенства составляютъ въ нихъ незначительное меньшинство, и потому интересами послѣдняго, конечно, должно пожертвовать въ пользу большинства. Что касается учительскаго персонала, то онъ не безъ удовольствія помирится съ неудобствами жизни за чертой города, такъ какъ для него должны быть тогда устроены при училищѣ бесплатныя квартиры. Расходъ на постройку ихъ, сравнительно со стоимостью самого училищнаго зданія, будетъ столь незначителенъ, что объ этихъ дополнительныхъ издержкахъ при помѣщеніи училища не въ самомъ городѣ, какъ о препятствіи къ этому помѣщенію, не должно быть и рѣчи. Говоря о необходимости устройства духовныхъ училищъ за городомъ, мы предъявляемъ это требованіе не только къ училищамъ, имѣющимъ открыться въ будущемъ, но и къ настоящимъ, при чемъ переводъ на новое мѣсто для многихъ изъ нихъ не будетъ даже сопряженъ съ денежными убытками. Всего легче осуществить этотъ переводъ для училищъ, расположенныхъ въ центральной мѣстности города, такъ какъ для такихъ зданій скорѣе найдутся выгодные покупатели. Зданія ихъ легко могутъ быть приспособлены подъ общественное или правительственное учрежденіе, наконецъ, они охотно могутъ быть приобрѣтены и для учебныхъ же заведеній, не имѣющихъ общежитій. Потребность въ зданіяхъ подъ учебныя заведенія старыхъ и новыхъ типовъ будетъ несомнѣнно въ скоромъ времени особенно велика, такъ какъ вопросъ о расширеніи сѣти ихъ уже поставленъ на очередь. Но прежде всего необходимо сознать невозможность нормальной постановки воспитанія въ общежитіяхъ, поставленныхъ въ условія теперешняго ихъ существованія; тогда найдутся и люди, которые постараются осуществить сознанную необходимость на дѣлѣ.

Теперешнія духовно-училищныя общежитія держатся не тѣмъ, что воспитательная часть въ нихъ поставлена образцово, по лишь дешевизною содержанія въ нихъ и еще болѣе благодаря тому, что они служатъ пріютомъ, своего рода богадѣльнею, для сиротъ духовенства. И съ этой стороны существующія общежитія требуютъ также улучшенія. Назначеніе общежитій при училищахъ должно быть строго сообразовано съ ихъ основ-

ною цѣлью — служить вспомогательными учрежденіями для воспитанія дѣтей въ духѣ православной вѣры и въ качествѣ будущихъ служителей церкви, а не пріютомъ прежде всего для сиротъ и бѣдняковъ духовенства, какъ привыкло смотрѣть на нихъ духовенство. Правомъ на епархіальное содержаніе въ нихъ въ настоящее время пользуются преимущественно сироты духовенства и затѣмъ дѣти бѣдныхъ священно-и-церковно-служителей. Конечно, сиротство и бѣдность заслуживаютъ поддержки, но представленіе права этимъ дѣтямъ на безплатное содержаніе только въ духовныхъ училищахъ, служащихъ въ настоящее время единственными пріютами для нихъ, часто оказывается вреднымъ для правильной постановки въ училищахъ воспитательнаго дѣла. Нерѣдко случается, что среди поступившихъ въ училище дѣтей, преимущественно изъ числа сиротъ и особенно изъ числа находящихся въ положеніи сиротъ дѣтей исключенныхъ по суду изъ духовнаго званія лицъ, оказываются дѣти съ порочными наклонностями, нервно-больныя, не поддающіяся вліянію воспитателей и обычнымъ исправительнымъ мѣрамъ. Выросшія среди убогой обстановки, безъ призора, подъ вліяніемъ нерѣдко безобразныхъ сценъ семейнаго раздора, такіа дѣти являются деморализующимъ элементомъ среди прочихъ воспитанниковъ заведенія. Между тѣмъ ихъ сиротство ставитъ училищное Правленіе въ безвыходное положеніе. Конечно, по существующимъ правиламъ они могутъ быть уволены изъ училища, но предъ Правленіемъ всегда при вопросѣ объ увольненіи ихъ встаетъ другой вопросъ, куда дѣнется уволенный мальчикъ, не имѣющій ни въ училища никакихъ средствъ ни къ продолженію образованія въ другомъ учебномъ заведеніи, ни къ пропитанію. Опасеніе оказаться непоправимо жестокимъ къ ребенку невольно заставляетъ Правленіе терпѣть пребываніе въ общежитіи такихъ, хотя и порочныхъ, дѣтей до послѣдней крайности. Полезно было бы для такихъ сиротъ устраивать особые исправительные пріюты, на 2—3 епархіи по одному, гдѣ примѣнялись бы инныя мѣры къ ихъ воспитанію, чѣмъ тѣ, какія расчитаны на нормальныхъ дѣтей. Это развязало бы училищному начальству и Правленію руки при необходимости удаленія изъ училища и общежитія дѣтей, которымъ не мѣсто въ учебно-воспитательномъ заведеніи нормальнаго типа. Увольненіе этихъ дѣтей изъ училища должно быть производимо въ теченіе перваго же года пребыванія ихъ въ немъ. Для безошибочности рѣшенія вопроса объ ихъ увольненіи благоразумно было бы подвергать ихъ еще наблюденію со стороны врача. Такой способъ выдѣленія воспитанниковъ, не поддающихся дѣйствию обычнаго воспита-

тельнаго режима въ учебнохъ заведеніи, принять, напр., въ вѣдомствѣ военно-учебныхъ заведеній.

И. В.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Пермскій Пѣснословецъ или „Богогласникъ“.

Свящ. седмерица св. проевѣстителей Пермской страны.

(XIV—XVIII в. в.).

(Продолженіе *).

V. Блаженный Антоній, Епископъ Вологодскій и Велико-Пермскій.

(Скончался 26 окт. 1588 года, имѣя болѣе 60 л. отъ роду).

Жителей града Усть-Выма сразилъ
Призраки тяжелой опалы:
Столь іерарховъ отъ нихъ угодилъ
Вдалъ, за лѣсные увалы.

Тихій Усть-Вымъ городокъ опустѣлъ:
Горемъ тяжелымъ убитый,
Славныхъ апостоловъ скромный удѣлъ
Съ тѣхъ поръ остался забытый.

Новые дальней Вологды отцы
Были для Перми чужими:
Тамъ отдаленнаго стада юнцы
Ихъ ужъ не звали своими.

Но Вологодскихъ святителей рядъ —
Старцы епископы знали,
Знали, какъ тяжко пермiane скорбять:
Горе они понимали.

Такъ между ними Антоній тогда
(Чтимъ его память святую),
Даль сиротѣвшую помнилъ всегда,
Каедру помнилъ былую.

* * *

Умъ человѣка не могъ никогда
Путь разгадать Провидѣнья:
Неразрѣшимымъ стояло всегда

*) См. „Епарх. Вѣдом.“ № 26.

Чудное дѣло спасенья.
Но не пытался разгадку искать
Инокъ Антоній смиренный,
Дѣломъ его было всемъ угождать:
Быль онъ слуга неизмѣнный.

Кто онъ, откуда, какого отца,
Намъ ничего неизвѣстно:
Онъ подвизался во славу Творца
Тихо, для міра безвѣстно.

Инокъ—братія любили его
За доброту и смиренье,
Не оскорблялъ тихій братъ пикого,
Строго храня единенье

И отъ игумена славно почтенъ
Дивный хранитель величья:
Въ степень священника былъ возведенъ
Инокъ, достойный отличья.

Не возгордился смиренный монахъ:
Чтилъ онъ наставника честно,
Жилъ въ его сердцѣ божественный страхъ,
Инокъ спасался безвѣстно.

* * *

Мирно Герасимъ игуменъ почилъ.

Быль преподобный спокоенъ:

Иосафату обитель вручилъ

Шедшій для отдыха воинъ.

Плакалъ Антоній, а старецъ лежалъ

Тихій, спокойный, счастливый,

Будто въ невѣдомый міръ призывалъ

Рѣчью пѣмой, молчаливой.

Скромный Антоній не мнилъ никогда

О многотрудномъ преествѣ

Послѣ великаго стража труда,—

Быль онъ доволенъ въ равенствѣ,

Въ мирномъ равенствѣ предъ общимъ вождемъ,

Къ жизни ведущимъ загробной.

И, въ безкопечное все погружешь,

Славы не ждалъ преподобный.

Но неизслѣдимы Божьи судьбы:

Вскорѣ Антоній блаженный

Сдался на общія братій мольбы,

Припялъ начальство смиренный.

Кротко, съ любовію онъ управлялъ

Болдинскихъ иноковъ стадомъ,
Доброю лаской къ себѣ привлекаль,
Быль для обители кладомъ.

Онъ не обидѣлъ ничѣмъ никого,
Жилъ въ добротѣ неизмѣнной
И оцѣнила обитель его
Бисеръ любви многоцѣнной.

Да и не только обитель, кругомъ
Имя его загремѣло.

Онъ же, какъ раньше, въ смиреннѣ быломъ,
Дѣлалъ въ тиши свое дѣло.

Стадо свое отъ врага охранялъ,
Жилъ въ постоянной заботѣ.
Все онъ предвидѣлъ и все выполнилъ
Дивный въ мольбѣ и въ работѣ.

Ярко свѣтильникъ могучій блестяль
Съ Болдины рѣчки холодной,
Но ужъ готовился новый удѣлъ
Старца душѣ благородной.

* * *

Пастырь Вологды почилъ Варлаамъ,
Паства его сиротѣла.
И на свободную каѳедру тамъ,
На многотрудное дѣло

Церковь рѣшила Антонія звать.
Старецъ, послушный велѣньямъ,
Архіерейства принялъ благодать
Честно, съ великимъ смиреньемъ.

Новые люди, иная семья
Жизни его не мѣняли,—
Люди—все люди, одна вся земля:
Это подвижники звали.

Здѣсь, какъ и прежде, въ молитвѣ, въ трудѣ
Дни проходили за днями,
Старецъ не думалъ совсѣмъ о себѣ,
Паствы проникшись дѣлами.

Всѣмъ быти вся, какъ апостоль училъ
Пастырь стремился блаженный,
Все отдавалъ, что съ небесъ получилъ—
Всю свою жизнь—неизмѣнный.

Но ужъ къ закату клонилась звѣзда.
Бдѣнія, трудъ и пощенья
Звали великаго старца труда,

Къ вышнимъ страпамъ наслажденя.

Зрѣлой пшеницею былъ онъ давно,

Въ житницу неба готовый.

И оставалось желанье одно—

Жажда награды Христовой

Только два года съ полмѣсяцемъ жилъ

Въ паствѣ обширной святитель.

Въ Бозѣ затѣмъ онъ спокойно почилъ,

Вѣры Христовой блюститель.

* * *

Жизнь отдававшій на благо людей,

Правды велѣбьямъ послушный,

Дивно чарующій лаской своей.

Кроткій и мягкій, радушный,

Вѣчно жалѣвшій всѣхъ бѣдныхъ, сиротъ,

Тихій, ко всѣмъ правосудный.

Жившій среди неустанныхъ заботъ.

Въ милости всѣмъ неоскудный,

Славный Антоній отъ всѣхъ приобрѣлъ

Ласку, почетъ, уваженье

И, оставляя земной сей удѣлъ,

Вызвалъ во всѣхъ сожалѣнье.

Плакалъ народъ, неутѣшно рыдалъ,

Съ пастыремъ добрымъ прощаясь,

Старца на вѣчный покой провожалъ,

Слезной рѣкой обливаясь.

Высыпалъ городъ — всѣ старъ и малъ

Съ гробомъ спѣшили проститься.

Но далеко ужъ блаженный витальъ,

Онъ ужъ не могъ возвратиться.

Неба обители ждали его,

Встрѣтилъ блаженный усладу:

Послѣ з-много труда своего

Неба вкусилъ онъ отраду.

И на пасомыхъ незримо онъ шлетъ

Миръ, тишину, единенье,

Съ вѣрой просящимъ его подаетъ

Добрый совѣтъ, исцѣленье.

Такъ, не прошли еще восемь годовъ

Послѣ копчины блаженной,

Какъ достославный помогъ уже вновь

Страшно жепѣ изступленной.

* * *

Въ путяхъ, нелѣпныя рѣчи тверди,
Пѣсни бѣсовскія воя,
Не познавая людей и себя,
Не ощущая побоевъ,
Страшно страдала она. И когда
Съ силой ввели ее къ гробу
И помолиться велѣли, тогда,
Вновь прожививъ свою злобу,
Пѣсни безсвязно завывала она.
Бить ее стали родные.
Но продолжалась безумья полна
Пѣсня и выкрики злые.
Весь, находившійся въ церкви, народъ
Видѣлъ страданье несчастной.
И, среди горя родныхъ и заботъ,
Не было мира злосчастной.
И на другой разъ ее привели
Къ гробу святого владыки.
Въ церкви Софіи часы отошли,
Пѣли объдно ужъ лики.
Вдругъ со вниманіемъ стала она
Слушать святое моленье
И, благодарностью къ небу полна,
Слезы лила умиленья...

* * *

Такъ заступился за жертву вражды
Пастырь великій преславно.
Оль и понинѣ несущимъ мольбы
Помощь даетъ непрестанно.
Пермь, многотрудная Пермь навсегда
Память его сохранила:
Будеть просить, какъ просила всегда,
Будеть любить, какъ любила.
Братья! восхвалимъ Святого Огца,
Громко воскликнемъ хваленье:
— Слава тебѣ и хвала безъ конца,
Слава тебѣ за смиренье!

(Продолженіе слѣдуетъ).

Бесѣды въ с. Ильинскомъ, Пермскаго уѣзда.

(Продолженіе *).

Бесѣда третья. О перекрещиваніи еретиковъ, крещеныхъ въ три погруженія, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа.

Консидловъ. Въ рѣшеніи вопроса о томъ, какъ нужно принимать еретиковъ, крещеныхъ въ три погруженія, во имя Отца, и Сына, и Св. Духа—между нами и странниками также существуетъ разногласіе. Мы проповѣдуемъ, что такихъ еретиковъ перекрещивать беззаконно, а странники всѣхъ входящихъ къ нимъ обязательно перекрещиваютъ. Но они не имѣютъ на это твердыхъ основаній, мы же учимъ такъ на основаніи священнаго и святоотеческаго писанія, которое странники престопаютъ. Идутъ, напр., они противъ ученія блаж. Августина, который говоритъ: „повтореніе крещенія надъ еретиками и раскольниками беззаконно, если таинство надъ ними совершено во имя Отца, и Сына, и Св. Духа (См. кн. „Жизнь и творенія блаж. Августина“, стр. 115). Евфимій же—первый странникъ—самъ крестился три раза. Есть странники, которые крестились и по пяти разъ. Да къ нимъ хоть и ап. Петръ приди, они и его перекрестятъ. А между тѣмъ изъ „Кормчей“ (634 л.) мы тоже видимъ, что въ древности перекрещивали только тѣхъ, кто имѣлъ крещеніе не по Господнему установленію. Странники не слушаютъ голоса церкви, а Господь сказалъ: „аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь“. Вотъ кто вы! Пусть теперь Рукавицынъ докажетъ, на какомъ основаніи они баззаконничаютъ и почему перекрещиваютъ тѣхъ, кто крещенъ въ три погруженія во имя трехъ лицъ Св. Троицы?

Рукавицынъ. Ссылка на кн. „Житіе и творенія блаж. Августина“ не основательна. Тамъ приводятся только выдержки изъ сочиненій этого блаж. отца, изъ которыхъ авторъ дѣлаетъ своя заключенія. Но я допустилъ бы сираведливость ссылки, если бы творенія блаж. Августина не были искажены и испорчены католиками. Между тѣмъ въ 4 посланіи Мелетія патр. (Кириллова кн. 458 л.) говорится, „яко Августина вся писанія преправлена суть отъ лучшихъ“. Германъ патр. (+1240) также свидѣтельствуемъ, что на книги Августина и Иеронима нельзя полагаться (см. кн. Андрея Попова 152 стр.). Книги блаж. Августина о крещеніи еще не переведены на русскій языкъ, а потому и нечего покуда ссылаться на

*) См. „Епарх. Вѣд.“ № 21.

этого св. отца. Мы же стоимъ на ученіи свв. апостолъ. Безусловно требуютъ перекрещиванія еретиковъ правила 46 и 47 свят. апостолъ. Вальсамонъ, толкуя 68 прав. свв. апостолъ, говорить, что крещеніе еретиковъ не имѣеть силы, „ибо отъ тѣхъ крещеніи—не крещеніи и постановленіи (т. е. рукоположенныя въ ту или другую степень священства)—не поставленцы“ („Кормчая“—л. 19 об.). Да это и воляѣ естественно: крещеніе едино, какъ едина и церковь. Андрей же Афанасьевичъ признаеть не одно крещеніе, а нѣсколько, во первыхъ, свое, потомъ господствующей церкви, австрійцевъ, поморцевъ и т. д. Правда церковь раньше для пріянія еретиковъ имѣла три чина, но это не—законъ церкви, а дѣлалось лишь по снисхожденію. Но у нѣтовцевъ какой-то свой чинъ четвертый, который далъ имъ ихъ родоначальникъ Кузьма Безграмотный. Такого чина церковь никогда не употребляла и не допускала. Вотъ я и ставлю вопросъ, на какомъ же основаніи вы то самочинничае и почему оставили 46, 47 и 68 правила свв. апостолъ?

Коноваловъ. Рукавицынъ опустилса на Августина и говорить, что ученію его не слѣдуетъ вѣрить, такъ какъ писанія Августина будто-бы искажены латынниками. Но такъ поступаютъ всѣ еретики, какъ о томъ говорится въ апокалипсисѣ толковомъ: „противницы церкви, видяще что противно своему зловѣрју въ книзѣ каковой... оглагодютъ ю быти коего либо еретика твореніе“ (л. 5). Правда, при опроверженіи нашего доказательства изъ бл. Августина, Рукавицынъ дѣлаеть ссылку на посланіе Мелетія, но вѣдь тамъ имѣется въ виду одна книга, въ Венеціи напечатанная, гдѣ вставлено, что Духъ Святый исходитъ и отъ Сына. Вѣхъ же книгъ у блаж. Августина 120, относительно которыхъ, какъ и прочихъ свято-отеческихъ писаній въ предисловіи къ Кирилловой книгѣ сказано: „то суть преданныя книги, ихъ-же подобаеь намъ почитати“ (л. 4). Въ дѣяніяхъ, 6 вселенскаго собора (т. VI, стр. 367) также сказано: „пріемлемъ св. отецъ ученія: Григорія Богослова..., Августина... Мы принимаемъ все, чему они учили, всѣ ихъ постановленія и опредѣленія. Кому же теперь вѣрить,—Рукавицыну, или вселенскому собору?! Что касается апост. правилъ, приведенныхъ Вас. Ив., то относительно ихъ Θεодоръ Студитъ говорить, что апост. правила называютъ еретиками тѣхъ, кто не крещены и не крестятъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа (т. I стр. 256). Седьмое же правило 2 вселенскаго собора повелѣваетъ принимать арианъ, савеліанъ, македоніанъ, четыредесятниковъ и апполиріанъ безъ перекрещиванія, потому что они имѣли одинаково по формѣ съ православными кре-

щеніе. А у васъ почему же перекрещиваютъ всѣхъ безъ различія? Ваше ученіе новое и не согласно съ церковнымъ преданіемъ. О такихъ же незаконныхъ ученіяхъ въ „Кормчей“ мы читаемъ слѣдующее: „вся, яже чрезъ церковнаго преданія и учительства... новосотворенная и содѣланная... анаѰема“. (641 л.). А анаѰема, по словамъ Никона Черногорца, отлучаетъ человѣка отъ Бога и прилучаетъ его діаволу. Поэтому и въ этомъ случаѣ вы опять не Божіи слуги, а слуги діавола.—

Рукавицынъ. Если такъ разсуждать, какъ разсуждаетъ Коноваловъ, то придется подвести подъ анаѰему и Василия Вел. I вселенскій соборъ въ 8 правилѣ повелѣлъ принимать еретиковъ новаціанъ („чистыхъ“) безъ перекрещиванія, а Вас. Вел. въ 1 правилѣ своемъ къ Амѣлохію говорить, что ихъ нужно крестить. Еретики энкратиты крестились во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, между тѣмъ Вас. Вел. требуетъ ихъ перекрещиванія (пр. 47). Вообще мы видимъ, что однихъ и тѣхъ же еретиковъ церковь принимала различно. По 7 правилу Лаодикійскаго собора фотиніанъ нужно принимать безъ повторенія крещенія, а Тимофей пресв. подводитъ ихъ подъ крещеніе („Кормчая“, 70 гл. 634 л.). Изъ всего этого видно, что къ намъ не можетъ быть приложима анаѰема, прочитанная Коноваловымъ изъ „Кормчей“ (641 л.). Ничего новаго мы не вводили и не вводимъ. Слова „Кормчей“ приложимы болѣе всего къ обществу яѣтовцевъ, потому что они выдумали для пріема еретиковъ свой новый самочинный четвертый чинъ. За это вы дѣйствительно находитесь подъ анаѰемой.

Коноваловъ. Совсѣмъ заговорился Рукавицынъ; изсякъ, видно, источникъ. Вѣдь его доказательства никакъ не говорятъ за то, что необходимо нужно всѣхъ перекрещивать. Правда, Лаодикійскій соборъ принималъ крещеніе фотиніанъ, соборъ же этотъ былъ въ первой четверти 4 вѣка, а Тимофей пресв. жилъ въ 5 вѣкѣ. При немъ фотиніанъ дѣйствительно нужно было крестить, какъ и о томъ свидѣтельствуетъ толкованіе на 7 прав. Лаодикійскаго собора, „фотиніане же святого и спасеннаго крещенія [требуютъ, рекше, да крестятся, начальникъ бо ихъ Фотинъ много ереси обновы: и Павла Самосатскаго ересь, и Савелія Ливійскаго и Монтанову“. Какая форма крещенія у монтанистовъ? Отвѣтъ даетъ 8 прав. 2-го вселенскаго собора. Они „единѣмъ погруженіемъ крещаются, а не тремя якоже православніи“ („Кормчая“, л. 28). Почему теперь Вас. Вел. находилъ, нужнымъ перекрещивать энкратитовъ, хотя они крестились въ три погруженія,—это видно изъ дальнѣйшихъ словъ того же 47 правила, которыя Рукавицынъ не прочиталъ. Тамъ сказано: „поелику ересь ихъ есть

какъ бы отрасль ереси маркіонитовъ, гнушающихся бракомъ“. Но мы бракомъ не гнушаемся, за скверну его не признаемъ. Зачѣмъ же насъ-то перекрещивать? Гнушаются бракомъ одни только странники. Вотъ насъ бы и надо снова крестить, такъ какъ ваша ересь -- отрасль маркіонитской, но мы и этого боимся, потому что Василій Великій высказывалъ лишь свое личное мнѣніе, которое предлагалъ на судъ собора. Соборъ же епископовъ съ этимъ мнѣніемъ не согласился, какъ это видно изъ твореній блаж. Іеронима (ч. 4, стр. 88). Епископы возвратились къ „древнему обычаю“, т. е. принимали еретиковъ безъ перекрещиванія. Слова потому ставлю вопросъ: гдѣ сказано, чтобы крещеныхъ въ три погруженія при присоединеніи ихъ къ церкви необходимо нужно было снова крестить?

Рукавицынъ. Андрей Аѳ. говоритъ, что въ правилѣ 47 Василій Великій высказалъ личное мнѣніе, которое церковью не принято, но это невѣрно. Правила Василія Великаго приняты 6 вселенскимъ соборомъ. Номоканонъ Фотія (гл. 14, стр. 456) называетъ ихъ *церковными правилами*. О томъ же свидѣлствуетъ и Никонъ Черногорецъ (61 гл. 560 л.). Что касается ссылки на блаж. Іеронима, то здѣсь, вѣдь, прямо сказано, что при Кипріанѣ Александрійскомъ цѣлый соборъ постановилъ перекрещивать всѣхъ еретиковъ. И хотя блаж. Іеронимъ говоритъ, что „древній обычай“ былъ другой, однако это также невѣрно. Накопецъ, въ ч. 4 и стр. 88 излагается не ученіе Іеронима, а приводятся слова какого-то православнаго при спорѣ его съ люциферіанномъ. Здѣсь говорится еще, что будто бы церковь принимала безъ повторенія крещенія симоніанъ, керифіанъ и др., что прямо противорѣчитъ церковной исторіи. На самомъ же дѣлѣ блаж. Іеронимъ держался того мнѣнія, какого теперь держимся мы, какъ это видно изъ 17 ч. его сочиненій (стр. 299), гдѣ говорится, что у еретиковъ нѣтъ спасительнаго крещенія. Кроме того блаж. Іеронимъ повѣствуетъ, что и Діонисій Александрійскій также требовалъ перекрещивать всѣхъ безусловно еретиковъ. Вотъ его слова: „согласившись съ постановленіемъ Кипріана и африканскаго собора о томъ, что еретиковъ, обращающихся къ церкви, должно принимать чрезъ крещеніе, онъ (Діонисій), написалъ объ этомъ предметѣ весьма много посланій, которыя доселѣ существуютъ“ (ч. 5, стр. 325). Итакъ, мы поступаемъ не самопроизвольно, а на основаніи ученія св. отецъ и цѣлаго собора, бывшаго при Кипріанѣ.

Коноваловъ. Я уже говорилъ, что знаеема ожидаетъ тѣхъ, кто что-либо новое вводитъ въ церковь и теперь снова повторяю это. Всѣ

толковники говорятъ, что Василій Великій въ 47 прав. приводитъ свое личное мнѣніе, а Рукавицынъ съ ними не соглашается. Читатель оубо у блаж. Иеронима, что будто бы Діонисій Александрійскій требуетъ перекрещенія, по мы лучше почитаемъ это у самого Діонисія. Въ его твореніяхъ на стр. 58 помѣщено письмо къ Діонисію Римскому, гдѣ говорится: „тѣхъ“ которые крещены во имя трехъ Лицъ... не слѣдуетъ перекрещивать, хотя бы они были крещены отъ еретиковъ, а надъ тѣми, которые приходятъ отъ другихъ ересей, тѣхъ перекрещивать“. Зачѣмъ же послѣ этого глгть на св. отца? Выходить, что онъ болѣе былъ согласенъ съ нашою Стефаномъ, нежели съ Кириіаномъ. Но что же нашель Рукавицынъ въ оправданіе своего беззаконія у блаж. Иеронима въ 17 части твореній? Да ничего не нашель. Мы вѣдь тоже согласны, что единое спасительное крещеніе только въ церкви и однако церковь не перекрещиваетъ еретиковъ, имѣющихъ истинную форму крещенія, какъ это видно изъ 8 прав. I вселенскаго собора, 7 прав. 2 собора и 95 прав. 6 вселенскаго собора. А вы эгймъ правиламъ соборовъ не слѣдуете и за это „погибнете вѣвкѣ“ (30 л. Кирилловой кн.).

Рукавицынъ. И не глгть на св. отца. Дѣйствительно у него въ твореніяхъ относительно крещенія нѣтъ строгаго опредѣленія. Но все-таки больше онъ склонялся къ тому, чтобы вѣхъ еретиковъ перекрещивать (см. стр. 60, 63 и др.). Василій Великій говоритъ: „не все хвалю у Діонисія, иное же и вовсе отвергаю“ (ч. 6, стр. 142). То, что бы не перекрещивать еретиковъ, крещеныхъ во имя Св. Троицы, какъ говоритъ объ этомъ Діонисій на 58 стр.,—это Василій Великій не хвалитъ (см. т. 7, стр. 14). У блаж. Иеронима кромѣ приведеннаго мною мѣста есть еще и другое, изъ котораго также видно, что еретическое крещеніе только оскверняетъ человѣка. Онъ говоритъ: хлѣбъ и воду имѣють и еретики... воды ихъ грязныя, которыя погубляютъ и потопляютъ получившихъ крещеніе“ (12 т., стр. 170). И это вполнѣ естественно! Гдѣ грязь, тамъ нельзя и мыться. Поэтому Кириіанъ и говоритъ: „будемъ соблюдать и держаться того правила, чтобы всякаго, отъ какой бы кто ереси ни обратился къ церкви, крестить единственнѣмъ и законнѣмъ крещеніемъ“ (т. I, стр. 360). А на стр. 386 онъ такъ обличаетъ васъ: „пріобщаясь крещенію еретиковъ, не пьешь ли ты изъ грязной лужи ихъ и, самъ очищенный церковнымъ освященіемъ, не оскверняешь ли себя прикосновеніемъ къ чужимъ сквернамъ“?

Коноваловъ. Жалко мнѣ моего собесѣдника. Сослаlega онъ сначала на Діонисія Александрійскаго, а потомъ его же осуждаетъ. Правда, онъ, привелъ слова Василія Великаго, но за что Василій Великій не хвалитъ Діонисія? Развѣ за то, что онъ крещеніе еретиковъ принималъ? Нѣтъ, а за то, „что онъ почти первый снабдилъ людей сѣменами этого нечестія, которое столько надѣлало нынѣ шуму, говорю объ ученіи аномеевъ“ (т. 6, стр. 43). Нѣсколько разъ Рукавицынъ дѣлалъ ссылки на Кипріяна и африканскій соборъ и хочетъ на этомъ утвердиться и оправдать себя. Но вотъ какъ объ этомъ соборѣ говоритъ преп. Викентій Лиринскій: „какое вліяніе имѣлъ самый соборъ африканскій? По милости Божіей, никакого; но все какъ свидѣніе, какъ басня, какъ вѣлѣность, было затѣмъ отброшено, попрано, уничтожено. И какой дивный оборотъ дѣлъ! Изобрѣтатели того мнѣнія признаются православными, а послѣдователи еретиками. Въ самомъ дѣлѣ кто будетъ такъ безуменъ и усумнится въ томъ, что... блаж. Кипріянь съ прочими своими послѣшниками будетъ вѣчно царствовать со Христомъ? Или кто, напротивъ, такъ нечестивъ, что станетъ отрицать, что... ссылающіеся на авторитетъ африканскаго собора, не будутъ горѣть въ неугасимомъ пламени вмѣстѣ съ діаволомъ“? (Викентій Лир., стр. 12—13. Казань. 1904 г.). Такъ вотъ куда вы по смерти своей угордите: будете горѣть въ пламени вмѣстѣ съ діаволомъ! Неужели вы и этого не боитесь? Плачьте и кайтесь, покуда еще не умерли.

Рукавицынъ. Настрацалъ васъ, слушатели, Коноваловъ и думаетъ, что оправдался Викентіемъ. Но Викентій-то былъ полупелагіанинъ (см. „Богословскую энциклопедію“). Правило же собора африканскаго вѣлѣно принимать 6 вселенскимъ соборомъ (2 прав.). О крещеніи еретиковъ Кипріянь еще и такъ рассуждаетъ: „тѣ, которые утверждаютъ, что крещеныхъ еретиками надлежитъ принимать такъ, какъ получившихъ благодать законнаго крещенія, говорятъ, что крещеніе у насъ и у нихъ одно. Но что говорятъ ап. Павелъ? *Единъ Господь, едина вѣра, единъ крещеніе...* Если у насъ... не одна церковь..., то, очевидно, не можетъ у насъ и крещеніе быть общимъ съ еретиками, съ которыми у насъ ничего нѣтъ общаго“ (т. I, стр. 387). Блаж. Іеронимъ также свидѣтельствуетъ, что истинное крещеніе только то, въ которомъ Духъ Святый (т. IV, стр. 65). А такъ какъ у еретиковъ нѣтъ Св. Духа, то и крещеніе ихъ не истинное.

Коноваловъ. Другого препод. отца оболгалъ Рукавицынъ. Викентій причисленъ церковью къ лику преподобныхъ, а онъ называетъ его полу-

пелагіаніномъ. Наоборотъ, онъ былъ ярый борець противъ пелагіанъ, какъ это видно изъ Баронія (434 лѣто). Іосифъ Волоцкій говоритъ: „аще кто речеть ложь на св. отца, того уста сатаны“ (210 л.). Очевидно „уста сатаны“ и у Рукивицына. Да и можно ли ожидать отъ него другого, когда онъ вторично распинаетъ Христа? Ибо въ писаніи Дамаскива (4 кв. 10 гл.) сказано, что кто во второй разъ крестится, тотъ съ жидами распинаетъ Христа. Странники—это русскіе жиды. Но если Рукавицынъ не вѣритъ нашимъ доказательствамъ отъ св. отецъ, то по крайней мѣрѣ можетъ быть повѣритъ протоп. Аввакуму, который училъ: „младенцевъ отъ новиковъ (никоіанъ) крещеныхъ, аще отрицалъ и погружалъ, не перекрещивай“. (Смирнова: „Внутр. вопр. въ расколѣ, стр. 149). Аввакумъ училъ на основаніи книги о вѣрѣ, гдѣ сказано, что только „не истиннымъ крещеніемъ крестящихся, рекше, не въ три погруженія, повелѣша святіи апостоли и отцы паки крестити“ (л. 287 об.).

Хотя послѣ этого Рукавицынъ и говорилъ, но ни одного новаго доказательства онъ не привелъ, не разобралъ и послѣднихъ доказательствъ Коновалова.

Свящ. Вас. Морозовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Сужденіе великихъ умовъ Запада объ отношеніи между религіей и нравственностію.—Эстетическое воспитаніе въ духовной школѣ.—Совмѣстимо-ли учительское званіе съ принадлеженіемъ къ крайнимъ лѣвымъ партіямъ?—О церковныхъ проповѣдяхъ.

Сужденія великихъ умовъ Запада объ отношеніи между религіей и нравственностію. Теперь, когда такъ много говорятъ объ авторитетѣ науки и разума, болѣе любятъ внимать доводамъ разсудка, прислушиваться къ голосу людей, извѣстныхъ своими знаніями, своею ученостію. И вотъ, если хотите, сужденія по вопросу объ отношеніи между религіей и нравственностію и такихъ людей, предъ которыми преклоняется западъ. Величайшій нѣмецкій писатель-поэтъ Шиллеръ находилъ, что „христіанская религія предрасполагаетъ къ возвышеннѣйшему и благороднѣйшему“. Не менѣе извѣстный поэтъ Гете провозглашаетъ: „пусть возрастаютъ естественныя науки, и человѣческій духъ пусть всесторонне развивается какъ онъ хочетъ, онъ никогда не превзойдетъ высоты и нрав-

ственной культуры христіанства, какъ оно сіяетъ въ Евангеліи“. „Всѣ эпохи, говоритъ тотъ-же Гете, когда господствуетъ вѣра въ какомъ-либо видѣ, блестящи, возвышенны и плодотворны для современнаго и послѣдующаго поколѣнія. Наоборотъ, всѣ эпохи, когда невѣріе, въ какой-бы то ни было формѣ, утверждаетъ свое жалкое побѣдное знамя, хотя бы онѣ на мгновеніе и ослѣпляли видимымъ блескомъ, безслѣдно проходятъ для потомства“. Даже одинъ противникъ христіанства Вольтеръ — и тотъ вынужденъ былъ сказать по поводу зависимости нравственности отъ религіи слѣдующее: „законы бодрствуютъ надъ общественными правами, а религія надъ частною жизнію“. По Гегелю „законы имѣютъ свою высшую гарантію въ религіи“. Одинъ изъ западныхъ воспитателей юношества, Руссо, замѣчаетъ: „нѣкоторые хотятъ основать нравственность на простомъ разумѣ, но я не вижу никакого болѣе солиднаго основанія для нравственности, кромѣ религіи. Добродѣтель, говорятъ, есть собственно любовь къ справедливости. Прекрасно! Но обязанъ ли я жертвовать своимъ счастьемъ этой справедливости?“ Якоби — знаменитый философъ — въ концѣ своей жизни вынужденъ былъ засвидѣтельствовать: „я былъ молодъ и состарился: свидѣтельствую, что я никогда ни въ комъ не находилъ глубокой, сильной и устойчивой нравственности, кромѣ людей богобоязненныхъ, не по теперешнему, а по старинному, по-дѣтски. Только у нихъ я находилъ радость въ жизни, сердечную побѣждающую веселость особеннаго рода, такъ что ее нельзя сравнить ни съ какою другою („Нов. Еп. Вѣд.“ №№ 51 — 52 за 1906 г.).

Эстетическое воспитаніе въ духовной школѣ „Самарекія Еп. Вѣдомости“ пишутъ: школьный періодъ является единственнымъ, когда могутъ быть заложены не только прочныя и полезныя зданія, но и разбужены, развиты такія стороны нашего духа, удовлетвореніе которыхъ, не принося непосредственно особенной матеріальной выгоды, способно скрасить жизнь человѣка при всевозможныхъ условіяхъ. Мы имѣемъ въ виду самую заурядную личность. Присмотритесь къ ней, и вы скоро откроете въ ней интересъ и симпатіи, повидимому, далекіе отъ жизни, а на самомъ дѣлѣ, быть можетъ, одни изъ самыхъ могучихъ и вѣчныхъ возбудителей и двигателей жизни. Искусство, какъ отраженіе въ границахъ человѣческой личности творческаго процесса, носящее не безъ основанія и на языкѣ нашемъ названіе творчества, — вотъ та область, которая, по возможности должна быть доступна каждому, если мы не хотимъ въ концѣ извратить

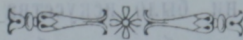
гармонію челоуѣческой личности, удаливъ изъ нея то, что доставляетъ полноту ея существованію. Не думайте, что искусство имѣетъ значеніе только для тѣхъ, кто самъ непосредственно отдаетъ ему свои силы. Нѣтъ! Наполняя жизнь тѣхъ, кому оно дано въ удѣлъ, какъ „дѣло жизни“ (выраженіе Гоголя), оно властно захватываетъ всякаго, кто способенъ понимать и чувствовать красоту, кто самъ, не владѣя искусствомъ, не чуждъ способности увлекаться произведениями искусства, созданными другими. Кіевскій профессоръ Сикорскій указываетъ на то, что умѣлое воспитаніе эстетическихъ наклонностей, вообще говоря, присущихъ каждому, могло бы сыграть серьезную роль въ смыслѣ оздоровленія жизненной атмосферы, полной въ наши дни недовольства всѣми и всѣмъ. Недаромъ въ наиболѣе усовершенствованныхъ лѣчебницахъ для душевно больныхъ обращено ообенное вниманіе на то, чтобы больные имѣли возможность подвергаться дѣйствию какого либо искусства. Наша школьная система воспитанія остается по-прежнему равнодушной ко всему, что возвышаетъ, нравственно просвѣтляетъ челоуѣка. Не потому ли, между прочимъ, наша учащаяся молодежь такъ рано теряетъ бодрое настроеніе и все больше и больше выводитъ на сцену преждевременныхъ стариковъ, къ двадцати годамъ потерявшихъ всякій вкусъ къ жизни. Нѣтъ возраста наиболѣе пригоднаго для пробужденія, развитія и укрѣпленія въ душѣ челоуѣка его стремленія къ красотѣ и къ лучшему выраженію его въ искусствѣ, — и вѣтъ поэтому потери большей, чѣмъ та, къ которой неумолимо ведетъ насъ не въ мѣру сухая, далекая отъ какого бы то ни было искусства школа. Находятся, конечно, по мѣстамъ училища, гдѣ, не боясь особенно свѣтскаго духа, пагубнаго для юношей духовной школы, дозволяютъ даже такіа развлеченія, какъ домашній театръ, ученическіе концерты и т. п. Но, во первыхъ, такихъ заведеній очень мало, да и въ нихъ такое или иное отношеніе къ подобнаго рода разлеченіямъ является случайнымъ и дозволеніе ихъ должно быть отнесено на счетъ педагогическаго такта стоящихъ во главѣ ихъ руководителей и не можетъ измѣнить печальнаго вида общей картины. Дозволенное однимъ часто карается какъ преступленіе другимъ и въ общемъ по-прежнему продолжается нравственное недоразвитіе челоуѣческой личности въ лучшую пору ея жизни.

Совмѣстимо-ли учительское званіе съ принадлежностію къ крайнимъ лѣвымъ партіямъ? Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, 1 іюня т. г., разсматривался вопросъ о совмѣстимости учительскаго званія

ь принадлежностію къ крайнимъ лѣвымъ партіямъ. Вопросъ касался, главнымъ образомъ, учителей-депутатовъ, принадлежность которыхъ къ лѣвымъ думскимъ фракціямъ — несомнѣна. Въ виду этого министерство, основываясь на разъясненіи министра внутреннихъ дѣлъ, по которому лица, входящія въ составъ нелегалитованныхъ обществъ, не могутъ быть терпимы на государственной службѣ, рѣшило, — по словамъ „Нов. Врем.“, — устранить указываемыхъ лицъ отъ занимаемыхъ ими должностей („Цер. Гол.“ № 23 по „Владим. Еп. Вѣд.“ № 25, 23 іюня т. г.).

О церковныхъ проповѣдяхъ. — Въ нѣкоторыхъ столичныхъ временныхъ изданіяхъ появилось сообщеніе о томъ, что Святѣйшимъ Синодомъ изданъ циркуляръ съ воспрещеніемъ православнымъ церковно-служителямъ произносить проповѣди на общественно-политическія темы. Освѣдомительное Бюро уполномочено заявить, что всѣ подобныя сообщенія лишены основанія и что такого рода циркуляра Синодъ не издавалъ. (Влад. Еп. Вѣд.).

Редакторъ К. Любимовъ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПАРЧА, ГЛАЗЕТЪ И ПРИБОРЫ ДЛЯ РИЗЪ

— РАСПРОДАЮТСЯ —

со скидкой 25% въ магазинъ

ТОРГОВАГО ТОВАРИЩЕСТВА

„Пермяковъ, Досманова и Ко“.

ПЕРМСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ИМѢЕТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

Церковную утварь,

ПАРЧУ И ГОТОВЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

Туть же продаются церковныя восковыя свѣчи и
деревянное масло.

Магазинъ помѣщается по Петроавловской улицѣ въ д. П. О.
Матвѣева, вблизи Чернаго рынка, между Проспектомъ и Красноуфимск.
проулкомъ, противъ чайной торговли «Караванъ».

Торговый Домъ

ПРЕЕМНИКИ

П. Д. ДЕМИДОВА.

Г. Пермь, Шокровская улица, соб. домъ.



Вѣнская мебель разныхъ фабрикъ, зеркала, англійскія кровати, матрасы, бархатные и джутовые ковры, скатерти и тропки, клеенка и настольники.

ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

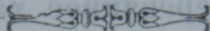
ПАРЧА, ГЛАЗЕТЪ И КЪ НИМЪ ПРИБОРЫ.

Всегда готовыя священническія облаченія.

ВѢНКИ, ЛЕНТА И ПЕЧАТАНІЕ НА НЕЙ.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБА.

Фирма существуетъ съ 1874 года.



ВЪ ИКОНОПИСНОЙ МАСТЕРСКОЙ

художника А. Н. ЗЕЛЕНИНА

имѣются вывезенныя изъ усть-выма точныя копии

съ древняго надгробія Святителей: Герасима,
Питирима и Ионы (начала XVI в.);

Деисусъ съ изображеніями св. Стефана, Герасима,
Питирима и Ионы;

древнее изображение св. Стефана и точная копія
съ образа Нерукотвореннаго Спаса Иртовскаго, пи-
саннаго Святителемъ Стефаномъ.

Пермь. Сибирская ул., д. Алина.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта
и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 руб. въ сутки, за содержаніе, помѣщеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброготовъ.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“,

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, 1904 г.

единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ
(Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія).

Обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ
размѣрахъ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ эту отраслю винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающіяся качества вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество **Н. Л. Шустовъ съ С-ми** состоитъ поставщиками епархій: **Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской** и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

15841

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника. — XX-я служебная поѣздка по епархіи Пресвященнѣйшаго Иноканора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго. — Къ вопросу о нормальной постановкѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. — Пермскій Пѣнословецъ или „Богосленикъ“ (продолженіе). — Бесѣды въ с. Ильинскомъ, Пермскаго уѣзда (продолженіе). — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.