

отправились въ гостиницу, гдѣ ждали «добрѣ потрудившихся» странниковъ столъ благовременный теперь ночлегъ и щедрая братская трапеза, съ милостиваго соизволенія высокопреподобнѣйшаго Настоятеля Святогорской пустыни, архимандрита Вассіана, такъ любезно предоставленныя дѣтямъ радушнымъ монастырскимъ начальствомъ. Больше желать ничего не оставалось. Достаточно сказать уже одно, что подъ ночное помѣщеніе паломниковъ отведены были шесть номеровъ въ одной изъ лучшихъ гостиницъ. Черезъ какихъ-нибудь полчаса наши путешественники удобно размѣстились въ большой столовой за большими чисто крытыми столами и наслаждались вкуснымъ монастырскимъ обѣдомъ, запивая его ароматическимъ квасомъ. Окончивъ ужинъ, дѣти тутъ-же въ столовой, подъ управленіемъ руководителей путешествія, пропѣли вечернія молитвы. Дружные аккорды, подхваченные эхомъ, разнеслись по корридорамъ многоэтажной гостиницы и привлекли какъ монастырскую братію, такъ и пріѣхавшихъ богомольцевъ, живущихъ въ номерахъ. Послѣ 8 часовъ вечера дѣти, осмотренныя своими воспитателями, улеглись спать. Еще долго сонъ не могъ овладѣть юными пѣшеходами. Подъ впечатлѣніемъ всего пережитаго въ этотъ день и подъ давленіемъ мысли поскорѣ поклониться святынямъ обители, они не скоро могли уснуть. Но по мѣрѣ того, какъ съ наступленіемъ ночи, начинало темнѣть, дѣти начали засыпать и, наконецъ, уснули всѣ беззаботнымъ дѣтскимъ сномъ.

*Авксентій Маркевичъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

---

### ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССИИ.

Продолженіе \*).

#### VII.

*Миссіонеръ.* Сегодня уже достаточно побесѣдовали. Видно, что утомлены слушатели, да утомились и собесѣдники. Поэтому

\*) См. № 27.

сегодня второй бесѣды не будетъ, а вотъ разсмотрю я послѣднюю рѣчь вашего защитника и съ миромъ разойдемся до завтра.

Я не буду касаться тѣхъ свидѣтельствъ, прочитанныхъ имъ сейчасъ, которыя разсмотрѣны были ранѣе, такъ какъ повтореніе одного и того-же утомительно и малополезно. Перетрухину желательно было поставить меня въ противорѣчіе съ преосвященнымъ Питиримомъ, какъ я поставилъ Перетрухина съ Механиковымъ: но это ему не удалось. Отвѣтъ преосвященнаго Питирима касается латинъ католиковъ, надъ которыми хиротонія не повторяется, какъ это показываетъ и ранѣе приведенный примѣръ Іосифа Вербека, принятаго безъ повторенія надъ нимъ хиротоніи и безъ муропомазанія. Но не смотря на то, что они приняты безъ муропомазанія, надъ ними все-таки совершается епископомъ извѣстное чинопослѣдованіе, послѣ совершенія котораго они и становятся въ ряды православнаго духовенства. Не такъ, совершенно не такъ у васъ. „Зрите, говоритъ въ томъ же отвѣтѣ преосвященный Питиримъ,—зрите, святая восточная церковь яко-же древле, тако и нынѣ *обратившаюся отъ ереси* приѣмлетъ архіерей, паче же рукоположеннаго самъ *архіерей возводитъ на степень священства*, по вышписанному чину, а не яко же у васъ попа приѣмлютъ, и дають власть священнодѣйствія мужики и старцы простыя, точію имѣюще таковаго-же проклятаго и отъ церкви святыя отступника лжепопа, яко-бы той исповѣдавъ его возводитъ. Но кто ему далъ такую власть, который архіерей: воистину никто: точію вы старцы обще съ мужиками повелѣваете ему таковая творити, въ нихъ же ни малѣйшія власти имѣете... Молимъ васъ, престаните противлятися безумно и весьма всуе святѣй церкви, и не восхищайте вамъ недарованнаго чина, и власти архіерейскія“. Итакъ, и слова преосв. Питирима обличаютъ не меня, а Перетрухина.

Примѣромъ св. Евсевія Самосатскаго, рукополагавшаго священниковъ и діаконовъ не въ своей области, Перетрухинъ хотѣлъ оправдать Амвросія, но тоже неудачно, такъ какъ въ поступкахъ Амвросія и св. Евсевія нѣтъ никакого сходства. Амвросій *бѣжалъ* въ Австрію, не для того, чтобы утверждать въ вѣрѣ другихъ, а чтобы самому уклониться въ заблужденіе. Евсевій обходилъ сіи страны не тайно, не секретно отъ своего патріарха, какъ Амвросій,—а напротивъ не только съ вѣдома, но даже по порученію цѣлаго собора епископовъ. Въ дѣяніи седьмаго вселенскаго собора пишется: „Изъ церковной исторіи пресвитера церковнаго Руфина: Евсевій спѣшитъ въ Александрію, гдѣ собрался соборъ исповѣд-

никовъ, которые полагали справедливымъ отторгнуть только виновниковъ вѣроломства, а съ прочими священниками поступить по ихъ желанію, если только они хотятъ проклясть грѣхъ вѣроломства и обратиться къ вѣрѣ и постановленію отцевъ... Когда эти мысли, извлеченныя изъ Евангельскаго авторитета, были одобрены этимъ священнымъ и апостольскимъ чиномъ, по *опредѣленію собора*, на Астерія была возложена обязанность заботиться на востокъ, а на западъ это *поручено было* Евсевию“ (Идѣяніе 7-го всел. собора). О томъ, что Евсей и Аѳанасій не самовольно, а по порученію цѣлаго собора православныхъ епископовъ такъ поступали, есть свидѣтельство и у Баронія (лѣто Господне 378). Если Перетрухинъ увѣрялъ васъ, что Амвросій подражалъ святому Евсевию и Аѳанасію, то почему-же не указалъ, какой соборъ православныхъ епископовъ *послалъ* Амвросія въ бѣлую Криницу. Если же онъ пошелъ не по волѣ собора, а самовольно, то подражателемъ святыхъ его назвать нельзя, а только прямымъ нарушителемъ ихъ правилъ и постановленій. Тяжкое оскорбленіе нанесъ лично мнѣ и Русскому Правительству вашъ защитникъ, утверждая, что я и подобные мнѣ миссіонеры не говоримъ правды, потому что за это получаютъ жалованье отъ правительства, но Богъ съ нимъ: духъ злобы и гордости заставляетъ его изрыгать эти недостойныя русскаго человѣка слова. Страшно подумать, какая дерзость, какое неуваженіе къ правительству проглядываетъ въ словахъ Перетрухина: правительство платитъ деньги за то, чтобы лгали! И послѣ этого еще обвиняютъ правительство за то, что оно не позволяетъ имъ публично издѣваться надъ православіемъ. А эти слова развѣ не дерзость, развѣ не издѣвательство? Правительство нанимаетъ лгать и кого-же? священниковъ! Нѣтъ, г. Перетрухинъ, лично я прощаю вамъ эту дерзость, но прошу подобныхъ фразъ впередъ не произносить, такъ какъ онѣ совершенно неумѣстны, но крайне оскорбительны, а вѣдь мы сюда собрались не для того, чтобы изощряться въ придумываніи оскорбленій, а чтобы примириться, уничтожить двухвѣковую распрю одноплеменнаго народа, посѣянную врагомъ рода человѣческаго. А такими пріемами собесѣдованій, гдѣ затрогивается и оскорбляется личность, гдѣ все сводится къ тому, чтобы вывести собесѣдника изъ терпѣнія и чрезъ это лишить его возможности спокойно и безпристрастно обсуждать религіозныя вопросы, едва-ли мы чего-нибудь достигнемъ хорошаго. Оставимъ-же эти недостойныя серьезныхъ людей пріемы и будемъ продолжать собесѣдованіе въ духѣ христіанской любви и кротости.

Вотъ вы приводите свидѣтельства въ оправданіе Амвросія, который въ нарушение 1 и 30 прав. св. апостоль, 4 пр. пер. всел. собора, 3 пр. седьм. всел. соб., 19 пр. антиох. соб., 13, 49 и 50 прав. каре. соб., 3 прав. сард. соб. и др., единолично поставилъ себѣ намѣстника, и за это, конечно, никто не осудитъ васъ: для того и бесѣда, чтобы высказывать свободно въ защиту своего ученія тѣ или другія положенія. Наша православная церковь, будучи сама столпъ и утвержденіе истины, ставитъ и въ руководство себѣ правила св. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ; ваша же церковь, какъ случайная, и въ оправданіе свое приводитъ не правила, а случаи. Слѣдовательно, отсюда выводъ ясенъ; ваша іерархія основана не на св. правилахъ, она приняла за правила случаи „смотрительные“, забывая что «нѣтъ то церковный законъ, еже рѣдко бываетъ» (17 прав. второп. соб.), и не обращая вниманія на слова пред. Никона Черногорца, учающаго: „да испытуетъ владыко мой честь твоя смотрительныхъ силу, и отнюдь не примати ниже въ бесѣду, яко о таковыхъ смотрительныхъ развращенная тѣхъ толкованія, ни вмѣщающая въ духовный умъ, но отъ плотскаго мудрованія совращаются въ различныя ереси и прелести и до конца погибають“. (Такт. сл. 28, л. 156 об.). И дѣйствительно, если мы будемъ основываться на частныхъ случаяхъ, то отвергнемъ всѣ соборныя постановленія. Но Перетрухинъ ссылается на учителя церкви, цареградскаго патріарха Геннадія Схоларія, жившаго во время взятія Царя-града турками, который (Геннадій) будто-бы назвалъ врагами христіанства тѣхъ, кто во время гоненій соблюдаетъ св. правила. Справедлива-ли эта ссылка, вы сейчасъ узнаете, выслушавъ по какому случаю были высказаны эти слова. Монахи синаиты обратились къ патріарху съ вопросомъ: „что думать о тѣхъ духовныхъ и мірянахъ, которые теперь не строго выполняютъ *уставы святой церкви?* Патріархъ отвѣчаетъ: „Не соблазняйте нарушеніемъ этихъ и другихъ чиноположеній церковныхъ. Нарушающіе ихъ по невѣдѣнію, или по разстроенности нашего времени, будутъ помилованы Богомъ. А вы сами храните послушаніе и единеніе, имѣя въ виду утвержденіе христіанства. Ибо увѣряемъ васъ о Господѣ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ *обычаевъ и уставовъ церкви*, какъ это было во время свободы христіанъ, тотъ есть врагъ христіанства“. Понятно вамъ теперь, о чемъ идетъ рѣчь патріарха Геннадія? Онъ говоритъ о богослужебныхъ обычаяхъ и уставѣ, а не о канонахъ церкви. Будемъ-ли осуждать,

говорить далѣе патр. Геннадій о христіанахъ во время гоненій, или печалиться, что они *перемѣнили зачала утренняго Евангелія, вмѣсто седьмаго прочитали девятое, вмѣсто перваго гласа пропѣли второй*“. Напрасно также приводитъ Перетрухинъ и свидѣтельства о томъ, что будто-бы св. Евсевій, св. свящ. муч. Автономъ, св. Стефанъ Сурожскій и св. Іоаннъ Златоустъ единолично рукополагали во епископы. Слова *рукоположилъ одинъ* или *единолично*, Перетрухинъ не прочиталъ, такъ какъ этого нигдѣ не написано, а что „неписано, о томъ не подобаетъ и глаголати“. Если иногда, дѣйствительно, и встрѣчаемъ такія выраженія, что такой-то епископъ рукоположилъ такого-то, то въ такихъ случаяхъ упоминается обыкновенно старѣйшій епископъ, а о прочихъ—младшихъ—умалчивается.

Что касается до приведенныхъ Перетрухинымъ примѣровъ якобы единоличнаго рукоположенія епископовъ, то нужно прежде всего помнить, что св. Евсевій дѣйствовалъ не самовольно, а по порученію цѣлаго собора. Затѣмъ, Вѣтринскій, на котораго сослался Перетрухинъ, невѣрно говоритъ, что св. Евсевій рукополагалъ епископовъ, ибо такого свидѣтельства въ исторіи мы не находимъ. Правда, въ житіи св. Евсевія сказано, что онъ „индѣ и епископы *постави* отъ тѣхъ, ихъ же обрѣте отъмещующихъ Аріевы догматы, мудрствующихъ православно“. Но слово *постави* не всегда употребляется въ смыслѣ *рукоположилъ*, но и въ другомъ значеніи. Напримѣръ, у Баронія пишется: «Филишикъ (цесарь) абіе изгна патріарха Константинопольскаго Кира, а на его мѣсто своя ереси ревнителя Іоанна нѣкоего *постави* (лѣто Господне 711). Неужели Перетрухинъ будетъ спорить, что Филишикъ царь самъ *поставилъ* Іоанна Патріархомъ? Конечно, нѣтъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ слово *постави* нужно понимать въ смыслѣ не рукоположенія, а одного только рѣшенія поставить. Иногда слово *поставилъ* понимается и въ значеніи *опредѣлилъ*. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ слово *постави* и приводится въ житіи св. Евсевія, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ блаженнаго Θεодорита. „Этотъ Евсевій, узнавъ, что многія церкви лишены пастырей, облекся въ воинскія одежды, возложилъ на главу тиару и въ такомъ видѣ прошелъ Сирію, Финикію и Палестину, рукополагая пресвитеровъ и діаконовъ, и исполняя духовенство другими церковными чинами, а когда встрѣчалъ единомысленныхъ съ собою епископовъ, то *дѣлалъ ихъ предстоятелями* тѣхъ церквей, которыя имѣли нужду въ предстоятелѣ“. Слѣд., св. Евсевій никого единолично не рукополагалъ.

Относительно св. Автонома, епископа Италійскаго, который, по увѣренію Перетрухина, единолично поставилъ Корнилія епископомъ опять нужно помнить, что въ житіи св. Автонома не сказано, что онъ *одинъ* поставилъ Корнилія. Въдь это одно только предположеніе Перетрухина, а мы должны основываться не на предположеніяхъ или догадкахъ человѣческихъ, а на основаніи точныхъ свидѣтельствъ. Перетрухинъ *предполагаетъ*, что св. Автономъ одинъ поставилъ Корнилія, и это предположеніе строить на томъ шаткомъ основаніи, что въ житіи не упомянуто, чтобы другіе епископы присутствовали при рукоположеніи Корнилія. А я тоже *предполагаю*, что св. Автономъ рукополагалъ Корнилія не единолично, а при участіи другихъ епископовъ. На чемъ же я строю такое предположеніе? А вотъ на чемъ: а) св. Автономъ зналъ, что апостольскія правила единолично рукополагать епископа воспрещаютъ; б) какъ мужъ святой онъ никогда не могъ поступить вопреки ученія св. апостоловъ; в) право совершать рукоположеніе дано собору епископовъ, слѣдовательно, если бы св. Автономъ одинъ совершилъ это священнодѣйствіе, то восхитилъ-бы не дарованную себѣ власть, а потому и наслѣдовалъ-бы не царствіе Божіе, а ту же участь, какую получили сыны Кореовы и царь Озія (2 пр. купно всѣхъ св. апост.), г) а такъ какъ св. Автономъ наслѣдовалъ царствіе Божіе, то недарованной ему власти онъ и не восхищалъ. Таковы мои предположенія и опровергнуть ихъ Перетрухинъ не имѣетъ данныхъ. Мои предположенія подтверждаются и примѣромъ св. Стефана Сурожскаго. Въ житіи его разсказывается, что онъ поставилъ предъ своею смертію архіепископомъ граду Сурожу нѣкоего клирика Филарета. Какъ будто выходитъ такъ, что онъ одинъ поставилъ, но это невѣрно: какая ему была нужда нарушать св. правила, когда тамъ было много православныхъ святителей, которые, конечно, и участвовали въ рукоположеніи Филарета. Послѣ рукоположенія Филарета св. Стефанъ вскорѣ почилъ. Тѣло же его святое *святителями* и всѣмъ народомъ сурожскимъ со многими слезами погребено бысть честно (Ч. мин. 15 дек.). Эти-же *святители* участвовали, безъ сомнѣнія, и въ рукоположеніи Филарета.

Итакъ, и эта послѣдняя попытка Перетрухина оправдать законность своей мнимой іерархіи оказалась вполне неудачной, такъ какъ онъ не показалъ ни одного правила, которое-бы разрѣшало единому епископу рукополагати епископа, не показалъ онъ даже и примѣра, хотя на частныхъ примѣрахъ и основываться-то

еще нельзя, если-бы они и были. Да, забылъ было... Іоасафъ Болотовъ... Но неужели Перетрухинъ думаетъ, что это рукоположеніе совершенно было самовольно, а не по порученію собора епископовъ, т. е. православнаго російскаго Святѣйшаго Синода? Значить, и этотъ примѣръ не оправдываетъ Амвросія.

*Рыдинъ.* По твоему ничего не оправдываетъ митрополита Амвросія?

*Миссіонеръ.* Да, Перетрухинъ пока еще не привелъ ни одного такого свидѣтельства, которое-бы говорило въ его пользу. Если-бы такое свидѣтельство было, то Перетрухинъ не скрылъ-бы его.

*Рыдинъ.* Ну, а вотъ Златоустъ на островѣ Кукусѣ единолично поставилъ семь епископовъ.

*Миссіонеръ.* Я такого свидѣтельства не знаю, да и думаю что нѣтъ его.

*Перетрухинъ.* Нѣтъ есть.

*Рыдинъ.* Въ Маргиритѣ, въ житіи св. Іоанна Златоуста. Не знаетъ, а еще морочить людей. Ты бы сначала почиталъ побольше, а потомъ ужъ и дурачилъ народъ-то. Читай ему, Климъ Феогенычъ!

*Перетрухинъ.* Да ты ужъ самъ прочитай.

Народъ, заинтересованный такимъ ходомъ и концомъ бесѣды, превратился весь во вниманіе, только иногда одобрительные и поощрительные возгласы по адресу Рыдина нарушали торжественную тишину.

Рыдинъ поспѣшно надѣлъ очки и дрожащими руками сталъ отыскивать желаемый листъ Маргарита, но это ему нескоро удалось, наконецъ онъ торжественно воскликнулъ: "Нашель! и хотѣлъ было читать, но такъ какъ читать почти не умѣетъ, то и зашнурлся на первомъ-же словѣ. «На читай ты, обратился онъ къ одному уставщику: я плохо вижу!»

Уставщикъ читалъ, что на островѣ Кукусѣ св. Златоустъ „по обращеніи ко Христу безчисленнаго множества людей *поставилъ* имъ седмъ епископовъ и множество пресвитеровъ и діаконовъ“ (Жит. л. 148 об).

*Рыдинъ.* Слышали, братія, какъ обманываетъ васъ миссіонеръ? Говорить, что одинъ епископъ не можетъ поставить епископа, а оказывается, что Златоустъ одинъ семь поставилъ. Вотъ и вѣрьте ему.

*Народъ.* Слышимъ, Малахія Иванычъ! Спаси Христось: выручилъ Перетрухина.

*Миссіонеръ.* Погоди кричать, дайте еще слова два сказать мнѣ, а потомъ уже и кричите. Напрасно ты, Малахія Иванычъ, называешь меня обманщикомъ: я этого ничѣмъ не заслужилъ. Вѣдь и въ Маргаритѣ не сказано, что св. Іоаннъ *одинъ* поставилъ епископовъ.

*Уставщикъ.* Да, этого слова тамъ нѣтъ.

*Рыдинъ.* На островѣ Кукусѣ не было еще ни одного епископа, кромѣ св. Іоанна, значить онъ одинъ рукополагалъ.

*Перетрухинъ.* Да, да, это правда.

*Миссіонеръ.* И повѣрилъ-бы я вамъ охотно, друзья мои, если бы это была правда. (Уставщику). Подрудитесь-ка прочитать нѣсколько словъ листикомъ выше. Вотъ здѣсь.

*Уставщикъ* читаетъ, что когда св. Іоаннъ прибылъ на островъ, тамъ съ особою честію встрѣтилъ его православный епископъ Адельфій и пріютилъ въ своемъ домѣ (л. 147).

*Миссіонеръ.* То-же самое говорится и въ четвѣтй миней 13 ноября. Теперь судите сами, братія, кто кого обманываетъ.

*Рыдинъ* сталъ разсматривать указанное ему мѣсто. *Перетрухинъ*, спокойно улыбаясь, смотрѣлъ на озадаченный народъ.

Миссіонеръ объявилъ бесѣду закрытой. Понимая отлично, что такой исходъ бесѣды крайне нежелателенъ, главари раскола научили народъ настаивать на томъ, чтобы сейчасъ-же началась бесѣда «о клятвахъ». Поднялся шумъ, всѣ требовали начинать новую бесѣду, а иначе угрожали, что завтра никто не явится. Уступая желанію народа, о. миссіонеръ согласился сегодня же бесѣдовать и по этому вопросу, не смотря на то, что описанная бесѣда продолжалась не менѣе семи часовъ безъ перерыва, а потому миссіонеръ и чувствовалъ крайнее утомленіе. Условились сдѣлать перерывъ на два часа, а къ семи часамъ вечера снова собраться.

Миссіонеръ священникъ *Сергій Шалкинскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

**Участіе Епархіального и окружного духовенства въ дѣлѣ пріобрѣтенія земельныхъ участковъ для мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній Екатеринбургской епархіи.**

(Продолженіе \*).

Но продолжаемъ отвѣчать на послѣдній вопросъ, поставленный въ протоколѣ Епархіального съѣзда за № 13, выраженный въ та-

\*) См. № 30.