

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

4  
136  
VII 26  
3

# ЕНИСЕЙСКИЯ

к 913-52

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОУСТІ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается  
въ Редаціи.

№ 11.

Цѣна годовому изданію  
съ доставною и пересылкою  
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1905 года. (22-й годъ). 1-го Юня.

### О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ъ Й.

1.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,  
отъ 30 Марта с.г. № 3, Преосвященному Евѣимію,  
Епископу Енисейскому и Красноярскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ *слушали*: предложеніе Г.  
Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Февраля 1905 года за  
№ 5608, по дѣлу о прекращеніи отпуска учебниковъ и учеб-  
ныхъ пособій на счетъ духовно-учебнаго капитала въ духовныя  
училища. ПРИКАЗАЛИ: Въ виду того, что содержаніе мужскихъ  
духовныхъ училищъ, за исключеніемъ личнаго состава служа-  
щихъ въ нихъ, должно быть относимо на мѣстныя средства,  
которыя нынѣ, съ устройствомъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ,  
значительно увеличились, а также въ видахъ сокращенія расходовъ  
изъ синодальныхъ средствъ на духовно-учебную часть, Святѣй-

шій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: прекратить съ будущаго 1906 г. отпускъ учебниковъ и учебныхъ пособій на счетъ духовно-учебнаго капитала во всѣ мужскія училища, за исключеніемъ Благовѣщенскаго, Варшавскаго, Рижскаго, Холмскаго и Якутскаго, въ коихъ установлены казенно-коштные вакансіи для учениковъ на счетъ означеннаго капитала; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащихъ съ ихъ стороны распоряженій, печатные циркулярные указы.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣмія, отъ 28 Апрѣля 1905 года № 1259: Копію съ сего циркуляра отослать въ Правленіе дух.училища для свѣдѣнія онаго. Независимо отъ сего напечатать циркуляръ сей въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

---

**Циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 2 марта 1905 года № 8, г. Енисейскому Губернатору.**

Въ послѣдней части пункта шестого Именнаго Высочайшаго Указа, отъ 12 декабря 1904 года, выражено Высочайшее повелѣніе: принять нынѣ же въ административномъ порядкѣ соотвѣтствующія мѣры къ устранинію въ религіозномъ бытѣ раскольниковъ и лицъ иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій всякаго, прямо въ законѣ не установленнаго, стѣсненія.

Комитетъ Министровъ въ засѣданіи своемъ 25 января сего года, обсудивъ способы осуществленія приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, между прочимъ, положилъ: 1. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ: 1) безъ замедленія и во всякомъ случаѣ не позднѣе трехъ мѣсяцевъ со дня утвержденія сего положенія распорядиться отмѣною всѣхъ, кромѣ указанныхъ въ слѣдующемъ пунктѣ 2, стѣсняющихъ свободу исповѣданія вѣры и не основанныхъ прямо на законѣ административныхъ распоряженій, отъ какихъ бы начальствъ они ни исходили; 2) если изъ числа стѣсняющихъ свободу

исповѣданія вѣры административныхъ распоряженій окажутся такія, примѣненіе коихъ и впредь, по соображеніямъ государственнаго порядка, онъ признаеть необходимыми, то на утверженіе оныхъ испросить чрезъ Государственный Совѣтъ Высочайшее соизволеніе, и 3) принять дѣйствительныя мѣры надзора къ тому, чтобы никакими административными учрежденіями и лицами впредь не устанавливалось какихъ-либо стѣсненій въ области религіи, закономъ не указанныхъ.

Такія заключенія Комитета повергаемы были на Всемилоушнее одобреніе Его Императорскаго Величества и удостоились 11 Февраля сего года Высочайшаго утвержденія.

Во исполненіе такового Высочайшаго повелѣнія, не ожидая приведенія въ извѣстность всѣхъ, касающихся вѣротерпимости, распоряженій какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ властей, поручаю Вамъ, Милостивый Государь, безотлагательно распорядиться отмѣною всѣхъ стѣсняющихъ свободу исповѣданія вѣры раскольниками и сектантами и не основанныхъ прямо на законѣ административныхъ распоряженій, буде таковыя по ввѣренной Вамъ губерніи были издаваемы, не стѣсняясь тѣмъ, отъ какого бы лица или мѣста эти распоряженія ни исходили. Къ подобнаго рода административнымъ распоряженіямъ, не основаннымъ прямо на законѣ, относится напимѣръ, практиковавшіеся въ прежнее время по нѣкоторымъ губерніямъ случаи закрытія и запечатанія раскольническихъ моленныхъ властью мѣстнаго губернскаго начальства, постановленіемъ Губернскаго Правленія, а иногда и распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, между тѣмъ какъ по смыслу прим. 2 къ ст. 48 Уст. пред. прест. (т. XIV Св. Зак. изд. 1890 г.) закрытіе раскольнической моленной, независимо отъ того, существуетъ ли она съ разрѣшенія правительственн. власти или устроена самовольно, могло бы послѣдовать не иначе, какъ по рѣшенію судебнаго мѣста, или же въ порядкѣ административномъ чрезъ Комитетъ Министровъ.

Вмѣстѣ съ симъ прошу Васъ, Милостивый Государь, принять дѣйствительныя мѣры надзора къ тому, чтобы никакими административными учрежденіями и лицами впредь не устанавливалось

какихъ-либо не указанныхъ закономъ стѣсненій въ области исповѣданія вѣры раскольниками и сектантами.

Наконецъ, если бы изъ числа дѣйствующихъ по ввѣренной Вамъ губерніи стѣсняющихъ свободу исповѣданія вѣры раскольниками и сектантами административныхъ распоряженій оказались такія, примѣненіе коихъ и впредь, по соображеніямъ Государственнаго порядка, признавалось бы необходимымъ, то о семъ прошу Васъ, Милостивый Государь, представить мнѣ соотвѣтствующія соображенія для представленія чрезъ Государственный Совѣтъ на Высочайшее благовозрѣніе

О всѣхъ распоряженіяхъ по настоящему предложенію и послѣдовавшихъ по онымъ исполненіяхъ прошу Васъ, Милостивый Государь, сообщить въ Министерство 15 апрѣля сего года.

---

2.

### **Распоряженія Епархіального Начальства.**

Воспитаникъ Красноярской Духовной Семинаріи Василій Климовскій, по прошенію, 2-го апрѣля сего года, назначень псаломщикомъ къ градо-Минусинскому Спасскому Собору.

Діаконъ Городищенской Спасской церкви, Енисейскаго уѣзда, Діонисій Токаревъ, по прошенію, 6-го мая сего года, рукоположень во священника къ церкви села Дербинскаго, Ачинскаго уѣзда.

Діаконъ села Усть-Абаканскаго, Минусинскаго уѣзда, Константинъ Любутскій, по прошенію 17 мая сего года опредѣлень на вакантное священническое мѣсто въ село Покровское, Ачинскаго уѣзда.

---

**Указъ Енисейской Духовной Консисторіи о. о. благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Енисейской епархіи, отъ 12 мая 1905 г. за № 3743.**

По Указу Его Императорскаго Величества Духовная Консисторія даетъ знать о. о. благочиннымъ, настоятелямъ и настоя-

тельницамъ монастырей къ свѣдѣнію, что, при разрѣшеніи ею вопроса, предложеннаго Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 30 ноября 1904 года о томъ, какія мѣропріятія возможны къ осуществленію въ Енисейской епархіи со стороны духовнаго вѣдомства по обезпеченію судьбы осиротѣвшихъ въ войну съ Японіей дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, — выражено мнѣніе 7 апрѣля сего 1905 года такое: 1, Принимая во вниманіе общее сочувствіе духовенства Енисейской епархіи къ судьбѣ дѣтей военныхъ чиновъ, осиротѣвшихъ по случаю войны съ Японіей, учредить стипендіи: а) при духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ; при Епархіальномъ женскомъ училищѣ и при церковно-приходскихъ школахъ, б) за главный источникъ для учрежденія сихъ стипендій принять церковныя суммы; в) весь стипендіальный капиталъ отъ церкви опредѣлить въ 2000 р., съ тѣмъ, чтобы раскладка ихъ по церквамъ была сообразна съ раскладкой съѣзда духовенства епархіи, бывшаго въ прошломъ 1904 году; г) размѣръ стипендій опредѣлить при духовномъ училищѣ, духовной семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 100 р. каждую, а при церковно-приходскихъ школахъ 50 р. каждую; д) стипендіи учредить: при духовномъ училищѣ *семь* съ тѣмъ, чтобы пользовавшіеся стипендіями въ училищѣ и перешедшіе въ духовную семинарію продолжали пользоваться ими и въ семинаріи; при женскомъ епархіальномъ училищѣ *три* и при церковно-приходскихъ школахъ — *20*, съ тѣмъ, чтобы окончившіе въ послѣднихъ и перешедшіе или въ духовное училище или епархіальное женское продолжали пользоваться ими и въ названныхъ училищахъ; в) срокъ существованію стипендій и сборъ на нихъ съ церкви (сумма 1000 руб.) положить въ 10 лѣтъ, начиная съ 1 Юля 1905 года, т. е. до 1-го Юля 1915 года; ж) рекомендовать градо-Красноярскому духовенству, чтобы оно, вмѣстѣ съ попечительствомъ при Покровской церкви вошло между собою въ соглашеніе учредить стипендію на жертвуемая ими отъ себя средства при одномъ какомъ либо заведеніи, т. е. или при духовномъ училищѣ, или духовномъ

женскомъ училищѣ (последнее желательнѣе), такъ какъ сумма 83 р. 20 к. и едино-временнаго взноса 10 р. [отъ Всѣхсвятскаго причта] недостаточна для полной (100 р.) стипендіи въ одномъ изъ сказанныхъ училищъ; з) на личныя пожертвованія 60 р. градо-Енисейскаго духовенства учредить одну стипендію при школѣ Енисейскаго Иверскаго монастыря; и) личныя пожертвованія отъ прочихъ (т. е. кромѣ Красноярскаго и Енисейскаго) причтовъ епархіи оставить въ распоряженіи уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго училищнаго Совѣта, на учебныя пособія и принадлежности сиротамъ, учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ; і) суммы отъ церквей и духовенства, имѣющія составить стипендіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должны представляться благочинными въ Консисторію, для разсылки ихъ по назначенію, а имѣющія составить стипендіи при церковно-приходскихъ школахъ—въ Епархіальный училищный Совѣтъ, для распредѣленія по школамъ, въ которыхъ окажутся сироты, и к) предписать благочиннымъ, Успенскому монастырю и Знаменскому скиту при немъ представленіе стипендіальныхъ суммъ по назначенію начать за 2-е полугодіе сего 1905 года съ 1 іюля сего же года; 2, предложить монастырямъ епархіи, средства коихъ составлялись и составляютъ обычно изъ приношеній и отъ трудовъ жертвователей и богомольцевъ, принять участіе въ дѣлѣ призрѣнія и воспитанія сиротъ воинскихъ чиновъ, и для сего: а) мужской Красноярскій Успенскій вносили бы изъ своихъ средствъ въ Епархіальный училищный Совѣтъ на учрежденіе *трехъ* стипендій, а Знаменскій при немъ скитъ *одной* стипендіи въ церковно-приходскихъ школахъ, по 50 р. на каждую, итого 200 р.; в) мужской Туруханскій Троицкій вносили бы на то же и туда же *одной* стипендіи—50 р.; в) мужской Енисейской Спасскій привялъ бы въ качествѣ стипендіатовъ, на полное содержаніе и обученіе въ школѣ при немъ, *двоихъ* дѣтей-сиротъ воинскихъ чиновъ; г) женскій Красноярскій Знаменскій—*пятерыхъ*, и д) такой же Енисейскій Иверскій—*двоихъ*. Тѣмъ же монастырямъ рекомендовать принимать въ свои обители си-

ротъ дѣтей воинскихъ чиновъ и внѣ школьнаго возраста, желающихъ поступить въ оныя, предпочтительно предъ другими, желающими пользоваться пріютомъ и призрѣніемъ монастырей, для пріученія къ честному труду и пріобрѣтенію добрыхъ навыковъ; 3) предписать духовенству епархіи, дабы оно располагало и склоняло съ настояніемъ своихъ прихожанъ къ открытію при церквахъ попечительствъ, указывая въ числѣ ихъ цѣлей какъ на главнѣйшую—это матеріальная помощь дѣтямъ воиновъ, павшихъ за вѣру, Царя и отечество, внушая, по слову Апостола, что милостыня многа покрываетъ и множество грѣховъ; попечительства же существующія удѣляли бы изъ своей годовой доходности не менѣе 10% на содержаніе и обученіе сиротъ воинскихъ чиновъ: на пищу, одежду, учебныя пособія и пр.: 4) желательно бы при духовной семинаріи, неимѣющей свободныхъ стипендій, но располагающей помѣщеніемъ, учредить по крайней мѣрѣ *три казенныя* стипендіи спеціально для дѣтей воинскихъ чиновъ; 5) желательно, чтобы Рождество-Богородичное Епархіальное Братство учредило по крайней мѣрѣ *одну* стипендію при духовномъ училищѣ въ 100 руб., и 6) въ сводной таблицѣ вышеизложеннымъ предположеніямъ показать: а) противу семинаріи въ графахъ: 1-й 60, 2-й 60 и 5-й 3, б) противу духовнаго училища въ графахъ: 1-й 1, 2-й 1 и 4-й 8, в) противу епархіальнаго женскаго училища въ графахъ: 2-й 6 и 4-й 4; г) противу Братства въ графѣ 1-й 1, противу „Общества разныхъ наименованій“, разумѣя подъ оными монастыри мужскіе и женскіе, въ графѣ 1-й 10, и д) въ „примѣчаніе“ внести—объясненіе, что, за несуществованіемъ при церковно-приходскихъ школахъ общежитій или пріютовъ,—въ замѣнъ послѣднихъ, учреждаются стипендіи при названныхъ школахъ въ числѣ (отъ церквей 20 и монастырей 4) 24, по 50 р. каждая, итого на 1200 р., и что къ попеченію объ осиротѣвшихъ дѣтяхъ павшихъ воиновъ привлекаются церковно-приходскія попечительства, на что нѣкоторыми уже и изъявлено согласіе удѣлять изъ своего достоянія 78 рублей.—Изложенное мнѣніе резолюціей

Его Пресвященства 26 апрѣля сего 1905 года за № 1232, утверждено. Къ сему Консисторія присовокупляетъ, что на приведеніе во исполненіе предположенныхъ мѣропріятіи распоряженія еще не послѣдовало.

## 3.

## В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

*Священническія:*

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Ново-Александровскомъ, Горбинскомъ; Енисейскаго уѣзда въ с. с. Каменскомъ, Чунскомъ, Кашино-Шиверскомъ, Чалбышевскомъ, Бунбуйскомъ, при Туруханскомъ соборѣ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Сѣдельниковскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. Караульно-Острожскомъ.

*Діаконскія:*

Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Усть-Фыркальскомъ и Усть-Абаканскомъ.

*Исаломищическія:*

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Покровскомъ, Горбинскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Каменскомъ и Городищенскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Ношинскомъ и Ивановскомъ; Минусинскаго уѣзда въ с. Бейскомъ; при Енисейскомъ и Туруханскомъ соборахъ, и при Красноярской тюремной церкви.

---



---

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**


---



---

## 1.

**Нѣсколько словъ о пастырскихъ собраніяхъ.**

На періодическія собранія духовенства возлагаются большія надежды. Они только дадутъ возможность духовенству сплотиться, высказаться, найти взаимную поддержку и выйти общими силами изъ того состоянія инертности и застоя, въ которыхъ находится въ настоящее время приходская жизнь. Да и гдѣ, въ самомъ дѣлѣ, священникъ, въ особенности у насъ въ Сибири, заброшенный куда нибудь на край свѣта, въ какой нибудь медвѣжій край, на Чуну, на Усь, въ Туруханскъ, гдѣ онъ, отдѣленный отъ всего міра на сотню верстъ, куда почта приходитъ только разъ въ мѣсяць, иногда даже и менѣе, гдѣ онъ можетъ почерпнуть силы для энергичной работы, кому онъ повѣдаетъ свои думы, съ кѣмъ онъ раздѣлитъ свои радости и печали? А затѣмъ, у каждаго изъ священниковъ, въ особенности изъ молодыхъ, накапливается такая масса, такъ называемыхъ, недоумѣнныхъ вопросовъ, что нѣтъ рѣшительно никакой возможности одному разобратся въ нихъ, а къ кому обратиться за разрѣшеніемъ такихъ вопросовъ — неизвѣстно. А если и рѣшишься къ кому либо изъ болѣе опытныхъ священниковъ обратиться съ подобнымъ вопросомъ, то еще сомнѣваешься, какъ то онъ отнесется къ тебѣ. Мнѣ самому нѣсколько разъ приходилось обращаться съ такими вопросами къ нѣкоторымъ лицамъ и что же? Одни говорили: „А, чепуха! Да какъ нибудь сдѣлали и ладно“, другіе: „а Богъ ее знаетъ“, третьи просто ничего не отвѣчали и переводили разговоръ на другія темы и всего чаще на какія нибудь сплетни и кляузы или просто на „переливаніе изъ пустого въ порожнее“, какъ говорится. Не къ кому обратиться, никто не хочетъ отвѣтить, никому нѣтъ до тебя никакого дѣла! Но это бы еще хорошо, а бываетъ и хуже. Просто на просто просмѣютъ человѣка, дескать, даже и этого то не

знаете, — а какъ копнешь, оказывается, онъ и самъ-то не знаетъ этого и смѣется только потому, что не хочетъ показать своего собственного незнанія. Человѣкъ знающій, умный никогда не позволитъ себѣ посмѣяться надъ тѣмъ, кто обращается къ нему, какъ къ старшему, за разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній, а, наоборотъ, приметъ живое участіе, разъяснитъ все по мѣрѣ своихъ силъ, знаній, опыта, каковы бы ни были заданные ему вопросы, хотя бы даже и “дѣтскіе“ на взглядъ опытнаго священника, но отвѣта на которые ни какъ не можетъ добиться вопрошающій. Вопросы могутъ быть самые разнообразные, отъ богословско-философскихъ до формально канцелярскихъ включительно. Иной, конечно, изъ только что поступившихъ въ приходъ прямо съ семинарской скамьи, не знаетъ, какъ написать, напр., „свѣдѣнія къ Всеподланныйшему отчету г. Оберъ-Прокурора Св. Синода“, никакихъ руководствъ нѣтъ, не гдѣ, однимъ словомъ, отыскать формы, не знаетъ, что именно тутъ пишется, обращается къ тому священнику, къ другому, къ третьему и все слышитъ одинъ отвѣтъ: „а, чепуха, и этого даже не знаете, сдѣлали какъ нибудь—и ладно“. Положеніе не изъ пріятныхъ. Поэтому-то я до сихъ поръ съ благодарностью, съ чувствомъ глубочайшаго уваженія, съ любовью вспоминаю незабвеннаго Ивана Константиновича Кожевникова, который изъ Франціи, Швейцаріи писалъ мнѣ и разрѣшалъ мои сомнѣнія и недоумѣнія, разсѣивалъ мои опасенія, вливалъ свѣжую струю бодрости и за двѣ недѣли до смерти написалъ свое послѣднее письмо. И еще невольно съ чувствомъ глубокой благодарности вспомнишь пять-шесть лицъ, которые, слава Богу, и до сихъ поръ здравствуютъ, а... остальные?

Нѣтъ, если мы желаемъ возрожденія прихода, желаемъ расцвѣта религіозной жизни,—мы должны отбросить это: „а, чепуха“, мы должны помогать другъ другу, находиться въ тѣсномъ общеніи: „въ единеніи сила“. Только при этомъ тѣсномъ пастырскомъ единеніи, при любовномъ отношеніи другъ къ другу, при наличности горячей готовности помочь другъ другу во всемъ, что

его терзаетъ, мучить, не даетъ ему покоя, только при такомъ условіи наша работа будетъ спориться, нашъ авторитетъ подыметъ, наше вліяніе усилится. Доброжелательное, любовное отношеніе другъ къ другу должно быть положено въ основу всего дѣла. иначе наши пастырскія собранія не достигнутъ цѣли и будутъ, пожалуй, даже лишней обузой.

„Недавно миѣ пришлось быть на сѣздѣ причтовъ цѣлаго округа, пишетъ молодой священникъ въ Церк. Вѣстникѣ (№ 13). Вотъ робко, одинъ за другимъ, входятъ въ комнату „отцы и братія“, цѣлуются и стараются спрятаться въ какой небудь уголокъ Стѣсненіе ужасное, какъ будто не свои „собратія“, а совершенно чужіе, совершенно не знакомые люди“. Получается что-то ужасное, невѣроятное! Собрались священники цѣлаго округа и не находятъ между собою ничего общаго, никакихъ общихъ интересовъ. Но, вѣдь, не можетъ же этого быть! Навѣрное, у каждого или, по крайней мѣрѣ, у нѣкоторыхъ есть же, такъ называемые, „проклятые вопросы“. Почему же никто изъ нихъ не заикнется даже объ нихъ на этихъ сѣздахъ, не обмолвится ни однимъ словечкомъ? Да все потому, что всѣ они чужіе другъ другу, потому то они боятся другъ друга, каждый заботится о себѣ и только о себѣ. Нѣтъ между ними того, что составляетъ самое главное въ Церкви, нѣтъ—любви.

„По тому узнають всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ (Іоан. XIII, 35), говорилъ Христосъ. А если мы не будемъ имѣть этой любви между собою, то какіе же мы ученики Христа? Смыслъ словъ Господа ясенъ. Если вы имѣете любовь между собою, то всѣ будутъ знать, что вы Мои ученики и, наоборотъ, если вы не имѣете любви между собою, не говоря уже о любви къ врагамъ, то хотя бы вы и называли сами себя Моими учениками, никто вамъ не повѣритъ, да вы все и не будете Моими учениками, такъ какъ не исполняете того, что Я заповѣдалъ вамъ. Это съ одной стороны, а съ другой, какое же значеніе могутъ имѣть подобныя собранія пастырей, не свя-

занныхъ между собою никакими общими интересами, вмѣсто любви—питающихъ другъ къ другу ненависть, злобу, зависть или постыдное равнодушiе, когда каждый вопрошающій можетъ ждать отвѣта: „а, чепуха“?

Любовь между пастырями—это основа, фундаментъ всего зданiя пастырскаго „дѣланiя“. Очевидно, такимъ то именно характеромъ и отличаются собранiя военнаго духовенства въ Петербургѣ, такъ что одинъ изъ военныхъ священниковъ, впервые присутствовавшiй на этомъ собранiи, называетъ блаженными минуты такого взаимообщенiя, говоритъ о томъ, какъ много энергiи и духовнаго оживленiя можно вынести изъ подобныхъ собранiй, съ радостью отмѣчаетъ открывающееся здѣсь братское слiянiе на почвѣ служенiя общему дѣлу, начальника съ подчиненными, простоту, искренность и непринужденность отношенiй въ собранiи (Церк. Вѣст. № 13.)

При такой постановкѣ дѣла, какой отличаются собранiя военнаго духовенства въ Петербургѣ, а не подобныя описываемымъ „молодымъ священникомъ“ въ Церковномъ Вѣстникѣ, надежды, возлагаемыя на пастырскiя собранiя, не грезы, не мечты и открытiя такихъ собранiй нужно желать и привѣтствовать и въ нашей епархiи и не только „городскихъ“, но и „сельскихъ“.

Въ своей статьѣ: „Пастырскiя собранiя“ (Енис. Епарх. Вѣд. № 7—1905 г.) г. А. К. говоритъ: „сельскiя пастырскiя собранiя, въ виду исключительныхъ мѣстныхъ условiй—*крайней разбросанности селенiй*, пожалуй, въ настоящее время едва-ли и привьются въ Сибирскихъ епархiяхъ“. Причина, указываемая г. А. К.,—*крайняя разбросанность селенiй*, довольно основательная. Дѣйствительно трудно, даже невозможно *часто* собираться въ одномъ пунктѣ всѣмъ священникамъ извѣстнаго района, но и только. Трудно собираться *часто*, но три, два, даже одинъ разъ въ годъ—вполнѣ возможно, тѣмъ болѣе, что почти ежегодно бываютъ благотворительныя сѣзды, куда собираются всѣ, или почти всѣ священники, діаконы и псаломщики благотворительнаго. Почему бы сразу

послѣ благочинническаго съѣзда не устроить пастырское собраніе? Или почему бы не расширить „тѣсныя рамки хозяйственныхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній“, въ которыя заключены всѣ наши съѣзды? Что пастырскія собранія, хотя бы и одинъ разъ въ годъ, будутъ имѣть большое значеніе для духовенства, въ этомъ, мнѣ кажется, не можетъ быть никакого сомнѣнія. Священникъ, высказавшійся на собраніи, любовно встрѣченный своими собратьями— пастырями, получившій разрѣшеніе такъ долго мучившихъ его вопросовъ—ужели онъ не признаетъ значенія этихъ собраній? Да онъ съ благодарностью будетъ вспоминать объ этомъ собраніи, да онъ на цѣлый годъ запасется бодростью и энергіей, онъ не будетъ чувствовать себя одинокимъ ни на Чунѣ, ни въ Туруханскѣ, какъ свѣтлаго праздника будетъ ждать слѣдующаго собранія и, повѣрьте, найдетъ время побывать на немъ.

Можно ли послѣ этого говорить, что пастырскія собранія сельскаго духовенства, хотя бы и одинъ разъ въ годъ, не будутъ имѣть никакого значенія? Нѣтъ! Нѣтъ и нѣтъ! У насъ въ настоящее тревожное время накопилась такая масса самыхъ всевозможныхъ вопросовъ, что выяснить ихъ, разобраться въ нихъ—необходимо. Встрѣтить теперь священника, не читающаго какой либо газеты,— анахронизмъ. Всякій что либо выписываетъ, что либо читаетъ, интересуется и тѣмъ, и другимъ, а въ нынѣшнихъ газетахъ распространяется такая масса всевозможныхъ сенсационныхъ слуховъ, новыхъ взглядовъ, что необходимо разобраться во всемъ этомъ, свѣтить все это съ религіозной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія евангельской для пользы самихъ же пастырей.

*Св. І. Г. Благодатовъ.*

*С. Устьянское.*

*30 Апрѣля 1905 г.*

## Чего требуетъ отъ духовенства наше время?

Въ настоящее тяжелое, переживаемое нашимъ Отечествомъ, время, когда враги внѣшніе и внутренніе стремятся къ международному униженію нашего русскаго народа и къ внутренней его деморализаціи ниспроверженіемъ историческихъ основъ нашего Государственнаго строя, — Православія, Самодержавія и Народности, нашъ Возлюбленнѣйшій Государь въ своемъ Высочайшемъ Манифестѣ (отъ 18 февраля) призываетъ всѣ классы общества, всѣхъ служилыхъ людей къ ревностнѣйшему исполненію своего долга и вѣдѣнія присяги, къ усугубленію каждымъ въ своемъ положеніи бдительности по охранѣ закона и порядка, въ строгомъ сознаніи своей нравственной и служебной отвѣтственности предъ Престоломъ и Отечествомъ.

Этотъ призывъ Благочестивѣйшаго Государя нашего налагаетъ и на духовенство особенныя обязанности по охраненію нашего православнаго простаго народа отъ современныхъ страшныхъ разрушительныхъ дѣйствій крамолы и мятежныхъ внутреннихъ движениій враговъ нашего Отечества.

Слово Царево напоминаетъ и намъ, духовенству, истинно русскія, исконныя историческія задачи нашего служенія Царю и Родинѣ въ годину испытаній, — призываетъ и насъ, служителей Церкви, воспрянуть духомъ соединиться въ дружномъ содѣйствіи Ему, Благодѣтелю нашему, словомъ и дѣломъ въ святомъ и великомъ подвигѣ одолѣнія врага внѣшняго, въ искореніи въ землѣ русской крамолы и въ благоразумномъ противодѣйствіи смутѣ.

А современныя отрицательныя антирелигіозныя либеральныя теченія, проникающія и въ среду нашего простаго народа, развѣ не говорятъ намъ своего грознаго слова предупрежденія о бдительнѣйшемъ охраненіи своихъ пасомыхъ отъ грозящихъ имъ великихъ и страшныхъ опасностей! „Намъ спящимъ“, враги многіе и не только тайные, но и явные щедрою рукою сѣютъ свои пле-

вѣлы на нашихъ духовныхъ нивахъ. Эти тлетворные плевелы скоро могутъ засорить и нашу добрую пшеницу младенческой вѣры, преданности и послушанія св. церкви въ душахъ нашихъ пасомыхъ и породить въ нихъ тотъ страшный скептицизмъ, который въ корнѣ убиваетъ всякую религіозную жизнь! На эти и имъ подобные плевелы мы иногда не обращаемъ никакого вниманія, такъ они, повидимому, мелки и ничтожны; но сѣемые постоянно и во множествѣ они быстро совершаютъ свое разрушительное дѣло. Кто годъ тому назадъ могъ подумать о томъ, что теперь переживаетъ наша многострадальная русская земля?

Многіе изъ насъ спокойно и самоувѣренно рассуждаютъ: „у насъ въ приходѣ нѣтъ ни раскола, ни сектъ, у насъ чистое православіе“. Но если мы не будемъ заботливо охранять свой народъ отъ мрачныхъ бурныхъ движеній современной разнузданной мысли, то этотъ чистый образъ православія въ душѣ народной можетъ скоро помрачиться, радикально измѣниться и мы въ ужасѣ увидимъ, что теряемъ нашъ народъ, — остаемся безъ паствы! Насъ будутъ упрекать наши преемники — служители церкви, что мы не сохранили во время своихъ духовныхъ овецъ отъ волковъ хищныхъ, и враги наши будутъ злорадствовать, — и мы будемъ безотвѣтны: и предъ судомъ послѣдующей нашей исторіи, и предъ судомъ болѣе грознымъ, предъ судомъ Правосуднаго Бога!

Что же намъ теперь дѣлать?

Отвѣтъ на этотъ жгучій современный вопросъ каждому изъ насъ дастъ внутренній голосъ совѣсти и сама жизнь народно-приходская, стоящая лицомъ къ лицу предъ нами со всѣми ея современными животрепещущими нуждами и запросами, столь многими и разнообразными, требующими нашего особеннаго вниманія и неотложнаго полнаго удовлетворенія.

Въ частности, отвѣтъ на поставленный духовенству современными великими и грозными событіями государственной и церковной жизни вопросъ: „что дѣлать?“ — даютъ и наши духовные журналы, — въ особенности Церковный Вѣстникъ и Миссіонерское Обо-

зрѣніе \*). Этихъ журналовъ нельзя не читать современному духовенству! На пріобрѣтеніе этихъ произведеній духовной мысли не нужно духовенству жалѣть ни своихъ личныхъ средствъ, ни церковныхъ. Въ нихъ наши лучшіе церковные умы указуютъ намъ направленіе нашей современной дѣятельности, вызываемой условіями времени. Какою искреннею сердечностію, какою широтою взглядовъ, какимъ глубокимъ пониманіемъ современныхъ событій дышутъ страницы этихъ родныхъ намъ по духу органовъ печати! Но, къ сожалѣнію, эти журналы такъ рѣдки среди духовенства! Въ этомъ случаѣ многіе оправдываютъ себя и утѣшаютъ тѣмъ, что у нихъ въ приходахъ „все благополучно“: нѣтъ ни сектъ, ни социальныхъ антиправительственныхъ движеній, и говорятъ: на что намъ спеціальнѣйшій миссіонерскій журналъ, на что намъ ученый академическій органъ (Церковный Вѣстникъ)? И, слава Богу, если нѣтъ этихъ плевелъ,—но вѣдь нужно же своевременно предпринимать и профилактическія мѣры къ охраненію и здороваго церковно-приходскаго организма отъ угрожающихъ ему современныхъ эпидемическихъ духовныхъ болѣзней, которыя лечитъ такъ трудно, когда онѣ уже обнаруживаются открыто въ своемъ полномъ смертоносномъ развитіи. Эти духовные недуги имѣютъ свою характерную особенность долгое время таиться въ организмѣ незамѣтными, особенно для непривычнаго наблюдателя,—съ тѣмъ, чтобы въ благопріятную минуту проявить себя въ самыхъ бурныхъ болѣзненныхъ симптомахъ. Иногда самый опытный врачъ бываетъ безсиленъ въ борьбѣ съ застарѣлой болѣзнію, когда никакія лекарства не дѣйствуютъ на пораженный организмъ, тѣмъ съ большимъ трудомъ поддаются леченію недуги духовные, когда первоначальныя легко-

---

\*) Кромѣ указанныхъ авторомъ двухъ журналовъ, для духовенства, несомнѣнно, будетъ весьма полезно знакомство и со многими другими какъ духовными, такъ и свѣтскими журналами и газетами. Изъ духовныхъ журналовъ, кромѣ Церковнаго Вѣстника и Миссіонерскаго Обзорія, нельзя не порекомендовать особенному вниманію духовенства также—Богословскій Вѣстникъ, Вѣра и Церковь, Отдыхъ Христіанина, Православно-Русское Слово, Приходская Жизнь и Странникъ.

мысленныя заблужденія, легко поправимыя, переходятъ въ неисцѣлимую болѣзнь превратныхъ убѣжденій съ характеромъ фанатизма и упорства и, съ непремѣнной тенденціей къ пропагандѣ. А потому не нужно ли на случай всегда имѣть въ запасѣ всѣ необходимыя средства для леченія немощей духовныхъ въ приходѣ на самыхъ первыхъ же порахъ ихъ появленія, дабы не дать имъ развиться и охватить весь приходъ болѣзненнымъ броженіемъ. Не нужно при этомъ думать, что нашъ миссіонерскій органъ сухъ, схоластиченъ, какъ учебникъ, и какъ ученый журналъ интересенъ только для спеціалистовъ сектоуѣдовъ,—нѣтъ, этотъ самый современный журналъ, чутко прислушивающійся къ современнымъ религіозно-общественнымъ вопросамъ, зорко слѣдящій за всѣми вѣяніями и движеніями религіозной мысли; этотъ журналъ носитъ на себѣ печать жизненности и потому чрезвычайно интересенъ! Онъ даетъ надлежащее освѣщеніе съ христіанской точки зрѣнія и событіямъ внутренней государственной и внѣшней военно-политической жизни. Чрезвычайно интересенъ въ немъ отдѣлъ: „Со скрижалей сердца“, авторомъ котораго всегда является самъ редакторъ В. М. Скворцовъ. А о церковнообщественномъ и жизнепрактическомъ направленіи журнала Церковный Вѣстникъ, трактующаго на самыя современныя темы, въ лицѣ нашихъ наилучшихъ духовныхъ силъ,—его сотрудниковъ, говорить было бы совершенно излишне; этотъ нашъ старинный академическій журналъ давно уже составилъ себѣ такую высокую церковнопублицистическую репутацію, что не читать его духовенству значитъ быть совершенно отсталымъ. Современная жизнь движется впередъ усиленнымъ темпомъ не по днямъ, а по часамъ, пульсъ жизни бьется нервно—поспѣшно,—не слѣдить за движеніемъ общественной жизни духовенству, слѣдовательно быть не въ курсѣ своего дѣла! Церковный дѣятель долженъ быть по преимуществу дѣятелемъ общественнымъ, ибо церковь есть общество христіанъ. Слѣдить же за текущею жизнію по однимъ только свѣтскимъ газетамъ—это значитъ усвоить на жизньъ взглядъ крайне односторонній. Вся-

кій церковный дѣятель долженъ всенепремѣнно заботиться и о своемъ собственномъ самообразованіи, дабы быть на высотѣ своего положенія! Всякій изъ насъ долженъ быть хорошо освѣдомленъ и съ современными отрицательными религіозными и социальными теченіями мысли, чтобы имѣть возможность критически, а иногда и полемически разобраться въ отрицательныхъ взглядахъ современной сельской интеллигенци, которая нерѣдко нынѣ знакомится съ евангеліемъ по Толстому, а въ рѣшеніи современныхъ общественныхъ и политическихъ вопросовъ руководится послѣдней печатной строкой либеральной газеты и даже подпольнаго, прокламаціоннаго листка. И бываетъ нерѣдко, что гдѣ нибудь въ обществѣ, въ собраніи нашъ интеллигентъ съ напускнымъ нафосомъ, докторально, вызываяще, съ апломбомъ ораторствуетъ на современныя темы, всѣхъ критикуетъ, все „разноситъ“, а батюшка скромно молчитъ, потому что мало читалъ, слабо, а иногда и совсѣмъ не освѣдомленъ съ литературой предмета, о которомъ „рѣшкой“ разливается „отрицатель“ — ораторъ, — батюшка не смѣетъ сказать „свое слово“, боится показать скудость своихъ знаній, остерегается, какъ бы „не проговориться“! А сельскій резонеръ-просвѣтитель торжествуетъ, обводитъ всѣхъ побѣдоноснымъ взглядомъ, третируя свысока, и считаетъ свои сентенціи послѣднимъ непогрѣшимымъ словомъ современной передовой просвѣщенной мысли, религіозной и политической доктрины, хотя иногда наговорить всякихъ нелѣпостей и абсурдовъ, а его случайная аудиторія вполне готова съ нимъ безапелляціонно согласиться и даже предъ нимъ преклониться, потому что ни отъ кого, ни даже отъ батюшки не слышитъ вѣскаго, основательнаго слова, критическаго противовѣса разглагольствованіямъ непрошеннаго доктринера — либерала. Нѣтъ, духовенству всегда нужно имѣть наготовѣ достаточный запасъ въ своемъ арсеналѣ духовнаго оружія, вырабатываемаго современной духовно-полемической и апологетической церковной литературой, чтобы имѣть силу побѣдоносно вести войну съ нашими внутренними врагами, которые терзаютъ нынѣ нашъ организмъ.

народный не остріемъ обыкновеннаго меча, а остріемъ пера и силою печатнаго или гектографическаго станка. Безъ оружія не можетъ быть побѣды и въ борьбѣ духовной—за высокія идеи церковныя и за вѣковые наши принципы государственныя и національныя. Не виновато ли и само наше духовенство въ крайне одностороннихъ и отрицательныхъ религіозныхъ и соціальныхъ взглядахъ нашихъ мелкихъ сельскихъ интеллигентовъ, которые налету, съ вѣтру схватываютъ современныя модныя идеи, а потому такъ поверхностно и легкомысленно судятъ по вопросамъ первостепенной важности, не углубляясь мыслию въ ихъ-сущность? Дѣло въ томъ, что они читаютъ только произведенія своего направленія, либеральнаго, отрицательнаго и совершенно не знаютъ, что говорить по интересующимъ ихъ вопросамъ наша духовная журналистика. Дайте имъ въ руки наши духовныя органы, познакомьте ихъ съ нашей литературой, развѣйте въ нихъ противъ нея незаслуженное предубѣжденіе, — и вы скоро замѣтите, какъ умѣрится и охладѣетъ ихъ отрицательный пылъ; но чтобы рекомендовать что-нибудь для прочтенія, нужно самимъ быть хорошо знакомыми съ произведеніями нашей современной печати. Въ дѣлѣ уравниванія отрицательныхъ взглядовъ и крайнихъ сужденій на современныя темы болѣе чѣмъ гдѣ-либо умѣстно древнее изрѣченіе „*audiatur et altera pars*“. А то насъ раздѣляетъ какая-то пропасть: мы не хотимъ знать того, чѣмъ они вдохновляются и увлекаются, а они совсѣмъ не знаютъ, что говорить наша печать!

Раскройте предъ ними страницы нашихъ духовныхъ органовъ, сдѣлайте ихъ доступными для нихъ, и вы увидите, какое они произведутъ на нихъ благотворное, умиротворяющее дѣйствіе. Они нерѣдко теперь беспощадно критикуютъ то, съ чѣмъ знакомы поверхностно и односторонне, а иногда и положительно не знакомы; но пусть только они ознакомятся съ противоположными, здоровыми, вѣско обоснованными осповательной аргументаціей взглядами, освѣщающими предметы глубже и всестороннѣе, и вы увидите, какъ умѣрится ихъ отрицательный пылъ, какъ они будутъ сдержаны въ

своихъ сужденіяхъ и какъ въ нихъ ослабѣть стремленіе „идти въ народъ“ съ своими лжепросвѣтительными идеями, которыми теперь они такъ увлекаются, слѣпо вѣря въ ихъ истинность.

Нынѣ мы переживаемъ такое время, такой историческій кризисъ, когда нашему простому народу грозитъ отовсюду великая опасность и религіозной и социальнo-національной деморализации. Спасти его отъ этой опасности можетъ и должно духовенство, пока оно не утратило своего вліянія на него, но для этого оно само должно быть на высотѣ своего призванія, быть во всеоружіи для предстоящаго ему великаго дѣла, возможно шире понимать свои служебныя церковнообщественныя просвѣтительныя задачи! Насталъ великій историческій моментъ, когда духовенству предстоитъ сослужить великую службу Цѣркви Божіей, Царю и Родинѣ, стать мужественно на защиту Самодержавной Царской Власти и Русской національности отъ атеистическихъ, антицерковныхъ, социалистическихъ и космополитическихъ идей, которыми враги наши всемѣрно стремятся смутить, возмутить и ослабить нашъ народъ, какъ исконную великую силу земли Русской.

*(Вятск. Епарх. Вѣд.).*

## О чемъ говорить на сѣздахъ духовенству?

Недавно мнѣ пришлось быть на сѣздѣ причтовъ цѣлаго округа. Вотъ робко, одинъ за другихъ входятъ въ комнату „отцы и братія“, цѣлуются и стараются спрятаться въ какой-нибудь уголокъ. Стѣсненіе ужасное, какъ будто не свои „собратья“, а совершенно чужіе, совершенно незнакомые люди. Да и какъ быть знакомыми? Вѣдь видимся только на подобныхъ сѣздахъ, — значить черезъ 3—4 года. Собралось болѣе десяти священниковъ, почти столько же діаконъ и псаломщиковъ; какъ видите, семья большая, родная, близкая по общности интересовъ. Но это только голыя слова, — никакой общности нѣтъ, у каждого

свои собственные интересы: у одного клеверъ, у другого лень, у иного постройки и т. д. Вы скажете: а служеніе? Да это, видите ли, дѣло какъ бы второстепенное, приватное; конечно, въ этомъ открыто никто никому и никогда не сознается, но на самомъ дѣлѣ это такъ. Я осмѣливаюсь такъ рѣзко сказать объ этомъ предъ всѣми не только потому, что это такъ, но и для того, чтобы вызвать другихъ поговорить объ этомъ.

Собралось такъ много народа, такъ много должно быть у каждого недоумѣнныхъ вопросовъ, такъ нужны товарищескія разъясненія ихъ, — и никто ни слова... Вотъ хотя бы вопросы о церковной службѣ, о проповѣди, о вѣяніяхъ въ обществѣ, о чтеніи, пѣніи, трезвости и др. Церковная служба — это первое и самое важное дѣло пастыря, она привлекаетъ въ храмы молящихся, она должна оторвать нашихъ духовныхъ чадъ отъ повседневныхъ суетныхъ занятій и увлечь ихъ къ Богу въ искренней молитвѣ при торжественной, чинной службѣ. Проповѣдь... какъ много нужно работать пастырю въ дѣлѣ проповѣдничества „благовременно и безвременно“! Церковная служба и проповѣдь — это два могучіе проводника свѣта въ народъ. Просвѣтить народъ одной школой трудно и долго, нужно смѣниться многимъ-многимъ поколѣніямъ, чтобы получились результаты усиленной работы; пастырь долженъ главнымъ образомъ въ церкви быть учителемъ въ дѣйствіяхъ и словахъ: явственное, не спѣшное произношеніе молитвъ, толковое чтеніе и объясненіе его и церковныхъ обрядовъ неотразимо вліяетъ на слушателей.

Псаломщикъ, — всѣ они были на сѣздѣ на лицо, — и какъ бы полезно было поговорить съ ними объ отправленіи службы! Мнѣ пришлось разъ слышать шуточное опредѣленіе псаломщика: „что такое псаломщикъ? — Псаломщикъ есть труба, чрезъ которую проходитъ слово Божіе, не касаясь стѣнъ ея“. Шуточное ироническое опредѣленіе, но на чемъ же нибудь основанное! Чтеніе большинства псаломщиковъ совершенно механическое, ужасно быстрое, похожее иногда на бормотаніе, такъ что нѣтъ возможности уловить

смысла, и большинство священниковъ относится къ этому совершенно равнодушно. Напр., произношеніе молитвы „Господи, помилуй“ 40 разъ выражается быстрымъ повтореніемъ чего-то похожаго на „оспи“ или „оспами“. Одинъ о. протоіерей мнѣ говорилъ о своемъ уже умершемъ теперь псаломщикѣ-старикѣ, что онъ въ деревнѣ при молебствіи совершенно серьезно сказалъ ему „и помолитесь некогда, все служба и служба“! Если онъ, отправитель службы, не можетъ молиться, то какъ могутъ при его чтеніи и пѣніи молиться малоразвитые крестьяне?! А мы на это часто не обращаемъ вниманія, какъ бы не замѣчаемъ. Если къ этому прибавить еще нетрезвость (это иногда бываетъ и со священниками), какая служба бываетъ тогда?! Этимъ мы только убиваемъ всякое религіозное чувство у человѣка; иной разъ другой и послушалъ бы, что читаютъ и поютъ, но составилось мнѣніе, что все равно ничего не разберешь, и на полъ-дорогѣ къ доброму дѣлу останавливаетъ предвзятая мысль. Кто виновать? По моему, священникъ: онъ долженъ постоянно останавливать „испортившагося“ чтеца, разъяснять ему, что его слушаютъ, что онъ будетъ отвѣчать предъ Богомъ за такое невниманіе къ Слову Божію и духовной жадѣ присутствующихъ.

Вопросъ о чтеніи въ церкви очень важный, и какъ его разрѣшить,— нужно подумать. Хорошо было бы устраивать при духовныхъ училищахъ хотя разъ въ годъ упражненія въ чтеніи для псаломщиковъ и обязывать ихъ подъ страхомъ лишенія мѣста читать непременно одинаково, какъ на экзаменѣ, такъ и въ храмѣ и въ деревнѣ, а священники должны строго слѣдить за этимъ. Необходимо, чтобы въ чтеніи было чувство, а вѣдь псаломщики часто дѣйствительно только „трубы“, издающія не касающіеся ихъ звуки. Да это нужно сказать и о діаконахъ: ектеніи произносятся ими нерѣдко или съ непріятною рисовкой, съ напряженіемъ, или ужасно спѣшно и чуть слышно, такъ что люди, очень часто бывающіе при службѣ, и тѣ не улавливаютъ

словъ прошеній. Чтеніе евангелія обратилось въ средство для обнаруженія басовыхъ способностей: начинаютъ съ самыхъ нижнихъ, иногда едва доступныхъ для голоса нотъ, и развиваютъ на срединѣ при повышеніи въ громогласное пѣніе, а конецъ евангелія—это крикъ какъ бы придавленнаго, при чемъ лицо чтеца дѣлается краснымъ и глаза готовы выскочить изъ орбитъ. Чтеніе апостола совершается такъ же, и вслѣдствіе непомѣрнаго растягиванія оно совершенно непонятно и переходитъ почти въ пѣніе, — мнѣ, напр., пришлось слышать отъ одного католика при освященіи церкви: „какъ хорошо пропѣлъ апостола о. діаконъ“ (было много діаконовъ и апостолъ читалъ одинъ изъ нихъ)! Все стараніе и вниманіе читающаго обращается на ви́шній процессъ его, смыслъ, доступность для пониманія упускаются изъ вида. Прихожане, придя изъ церкви, говорятъ только о голосѣ чтеца и варіаціяхъ чтенія, а о содержаніи прочитаннаго никто не упоминаетъ. Вотъ обо всемъ этомъ слѣдуетъ говорить на сѣздахъ: и такія бесѣды непременно приносили бы пользу,—пользу для духовенства: оно исправляло бы свои ошибки, недочеты въ службѣ и служеніи, и пользу для паствы: она удовлетворила бы духовную жажду свою, внимая при богослуженіи внятному произношенію молитвъ и чтенію Слова Божія; тогда бы и дѣло духовнаго просвѣщенія много подвинулось впередъ.

Церковный Вѣстникъ № 13 1905 г.

## АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

Въ маѣ мѣсяцѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѡиміемъ совершены Богослуженія:

1-го, въ недѣлю Св. женъ Мироносицъ, по случаю принесенія изъ села Арейскаго Св. иконъ, Божественная литургія въ

Троицкой церкви села Арейскаго.

6-го, въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Божественная литургія и послѣ оной молебствіе въ Каѳедральномъ соборѣ. Діаконъ Діонисій Токаревъ рукоположенъ во священники.

3-го, въ недѣлю о разслабленномъ, Божественная литургія въ церкви архіерейскаго дома.

9-го, въ день Св. и Чудотворца Николая, Божественная литургія въ Каѳедральномъ соборѣ.

11-го, въ среду Преполовенія праздника Пасхи, Божественная литургія въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ освященія воды крестный ходъ въ восточной части города.

14-го, въ день Коронаванія ихъ Императорскихъ Величествъ, Божественная литургія, а послѣ оной молебствіе въ Каѳедральномъ соборѣ.

15-го, въ недѣлю о Самарянинѣ, Божественная литургія въ церкви архіерейскаго дома.

22-го, въ недѣлю о слѣпомъ, Божественная литургія въ церкви архіерейскаго дома. Діаконъ Константинъ Дюбутскій рукоположенъ во священники.

25-го, въ отданіе праздника Пасхи и въ день Рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, — Божественная литургія, а послѣ оной молебствіе въ Каѳедральномъ соборѣ.

26-го, въ праздникъ Вознесенія Господня, — Божественная литургія въ Каѳедральномъ соборѣ.

29-го, въ недѣлю Св. отецъ, Божественная литургія въ церкви архіерейскаго дома.

