

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIV т. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 18

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

30 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 22-й день текущаго апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Снода о бытіи настоятелю Суворовской Кочанской, что при Императорской Николаевской военной академіи, церкви, магистру богословія, протоіерею Георгію Шавельскому протопресвитеромъ военнаго и морского духовенства, съ увольненіемъ его отъ должности настоятеля Суворовской церкви и съ возложеніемъ на него *митры*.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 18 апрѣля 1911 года за № 25, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія перемѣщенъ епархіальный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты Благовѣщенской епархіи, надворный совѣтникъ Рогановичъ — епархіальнымъ наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Тобольской епархіи, съ 15-го марта, уволенъ отъ должности епархі-

альный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты Екатеринбургской епархіи, статскій совѣтникъ Васильевъ, съ 4-го марта, по случаю назначенія его смотрителемъ Бѣжецкаго духовнаго училища.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Снода, въ 22-й день апрѣля с. г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе преосвященному митрополиту Московскому Владиміру и священнику Московской Іоанно-Предтечевской, за Прѣсной, церкви Николаю Смирнову принять и носить пожалованный Его Величествомъ Королемъ Сербскимъ орденъ *Св. Саввы* — преосвященному митрополиту — *первой степени* и священнику Смирнову — *третьей степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Снода, въ 22-й день апрѣля с. г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе протодіакона Александро-Невской,

при протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства, церкви Сергія Деміана, за 17-лѣтнюю отлично-усердную службу его, *Высочайшимъ подаркомъ.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 22-й день апрѣля с. г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе псаломщика Преображенскаго всей гвардіи собора Клавдія Кедринскаго, за 10-лѣтнее отлично-усердное исполненіе имъ обязанностей псаломщика при богослуженіяхъ въ церкви Мраморнаго Дворца, орденомъ *св. Станислава 3-й степени.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля 1911 г., Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать орденъ *св. Анны 3-й степени* учителю Ишимскаго духовнаго училища, статскому совѣтнику Николаю Аравійскому за отличіе по 3 п. ст. 459 Учр. Орд. Св. Зак. т. III, изд. 1892 г.; учителю Витебскаго духовнаго училища, надворному совѣтнику Ивану Щеглову, и секретарю Смоленской духовной консисторіи, коллежскому асессору Ивану Ракину за отличіе по п. 1 ст. 459 Учр. Орд. Св. Зак. т. I, изд. 1892 г.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена святыя Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, 3-го февраля 1911 года, кавалерами *Императорскаго ордена святыя Анны, третьей степени:*

Въ воздаяніе отличій, оказанныхъ по 1, 2, 5, 10, 14, 18 и 19 п.п. 459 ст. учр. ор. I т. св. зак. краж. изд. 1892 года; коллежскаго совѣтника, горнаго инженера, Александра Феника 1-го; попечителя положаевской церковно-

приходской школы, Перелаславскаго уѣзда, свѣтлѣйшаго князя Михаила Горчакова, князя Антона Апакидзе, дворянина Дмитрія (онъ же Ефремъ) Жундадзе, потомственныхъ почетныхъ гражданъ: нижегородскаго епархіальнаго миссіонера, Ивана Ломакина, Леонтія Патушинскаго; Петра Виноградова, Ивана Якушева, Ивана Четчуева, и Андрея Константинова; купцовъ 1-й гильдіи: владивостокскаго—Илью Чистякова, казанскаго—Сергія Землянова, лодзинскаго—Роберта Швейкерта, волынскаго—Ивана Маладина и тульскаго—Александра Вѣлолипецкаго, 2-й гильдіи: Ивана Платонова, бирскаго—Василія Смагина, верхнеудинскаго—Иннокентія Загузина, дмитровскаго—Ивана Грушина, вишиневскаго—Ивана Назарова, иваново-вознесенскаго—Михаила Скорынина, лодейнопольскаго—Ивана Афонькина, мариупольскаго—Елеферія Кефели, мелевскаго—Андрея Маркова, московскихъ: Степана Баранова, Николая Гусева, ростовскаго-на-Дону—Георгія Пустовойтова, рѣжницкаго—Ивана Дюбина, с.-петербургскихъ: Василія Пестрикова, Николая Морозова, и Теодора Чернова, серпуховскихъ: Ангелъ Маркова, и Гавріила Медвѣдева, сумскаго—Александра Сургучева, яранскаго—Теодора Рошина, чухломскаго—Дмитрія Оедорова, гор. Ленскаго, Семірѣченской области,—Георгія Зольникова, города Белебея, Уфимской губерніи,—Василія Бессарабова, и посада Парентьева, Костромской губерніи,—Павла Соболева, арзамасскаго купца Дмитрія Сурнина и временнаго осинскаго—Семена Татарскихъ; купческаго сына: владимірскаго, 2-й гильдіи—Николая Лебедева; личныхъ почетныхъ гражданъ: Ивана Трифонова и Ивана Петрова; мѣщанъ: Даміана Дымова и саратовскихъ: Петра Никитина и Іоанна Никитина и крестьянъ: села Порѣчья, Калезинскаго уѣзда—Ивана Виноградова, шестогорскаго прихода, Пинежскаго уѣзда,—Северіана Кыркалова, старшину елецкаго общества хоругвеносцевъ—Глѣба Оедорова и попечителя владимірскаго школы грамоты, Екатеринбургскаго уѣзда,—Павла Четчкина, изъ нихъ послѣднихъ сорокъ одного съ тѣми по ордену правами, какія предоставлены 148 ст. учр. орд. I т. св. зак. кражд., изд. 1892 года; и причислить къ тому же ордену третьей степени: въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ двенадцати лѣтъ сряду въ должностяхъ, поименованныхъ въ 16 п. 459 ст. того же учр. орд.: протоіереевъ: члена нмеретинскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Мелитона Цагерейшвили,

законоучители виленскаго учительскаго института, Николая Пашкевича, соборовъ: кафедральнаго Петропавловскаго, города Минска, Иоанна Шенца, градо-кустанайскаго Николаевскаго, Θεодора Соколова, и Успенскаго, города Осы, Александра Заведеева, настоятеля градо-красноярской Покровской церкви Гавриила Асташевскаго, и церквей: Преображенской соборной, города Павловска, воронежской епархiи, Евгения Бѣлосорова, Казанской, города Смоленска, Владимiра Сеньковскаго, Рождество-Богородичной соборной, города Лубень, Иоанна Богдановскаго, Параскевiевской, на Пятницкой, города Москвы, Василия Сергiевскаго, Покровской, села Ново-Покровскаго, Бiйскаго уѣзда, Стефана Жмылева, Свято-Троицкой, села Тисульскаго, Мариннскаго уѣзда, томской епархiи, Владимiра Полванова, Николаевской, города Аренсбурга, Лифляндской губернии, Иоанна Регема, Свято-Троицкой, Велико-Будицкаго женскаго монастыря, Зеньковскаго уѣзда, Дмитрiя Давидова, Успенской, заштатнаго города Бара, Могилевскаго уѣзда, Аванасiя Дверницкаго, Васильевской, села Брасова, Сѣвскаго уѣзда, Александра Сошина, бѣлицкой Александро-Невской, Гомельскаго уѣзда, Владимiра Потаповича, Николаевской, слободы Вѣлой, Суджанскаго уѣзда, Георгiя Шафранова, села Теньковъ, Свiязскаго уѣзда, Николая Матвѣевскаго, Свято-Михайловской, села Старо-Корнина, Бѣльскаго уѣзда, Иполита Кадлубовскаго, 28-го пѣхотнаго полка, Михаила Букасова, и 10-го гусарскаго ингерманландскаго егерскаго королевскаго вѣсочества Великаго Герцога Саксенъ-Веймарскаго полка, Василия Копецкаго, и священниковъ: женскихъ монастырей: пекановградскаго Старо-Вовнесенскаго, Иоанна Низовскаго, и Троицкаго, города Пензы, Александра Уранова, соборовъ: Крестовоздвиженскаго, города Нарыма, Томской епархiи, Николая Никольскаго, задонскаго Успенскаго, воронежской епархiи, Евгения Мишина, и кутайскаго Архангельскаго, Спиридона Леквейшвида, и церквей: минской духовной семинари, духовника сей семинари, Владимiра Плышевскаго, вольнохристiанской Рождество-Богородичной, владикавказской епархiи, Александра Цаголова, витебской Заручевско-Воскресенской, Павла Гальковскаго, московской Воскресенской, въ Барашахъ, Василия Постникаго, московской Софiйской, при дѣтской больницѣ, Иоанна Соколова, витебской Христо-Рождественской, Фавтина Капусцинскаго, вледневичской, Чаусскаго уѣзда, Тимофея Голодковскаго, паданскаго прихода, Повѣнецкаго уѣзда, Иоанна

Вознесенскаго, будницкой, Велижскаго уѣзда, Михаила Пясковскаго, Скорбященской тюремной, города Вологды, Дмитрiя Добрыкова, Спасо-Преображенской, что на Яру, города Рязани, Евгения Мелехова, Воскресенской, города Касимова, Владимiра Виссонова, Богоявленской, города Пскова, Алексiя Королева, Николаевской, города Ревеля, Александра Бѣжанецкаго, Николаевской, города Полтавы, Гавриила Коваленко, Богоявленской, города Чердыни, Василия Бабина, Благовѣщенской, города Свiязска, Петра Давыдова, Дмитрiевской, села Башева, Александровскаго уѣзда, владимiрской епархiи, Владимiра Соколова, Скорбященской, села Филипповичей, Трубчевскаго уѣзда, Николая Никольскаго, Благовѣщенской въ селѣ Порожкахъ, Старорусскаго уѣзда, Дмитрiя Молчанова, Свято-Михайловской, села Красногорки, Ямпольскаго уѣзда, Иллариона Лисѣцкаго, Георгiевской, села Байрака, Полтавскаго уѣзда, Александра Соборницкаго, Покровской, села Турова, Рязскаго уѣзда, Павла Кроткова, Покровской, села Березовки, Сердобскаго уѣзда, Рафаила Тиходрова, Казанской, села Кивати, Сентилеевскаго уѣзда, Ираклiя Жемчужникова, села Леонтиева, Вяземскаго уѣзда, Михаила Маркова, села Спасъ-Ясеновичъ, Вышневолоцкаго уѣзда, Василия Трунева, Воскресенской, села Карасукскаго, Барнаульскаго уѣзда, Петра Васильевскаго, Николаевской, села Каштубекаго, Кайнакскаго уѣзда, Георгiя Быстрова, Богородично-Казанской, села Шиловичъ, Слонимскаго уѣзда, Антонiя Диковскаго, Космо-Дамiановской, села Грабовца, Брадлавскаго уѣзда, Василия Чупринскаго, Покровской, села Троицкаго, Шадринскаго уѣзда, Василия Плотникова, погоста Бѣнецъ, Торопецкаго уѣзда, Нила Ратьковскаго, погоста Чистаго, Торопецкаго уѣзда, Петра Жарлова, Спасо-Николаевской, мѣстечка Червонецъ, Ямпольскаго уѣзда, Евгения Лукашевича, Свято-Троицкой, мѣстечка Шполы, Звенигородскаго уѣзда, Александра Гродзинскаго, Свято-Симеоновской, мѣстечка Мальца, Пружанскаго уѣзда, Θεодора Дружидовскаго, и 16-го гренадерскаго мингрельскаго Егерскаго Императорскаго Высочества Великаго Князя Дмитрiя Константиновича полка, Николая Ярославцева; *въ награду особливо усердно исполненiя въ теченiе двадцати пяти лѣтъ обязанностей по обученiю въ народныхъ школахъ:* протоiереевъ: соборовъ: устьевскаго Троицкаго, Александра Малевинскаго и Покровскаго, гор. Орѣхова, Павла Забоева, и церквей: соборной Успенской, гор. Миргорода, Льва Дятеловича, соборной Свято-Троицкой,

заштатнаго гор. Градижска, Кременчугскаго уѣзда, Александра **Махаринскаго**, села Дубова, Капинскаго уѣзда, Алексія **Суслова**, Знаменской, села Герасимова, Карачевскаго уѣзда, Иакова **Ангелова**, Тихвинской, села Мощенаго, Карачевскаго уѣзда, Василія **Успенскаго**, Дмитріевской, села Сѣтнаго, Сѣвскаго уѣзда, Николая **Лаврова**, села Головинщины, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Петра **Терновскаго**, села Покровской Арчады, Пензенскаго уѣзда, Алексія **Кевдина**, села Архангельскаго, что въ деревняхъ Корчевскаго уѣзда, Дмитрія **Кузнецова**, Георгіевской, слободы Ново-Павловки, Старобѣльскаго уѣзда, Алексія **Грекова**, священниковъ: женскихъ монастырей, градо-кустанайскаго Иверскаго, Василія **Гилярова**, настоятеля паленджийской Спасской церкви, гурійско-мингрельской епархіи, Самсона **Твалтвадзе**, и собора бендерскаго Преображенскаго, Ѳеодора **Болдыря**, церквей: градо-колузейской Успенской, Сергія **Бѣляева**, московской Покровской, на Лыциковой горѣ, Петра **Никольскаго**, чарджуйской Николаевской военной, Алексія **Шевченко**, Преображенской, каменскаго женскаго монастыря, Камышловскаго уѣзда, Василія **Алексѣева**, московской Иоанно-Предтечевской, при Фирсановскомъ домѣ братолюбиваго Общества, Ѳеодора **Борисоглѣбскаго**, Петро-Навловской, при полустанкѣ «Малаховка», Бронницкаго уѣзда, Павла **Хавскаго**, Преображенской при брянскомъ заводѣ, орловской епархіи, Ѳеодора **Случевскаго**, Свято-Троицкаго, сѣверскаго завода, Еватеринбургскаго уѣзда, Владиміра **Кожевникова**, Казанско-Богородицкой, при самарской епархіальной богадѣльнѣ, гор. Самары, Петра **Архангельскаго**, Воскресенской, гор. Волоколамска, Матѳея **Некрасова**, Троицкой гор. Саранска, Алексія **Геликонова**, Богоявленской, города Мглина, Николая **Архангельскаго**, Троицкой, гор. Липецка, Павла **Израильскаго**, Ильинской, гор. Карасубазара, Симферопольскаго уѣзда, Иоанна **Бояновича**, Троицкой, города Вязьмы, Якова **Чанцева**, Ѳеодоровской кладбищенской, гор. Моршанска, Павла **Архангельскаго**, расловской Воскресенской, Грязовецкаго уѣзда, Владиміра **Попова**, банчаковской Богородицкой, Грязовецкаго уѣзда, Николай **Бѣляева**, палаузской Богородской, Устьесольскаго уѣзда, Александра **Клочкова**, села Пруднаго, Тульскаго уѣзда, Сергія **Покровскаго**, Покровской, с. Ильмань, Егорьевскаго у., Петра **Кореннова**, Богородице-рождественской, с. Глѣбова, Рязанскаго у., Иоанна **Викторова**, Николаевской, села Ивашковъ, Городьянскаго уѣзда, Иакова **Сочаво**, Трехъ-Святительской, села

Куриловки, Нѣжинскаго уѣзда, Николая **Крещановскаго**, села Бердышъ, Холмскаго уѣзда, настоятели, Михаила **Главинскаго**, Введенской, села Артемовки, Харьковскаго уѣзда, Николая **Черневецкаго**, Успенской, села Хотѣни, Сумскаго уѣзда, Павла **Любарскаго**, Александро-Невской, села Витицы, Сумскаго уѣзда, Дмитрія **Василевскаго**, Варваринской, слободы Вышей Верхосулки, Лебединскаго уѣзда, Михаила **Ѳеодоровскаго**, Иоанно-Воинской, села Толстаго, Лебединскаго уѣзда, Иоанна **Степурскаго**, Рождество-Богородицкой, села Будилки, Лебединскаго уѣзда, Павла **Браиловскаго**, Рождество-Богородицкой, села Борового, Кулианскаго уѣзда, Иоанна **Веселовскаго**, Александро-Невской, села Александровскаго-Волкова, Уфимскаго уѣзда, Сергія **Ѳаддеева**, села Хавокъ, Веневскаго уѣзда, Александра **Ивановскаго**, села Березовскаго-Рядка, Осташковскаго уѣзда, Александра **Голикова**, села Шучья, Осташковскаго уѣзда, Михаила **Архангельскаго**, села Суворовли, Новоторжскаго уѣзда, Порфірія **Знаменскаго**, села Новоселья Корчевскаго уѣзда, Павла **Милославскаго**, Успенской, села Ермолова, Елатомскаго уѣзда, Алексія **Петрова**, Космодамианской, села Рамзы, Кирсановскаго уѣзда, Ѳеодора **Архангельскаго**, Донской, села Аксеновки, Спасскаго уѣзда, тамбовской епархіи, Симеона **Новочалова**, Николаевской, села Грязей, Липецкаго уѣзда, Георгія **Щеглова**, Архангельской, села Николаевки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Константина **Вигилянскаго**, Казанской, села Нижней Ярославки, Моршанскаго уѣзда, Петра **Нащинскаго**, Троицкой, села Вольшого Ничаева, Моршанскаго уѣзда, Николая **Добровольскаго**, Казанской, села Каменки, Моршанскаго уѣзда, Петра **Трескина**, Николаевской, села Джалманъ-Кильбурунь, Симферопольскаго уѣзда, Алексія **Богданова**, Успенской, села Дмитріевки (Бодай), Бердянскаго уѣзда, Тимофея **Чайкина**, Покровской, села Ново-Григорьевки, Бердянскаго уѣзда, Филиппа **Губенко**, Иоанно-Богословской, села Веселянки, Мелитопольскаго уѣзда, Дмитрія **Добровольскаго**, Васильевской, села Ѳеодоровки, Мелитопольскаго уѣзда, Михаила **Шаповаленко**, Варваринской, села Агайманъ, Мелитопольскаго уѣзда, Николая **Оболескаго**, Николаевской, села Нижнихъ-Сѣрогозь, Мелитопольскаго уѣзда, Александра **Чулкевича**, села Понизовья, Духовщинскаго уѣзда, Павла **Руженцева**, села Рождествена, Гжатскаго уѣзда, Иоанна **Березкина**, Воскресенской, села Мальцева, Курмышскаго уѣзда, Иоанна **Воскресенскаго**, Дмитріевской, села Можарова-Майдана, Курмышскаго уѣзда, Гри-

горя **Никольскаго**, Казанской, села Чеботавки, Буинскаго уѣзда, **Алексѣя Архангельскаго**, Николаевской, села Бурундукъ, Буинскаго уѣзда, **Феодора Гѣвущева**, села Павловки, Бузудукскаго уѣзда, **Александра Бѣльскаго**, Владимирской, села Лѣсунова, Касимовскаго уѣзда, **Василія Смирнова**, села Шерьева, Касимовскаго уѣзда, **Димитрія Архангельскаго**, Обновленской, села Карамышева, Касимовскаго уѣзда, **Петра Титова**, Спасской, села Андреевки, Сапожковскаго уѣзда, **Иоанна Огарева**, Казанской, села Краснаго, Михайловскаго уѣзда, **Алексія Цвѣткова**, села Огиболова, Михайловскаго уѣзда, **Платона Васильева**, села Полицъ, Касимовскаго уѣзда, **Иоанна Головина**, Николаевской, села Алабина, Пронскаго уѣзда, **Гавріила Кикина**, Смоленской, села Былина, Касимовскаго уѣзда, **Василія Полянскаго**, Ильинской, села Прохоровки, Золотоношскаго уѣзда, **Михаила Павелкова**, Воскресенской, села Безпальчаго, Золотоношскаго уѣзда, **Порфирія Гороновича**, села Канавки, Городищенскаго уѣзда, **Михаила Никольскаго**, села Старой Нявки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, **Павла Берингова**, села Ивы, Нижне-Ломовскаго уѣзда, **Константина Рождественскаго**, села Свворечнаго, Нижне-Ломовскаго уѣзда, **Алексія Любимова**, села Порошина, Нижне-Ломовскаго уѣзда, **Иоанна Тихова**, села Атиса, Нижне-Ломовскаго уѣзда, **Павла Маіоранова**, села Сулака, Чембарскаго уѣзда, **Сергія Виллахова**, села Приязерокъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, **Иоанна Виргиліева**, села Андреевки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, **Иоанна Любимова**, Вознесенской, села Тербуновъ, Елецкаго уѣзда, **Михаила Соколова**, Успенской, въ селѣ Вологовѣ, Новгородскаго уѣзда, **Михаила Бѣляева**, Успенской, въ селѣ Свинородѣ, Старорусскаго уѣзда, **Алексѣя Тогатова**, Ильинской, въ селѣ Ляховичахъ, Старорусскаго уѣзда, **Василія Новорусскаго**, Покровской, села Павлова, Горбатовскаго уѣзда, **Михаила Кудрявцева**, Троицкой, села Перлѣва, Лукояновскаго уѣзда, **Александра Доброзракова**; Воскресенской, села Юрьева, Сергачскаго уѣзда, **Иоанна Воскресенскаго**, Введенской, села Чанокъ, Коломенскаго уѣзда, **Василія Зернова**, Богородицерождественской, села Зуева, Богородскаго уѣзда, московской епархіи, **Феодора Орловскаго**, Воскресенской, села Вешнинова, Московскаго уѣзда, **Иоанна Василевскаго**, Николаевской, села Пареевѣва, Коломенскаго уѣзда, **Александра Жагунцевскаго**, Спасской, села Воронова, Подольскаго уѣзда, московской епархіи, **Николая Некрасова**, Николаевской, села Ачельфина, Волоко-

ламскаго уѣзда, **Александра Смирнова**, Троицкой, села Троицкаго-Ратманова, Богородскаго уѣзда, **Василія Ильинскаго**, Николаевской, села Комарова, Коломенскаго уѣзда, **Василія Рождественскаго**, Георгіевской, села Хонятина, Коломенскаго уѣзда, **Василія Орлова**, Свято-Духовской, села Волоконска, Суджанскаго уѣзда, **Иоанна Логгинова**, Николаевской, села Тѣстова, Щигровскаго уѣзда, **Александра Воннова**, Владимирской, села Болдыревой-Пустыни, Юрьевскаго уѣзда, **Михаила Мартирова**, Преображенской, села Спасъ-Пенья, Кинешемскаго уѣзда, **Николая Евгенова**, Троицкой, села Никульскаго, Перехтскаго уѣзда, **Александра Соловьева**, Свято-Параскевѣвской, села Твардицы, Бендерскаго уѣзда, **Алексѣя Солярскаго**, Казанской, села Бабынина, Перемышльскаго уѣзда, **Александра Печенева**, Успенской, села Гремячева, Перемышльскаго уѣзда, **Алексѣя Соколова**, Воскресенской, села Нелюбовскаго, Лихвинскаго уѣзда, **Михаила Златоустовскаго**, Казанской Божіей Матери, села Александровки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, **Алексѣя Шкурина**, Свято-Духовской, села Краснополя, Екатеринославскаго уѣзда, **Петра Порохова**, Свято-Троицкой, села Карасе-Истокскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, **Николая Кочнева**, Вознесенской, села Багарянскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, **Порфирія Архангельскаго**; села Владимирскаго, Котельничскаго уѣзда, **Иоанна Двинянинова**, Сосествѣвской, села Гвазды, Павловскаго уѣзда, **Петра Попова**, Введенской, села Семено-Александровскаго, Бобровскаго уѣзда, **Михаила Голубятникова**, Николаевской, села Кужнаго, Бобровскаго уѣзда, **Василія Флавіанова**, Димитріевской, села Щучья, Бобровскаго уѣзда, **Андрея Флавіанова**, Николаевской пригородной, города Курска, слободы Стрѣлцкой, **Илію Смирнова**, Покровской, слободы Бирлявки, Новохоперскаго уѣзда, **Василія Кириллова**, Петропавловской, слободы Кашеевой, Корочанскаго уѣзда, **Дмитрія Соколовскаго**, Вознесенской, слободы Кабанья, Куянскаго уѣзда, **Никиту Жукова**, Николаевской, слободы Мерефы, Харьковскаго уѣзда, **Василія Любчинскаго**, Вознесенской, слободы Ново-Ольшанской, Куянскаго уѣзда, **Федора Слюсарева**, Рождество-Богородицкой, станицы Ермаковской, 1-го Донскаго округа, **Александра Губанова**, Николаевской, станицы Милютинской, Донецкаго округа, Донской епархіи, **Иоанна Долгополова**, Петро-Павловской, станицы Старочеркасской, Черкаскаго округа, Донской епархіи, **Феодора Власова**, Троицкой, станицы Нижне-Чирской, 2-го Донскаго округа, Донской епар-

хін, Павла **Макарова**, Казанской, хутора Меркулова, Донецкаго округа, Донской епархіи, Митрофана **Ермилова**, Рождество-Богородицкой, хутора Фролова, Усть-Медвѣдницкаго округа, Донской епархіи, Иоанна **Иванова**, Успенской, на Корытнинскомъ погостѣ, Подольскаго уѣзда, Московскій епархіи, Алексія **Виноградова**, поселка Алексѣевского, Кочетанскаго уѣзда, Акмолинской области, Рафаила **Любимова** и заштатныхъ: села Сукромли, Рославльскаго уѣзда, Алексія **Зазыбина**, Петро-Павловской, села Гнѣзнаго, Валковскаго уѣзда, Андрея **Закрицкаго**; діаконовъ церквей: Покровской, села Турова, Рязанскаго уѣзда, Никитора **Ясенова**, Троицкой, села Ухолова, Рязанскаго уѣзда, Василія **Поповицкаго**, села Желудева, Спасскаго уѣзда, Рязанской епархіи, Алексія **Архангельскаго**, села Печерниковскихъ-Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, Николая **Опокина** и Измайловскій военной богадѣльни Императора Николая I, Алексія **Херсонскаго**; и въ созданіе отличій, оказанныхъ по 1, 14, 18 и 19 п.л. 459 ст. того же учр. орд., изд. 1892 г.: протоіерея Покровской Аулиатинской церкви Григорія **Богословскаго**, священниковъ: члена дѣлопроизводителя Имеретинскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, Серапіона **Цагарейшвили**, для командировокъ при штабѣ Виленскаго военного округа, прикомандированнаго къ церкви 3-го Донскаго казачьяго Ермака Тимофеева полка, Алексія **Покровскаго**, градо-Хабаровскаго Успенскаго собора, Геннадія **Евсевіева**, церквей: Московскій Троицкой, у Салтыкова моста, Григорія **Шлеева**, Вознесенскій, города Перми, Александра **Жданова**, Ильинскій, города Сызрани, Николая **Орлова**, Богородицкой единовѣрческой, села Сосновскаго, Шадринскаго уѣзда, Михаила **Кожевникова**, Николаевскій, въ селѣ Шукободѣ, Череповецкаго уѣзда, Иоанна **Ильинскаго**, Покровскій, села Ячкераль, Мелитопольскаго уѣзда, Василія **Угрянскаго**, села Кошекъ, Самарскаго уѣзда, Зину **Георгиевскаго**, Кресто-Воздвиженскій, села Кетрось, Ямпольскаго уѣзда, Иоанна **Савчинскаго**, Свято-Николаевскій, села Глинянца, Брацлавскаго уѣзда, Владимира **Людкевича**, села Пироговецъ, Летичевскаго уѣзда, Поликарпа **Храневича**, села Борисова, Муромскаго уѣзда, Владимира **Владычина**, Казанскій, станицы Карабулакской, Владикавказскій епархіи, Василія **Дробыщина**, Свято-Георгиевскій, селенія Калдахвары, Сухумскій епархіи, Іуліана **Осидзе** и Маввалетскій Архангельскій, Гурійско-Мингрельскій епархіи, Ермолая **Каландаришвили** и заштатнаго, села Молдовки, Аккерманскаго уѣзда, Константина **Кирику**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 15-й день апрѣля 1911 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилосерднѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю усердную службу Церкви Божіей, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Александровскій лентѣ*: псаломщикомъ церквей: Парцханаваневскій Кашветскій Св.Георгиевскій, Имеретинскій епархіи, Симона **Пжакадзе**; Обоянскаго уѣзда, слободы Прохоровки—Петра **Маркова**; Ново-Оскольскаго уѣзда, с. Тростянца—Петра **Лофицкаго**; Тимскаго уѣзда, с. Дежевки,—Василія **Булгакова**; Пинскаго уѣзда, с. Куятичъ—Филиппа **Загоровскаго**; Васильскаго уѣзда, с. Семьянъ,—Павла **Дроздовскаго** и с. Юрина—Ивана **Касаткина**; Магарьевскаго уѣзда, с. Никольскаго—Доримедонта **Троицкаго**; Великолуцкаго Вознесенскаго женскаго монастыря—Филиппа **Цвинева**; Черниговскаго уѣзда, с. Клочкова—Матеея **Пясецкаго** и заштатнаго псаломщика 1-го Донскаго округа, станицы Камышовскій—Василія **Васильева**.

Телеграмма отъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Феодоровны, изъ Царскаго Села, отъ 23 апрѣля 1911 года:

«Петербургъ. Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Антонію.

«Искренно благодарю Васъ, Владыко, и весь составъ Святѣйшаго Синода за молитвы и выраженные Мнѣ пожеланія.

АЛЕКСАНДРА.

Телеграмма Святѣйшаго Синода, отъ 23 апрѣля 1911 года, была слѣдующаго содержанія:

«Царское Село. Ея Императорскому Величеству, Государынь Императриць Александрь Феодоровнь.

Въ Высочайшій торжественный день Тезоименитства Вашего Императорскаго Величества Святѣйшій Синодъ, почтительнѣйше привѣтствуя Васъ со днемъ Вашего Ангела, возноситъ ко Всевышнему усердныя молитвы, да даруетъ Вамъ Господь вождѣльнное здравіе,

благоденствіе и спасеніе и сохранить Васъ на многія лѣта».

«Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы:

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій.

Владиміръ, митрополитъ Московскій.

Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій.

Тихонъ, архіепископъ Ярославскій.

Агаодоръ, архіепископъ Ставропольскій.

Михаилъ, епископъ Минскій.

Парвеній, епископъ Тульскій.

Константинъ, епископъ Самарскій».



Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ представленіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на Высочайшее благовозрѣніе Его Императорскаго Величества изданной С.-Петербургскою Синодальною типографіею «Литургіи св. Іоанна Златуста» на чешскомъ языкѣ съ параллельнымъ славянскимъ текстомъ, чешскими литерами отпечатаннымъ, въ 15-й день текущаго апрѣля, въ Царскомъ Селѣ, Высочайше соизволилъ благодарить за поднесеніе означеннаго изданія.

* * *

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 1-й день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

I. По случаю исполнившагося 19 февраля сего года 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости:

а) отъ преосвященнаго Пермскаго, сообщившаго о томъ, что общество крестьянъ-прихожанъ Еленинской церкви с. Боговляненскаго, Соликамскаго уѣзда, Пермской епархіи, въ ознаменованіе упомянутаго событія и въ молитвенную память о въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II приобрѣло на добротныя по-

жертвованія плащаницу съ гробницею къ оной и иконы Воскресшаго Спасителя и женъ Муроносицъ;

б) отъ преосвященнаго Орловскаго, увѣдомившаго о томъ, что крестьяне с. Быхова и деревни Гольни, Сѣвскаго уѣзда, Орловской епархіи, 19 февраля сего года, на приходскомъ сходѣ постановили въ молитвенную память о въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II соорудить въ приходскомъ храмѣ икону Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ кіотѣ, съ сребропозлащенной лампадою, стоимостью въ 277 руб.;

в) отъ преосвященнаго митрополита Московскаго, сообщившаго о пріобрѣтеніи причтомъ, церковно-приходскимъ попечительствомъ и прихожанами Богородицерождественской церкви с. Рождествена, Бронницкаго уѣзда, Московской епархіи, колокола для приходскаго храма, вѣсомъ въ 206 п.;

г) отъ преосвященнаго Таврическаго отъ имени духовенства Успенской церкви с. Ново-Збурьевки, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической епархіи, жителей этого села, учащихся и учащихся въ школахъ и представителей Збурьевскаго волостного правленія;

д) отъ того же преосвященнаго—отъ имени священника и прихожанъ Рождество-Богородицкой церкви с. Георгіевки, Бердянскаго уѣзда, Таврической епархіи;

е) отъ преосвященнаго Екатеринославскаго отъ имени населенія с. Кричинскаго, Екатеринославской епархіи, и уѣзда, учащихся и учащихся Криничеватской церковно-приходской школы;

ж) отъ преосвященнаго Орловскаго отъ имени крестьянъ деревни Образцова, Стрѣлецкой волости, Орловскихъ епархіи и уѣзда;

з) отъ причта, старосты и прихожанъ Николаевской церкви с. Вырубова, Гжатскаго уѣзда, Смоленской епархіи.

II. По случаю исполняющагося въ 1913 г. 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома:

а) отъ преосвященнаго Тверскаго, сообщившаго о пожертвованіи въ церковь крестьяниномъ деревни Дьякова, Старикаго уѣзда, Тверской епархіи, Павломъ Журавлевымъ иконы Благовѣрной Великой Княгини Анны Кашинской съ частицею ея мощей;

б) отъ преосвященнаго Минскаго, увѣдомившаго о томъ, что жители мѣстечка Петрикова, Мозырскаго уѣзда, Минской епархіи,—прихожане Воскресенской церкви приговоромъ отъ 1 января сего года постановили построить на свои средства часовню во имя святителя Алексія, митрополита Московскаго, и ежегодно 5 октября въ день Тезоименитства Его Импе-

раторскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича совершать молебствія о благоденствіи Царствующаго Дома.

III. По случаю освященія новаго зданія Винницкой церк.-прих. школы и церкви отъ преосвященнаго Подольскаго телеграммою изъ Винницы отъ имени учащихся и учащихся въ школы и всѣхъ собравшихся на торжествѣ освященія зданія и церкви.

* *

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 15-й день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

I. по случаю исполнившагося 19-го февраля сего года 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости;

а) отъ преосвященнаго Тульскаго, препроводившаго всеподданнѣйшій адресъ причта, старосты и прихожанъ Воскресенской церкви села Головенекъ, Крапивенскаго уѣзда, Тульской епархіи, составленный по случаю освященія сооруженной названными лицами иконы Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго;

б) отъ того же преосвященнаго, отъ имени причта, старосты и прихожанъ Александроневской церкви города Тулы;

в) отъ преосвященнаго Иркутскаго — отъ имени сельскаго общества селенія Тэми, Тангуйскаго прихода, Нижнеудинскаго уѣзда, Иркутской епархіи;

г) отъ преосвященнаго Подольскаго — отъ имени наблюдателя церковныхъ школъ Брадлавскаго уѣзда, священника Константина Янушевскаго, завѣдующаго второкласною женскою школою при Немировскомъ Свято-Николаевскомъ женскомъ монастырѣ, священника Стефана Юркова, учащихся и учащихся въ названной школѣ;

д) отъ того же преосвященнаго — отъ имени причта и прихожанъ Покровской церкви села Кадмазова, Могилевскаго уѣзда, Подольской епархіи;

е) отъ того же преосвященнаго — отъ причта и прихожанъ Свято-Лукинской церкви села Шумилова, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи;

ж) отъ того же Преосвященнаго — отъ имени прихожанъ Покровской церкви села Дьяковецъ, Литинскаго уѣзда, Подольской епархіи;

з) отъ преосвященнаго Литовскаго, сообщившаго о постановленіи прихожанъ Трехсвятской церкви, Новоалександровскаго уѣзда, Ковенской губерніи, Литовской епархіи, соорудить для приходскаго храма икону Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго;

к) отъ того же преосвященнаго, увѣдомившаго о приобрѣтеніи прихожанами Юдской церкви Дисненскаго уѣзда, Виленской губерніи Литовской епархіи, колокола для приходской церкви;

л) отъ преосвященнаго Пермскаго, сообщившаго объ ассигнованіи прихожанами Николаевской церкви завода Усть-Игума, Соликамскаго уѣзда, Пермской епархіи, 658 руб. на украшеніе приходскаго храма живописью;

м) отъ преосвященнаго Орловскаго, — отъ имени причта и прихожанъ церкви села Страшевичъ Брянскаго уѣзда, Орловской епархіи;

н) отъ причта и прихожанъ церкви села Лебедовки, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской епархіи, въ формѣ всеподданнѣйшаго адреса;

о) отъ преосвященнаго Архангельскаго, увѣдомившаго о томъ, что председатель и члены Устьтарьянскаго церковно-приходскаго попечительства, Шенкурскаго уѣзда, Архангельской епархіи, постановили соорудить въ иконостасѣ новоустроимаго на средства попечительства храма иконы Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго и Св. Чудотворца Николая Мурликійскаго;

п) отъ Преосвященнаго Нижегородскаго — отъ имени причтовъ и прихожанъ церквей селъ Засерезья, Натальина и Дальняго-Давыдова, Горбатовскаго уѣзда Нижегородской епархіи;

II. настоятель Ипатіевскаго въ городѣ Костромѣ монастыря, епископъ Костромской Тихонъ, сообщивъ о совершеніи молебствія предъ началомъ реставраціи Ипатіевскаго монастыря, просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ братій монастыря;

и III. председатель Павлоградскаго православнаго братства, священникъ Александръ Гладкій просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ братства по поводу объявленной командиромъ Керчь-Еникальскаго полка, полковникомъ Транковскимъ Высочайшей Его Императорскаго Величества благодарности братству за сформированіе потѣшнаго полка изъ учениковъ Спасской церковно-приходской школы.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 5 — 19 апрѣля 1911 года за № 56, по поводу выраженія Правительствующимъ Сенатомъ признательности членамъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта сего года за № 3413, письмо Первоприсутствующаго Сенатора, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника А. Вишнякова, на имя Г. Оберъ-Прокурора, отъ 29 марта сего года за № 815, слѣдующаго содержания: «Участіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода молитвами его въ торжествѣ знаменательной годовщины двухсотлѣтія учрежденія Правительствующаго Сената глубоко отвѣчало почти двухвѣковому единенію съ Сенатомъ высокоповѣреннаго и полномочнаго, по завѣтамъ Великаго Петра, органа по управленію дѣлами Государства; да снизойдетъ призываемое Синодомъ благословеніе Всевышняго на эти два сосѣдственныя и сродственныя по духу верховныя правительственныя учрежденія; Правительствующій Сенатъ, призывая на себя молитвы высшихъ духовныхъ іерарховъ, проситъ Ваше Высокопревосходительство передать высокочтимымъ членамъ Святѣйшаго Синода свою глубокую признательность». Приказали: Настоящее письмо Первоприсутствующаго Сенатора, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника А. Вишнякова, принять къ свѣдѣнію.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 19 марта—6 апрѣля 1911 г. за № 2120, постановлено: уволить игуменію Валентину, согласно ея просьбѣ,

по болѣзни, отъ должности настоятельницы Барколабовскаго Иоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря, Могилевской епархіи.

III. Отъ 18 апрѣля 1911 года за № 2641, преподаватель Тифлисскаго духовнаго семинарія іеромонахъ Порфирій, согласно его прошенію, уволенъ отъ духовно-учебной службы и назначенъ въ число братіи Кіево-Печерскаго лавры.

IV. Отъ 23 марта—5 апрѣля 1911 г. за № 2235, постановлено: 1) протоіерея Московскаго Софійскаго, на Лубянкѣ, церкви Димитрія Покровскаго уволить, согласно его просьбѣ, по слабости здоровья, отъ должности сверхштатнаго члена 1-й экспедиціи Московскаго духовнаго консисторіи, и 2) назначить на сію должность благочиннаго I отдѣленія Замоскворѣцкаго сорока, протоіерея Воскресенской, въ Монетчилахъ, церкви Петра Сахарова, съ освобожденіемъ его отъ должности благочиннаго.

V. Отъ 19 марта—6 апрѣля 1911 г. за № 2116, постановлено: уволить протоіерея Николая Копу-Овдѣнка по болѣзни отъ должности члена Полтавскаго духовнаго консисторіи за штатъ.

VI. Отъ 31 марта—19 апрѣля 1911 года за № 2506, постановлено: 1) уволить настоятеля Благовѣщенской города Харькова церкви протоіерея Василія Борисоглѣбскаго, по болѣзненному состоянію, отъ должности сверхштатнаго члена Харьковскаго духовнаго консисторіи, и 2) назначить на сію должность протоіерея Михаило-Архангельской города Харькова церкви Петра Скубачевскаго.

VII. Отъ 29 марта—19 апрѣля 1911 года за № 2378, постановлено: уволить игуменію Маргариту, согласно ея прошенію, по преклонности лѣтъ и упадку

силъ, отъ должности настоятельницы Старо-Костычевскаго женскаго общежительнаго монастыря, Симбирской епархіи, утвердить въ означенной должности избранную на оную сестрами Старо-Костычевскаго монастыря, монахиню Сызранскаго Срѣтенскаго, общежительнаго же, монастыря Маргариту.

VIII. Отъ 31 марта—19 апрѣля 1911 года за № 2492, на должность настоятельницы Тамбовскаго Вознесенскаго женскаго необщежительнаго монастыря назначена казначея сего же монастыря монахиня Емілія, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

IX. Отъ 29 марта—19 апрѣля 1911 года за № 2406, постановлено: избранную сестрами Керженскаго единавѣрческаго женскаго монастыря, Нижегородской епархіи, на должность настоятельницы сего монастыря, нынѣ временно исполняющую обязанности настоятельницы, монахиню Ангелину утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

X. Отъ 31 марта—19 апрѣля 1911 года за № 2491, на должность настоятеля Гороховецкаго Николаевскаго монастыря, Владимірской епархіи, назначень іеромонахъ Владимірскаго архіерейскаго дома Платонъ, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

XI. Отъ 16—28 марта 1911 года за № 1955, постановлено: атамана Майкопскаго отдѣла Кубанской области, полковника П. Лагунова, какъ оказавшаго особая услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школь, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школь Майкопскаго отдѣла, Кубанской области.

XII. Отъ 18—20 апрѣля 1911 года за № 2645, постановлено: уволить іеромонаха Порфирія, согласно его просьбѣ, по болѣзни, отъ должности настоятеля Порѣчской Ордынской пустыни, Смоленской епархіи.

XIII. Отъ 18 марта—1 апрѣля 1911 года за № 2036, постановлено: Покровско-Давыдовской церковно-приходской школь, Звенигородскаго уѣзда, Московской епархіи, присвоить имя священника І. А. Кудряцева.

XIV. Отъ 18 апрѣля 1911 года за № 2635, на должность настоятеля Жировицкаго Успенскаго второкласснаго монастыря, Гродненской епархіи, назначень бывший экономъ Харьковскаго архіерейскаго дома, архимандритъ Аркадій.

XV. Отъ 8—22 марта 1911 г. за № 1749, постановлено: книгу В. Давыденко, подъ заглавіемъ: «Основные начала религіозно-нравственнаго воспитанія, съ изложеніемъ способовъ обученія Закону Божию». Изд. 3-е. Харьковъ, 1910 г., п. 75 к.—одобрить для приобрѣтенія въ учительскія библіотеки церковныхъ школь.

Отъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія.

Въ концѣ апрѣля текущаго года состоится XIX выпускъ воспитанниковъ Московскаго Синодальнаго училища, получающихъ званіе регентовъ и учителей церковнаго пѣнія. Учрежденія, имѣющія надобность въ замѣщеніи должностей регента и учителя церковнаго пѣнія, благоволятъ обращаться съ своими предложеніями въ Правленіе Синодальнаго училища (Москва, Б. Никитская, зданіе училища).

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 18

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

30 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

КЪ ОТКРЫТІЮ СВЯТЫХЪ МОЩЕЙ СВЯТИТЕЛЯ ІОАСАФА, ЕПИСКОПА ВЪЛОГРАДСКАГО.

4-го сентября настоящаго года въ гор. Вѣлгородѣ, Курской губерніи, имѣеть совершиться великое духовное торжество—открытие честныхъ и многоцѣльныхъ мощей вновь прославленнаго благодатію Божіею угодника Божія, святителя Іоасафа, епископа Вѣлоградскаго.

Торжество въ высшей степени радостное! Можно быть увѣреннымъ, что оно привлечетъ массы паломниковъ въ древній городъ Вѣлгородъ, который былъ свидѣтелемъ подвиговъ и архипастырскихъ трудовъ святителя Іоасафа и которому нынѣ суждено стать свидѣтелемъ церковнаго прославленія его.

Къ свѣдѣнію православныхъ русскихъ людей, собирающихся въ Вѣлгородъ ко дню открытія св. мощей, сообщаемъ утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ порядокъ предстоящихъ религіозныхъ торществъ.

Ко времени открытія св. мощей должны прибыть въ гор. Вѣлгородъ: высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ Киевскій

и Галицкій, производившій въ прошломъ году, по порученію Святѣйшаго Синода, освидѣтельствованіе св. мощей святителя Іоасафа, высокопреосвященные Плитиримъ, архіепископъ Курскій и Обоянскій, Арсеній, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, и Назарій, архіепископъ Полтавскій и Переяславскій.

Религіозныя торжества начнутся со 2-го сентября. Въ этотъ день, въ 9 часовъ утра, въ церкви Свято-Троицкаго Вѣлоградскаго монастыря, въ коемъ почиваютъ честныя мощи святителя, будетъ совершена заупокойная литургія съ поминовеніемъ: Благочестивѣйшихъ Государей и Государынь, отъ Императора Петра I-го до Александра III включительно, архіепископа Сумона Тодорскаго, совершавшаго хиротонію святителя во епископа, и другихъ духовныхъ лицъ, рукополагавшихъ его въ священныя степени и постригавшихъ въ монашество, и родителей святителя—Андрея и Маріи. Литургію будетъ служить и слово про-

изнесетъ второй викарій Курской епархіи епископъ Рыльскій Никодимъ.

По окончаніи литургій, будетъ совершена панихида, съ поминовеніемъ тѣхъ же лицъ.

Въ теченіе 2 сентября должны прибыть въ гор. Вѣлгородъ разрѣшенные Курскимъ епархіальнымъ начальствомъ крестные ходы изъ разныхъ мѣстъ Курской епархіи.

Въ тотъ же день, въ 6 часовъ вечера, будетъ совершено въ соборномъ монастырскомъ храмѣ всенощное бдѣніе, по парастасу, съ поминовеніемъ, на ектеніяхъ, епископа Іоасафа. Во время всенощнаго бдѣнія первымъ викаріемъ Курской епархіи, епископомъ Вѣлгородскимъ Іоанникиемъ будетъ произнесено сказаніе о жизни и чудесахъ святителя Іоасафа.

Таковыя же всенощныя бдѣнія, съ произнесеніемъ означеннаго сказанія, будутъ совершены во всѣхъ церквахъ гор. Вѣлгорода и всей вообще Курской епархіи.

3-го сентября, въ субботу, въ 9 часовъ утра, въ монастырскомъ храмѣ будетъ совершена заупокойная литургія, которую будетъ служить и слово на ней произнесетъ тотъ же викарій Курской епархіи, епископъ Іоанникій.

По окончаніи литургій, прибывшимъ въ Вѣлгородъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ Киевскимъ Флавіаномъ, при участіи высокопреосвященныхъ архіепископовъ—Харьковскаго Арсенія, Полтавскаго Назарія и Курскаго Питирима и другихъ архіереевъ, будетъ совершена въ томъ же храмѣ торжественная панихида съ поминовеніемъ епископа Іоасафа. Въ концѣ панихиды митрополитъ и другіе архіереи со старѣйшимъ духовенствомъ должны спуститься въ пещеру, гдѣ почиваютъ мощи святителя и, по совершеніи каждаго предъ гробомъ со святыми мощами, должны благоговѣнно переложить ихъ въ новый кипарисовый гробъ. Затѣмъ, закрывъ гробъ и замкнувъ его, они вручатъ ключъ ключарю Курскаго кафедральнаго собора.

Заупокойныя литургіи въ этотъ день,

раннія или позднія—смотря по удобству, и великія панихиды, по окончаніи ихъ, будутъ совершены во всѣхъ церквахъ гор. Вѣлгорода и Курской епархіи.

Въ 3 часа пополудни въ монастырскомъ храмѣ будетъ совершена малая вечерня.

Въ 6 часовъ вечера того же дня начнетъ торжественный благовѣстъ ко всенощному бдѣнію; всенощное бдѣніе въ честь святителя Іоасафа будетъ совершено во всѣхъ церквахъ гор. Вѣлгорода и Курской епархіи (по общей минеѣ, если къ сему дню не будетъ составлена особая служба святому).

Въ монастырскомъ храмѣ всенощное бдѣніе совершатъ: высокопреосвященный митрополитъ Флавіанъ съ прочими архіереями и духовенствомъ, по особому назначенію владыки-митрополита.

При пѣніи литійныхъ стихирь хоругвеносцы, пѣвчіе и священноцерковнослужители выйдутъ съ крестнымъ ходомъ въ западныя двери храма и расположатся въ указанномъ заранѣе вѣдѣніи храма мѣстѣ. Въ это время всѣ архипастыри, во главѣ съ митрополитомъ, а также и особо назначенные священнослужители войдутъ въ пещеру и, благоговѣнно поднявъ гробъ со святыми мощами, изнесутъ его изъ пещеры въ храмъ, поставятъ на носилки и тоже направятся въ западныя двери для совершенія крестнаго хода вокругъ храма. Съ крестнымъ ходомъ мощи будутъ обнесены вокругъ храма съ остановками: а) противъ западныхъ дверей храма, б) противъ южныхъ дверей, в) противъ алтара, г) противъ сѣверныхъ дверей и д) опять противъ западныхъ дверей; при каждой остановкѣ будетъ произнесено, по порядку, по одному прошенію литійной ектеніи. По окончаніи прошеній, противъ западныхъ же дверей, высокопреосвященнымъ митрополитомъ будетъ прочитана литійная молитва «Владыко многомилостиве»..., по прочтеніи которой гробъ со св. мощами будетъ снятъ съ носилокъ и внесенъ на рукахъ въ соборъ, при чемъ будетъ поставленъ на особомъ возвышеніи

среди храма впереди архіерейскаго амвона... Кипарисовая гробница со св. мощами останется закрытою и запертою на замокъ.

Порядокъ крестнаго хода будетъ предвзвѣстно опредѣленъ ключаремъ Курскаго кафедральнаго собора, чтобы каждый участвующій въ крестномъ ходу зналъ свое мѣсто.

По возвращеніи крестнаго хода въ соборъ и поставленіи гробницы со св. мощами на срединѣ храма, будетъ совершено благословеніе хлѣбовъ, и всенощное бдѣніе продолжится по уставу до полудня. По шестопсалмн, послѣ «Богъ Господь», будетъ пропѣтъ тропарь воскресный и святителю Іоасафу. Между каѳизмами преосвященный Курскій Пятиримъ скажетъ краткое слово.

Во время пѣнія «Хвалите Имя Господне» архипастыри съ сослужащимъ духовенствомъ выйдутъ изъ алтаря и займутъ мѣсто по срединѣ храма, предъ гробомъ со св. мощами. Владыка-митрополитъ раздастъ свѣчи служащимъ, а прочіе преосвященные — народу. Ключарь изнесетъ на блюдѣ ключъ отъ гробницы. По окончаніи пѣнія «Хвалите Имя Господне», высокопреосвященный митрополитъ Флавіанъ, сойдя съ архіерейскаго амвона къ гробницѣ святителя, откроетъ ключемъ раку честныхъ мощей святителя; особо назначенные священнослужители, поднявъ крышку, отнесутъ ее въ алтарь и положить на уготованномъ мѣстѣ. Въ это время всѣ архіереи и весь сонмъ священнослужителей сдѣлаютъ земной поклонъ предъ ракою и начнутъ пѣть величаніе святителю. Послѣ нихъ то же величаніе на обонхъ клиросахъ, по очереди, споютъ пѣвчіе; въ это время высокопреосвященный митрополитъ будетъ кадить св. мощи и всю церковь по обычаю. По окончаніи кажденія пѣвчіе начнутъ пѣть воскресные тропари.

По прочтеніи Евангелія, при началѣ пѣнія канона, митрополитъ и прочіе архіереи (по-парно) будутъ лобызать св. мощи, послѣ чего два архипастыря останутся у св.

мощей, съ той и другой стороны раки, для помазанія елеемъ прикладывающагося къ мощамъ духовенства и народа. По окончаніи всенощнаго бдѣнія, архіереевъ замѣнять у раки священники. Помазаніе елеемъ, въ случаѣ скопленія большого числа молящихся, будетъ продолжаться до 4 часовъ утра.

4 сентября, въ воскресенье, въ 4 часа утра начнется благовѣсть къ ранней литургии, которая будетъ совершена въ Знаменской церкви мужскаго монастыря, въ храмахъ женскаго монастыря и въ Тихвинской (Георгиевской) церкви. Говѣющіе могутъ удостоиться въ этихъ храмахъ принятія Св. Таинъ.

Въ 9 часовъ утра начнется благовѣсть къ поздней литургии, которую совершитъ высокопреосвященный митрополитъ Флавіанъ совместно съ другими архипастырями и назначеннымъ духовенствомъ. На маломъ входѣ съ Евангеліемъ, при пѣніи «Придите поклонимся», архипастыри и старѣйшіе сослужащіе поднимутъ гробъ со св. мощами и на рукахъ внесутъ его чрезъ царскія двери въ алтарь и поставить на горнемъ мѣстѣ. 4 вподіакона въ продолженіе всей литургии будутъ держать надъ мощами съ обѣихъ сторонъ рипиды. Литургія затѣмъ продолжится обычнымъ порядкомъ.

По окончаніи литургии и отпуста, гробъ съ честными мощами святителя Іоасафа будетъ изнесенъ архимандритами и священнослужителями изъ алтаря и поставленъ на срединѣ храма на прежнемъ мѣстѣ. Митрополитъ, архипастыри и прочее духовенство выйдутъ за гробомъ на средину храма съ иконами для молебнаго пѣнія и для крестнаго хода со св. мощами.

Крестный ходъ направится въ монастырскія ворота на Шоссейную улицу, затѣмъ на площадь, что противъ собора, потомъ въ южныя ворота по двору монастыря, мимо архіерейскаго дома (покоевъ святителя Іоасафа), отсюда мимо сѣверныхъ дверей къ западнымъ дверямъ храма, въ

которыя и будетъ внесенъ гробъ со св. мощами и поставленъ на уготованномъ мѣстѣ въ раку, подь сѣнь. Митрополитъ съ колѣнопреклоненіемъ прочитаетъ молитву святителю Іоасафу.

Молебень окончится произнесеніемъ многолѣтія Государю Императору, Царствующему Дому, Святейшему Синоду, служащимъ архипастырямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

4 сентября торжественныя литургіи съ молебствіями святителю Іоасафу будутъ совершены во всѣхъ церквахъ Курской епархіи.

8 сентября въ монастырѣ и во всѣхъ храмахъ гор. Бѣлгорода будетъ совершено торжественное богослуженіе по случаю дня рожденія святителя Іоасафа, а 9 сентября тоже богослуженіе по случаю дня тезоименитства его.

4, 8 и 9 сентября во всѣхъ храмахъ гор. Бѣлгорода будетъ произведенъ цѣлдневный звонъ.

ЗАБЫТЫЙ ДОЛГЪ.

Шедше научите вся языки... учаще ихъ блюсти вся, яже заповѣдахъ вамъ. Этотъ завѣтъ Господа свято исполнили св. апостолы и христіане первыхъ вѣковъ христіанства, огласившіе евангельскою проповѣдью всѣ народы и обошедшіе съ этою проповѣдью всѣ концы вселенной. Этотъ завѣтъ Господа исполнили и наши далекіе, еле умѣвшіе слагать письма, предки, въ особенности благочестивые князья, прививавшіе всѣ мѣры къ тому, чтобы обратитъ ко Христу не только всѣ славянскія, но и чудскія племена, жившія въ предѣлахъ Руси.—Объ этомъ ясно говорятъ литературные и историческіе памятники XI и XII в.в. Но въ дальнѣйшемъ теченіи жизни, особенно послѣ тяжелаго татарскаго ига, это стремленіе всѣхъ, весь народъ вознеси на высоту христіанскаго взгляда на жизнь стало ослабляться и, можно сказать,

совсѣмъ ослабѣло. Но духовенство того времени имѣло многое сказать въ свое извиненіе,—оно жило въ эпоху полного упадка духовнаго просвѣщенія и экономическаго разоренія страны. Оно само еле «плелось» по псалтири, а въ апостолѣ и «ступитъ не умѣло», оно, ничѣмъ не отличаясь отъ простаго пахаря, весь день гнуло спину за черной работой, чтобы личнымъ земледѣльческимъ трудомъ добыть себѣ скудный насущный кусокъ хлѣба. Имѣло для себя извиненіе и духовенство слѣдующихъ вѣковъ смуты, Московскаго разоренія и раскольническихъ волненій, а за нимъ и духовенство времянь крѣпостной зависимости отъ помѣщиковъ.

Съ половины минувшаго столѣтія темныя тучи на горизонтѣ стали разсѣиваться, духовенство вздохнуло съ облегченіемъ, въ числѣ даже рядовыхъ сельскихъ пастырей стали лица, не только получившія достаточное общее образованіе, но и специальное богословское. Теперь у насъ, слава Богу, не найдется ни одного пастыря, съ какимъ бы образовательнымъ цезвомъ онъ ни былъ, который бы еле брелъ по псалтири и не умѣлъ ступитъ въ апостолѣ. Отчего же и нынѣ не исполненъ святой завѣтъ Господа, данный въ лицѣ апостоловъ пастырямъ всего міра: «шедше научите»? Отчего нашъ русскій крестьянинъ, родившійся въ лонѣ православной Церкви и отъ младенчества живущій подь кровомъ храма, не знаетъ, что такое Богъ, зачѣмъ приходилъ на землю Сынъ Божій, чему Онъ училъ и что заповѣдалъ намъ? Отчего этотъ нашъ народъ до сихъ поръ не знаетъ, сколько нужно почитать «богородиць» и кто больше, Христосъ или «Никола Милостивый»? Какое оправданіе, какое извиненіе можемъ мы принести за эту свою вину предъ народомъ?

Скажемъ, что одному священнику нельзя, не подь силу огласитъ начатками вѣры косныхъ и глупыхъ къ ихъ воспріятію жителей цѣлыхъ 26—30 селеній, которыя входятъ въ составъ его прихода? Но вѣдь

апостоль Павелъ считалъ своимъ приходомъ всю римскую имперію и всю обошелъ ее съ проповѣдью Евангелія. Скажемъ, что нашъ темный народъ по-своему вѣрить въ простотѣ сердца и не требуетъ, чтобы кто-либо училъ его? Возьмемъ, говоря такъ, великій грѣхъ на свою совѣсть, ибо духовная жажда нашего народа, его готовность удовлетворить свой духовный голодъ даже въ мутныхъ источникахъ засвидѣтельствованы многочисленными фактами настоящаго и прошлаго. Нѣтъ, эта вина—наша вина, и за нее намъ нѣтъ извиненія.

«Шедше научите», говорилъ намъ Спаситель, и нужно идти и учить немедленно, не откладывая ни минуты, ибо уже всюду рыщетъ врагъ православной вѣры, ища, гдѣ кого поглотить. И помогаетъ и отторгаетъ отъ святой Церкви ежедневно, можно сказать, немало простецовъ, крещенныхъ въ святой купели, но не наученныхъ тѣми, кто ихъ крестилъ. Десять лѣтъ тому назадъ, хотя и грѣшно это было, но можно было еще крестить и не научить, можно было медлить, — теперь каждый часъ промедленія стоитъ большихъ потерь. Сектантство пожинаетъ обильную жатву вслѣдствіе нашего нерадѣнія, невѣріе распространяется, находя себѣ благоприятную почву въ томъ хулиганствѣ и озорствѣ, которое царитъ среди деревенской молодежи.—Стадо разбрелось въ разныя стороны, а пастыри какъ будто и не видятъ этого, не хотятъ понять. А, между тѣмъ, сектанты въ послѣдніе годы организуются въ сплошной миссіонерскій станъ. Тамъ не только тѣ, кто самовольно взялъ на себя долгъ пастырства, но и всякій членъ общества считаетъ святымъ долгомъ исполнить заповѣдь Спасителя—«шедше научите вся языки». И они, дѣйствительно, идутъ и учатъ, кто какъ умѣетъ, не хитрыми рѣчами, но своею ревностью и истиннымъ пыломъ подкупая въ свою пользу многихъ простецовъ.

Въ такой же миссіонерскій станъ надле-

жить необходимость организовать и православной паствѣ. Наступаетъ время, когда, чтобы собрать невредимымъ паству,—стеречь ее нужно не одному священнику, а всемъ смотрѣть другъ за другомъ, другъ друга наставлять, другъ друга утѣшать. До сихъ поръ въ смыслѣ наученія истинамъ вѣры священникъ на приходѣ былъ одинокъ. Но это въ значительной мѣрѣ зависѣло отъ него самого.—Псаломщикъ, мѣстный учитель всегда могли быть ему надежными помощниками, стоило только приложить къ этому усиліе и настойчивость. Какъ бы ни былъ низокъ образовательный цензъ низшихъ членовъ причта, они, во всякомъ случаѣ, подъ руководствомъ священника могли бы вести катехизацію простого народа; вѣдь для этого достаточно умѣть прочитать и кратко объяснить прочитанное по книжкѣ, указанной батюшкой. Состоявшееся недавно опредѣленіе Святышаго Синода о приспособленіи нѣкоторыхъ второклассныхъ школъ къ подготовкѣ низшихъ членовъ причта теперь даетъ возможность пресвященнымъ въ каждой епархіи имѣть хоть одну такую школу, которая обезпечитъ священниковъ надежными помощниками въ дѣлѣ оглашенія и просвѣщенія истинами Христовой вѣры прихожанъ.

Намѣченный въ дополнительныхъ классахъ такихъ школъ довольно обстоятельный курсъ Закона Божія дастъ оканчивающимъ курсъ всѣ необходимыя свѣдѣнія не только для простой катехизаціи народа, но и для миссіонерской полемики, для бесѣды и возраженія уже уклонившихся отъ правой вѣры. До сего времени во многихъ епархіяхъ также были «псаломщачія» школы, но въ большинствѣ случаевъ въ нихъ, къ сожалѣнію, слишкомъ узко смотрѣли на будущую дѣятельность низшихъ членовъ причта и готовили почти исключительно къ одному исправному отправленію службъ.—Теперь, нужно думать, дѣло значительно изменится. Но все-таки надо сознаться, что огромной нуждѣ въ «дѣлателяхъ» на на-

родной нивѣ не могутъ удовлетворить священникъ съ своимъ помощникомъ-причетникомъ.

Для того, чтобы укрѣпить въ сознаніи всякаго прихожанина истины здраваго ученія, заставить его жить сколько-нибудь сознательною религіозною жизнью, нужно много учить каждаго и всегда поддерживать въ сознаніи изученное повтореніями и разъясненіями. Нужно, иными словами, чтобы не только въ селѣ, но и въ каждомъ изъ 20 или 30 поселковъ сѣвернаго прихода или въ каждомъ концѣ большого южнаго села былъ свой катехизаторъ, который бы каждый праздникъ почиталъ что-либо односельчанамъ, постепенно проходя съ ними начатки вѣры. Для этого необходимо издать и разослать по церквамъ специально составленныя для этого книжки, гдѣ простыми и ясными словами были бы изложены важнѣйшія истины вѣры и нравственности, дано понятіе о богослуженіи и его совершеніи, объяснены главнѣйшія молитвы и пѣснопѣнія и сообщены важнѣйшія событія изъ Ветхозавѣтной и Новозавѣтной священной исторіи.

Относительно необходимости изданія такихъ книжекъ имѣется подробное разсужденіе еще въ Духовномъ Регламентѣ. «А понеже мало есть, читаемъ здѣсь, таковыхъ пресвитерей, которые бы наизусть могли проповѣдывать догматы и законы Священнаго Писанія, то всеконечная нужда есть имѣти нѣкія краткія и простыми человѣкомъ уразумительныя и ясныя книжицы, въ которыхъ заключается все, что къ народному наставленію довольно есть... А хотя и есть таковыхъ книгъ довольное число, обаче сіе есть неудобное... простому народу ученіе... Ибо книга Исповѣданія православнаго не малая есть, а для того въ памяти простыхъ человѣкъ неудобовмѣщаема, а писано не просторѣчно, и для того простымъ не весьма внятна... И того ради нужно есть сочинить три книжицы небольшія. Первую о главнѣйшихъ спасительныхъ догматахъ вѣры нашея; такожъ

и о заповѣдяхъ Божіихъ, въ Десятословіи заключенныхъ» и т. д. Планъ великаго преобразователя Россіи не выполненъ и до сихъ поръ. До сихъ поръ нѣтъ такихъ «книжиць», краткихъ, простымъ человѣкамъ вразумительныхъ и ясныхъ, въ которыхъ было бы заключено только необходимое для оглашенія народа; а если такія изданія и появляются, то они не достигаютъ того широкаго распространенія, которое желательно.

Если достаточныя для этой цѣли пособія будутъ изданы и въ необходимомъ количествѣ разосланы по приходамъ, то этимъ уже будетъ доставлена возможность священнику, помнящему свой долгъ предъ приходомъ, приступить къ дѣлу катехизаціи.

Гдѣ же, скажутъ, катехизаторы? Откуда ихъ взять? Но развѣ въ каждомъ приходѣ нѣтъ своей школы. Развѣ нельзя священнику, устраивая иногда дополнительные занятія съ лучшими, наиболѣе способными учениками старшихъ отдѣленій, подготовить ихъ къ тому, чтобы они вели съ своими односельчанами или въ ближайшемъ селеніи религіозныя чтенія и могли отвѣтить на предложенный тѣмъ или инымъ прихожаниномъ, не появившимъ прочитаннаго, вопросъ? Развѣ показанный отдѣлъ изъ книжки, отмѣченное житіе святаго или событіе праздника не могли бы съ успѣхомъ читаться даже рядовыми школьниками, окончившими ея курсъ? И какъ бы выросла тогда въ глазахъ народа начальная школа. Не пришлось бы жаловаться и на то, что грамота забывается, а что касается охоты и готовности со стороны бывшихъ учениковъ взяться за это дѣло просвѣщенія своихъ отцовъ и братьевъ и вознагражденія за трудъ, то относительно этого заботиться особенно не пришлось бы; при народной любви къ благочестивому серьезному чтенію, при томъ вниманіи и почетѣ, которое нашъ крестьянинъ готовъ оказать всякому, помогающему ему просвѣтиться въ Божественномъ Законѣ, написанъ бы въ достаточномъ количествѣ и охотники, сумѣлъ

бы народъ не тѣмъ, такъ другимъ способомъ ихъ и отблагодарить. Сектантскіе проповѣдники и разные блаженные вѣдъ не жалуются на скудость приношеній.

Труда и напряженія, конечно, потребовало бы подготовленіе священникомъ изъ школьныхъ дѣтей этихъ деревенскихъ катехизаторовъ, потребовалъ бы усилій и организаторскій трудъ и наблюденіе за ходомъ чтеній, но этотъ трудъ, раздѣленный съ низшими членами причта, во всякомъ случаѣ не составилъ бы тяжелаго бремени, а, между тѣмъ, пастырскій долгъ священника въ отношеніи къ приходу былъ бы выполненъ. При этомъ, всего цѣлесообразнѣе было бы, если бы діаконъ или псаломщикъ, являясь въ дѣлѣ оглашенія прихода истинами вѣры ближайшими помощниками священника, и приняли бы на себя специальное званіе катехизаторовъ, возродивъ на русской почвѣ то, что имѣло такую устойчивую практику въ древневосточной церкви.

Ф. Бѣлявскій.



Второбрачіе священно-служителей.

Вопросъ о совмѣстимости второбрачія съ хиротоніей получилъ въ послѣднее время необычайно широкую постановку. Архіерейскій синодъ карловицкой церкви на заведеніи своемъ въ Карловцахъ постановилъ 12 мая 1907 г. «обратиться къ архіерейскимъ синодамъ всѣхъ автокефальныхъ церквей съ братолюбивымъ прошеніемъ сообщить архіерейскому синоду православной сербской карловицкой митрополи свои мнѣнія относительно отмѣненія запрещенія второго брака православному духовенству, т. е. о возможности брака послѣ рукоположенія, иначе говоря, сообщить, какое убѣжденіе каждаго изъ нихъ синода въ томъ, вытекаетъ ли упомянутое запрещеніе изъ божественнаго права (*ius divinum*), или оно обыкновенное только дисциплинарное правило; соотвѣтственно же этому, чтобы

каждый изъ святѣйшихъ синодовъ предъявились, могъ ли бы безъ осужденія, т. е., не нарушая церковнаго единства и общенія съ здѣшной помѣстной церковью, принять къ свѣдѣнію возможно имѣющее случиться рѣшеніе архіерейскаго синода здѣшной митрополи объ отмѣненіи упомянутаго запрещенія въ областяхъ этой же митрополи»¹⁾.

Это постановленіе было исполнено еще въ минувшемъ году, и всѣ православныя церкви получили отъ карловицкой церкви такія посланія. Русскій же св. синодъ получилъ посланіе по этому вопросу не только отъ карловицкой церкви (1 мая 1910 г.), но и отъ церкви константинопольской (отъ 4 декабря 1910 г.), къ которой карловицкая церковь обратилась съ просьбой не только дать отвѣтъ на вопросъ, но и побудить другія автокефальныя церкви сдѣлать это. Нѣкоторыя церкви (напр. церковь румынскаго королевства, епископъ далматинскій, митрополитъ буковинскій) уже сообщили свой отвѣтъ церкви карловицкой, другія (напр. русская, константинопольская) готовятся сдѣлать это. Вопросъ о второбрачіи клириковъ разсматривался по сообщенію греческихъ журналовъ (*Εκκλησιαστικὸς Κήρυξ* 31 марта, *Πάντασις* 24 марта) 15 марта въ священномъ синодѣ Константинопольской церкви. Было прочитано мнѣніе профессоровъ Халкинской богословской школы, которые вмѣстѣ съ бывшимъ Никомидійскимъ митрополитомъ Филоеемъ Вриенніемъ, извѣстнымъ ученымъ, въ большинствѣ склонялись въ пользу дозволенія второбрачія. Затѣмъ были прочитаны отвѣты епископовъ Буковины и Далмаціи. Когда обнаружилось, что другія автокефальныя церкви еще не дали отвѣта, разсмотрѣніе дѣла было отложено, вопреки мнѣнію Писидійскаго митрополита Константина, что достоинство Константинопольской

¹⁾ Изъ посланія карловицкаго патріарха русскому св. синоду отъ 1 мая 1910 г. по официальному (но не совѣтъ правильному) русскому переводу.

церкви требуетъ, чтобы она выразила свое мнѣніе, сообразуясь лишь съ канонами вселенскихъ соборовъ и независимо отъ характера отвѣтовъ другихъ церквей, и что синодъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ профессоровъ богословской школы. Такимъ образомъ, второбрачіе духовенства стало теперь въ ряду тѣхъ вопросовъ, которые рѣшала вся вселенская ecclesia dispersa, а такихъ вопросовъ исторія православной церкви за послѣднее время знаетъ крайне немного, и всѣ они имѣли первостепенную важность. Таковъ былъ напр. въ XVII вѣкѣ вопросъ объ отношеніи православныхъ церквей къ «Православному исповѣданію», въ XIX в. — о болгарской схизмѣ. Единство православной церкви, не смотря на дѣленіе ея на нѣсколько автокефальныхъ церквей, получаетъ такимъ образомъ новое весьма наглядное выраженіе ¹⁾.

Тѣмъ не менѣе такая постановка вопроса возбуждаетъ не малое недоумѣніе. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не странно, что послѣ девятнадцати вѣковъ жизни церкви вопросъ о совмѣстимости второбрачія и хиротоніи не только ставится, но и оказывается настолько затруднительнымъ, что рѣшенія его приходится ожидать отъ самой высшей инстанціи, замѣняющей вселенскій соборъ православной церкви, отъ consensus ecclesiae dispersae ²⁾. Вѣдь дѣло идетъ здѣсь не о какомъ-либо рѣдкомъ, исключительномъ случаѣ, неимѣющемъ прецедентовъ

¹⁾ Одновременно вопросъ о второбрачіи возникъ и за предѣлами православной церкви, въ первой старокаатолической, поводъ къ чему далъ епископъ англійскихъ старокаатоликовъ, нынѣ отдѣлившійся отъ старокаатолической церкви, Матью (см. о немъ «Церк. Вѣд.» 1911 г. № 3, стр. 128—132) женившійся, уже будучи священникомъ. Въ старокаатолическомъ журналѣ «Revue International de Theologie» помѣщена была по этому поводу апологія брака и послѣ хиротоніи. Dr. I. Richterich, «Ist der Ehestand eines altkatholischen Bischofs vereinbar mit der Ausübung des Bischofsamtes und stet er in Einklang mit der Kirchendisziplin der ersten christlichen Jahrhunderte», 1908, № 64, стр. 740—757; 1909, № 65, стр. 48—53; *Evo esse*, «Le mariage des évêques et des prêtres», Ibid 1909, № 66, стр. 283—287.

²⁾ См. Никодимъ Милашъ, «Православное церковное право», § 51.

въ прошлой жизни церкви, а о вопросѣ, можно сказать, ежедневной церковной практики, вопросѣ, возникающемъ при замѣщеніи всякой іерархической вакансіи, при вдовствѣ всякаго почти священника, и при всякомъ такомъ случаѣ, требующемъ опредѣленнаго рѣшенія.

И неужели же церковь до сихъ поръ не поставила этого вопроса и не дала твердаго и непоколебимаго его рѣшенія? Невольно закрадывается мысль, что этого не можетъ быть, что существуетъ твердое и опредѣленное церковное ученіе объ отношеніи между хиротоніей и второбрачіемъ, а что если поднять въ настоящее время вопросъ объ этомъ отношеніи, то поднять искусственно. И дѣйствительно, разсмотрѣвъ исторію возникновенія этого вопроса, завершившуюся посланіемъ карловицкой церкви къ прочимъ автокефальнымъ церквамъ, мы увидимъ, что причина его возникновенія коренится не въ отсутствіи или неясности церковнаго ученія о второбрачіи и хиротоніи, а въ явленіяхъ совершенно другого порядка—въ особенностяхъ жизни и устройства блага духовенства у балканскихъ православныхъ славянъ, а отчасти и въ недавнихъ событіяхъ на нашей родинѣ.

Протесты противъ запрещенія второбрачія духовенству бывали и прежде, напр. въ римской церкви въ III вѣкѣ при Каллистѣ, въ восточной Церкви во время несторіанскихъ споровъ, въ константинопольской церкви въ XVIII вѣкѣ ¹⁾, въ Германштадтской митрополіи въ 1879 г., въ Румыніи въ 1884 г., въ Россіи, во время «освободительнаго движенія». Но во всѣхъ этихъ случаяхъ протесты носили единичный, разрозненный характеръ и при нормальныхъ іерархическихъ отношеніяхъ не находили себѣ благопріятной среды и скоро безрезультатно потухали.

Иное мы видимъ у балканскихъ славянъ.

¹⁾ См. Др. Василій Гайна. «Дозволивость другаго брака священника с догматичго, каноничго и практичго гледишта». 1907.

Здѣсь мы имѣемъ дѣло уже не съ единичными протестами, а съ цѣлымъ движениемъ, которое, постепенно разрастаясь, побудило церковныя власти принять такую чрезвычайную мѣру, какъ апелляція къ голосу всей вселенской Церкви. Причина такого различія коренится въ томъ, что стремленія отдѣльных лицъ нашли для себя благоприятную почву въ своеобразныхъ особенностяхъ мѣстной церковной жизни, или, говоря конкретнѣе, въ чрезмѣрномъ ослабленіи здѣсь іерархическаго начала, блюстителя высшихъ интересовъ церкви отъ посползовеній своекорыстныхъ вождѣній отдѣльных лицъ и сословій. Здѣсь сказалось главнымъ образомъ печальное наслѣдіе турецкаго и фанариотскаго ига. Бѣлое духовенство вмѣстѣ съ мірянами долгое время находилось подъ однимъ общимъ гнетомъ со стороны турокъ и иноплеменныхъ, и часто своекорыстныхъ, греческихъ епископовъ, чуждыхъ, а иногда и враждебныхъ національнымъ интересамъ своей славянской паствы. Эта общность гнета чрезъ мѣру облизала, облизала до омірщенія, бѣлое духовенство съ мірянами и въ то же время отдалила его отъ епископовъ. Священники привыкли смотрѣть на себя прежде всего какъ на единственныхъ выразителей національныхъ интересовъ своихъ пасомыхъ, почти забывая о своемъ пастырскомъ служеніи. Для успѣшнаго отстаиванія этихъ національныхъ интересовъ нужно было единеніе, то единеніе, которое по болгарскому девизу, начертанному на зданіи народнаго собранія «прави сила—та» (создастъ силу), но опять-таки единеніе не съ епископомъ и не чрезъ епископа, а помимо его, а иногда и вопреки ему, непосредственное единеніе со своими братьями, воодушевленными тѣми же идеалами.

Такимъ образомъ, у духовенства славянскихъ странъ образовался навыкъ къ взаимной солидарности вмѣстѣ съ отчужденіемъ, а иногда и какою-то враждебностью

къ епископамъ. Навыки и чувства, навѣянные вѣками турецкаго и фанариотскаго ига, остались въ духовенствѣ по закону инерціи и тогда, когда это двойное иго исчезло, и епископаты сдѣлались славянскими. При выработкѣ церковнаго строя новыхъ автокефальныхъ славянскихъ церквей, бѣлое духовенство позаботилось, чтобы та не совсѣмъ каноническая автономія его отъ епископовъ, которая прежде находила себѣ и объясненіе и оправданіе въ борьбѣ за освобожденіе отъ агарянскаго и фанариотскаго ига, была закрѣплена за нимъ закономъ, и въ значительной мѣрѣ добилося этого при поддержкѣ солидарныхъ съ нимъ мірянъ, и уставы церквей сербской, болгарской, карловицкой, далматинской, дѣйствительно, слишкомъ ограничиваютъ власть епископовъ, устанавливая, напримѣръ, запрещеніе перемѣщать священниковъ безъ ихъ согласія, устанавливая выборное начало во всѣхъ инстанціяхъ церковнаго управленія и т. д. Но бѣлое духовенство не ограничилось и этимъ, а опираясь на предоставленныя ему закономъ права, стало добиваться большихъ, иногда даже, такъ сказать, явочнымъ порядкомъ. Сначала епископы находили себѣ опору въ высшей церковной власти—въ архіерейскихъ соборахъ и синодахъ, но и бѣлое духовенство въ свою очередь вскорѣ создало свои центральные органы, компетенція которыхъ вышла за границы отдѣльных епархій и простерлась на цѣлую помѣстную церковь. Такими органами явились союзы бѣлаго духовенства. Первый такой союзъ образовался 20 августа 1889 г. въ Сербіи, а по его примѣру подобные союзы образовались и въ сосѣднихъ странахъ—въ Болгаріи (въ 1903 г.), Босніи и Герцеговинѣ (14 ноября 1906 г.), въ Карловицкой митрополіи, въ Далмаціи (23-го ноября 1909 г.). Находя себѣ энергичную поддержку въ молодыхъ славянскихъ парламентахъ, союзы начали борьбу уже съ самими синодами и соборами и ведутъ ее и до настоящаго времени съ перемѣннымъ успѣхомъ.

Во имя чего ведется эта борьба? Прежде духовенство дѣйствовало во имя свободы и интересовъ своей паствы. Но послѣ того, какъ свобода была завоевана, а защитниками интересовъ населенія сдѣлались члены представительныхъ учреждений, дѣятельность объединеннаго между собою и почти разобщеннаго съ епископами духовенства пошла по узкому руслу классового, профессиональнаго эгоизма. Духовенство ниспало до уровня профессиональной организаціи, стремящейся возможно большимъ количествомъ правъ соединить какъ можно меньше обязанностей и ограниченій. Оно заимствовало у этихъ профессиональныхъ организацій не только идеологию, но даже самую тактику борьбы, до угрозы всеобщей забастовкой включительно. На общихъ собраніяхъ союзовъ духовенства если и поднимались робкіе голоса въ защиту истинныхъ идеаловъ пастырскаго служенія, то они сейчасъ же заглушались голосомъ подавляющаго большинства, стремящагося только къ самонасыщенію ¹⁾.

Все вышесказанное вовсе не является какимъ-то огульнымъ обвиненіемъ противъ всего духовенства славянскихъ народовъ. Конечно, и среди него были истинные пастыри и такихъ было не мало, но организовано-то это духовенство было такимъ образомъ, что преобладающее вліяніе непремѣнно выпадало не на долю такихъ пастырей, а на долю священниковъ-демагоговъ. На такой-то почвѣ вопросъ о второбрачіи духовенства и могъ пріобрѣсти общецерковное значеніе. Сдѣлавшись профессиональной организаціей, духовенство, какъ и всякая другая профессиональная организація, выставило рядъ требованій и стало

всячески добиваться ихъ выполненія. Въ числѣ этихъ требованій второбрачіе вдовыхъ священниковъ заняло видное мѣсто, на-ряду съ требованіемъ лучшаго обезпеченія и автономіи союзовъ духовенства.

Духовенство вовсе не задавалось вопросомъ, соотвѣтствуетъ ли второбрачіе церковнымъ законамъ и интересамъ. Стоя на точкѣ зрѣнія лишь интересовъ сословія, оно считало запрещеніе второбрачія подлежащимъ отмѣнѣ уже потому, что это запрещеніе чувствительнымъ образомъ ограничивало его права и думало лишь о способахъ достиженія этой цѣли. Спросъ рождаетъ предложеніе. Появились труды, доказывающіе, что дозволить второй бракъ и можно и даже должно. Не нужно удивляться и тому, что многіе изъ этихъ трудовъ принадлежали епископамъ. Смѣнившіе епископовъ-грековъ епископы-славяне были плотъ отъ плоти и кость отъ кости славянскаго духовенства со всѣми его достоинствами и недостатками. Кромѣ того, если борьба съ неканоническими домогательствами блага духовенства, опирающагося на мірянъ, была часто далеко не по силамъ даже для синодовъ и архіерейскихъ соборовъ, то тѣмъ болѣе не всегда могли рѣшиться на нее отдѣльные епископы, а печальный исходъ попытокъ такой борьбы нѣкоторыхъ епископовъ заставлялъ опускать руки и остальныхъ. Вотъ почему нѣкоторые епископы шли на компромиссы, а другіе даже шли на встрѣчу домогательствамъ духовенства, въ частности и въ вопросѣ о второбрачіи. Вызванные движеніемъ духовенства противъ запрещенія второбрачія труды въ защиту второбрачія въ свою очередь способствовали усиленію этого движенія, въ особенности, если они подкрѣплялись авторитетомъ автора-епископа. Благодаря появленію такихъ трудовъ, къ движенію примыкали совершенно незаинтересованныя и вполне благонамѣренныя, но мало освѣдомленныя въ каноническихкихъ и догматическихкихъ вопросахъ лица, bona fide начинавшія видѣть въ запрещеніи второбрачія не только излиш-

¹⁾ См. также «Церк. Вѣд.» 1909, № 24, стр. 1102—1105; о сербскомъ союзѣ: 1907, № 37, стр. 1596; 1908, № 41, стр. 2015—2018; № 51—52, стр. 2536; 1909, № 38, стр. 1780—83; № 43, 2043—6; М. Челябинскъ. «Церковь Сербскаго королевства» 62, 242—245; О болгарскомъ: 1906, № 35, стр. 2512—1513; № 41, 2752—3; № 51—52, стр. 3185—6; 1907, № 34, стр. 1457—8; № 40, стр. 1739; о босне-герцеговинскомъ: 1906, № 5, стр. 224—225; 1907, № 15, стр. 699 и др.

нее, но и противозаконное стѣсненіе духовенства, и въ концѣ концовъ получалось чуть не единогласное требованіе отмѣнить это запрещеніе.

Первый значительный трудъ въ пользу второбрачія принадлежитъ сербскому горнекарловицкому епископу Теофану Живковичу¹⁾. Онъ вышелъ въ 1877 г. въ Панчевѣ подъ заглавіемъ: «Мненіе о женитбѣ удова свештенства». Авторъ указываетъ здѣсь, главнымъ образомъ, на практическія неудобства, вытекающія изъ запрещенія второбрачія духовенства и находитъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что отмѣна его вполне возможна, такъ какъ 6-е правило Трульского собора не основывается на ученіи Св. Писанія и не вытекаетъ изъ божественнаго права. Отмѣнить его можетъ всякая автокефальная церковь, чѣмъ сдѣлаетъ доброе и благоугодное дѣло. Въ слѣдующемъ году въ томъ же Панчевѣ вышла книга д-ра Пейчича: «Отзывъ на мненіе о женитбѣ удовог свештенства». Авторъ разсматриваетъ трудъ епископа Теофана Живковича, соглашается съ его доводами, добавляетъ къ нимъ новыя соображенія практическаго и социальна-этическаго характера въ защиту второбрачія, и въ заключеніе просить епископовъ «освободить несчастныхъ и невинныхъ рабовъ христіанскихъ (т. е. вдовыхъ священниковъ) отъ тяжелыхъ и ненужныхъ церковныхъ узъ, которымъ весь образованный міръ, духовенство и міряне свое осужденіе уже давно изрекли». Движеніе началось, такимъ образомъ, въ карловицкой митрополіи, что вполне естественно, если принять во вниманіе, что съ одной стороны церковный строй представлялъ здѣсь самыя широкія права въ церковномъ управленіи бѣлому духовенству и мірянамъ, а съ другой, то обстоятельство, что австрійскіе и венгерскіе законы, слѣдуя католическому ученію, видятъ въ рукоположеніи препятствіе къ браку даже для снѣвшихъ санъ.

Съ этого времени движеніе въ пользу второбрачія не прекращалось среди духовенства карловицкой митрополіи, но выражалось, главнымъ образомъ, въ мелкихъ статьяхъ въ разныхъ сербскихъ газетахъ и журналахъ и въ обсужденіи этого вопроса на собраніяхъ духовенства. Только въ 1895 году епископъ Нектарій Дмитріевичъ, по просьбѣ священниковъ своей епархіи, внесъ предложеніе въ Карловицкой синодъ—разрѣшить епископамъ карловицкой митрополіи давать диспенсацію своимъ священникамъ отъ 6-го правила Трульского собора, т. е. дозволять второбрачіе, но синодъ отклонилъ это предложеніе, и движеніе на нѣкоторое время заглохло. Оно возродилось вновь съ удвоенною силой въ послѣдніе годы правленія карловицкой митрополіей патріарха Георгія Бранковича († 17-го іюля 1907 года), когда въ народно-церковномъ управленіи возобладали радикальная партія, радикальная не только по названію, но и по отношенію къ церковнымъ установленіямъ. Почти на всѣхъ собраніяхъ духовенства по протопресвитерствамъ для избранія депутатовъ въ народно-церковный конгрессъ осенью 1906 года былъ поднятъ вопросъ и о второбрачіи, и вездѣ было рѣшено добиваться отмѣны запрещенія втораго брака. Но, имѣя въ виду отрицательное рѣшеніе этого вопроса архіерейскимъ синодомъ въ 1895 году, духовенство рѣшило обратиться съ просьбой объ отмѣнѣ къ народно-церковному конгрессу и дѣйствительно сдѣлало это. Подъ поданнымъ конгрессу заявленіемъ подписалось громадное большинство священниковъ—542 изъ 634, а такъ какъ вдовыхъ священниковъ въ митрополіи насчитывалось лишь 154, то большинство подписавшихъ состояло изъ лицъ, имѣющихъ женъ въ живыхъ, и потому лично незаинтересованныхъ въ дѣлѣ, по крайней мѣрѣ, въ данное время.

Конгрессъ, въ значительной части состоявшій изъ тѣхъ же священниковъ, на десятомъ своемъ засѣданіи 20 декабря

¹⁾ Р. въ 1824 г., † 1890 г., епископомъ былъ съ 1874 года.

1906 года призналъ эту просьбу подлежащей удовлетворенію, но, считая себя не компетентнымъ сдѣлать это, передалъ заявленіе архіерейскому синоду. Въмѣстѣ съ тѣмъ началась сильная агитація въ пользу разрѣшенія второбрачія, особенно въ журналѣ «Застава». Однако уже тогда поднялись голоса и противъ второбрачія. Въ органѣ карловицкой митрополии «Српски Сіонъ» (1906 г. № 24, стр. 650) была помѣщена рѣзкая статья какого-то «калугера Калимаха». Авторъ удивляется дерзости священниковъ, рѣшившихъ обратиться и къ конгрессу и собору съ просьбой отмѣнить ясное постановленіе вселенскаго собора и предлагаетъ размѣстить склонныхъ къ протестантству просителей по монастырямъ, гдѣ бы они могли лучше изучить прописи ученія православной Церкви и въ постѣ и молитвѣ «угасити разжженные стрѣлы лукаваго и плоти ихъ возстаніе утолити». Запрещеніе второбрачія есть законъ, вдохновленный Духомъ Святымъ, и отмѣнить его не можетъ не только автокефальная церковь, но и вселенскій соборъ.

Помѣщая эту статью, редакция, однако, замѣчаетъ, что она написана съ чувствомъ озлобленія противъ блага духовенства и высказываетъ ту мысль, что священники повинны лишь въ томъ, что обратились не къ надеждащей власти. Имъ нужно было обратиться не къ конгрессу, а къ архіерейскому собору, который могъ бы передать ее на разсмотрѣніе и другихъ православныхъ церквей, а потомъ поднять вопросъ и о вселенскомъ соборѣ. Последнюю мысль защищаетъ и нѣкій «Калонимъ» въ журналѣ «Враникъ» (Нови Сад, 1906 г., № 270). Ссылаясь на § 18 органическаго статута карловицкой церкви, онъ выясняетъ, что конгрессъ не имѣлъ права разсматривать этотъ вопросъ. Не компетентенъ здѣсь и карловицкій синодъ, а только вся вселенская церковь. 9 февраля 1907 года блгое духовенство обратилось съ обширнымъ прошеніемъ о разрѣшеніи второбрачія уже въ архіерейскій синодъ, разославъ его также

и многимъ епископамъ другихъ православныхъ церквей. Прошеніе подписано также 562 священниками, въ томъ числѣ 130 вдовыми.

Въ прошеніи описывается сначала тяжелое положеніе священника—вдовца (въ особенности съ дѣтьми), затѣмъ указывается, что въ божественномъ законѣ нѣтъ основаній для запрещенія второбрачія, что второбрачіе запрещено вѣдствіемъ вліянія идей энкратизма, но что запрещеніе это принадлежитъ къ дисциплинарнымъ церковнымъ законамъ, подлежащимъ измѣненію.

Въ подкрѣпленіе своей аргументаціи священники ссылаются на авторитетъ карловицкаго митрополита Стефана Стратимировича¹⁾ († 1836), епископа горне-карловицкаго Теофана Живковича, нынѣшняго темишварскаго епископа Георгія Летича и далматинско-истрійскаго епископа Никодима Милаша. Разрѣшить второбрачіе можетъ или самъ архіерейскій синодъ, предоставивъ епископамъ право диспенсаціи отъ 6 правила трульскаго собора или вселенскій соборъ по инициативѣ синода, путемъ отмѣны правила. И то и другое было бы согласно съ практикой православной Церкви, не соблюдающей и много другихъ каноническихъ постановленій. Желаніе духовенства раздѣляетъ и вся помѣстная церковь, что выразилось на народно-церковномъ конгрессѣ 20 декабря 1906 г.²⁾

Отвѣтомъ на это прошеніе и было постановленіе синода отъ 12 мая 1907 года обратиться съ посланіемъ по данному вопросу по вѣмъ автокефальнымъ православнымъ церквямъ.

Одновременно съ этимъ усилилось движеніе и въ другихъ сербскихъ церквяхъ, особенно въ церкви сербскаго королевства и въ церкви болгарской. Въ церкви сербскаго королевства движеніе началось еще почти одновременно съ учрежденіемъ сою-

¹⁾ О немъ см. Е. Е. Голубинскій. «Практикій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской», стр. 621—622.

²⁾ См. также «Церк. Вѣстникъ», 1907, № 44; стр. 1384.

за блага духовенства, и въ защиту второбрачія высунули какъ либеральные духовные журналы («Христіанскій Вѣстникъ», «Пастырскя Речъ», «Вѣстникъ Српске Цркве»—органъ союза), такъ и скупщина союза. Обостреніе вопроса въ сосѣдней и единоплеменной карловской церкви естественно отразилось соответствующимъ образомъ и въ Сербіи. Не малое значеніе имѣло здѣсь и наше «освободительное движеніе». Славянскія церкви издревле привыкли прислушиваться и подражать тому, что дѣлается въ Церкви русской. Въ это время у насъ царилъ вакханалія всякаго рода требованій. Въ число этихъ требованій попала и отмена второбрачія духовенства. Ничего серьезнаго въ этихъ требованіяхъ не было, а просто нужно было «дѣлать шумъ». Требовали второбрачія для духовенства не только заинтересованныя лица, а и тѣ, кому до интересовъ духовенства не было никакого дѣла и кому и самое существованіе церкви представлялось недоразумѣніемъ, долженствующимъ исчезнуть въ ближайшемъ будущемъ. Въ духовныхъ и свѣтскихъ периодическихъ изданіяхъ появилось нѣсколько весьма легковѣсныхъ и, по большей части, анонимныхъ статей въ защиту второбрачія, ограничивающихся lamentаціями по поводу печальнаго положенія вдовыхъ священниковъ. Но защитники второбрачія нашли себѣ и не мало противниковъ. Особенно много удѣляли мѣста полемикѣ за и противъ второбрачія епархіальныя вѣдомости въ 1905—1907 годахъ¹⁾, но пере-

вѣсь все же былъ на сторонѣ противниковъ второбрачія. Подымался этотъ вопросъ и на епархіальныхъ сѣздахъ, напримѣръ, Омскомъ и Черниговскомъ, и на благочинническихъ собраніяхъ, напр. 3-го округа Холмогорскаго уѣзда¹⁾ (1905 г. 4 ноября). А Ставропольскій сѣздъ даже постановилъ ходатайствовать о разрѣшеніи второбрачія передъ Синодомъ и Государственнымъ Думой²⁾. Было извѣстіе, что въ Оренбургѣ образовалось тайное общество священниковъ съ цѣлью добиться разрѣшенія второбрачія³⁾. Безшабашно-либеральная газета «Русь» (1908, 6 и 7 февраля) помѣстила статью, подписанную «священникъ-невдовецъ», (а, вѣроятно, и не священникъ) въ защиту второбрачія, гдѣ заявляется, что «установленныхъ основанийъ въ пользу второго брака вполне достаточно» и предлагается, по примѣру сербскаго духовенства, подавать прошеніе въ св. синодъ. Газета взяла даже на себя сборъ заявленій въ пользу второбрачія и объявила, что когда такихъ заявленій наберется около 100, она устроитъ подготовительное совѣщаніе священниковъ, для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ подачей прошенія синоду. Но, очевидно, заявленій не было, и затѣя кончилась ничѣмъ. Вскорѣ прекратилась и полемика изъ за второбрачія. На «Предсоборному Присутствію» вопросъ о второбрачіи духовенства даже не ставился. Нѣкоторую

(В. Левашевъ); Полоцкія 1906, № 3; Смоленскія 1906, №№ 1 и 6, (Гером. Серафимъ); Епархиально-славскія 1906, № 17, (свят. І. Париненко); № 8, (прот. Лазарь Крешановскій); Минскія 1906, № 9, № 11, (С. Л.); Оренбургскія 1906, № 5; Тамбовскія 1906, № 6, (С. Старорусскій); Черниговскія 1905, № 15, (св. І. Виноградскій); Московскія 1906, № 38, (Владимиръ Восточковъ); Волынскія 1906, №№ 7, 9—10, (С. А. А.) и др.

¹⁾ См. «Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ». Спб. 1906, ч. I, стр. 390; ср. ч. III, стр. 441, а также «Сводныя отзывы епархіальныхъ преосвященныхъ по вопросамъ церковной реформы». Спб. 1906, гдѣ на стр. 80 *неправильно* выдано за мнѣнія двухъ преосвященныхъ мнѣнія лишь нѣсколькихъ священниковъ ихъ епархіи.

²⁾ См. «Ставропольскія Епарх. Вѣд.» 1906 г.

³⁾ № 14.

⁴⁾ «Звонарь» 1906, апрѣль, стр. 288.

¹⁾ Напр. статьи за второбрачіе помѣстивъ «Православный Путеводитель» за 1906 годъ; «Вѣстъ» 1907 г., № 13, стр. 166; «Звонарь» 1906, апрѣль, стр. 288; «Церковный Голосъ» 1906, № 18; епархіальныя вѣдомости: Смоленскія 1906, № 20, (Н. Солововъ); Кишиневскія 1906, № 6, (В. К.), № 16; Новгородскія 1906, № 21, (свят. А. Астрянскій); Екатеринбургскія 1906, № 12, (А. І. Портанскій); 1906, № 13, (свят. А. Пенескулъ); Тобольскія 1906, № 10, (свят. С. Филипповъ); Черниговскія 1905 г., № 23 (Л.).

Противъ второбрачія: «Руководство для сельскихъ пастырей» 1906, № 10, (св. В. Петряковъ); № 19 (св. Изюмовъ); «Тавричскій церковно-общ. Вѣстникъ» 1906, 16 и др. и епархіальныя вѣдомости: Воронежскія 1906, № 14,

внушительность агитація въ пользу второбрачія получила лишь благодаря академическимъ журналамъ—«Церковному Вѣстнику», «Христіанскому Чтенію» Богословскому Вѣстнику» и «Церковно-Общественной Мысли». Въ нихъ были помѣщены нѣсколько статей въ защиту второбрачія русскихъ и сербскихъ авторовъ, столь же легковѣсныхъ и мало-убѣдительныхъ, какъ и статьи другихъ журналовъ¹⁾. Но такъ какъ, помѣстивъ эти статьи, иногда съ сочувственными примѣчаніями, академія не сочли нужнымъ освѣтить, какъ слѣдуетъ, вопросъ, то получалось впечатлѣніе, что будто не только духовенство, но и вся русская богословская наука стоитъ на сторонѣ второбрачія. Такъ именно и поняли дѣло въ славянскихъ странахъ, и ссылки на русскую Церковь, будто бы уже почти признающую второбрачіе, сдѣлались обычнымъ и наиболѣе вѣскимъ аргументомъ защитниковъ второбрачія у славянъ. Даже въ вышеупомянутомъ посланіи церкви карловицкой патріархъ Лукіанъ, какъ на мотивъ возбужденія этого дѣла, прежде всего ссылается на движеніе въ пользу второбрачія въ русской Церкви, на русскіе академическіе журналы, его отстаивающіе, и въ концѣ посланія проситъ сообщить, «что намѣревается предпринять русскій Св. Синодъ въ своей принадлежащей ему области по поводу этого движенія?» И сербскіе іерархи были бы весьма удивлены, если бы узнали, что никакихъ мѣръ противъ движенія русской Св. Синодъ предпринимать не собирается, такъ какъ и самаго движенія въ Россіи не существуетъ.

Повидимому, жертвой такого недоразумѣнія сдѣлался и извѣстный православный

канонистъ, епископъ далматинско-истрійскій Никодимъ Мпланъ, издавшій въ самомъ началѣ 1907 г. брошюру: «Рукоположеніе као сметня браку. Канонистичка радња Никодима, епископа далматинскаго» (Мостар. 1009; Издавачка книжарница Пахера и Кисича), т. е. «Рукоположеніе какъ препятствіе къ браку. Каноническій трудъ Никодима, епископа, далматинскаго». Подробный разборъ этого труда мы дадимъ впоследствии, теперь же скажемъ о значеніи его въ исторіи движенія въ пользу второбрачія. Самое вѣроятное объясненіе появленія этого труда то, что епископъ Никодимъ, обманутый тенденціозными сообщеніями о движеніи въ защиту второбрачія въ Россіи, счелъ разрѣшеніе второбрачія какъ бы совершившимся фактомъ и взялъ на себя задачу оправдать этотъ фактъ. Но какъ бы ни объяснять появленіе труда, несомнѣнно одно, что говорить о мотивахъ объективно - научнаго характера безусловно нельзя: слишкомъ ярко выступаетъ необъяснимое противорѣчіе съ прежними заявленіями самого же автора о второбрачіи, и стремленіе во что бы то ни стало оправдать второбрачіе хотя бы самыми рискованными аргументами, рискованными не только съ точки зрѣнія ортодоксіи, но и самыхъ элементарныхъ научныхъ требованій.

Тѣмъ не менѣе рѣшительное выступленіе авторитетнаго канониста въ пользу второбрачія произвело сильнѣйшее впечатлѣніе. Казалось излишнимъ проверять основательность доводовъ и точность цитатъ въ трудѣ, подписанномъ такимъ извѣстнымъ именемъ, и епископу Никодиму повѣрили, такъ сказать, на слово. Почти одновременно вышли два русскихъ перевода труда епископа въ двухъ академическихъ журналахъ въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» (1907, февраль и мартъ) и въ «Христіанскомъ Чтеніи» (1907, апрѣль и май). Оба перевода вышли и отдѣльными изданіями. Въ предисловіи ко второму переводу говорится, что «объективно-научный

¹⁾ См. напр. «Церк.-общ. мысль» № 2, статья свят. Т. Б—ва; «Церк. Вѣстникъ». Свят. Антоній Миловидовъ. «Къ вопросу о второбрачіи священнослужителей», 1906, №№ 19, 20, 22; 1907, №№ 18, 20, 22; Теофиловъ, «Большой вопросъ», «Историкоканоническія замѣтки по вопросу о второбрачіи священниковъ», 1906, № 15; «О второбрачіи священниковъ», 1906, № 7; № 16; № 22; свят. Бега Мирославевичъ: «Вопросъ о второбрачіи въ Карловицкой митрополіи», 1907, №№ 43, 44, 49.

характеръ авторской аргументаціи приводить къ опредѣленному разрѣшенію даннаго вопроса» и что «спеціальная аргументація автора въ настоящей работѣ *достаточно полно, научно-объективно* разъясняетъ тезисы, намѣченные имъ въ предисловіи для каноническаго уясненія и авторитетнаго церковнаго рѣшенія». Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» (1907 г., стр. 1382, 1412, 1565) была помѣщена статья въ защиту второбрачія сербскаго священника Вели Мирославлевича: «Вопросъ о второбрачіи духовенства въ карловицкой митрополіи», гдѣ авторъ, повторяя доводы еп. Никодима въ пользу второбрачія, категорически объявляетъ, что «вся сербская печать стоитъ за второй бракъ», что церковная власть также склоняется въ сторону допущенія второбрачія и грозитъ гнѣвомъ социаль-демократовъ, которые вводятъ второбрачіе помимо церкви, если церковь не поспѣшитъ сама сдѣлать это. Профессоръ богословскаго факультета (а затѣмъ и ректоръ) черновицкаго университета д-ръ Василій Гайна въ своемъ посмертномъ († 18 авг. 1907 г.) трудѣ: «Adimisibilitatea casatoriei a doua a preotilor» 1907 (т. е. «Допустимость второбрачія для священниковъ») довѣрчиво повторилъ почти всѣ доводы епископа Никодима въ пользу второбрачія. Его трудъ былъ тотчасъ же переведенъ на сербскій языкъ профессоромъ задарской богословіи (въ епархіи еп. Никодима) д-ромъ Иосифомъ Каликомъ подъ заглавіемъ «Дозволяемость другога брака, свещеника с догматичког, каноничког и практичког гледишта», у Новомъ саду 1907. Появилось и переложеніе труда проф. Гайны съ дополненіями въ книгѣ Ильи Ивановича: «Изъ современе теологіе. Два чланка, Земун, 1908, стр. 79, цена 1 круна¹⁾. Первая статья посвящена современному состоянію сербскаго богословія, вторая озаглавлена: «Проф. Др. Василій Гайна и его сужденіе о второбрачіи

духовенства». Такимъ образомъ получилось впечатлѣніе, что какъ въ Россіи, такъ и въ Румыніи авторитетные богословы раздѣляютъ взглядъ епископа Никодима, и возникло странное недоразумѣніе, своего рода *circulus vitiosus*. Русская и румынская духовная печать по данному вопросу была лишь эхомъ сербской печати, а сербское духовенство принимало свой же отраженный голосъ за голосъ русской и румынской церкви, будто бы подтверждавшей его домогательства. Въ Сербіи профессоръ церковнаго права въ бѣлградскомъ университетѣ Чадомилъ Митровичъ напечаталъ панегирикъ труду епископа Никодима въ «Архивѣ за правне и друштвене науке» (книга II, св. 6, стр. 524). Вліяніе его труда сказывается и на трудѣ профессора церковнаго права въ халкинской богословской школѣ Димитрія Георгиадеса: «Περὶ τοῦ γάμου τῶν ἱερέων κληρικῶν (πρώτου καὶ δευτέρου)» *Κωνσταντινούπολις*, 1910, 32 стр. (О бракѣ лицъ, уже находящихся въ клирѣ). Поводомъ къ послѣднему труду послужило образованіе въ Константинополѣ богословской комиссіи для составленія отвѣта карловицкому патріарху.

Если трудъ епископа Никодима имѣлъ такое вліяніе на представителей богословской науки, то еще сильнѣе должно было быть это вліяніе на и безъ того добывающееся второбрачія сербское духовенство. И дѣйствительно, трудъ этотъ сдѣлался какъ бы знаменемъ, вокругъ котораго объединились борцы за второбрачіе. Какъ только заходила рѣчь о второбрачіи въ духовной печати или на собраніяхъ духовенства, прежде всего слышалось имя епископа Никодима¹⁾. Карловицкое духовенство въ своемъ вышеупомянутомъ прошеніи архіерейскому синоду въ сущности лишь изложило въ краткѣ брошюру епископа Никодима. Не менѣе сильно отразилось вліяніе труда епископа Никодима и на духовенствѣ Сербскаго королевства. «Имѣя за собой автори-

¹⁾ Отзывъ (сочувственный) о ней въ журналѣ «Гласникъ Православне Далматинске Цркви», 1908 г. августъ, стр. 126—127.

¹⁾ См. напр. «Пастирска Речъ» — «О другомъ браку свещеника» (1908 г. №№ 18 сл.).

тетъ извѣстнаго іерарха, (т. е. еп. Никодима), пишетъ патриархъ Лукіанъ русскому Святѣйшему Синоду, защитники второго брака вдовыхъ священниковъ въ народѣ сербскомъ дошли уже до того, что, напри- мѣръ, въ королевствѣ Сербіи не только составляютъ большинство на засѣданіяхъ священнической организаціи (т. е. союза бѣлаго духовенства) и постановляютъ резолюціи въ смыслѣ своихъ требованій, а внушаютъ и отдѣльнымъ политическимъ партиямъ внести въ свои программы между прочимъ и положеніе, обязывающее ихъ дѣйствовать въ положительномъ смыслѣ на осуществленіе разрѣшенія вдовымъ священникамъ второго брака». Дѣйствительно, агитація въ пользу второго брака послѣ выхода въ свѣтъ брошюры епископа Никодима еще усилилась.

На сторону бѣлаго духовенства встали и два епископа Мелетій Тимоксій и Сергій Шабаций, и обратились къ архіерейскому собору съ ходатайствомъ о разрѣшеніи второбрачія. Соборъ разсмотрѣлъ ихъ на своемъ 199 засѣданіи (лѣтомъ 1907 г.) вмѣстѣ съ вышеприведеннымъ ходатайствомъ карловидскаго духовенства и, признавъ, что положеніе вдоваго духовенства, дѣйствительно, невыносимо, не счелъ, однако, себя компетентнымъ рѣшить этотъ вопросъ и постановилъ «рѣшеніе этого вопроса отложить, пока не будетъ услышанъ голосъ русской Церкви, гдѣ скоро соберется Помѣстный соборъ».

18-я скупщина союза бѣлаго духовенства, состоявшаяся 22 и 23 августа 1907 г. въ Бѣлградѣ, выслушавъ докладъ свящ. Стефановича о второбрачіи духовенства, постановила просить архіерейскій соборъ, что бы онъ, снесшись съ другими православными церквами, дозволилъ второбрачіе вдовымъ священникамъ, и выразила благодарность защитникамъ второбрачія епископамъ Мелетію, Сергію и Никодиму и проф. Гайнѣ. Послѣ этого движеніе за второбрачіе въ Сербіи на нѣкоторое время утихло, но когда съ одной стороны наде-

жда на скорый созывъ помѣстнаго собора въ Россіи рушилась, а съ другой,—карловицкій патриархъ далъ ему обще-церковную постановку, оно вновь усилилось. По послѣднимъ извѣстіямъ, въ сербской народной скупщинѣ недавно прочитана была интерпеляція относительно поведенія нѣкоторыхъ вдовыхъ священниковъ, по поводу чего были интересные дебаты. Но такъ какъ скупщина признала себя некомпетентной рѣшить этотъ вопросъ, какъ чисто каноническій, то она выразила пожеланіе, чтобы церковная власть предприняла шаги передъ другими церквами въ пользу положительнаго рѣшенія этого вопроса ¹⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ вновь начался и литературный походъ за второбрачіе ²⁾.

Наконецъ, отразилось вліяніе брошюры епископа Никодима и въ Болгаріи, хотя по особымъ причинамъ въ меньшей степени. Объединявшій либеральное духовенство священнической союзъ былъ закрытъ синодомъ какъ разъ въ годъ выхода брошюры (30 іюня 1907 г.), вслѣдствіе чего организованной и планомерной агитаціи уже быть не могло. Кромѣ того, всѣ силы либеральнаго духовенства были поглощены другимъ дѣломъ—хлопотами въ пользу возстановленія союза. Поэтому здѣсь дѣло ограничилось статьями въ пользу второбрачія въ журналѣ союза «Свѣтъникъ» и въ «Духовной Пробудѣ» и др. ³⁾ рѣчами на мѣстныхъ собраніяхъ духовенства. Но такъ какъ въ минувшемъ году союзъ фактически возобновился, и св. синодъ запросилъ епархіальныя собранія духовенства о желательности его формальнаго возстановленія, то въ ближайшемъ же будущемъ движеніе въ пользу второбрачія можетъ принять широкіе размѣры и въ Болгаріи. Однако не всѣ встрѣтили брошюру еп.

¹⁾ См. напр. «Пастирска Речъ» 1911, 10—17 апр. ²⁾ См. напр. «Христіански Весникъ», «О другомъ браку свещенника» 1911, мартъ, стр. 161—164; «Наши удови свещеници», апрѣль, 268—272.

³⁾ Въ газетѣ «Дневникъ» (16 окт. 1906 г.); «Духовная Пробуда» (15 ноября 1906 г.); «Свѣтъникъ» (№ 396, 11 марта 1908 г.)—«Живототъ на свещеницитѣ вдовици».

Никодима съ довѣрчивымъ преклоненіемъ, а нѣкоторые извѣстные сербскіе богословы отнесли къ ней съ критической осторожностью, и оказалось, что осторожность эта была далеко не излишня. Оказалось, что епископъ Никодимъ не только исходитъ изъ предпосылокъ чисто протестантскаго характера, а и ссылается на несуществующіе тексты и извращаетъ существующіе до такой степени, что они приобрѣтаютъ прямо противоположный смыслъ. Это и было раскрыто въ брошюрахъ ректоровъ двухъ сербскихъ богословскихъ школъ—въ брошюрѣ прогоспресвитера, ректора богословской школы святаго Саввы, Стефана Веселиновича: «О браку священнослужителя». Одговор д—ру Никодиму Миашу. Београд, 1907, ст. 30. Цена 1 динаръ, дополненной статьей: «О второмъ бракѣ священства» въ майскомъ № «Весникъ Српске цркве» (стр. 337—344) ¹⁾ и въ брошюрѣ профессора и ректора православной сербской богословской школы въ Карловцахъ Іоанна Вучковича: «Мысли поводомъ покрета за други бракъ православнаго священства». У Срем. Карловцима. 1907, стр. 54. Цена 1 круна (перепечатана изъ «Богословскаго Гласника» за 1907 г., книга XI (стр. 1—30; 145—169) ²⁾). Кромѣ брошюръ появились критическіе отзывы о трудѣ еп. Никодима и въ духовныхъ журналахъ, напр., отзывъ редактора «Богословскаго Гласника» архимандрита Иларіона Зеремскаго («Б. Гласникъ»—1907, выпускъ 1—2, стр. 121—137), отзывъ неизвѣстнаго автора, подписавшагося литеромъ F. K., въ «Slavorum Litterae Theologicae», (1908, I, стр. 37—40) ³⁾; нашъ отзывъ въ «Церк. Вѣдомостяхъ» 1907 г., № 8.

¹⁾ Отзывы о ней: 1) Въ «Гласникѣ Пр. Далм. цркве» 1907, мартъ, стр. 45—46 и отвѣтъ на этотъ отзывъ автора въ «Бог. Гласникѣ» 1907, стр. 272. 2) Въ «Церк. Вѣд.» 1907, № 29; 3) С. Панкова, въ «Прѣгледъ» № 2.

²⁾ Отзывы о ней: 1) Въ Slavorum Litterae Theologicae 1908, стр. 40—41 (F. K.); 2) П. Зеремскаго въ «Бог. Гласникѣ» 1907, стр. 268—272. 3) Ст. Веселиновича въ «Весникѣ Српске Цркве»; 4) въ «Церк. Вѣд.» 1907, № 29; 5) Ст. Панкова въ «Прѣгледъ» 1908, № 2.

³⁾ Переведенъ на сербскій языкъ въ извлече-

Обвиненія, предъявленныя епископу Никодиму въ этихъ брошюрахъ и отзывяхъ, были столь важны и неопровержимы, что онъ счелъ нужнымъ выпустить второе исправленное изданіе своего труда («Рукоположеніе као сметня браку»). Другое изданіе, Мостар. 1907, 116 стр., Цена 3 кроны). Несмотря на то, что во второмъ изданіи объемъ книги возросъ вдвое, доказательность ея не только не возрасла, а скорѣе уменьшилась. Въ виду указаній критиковъ, еп. Никодимъ былъ вынужденъ извращенные тексты перваго изданія во второмъ изданіи замѣнить подлинными, но такъ какъ вся сила доказательства находилась именно въ этихъ извращенныхъ текстахъ, то дѣлая посылки менѣе уязвимыми для критики, авторъ подрывалъ въ то же время основу надъ своими выводами. Поэтому и это второе изданіе труда подверглось строгой, но справедливой критикѣ въ статьѣ профессора нравственнаго богословія на богословскомъ факультетѣ въ Черновицкомъ университетѣ, д-ра Емилиана Воющкаго: «Возобновленіе брака священниковъ въ православной Церкви», помѣщенной въ журналѣ Буковинской митрополіи «Candela» (1907 г., №№ 11 и 12). Вскорѣ появился въ журналѣ Карловицкой митрополіи «Богословскій Гласникъ» (1907, № 12) авторизованный сербскій переводъ этой статьи подъ заглавіемъ «Понавльенье брака кодъ священника», вышедшій затѣмъ и отдѣльнымъ изданіемъ, а потомъ въ католическомъ журналѣ «Archiv für Katholisches Kirchenrecht» (1908 г. В. III) нѣмецкій переводъ и, наконецъ, болгарскій переводъ (Ст. Панкова) въ органѣ болгарскаго св. синода «Църковенъ Вѣстникъ» за 1908 г. № 36—44.

Такимъ образомъ въ настоящее время трудъ проф. Воющкаго изданъ на четырехъ языкахъ: румынскомъ, сербскомъ, нѣмец-

ни проф. Вл. Максимовичемъ въ «Богословскомъ Гласникѣ» (1908 г. I, кн. XIII, стр. 111) и нами на русскій въ «Церк. Вѣдомостяхъ» (1908 г. № 21, стр. 278—279).

комъ и болгарскомъ. Трудъ этотъ былъ разосланъ авторомъ многимъ епископамъ православныхъ церквей съ просьбой высказать свое мнѣніе относительно второбрачія духовенства. Отвѣты были получены отъ митрополита С.-Петербургскаго Антонія (черезъ проф. Черновицкаго университета Дм. Сешана), примаса Румыніи митрополита бухарестскаго Юсифа, митрополита сербской церкви Дмитрія, митрополита черногорской церкви Митрофана, митрополита герцеговинскаго Петра, епископа горне-карловицкаго Михаила, епископа римникскаго Аванасія, епископа романскаго Герасима, епископа темишварскаго Георгія, епископа арджескаго Герасима, епископа пакрачскаго Мирона и епископа бачскаго Митрофана. Эта какъ бы неофициальная апелляція къ голосу всей церкви кончилась не въ пользу второбрачія: всѣ перечисленные епископы высказались противъ него. Появились и подробные отзывы объ этомъ трудѣ, по большей части весьма благоприятные ¹⁾.

Вмѣстѣ съ брошюрой епископа Никодима проф. Воюцкій критикуеть и ея переложеніе въ брошюрѣ проф. Гайны. Нашла себѣ строгаго критика и статья Вели Миславевича въ лицѣ профессора Карловицкой богословіи священника Владана Максимовича, помѣтившаго въ журналѣ «Богословскій Гласникъ» (1907, № 12, стр. 403—410) обстоятельное ея опроверженіе ²⁾.

Такимъ образомъ мы имѣемъ довольно обширную литературу и за второбрачіе и противъ него. Но уже то обстоятельство, что и послѣ появленія критическихъ разборовъ труда епископа Никодима движе-

ніе въ пользу второбрачія не только не улеглось, но и приняло болѣе широкіе размѣры и даже потребовало голоса всей вселенской Церкви, показываетъ, что вопросъ все еще не выясненъ въ достаточной мѣрѣ. Конечно, отчасти это можно объяснить тѣмъ, что движеніе въ пользу второбрачія вызывается не столько мотивами объективно-научнаго порядка, сколько бытовыми особенностями жизни сербскаго духовенства, что какъ нельзя лучше выразилось напр., въ нападкахъ на Веселиновича со стороны союза духовенства не за научные промахи въ его трудѣ, а исключительно за то, что онъ осмѣлился возстать противъ второбрачія въ органѣ союзнаго духовенства, но отчасти это объясняется и характеромъ всѣхъ перечисленныхъ выше работъ противъ трудовъ епископа Никодима.

Всѣ онѣ, не исключая и лучшаго изъ нихъ—труда проф. Воюцкаго, страдаютъ одними и тѣми же недостатками, всѣ они написаны ad hoc, для опроверженія труда епископа Никодима и потому, удачно опровергая тѣ или другіе доводы Никодима, не достаточно полно и глубоко выясняютъ положительное церковное ученіе объ отношеніи второбрачія къ хиротоніи, а не имѣя подъ собой твердой почвы положительнаго ученія, эти критики еп. Никодима иногда и сами допускаютъ мнѣнія, не приемлемыя съ православной точки зрѣнія. Кромѣ того всѣ эти труды написаны наскоро и оперируютъ случайно подобраннымъ матеріаломъ, заимствованнымъ по большей части изъ вторыхъ рукъ, изъ всякихъ справочниковъ и энциклопедій.

На нашу долю выпадаетъ такимъ образомъ задача не только подвести итогъ всему тому, что сказала до сихъ поръ объ отношеніи между второбрачіемъ и хиротоніей богословская литература, но и посылить восполнить эту литературу, выяснивъ положительное ученіе по этому вопросу, выраженное въ Священномъ Писаніи и Священномъ Преданіи, и затѣмъ уже разобрать тѣ неправильныя мнѣнія, которыя были

¹⁾ 1) «Источникъ» 1908 г. № 6, стр. 90—93; № 7, «Весникъ српске Цркве», апрѣль 1908, стр. 302—308; 3) «Гласникъ Православне Догматичке Цркве» 1908, августъ, стр. 126. 4) «Церковныя Вѣдомости» 1908 года, № 21, стр. 975—980; № 22, стр. 1032—1036.

²⁾ Изложеніе этой статьи дано было нами въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (1908 г., № 21, стр. 977—978).

высказаны во время полемики обѣими сторонами.

С. Троицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Государственная Дума и духовенство.

DXLVII.

Сессія закроется 13 мая, и новая (пятая и послѣдняя) сессія откроется 1 ноября. Такимъ образомъ, лѣтнія каникулы въ этомъ году продолжатся безъ малаго полгода, на мѣсяць (слишкомъ) долѣе, чѣмъ въ предыдущіе годы. До конца сессіи осталось не болѣе десяти засѣданій. Въ эти десять засѣданій и должны быть рассмотрѣны всѣ тѣ законопроекты, отложеніе которыхъ до зимы не желательно.

Обсужденіе законопроекта о волостномъ земствѣ (мелкая земская единица) закончено въ двухъ чтеніяхъ. Законопроектъ принятъ съ различными поправками. Изъ числа ихъ особенно важное значеніе имѣла поправка, внесенная націоналистами, о томъ, что предсѣдателями (выборными) волостныхъ управъ должны быть обязательно лица русскаго происхожденія и православные. Требованіе болѣе чѣмъ естественное и понятное, если принять во вниманіе, что волостное земство предназначается исключительно для такъ называемыхъ земскихъ губерній, т. е. для коренныхъ православно-русскихъ губерній. Естественно, что во главѣ волостныхъ управъ здѣсь, въ коренныхъ православно-русскихъ губерніяхъ, должны быть люди русскіе и православные. Какъ ни странно, однако, Дума, точнѣе — ея лѣво-октябристское большинство взглянуло на дѣло иначе: поправку націоналистовъ она приняла, но въ такомъ измѣненномъ видѣ, въ какомъ совсѣмъ теряется ея значеніе и назначеніе. Откинувъ требованіе православнаго исповѣданія, Дума установила лишь обязательность русскаго происхожденія предсѣдателя волостной управы. Но въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ

(гдѣ все сельское населеніе русское) и безъ такого установленія предсѣдателями волостныхъ управъ не могутъ быть (за рѣдкими, развѣ, исключеніями), поляки, армяне, финляндцы и вообще инородцы. Исключеніе могутъ представить только нѣкоторыя волжскія и заволжскія губерніи, гдѣ значительный процентъ татарскаго населенія.

Конечно, недопущеніе инородцевъ въ предсѣдатели волостныхъ управъ въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ прекрасно и необходимо. Но это совсѣмъ не то, что предложено было націоналистами и что, по нынѣшнимъ временамъ, не менѣе, если не болѣе еще, необходимо. Населеніе, опекать которое призвано волостное земство, не русское только, но и православное, — ясно, что и во главѣ волостного земства должны стоять, въ качествѣ руководителей его, люди не только русскіе, но и православные. Требованіе же только русскаго происхожденія допускаетъ въ предсѣдатели волостныхъ управъ не только расколо-старообрядцевъ, но и адептовъ всѣхъ тѣхъ безчисленныхъ сектъ иноземнаго происхожденія и анти-русскаго характера, съѣмами которыхъ оплетена въ послѣдніе годы вся русская земля. Нужно ли говорить, какое руководство волостнымъ земствамъ сулятъ эти адепты, черезъ посредство которыхъ инородческая революція ведетъ разрушеніе духовныхъ, гражданскихъ и политическихъ устоевъ Россіи?

Со стороны инородцевъ (Сагаталянъ, Булатъ и др.) сдѣлана была попытка распространить законопроектъ и на инородческія окраины, т. е. и тамъ ввести мелкую земскую единицу. Попытка, конечно, явно нелѣпая: какъ же вводить мелкую земскую единицу тамъ, гдѣ не существуетъ высшей земской единицы — уѣзднаго земства, съ которымъ она тѣсно связана? Понятно, предложеніе г.г. инородцевъ было отклонено Думой.

Но тѣмъ болѣе непонятнымъ представляется устраненіе требованія православ-

наго исповѣданія предсѣдателей волостныхъ (земскихъ) управъ: призванныя опекать православное населеніе, онѣ поручаются руководительству всякихъ штундистовъ, адвентистовъ, баптистовъ, евангелистовъ, жидовствующихъ, и т. п. «лицамъ русскаго происхожденія», едва ли менѣе опаснымъ, чѣмъ завѣдомые инородцы и ино-вѣрцы! Воинствующему сектантству вручается опека и власть надъ православнымъ русскимъ народомъ—что же это, какъ не возвышеніе сектантства и не врученіе ему въ руки орудія для прямого и непосредственнаго воздѣйствія на православный русскій народъ, въ смыслъ разрушенія его духовнаго склада и всего быта? Любопытно отмѣтить такую подробность: евреи безусловно не допускаются къ какому бы ни было участию въ волостномъ земствѣ, субботники же, являющіеся тѣми же евреями (секта и называется «жидовствующей»), только «русскаго происхожденія», допускаются даже въ руководители волостного земства (въ предсѣдатели волостныхъ земскихъ управъ). То же можно сказать и относительно штундистовъ и адвентистовъ: нѣмцы не могутъ быть предсѣдателями земскихъ управъ, а они могутъ и т. д.

Тутъ положительно какое-то недоразумѣніе. Разъ волостное земство предназначается для коренныхъ православно-русскихъ губерній, руководителями его естественно должны быть православно-русскіе люди. Странно, что никто изъ думскаго духовенства не выступилъ съ подобнымъ разъясненіемъ и вообще въ защиту поправки націоналистовъ. Допущеніе сектантовъ въ предсѣдатели волостныхъ управъ въ коренныхъ православно-русскихъ губерніяхъ—это, ясно, предоставленіе сектантству сильнаго козыря, который широко будетъ использованъ для сектантской пропаганды, т. е. для разрушенія вѣры народной и русской государственности. Духовные депутаты должны были все сдѣлать, чтобы не допустить этого,—ими, ме-

жду тѣмъ, ничего не было сдѣлано до сего времени. Предстоитъ еще третье чтеніе законопроекта, и слѣдуетъ надѣяться, что духовные депутаты воспользуются этимъ для того, чтобы исполнить свой долгъ.

DXLVIII.

Дума приступила къ обсужденію крупнаго законопроекта—о страхованіи рабочихъ, который, вѣроятно, займетъ большую часть остающейся сессіи. Это, собственно, не одинъ законопроектъ, а цѣлая серія ихъ, именно: 1) о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ; 2) объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни; 3) объ учрежденіи присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ, и 4) объ учрежденіи совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Такъ называемые социаль-демократы и трудовики, занимающіе въ Думѣ львыя скамьи, выдаютъ себя за «печальниковъ рабочихъ» и присваиваютъ себѣ монополію попеченія объ ихъ интересахъ. Можно было бы подумать, что изъ среды этихъ «печальниковъ» и исходятъ поименованные законопроекты. Ничего подобнаго: господа эти пекутся о революціи, а не объ интересахъ рабочихъ! Законопроекты исходятъ отъ правительства и являются исполненіемъ Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 12 декабря 1904 года (объ усовершенствованіи порядка государственнаго управленія). Въ этомъ актѣ Верховной Самодержавной власти предугазано было государственное страхованіе рабочихъ и правительствомъ, во исполненіе Высочайшей воли, выработанъ былъ соотвѣтствующій законопроектъ (тщательно разработанный), давно уже внесенный въ Думу. Здѣсь онъ, однако, засрѣялъ и только теперь появился на свѣтъ Божій.

Въ прекрасной вступительной рѣчи докладчикъ, баронъ Тизенгаузенъ, указавъ, что «группа законовъ, подлежащихъ нынѣ обсужденію Государственной Думы, имѣетъ первостепенное экономическое, обществен-

ное, государственное, и даже мировое значение и что признаніемъ проектируемыхъ правовыхъ нормъ будетъ предрѣшенъ ходъ историческаго развитія русской государственности. Эти проекты имѣютъ въ виду не только огражденіе интересовъ рабочихъ и промышленности, они поднимаютъ и разрѣшаютъ кардинальный вопросъ соціального бытія, опредѣляютъ роль государства въ области взаимныхъ отношеній представителей капитала и представителей наемнаго труда».

Дѣйствительно, Россія идетъ въ этомъ отношеніи впереди самыхъ «передовыхъ» западныхъ государствъ. Англія—не только самая «передовая», но и самая промышленная страна, въ ней, между тѣмъ, только теперь поднять вопросъ о государственномъ страхованіи рабочихъ. Въ другихъ западныхъ государствахъ,—несравненно болѣе промышленныхъ, чѣмъ Россія,—и вопроса объ этомъ еще не поднималось. Только въ одной Германіи дѣйствуетъ уже государственное страхованіе рабочихъ. У насъ вопросъ этотъ принципиально рѣшенъ Верховной Самодержавной властью, какъ сказано, еще въ 1904 году и нынѣ вопросъ разрѣшается реально. Правильно организуется обязательное страхованіе рабочихъ и отъ несчастныхъ случаевъ, и на случай болѣзни, для чего создаются новыя спеціальныя учрежденія (присутствія и совѣты по дѣламъ страхованія рабочихъ), подчиненныя губернаторамъ.

Указавъ въ своей рѣчи, что «въ государственномъ страхованіи рабочихъ Верховная власть видитъ потребность страны и насущную нужду народную», и что «правительство проникнуто нынѣ рѣшительностью провести въ жизнь мѣры, направленные къ охранѣ труда и обезпеченію трудящихся», бар. Тизенгаузенъ справедливо высказалъ, что «разрѣшеніе рабочаго вопроса должно быть построено не на почвѣ агонистическаго чувства самосохраненія доминирующихъ классовъ, а на чувствѣ національномъ. Изъ законодательства должно

быть исключено все то, что питаетъ классовую рознь, эту гангрену современнаго государства». Закончилъ свою рѣчь докладчикъ такъ: «Пусть слѣва раздаются лозунги, что права отвоєвываются, а не даруются. Русская государственность и при новомъ строѣ должна оставаться вѣрной исконнымъ традиціямъ своего государственнаго строительства и должна даровать трудящимся слоямъ населенія тѣ права, при которыхъ они могли бы съ большей продуктивностью участвовать въ общей созидательной національной работѣ».

Казалось бы, прежде и болѣе всѣхъ надлежало бы привѣтствовать законопроектъ глаголемымъ соціаль-демократамъ и ихъ близнецамъ-трудовикамъ, какъ представителямъ (выдающимъ себя за таковыхъ) рабочихъ интересовъ и яко бы радѣтелямъ о нихъ. Они и выступили первыми послѣ докладчика, но... Но говорили не за страхованіе рабочихъ, т. е. не за рабочіе интересы (представителями и защитниками которыхъ якобы являются), а противъ. Въ часовыхъ рѣчахъ Покровскій 2-й, Чхеидзе и Степановъ отрекались отъ страхованія рабочихъ, т. е. отъ рабочихъ (о которыхъ якобы пекутся!), и высказывались рѣшительно за отклоненіе законопроектвъ. Не правда ли, странные радѣтели о рабочихъ интересахъ? Но въ дѣйствительности, конечно, ничего тутъ страннаго нѣтъ: они вѣдь выступали и противъ борьбы съ пьянствомъ народнымъ—потому что пьяный народъ легче уловить въ революціонныя сѣти, чѣмъ трезвый; они рѣшительно восставали и противъ разрѣшенія аграрнаго вопроса (путемъ надѣленія малоземельныхъ крестьянъ землями чрезъ посредство крестьянскаго банка и переселенія на свободныя земли азіатскихъ губерній)—потому что имъ нужно не обезпеченіе крестьянскаго быта, а наоборотъ—нуженъ именно аграрный вопросъ для использования его въ дѣлахъ революціи. Естественно, имъ не нужно, болѣе того—для нихъ наиболѣе опасно и разрѣшеніе рабочаго вопроса, ибо обездо-

ленные (ихними же забастовками) рабочіе являются главной опорой революціи—«революціонной гвардіей», обезпеченные же (государственнымъ страхованіемъ) легко могутъ совсѣмъ отвернуться отъ нихъ, т. е. отъ революціи. Кавказскій социаль-демократъ Чхеидзе (все еще не исключенный изъ Думы) такъ прямо и заявилъ, что имъ нужно не обезпеченіе рабочихъ, а нужна «соціальная революція», для которой нужно обездоленіе рабочихъ, къ чему ея антрепренеры и стремятся (путемъ устройства забастовокъ и т. п.).

Вотъ каковы эти радѣтели о народныхъ и рабочихъ интересахъ! Народъ давно отвернулся отъ нихъ, теперь, послѣ открытаго выступленія ихъ въ Думѣ противъ рабочихъ интересовъ, кажется, и рабочимъ ничего не остается болѣе, какъ сдѣлать то же.

DXLIX.

Крупное событіе въ Думской жизни: коммиссія законодательныхъ предположеній закончила разсмотрѣніе холмскаго законопроекта, опредѣливъ срокъ учрежденія новой Холмской губерніи—1 іюля будущаго 1912 года. Законопроектъ, конечно, принять коммиссіей и вносится на обсужденіе общаго собранія Думы. Докладчикомъ избранъ Д. Н. Чихачевъ (а не Чистяковъ, какъ указано въ нѣкоторыхъ газетахъ,—такого члена и нѣтъ въ Думѣ).

Такимъ образомъ, кончилась одиссея этого чрезвычайнаго важнаго, но злополучнаго законопроекта. Внесенъ былъ онъ въ Думу (правительствомъ) почти три года тому назадъ; для разсмотрѣнія его учреждена была особая подкоммиссія, разсматривавшая его болѣе года и сдѣлавшая въ немъ весьма важныя исправленія и дополненія (изъ нихъ наиболѣе важное—расширеніе территорій губерній, благодаря чему въ составъ ея входятъ всѣ мѣстности, исторически и этнографически русскія). Затѣмъ, въ концѣ прошлаго года законопроектъ перешелъ въ коммиссію, которой пришлось

преодолѣть польско-кадетскую обструкцію, но которая все же справилась со всѣмъ этимъ скорѣе, чѣмъ можно было ожидать. Теперь очередь за Думой, въ которой онъ, несомнѣнно, долженъ пройти и при томъ безъ искалчченія.

Всѣ усилія съ польской стороны сорвать такъ или иначе законопроектъ потерпѣли фіаско, и это вызываетъ теперь въ польско-ксендзовскомъ лагерѣ минорное настроеніе. «Постановленіе думской коммиссіи о Холмщинѣ,—говоритъ «*Lonie Wieszogowu*»,—несомнѣнный и сильный ударъ, нанесенный намъ. Объ его силѣ не станемъ говорить, потому что это всѣмъ ясно. Но несмотря на это, далеко чувствительнѣе въ данный моментъ—столько лѣтъ господствующая апатія общества, его бессиліе и спячка духа. Ударъ, нанесенный выдѣленіемъ Холмщины, можно ослабить тысячами способовъ и парализовать, если бы духъ польскаго народа былъ силенъ, ибо народъ не гибнетъ подъ вліяніемъ искусственныхъ раздѣленій и обособленій и подъ напоромъ ограничительныхъ правъ. Народъ, имѣющій жизненныя силы, всегда и всюду найдетъ возможность развитія и движенія впередъ своей духовной и народной жизни. Если что смущаетъ насъ въ данную минуту, то страшная апатія, слабость духа и полная пассивность общества. Это факторы, уничтожающіе энергію народа; они увеличиваютъ во много разъ силу каждаго удара, въ насъ направленаго. Если мы сумѣемъ устранить изъ нашей жизни эти вредныя факторы, тогда выдѣленная Холмщина станетъ для насъ терреномъ приносящаго плодъ труда и животворнымъ источникомъ въ развитіи нашей культуры и народнаго самосознанія».

Такимъ образомъ, при всей своей «страшной апатіи» (на которую жалуется газета), польско-католики не совсѣмъ считаютъ свое дѣло проиграннымъ: и по выдѣленіи Холмской Руси изъ состава польскихъ областей они рассчитываютъ (газета прямо призываетъ къ этому) продолжать ога-

личеніе и оплодотвореніе края всякими способами и средствами. Въ этомъ, конечно, нельзя сомнѣваться, но съ выдѣленіемъ Холмщины борьба съ польско-ксендзовскимъ натискомъ значительно облегчится и, слѣдовательно, окатоличеніе и колонизація русскаго края, во всякомъ случаѣ, должна сильно ослабнуть, при извѣстной же рѣшительности съ нашей стороны можетъ и вовсе остановиться. Болѣе того — проектъ долженъ принять обратное направление: должно начаться возстановленіе православія и русской народности въ этомъ исконно русскомъ и православномъ краѣ. Въ этомъ и заключается значеніе и назначеніе выдѣленія Холмщины.

Слѣдуетъ, однако, признать, что въ законопроектѣ, — въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ комиссіи и вносится на обсужденіе Думы, — имѣются просмотры, при наличности которыхъ трудно будетъ бороться съ польско-ксендзовскою интригой и по выдѣленіи Холмщины, и которые, поэтому, должны быть исправлены Думой. Такъ, на примѣръ, въ новой русско-губернскій оставленъ Григоріанскій календарь и непрясутственные дни праздноваться должны не въ тѣ дни, когда ихъ празднуютъ вся православная Россія, а въ тѣ, когда ихъ празднуютъ католическая Польша. Помимо того, что это сохраняетъ связь православно-русскаго края съ польско-католическими областями, это раздѣляетъ вѣнше русскіхъ католиковъ отъ православныхъ и придаетъ официально краю католическій обликъ. Никто не заставляетъ католиковъ держаться своего календаря, но официальнымъ календаремъ въ православно-русской Холмской губерніи, конечно, долженъ быть и можетъ быть только календарь православный, обще-русскій. Это главный и особенно существенный просмоторъ, къ исправленію котораго думскимъ духовенствомъ должно быть сдѣлано все возможное.

Затѣмъ на новую губернію, присоединяемую къ Юго-Западному краю (органи-

ческую часть котораго она и составляетъ), не распространены, однако, ограничительныя мѣры противъ скупки земель поляками, хотя правительствомъ было предложено это. Какъ справедливо говорить по этому поводу одинъ правый членъ Думы: «Надо принять во вниманіе, что вскорѣ будетъ разрѣшена продажа майоратныхъ имѣній и будутъ отгнѣнены сервитуты, вслѣдствіе чего на рынокъ поступятъ земли, вполне пригодныя для безземельныхъ русскіхъ крестьянъ, которые, однако, не смогутъ безъ ограничительныхъ мѣръ соперничать съ польскими скупщиками. Такимъ образомъ, русскій элементъ въ краѣ не усиливается, а ослабляется». А такъ какъ главнымъ орудіемъ окатоличенія и оплодотворенія православно-русскаго населенія является, какъ извѣстно, экономическій гнетъ, создаваемый польскимъ землевладѣніемъ, то ясно, что усиленіе послѣдняго поведетъ къ усилению окатоличенія и колонизаціи, ergo — парализуетъ выдѣленіе Холмщины.

Наконецъ, евреямъ предоставлено въ новой губерніи право свободнаго пріобрѣтенія земель и другихъ недвижимостей, какового они не имѣютъ въ остальныхъ западныхъ губерніяхъ и каковое не было предоставлено имъ и въ Холмской губерніи по первоначальному (правительственному) законопроекту. «Этой уступкой, — говоритъ по этому поводу тотъ же членъ Думы, — надѣются при помощи евреевъ обуздать польское засиліе, такъ такъ «еврей лучше поляка, ибо не заставляетъ крестьянъ перемѣнять вѣру». Но слабость такого довода бросается въ глаза; стоитъ припомнить Галицію, гдѣ поляки въ союзѣ съ евреями душатъ русскіхъ крестьянъ, посягая на ихъ языкъ, вѣру и бытъ. Въ новой Холмской губерніи появятся евреи помѣщики и наслѣдье Св. Владиміра обратится въ своего рода «обѣтованную землю», гдѣ пришепцы еврей будутъ безжалостно угнетать русскую бѣдноту. Поддерживаютъ важность еврейскаго «посредничества», но при этомъ

забывается, что «посредники» всегда живут на счетъ производителей. Уже теперь іудейское посредничество разоряетъ Россію, но когда въ ея тѣлѣ образуется ракообразная опухоль въ видѣ Холмской губерніи съ евреями-помѣщиками, положеніе дѣлъ еще болѣе ухудшится».

Если принять во вниманіе, что евреи идутъ обѣ руку съ поляками и что въ Холмской губерніи совершенно нѣтъ русскаго помѣщичьяго землевладѣнія, то нельзя не признать созданіе еврейскаго и усиленіе польскаго землевладѣнія преградой къ народженію вокругъ русскаго православія и русской народности и вреднымъ для православно-русскаго дѣла вообще. А Холмская губернія создается вѣдь именно и всецѣло въ интересахъ православно-русскаго дѣла.

На все это нельзя не обратить вниманія думскаго духовенства, которое должно дружно поддерживать холмскій законопроектъ и сдѣлать все возможное съ своей стороны для исправленія въ немъ просмотровъ, противныхъ интересамъ православія и русской народности.

Хотя время учрежденія Холмской губерніи и опредѣлено 1 іюля 1912 года, т. е. черезъ годъ слишкомъ, но Думѣ отнюдь не слѣдуетъ откладывать до зимы обсужденіе законопроекта. Учрежденіе новой губерніи требуетъ многихъ подготовительныхъ мѣръ на мѣстѣ, между тѣмъ законопроектъ долженъ еще подвергнуться разсмотрѣнію и обсужденію въ Государственномъ Совѣтѣ, а, можетъ быть, еще поступить и въ согласительную комиссію. Такимъ образомъ, и при обсужденіи законопроекта Думой до лѣтнихъ каникулъ, онъ только-только успѣетъ къ веснѣ будущаго года получить силу закона. При отложеніи же Думой его до зимы, можетъ оказаться весьма затруднительнымъ осуществленіе реформы въ назначенный срокъ.

ДЕ.

Чрезвычайно странный, чтобы не сказать курьезный, запросъ внесенъ въ Думу

лѣвыми октябристами. Запросъ—по поводу «незаконномѣрныхъ дѣйствій» Тульскаго губернатора Кобеко. Въ чемъ же выразились эти «незаконномѣрныя дѣйствія», на которыя потребовалась аппелліція къ высшей правительственной власти? Выразились въ томъ, что губернаторъ «заставилъ» Каширское уѣздное земство включить въ школьную сѣть 12 церковно-приходскихъ школъ. Включать церковныя школы въ школьную сѣть,—развѣ это, въ самомъ дѣлѣ, не преступная «незаконномѣрность»?

Тутъ прежде всего является вопросъ: какъ губернаторъ могъ «заставить» земство включить церковныя школы въ школьную сѣть? Очевидно, губернаторъ, обративъ вниманіе на «незаконномѣрный» бойкотъ церковныхъ школъ со стороны земства, предложилъ ему включить ихъ въ школьную сѣть и земству, не имѣвшему законномѣрныхъ основаній для невключенія церковныхъ школъ, пришлось ихъ включить. Такое вмѣшательство губернатора въ obstructію противъ церковныхъ школъ со стороны земскихъ политикановъ весьма, конечно, отрадно: что же касается «незаконномѣрности», то ясно, что была она со стороны именно земства, оказавшагося вынужденнымъ исполнить справедливое предложеніе губернатора, противъ котораго никакихъ законномѣрныхъ доводовъ выставить не могло.

Къ несчастью, подобнаго рода несправедливость и незаконномѣрность—болѣзнь многихъ земствъ, бойкотирующихъ ненавистную г.г. «освободителямъ» церковную школу при составленіи школьныхъ сѣтей (что, къ несчастью, предоставлено произволу земствъ). Въ самой Думѣ было выяснено и разоблачено (во время преній при обсужденіи кредитовъ на начальныя школы), что многія кадетствующія земства систематически не включаютъ въ сѣть даже великолѣпно оборудованныя и поставленныя приходскія школы, но неизмѣнно зачисляютъ сюда свои, какъ бы онѣ не были плохи. Между тѣмъ, согласно за-

кону, пособія изъ казны получаютъ только школы, включенныя въ сѣтъ. И, благодаря подобной «просвѣдительной» политикѣ разныхъ кадетскихъ и кадетствующихъ дѣльцовъ, сплошь да рядомъ бываетъ, что хорошая приходская школа, за отсутствіемъ средствъ существованія, закрывается, а населеніе остается при худой земской, расходующей казенные кредиты мало производительно.

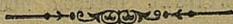
Конечно, не было бы никакой надобности включить церковныя школы въ школьную сѣтъ, если бы дѣло не было поставлено такъ, что для нихъ это вопросъ бытъ или не бытъ. Церковныя школы, не включенныя въ школьную сѣтъ, лишаются казеннаго пособія, т. е. средствъ къ существованію, ergo—приходится включать ихъ въ школьную сѣтъ, ради сохраненія школъ, которыми и такъ бѣдна наша матушка—Русь. Насколько дороги русскимъ людямъ именно церковныя школы, показываетъ слѣдующее заявленіе попечителя Дубровицкой церковно-приходской школы (Верейскаго уѣзда Московской губ.) въ Московскій епархіальный училищный совѣтъ: «Имѣю честь почтительнѣйше заявить Московскому епархіальному училищному совѣту, что, въ случаѣ перехода Дубровской церковно-приходской школы, Верейскаго уѣзда, въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія, или же въ другое какое-либо управленіе, капиталъ, хранящійся въ сберегательной кассѣ, при Верейскомъ уѣздномъ казначействѣ, пожертвованный мною для обезпеченія оной школы, а также школьныя зданія, построенныя на мои средства на землѣ церкви села Дуброва, Верейскаго уѣзда, со всѣмъ школьнымъ имуществомъ, должны поступить въ вѣдѣніе Московскаго епархіальнаго училищнаго совѣта съ тѣмъ, чтобы доходами съ указаннаго капитала и школьныхъ зданій съ имуществомъ, нынѣ школѣ принадлежащихъ, пользовалось Сергіево-Дубровское общегитіе православныхъ дѣвиць, въ Верейскомъ уѣздѣ, а въ случаѣ перехода сего общегитія въ общину, озна-

ченная школьная собственность перешла бы въ общину».

Такія (обезпеченныя частными жертвователями—ревнителями истиннаго народнаго просвѣщенія) церковныя школы, конечно, и не нуждаются во включеніи ихъ въ школьную сѣтъ (для сохраненія казеннаго пособія), хотя земства именно такія школы и включаютъ въ школьную сѣтъ охотно и принудительно. Но такихъ школъ небольшая часть, большинство самостоятельно (безъ казеннаго пособія) существовать не могутъ и именно такія-то школы не включаются земствами въ школьную сѣтъ, т. е. лишаются казеннаго пособія. Не ясно ли, къ чему сводится тутъ кадетско-«просвѣдительная» политика, какая цѣль преслѣдуется ею? Сводится къ массовому закрытію церковныхъ школъ, преслѣдуется цѣль ликвидаціи религіозно-нравственно-патріотическаго воспитанія растущихъ поколѣній русскаго народа.

Само собою понятно, что такого рода политика не только неумѣстна и недопустима въ школьномъ дѣлѣ, но и въ высшей степени незаконна съ точки зрѣнія блага народнаго и интересовъ государственныхъ. Если въ отдѣльномъ случаѣ вмѣшательство губернатора парализовало эту незаконную политику кадетствующаго земства, то тутъ можетъ возникнуть только одинъ вопросъ: обязанность ли это губернатора, какъ начальника губерніи, или же только право его? Но само собою понятно, что ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ ни о какой «незаконности»—рѣчи быть не можетъ. Ея, конечно, и не будетъ, такъ какъ странный запросъ лѣвыхъ октябристовъ, нужно думать, движенія не получить.

А. Вольнецъ.



ХРОНИКА.

Пріемъ единовѣрцевъ Государемъ Императоромъ.—Засѣданія Святѣйшаго Синода на Оминой недѣлѣ.—Кончина епископа Черниговскаго Антонія.—Новый протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства.—О мѣрахъ борьбы съ злоупотребленіями Аеоновскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій.—Къ вопросу о введеніи въ дѣйствіе положенія о земствѣ въ западныхъ губерніяхъ.—О допустимости помѣщенія на колоколахъ изображеній Государя.

Апрѣля 20-го дня с. г. въ Царскосельскомъ Александровскомъ Дворцѣ состоялся Высочайшій всемилостивѣйшій пріемъ депутаціи отъ единовѣрцевъ г. С.-Петербурга. Имѣлъ счастье представиться въ полномъ своемъ составѣ совѣтъ единовѣрческаго братства, состоящій изъ предсѣдателя братства д. с. с. А. А. Папкова, г.-л. графа Н. Ѳ. Гейдена, настоятеля Никольской единовѣрческой церкви священника С. Шлеева, священника Гр. Дрибинцева, казначея братства М. Дикова, церковнаго старосты Н. Звѣрева, князя А. А. Ухтомскаго, П. Ѳ. Ермолаева-Маслова, И. М. Писникова и С. А. Урусова. Предсѣдатель братства д. с. с. А. А. Папковъ просилъ разрѣшенія у Государя Императора прочесть всеподданнѣйшій адресъ. Государь Императоръ соизволилъ. Адресъ былъ прочитанъ настоятелемъ Никольской единовѣрческой церкви, товарищемъ предсѣдателя братства, священникомъ Симеономъ Шлеевымъ. Содержаніе его таково:

Всемилоствѣйшій Государь,

Самодержецъ Всероссійскій!

Болѣ чѣмъ, когда-либо, мы, вѣря въ великое значеніе святаго единовѣрія, въ судьбахъ Промысла Божія до сихъ поръ сохраненнаго въ нѣдрахъ русской православной Церкви, дерзаемъ предстать предъ Твои очи и всеподданнѣйше доложить Тебѣ, Великій Государь, о нижеслѣдующемъ.

Единовѣріе въ Твое благословенное царствованіе, когда свобода духа и совѣстей христіанскихъ вступила въ свои законныя права, можетъ скорѣ примирять вѣрующіхъ людей между собою. Старообрядцы Бѣлокрилицкой іерархіи, вступающіе въ наши дни въ сношенія съ римскою католическою церковною властью; бѣглопоповское общество, окормляемое отбѣшными отъ православной Церкви священниками, тщетно ищущее себѣ среди русскихъ православныхъ своего архипастыря, и, наконецъ, старообрядцы—безпоповцы, всё могли бы съ упованіемъ взирать на благословенное единовѣріе, лишь бы оно дождалось священно-радостнаго для себя дня, когда устроеніе его покоилось бы на болѣ прочныхъ основаніяхъ. Тогда единовѣріе при помощи Божіей и окрыляемое Твоею Царскою милостью было бы въ состояніи по мѣрѣ силъ и возможности также способствовать къ задержанію того потока невѣрія, который временно, надѣмся, устремился въ среду богобоязненнаго доселѣ русскаго народа.

Въ единовѣрціи заложены жизненныя начала древне-русскаго приходскаго строя, въ немъ покоятся твердыя основы къ христіанскому просвѣщенію и къ христіанской благотворительности. Если небольшая церковная община—братство С.-Петербургскихъ единовѣрцевъ,—представителями коихъ мы являемся,—дерзаетъ думать, что посильными трудами своими на поприщѣ приходскаго просвѣщенія она можетъ обратить на себя твое Царское вниманіе, столь драгоцѣнное и радостное для всѣхъ твоихъ подданныхъ, то все единовѣріе на пространствѣ Твоей Великой Державы живущее, объединенное и поощряемое,—мы твердо надѣмся,—сумѣетъ своею ревностью о Святой Церкви православной, коей оно является лишь частью, и беззавѣтной преданностью Престолу Твоему и возлюбленному Отечеству весьма и весьма возвеселить Твое любвеобильное Царское сердце.

Благочестивѣйшій Государь!

Приходы иностранныхъ исповѣданій съ давнихъ поръ содержатъ въ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ при своихъ храмахъ средне-учебныя заведенія, и мы, православныя, когда-то въ старину славилась своими высшими училищами, гдѣ юноши получали образованіе и воспитаніе въ строго православномъ духѣ и направленіи. Ревнуя о святомъ Православіи и зная, что въ настоящее время при православныхъ храмахъ существуютъ лишь низшія учебныя заведенія для дѣтей малаго возраста, мы, С.-Петербургскіе единовѣрцы, рѣшили воскресить добрую старину и создать первое въ Россіи на приходскія и братскія средства среднее учебное заведеніе. Наше реальное училище, съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, существуетъ при нашемъ старо-православномъ храмѣ Свяителя Христова Николы съ 1907 года. Для завѣдыванія имъ съ 1908 года учреждено при храмѣ братство, въ которомъ участвуютъ и лица, принадлежащія къ Господствующей православной Церкви.

Благочестивѣйшій Государь!

Ставя главною цѣлю своего существованія заботы о сохраненіи во всей истинѣ святой православной вѣры, объ отраженіи всякаго враждебнаго намъ иновѣрія и сектантства, о воспитаніи учениковъ нашего братскаго реального училища въ правилахъ Христова Евангелія, о вкорененіи въ ихъ сердцахъ беззавѣтной вѣрности вашему Императорскому Величеству и дорогому отечеству, Никольское единовѣрческое братство приступаетъ нынѣ къ устройству особаго зданія подъ училище на отведенной приходомъ землѣ около самаго храма святаго. Положа въ основаніе этого училища свои послышныя и скудныя лепты, вознеся Господу и Его угоднику святителю Николѣ теплыя моленія о благополучномъ ходѣ этого новаго только для вашего поколѣнія дѣла, но которое устрояется по завѣтамъ старины, братство обращаетъ взоры и сердца и къ тебѣ великій Государь!

Молимъ Богомъ избранное, Богомъ нареченное, Богомъ дарованное, Богомъ вѣнчанное, Богомъ почтенное, Богомъ украшенное, Богомъ превознесенное, Богомъ соблюдаемое.

Державное и святое Царство Твое милостивно воззрѣть на насъ и принять устроенное нами училищное дѣло, образъ сей Чудотворца Николы, и знакъ нашего братства, какъ залогъ одушевляющихъ всѣхъ насъ вѣроподданическихъ къ Тебѣ чувствъ.

Да утверждается на Руси вѣра православная, да процвѣтаетъ святое Единовѣріе, да возникаютъ и ширятся среднія училища при храмахъ православныхъ подъ сѣнью Церкви Христовой и подъ Твоей, Государь, державной охраной и покровительствомъ.

Многія лѣта, возлюбленный Государь нашъ, Царь православный.

Вашего Императорскаго Величества вѣроподданичшіе: слѣдуютъ подписи Предсѣдателя Совѣта Братства Товарища его и членовъ.

По прочтеніи приведеннаго адреса предсѣдатель братства просилъ Государя Императора принять образъ святителя Христова Николы, подносимый Михаиломъ Михайловичемъ Диковымъ — казначеемъ братства, просфору, подносимую секретаремъ братства священникомъ Гр. Дрибинцевымъ. Государь Императоръ милостиво соизволилъ принять, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, и приложившись къ святой иконѣ. Государь Императоръ милостиво также принять изъ рукъ предсѣдателя знакъ братства и уставъ его. Затѣмъ, удостоивъ милостивыми распросами объ училищѣ о настоятеля священника Сум. Шлеева, который имѣлъ счастье доложить Его Императорскому Величеству, что реальное училище имѣетъ уже пять классовъ, что и слѣдующіе два 6-й и 7-й будутъ открыты, что директоромъ училища состоитъ духовное лицо, что братство приступаетъ къ постройкѣ на углу Кузнечнаго и Николаев-

ской улицѣ, около храма особаго, спеціального зданія и, по устройствѣ намѣрено просить Высочайшаго Покровительства. Государь Императоръ милостиво выслушавъ о дѣйствіяхъ и намѣреніяхъ братства и принявъ адресъ изъ рукъ о. Сум. Шлеева, изволилъ отпустить депутацію. Изъ Дворца депутація отправилась въ церковь Собственнаго Его Величества Своднаго пѣхотнаго полка, гдѣ вознесла горячія молитвы Богу за дарованную милость лицеарміи Государя Императора. Были пропѣты древнимъ напѣвомъ стихиры святой Пасхѣ, и о. Сумеономъ Шлеевымъ была сказана эктенья за Государя и Его Августѣйшую Семью.

* *

18-го апрѣля возобновились, послѣ Пасхальныхъ праздниковъ, засѣданія Святейшаго Синода. Въ теченіе первой, Ѳоминой, недѣли состоялись три засѣданія—18, 20, 21 апрѣля, первое—при участіи только трехъ членовъ: митрополита Флавіана и архіепископовъ Тихона и Агаеодора, послѣднія же два—при полномъ составѣ Святейшаго Синода.

* *

Въ теченіе этой недѣли былъ полученъ печальное извѣстіе—о послѣдовавшей 20-го апрѣля кончинѣ преосвященнаго Антонія, епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Владыка скончался внезапно, отъ паралича сердца, до послѣдней минуты не оставляя дѣла управленія обширной епархіей. Смерть застигла его на боевомъ посту, какъ смѣлаго и честнаго воина. Почившій архіепископъ извѣстенъ, какъ человѣкъ высокой религіозной настроенности непоколебимо преданный правиламъ и уставамъ Церкви и истинный монахъ по своимъ убѣжденіямъ и образу жизни, тяготившійся, повидимому, тѣмъ, что условия архіепископскаго служенія заставляли его входить въ соприкосновеніе съ міромъ. Онъ свыше 17 лѣтъ безсмѣнно пробылъ на Черниговской кафедрѣ (долге его остаются на своихъ мѣстахъ только четверо: архи-

епископы Воронежскій Анастасій, Томскій Макарій, Иркутскій Тихонъ и Ставропольскій Агаеодоръ), при чемъ за всѣ эти 17 лѣтъ не болѣе двухъ разъ оставялъ предѣлы Черниговской епархіи. Не любя шума вокругъ своего имени, онъ уклонялся отъ участія во всякаго рода торжествахъ и съѣздахъ, не присутствовалъ даже на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, хотя Кіевъ находится въ нѣсколькихъ часахъ пути отъ Чернигова. За всѣ 17 лѣтъ владыка ни разу не воспользовался отпускомъ. Только въ послѣдніе дни, чувствуя утомленіе отъ напряженныхъ трудовъ по управленію епархіей, онъ созналъ необходимость отдохновенія для себя. За два дня до смерти онъ отправилъ просьбу въ Святейшій Синодъ о разрѣшеніи ему трехмѣсячнаго отпуска, но увѣ! просьба эта достигла Синода уже тогда, когда неутомимый и ревностный архіепископъ отошелъ въ вѣчность.

Вѣсть о кончинѣ преосвященнаго Антонія встрѣчена съ глубокою печалью. Для отданія послѣдняго долга почившему—отпѣванія и погребенія его, Святейшимъ Синодомъ направленъ въ Черниговъ архіепископъ Курскій Питиримъ, бывшій викарій почившаго; временное же управленіе Черниговской епархіей, впредь до назначенія на эту кафедру новаго архіепископа, возложено на викарія названной епархіи, епископа Новгородсверскаго Василія.

* *

На первомъ, послѣпасхальномъ, засѣданіи Святейшимъ Синодомъ разрѣшенъ вопросъ о замѣщеніи освободившейся за смертью о. Е. П. Аквилонова должности протопресвитера военнаго и морского духовенства. Выборъ палъ на протоіерея Суворовско-Кончанской, что при Императорской Николаевской военной академіи, церкви о. Г. И. Шавельскаго. 22 апрѣля всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода объ избраніи о. Шавельскаго удостоился Высочайшаго утвержденія.

Протоіерей Г. И. Шавельскій—сынъ

псаломщика Витебской губерніи, низшее и среднее образованіе получилъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Полоцкой епархіи. По окончаніи въ 1891 г. семинаріи, онъ четыре года прослужилъ псаломщикомъ, а затѣмъ три года священникомъ въ сельскихъ приходахъ. Потерявъ чрезъ два года послѣ брака свою жену и томясь одиночествомъ, онъ рѣшилъ искать утѣшенія въ своемъ горѣ въ высшемъ богословскомъ образованіи. Въ 1898 году онъ поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію, а въ 1902 году, въ числѣ первыхъ по списку студентовъ, окончилъ академію и сряду же назначенъ былъ къ Суворовско-Кончанской церкви, только что перевезенной тогда изъ села Кончанскаго, Новгородской губерніи, въ С.-Петербургъ. Въ 1904 году, съ открытіемъ военныхъ дѣйствій противъ японцевъ, протоіерей Шавельскій однимъ изъ первыхъ заявилъ свое желаніе отправиться на театръ войны и былъ назначенъ священникомъ 33-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка, съ званіемъ благочиннаго 9-й Восточно-Сибирской стрѣлковой дивизіи. 1-го декабря 1904 г. онъ былъ опредѣленъ полевымъ главнымъ священникомъ 1-й Манчжурской арміи. На театрѣ войны онъ оставался до заключенія мира, при чемъ участвовалъ въ дѣломъ рядѣ сраженій; въ бою подъ Ляояномъ былъ контуженъ въ голову¹⁾.

«Скромный, но дѣятельный, писалъ про о. Георгія В. И. Немировичъ Данченко въ своемъ «Дневникѣ Корреспондента»²⁾, онъ забывалъ себя, когда наставалъ часъ его служенія страдающему брату... Его звало въ густой обстрѣлъ высокое чувство и шель онъ туда тихо и просто. Тамъ стонали и корчились раненые, его мѣсто было между ними... О. Георгій работалъ въ огнѣ, точно онъ всю жизнь дышалъ этимъ переполненнымъ свинцовыми шмелями воздухомъ, ры-

жими газами разрывавшихся около шимозъ, и никогда другой музыки не слышалъ, кромѣ свиста пуль, да пронзительнаго визга трескавшихся шрапнелей. Тутъ онъ перевязывалъ, поилъ раненыхъ, исповѣдывалъ и приобщалъ ихъ. Страдающаго брата онъ видѣлъ не только въ своемъ—вѣтъ. Для него такимъ же являлся сраженный противникъ, и къ нему онъ шель съ тѣмъ же самоотверженіемъ и готовностью положить душу за «други своя». Разъ ему говорятъ: Страсть что тамъ японца набито.. Грудами лежать. Есть и живые... Отецъ Георгій прислушался. Я самъ видѣлъ четырехъ японцевъ. Шведелятъ... А намъ нельзя. Очень ужъ огонь силенъ. Гдѣ сталь,—тамъ и палъ.

Не говоря ни слова, о. Георгій беретъ перевязочный матеріалъ, сумочку съ запасными дарами (вдругъ наши окажутся) и спокойно идетъ туда, откуда бѣжить все живое. Въ самомъ дѣлѣ,—«гдѣ сталь, тамъ и палъ». Свинцовый дождь то и дѣло, сухая пыль взрывается по сторонамъ. Пули рѣжутъ воздухъ, съ дикимъ стономъ носятся глупые куски желѣза... О. Георгій направился туда... Дѣйствительно, груды лежать. И въ нихъ кое-гдѣ «живые» шведелятъ... Священникъ осмотрѣлъ ихъ, перевязалъ. Остановилъ мимо бѣжавшихъ солдатъ и самъ съ ними, трудясь какъ простой санитаръ, понесъ «братьевъ» чужого знамени. Одного изъ нихъ я видѣлъ потомъ. И всякій разъ вспоминая объ отцѣ Георгіи, онъ срывался, раненый и съ умиленнымъ мѣдно-желтымъ лицомъ, сверкая внезапно загорѣвшимися глазами, показывали, какъ «руска попа» нашла его, подняла и вызволила изъ боевого пекла. И потомъ вдругъ начинаетъ лопотать...

— Домой пойду,—у насъ тоже «руска попа» есть... Такой крестъ самъ надѣну... Вашему Богу молиться...»

За ревностные труды въ исполненіи пастырскихъ обязанностей на полѣ брани о. Георгій получилъ золотой наперсный крестъ изъ Кабинета Его Величе-

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.» 1905, стр. 114.

²⁾ См. «Русское Слово» №№ 92 и 93, 1905 г.

ства на Георгіевской лентѣ, санъ протоіерея (2-го февраля 1906 г.) и ордена св. Анны 3-й и 2-й ст. и св. Владиміра 4-й ст. съ мечами. По возвращеніи въ С.-Петербургъ, онъ снова былъ назначенъ къ той же церкви и оставался при ней до назначенія на настоящій высокій постъ. Въ 1910 г. за представленное имъ сочиненіе на тему: «Послѣднее воссоединеніе съ православною Церковью униатовъ Вѣлорусской епархіи» (1833—1839 г.г.) онъ удостоенъ степени магистра богословія.

Новому протопресвитеру едва минуло 40 лѣтъ. Онъ вступаетъ въ управленіе военнымъ и морскимъ духовенствомъ въ расцвѣтъ своихъ силъ и дарованій; поэтому духовное и военное начальства въ правѣ рассчитывать, что онъ приложитъ всѣ свои старанія къ тому, чтобы поставить на должную высоту дѣло религіознаго наученія и воспитанія воинскихъ чиновъ.

* * *

Въ теченіе недѣли Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено до 170 дѣлъ, но въ большинствѣ это: назначенія, увольненія, перемѣщенія административныхъ лицъ, отпуски денегъ, расторженія браковъ и т. п. Изъ распоряженій общаго характера обращаютъ на себя вниманіе два: 1) о мѣрахъ для борьбы съ злоупотребленіями аеонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи и 2) о содѣйствіи правительству въ дѣлѣ введенія новаго земскаго положенія въ шести западныхъ губерніяхъ.

На страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» неоднократно уже разъяснялось, что обращеніе настоятелей аеонскихъ келлій, именующихъ себя старцами, къ русскимъ благотворителямъ, посредствомъ писемъ и воззваній, является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплуатаціею религіознаго чувства русскаго народа. Разъясненія эти, къ сожалѣнію, не достигали желаемой цѣли, потому что келліоты продолжали разсылать свои воззванія, а вѣрующіе русскіе люди, въ представленіи кото-

рыхъ гора Аеонъ является синонимомъ святости, продолжали высылать въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшимъ Синодѣ жертвы по этимъ воззваніямъ. Денежныя пожертвованія на учрежденія горы Аеонской лились и льются потокомъ. Насколько велики эти жертвы можно уже судить потому, что даже тѣ сборщики-келліоты, которые признаны Святѣйшимъ Синодомъ неблагонадежными, и которымъ, въ виду этого, не отсылаются изъ Хозяйственнаго Управленія поступающія туда на имя ихъ пожертвованія, успѣваютъ получить изъ Россіи непосредственно по почтѣ до 25.000 руб. въ годъ. Къ сожалѣнію, жертвуемые русскими людьми изъ религіозныхъ побужденій деньги расходуются часто на цѣли, ничего общаго съ религіею не имѣющія и даже, не говоря уже о нравственной подкладкѣ подобныхъ случаевъ, обращаются иногда въ оружіе борьбы противъ Россіи и русскихъ интересовъ.

По существующимъ постановленіямъ, всякіе сборы на нужды церкви и монастырей, находящихя въ предѣлахъ Россіи, а равно и воззванія о пожертвованіяхъ, допускаются не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства (въ предѣлахъ одной епархіи) или Святѣйшаго Синода (повсемѣстно) и при томъ на извѣстный срокъ. То же самое наблюдается въ отношеніи всѣхъ заграничныхъ православныхъ учреждений. Но Аеонскіе келліоты до сихъ поръ легко обходили это правило. Они обычно разсылали свои воззванія въ формѣ частныхъ писемъ, адресованныхъ къ извѣстнымъ, опредѣленнымъ лицамъ. Для этого они изъ справочныхъ книгъ и другими разнаго рода путями добывали себѣ адреса тѣхъ лицъ, которые отличаются широкою благотворительностью. Эти воззванія и письма заготавливаются механическимъ способомъ (печатаются или литографируются) и рассылаются въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ.

Дозволеніе такой корреспонденціи, при

существованіи запрещеній о разсылкѣ вообще приглашеній къ пожертвованіямъ, ставитъ аеонскихъ келліотовъ какъ бы въ привилегированное положеніе по сравненію съ русскими обителями, тѣмъ болѣе, что воззванія и письма, хотя бы и печатныя, но обращенныя къ извѣстному лицу, всегда производятъ большее впечатлѣніе на это лицо, чѣмъ воззванія общаго характера. Притомъ часто воззванія келліотовъ содержатъ соблазнительныя таксы поминаній и церковныхъ службъ, что даетъ поводъ къ глумленію надъ православными со стороны иновѣрцевъ; нѣкоторыя же печатныя письма съ Аеона вносятъ смущеніе въ православное населеніе укорительными выраженіями относительно Святѣйшаго Синода.

Принимая во вниманіе, что сдѣлавшійся въ послѣднее время обычнымъ у настоятелей монастырей, старцевъ келлій и вообще монашествующихъ лицъ на Аеонѣ способъ привлеченія пожертвованій путемъ разсылки разнымъ лицамъ поименно воззваній и писемъ, изготовленныхъ механически во множествѣ экземпляровъ, не оправдывается существующими на сей предметъ постановленіями, и что высылка Хозяйственнымъ Управленіемъ по назначенію поступающихъ по такимъ воззваніямъ и письмамъ пожертвованій является какъ бы косвеннымъ признаніемъ правильности этого способа сбора пожертвованій, Святѣйшій Синодъ поставляетъ нынѣ въ извѣстность, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, русскія обители и келліи на Аеонѣ, что сборъ пожертвованій путемъ разсылки печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ, независимо отъ того, имѣютъ ли они общій характеръ, или адресованы на имя отдѣльныхъ лицъ, признается Святѣйшимъ Синодомъ незаконнымъ и что обращающіяся къ такому способу сбора духовныя лица и учрежденія на Аеонѣ будутъ считаться неблагонадежными и поступающія на ихъ имя въ Хозяйственное Упра-

вленіе при Святѣйшемъ Синодѣ пожертвованія не будутъ высылаться по назначенію, а будутъ возвращаться жертвователямъ. Примѣненіе означенной мѣры (невисылки пожертвованій) будетъ начато съ 1 іюля 1911 г. Кромѣ того, Святѣйшій Синодъ приглашаетъ чрезъ епархіальныхъ прееосвященныхъ къ борьбѣ съ злоупотребленіями Аеонскихъ келліотовъ приходское духовенство, которое путемъ разъясненія приходамъ тѣ неблаговидныя приемы, къ которымъ прибѣгаютъ Аеонскіе келліоты, эксплуатирующіе религиозное чувство благочестивыхъ русскихъ жертвователей.

* *

Правительство наше озабочено теперь введеніемъ въ дѣйствіе новаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ въ шести западныхъ губерніяхъ, проведеннаго 14 марта 1911 г. въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак. 30-го марта Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ утверждены правила о порядкѣ осуществленія означенной земской реформы. Правила эти прежде всего имѣютъ въ виду обезпечить правильность составленія избирательныхъ списковъ, подлежащихъ первому опубликованію не позднѣе 1-го мая 1911 г. Съ этою цѣлью уѣзднымъ управамъ по дѣламъ земскаго хозяйства, на которыхъ лежитъ забота о составленіи этихъ списковъ, предписано обращаться, въ случаѣ необходимости, къ подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ для собранія матеріаловъ, необходимыхъ для опредѣленія права того или иного лица на участіе въ земскихъ выборахъ. Явится, конечно, необходимость въ обращеніи за таковыми матеріалами и къ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства. Въ виду этого, согласно просьбѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 20—21 апрѣля 1911 г., предписано преосвященнымъ митрополиту Кіевскому, архіепископу Волынскому и епископамъ Минскому, Полоцкому, Могилевскому и Подольскому сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственные имъ лица

и учрежденія оказывали полное и незамедлительное содѣйствіе мѣстнымъ управлѣніямъ по дѣламъ земскаго хозяйства въ выполненіи возложенной на нихъ отвѣтственной и срочной работы по составленію земскихъ избирательныхъ списковъ. вмѣстѣ съ этимъ, въ виду предоставленнаго ст. 56 съ прим. и ст. 57 Пол. зем. учр. по прод. 1906 г. права участія въ земскихъ собраніяхъ депутатамъ отъ духовнаго вѣдомства, Святейшимъ Синодомъ предписано помянутымъ преосвященнымъ назначить къ участию въ земскихъ собраніяхъ таковыхъ депутатовъ и своевременно сообщить объ этихъ назначеніяхъ мѣстнымъ губернаторамъ.

* *

20 апрѣля заслушана Святейшимъ Синодомъ Высочайшая резолюція, касающаяся хотя и частнаго дѣла, но имѣющая принципиальное значеніе для духовнаго вѣдомства.

Однимъ изъ епархіальныхъ начальствъ былъ поставленъ на разрѣшеніе центральной духовной власти вопросъ—допустимо ли помѣщеніе на колоколахъ портретовъ Государя Императора. Прихожане одной изъ сельскихъ церквей пріобрѣли на свои средства колоколъ и, благодарные за дарованныя Государемъ милости своему народу, настойчиво домогались, чтобы имъ позволено было отлить на этомъ колоколѣ портретъ Государя, при чемъ, въ оправданіе своихъ желаній, указывали, что на главномъ колоколѣ храма Христа Спасителя въ Москвѣ имѣются портреты Императоровъ Александра I, Николая I и Александра II.

Разсматриваемая по существу просьба прихожанъ дѣйствительно не заключаетъ въ себѣ ничего противозаконнаго или противнаго правиламъ Церкви. Если и существуютъ запрещенія о постановкѣ портретовъ Государей въ церкви, то эти запрещенія имѣютъ въ виду только самую церковь, колокола же помѣщаются внѣ церкви и, кромѣ того, они не назначаются для религіознаго почитанія вѣрующихъ. Въ виду этого Святейшій Синодъ не находитъ препятствій къ положи-

тельному разрѣшенію означеннаго вопроса, но вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ вопросъ этотъ касался Особы Государя Императора, то о просьбѣ прихожанъ Святейшимъ Синодомъ предоставлено было Оберъ-Прокурору повергнуть на Высочайшее благовозрѣніе, съ изясненіемъ и указаннаго мнѣнія Святейшаго Синода. Государю Императору благоудобно было выразить мысль, чтобы какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ не было помѣщаемо одновременно изображение священныхъ лицъ».

Такимъ образомъ, эта Высочайшая резолюція разрѣшаетъ не только настоящій частный случай, послужившій къ ней поводомъ, но даетъ руководство къ разрѣшенію и впредь дѣлъ подобнаго рода.



НОВАЯ КНИГА.

Н. П. Сенаторскій. «Предстоящее церковное прославленіе преосвящ. Іоасафа Горленка, епископа Бѣлгородскаго». Курскъ, 1910 г. Стр. 191—IV. Ц. 80 коп.

Святитель Бѣлгородскій (1748—1754 г.г.) Іоасафъ уже издавна почитается мѣстнымъ и другимъ населеніемъ—какъ святой. Аскетъ, неустанный молитвенникъ, горячій ревнитель славы Божіей, заботливѣйшій архипастырь, щедрый благотворитель, покровитель сиротъ и вдовыхъ, нестяжатель, праведникъ...—вотъ чѣмъ былъ епископъ Іоасафъ, по словамъ автора настоящей книги, при своей жизни. Посему уже современники его были твердо убѣждены въ святости этого архипастыря. Чудеса, непрерывно совершавшіяся при гробѣ святителя, утверждали въ этой мысли всѣхъ и всегда до настоящаго времени включительно. Гробница его, говоритъ Н. П. Сенаторскій, находящаяся подъ придѣльной Страшнаго Суда церковью Троицкаго Бѣлгородскаго монастыря, постоянно привлекала къ себѣ большое число богомольцевъ, служившихъ лю немъ панихиды, заукоиныя

литургіи и получавшихъ назидательныя, многочисленныя утѣшенія. Чудотворенія относятся къ погребенію святителя. Погребеніе совершилось черезъ два съ половиною мѣсяца по смерти его и, тѣмъ не менѣе, тѣло, говоритъ авторъ, не подверглось разложенію и сохранилось невредимымъ... Народное почитаніе святителя росло неизмѣнно и непрерывно. Ему, говоритъ авторъ, была даже составлена особая молитва; а его изображенія стали извѣстны не только въ Бѣлгородскомъ, Курскомъ, Харьковскомъ... краяхъ, но и по всей Россіи; его честной гробъ посѣщали не только такія высокія лица, какъ (въ 1780 г.) графъ Румянцевъ-Задунайскій, но даже (въ 1817 г.) Императоръ Александръ Павловичъ, великій князь Михаилъ Павловичъ и другіе. Отношеніе церковной власти къ святителю было какое-то неустойчивое, что, впрочемъ, пожалуй, и понятно: съ одной стороны, всеобщее почитаніе его было налицо, а съ другой, оцъ, тѣмъ не менѣе, не былъ еще канонизованъ. Посему то замыкали даже входъ въ усыпальницу (въ 1791 г.), то закрывали самыя мощи (святители Иллѣодоръ: 1832—1860 г.г. и Сергій: 1861—1879 г.г.). Въ 1817—1818 г.г. была сдѣлана первая попытка архіепископомъ Θεоктистомъ обратиться въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о прославленіи святителя Іоасафа, но она окончилась неудачей. Столь же неудачно окончилась и вторая попытка, сдѣланная архіепископомъ Варлаамомъ (управлявшимъ Бѣлгородскимъ монастыремъ) въ 1874 г. Въ 1903 г. сдѣлана новая попытка архіепископомъ Питиримомъ. Было предписано Святѣйшимъ Синодомъ образовать особую комиссію для разслѣдованія чудесъ святителя Іоасафа и пр. Самыя благопріятныя результаты дѣйствій комиссіи уже доведены до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода. Окончательнаго рѣшенія по дѣлу пока еще не послѣдовало... Все это и подобное обстоятельно и интересно освѣщается въ книгѣ Н. П. Сенаторскаго, возглавляемой поучительнымъ

параграфомъ: основанія и общій порядокъ канонизаціи святыхъ на православномъ Востокѣ и въ русской Церкви. Къ книгѣ присоединено много приложений, въ которыхъ даны различные документы, относящіеся къ церковному прославленію святителя Іоасафа: тутъ и прошеніе Бѣлгородскихъ гражданъ, и рапорты въ консисторію и консисторская записка, и представленіе архипастырское синодальному Оберъ-Прокурору, и секретный Синодальный указъ, и архипастырскіе рапорты въ Святѣйшій Синодъ, и Синодальныя не-секретныя указы, и прошеніе Гривворонскихъ гражданъ, и обращеніе съѣзда духовенства къ архипастырю, и журналы съѣзда, и перечень чудесныхъ исцѣленій по молитвамъ святителя, и протоколы комиссіи, обслѣдовавшей знаменія милости Божіей по молитвенному предствательству святителя Іоасафа.

Литература о святителѣ Іоасафѣ очень обширна. Извѣстенъ огромный трудъ князя Н. Д. Жевагова (Кіевъ; ч. 1: 1907 г.; т. II, ч. I: 1908 г., ч. 2: 1907 г., т. I, ч. 3: 1909 и др.); обращаютъ на себя вниманіе: сочиненія С. Булакова (Курскъ, 1909 г.), проф. Ѳ. И. Титова (Кіевъ, 1909 г.; чит. его же статью въ «Правосл. Богосл. Энциклопедіи»: т. VII, колон. 180—182; здѣсь указана и литература), о. А. Маларевскаго (Спб., 1909 г.) и др. [ср. въ «Энциклоп. Словарь», Брокгауза-Эфрона: 26-й полут., стр. 718 (указана отчасти и литература); Денисова «Правосл. монастыри»... Москва. 1908 г., стр. 348 (указана и литература)].... Авторъ отлично освѣдомленъ въ области всего писаннаго о святителѣ: ему извѣстны и журнальныя статьи, и спеціальныя листки, посвященные епископу Іоасафу, и рефераты, и рѣчи въ честь его, и проч. Поистинѣ изумительна кропотливость, обнаруженная Н. П. Сенаторскимъ въ данномъ случаѣ (см. напр., стр. 34, 35, 36 и мног. друг.). Въ своей книгѣ волей-неволей повторяя то или иное изъ сказаннаго его предшественниками, авторъ даетъ и много новаго. По-

слѣднее и было его главной цѣлью: восполнить пробѣлы прежнихъ трудовъ,—при томъ, восполнить по официальнымъ даннымъ, по надежнымъ. Все это авторомъ и выполнено и является весьма цѣннымъ. Отъ опубликованія нѣкоторыхъ документовъ онъ, впрочемъ, воздержался, находя ихъ обнародованіе пока преждевременнымъ... Книга снабжена тремя рисунками (а) изображеніемъ святителя Іоасафа; б) видомъ Вѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря; в) изображеніемъ гробницы святителя. Они сдѣланы на особыхъ листахъ—каждый и напечатаны на превосходной бумагѣ. И вся вообще книга издана прекрасно. Шрифтъ не оставляетъ желать лучшаго...

Серьезному мѣстному историку, автору уже солидныхъ трудовъ въ этой области (см. напр., о нихъ мою статью въ «Странникъ»: 1909 г., май, стр. 790—791), рецензентъ можетъ только пожелать и дальнѣйшихъ, столь же выдающихся успѣховъ. Матеріаловъ въ Курскомъ краѣ для изслѣдованія еще очень много. А настоящая авторская книга заслуживаетъ лестной рекомендаціи безспорно.

Проф. А. Бронзовъ.



Отъ совѣта Казанской духовной академіи

о приѣмѣ въ началѣ будущаго 1911—1912 учебнаго года студентовъ въ составъ новаго курса академіи.

Въ Казанской духовной академіи имѣть бытъ съ 15 августа настоящаго 1911 года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго академическаго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, удовлетворяющія указаннымъ ниже требованіямъ.

2) Къ приѣму въ академію допускаются: а) окончившіе курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду—а) рекомендованные семинарскимъ правленіемъ и посылаемые на синодальныя средства и б) прибывающіе въ академію на собственные средства, но съ вѣдома и одобренія семинарскаго начальства, и б) другія лица, удовлетворяющія требованіямъ, изложеннымъ ниже.

3) Женатые въ студенты академіи не принимаются. Исключеніе изъ этого правила въ Казанской академіи допускается, съ особаго каждаго разѣ разрѣшенія Св. Синода, для лицъ бѣлаго духовенства, имѣющихъ женъ, если они удовлетворяютъ требованіямъ, изложеннымъ въ пунктахъ 13 и 15 сего объявленія. Лица эти подаютъ на имя ректора академіи прошенія о допущеніи ихъ къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ Казанскую академію; по окончаніи сихъ испытаній совѣтъ академіи входитъ чрезъ Казанскаго епархіальнаго высокопреосвященнаго въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о дозволеніи принять въ число академическихъ студентовъ тѣхъ изъ сихъ лицъ, кои окажутся того заслуживающими по оказаннымъ ими на испытаніяхъ успѣхамъ. По полученіи отъ Св. Синода означеннаго дозволенія и по увольненіи этихъ лицъ изъ епархій, гдѣ они состоятъ на службѣ, они зачисляются въ студенты академіи и приписываются къ академическому храму, съ обязательствомъ не совершать служенія въ другихъ церквахъ безъ особаго разрѣшенія, какое дается Казанскимъ высокопреосвященнымъ по докладу о семь ректора академіи. Занимать постоянныя, штатныя или нештатныя, священнослужительскія и другія мѣста имъ не предоставляется. (Уст. дух. акад., § 182; опредѣл. Св. Синода отъ 16—21 іюня 1906 г. за № 3297а).

4) Непремѣннымъ условіемъ допущенія всѣхъ вышеуказанныхъ лицъ къ приѣму въ академію долженъ быть благоприятный отзывъ академическаго врача о состояніи ихъ здоровья.

5) Лица, поименованныя въ п. 2 ст. 74 Уст. о воинск. повинности, изд. 1897 г., въ п.п. 9 и 12 ст. 80 того же Уст. (по прод. 1906 г.) и въ примѣч. 4 и 5 къ ст. 80 того же Уст., изд. 1897 г. (псаломщики, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели дух. училищъ и семинарій), зачисленные въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ приѣмнымъ испытаніямъ.

6) Прошенія о приѣмѣ въ студенты подаются на имя ректора академіи не позднѣе 15 августа.

7) Къ прошеніямъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань; б) аттестатъ или свидѣтельство объ окончаніи полнаго курса духовной семинаріи по первому разряду, гимназическій аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, если въ нихъ поставлены высшіе баллы (5 и 4), или же документъ объ успѣшномъ окончаніи полнаго курса университета или другого высшаго учебнаго заведенія; в) законченное метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго началь-

ства, могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, подлежаще удостоверяющую мѣстной консисторіею; г) свидѣтельство о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, е) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку отъ лицъ, подлежащихъ въ настоящемъ году призыву къ отбыванію воинской повинности, и о явкѣ къ исполненію воинской повинности отъ лицъ, у коихъ вышелъ къ тому срокъ; ж) послужной списокъ отъ лицъ, состоящихъ или состоявшихъ на какой-либо службѣ.

8) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть обозначено высшимъ балломъ—5 (пять); окончившіе курсъ въ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступления въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства.

9) Лица духовнаго званія, желающіе поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство своего епархіальнаго начальства объ ихъ поведеніи, съ удостовѣреніемъ, что со стороны сего начальства не имѣется пренятствій къ поступленію ихъ въ академію, и свой послужной списокъ, который долженъ быть выданъ изъ духовной консисторіи.

10) Сверхъ того, желающіе поступить въ студенты обязаны представить экземпляръ фотографической карточки съ собственноручной на ней надписью (о званіи, состояніи, образованіи и годѣ рожденія).

11) На первый курсъ академіи принимаются—одни безъ экзамена, другіе по повѣрочнымъ испытаніямъ.

12) Лучшіе изъ студентовъ семинарій, вызываемые въ академію по распоряженію Св. Синода на синодальныя средства, принимаются въ число академическихъ студентовъ безъ экзамена.

13) Повѣрочнымъ испытаніямъ подвергаются студенты духовныхъ семинарій, прибывающіе въ академію на собственные средства въѣзда и одобренія семинарскаго начальства, а также имѣющіе въ гимназическихъ аттестатахъ или свидѣтельствахъ зрѣлости высшіе баллы (5 и 4).

Примѣчаніе.—Лица, окончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія, принимаются въ академію безъ экзамена и сверхъ нормы своекоштными, при желаніи же получить стипендію подвергаются испытаніямъ наравнѣ съ прочими.

14) Повѣрочныя испытанія, въ объемъ курса духовныхъ семинарій, производятся, для поступления въ академію,—устныя: по Св. Писанію Новаго Завѣта, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до 1054 г.) и по одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменуемыхъ, и письменныя: одно по основному богословію, а другое по исторіи филосо-

фій, кромѣ того, требуется составленіе въ письменной формѣ одного поученія. На сочиненія будетъ обращено особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка.

Примѣчаніе 1-е.—Имѣющіе гимназическіе аттестаты или свидѣтельства зрѣлости подвергаются для поступления въ академію упомянутымъ выше повѣрочнымъ испытаніямъ, притомъ по обоимъ древнимъ языкамъ.

Примѣчаніе 2-е.—Воспитанники духовныхъ семинарій изъ инородцевъ, кои не изучали древнихъ языковъ, на повѣрочныхъ испытаніяхъ, для поступления въ академію, освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако же, въ случаѣ принятія въ академію, сдать въ теченіе пребыванія въ академіи экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

Примѣчаніе 3-е.—Не обучавшіеся ранѣе въ Россіи иностранцы принимаются въ число студентовъ академіи не иначе, какъ по сдачѣ упомянутыхъ выше повѣрочныхъ испытаній и съ особаго разрѣшенія Св. Синода. При семъ они должны не только обладать соотвѣтственною учебною подготовкой, но и быть достаточно знакомы съ русскимъ языкомъ, чтобы сдавать по-русски повѣрочное устное испытаніе и составить положенныя письменныя работы.

15) Изъ числа подвергавшихся повѣрочнымъ испытаніямъ могутъ быть приняты въ академію только тѣ, кто выдержалъ оныя успѣшно.

16) Нормой количества студентовъ на курсѣ въ Казанской академіи признается число 40, считая въ этомъ числѣ и воспитанниковъ семинарій, явившихся по вызову; сверхъ этой нормы будутъ приниматься только а) лица, кончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія, и б) по ходатайству ректора академіи, предъ Казанскимъ епархіальнымъ выссокопреосвященнымъ, лица, которыя, послѣ повѣрочныхъ испытаній въ разрядномъ списокѣ, по включеніи въ него принятыхъ въ студенты безъ экзамена, займутъ мѣста, слѣдующія за предѣльнымъ (т. е. за 40-мъ), но въ томъ только случаѣ, если въ числѣ 40 уже принятыхъ въ академію студентовъ окажутся такіе, которые почему-либо не поступаютъ въ академическое общежитіе; однако число принятыхъ сверхъ нормы будетъ не больше 10-ти.

17) Принятые въ академію въ количествѣ, указанномъ въ 16-мъ пунктѣ сего объявленія, зачисляются въ студенты академіи—одни на синодальныя стипендіи, коихъ для новаго курса назначено 27, другіе своекоштными.

Примѣчаніе.—Одному изъ принятыхъ въ академію воспитанниковъ Саратовской семинаріи будетъ предоставлена стипендія прот. Т. А. Горизонтова.

18) Синодальныя стипендіи будутъ предоставлены прежде всего воспитанникамъ семинарій, явившимся по вызову; затѣмъ оставшіяся свободными синодальныя стипендіи будутъ назначены лучшимъ изъ державшихъ испытаніе. Не получившіе стипендіи могутъ быть, по ихъ желанію, приняты въ академію своекоштными.

Примѣчаніе.— Поступившіе въ академію воспитанники изъ иностранцевъ содержатся въ академіи на собственные средства или на особыя стипендіи, каждый разъ особо назначаемыя отъ Св. Синода.

19) Своекостные студенты обязаны жить въ академіи, въ качествѣ пансіонеровъ или полупансіонеровъ. Число ихъ въ каждомъ учебномъ году опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій. Они подчиняются всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ.

Примѣчаніе 1-е.— Въ академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ постоянное пребываніе въ гор. Казани, за исключеніемъ лицъ въ священномъ санѣ, имѣющихъ при себѣ семейства, и лицъ, упомянутыхъ въ примѣчаніи къ пункту 13-му сего объявленія.

Примѣчаніе 2-е.— Поступающимъ въ число студентовъ академіи семейнымъ священнослужителямъ представляется жить въ академическомъ общежитіи въ томъ лишь случаѣ, если при нихъ нѣтъ ихъ семейства; имѣющіе же при себѣ свои семейства должны помѣщаться на частныхъ квартирахъ, причѣмъ тѣ изъ нихъ, кои зачислены будутъ на синодальныя стипендіи, могутъ получать ихъ на руки помѣсячно. (Опредѣл. Св. Синода отъ 16—21 іюня 1906 г. за № 3297а и указъ Св. Синода отъ 7 марта 1907 г. за № 2731).

20) Пансіонерная плата, въ размѣрѣ 300 рублей, и полупансіонерная, въ размѣрѣ 190 р., съ прибавленіемъ въ обоихъ случаяхъ назначенной правленіемъ академіи суммы на первоначальное обзаведеніе (25 р.), вносится въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ. Не внесшіе платы въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи со взысканіемъ съ нихъ слѣдующихъ по расчету денегъ за неоплаченное время.

Примѣчаніе 1.—Пріемъ въ академическій корпусъ лицъ, имѣющихъ прибыть для поступленія въ академію въ качествѣ волонтеровъ, будетъ допущенъ *не ранѣе 12 августа*; пріемъ же воспитанниковъ семинарій, рекомендованныхъ къ поступленію въ академію семинарскими правленіями, не ранѣе *25-го августа*.

Примѣчаніе 2-е.—Время и порядокъ пріемныхъ испытаній въ точности опредѣляются совѣтомъ академіи уже послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Отъ совѣта Казанской духовной академіи.

Условія конкурса для соисканія вакантной въ Казанской духовной академіи катедры на миссіонерской группѣ татарскаго отдѣла.

1) На основаніи §§ 70 и 71 Высочайше утвержденного устава православныхъ духовныхъ академій, совѣтъ Казанской духовной академіи, съ утвержденія высокопреосвященнѣйшаго Іакова, архіепископа Казанскаго и Свияжскаго, объявляетъ конкурсъ для желающихъ занять свободную въ сей академіи катедру этнографіи татаръ, киргизовъ, башкиръ, чувашъ, черемисъ, вотяковъ и мордвы, исторіи распространенія христіанства между означенными инородческими племенами и татарскаго языка, съ общимъ филологическимъ обзоромъ языковъ и нарѣчій означенныхъ племенъ.

2) Преподавателями академіи могутъ быть только лица православнаго исповѣданія, строго православнаго образа мыслей и церковнаго направленія, предпочтительно состоящія въ священномъ санѣ (§ 65).

3) Желающіе принять участіе въ конкурсѣ должны представить: а) ученый аттестатъ, б) послужной списокъ, в) и ученые труды, если таковыя имѣются, или указаніе на журналы, гдѣ они помѣщены.

4) Для занятія катедры преимущественно желательны лица, окончившія полный курсъ на миссіонерскомъ отдѣленіи Казанской духовной академіи съ ученой степенью не ниже магистра богословія.

5) Предметомъ академическихъ занятій по катедрѣ, для которой назначается конкурсъ, служатъ: а) этнографія татаръ, киргизовъ, башкиръ, чувашъ, черемисъ, вотяковъ и мордвы; б) исторія распространенія христіанства между означенными инородческими племенами; в) татарскій языкъ, съ общимъ филологическимъ обзоромъ языковъ и нарѣчій означенныхъ племенъ.

6) Въ частности: а) по татарскому языку требуется отъ принимающаго участіе въ конкурсѣ научно-основательное знаніе въ области даннаго языка въ его діалектическихъ разновидностяхъ въ связи съ другими языками, входящими въ составъ указанной катедры; б) желательно, чтобы данныя знанія были оправданы въ спеціальныхъ по языку печатныхъ работахъ и трудахъ болѣе или менѣе удовлетворяющихъ ученой критикѣ.

7) Въ области этнографіи требуются научныя знанія о бытѣ и нравахъ татаръ и прочихъ инородцевъ, указанныхъ въ предметѣ катедры, съ обоснованіемъ, по возможности, своихъ знаній въ рядѣ научныхъ изслѣдованій, журнальныхъ статей, замѣтокъ и проч., какъ и по отдѣлу языка.

8) Въ области исторіи распространенія христіанства требуется въ связи съ научными свѣдѣніями о бытѣ и нравахъ инородцевъ знаніе

исторіи христіанскаго просвѣщенія инородцевъ означенной группы, обоснованное учеными исследованиями въ указанной области замѣтками, бесѣдами и проч.

Такъ какъ означенная каеэдра носить практически-миссіонерскій характеръ, то желательно, чтобы кандидаты имѣли практическое знакомство съ инородцами данной миссіонерской группы.

Послѣднимъ срокомъ для подачи прошеній лицами, желающими занять вышеупомянутую каеэдру, назначается 1-е мая 1911 года.

При Херсонскомъ музыкальномъ училищѣ Императорскаго русскаго музыкальнаго общества открыты ежегодные лѣтніе регентско-учительскіе и капельмейстерскіе курсы.

Курсы имѣютъ цѣлью подготовку свѣдующихъ руководителей для православнаго богослужбенаго хорового пѣнія, школьнаго и хорового народнаго пѣнія и для занятій со школьными, сельскими, народными, военными и другими оркестрами.

Программа курсовъ выполняется въ шесть мѣсяцевъ, т. е. въ три лѣта (по два мѣсяца въ каждое лѣто, июнь и июль), сообразно чему курсы и дѣлятся на три отдѣленія: младшее, среднее и старшее.

Программа каждого отдѣленія, соотвѣтственно вышеуказанной цѣли, имѣетъ при подраздѣленія: а) предметы *общіе*, б) предметы *регентскіе* и в) предметы *капельмейстерскіе*.

При изученіи болѣе сложныхъ предметовъ программы слушатели дѣлятся на небольшія группы, выполняющіе курсъ такихъ предметовъ не лекціоннымъ путемъ, а дѣйствительнымъ класснымъ и внѣкласснымъ групповымъ изученіемъ предлагаемыхъ уроковъ. Контингентъ слушателей курсовъ составляется изъ лицъ обоаго пола: а) командированныхъ на курсы Духовнымъ и Военнымъ Вѣдомствами, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Земствами и другими учрежденіями и б) прочихъ лицъ, подавшихъ прошеніе о принятіи на курсы.

Плата за слушаніе регентско-учительскихъ курсовъ и обученіе игрѣ на обязательныхъ музыкальныхъ инструментахъ, (скрипка и фортепіано).—30 рублей за каждый лѣтній курсъ; за слушаніе капельмейстерскихъ курсовъ и обученіе игрѣ на музыкальныхъ инструментахъ (одинъ изъ нихъ главный)—25 рублей за каждый лѣтній курсъ. Лица, состоящія одновременно слушателями регентско-учительскихъ и капельмейстерскихъ курсовъ, платятъ 40 рублей за каждый лѣтній курсъ.

Лица, выдержавшія вступительный экзаменъ, вносятъ плату за одинъ лѣтній курсъ полностью впередъ, до начала занятій, и эти внесенныя деньги ни въ какомъ случаѣ не возвращаются.

Приемъ слушателей допускается на всѣ три отдѣленія, при чемъ на младшее отдѣленіе принимаются лица, обладающія только хорошимъ музыкальнымъ слухомъ; на среднее же и старшее отдѣленіе принимаются выдержавшія приемный экзаменъ по программѣ младшаго или средняго отдѣленія.

Поступающіе на курсы должны обладать нѣкоторымъ общимъ образованіемъ, для не имѣющихъ же школьной или домашней подготовки, по крайней мѣрѣ за курсъ двухкласснаго училища, прохожденіе программы курсовъ явится дѣломъ весьма труднымъ, и такія лица не могутъ рассчитывать на успѣшное окончаніе курсовъ. Прошеніе о зачисленіи на курсы подается на имя директора музыкальнаго училища съ приложеніемъ документовъ, о званіи, вѣроисповѣданіи и возрастѣ, а отъ желающихъ поступить на капельмейстерскіе курсы, кромѣ того, требуется представленіе медицинскаго свидѣтельства о томъ, что имѣ, по состоянию здоровья, разрѣшается обучаться игрѣ на духовомъ инструментѣ. При прошеніи о зачисленіи на курсы обязательно должна быть прилагана часть платы за обученіе, не менѣ десяти рублей, которые возвращаются только невыдержавшимъ вступительнаго (пріемнаго) экзамена.

Занятія на курсахъ ежедневныя (кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней) по шести часовъ въ день.

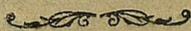
Слушатели обязаны подчиняться всѣмъ установленнымъ правиламъ и требованіямъ администраціи курсовъ и лицъ, наблюдающихъ за порядкомъ въ лекціонное время. Нарушеніе же установленныхъ для курсовъ правилъ влечетъ за собой немедленное исключеніе виновнаго изъ числа слушателей.

Ежегодно, по окончаніи курсовыхъ занятій, производится испытанія переводныя и окончательныя.

Пріемныя испытанія 30 и 31 мая.

Занятія на курсахъ происходятъ съ 1-го іюня по 1-ое августа. Подробныя программы курсовъ высылаются Канцеляріей музыкальнаго училища за двѣ семикопѣчныя марки.

Прошенія о зачисленіи на курсы принимаются до 20 мая.



ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. церкви с. З., К-ской еп., И. Г-му. Въ своемъ письмѣ, излагая, что свободная отъ могилъ земля приходскаго кладбища, отданная вами въ аренду, съ внесениемъ денегъ за оную въ церковную кружку, по постановленію сельскаго общества, утвержденнымъ приговоромъ волостного правленія, была вновь отдана въ аренду другому лицу, при чемъ полученная арендная плата употреблена на общественныя надобности, спрашиваете: 1) въ чемъ вѣдѣніи должно состоять приходское кладбище—священника или сельскаго общества, 2) въ правѣ ли было общество поступать, какъ указано выше и 3) на какомъ основаніи можно утвердить право пользованія церковью произведеніями кладбищенской земли? *О.*: 1) Согласно рѣшенію Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сенага, состоявшемуся 10 апрѣля 1896 г. по дѣлу о Плахтинскомъ кладбищѣ (см. Церк. Вѣд. 1897 г. № 10) Кладбище состоитъ въ завѣдываніи духовныхъ учреждений, т. е. мѣстнаго причта. Почему отдача вамъ свободной отъ могилъ земли въ аренду съ употребленіемъ денегъ за оную въ пользу церкви является вполне правильною. 2) Дѣйствія сельскаго общества обазываются незаконными и подлежатъ обществамъ земскому начальнику. 3) Утвержденія правъ церкви къ пользованію доходами отъ кладбища основывается, сверхъ обычая и многихъ Сенатскихъ и общихъ распоряженій духовнаго начальства, и на вышеуказанномъ рѣшеніи Сенага.

Свящ. церкви с. Х., К-ской еп., Г. Р-му. Вы спрашиваете: лицо, присужденное за двоеженство къ отдачѣ въ арестантскія отдѣленія и къ церковному покаянію по усмотрѣнію и распоряженію духовнаго начальства и затѣмъ Государемъ Императоромъ помилованное, должно ли выполнять епитимію, наложенную на него духовнымъ начальствомъ? *О.*: Если въ представленіи о его помилованіи или въ резолюціи Государя Императора есть указаніе на непримѣненіе приговора во всей его полнотѣ, то когда церковная епитимія, какъ полагается въ силу приговора свѣтскаго суда, полностью отгнѣяемаго, можетъ быть невыполняема; но если такого указанія не заключается, то онъ, какъ врачество духовнаго характера долженъ быть исполненъ.

Подписчику № 230 м. Вы спрашиваете: не имѣть ли право священникъ, получающій увеличенное, сравнительно съ обычнымъ, содержаніе отъ казны (600 р. вмѣсто 300 р.) на полу-

ченіе и пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ? *О.*: По Высочайше утвержденному уставу о пенсіи духовенству, пенсія назначается за службу въ штатныхъ должностяхъ, независимо отъ полученія казеннаго жалованья, а потому и размѣръ сего послѣдняго не имѣетъ никакого значенія при опредѣленіи размѣра пенсіи, которая назначается всѣмъ, безъ различія, священникамъ въ количествѣ 300 рублей въ годъ за 35 и болѣе лѣтъ службу въ штатной должности.

Церковному старостѣ церкви с. С., Т-ской еп., Н. Н. В-у. Возбуждаемые вами вопросы относятся къ области торговаго права, а потому редакція не считаетъ возможнымъ принять на себя разъясненіе ихъ.

Вышему церковному старостѣ церкви с. Л., К-ской еп., А. К-ву. Вы спрашиваете: имѣть ли право церковный староста, прослуживши 42 года церковнымъ старостою и потерявшій здоровье и матеріальное положеніе, получить пенсію и въ какомъ размѣрѣ, на денежное вознагражденіе. *О.*: церковные старосты правами на пенсію не пользуются, и потому таковая не можетъ быть имъ назначена, не смотря на продолжительность службы; что же касается денежнаго вспоможенія, то назначеніе такового зависитъ отъ высшаго духовнаго начальства, хотя сомнительно, чтобы оно было назначено въ виду неимѣнія источника.

Свящ. церкви с. Михайловки, Б-скаго уезда, Н. Миллицину. Съ ходатайствомъ по указанному предмету Вы должны обратиться, чрезъ мѣстный училищный совѣтъ, къ епархіальному начальству, которое, буде признаетъ возможнымъ осуществленіе вашего желанія, уже направитъ это дѣло куда слѣдуетъ.

Свящ. с. В. В-ской еп. Н. С-ву. 1) Адресъ Пантелеимоновскаго Аѳонскаго монастыря правленъ, а адресъ на имя казначея при храмѣ Св. Гроба Господня редакціи неизвѣстенъ. 2) О возможности подлога въ полученіи денегъ и въ отвѣтъ редакція не рѣшается, что либо сказать, но обращаетъ вниманіе на объявленіе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, напечатанное въ № 13 Церковныхъ Вѣдомостей за 1911 г. на стр. 13. 3) Изъ Хозяйственнаго Управленія посылаемы въ оныя деньги въ пользу восточныхъ духовныхъ учреждений высылаются по назначенію нѣсколько разъ въ годъ, а отсылать ихъ немедленно по полученіи отъ жертвователей оно не имѣетъ возможности. Деньги, доставленные чрезъ Хозяйственное Управленіе достигаютъ своего назначенія при посредствѣ органовъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и такимъ образомъ тамакъ доставка является обезпеченнымъ,—чего нельзя сказать при пере-

сылкѣ по обыкновенной почтѣ, когда возможны случаи, что жертвы не достигаютъ своего назначенія. Что же касается денегъ, посылаемыхъ чрезъ Палестинское Общество, то порядокъ ихъ доставленія редакціи не извѣстенъ, но редакція полагаетъ, что посылка денегъ чрезъ это общество обезпечиваетъ полученіе ихъ по принадлежности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Екатеринославской губ. и уѣзда, села Діевки, Ирины Ивановой Безкровной, урожденной Тацковой, жительствующей въ гор. Екатеринославѣ, Юрьевская ул., д. Лиса, № 60, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ивановымъ Безкровнымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Діевки, 12 мая 1902 года. По заявленію просительницы Ирины Ивановой Безкровной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Иванова Безкровнаго началось изъ гор. Лозжи, изъ штаба бригады пограничной стражи, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Иванова Безкровнаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1910 года вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Ольги Карповой Соколовой, урожденной Ивановой, жительствующей въ гор. Ростовѣ-на-Дону, по Казанскому пер., д. 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановымъ Соколовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Ростова-на-Дону, 1 октября 1903 года. По заявленію просительницы Ольги Карповой Соколовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иванова Соколова началось изъ гор. Ростова-на-Дону, Пушкинская ул., д. Штурбина, съ декабря 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иванова Соколова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Басанской вол., Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ., Даміана Иванова Мудрика, жительствующаго въ с. Басанкѣ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анной Михайловой Мудрикъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Очеретоваго, Бердянскаго уѣзда, Таврической епархіи. По заявленію просителя Даміана Иванова Мудрика, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Михайловой Мудрикъ началось изъ с. Басани, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ., съ марта 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Михайловой Мудрикъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1911 года вступило прошеніе крестьянина Тобольской губерніи и уѣзда, Семена Андреева Пастухова, жительствующаго въ гор. Иркутскѣ, по Почтамтской ул., д. 7, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Васильевой Пастуховой, урожденной Сидоровой, вѣнчаннаго причтомъ Тобольской Петропавловской церкви 10 февраля 1899 года. По заявленію просителя Семена Андреева

Пастухова, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Васильевой Пастуховой началось изъ гор. Тобольска, съ іюля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Васильевой Пастуховой, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1911 года вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Клавдіи Алексѣевой Чернавской, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, въ квартирѣ врача Кузнецовской больницы Патушинскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Михайловичемъ Чернавскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Читинскаго Михаило-Архангельскаго кафедральнаго собора 18-го сентября 1892 года. По заявленію просительницы Клавдіи Алексѣевой Чернавской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Михайлова Чернавскаго началось изъ города Нерчинска, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Михайлова Чернавскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Нижегородской губ., Балахнинскаго уѣзда, Козинской вол., Сергѣя Данилова Зеленова, жительствующаго на ст. Иркутскѣ, Забайкальской жел. дор., о расторженіи брака его съ женой Маріей Долматовой Зеленовой, урожденной Колесниковой, вѣнчаннаго причтомъ Присковой Христорождественской церкви Якутской епархіи, 28 апрѣля 1904 года. По заявленію просителя Сергѣя Данилова Зеленова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Долматовой Зеленовой началось изъ города Бодайбо, Якутской области, съ апрѣля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Долматовой Зеленовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 марта 1910 г. вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Аркадія Семенова Максарева, жительствующаго въ гор. Иркутскѣ, по Спасолютеранской ул., д. 23, о расторженіи брака его съ женой Анной Артемоновой Максаревой, урожденной Ащыбѣевой, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Владимірскаго собора 11 ноября 1898 г. По заявленію просителя Аркадія Семенова Максарева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Артемоновой Максаревой началось изъ гор. Кіева, съ января 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Артемоновой Максаревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Теняшевой, Тетюшскаго уѣзда, Казанской губерніи, Варвары Емельяновой Тимошеевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Тимошеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Клярей, Тетюшскаго уѣзда, 28 января 1890 года. По заявленію просительницы Варвары Емельяновой Тимошеевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Тимошеева началось изъ дер. Теняшевой, Тетюшскаго уѣзда, Казанской губ., съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Тимошеева, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1911 г.

вступило прошеніе крестьянина Мосальскаго уѣзда, Червленевской вол., дер. Бухонова, Андрея Васильева Стегнюшенкова, жительствовающаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Анисіей Васильевой Стегнюшенковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Николостана, Мосальскаго уѣзда, 31 января 1901 года. По заявленію просителя Андрея Васильева Стегнюшенкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Васильевой Стегнюшенковой началось изъ дер. Бухонова, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Васильевой Стегнюшенковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки с. Вертнаго, Жиздринскаго уѣзда, Акилины Акимовой Кузнецовой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Терентьевымъ Кузнецовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Вертнаго, Жиздринскаго уѣзда, 11 ноября 1902 года. По заявленію просительницы Акилины Акимовой Кузнецовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Терентьева Кузнецова началось изъ села Вертнаго, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Терентьева Кузнецова* обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Антонины Фроловой Гриценко, урожденной Григоровичъ, жительствующей въ с. Занькахъ, Радомысльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андрианомъ Навловымъ Гриценко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Волчьова, Радомысльскаго уѣзда, 9-го февраля 1905 года. По заявленію просительницы Антонины Фроловой Гриценко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андриана Навлова Гриценко началось изъ с. Занькъ, весною 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андриана Навлова Гриценко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Ефрема Яковлева Данылюка-Грыцышина, жительствовающаго въ пос. Новокіевскъ, Пензенскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евросиніей Степановой Данылюк-Грыцышиной, вѣнчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви с. Лысой-Горы, Липовецкаго уѣзда, 22 сентября 1879 года. По заявленію просителя Ефрема Яковлева Данылюка-Грыцышина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евросиніи Степановой Данылюк-Грыцышиной началось изъ села Лысой-Горы, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евросиніи Степановой Данылюк-Грыцышиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 іюля 1910 года вступило прошеніе крестьянки Антонины Федоровой Садовникъ, урожденной Ясюченковой, жительствующей въ дер. Юзыфовкѣ, Овручскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евдокимомъ Садовникомъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Каменскихъ, Овручскаго уѣзда, 5 февраля 1867 года. По заявленію просительницы Антонины Федоровой Садовникъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евдокима Садовника началось изъ деревни Юзыфовки, съ 1877 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евдокима Садовника*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1910 г. вступило прошеніе жены отставнаго унтеръ-офицера Іуліаніи Николаевой Антоновой, урожденной Фоменко, жительствующей въ гор. Кіевѣ, по Мало-Владимірской ул., д. 45, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Ивановымъ Антоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 27-го драгунскаго Кіевскаго полка, 21-го января 1885 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Николаевой Антоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Иванова Антонова началось изъ гор. Одессы, 22 года тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Иванова Антонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Работькова, той же вол., Дмитровскаго уѣзда, Феоктиста Абрамова Ерохина, о расторженіи брака его съ женой Марей Тихоновой Ерохиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Работькова, Дмитровскаго уѣзда, 23 января 1885 года. По заявленію просителя Феоктиста Абрамова Ерохина, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Тихоновой Ерохиной началось изъ с. Работькова, съ 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Тихоновой Ерохиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Ливенскаго уѣзда, Никольской вол., села Ольшанца-Бородинки, Троицкаго тожъ, Дмитрія Евемова Агибалова, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Ивановой Агибаловой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Ольшанца-Бородинки, Троицкаго тожъ, Ливенскаго уѣзда, 1 іюля 1890 года. По заявленію просителя Дмитрія Евемова Агибалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Ивановой Агибаловой началось изъ села Ольшанца-Бородинки, Троицкаго тожъ, 20 октября 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Ивановой Агибаловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Крыловки, Чембарскаго уѣзда, Іосифа Филиппова Лятина, жительствовающаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Ивановой Лятиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Крыловки, Чембарскаго уѣзда, 27 октября 1896 года. По заявленію просителя Іосифа Филиппова Лятина, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Ивановой Лятиной началось изъ с. Крыловки, Чембарскаго уѣзда, болѣе 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Ивановой Лятиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина с. Большой Кавендры, Наровчатскаго уѣзда, Матвѣя Иванова Сидоркина, жительствовающаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Савельевой Сидоркиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кавендры, Наровчатскаго уѣзда, 10 октября 1894 года. По заявленію просителя Матвѣя Иванова Сидоркина, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Савельевой Сидоркиной началось изъ села Кавендры, болѣе 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсут-*

стѣвающей *Пелаги Ивановой Сидоркиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина *Игнатія Іосифова Малицкаго*, жителя селъ Гуты-Морозовской, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой *Анной Михайловой Малицкой*, урожденной *Дзюбецкой*, вѣнчаннаго причтомъ *Параскевьевской* церкви села *Корначевки*, Ушицкаго уѣзда, Подольской епархіи, 4 ноября 1873 года. По заявленію просителя *Игнатія Іосифова Малицкаго*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Анны Михайловой Малицкой* началось изъ деревни *Гуты-Морозовской*, Ушицкаго уѣзда, съ 1875 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Михайловой Малицкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки *Натали Антоновой Волуйко*, урожденной *Красуцкой*, жителя селъ с. *Стратіевкѣ*, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака его съ мужемъ *Тимомеемъ Ефремовымъ Волуйко*, вѣнчаннаго причтомъ *Параскевьевской* церкви села *Крушиновки*, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 31 октября 1882 года. По заявленію просительницы *Натали Антоновой Волуйко*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Тимомея Ефремова Волуйко* началось изъ м. *Чечельника*, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Тимомея Ефремова Волуйко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 декабря 1910 г. вступило прошеніе отставнаго поручика *Петра Григорьева Душевскаго*, жителя селъ въ 4-й части гор. *Пскова*, по *Никольской ул.*, д. *Пиронова*, о расторженіи брака его съ женой дочерью губернскаго секретаря *Елисаветой Дмитриевой Душевской*, урожденной *Михайловой*, вѣнчаннаго причтомъ *Троицкаго*, что на *Петербургской* сторонѣ собора въ *С.-Петербургѣ*, 10 июня 1888 года. По заявленію просителя *Петра Григорьева Душевскаго*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Елисаветы Дмитриевой Душевской* началось изъ сел. *Тарховки*, *С.-Петербургскаго* уѣзда, съ конца лѣтняго сезона 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елисаветы Дмитриевой Душевской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 июня 1910 года вступило прошеніе дворянина *Рязанской губерніи*, *Зарайскаго уѣзда*, селца *Саблина*, *Ивана Николаева Олисова*, о расторженіи брака его съ женой *Олимпиадой Григорьевой Олисовой*, вѣнчаннаго причтомъ церкви села *Рожнова*, *Зарайскаго уѣзда*, 30 октября 1894 года. По заявленію просителя *Ивана Николаева Олисова*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Олимпиады Григорьевой Олисовой* началось изъ города *Москвы*, съ 15-го августа 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Олимпиады Григорьевой Олисовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки хут. *Сололейки*, *Борис-*

кинской вол., *Бугульминскаго уѣзда*, *Стефаниды Фирсовой Чертопрудовой*, жителя селъ въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Иваномъ Ермолаевымъ Чертопрудовымъ*, вѣнчаннаго причтомъ церкви села *Борискина*, *Бугульминскаго уѣзда*, 24-го апрѣля 1887 года. По заявленію просительницы *Стефаниды Фирсовой Чертопрудовой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Ивана Ермолаева Чертопрудова* началось изъ мѣста приписки, 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Ермолаева Чертопрудова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. *Смоленки*, *Николаевскаго уѣзда*, *Евдими Александровны Бѣловой*, жителя селъ въ с. *Ново-Никольскомъ*, *Николаевскаго уѣзда*, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Никитой Федоровымъ Бѣловымъ*, вѣнчаннаго причтомъ церкви села *Ново-Никольскаго*, 26 января 1903 года. По заявленію просительницы *Евдими Александровны Бѣловой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Никиты Федорова Бѣлова* началось изъ сел. *Грачева Куста*, *Николаевскаго уѣзда*, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Никиты Федорова Бѣлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 марта 1911 года вступило прошеніе подполковника по Адмиралтейству *Антонина Петрова Еланскаго*, жителя селъ въ гор. *С.-Петербургѣ*, о расторженіи брака его съ женой *Елисаветой Ивановой Еланской*, урожденной *Циммерманъ*, вѣнчаннаго причтомъ церкви при карантинномъ портѣ гор. *Одессы*, 1903 года. По заявленію просителя *Антонина Петрова Еланскаго*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Елисаветы Ивановой Еланской* началось изъ города *Одессы*. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елисаветы Ивановой Еланской*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1911 г. вступило прошеніе крестьянина *Тульской губ.*, *Епифановскаго уѣзда*, *Скородинской вол.* и сел. *Степана Михайлова Брыкова*, жителя селъ въ с. *Московскомъ*, *Ставропольской губерніи*, о расторженіи брака его съ женой *Маріей Ильиной Брыковой*, урожденной *Сергеевой*, вѣнчаннаго причтомъ *Георгиевской* церкви села *Смородина*, *Епифановскаго уѣзда*, *Тульской губ.*, 3 ноября 1895 года. По заявленію просителя *Степана Михайлова Брыкова*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Маріи Ильиной Брыковой* началось изъ станціи *Гулькевичи*, *Владикавказской жел. дор.*, съ 6-го января 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Ильиной Брыковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1908 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города *Борисоглебска*, *Александры Яковлевой Макаровой*, жителя селъ въ гор. *Борисоглебскѣ*, *Тамбовской губ.*, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Никитой Макаровымъ Макаровымъ*, вѣнчаннаго причтомъ соборной *Преображенской* церкви города *Борисоглебска*, 28-го октября 1891 года. По заявленію просительницы *Александры Яковлевой Макаровой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Никиты Макарова Макарова* началось изъ

гор. Борисоглабска, 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Никиты Макарова Макарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1910 года вступило прошеніе Крапивенской мѣщанки Дарьи Григорьевой Залѣвской, урожденной Нездвѣцкой, жительствующей въ гор. Туль, на Серебрянской ул., въ домъ Шербакова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Сергѣевымъ Залѣвскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви города Крапивны, 3 ноября 1902 года. По заявленію просительницы Дарьи Григорьевой Залѣвской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Сергѣева Залѣвскаго началось изъ гор. Крапивны, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Николая Сергѣева Залѣвскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки дер. Бровановой, Голышмановской вол., Ишимскаго уѣзда, Тобольской губ., Дарьи Григорьевой Швецовою, жительствующей въ гор. Ташкентъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Варооломѣевымъ Швецовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви селенія Земляновскаго, Ишимскаго уѣзда, 3 мая 1900 года. По заявленію просительницы Дарьи Григорьевой Швецовою, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Варооломѣева Швецова началось изъ города Зайсана, Семипалатинской области, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексѣя Варооломѣева Швецова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1911 года вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Павла Федорова Лопатина, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по ул. Кондратенко, д. 2, Попудовой, о расторженіи брака его съ женой Александрой Леонтьевой

Лопатиной, урожденной Медвѣдовой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви гор. Семипалатинска, 6 мая 1891 года. По заявленію просителя Павла Федорова Лопатина, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Леонтьевой Лопатиной началось изъ города С.-Петербурга, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Леонтьевой Лопатиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 1 марта 1910 года вступило прошеніе крестьянина м. Лысой-Горы, той же вол., Елисаветградскаго уѣзда, Самона Иванова Баландина, жительствующаго въ м. Лысой-Горѣ, Елисаветградскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Спиридоновой Баландиной, урожденной Дымченко, вѣнчаннаго причтомъ свято-Димитріевской церкви с. Исаевки, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 31 января 1899 года. По заявленію просителя Самона Иванова Баландина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Спиридоновой Баландиной началось изъ с. Исаевки, Елисаветградскаго уѣзда, съ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евдокіи Спиридоновой Баландиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Колодези, Еропкинской вол., Мещовскаго уѣзда, Калужской губ., Марины Димитріевы Овляковой, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Внѣшней ул., д. 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аглаемъ Федоровымъ Овляковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Хохлова, Мещовскаго уѣзда, Калужской губернии, 26-го октября 1899 года. По заявленію просительницы Марины Димитріевы Овляковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аглая Федорова Овлякова началось изъ дер. Колодези, Еропкинской вол., Мещовскаго уѣзда, съ сентября 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Аглая Федорова Овлякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: повелѣніе, приказъ, награды, телеграмма, благодарность и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія. *Прибавленія:* Къ открытію святыхъ мощей святителя Иоасафа, епископа Бѣлоградскаго.—Забутый долгъ.—Второбрачіе священно-служителей.—Государственная Дума и духовенство.—Хроника.—Новая книга.—Отъ совѣта Казанской духовной академіи.—Отъ Херсонскаго музыкальнаго училища.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 4.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г.

◆ **Слѣдующій № 19—20-й «Церковн. Вѣдом.»** выйдетъ въ пятницу 6-го мая. ◆

С.-Петербургъ, 27 апрѣля 1911 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА: «МОЕ БЫТІЕ».

ВОСПОМИНАНІЯ АРХИМАНДРИТА ЕВГЕНІЯ о дѣтствѣ и юности, о монастырской жизни, постройкѣ храма со школою, повѣздѣ въ Иерусалимѣ, на Аѳонѣ и по русскимъ обителямъ. Спб., 1911, стр. 526 съ 30 рис. Ц. 1 р. 35 к., съ перес. 1 р. 60 к. Ознакомившись съ содержаніемъ книги по отзыву профессора А. А. Бронзова («Церк. Вѣдом.» за 1911 г. № 4), многіе обращаются къ автору съ просьбой выслать книгу наложеннымъ платежомъ. Не имѣя возможности исполнить всѣ запросы, прошу благосклонныхъ читателей обращаться съ требованіями въ книжен. складъ *Братства Пресвятыя Богородицы у Александро-Невской лавры и магазинъ И. Л. Тузова, Гостиный Дворъ, № 45.* Выписывающіе не менѣе 10 экз. отъ автора (Ал.-Невская лавра) за пересылку не платятъ и пользуются скидкой 20%.

КНИГИ И БРОШЮРЫ *Протоіеря Туст. Ольгивскаго.* Обличеніе штундизма (въ библейскихъ текстахъ). Миссіонерскія записки. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ рекомендована для духовныхъ семинарій. 2-е изд. Полтава, 1910 г. Ц. 1 р. 50 к. Борьба со штундой. Изъ руководственныхъ книгъ миссіонерскихъ бесѣдъ. 2-е изд. Полтава, 1910 г. Ц. 30 к. Миссіонерская программа Закона Божія для начальныхъ школъ (противъ сектантовъ). Одобрена III Миссіонерскимъ Съѣздомъ и принята I Чрезв. Собр. Синод. Учл. Совѣта. 2-е изд. Полтава, 1910 г. Ц. 10 к. «Въ вѣрѣ-ли вы?» (къ вопросу о переотнѣнкѣ духовныхъ дѣяностей у интеллигентныхъ христіанъ). Богословскія чтенія. 2-е изд. Полтава, 1909 г. Ц. 75 к. Русскіе святые изъ мірянъ. Богословское чтеніе. Полтава, 1909 г. Ц. 15 к. «Мѣсто, идѣже лежа Господь». Палестинское чтеніе (съ планами Иерусалима и Полтавы). Полтава, 1907 г. Ц. 15 к. Желаніе приобрести названныя книги благоволять обращаться въ складъ изданій по слѣдующему адресу: *Г. Полтава, свящ. ка�едраально собора о. Михайлу Чубова.* Кромѣ того, названныя книги можно приобрести въ книжномъ магазинѣ *И. Л. Тузова.* Выписывающіе изъ склада изданій не платятъ за пересылку. (Нал. плат. 10 к. дороже). 1—1

Вышло изъ печ. Кратк. руков. по **РАСКОЛОВѢД.** въ вопр. и отв. *К. Плотникова,* изд. 2 испр. и доп. 50 к. *Его же:* Ист. раск. изд. 6 перераб. 1 р. 15 к. Руков. по облич. раск. изд. 7 перераб. 1 р. 20 к. Мис. поуч. по прологу 1 р. 10 к. Допол. свѣд. по З. Б. изд. 3-е 12 к. и Ист. облич. сент. 80 к. *Александрова.* Выписки изъ твор. свв. о.о. 2 р. 25 к. и объ епитиміяхъ 12 к. *Головкина:* Церк. хр. безъ еписк. не б. и не буд. 1 р. *Прозорова:* Архипаст. гласъ 1 р. 75 к. Цѣны съ пер. Адр. Спб., Сувор. пр. 65, Плотникову.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ

тор. **Д. П. БИРЮКОВЪ и К°.**

С.-Петербургъ, Вас. Остр., Кадетскій пер., (ул. 9 линіи), домъ № 1—4.



КТО СТРАДАЕТЪ

РЕВМАТИЗМОМЪ?

пусть напишетъ мнѣ сегодня и потребуетъ у меня иллюстрированную брошюру, которую высылаю **всѣмъ немедленно БЕЗПЛАТНО.**

Я открылъ средство, совершенно безвредное, но незамѣнимое при леченіи ревматизма и подагры, и оно помогло тысячамъ страждущихъ.

Это средство избавитъ и васъ отъ вашихъ тяжелыхъ мученій.

Достаточно написать откр. письмо.

Адресуйте: **ВИЛЬЯМЪ ГАЙДЪ ВОЛЛАН-СТОНЪ,** С.-Петербургъ, Невскій пр., 18. О. д. 51. А.



ФИСГАРМОНІЯ.



Это лучший другъ дѣтей и взрослыхъ и незамѣнимое пособіе при обученіи пѣнію. Наиболее благозвучныя и несравненно дешевле заграничныхъ изготовляются въ Вологовской музыкальной мастерской.

Адресъ: ст. Бологое, Ник. ж. д. **Б. И. Плюснину.** Разнообразнѣйшій выборъ. Допускается разсрочка. **Прейсъ-курантъ бесплатно.** 1—1

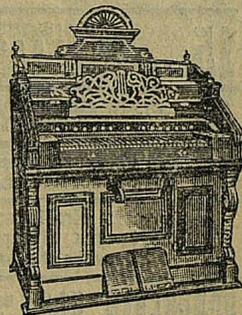
ФАБРИКА ФИСГАРМОНІИ

Я. И. и М. Я. ЯВЪЪ.

Изготавливаетъ фисгармоніи съ транспортаторомъ и всѣми новѣйшими приспособленіями, качествомъ не уступающія первокласснымъ заграничнымъ фирмамъ.

Цѣны низкія. **Требуйте бесплатный преісъ-курантъ.**

Станція **БОЛОГОЕ,** Ник. жел. дор.

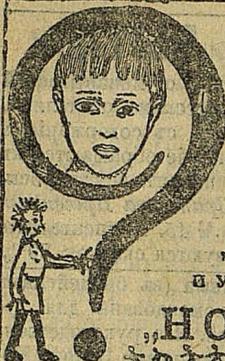


ЧТЕЦЫ, ПѢВЦЫ, ОРГАНЫ И БОЛЬШЫЕ ГОРАСЪ

вполнѣ спасутъ голосъ, применяя пастилки **ПИМПИМПОЛЬ** пров. П. А. Преображенскаго, разрѣш. Медицин. Совѣтомъ за № 9391.

Потеря гол., хрипота, осиплость, сухость и царапаніе въ горлѣ проходятъ въ короткое время; голосъ дѣлается свобод., чист.; сила голоса возстановл. Цѣна кор. 95 к. Продажа: Т-во В. К. Феррейнъ, Т-во Келеръ и др. Необх. свѣдѣнія у Г. А. Преображенскаго: С.-Петербургъ, Съѣзжинская, домъ № 11, кв. № 17.

Самый дешовый и интересный журналъ для юношества
семья и школы:



УЧЕНИКЪ
и УЧЕБНИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„НОВИЧЕКЪ“
Подписчики въ теченіе года получаютъ:

52 №№ ежедѣльнаго иллюстрированнаго художественнаго журнала „УЧЕНИКЪ“.

52 №№ учебн. газеты „НОВИЧЕКЪ“ съ варіантами, шутками, работами учеников и учащихся. Здѣсь печатается веселый „ДНЕВНИКЪ ПЕТИ ПѢТУШКОВА“ съ его рисунками.

10 книжекъ увлекательныхъ разсказовъ и пріключеній съ рисунками: „БИБЛИОТЕКА УЧЕНИКА“.

5 книжекъ юнаго самоучки: ЧТО Я МОГУ САМЪ СДѢЛАТЬ? съ объясненіями, какъ сдѣлать: планеръ, элект. машину, телеграфъ в телефоны, кинематографъ, яхту.

10 книжекъ разсказовъ для юношества РУССКО-ЯПОНСКАЯ ВОЙНА НА СУШЬ И НА МОРЬ съ рисунками.

10 книжекъ всѣхъ видовъ спорта: Футболъ, Крикетъ, Легкая атлетика, Развѣткіе свѣтъ, Боксъ, Джѹ-джѹтсу, Полевая книжка Юнаго Развѣдчика, Любитель экскурсій, Ходьба и бѣгъ, Стрѣльба изъ лука и метаніе копья.

5 книжекъ для юныхъ читателей: „БИБЛИОТЕКА УЧЕНИЦЫ“ Домашняя портниха, Самоучитель дамскихъ шитья, Домашняя кухня, Альбомъ стиховъ. Искусство дешево украсить квартиру.

15 различныхъ заграничныхъ ПОЧТОВЫХЪ МАРОКЪ изъ разныхъ странъ свѣта для коллекцій.

15 художественныхъ ОТКРЫТЫХЪ ПИСЕМЪ съ рисунками.

25 №№ вѣстника русскихъ юныхъ развѣдчиковъ и потѣшныхъ „ЮНЫЙ РАЗВѢДЧИКЪ“.

1 портретъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексея Николаевича въ краскахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ „УЧЕНИКЪ“, „НОВИЧЕКЪ“, „ЮНЫЙ РАЗВѢДЧИКЪ“ и всѣ приложенія, съ доставкой и пересылкой во всѣ концы Россіи, съ 1 сентября 1910 г. по 1 сент. 1911 г., или съ 1 янв. на весь 1911 г.

2 р. 50 к. въ годъ.

Ковтора „УЧЕНИКА“ С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
Невскій пр., д. № 112, кв. 4.
Редакторъ-издатель: Преподаватель С.-Петербургской гимназіи В. Янчевскій.

По благословенію Св. Синода, напечатаны
АКАФИСТЪ Св. Благочестивой В. Княгини
АННЪ КАШИНСКОЙ,
цѣна 40 коп. безъ перес.
Приобрѣтать можно: у протоіерея С. Архангелова—С.-Петербургъ, Доморукновскій пер. д. 2.

ОБЩЕСТВА,
земства, учрежденія и частныя
лица
желающіе увѣковѣчить
★ **ПАМЯТЬ** ★
какого-либо событія или
лица постановкой бюста,
памятника-часовни или ба-
рельефа,
А РАВНО

желающіе соорудить памятные доски, фонтаны, статуи, фигуры, каріатиды, балюстрады, и проч. архит. украшенія и
ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ
въ томъ, чтобы означенные предметы были
выполнены художественно и стоили

⊕ **НЕДОРОГО** ⊕
могутъ получить всѣ справки
и смѣты отъ Главной Конторы
Художественнаго Металлолитей-
наго и механическаго завода

Эд. Эд. Новицкаго.
Спб., Садовая, 23. Телеф. 96—31.
Главная контора: Невскій, 34. Телеф. 434—92. Заводъ, 4-я рота, № 4. Телеф. 454—19.

Телеграфный адресъ:

„ЦИНКОЛИТЪ“.

Фирма существуетъ съ 1891 года и награждена 20 медалями на разныхъ выставкахъ.

ЗАВОДОМЪ ИСПОЛНЕНО КЪ ЮБИЛЕЮ освобожденія крестьянъ свыше 1000 памятниковъ Императора Александра II-го. 5—3

ПРЕКРАЩАЯ ТОРГОВЛЮ, ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

М. и А. КАЛГУШКИНЫ въ Харьковѣ

(собств. фирмы М. М. КАЛГУШКИНЪ) продолжаетъ въ теченіе всего 1911 г. продажу *облачений, церковной утвари, парчей*, со скидкой 25%, т. е. за $\frac{3}{4}$ цѣны выставленной въ разосланномъ прейсъ-курантѣ при № 9 «Церк. Вѣдом.» за сей годъ, можно руководствоваться прейсъ-курант. 1909 и 1910 г.г. Скидка допускается при покупкѣ не менѣе какъ на 30 рублей.

Для переквей, не имѣющихъ въ наличности всей суммы для уплаты, можетъ быть допущена отсрочка половины суммы до 6 мѣсяцевъ, для этого должно быть прислано требованіе за исходящимъ № за подписью причта, церкви, старосты и приложен. церковн. печати.

Всѣ предметы, какъ облаченія, такъ и утварь выдѣлки 1910 и 1911 г.г. высылаются отличные по качеству, согласно своей расцѣнкѣ. 2-1

ФАБРИКАНТЪ ПАРЧИ

АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГОЛОСОВЪ.

МОСКВА, Никольская улица, домъ Синодальнаго вѣдомства.

Имѣется громадный выборъ очень хорошей работы изящнаго фасона **КАМИЛАВОКЪ** и **СКУФЕЙ**

Камилавка изъ шелковаго лонскаго бархата съ картоннымъ футляромъ	12 р.—10 р.—8 р.
Камилавка изъ шелковаго лучшаго сорта русскаго бархата съ картоннымъ футляромъ	7 р.—6 р.—5 р.
Камилавка складная изъ шелковаго лонскаго бархата съ хорошимъ картоннымъ футляр.	14 р.—12 р.—10 р.
Футляръ для камилавки буковаго дерева, очень прочный и легкій	2 р.
Футляръ для камилавки дубовый съ атласомъ, хорошей работы.	6 р.
Скуфья изъ шелковаго лонскаго бархата съ картоннымъ футляромъ	6 р.—5 р.
Скуфья изъ шелковаго лучшаго сорта русскаго бархата съ картоннымъ футляромъ	4 р.—3 р.
Скуфья изъ хорошаго манчестера съ картоннымъ футляромъ.	1 р. 75 к.
Футляръ для скуфьи дубовый съ атласомъ	4 р.—

Заказы исполняются немедленно. Пересылка за счетъ покупателя.



ФАБРИКА ЧАСОВЪ ТОРГОВАГО ДОМА

Г. МОЗЕРЪ и К^о

Фирма основана
въ ЛОКЛѢ
(Швейцарія) въ 1826 г.

Фирма основана
въ РОССИИ
въ 1832 г.



Фабричное **Hy MOSER & Co** клеймо.

СКЛАДЫ и МАГАЗИНЫ:

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: Певскій просп., 26—3.) (въ МОСКВѢ.) (на НИЖЕГОРОДСКОЙ ЯРМАРКѢ:) (Ильинка, 14—3.) (Главная Площадь, 17, 18, 19, 20.

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ НА МАРКУ И КЛЕЙМО

и ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ ПОДДѢЛОКЪ.

Вышелъ новый полный иллюстрированный КАТАЛОГЪ на 1911 г., который высылается бесплатно.

ЦЕРКОВНЫЙ УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛЪ БОЙЦОВА ВЪ ВАЛДАѢ.

Цѣна за кругомъ угля 2¹/₂, коньяки безъ пересылки. При выпискѣ 400 шт по желѣзной дорогѣ малою скоростью въ предѣлахъ Европейской Россіи, упаковку и пересылку принимаю на свой счетъ. Цѣна 1000 шт. кругомъ угля съ моею упаковкою и пересылкой 14 рублей. Кромѣ полученныхъ многихъ благодарностей отъ священнослужителей и другихъ лицъ разныхъ мѣстъ Россіи, мною полученъ отъ Комитета сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки похвальный отзывъ за представленный въ гор. Валдаѣ на выставку Церковный уголь для кадилъ.

Подробности прошу смотрѣть «Церковныя Вѣдомости» № 48 за 1910 годъ.

Съ заказами обращаться:

Гор. **ВАЛДАЙ**, Новгородской губ., Никольская улица, собственный домъ,
Ивану Киприановичу БОЙЦОВУ.

2-1

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковныя колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старыя колокола по самымъ сходнымъ лѣнамъ. Колокола украшаются изображениями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генераль-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Мавелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевѣ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Балтѣ, Подольской губ., для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селжаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск., губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд.; въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налючи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., въ село Корозко, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

3--1

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдаѣ, Новг. губ.,
Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Василія Ивановича ЗАЛЕНСКАГО съ Сыновьями въ с. Гриневцахъ-Лѣсовыхъ, Подольской губ.

Заводъ принимаетъ заказы на отливку новыхъ церковныхъ колоколовъ и переливаетъ разбитыя **ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.** Платежи допускаются въ разсрочку. За прочность колоколовъ выдается ручательство на 10 лѣтъ. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью и пріятнымъ звукомъ, за что получаю отъ Гг. заказчиковъ массу благодарностей. АДРЕСЪ: *почт. ст. Проксуровъ, Подольской губерніи, въ колокольный заводъ В. И. ЗАЛЕНСКАГО съ Сыновьями.*

1-1