

УФАНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ
ВЕДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 14—15.

1906 Г.

15 июля—1 август.

ГОДЪ ХХVІІІ.

УФА.
Губернская Типографія.
1906.



УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ

XXVIII

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

* Подписка принимается *
* ВЪ РЕДАКЦІИ ВѢДОМОСТЕЙ *
* ВЪ Г. УФѢ. *



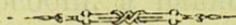
* Цѣна годовому изданію *
* съ доставкою и пересыл. *
* 5 руб. 50 коп. *

№№ 14—15. 1906 15 іюля—1 августа.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 12 іюня с. г. за № 6371, при Іоанно-Предтеченской безприходной, бывшей кладбищенской церкви гор. Уфы, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

* Священникъ церкви села Кирилева, Уфимскаго уѣзда, Іоаннъ Онуфріевъ, журнальнымъ опредѣленіемъ Комитета Уфимскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 2 іюня, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 3 іюня, назначенъ смотрителемъ названнаго завода.

* Священникъ церкви с. Казанцева, Бирскаго уѣзда, Василій Желвицкій 4 числа іюня сего года утонулъ въ рѣкѣ Бѣлой.

* Заштатный діаконъ церкви с. Чесноковки, Уфимскаго уѣзда, Іаковъ Яковлевъ, согласно прошенію, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 21 іюня с. г. за № 359, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 22 іюня, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Ново-Константиновки, Белебеевскаго уѣзда

* Запрещенный въ священнослуженіи діаконъ Свято-Троицкой церкви Саткинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, Петръ Сагацкій, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 13 іюня с. г. за № 339, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, перемѣщенъ административнымъ порядкомъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Николаевки, Мензелинскаго уѣзда.

* Псаломщикъ—діаконъ церкви с. Крыкнарата, Белебеевскаго уѣзда, Теодоръ Казаковъ и и. д. псаломщика с. Матовъ, того же уѣзда, Павелъ Смѣловскій, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 19 іюня, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

* Псаломщикъ Благовѣщенской церкви, Благовѣщенскаго завода, Уфимскаго уѣзда, Михаилъ Горно-

стаевъ 28 мая с. г. Его Преосвященствомъ рукоположенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на должности псаломщика при той же церкви.

* Бывшій псаломщикъ Іаковъ Бердовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 20 іюня, опредѣленъ на должность псаломщика церкви села Шестаева, Белебеевскаго уѣзда.

* И. д. псаломщика церкви села Быкова, Уфимскаго уѣзда, Александръ Петровъ (онъ же Никитинъ), согласно прошенію, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 19 іюня за № 350, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 20 іюня, принять въ духовное званіе и утвержденъ въ занимаемой должности.

* Псаломщикъ церкви с. Покровскаго, Уфимскаго уѣзда, Іоаннъ Туберозовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 22 іюня, по болѣзни, отъ занимаемой должности уволенъ за штатъ.

* Псаломщики: с. Чуюнчей, Белебеевскаго уѣзда, Владиміръ Козырскій и с. Булгакова, Уфимскаго уѣзда, Григорій Плетневъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 24 іюня с. г., переведены одинъ на мѣсто другого.

* И. д. псаломщика Трехъ-Святительской церкви г. Златоуста, Георгій Проскураковъ, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 21 іюня за № 358, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 22 іюня, въ занимаемой должности утвержденъ.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Въ интересахъ облегченія и большаго удобства при покупкѣ ученицами и ихъ родителями учебниковъ и учебныхъ пособій, а равно и въ устраненіе

случаевъ покупки изъ книжныхъ магазиновъ учебныхъ книгъ не нужныхъ или мало соответствующихъ (по изданію или инымъ причинамъ) программамъ и требованіямъ преподающихъ, симъ доводится до свѣдѣнія ученицъ училища и ихъ родителей, что съ наступающаго 1906—1907 учебнаго года учебники и учебныя пособія, а также и письменныя принадлежности будутъ продаваться въ самомъ училищѣ, при училищной библиотекѣ.

Предсѣдатель Совѣта свящ. *Гавр. Граммаковъ.*

Дѣлопроизводитель свящ. *І. Алфеевъ.*

ИЗВѢЩЕНІЕ

Отъ Совѣта Уфимскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Уфимскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ виду выяснившейся изъ хода работъ невозможности своевременнаго окончанія постройки новаго корпуса и ремонта стараго, симъ объявляетъ, что осенніе приѣмные и переводные экзамены въ Уфимскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ текущемъ 1906 году съ первоначально объявленныхъ сроковъ переносятся на сентябрь мѣсяць, на слѣдующія числа: „15 и 16 сентября приѣмные экзамены во всеѣ классы училища;

16 сентября переводные экзамены изъ I-го кл. во II й по всеѣмъ предметамъ;

18 сентября переводные экзамены изъ II кл. въ III-й, изъ III-го въ IV-й, изъ IV-го въ V-й—по русскому языку, словесности и ариѳметикѣ;

19 сентября переводные экзамены въ тѣ же классы по остальнымъ предметамъ курса;

20 сентября молебень предъ началомъ ученія и начало самаго ученія.

Предсѣдатель Совѣта свящ. *Гавр. Граммаковъ.*

Дѣлопроизводитель свящ. *І. Алфеевъ.*

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Комитетъ Уфимскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода симъ имѣетъ честь извѣстить старость и причты церквей епархіи, что имъ получены и поступили въ продажу: парча, облаченія, воздухи, разн. отдѣлки. пелены, ленты на иконы и пр.

По фабричнымъ цѣнамъ.

Парча отъ 55 коп. за аршинъ до 2 р. 75 коп. Ризы со стихарями и всѣми принадлежн. отъ 33 р. до 71 р. 50 к. Воздухи отъ 2 р. 20 к. до 7 р. 43 коп. и пр.

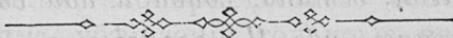
Предсѣдатель Комитета Протоіерей Рубинскій.

Къ свѣдѣнію духовенства и учащихъ въ церковныхъ школахъ Уфимской епархіи.

Уфимскій Губернаторъ отношеніемъ своимъ отъ 22 іюня с. г. за № 3148 сообщилъ, что съ 1-го іюля с. г. газета „Уфимскіе Губернскіе Вѣдомости“ будутъ издаваться подъ заглавіемъ „Уфимскій Край“, по пониженной цѣнѣ до 4-хъ руб. съ пересылкою, для подписчиковъ изъ сельскихъ жителей губерніи, учителей и учительницъ народныхъ школъ.

„Уфимскій Край“ явится сосредоточеніемъ возможно полнаго и безусловно правдиваго обзора явленій и фактовъ изъ области общественной, административной и экономической жизни Россіи и нашей губерніи и какъ офиціозный печатный органъ можетъ служить дешевымъ средствомъ къ ознакомленію мѣстнаго населенія съ видами правительства и мѣрами, способствующими къ улучшенію матеріальнаго быта этого населенія.

На отношеніи этомъ Его Преосвященствомъ 23 іюня дана слѣдующая резолюція: „Предложить Благочиннымъ и чрезъ нихъ священникамъ, равно какъ и учителямъ и учительницамъ приходскихъ школъ выписывать „Уфимскій Край“ въ приходскія и школьныя бібліотеки для своевременнаго ознакомленія съ правительственными распоряженіями и мѣрами, направленными къ улучшенію быта населенія“.





ОТЦВЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

Преосвященнѣйшаго Христофора, Епископа
Уфимскаго и Мензелинскаго.

*О Немъ (Иисусъ Христь) всѣ пророки свидѣ-
тельствуютъ, что всякій вѣрующій въ Него
получитъ прощеніе грѣховъ именемъ Его. Ко-
гда Петръ еще продолжалъ сію рѣчь, Духъ
Святый сошелъ на всѣхъ, слушавшихъ словъ
(Дѣян. 10, 43—44).*

Вы знаете, конечно, братія, что это была первая рѣчь Апостола Петра къ язычникамъ, по сошествіи Св. Духа на Апостоловъ; знаете и то, по какому поводу рѣчь эта была сказана. Рѣчь эту держалъ Апостоль въ домѣ Корнилія Сотника. Рѣчи этой предшествовало чудесное видѣніе какъ проповѣдывавшему Апостолу, такъ и слушавшему язычнику Корнилію. Корнилію сотнику полка Италійскаго, язычнику, повелѣно было чрезъ Ангела призвать Симона Петра и послушать словесъ его (10, 3—5). Апостолу Петру, какъ строгому іудею, сомнѣвавшемуся относительно призванія язычниковъ ко спасенію во Христвъ показано было въ видѣніи, чтобы онъ не считалъ нечистымъ того, что Богъ очистилъ, (10, 9—17). Тому и другому видѣніе было во время молитвы, и примѣчательно при этомъ то, что видѣніе Апостолу было передъ самымъ приходомъ язычниковъ, такъ что когда посланные отъ Корнилія сотника пришли къ Апостолу, *Духъ Святый с азалъ ему: вотъ три чело-
вѣка ищутъ тебя, встань, сойди и иди съ ними, ни-
мало не сомнѣваясь, ибо Я послалъ ихъ.* Видите бра-

тія, *Духомъ Святымъ во время молитвы* началась проповѣдь Апостола Петра Корнилию, *Духомъ Святымъ во время молитвы* началось *призваніе* и *обращеніе* богобоязненнаго сотника, *Духомъ Святымъ* запечатлѣны и дѣло проповѣди Апостольской и дѣло обращенія и спасенія язычника съ домою его, какъ и сказано было ему (10, 6). И лишь только сказалъ Апостоль, что о Христѣ *всѣ пророки свидѣтельствуютъ, что всякій вѣрующій въ Него получитъ отпущеніе грѣховъ именемъ Ею*, Духъ Святой, говорившій устами и пророковъ и Апостоловъ, во утвержденіе свидѣтельства тѣхъ и другихъ и въ удостовереніе увѣровавшихъ, *сошелъ на всѣхъ слушавшихъ слово*. Видите, отсюда что *христіанская вѣра не въ словъ* только состоитъ, а *въ силу*, что Евангеліе не есть только *возвѣщеніе* прощенія грѣховъ, но и *сила*, совершающая его: ибо Духъ Святой, одновременно съ слышаніемъ, по вѣрѣ, *производитъ въ слушающихъ и вѣрующихъ самое прощеніе грѣховъ*. Духъ Святой совершаетъ въ душѣ чудо, о которомъ вѣщаетъ Евангеліе: самымъ дѣломъ даетъ узнать то, что говоритъ Евангельское слово.

Примѣръ обращенія въ христіанство Корнелія сотника представляетъ намъ *живой и наглядный образъ совершаемаго Духомъ Святымъ спасенія и каждаго изъ насъ*. Онъ наглядно показываетъ намъ, что христіанство, христіанская вѣра есть дѣло или *твореніе Духа Божія*, витающаго въ Церкви Христовой, парящаго, какъ нѣкогда при созданіи міра, надъ мрачнымъ хаосомъ естественнаго грѣховнаго бытія нашего и разными способами, и видимыми и невидимыми, призывающаго *однихъ къ протовѣди вѣры, другихъ къ слышанію и обращенію къ вѣрѣ*. Мы видимъ изъ обращенія Корнелія, что христіанство основывается не на разсудочномъ убѣжденіи только, а на *всемъ строѣ*

и распоряженіи нравственнаго существа человѣка, что язычникъ по обращеніи въ христіанство, по вѣрѣ во Христа, *Духомъ Святымъ преобразуется* въ совершенно новаго человѣка, созданнаго по Богу въ правду и преподобіи истины. Корнилій сотникъ и до своего обращенія ко Христу былъ *мужъ благочестивый и боящійся Бога со всѣмъ домою своимъ, творившій много милостыни народу и всегда молившійся Богу*, какъ говорится о немъ въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (10, 2). Понятно, съ какимъ вниманіемъ, съ какимъ страхомъ и трепетомъ прислушивался онъ къ проповѣди Евангелія изъ устъ Богопризаннаго и Богомъ посланнаго къ нему Апостола Петра. Какъ ни высокъ былъ нравственно Корнилій, онъ былъ язычникъ, *естествомъ законное творившій*, и грѣховное состояніе естества тѣмъ съ большею силою чувствовавшій, чѣмъ больше стремился онъ къ свободѣ отъ грѣха: бремя грѣха тѣмъ болѣе тяготило его, чѣмъ болѣе онъ сознавалъ его и чѣмъ сильнѣе желалъ освободиться отъ него. Когда услышалъ онъ, что *всякій върующій во Христа получаетъ прощеніе грѣховъ именемъ Его*, ему естественно и *върять* этому *хотѣлось* и *сомнѣніе* поднималось въ душѣ, *можетъ ли онъ, язычникъ, получить такую благодать*. И вотъ Духъ Святой положилъ конецъ этому нерѣшительному состоянію: съ него спало грѣховное бремя, тяготившее его, мракъ сомнѣнія разсѣялся, душа его озарилась свѣтомъ, сердце воспламенилось огнемъ божественнымъ и, ему ясно стало, что сказанное Апостоломъ *свершилось уже и онъ получилъ во звѣщенную имъ благодать*. Трудно представить ту радость и блаженство, то ликованіе и торжество, какое испытывали всѣ, бывшіе въ домѣ. Естественно, восторженное состояніе ихъ должно было такъ или ина-

че выразиться во внѣ, и оно выразилось въ торжественной пѣсни Богу, тако благоизволившему. *И вѣрующіе изъ обрѣзанныхъ, пришедшіе съ Петромъ, изумились, что даръ Святаго Духа излялся и на язычниковъ. Ибо слышали ихъ говорящихъ языками и величающихъ Бога* (10, 45—46). Вѣрующіе іудеи все еще думали, что они только призваны ко спасенію и къ наслѣдію даровъ Духа Божія. Но вотъ торжественно засвидѣтельствовано теперь, что *Богъ нелицепріятенъ, но во всякомъ народѣ болящійся Ему и поступающій по правдѣ пріятенъ Ему* (10, 34—35). Торжественно въ домъ язычника совершилось теперь тоже, что совершилось всенародно въ Іерусалимѣ въ день Пятидесятницы.

Не безъ удивленія, братія, и мы слушаемъ рассказъ объ этомъ чудесномъ изляніи Духа Святаго на семейство еще не получившее крещенія христіанскаго. Но дабы не подумалъ кто, какъ думаютъ нѣкоторые изъ сектантовъ, что крещеніе вовсе не нужно, послушайте что говоритъ Апостоль Петръ: *кто можетъ запретить креститься водою тѣмъ, которые, какъ и мы, получили Святаго Духа.* Необыкновенная, особенная причина, значить, вызвала особенное, необыкновенное явленіе въ жизни зарождавшейся Церкви Христовой. Предубѣжденіе противъ язычниковъ, какъ недостойныхъ милости Божіей, было такъ сильно въ средѣ вѣрующихъ изъ обрѣзанныхъ, что они готовы были закрыть имъ доступъ въ христіанство. Только необыкновенное чудо могло рязсвѣять это предубѣжденіе и открыть язычникамъ врата царствія Божія. Апостоль Петръ, болѣе другихъ раздѣлявшій съ вѣрующими соплеменниками это предубѣжденіе, только чуднымъ видѣніемъ поколебленное въ немъ, съ чувствомъ удовлетворенной радости указываетъ на чу-

до, разсѣявшее всякое сомнѣніе и съ торжествующимъ вызывомъ обращается къ вѣрующимъ: *кто же можетъ запретить креститься водою тѣмъ, которые, какъ и мы, получили Святаго Духа.* Конечно, никто, ибо Духъ Святой дѣйствуетъ какъ хочетъ. Но и самъ Духъ Святой, какъ имѣвшій, по обѣтованію Спасителя, *наставить Апостоловъ на всякую истину,* своимъ низшествіемъ не только не освобождалъ отъ необходимости совершенія надъ увѣровавшими христіанскаго *обряду крещенія водою,* но утвердивъ за язычниками право на принятіе христіанства, по Апостолу, тѣмъ самымъ сдѣлалъ преподаніе крещенія необходимымъ, такъ что никто не въ правѣ воспретить имъ войти въ церковь общепринятымъ порядкомъ, установленнымъ самимъ Господомъ. Ибо такова заповѣдь Господня: *кто не родится водою и Духомъ, тотъ не можетъ войти въ царствіе Божіе.* Духъ Божій не разоряетъ, а созидаетъ заповѣданное Спасителемъ, возвѣщая и утверждая лишь принятое отъ Него: *отъ Духа моего и приметъ и возвѣститъ вамъ,* сказала о Немъ Спаситель. Крещеніе ли водою прежде или крещеніе Духомъ,—но то и другое необходимо для того, чтобы войти въ церковь, стать христіаниномъ. Потому, Апостоль Петръ и *позволялъ увѣровавшимъ и Св. Духа получившимъ язычникамъ креститься во имя Іисуса Христа* (10, 48).

Если Апостоль Петръ призналъ необходимымъ *крещеніе водою* для тѣхъ, которые, какъ и они, получили Святаго Духа, если пріятіе Духа должны были принять *крещеніе водное,* то не великая ли дерзость утверждать, что крещеніе, совершаемое въ церкви Христовой, есть простой обрядъ. Духъ Святой можетъ дѣйствовать въ особенныхъ случаяхъ особеннымъ образомъ, какъ Онъ хочетъ, но особенный исключительный случай, допущенный по особенной при-

чинѣ и съ особенною цѣлю въ отношеніи нѣкоторыхъ вѣрующихъ, не упраздняетъ и не лишаетъ силы и значенія того, что *передано какъ заповѣдь, какъ правило навсегда для Церкви, для всѣхъ вѣрующихъ во Христа*. А дабы мы знали, что христіанское крещеніе не есть крещеніе только водою, хотя Апостоль и назвалъ его такъ въ данномъ случаѣ, но есть въ тоже время крещеніе и Духомъ Святымъ, то раньше тотъ же Апостоль Петръ увѣровавшимъ, но не получившимъ Духа Святаго, когда они спрашивали, что имъ дѣлать, говорить: *покайтесь, и да крестится кійждо васъ во имя Исуса Христа во оставленіе грѣховъ: и примете даръ Святаго Духа* (Дѣян. 2, 38). Вотъ обычный для всѣхъ, навсегда узаконенный путь вступленія въ царство Христово, въ церковь Христову, — путь, котораго обойти нельзя, безъ котораго нельзя быть истиннымъ христіаниномъ. Крещеніе христіанское есть великое таинство, Богоустановленное, и Апостолами всѣмъ вѣкамъ и всѣмъ вѣрующимъ на все времена преданное, и слѣдовательно совершенно и безусловно необходимое. По ученію Апостольскому, крещеніе — *баня водная, баня пакибытія, возрожденія*, которая и для получившихъ Духа Святаго вѣровавшихъ изъ язычниковъ должна была имѣть *существенное значеніе* въ послѣдующей ихъ жизни, — каковое и имѣлъ, конечно, въ виду Апостоль, когда повелѣлъ имъ креститься во имя Исуса Христа. Крещеніе должно было быть *видимымъ знаменіемъ прощенія грѣховъ*, равно какъ того, что низшедшій на нихъ Духъ Святой не временно только и не внѣшнимъ только образомъ излился на нихъ вслѣдствіе проповѣди Апостола, а почилъ на нихъ навсегда и отъ Него въ крещеніи они навсегда получили отпущеніе прежнихъ грѣховъ ради имени Исуса Христа,

въ которое крещены. Поэтому, Апостоль не спрашиваетъ ихъ о вѣрѣ, о ихъ знаніи христіанскихъ истинъ, ибо онъ зналъ, что вѣра ихъ еще дѣтская и значеніе не велико. Но какъ скоро они будутъ крещены, станутъ чадами Божиими, Духъ Святой почтетъ на нихъ, и наставитъ ихъ на всякую истину, *само помазаніе отъ Святаго*, полученное ими, будетъ *учить ихъ всему*, потребному для спасенія. Крещеніе должно было быть *видимю печатью* ихъ христіанскаго призванія и христіанскихъ правъ и постояннымъ *источникомъ* истинной вѣры, истиннаго знанія и истинной духовной жизни.

Если, братія, христіанское крещеніе имѣетъ столь великую важность, что Апостоль Петръ нетолько не нашелъ нужнымъ и возможнымъ освободить отъ крещенія водою тѣхъ, которые уже получили Святаго Духа, а напротивъ, вслѣдствіе этого именно, призналъ за ними право на принятіе крещенія и повелѣлъ имъ креститься, то восколько большую важность и обязательность должно имѣть оно для насъ и какъ мы должны дорожить богоустановленнымъ таинствомъ Св. Крещенія, въ которомъ мы, *въ беззаконіяхъ зачатые и во грѣсахъ* отъ похоти плотскія и отъ похоти мужескія *рожденные*, только что появляясь на свѣтъ Божій, получаемъ *прощеніе* нашего *прародительскаго грѣха*, таинственно *возрождаемся* отъ Бога *банею накибытія* чрезъ Иисуса Христа, *просвѣщающаго всякаго чловѣка грядущаго въ міръ*, становимся *новымъ созданіемъ* во Христѣ, изъ *чадъ гнѣва* дѣлаемся *чадами Божиими* и получаемъ *даръ Святаго Духа* для жизни новой, безгрѣшной, святой. Вы не видите этого. А между тѣмъ, и въ вашемъ домѣ совершается тоже, что совершилось нѣкогда въ Иерусалимѣ, въ день Пятидесятницы, что совершилось въ домѣ

Корнилія сотника. Духъ Святыи, по волѣ Бога Отца и по непрестанному ходатайству Господа нашего Иисуса Христа, верховнаго Первосвященника, выну неотступно пребывающій въ св. Церкви православной, носится незримо надъ купелию крещенія и осѣняетъ вашихъ дѣтей, вдыхая въ нихъ начало новой божественной жизни. День крещенія каждаго дитяти есть день пятидесятницы въ вашемъ домѣ, ибо въ тайнодѣйствіи церкви, какъ и тогда, Духъ Святыи нисходитъ на ваше дитя, почиваетъ на немъ, и съ этой священной минуты производитъ въ немъ таинственную работу *возсозданія* естества ветхаго человѣка *въ челоуѣка новаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины*. Съ священной минуты возрожденія въ купели крещенія небо отверзается надъ нимъ и Ангелы Божіи нисходятъ къ чистой душѣ его, осѣняя его кровомъ криль невещественныя славы ихъ, Апостолы и Святыя Божіи лобызаютъ его, приѣмля въ свой ликъ небесный, и дѣлаются его покровителями и соувѣтниками. Такова таинственная сила въ банѣ возрожденія, въ крещеніи христіанскомъ. Изліяніе или обильный потокъ Духа Святаго, излившійся въ день Пятидесятницы на Апостоловъ, чрезъ таинство крещенія, совершаемое ихъ преемниками, по данной имъ благодати и власти, продолжаетъ донынѣ орошать пустыню земной жизни нашей, дабы она изъ бесплодной дѣлалась способною къ плодоношенію, зеленѣла и процвѣтала.

Вотъ почему, братія, Св. церковь православная и установила совершать крещеніе надъ младенцами какъ можно скорѣе по рожденіи, когда естество челоуѣческое, хотя и нечуждое прародительскаго грѣха, находится въ такомъ состояніи, въ какомъ находится земля раннею весною: сѣмя зла не успѣло еще

пустить ростки и произростаніе его легче можетъ быть задержано или даже уничтожено въ самомъ началѣ, а сѣмена добра, подъ дѣйствиємъ свѣта и теплоты Духа Божія, скорѣе могутъ развиться и возрасти. Еслибы кто—нибудь сталъ говорить вамъ, какъ говорятъ Лютеране и разные сектанты, что никто не имѣетъ права на принятіе крещенія, пока не приобрѣтетъ правильное познаніе въ вѣрѣ, не вѣрете имъ и укажите имъ на Корнилія сотника и его домашнихъ, которые навѣрное еще не успѣли приобрѣсти такихъ познаній въ христіанской вѣрѣ, какія можетъ имѣть дитя семи лѣтъ,—это возрастъ, какого требуютъ еретики для крещенія. Апостоль Петръ, однакоже, не ожидаетъ, пока они достаточно научатся вѣрѣ, но тотчасъ совершаетъ крещеніе, и не испытываетъ ихъ познаній прежде чѣмъ совершить крещеніе, но тотчасъ повелѣваетъ имъ креститься, дабы язычники, какъ чада Божіи, воспитаны и наставлены были. Такимъ своимъ дѣйствиємъ Апостоль ясно засвидѣтельствовалъ, что и самое познаніе вѣры, истинное и животворное, можетъ быть легче приобрѣтено послѣ крещенія, что въ дѣлѣ вѣры больше слѣдуетъ полагаться на Духа Святаго, нисходящаго въ крещеніи, чѣмъ на человѣческое руководство и наставленіе, и что безъ крещенія ни спасеніе, ни истинная вѣра не возможна. Христіанскіе родители должны твердо помнить это сами, внушать своимъ дѣтямъ и тѣмъ заблудшимъ, которые, будучи увлечены тщетною лестію, и сами забыли о крещеніи и уклонились отъ спасительной вѣры и дѣтей своихъ лишаютъ благодатнаго освященія чрезъ богоустановленное таинство крещенія.

Но что же значить, братья, что нѣкогда язычники съ радостію, съ восторгомъ принимали христіанскую

вѣру, да и нынѣ часто такъ же принимаютъ, а среди насъ, христіанъ православныхъ изъ дѣтства, слышатся нерѣдкія уклоненія отъ истинной вѣры и церкви православной въ такія секты, въ которыхъ нетолько вѣры правой, но и здраваго человѣческаго смысла трудно найти, въ которыхъ нетолько Духа Божія нѣтъ, во замѣтны явные признаки дѣйствія духа лстча? Знанія ли вѣры намъ не достаетъ? Но уже ли же у насъ меньше знанія вѣры Христовой, чѣмъ въ семействѣ Корнилія сотника, когда теперь почти въ каждой семьѣ есть дѣти, учащіеся въ школь, которые могутъ неграмотнымъ прочесть о вѣрѣ, когда и грамотные и неграмотные могутъ въ храмѣ Божіемъ слышать и Слово Божіе и Богослуженіе и проповѣдь пастыря? Значить, не въ недостаткѣ знанія дѣло. Въ чемъ же дѣло въ такомъ случаѣ? Въ томъ братія, что мы не дорожимъ тѣмъ сокровищемъ Духа Божія, какое получаемъ въ св. крещеніи, что мы или вовсе не думаемъ о немъ, или думаемъ слишкомъ мало и слишкомъ рѣдко; что мы ничего не дѣлаемъ или дѣлаемъ слишкомъ мало для того, чтобы не удалять отъ себя, а приближать къ себѣ Духа Святаго; что мы обыкновенно живемъ такъ безопасно и легкомысленно, какъ будто Духа Святаго и не получили, и потому Онъ оставляетъ наше сердце, какъ оставлялъ Онъ сердце Саула, когда страсть наполняла его. Мы слишкомъ много полагаемъ на себя, на свои силы, потому и Духъ Святой представляетъ насъ самимъ себѣ. Оттого-то мы такъ слабы и безсильны въ дѣлѣ выполненія нашего христіанскаго призванія, наши силы измѣняютъ намъ при первомъ затрудненіи. Присмотришь къ себѣ каждый внимательно, и вѣра, повидимому, у тебя есть: ты вѣришь всему, что въ св. Писаніи написано,

вѣруешь, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, принесшій Себя въ жертву за насъ и воскресшій изъ мертвыхъ, вѣруешь и убѣдены, что мы получили отпущеніе грѣховъ именемъ Иисуса Христа, но ты сознаешь и чувствуешь, что ты холоденъ и слабъ въ вѣрѣ, что ты безсиленъ въ борьбѣ съ врагами спасенія нашего, что у тебя нѣтъ мужества въ исповѣданіи вѣры твоей, что у тебя недостаетъ энергии и рѣшимости совершать дѣла вѣры. Отчего же это? Отъ того, что ты незамѣтно удалилъ отъ себя Духа Святаго. Это бываетъ и нерѣдко со всеми нами; съ одними больше, съ другими меньше. И что особенно прискорбно,—это то, что многіе вмѣсто того, чтобы въ себѣ самихъ искать причины удаленія Духа Божія отъ насъ, обыкновенно слагають вину, подобно Саулу, на другихъ, ни въ чемъ неповинныхъ, а иные изливають гнѣвъ свой на вѣру и церковь православную, и вмѣсто того, чтобы къ ней же прибѣгнуть и искать средствъ къ возвращенію утраченнаго мира душевнаго и благодатныхъ даровъ, они оставляють эту единственную вѣрную и постоянную христіанскую хранительницу и подательницу даровъ благодати, и идутъ въ мѣста отдаленныя и пустынные искать Духа Божія, котораго будго нѣтъ въ Церкви. Ложно толкуя слова Писанія: *вы есте храмъ Божій и Духъ Божій живетъ въ васъ*, они покидаютъ храмы православные, связующіе христіанъ во едино и созидающіе ихъ въ храмъ духовный, расторгають союзъ съ Церковію Божіею, отдѣляясь отъ тѣла Христова, и вмѣсто Духа Божія сами предаются во власть *духа лстича*, который водворяется въ опустѣлыя храмины ихъ и съеть ихъ какъ пшеницу.

Итакъ, братія, да не обольщется никто. Духъ

Божій въ церкви Христовой, какъ тѣлѣ Христовомъ обитаеть, подается въ св. крещеніи и сохраняется чрезъ другія таинства, законно и по разуму и уставу церкви совершаемыя, и каждый изъ насъ, только въ союзѣ съ св. Церковію, какъ живой членъ ея, есть также храмъ Божій, въ которомъ Духъ Божій живеть, если онъ того достоинъ. А кто отъ союза съ Церковію отторгся, тотъ мертвый трупъ, и кто удаляется и охладѣваетъ къ Церкви Божіей, тотъ умираеть. Какъ свѣтъ и теплота даетъ жизнь вѣрующимъ; какъ растеніе, оторванное отъ почвы, засыхаетъ, потому что не пользуется соками, въ землѣ находящимися, такъ оставляющій Церковь Христову умираеть, потому что не пользуется силами Духа Святаго, въ сокровищницѣ Церкви хранимыми. Близость къ намъ Духа Божія, большее или меньшее богатство и очевидность даровъ Духа Божія въ насъ зависитъ отъ насъ самихъ. Корнилій сотникъ еще прежде чѣмъ удостоился крещенія и дара Духа Святаго, былъ мужъ благочестивый и боящійся Бога со всѣмъ домою своимъ, творившій много милостыни и всегда молившійся Богу. Даръ Духа Святаго, та кимъ образомъ, есть и источникъ вѣры и жизни истинной и награда за истинную вѣру и жизни достойнымъ. Но и благочестіе и страхъ Божій и милостыни и молитвы Корнилія недостаточны были для его спасенія безъ вѣры во Христа Спасителя міра, и только Духъ Святой чрезъ вѣру во Христа вдохнулъ въ него спасительную силу, очистивъ его банею пакибытія. Не будемъ же забывать даръ Божій поданный намъ въ св. крещеніи, будемъ всегда памятовать, что и мы, и взрослые и дѣти, подобно Корнилію и его семейству, получили даръ Духа Святаго, когда были еще какъ язычники, чадами

гнѣва Божія, будемъ всѣми средствами, какія предлагаетъ намъ св. Церковь православная, возгрѣвать даръ Божій, дабы и въ насъ *негица была благодать Божія*, но проявлялась въ служеніяхъ нашихъ, къ какимъ мы призваны, хотя и не такими знаменіями, какими проявлялась она въ язычникахъ—Корнилиѣ и его семействѣ, но такими, какія оказываются потребными въ тѣхъ или иныхъ обстоятельствахъ, въ томъ или иномъ положеніи, въ какомъ находимся мы,—знаменіями во благо намъ самимъ, семьѣ и обществу. Не только праздуя *благознаменитый день праздника Пятидесятницы*, но и всегда будемъ молиться Богу подобно Корнилию и его семейству, да *не отыметъ Онъ отъ насъ Духа Своего Святаго*, будемъ молить Духа Святаго, да не отступитъ отъ насъ и да ниспосылаетъ намъ дары благопотребные для жизни, да оживотворяетъ насъ мертвыхъ прегрѣшенными, да возьметъ отъ насъ сердце каменное, холодное къ вѣрѣ, и дастъ намъ сердце пламенное, да и мы, жительствуя въ страхъ Божию и благочестіи, и устами и сердцемъ будемъ непрестанно *величать Бога* (ст. 46), *призавшаго насъ въ чудный свой свѣтъ, возродившаго насъ въ св. крещенія Духомъ Святымъ и спасающаго насъ воскресеніемъ Иисуса Христа.* (I Петр. 3. 20—) Аминь.



О реформахъ въ нашемъ Богослуженіи.

На епархіальныхъ пастырскихъ собраніяхъ и въ мнѣніяхъ по вопросу о предметахъ совѣщанія на Соборѣ многими членами духовенства заявлены сужденія о необходимости сокращенія въ составъ нашего богослуженія и нѣкоторыхъ въ немъ измѣненій.

Мнѣнія эти, касаясь самыхъ существенныхъ предметовъ, неразрывно связанныхъ съ уставомъ православною Церквю, съ церковнымъ и народнымъ благочестивымъ обычаемъ и съ самымъ вѣрованіемъ народа, требуютъ самаго подробнаго разсмотрѣнія и самой тщательной повѣрки.

Древній уставъ нашего богослуженія, во всей полнотѣ его примѣненный къ монастырской богослужебной и молитвенной практикѣ, безъ сомнѣнія требуетъ,—примѣнительно къ потребностямъ нашего времени и къ экономическому складу нынѣшней общественной жизни,—многихъ сокращеній, когда они могутъ быть допущены безъ нарушенія существенныхъ частей богослужебнаго обряда. Но эти сокращенія давно уже указаны потребностью приходской жизни, и допускаются повсюду на практикѣ—въ мѣрѣ, соответствующей потребностямъ жизни, мѣстному обычаю и желанію прихожанъ. Всѣмъ извѣстны сокращенія церковной службы въ церквахъ придворныхъ и военныхъ и въ учебныхъ заведеніяхъ. По приходамъ же во многихъ мѣстахъ, наприм., вмѣсто третьяго, шестого и девятаго часа читается только одинъ, или два часа, вмѣсто полнаго состава канонизма читается только одна канонизма, и то сокращенная, сокращается чтеніе псалмовъ на великомъ повечеріи, изъ канона на каждой пѣсни читается только одинъ стихъ, изъ полнаго состава праздничныхъ паримій избираются только нѣкоторыя, въ составъ праздни-

ной утрани, когда назначено нѣсколько канонѡвъ, избирается только одинъ канонъ съ него ирмосами, изъ числа показанныхъ въ служебной книгѣ стихиръ поются или читаются лишь нѣкоторыя, и тому под. Но и въ сихъ случаяхъ приходскій священникъ обыкновенно руководствуется и давнимъ обычаемъ прихода и требованіемъ или желаніемъ мѣстныхъ прихожанъ, когда они желаютъ восполнить въ тѣхъ или другихъ частяхъ сокращенія службы. Необходимо въ семъ отношеніи оставить мѣсто удовлетворенію въ каждомъ приходѣ и мѣстнаго обычая и благочестиваго желанія мѣстной паствы, чтобы не возмутить благочестиваго чувства въ народѣ. И потому, во всякомъ случаѣ и нежелательно и не безопасно сочиненіе новаго, обязательнаго для прихода, сокращенія богослужебнаго состава и обряда: достаточны были бы, когда бы признано было нужнымъ, указанія *лишь для клира* и для совѣсти священнослужителя—нѣкоторыхъ сокращеній, которыя могутъ быть допускаемы безъ сомнѣнія.

Вообще должно сказать, что ощущаемая на практикѣ отяготительная продолжительность богослуженія происходитъ главнымъ образомъ не отъ количества чтеній и пѣснопѣній, входящихъ въ составъ его, а отъ чрезмѣрнаго усиленія въ немъ внѣшней обрядности и отъ небрежнаго и невнимательнаго исполненія его членами клира. На это и слѣдовало бы обратить преимущественное вниманіе реформаторамъ, а объ этомъ до сихъ поръ у нихъ всего менѣе высказывается заботы. Немалая вина въ этомъ дѣлѣ лежитъ на діаконахъ, до чрезвычайности растягивающихъ богослуженіе и щеголяющихъ голосомъ, который у неискусныхъ и невнимательныхъ нерѣдко превращается въ ревъ, нарушающій тишину и благо-

говѣнное настроеніе собранія. Растягивая до крайности произношеніе ектеній, чтеніе Апостола и Евангелія, такіе діаконы нерѣдко превращаютъ церковную службу въ какое то лицедѣйство, отвѣчающее вкусу однихъ невѣжественныхъ любителей чрезвычайнаго крика. Въ особенности это искаженіе служебнаго чина проявляется въ соборныхъ храмахъ, куда нарочито привлекаются—особенно на праздничные дни—протодіаконы, поражающіе своими голосовыми средствами, а архіерейское служеніе, изобилующее обрядностью, подобные діаконы отягощаютъ до крайности. Не мало отягощаютъ церковную службу, особенно на праздничные дни, шумное и беспорядочное пѣніе многочисленныхъ пѣвческихъ хоровъ, нерѣдко невѣжественныхъ и въ музыкѣ и въ разумнѣи службы: не имѣя ни вкуса, ни знанія, но щеголяя горловыми средствами, они обременяютъ и искажаютъ службу и нарушаютъ тишину пѣніемъ шумныхъ концертовъ. Съ другой стороны, крайняя небрежность діаконствъ въ произношеніи ектеній, съ привычкою спѣшить и глотать цѣлыя слова и фразы, равно какъ и небрежность причетниковъ въ чтеніи—не только искажаютъ службу, но и лишаютъ ее молитвеннаго значенія, превращая въ бездушную механику.

Въ исторіи древней нашей Церкви мы не можемъ указать такого времени, когда бы, по свидѣтельству памятниковъ, церковная служба въ приходскихъ храмахъ совершалась въ добромъ порядкѣ и благоговѣннѣ, упорядоченно. Всѣ памятники XVI и послѣдующихъ столѣтій свидѣтельствуютъ противное. Въ половинѣ XVI столѣтія ревностный и разумный московскій митрополитъ Макарій, ближній совѣтникъ молодого царя Ивана обратилъ особенное вниманіе на церковное неурстройство тогдашняго времени. По его

внушенію молодой царь въ 1551 году созвалъ для „обновленія Церкви“ Стоглавый соборъ и предложилъ ему, въ длинной рѣчи, 69 вопросовъ, кои и были на соборѣ разсмотрѣны. Эти вопросы и затѣмъ постановленія собора представляютъ намъ жалостную картину невѣжества, бездушности и неблагочинія въ состояніи духовенства и въ отправленіи церковныхъ богослуженій. Къ тому же времени относятся горячія, одушевленные посланія Максима Грека, въ коихъ, выхваляя усердіе русскихъ къ Церкви и набожность, онъ горько печалился о томъ, что эта набожность выражается лишь во внѣшней обрядности и внѣшнихъ украшеніяхъ церкви, не отражаясь въ нравахъ, въ жизни и дѣятельности и въ церковномъ благочиніи.

Постановленія собора, безъ сомнѣнія, обращены были къ исполненію, но не видно, чтобы привели къ прекращенію церковныхъ неурядицъ, ибо въ теченіе всего XVII столѣтія повторяются и на соборахъ и въ мѣстныхъ распоряженіяхъ епископовъ жалобы на тѣ же неурядица и тѣ же подтвержденія о церковномъ благочиніи и о поставленіи на приходы обученныхъ священниковъ. Но и взять ихъ было не откуда, и училища при церквяхъ, коихъ требовалъ еще Стоглавъ, не заводились. Священническія мѣста нерѣдко передавались по наслѣдству, иногда совсѣмъ безграмотнымъ, знавшимъ только по памяти необходимыя молитвы, хотя по правиламъ запрещено было рукополагать не умѣющихъ читать. Въ сельскихъ приходахъ нерѣдко знающимъ службу и грамоту считался только дьякъ—онъ же и писарь (превратившійся послѣ въ дьячка). И патриаршее правленіе не принесло существенныхъ улучшеній ни науки, ни благочинія. Богослуженіе все превраща-

лось во внѣшнюю обрядность, доходившую до того что служба совершалась *многочисно*, то есть, на разные голоса совмѣстно вычитывалось и выпѣвалось все, въ безпорядочномъ шумѣ язычномъ,—лишь бы только никакая часть устава не оставалась невыполненною. И съ этимъ безобразіемъ борлись церковныя власти въ теченіе многихъ лѣтъ, доколѣ не прекратилось наконецъ многогласіе. Но, на ряду со всѣмъ этимъ безобразіемъ, увеличивалось повсюду въ соборныхъ храмахъ и въ архіерейскихъ служеніяхъ обрядность, пышность и продолжительность богослуженія, по московскому и новгородскому образцу. А въ Москвѣ патріархъ Никонъ со стараніемъ украшалъ и увеличивалъ обряды богослуженія, и ввелъ еще въ архіерейскую службу двѣ такъ называемыя „великія похвалы“, прерывающія литургію продолжительнымъ громогласіемъ діакона и пѣвческаго хора. Извѣстныя записки о пребываніи въ Москвѣ антїохійскаго патріарха Макарія представляютъ подробную картину праздничныхъ патріаршихъ богослуженій, длившихся по восьми и болѣе часовъ,—картину, поражающую азиатскою пышностью облаченій и обиліемъ обрядностей. Восемнадцатое столѣтіе было темное для Церкви время; стали, правда, учреждаться училища,—и умножилось число обученнаго духовенства, но духовенство было унижено и предъ закономъ, оставаясь подъ давленіемъ и насиліемъ свѣтскихъ и духовныхъ властей; а прежнія несовершенства церковной жизни оставались неисправленными. Лишь въ XIX столѣтіи, особливо во второй половинѣ его, повѣяло въ Церкви новымъ духомъ и началось разумное оживленіе духа церковности въ богослуженіи; прошло увлеченіе итальянскимъ пѣніемъ и явилось стремленіе къ изученію древнихъ напѣвовъ и къ гармонизаціи ихъ въ древнихъ русскихъ ладахъ. Еще замѣт-

нѣе стало это оживленіе церковной жизни, когда, съ учрежденіемъ церковно-приходскихъ школь, стали распространяться по селамъ и разумная грамотность и разумное преподаваніе Закона Божія и разумное одушевленное церковное пѣніе!

Какіе же пути и средства предлагаются намъ теперь для сокращенія богослуженія? Все механическіе, то есть, исключеніе нѣкоторыхъ частей, причемъ крайне разнообразны сужденія о томъ, какія части существенны и нужны, и какія не ненужны и несущественны, и всѣ мнѣнія наставляютъ на *непонятно ти* богослужебнаго языка для народа. Но крайне печально, что многія сужденія священниковъ—пастырей Церкви обличаютъ въ нихъ не только совершенное невѣдѣніе и приходской жизни и народныхъ духовныхъ потребностей и отчужденіе отъ души народной, но и совершенное незнакомство съ составомъ нашего богослуженія и значеніемъ для Церкви и для народа отдѣльныхъ частей его.

Встрѣчаются такіе отзывы: зачѣмъ намъ это разнообразіе стихиръ въ утреннемъ и вечернемъ богослуженіи? зачѣмъ это разнообразіе гласовъ?—Очевидно, подобные отзывы могутъ исходить лишь отъ такихъ пастырей, которые совсѣмъ не знаютъ содержанія и смысла стихиръ и не имѣютъ понятія объ осмогласіи нашей Церкви и не слышали осмысленнаго гласового церковнаго пѣнія. Кому все это знакомо на самомъ дѣлѣ, тотъ знаетъ, что стихиры составляютъ существенную для народа, самую драгоценную принадлежность нашего богослуженія и духовную красоту его, и что разнообразіе гласовъ, изъ коихъ каждый отвѣчаетъ самому содержанію стихиры, соединяетъ гармонически цѣлый рядъ пѣснопѣній. Кто пройдетъ по Октоиху и по Трїодямъ весь рядъ сти-

хирь, приуроченныхъ къ праздничнымъ днямъ и къ днямъ воспоминанія священныхъ событій всей исторіи христіанства, тотъ можетъ оцѣнить это сокровище, завѣщанное намъ отъ Греческой Церкви великими ея первосвятителями, хранителями ея догматовъ и преданій, художественными творцами ея богослужбнаго чина. Въдъ въ этихъ стихирахъ—вдохновенное изображеніе евангельскихъ событій и ученія Христа Спасителя—подлинными словами евангельской рѣчи, объясненіе связи Новаго Завѣта съ образами и событіями Ветхаго Завѣта. И понятны они народу, потому что сами въ словахъ и звукахъ входятъ въ душу народную. Во многихъ приходахъ добро стараго обычая на воскресныхъ и праздничныхъ службахъ избранныя стихиры и всѣ догматики исправно выпѣваль, бывало, одинъ старій дьячекъ, и кому приходилось съ дѣтства молиться тутъ въ средѣ народной, тотъ знаетъ, какъ эти слова и это пѣніе отпечатлѣвались въ душѣ народной. Таковы стихиры воскресныя всѣхъ восьми гласовъ, великопостныя, особливо Страстной седмицы, когда въ нихъ изображаются событія каждаго дня передъ страданіемъ, послѣднія притчи Христа Спасителя и картины преданія и страданія, а въ утренней стихирѣ 5-го гласа Великаго четверга такими трогательными чертами выражена послѣдняя бесѣда съ учениками. Въ стихирахъ великихъ праздниковъ изображена поэтическая исторія событій, къ коимъ относится праздникъ, и народная душа почерпаетъ въ нихъ ученіе о главныхъ догматахъ христіанской вѣры; такъ, наприм., въ стихирахъ на Троицынъ днь изложено пѣсенно ясными чертами все ученіе о Святой Троицѣ. Если бъ не имѣлъ этого народъ, откуда получилъ бы онъ это знаніе вѣры—тамъ, гдѣ нѣтъ

никакого школьнаго преподаванія Закона Божія, и настоятель (что нерѣдко случается) и неспособенъ и не досуженъ быть учителемъ Закона Божія или сердечнымъ его проповѣдникомъ въ церкви?—Такъ богослуженіе, внимательно исполняемое, служить у насъ само по себѣ единственною и самою дѣйственною школою Закона Божія для народа. И все это завѣщено намъ исторіей и преданіемъ! Вспомнимъ, что въ первые вѣка христіанства пѣснопѣнія эти служили главнымъ орудіемъ борьбы съ еретическими ученіями сектантовъ, и великіе святители устанавливали ихъ для этой цѣли. Сектантскіе учителя того времени изобрѣли этотъ способъ для распространенія въ народѣ своихъ ученій посредствомъ гимновъ и пѣсень въ народномъ собраніи (какъ и нынѣ къ этому же способу прибѣгаютъ въ наше время учителя рационалистическихъ сектъ, составляя свои гимны въ видѣ неграмотныхъ переложеній съ иностраннаго образца). Какъ же можетъ наша Церковь пренебрегать въ наше время этимъ могучимъ средствомъ, которое мы имѣемъ въ нашемъ богослуженіи и которое такъ извѣстно и любезно народу тамъ, гдѣ соблюдается оно усердіемъ и знаніемъ настоятеля церкви въ приходѣ?

Итакъ, богослуженіе наше есть вмѣстѣ съ тѣмъ и вѣроученіе и утвержденіе вѣры. Гдѣ есть церковь и въ церкви истовое богослуженіе и пѣніе, тамъ безсилны между прихожанами учителя штунды, молоканства, пашковства и пр. со своими чужевѣрными пѣснями; а гдѣ нѣтъ церкви или молчитъ она, тамъ потребность вѣры въ душѣ народной оставлена безъ ученія и руководства—на волю пришлымъ учителямъ. На эту часть ученія должна бы быть обращена главная забота въ воспитаніи готовящихся быть пастыря-

ми и клириками; но, къ несчастію, она-то и находится въ пренебреженіи. Литургика, преподаваемая въ духовныхъ семинаріяхъ, является сухою наукою безъ жизни, сухимъ перечнемъ составныхъ частей и принадлежностей богослуженія, и молодые люди кончаютъ курсъ, не приобрѣтая умѣнія и желанія одухотворить службу церковную церковною пѣснью. Рѣдко гдѣ понимающій дѣло начальникъ прилагаетъ стараніе къ этому дѣлу; случается (какъ бывало въ Московской семинаріи при ректорствѣ архим. Климента), что воспитанники всею массою представляютъ поющую церковь въ полнотѣ богослуженія; но немногіе ректоры новаго времени слѣдовали этому примѣру. И только люди, не знавшіе близко русской церковности и не молившіеся съ народомъ въ храмъ, могутъ говорить, что народъ не понимаетъ. Гдѣ идетъ полная служба и внимательный хоръ исполняетъ голосовыми напѣвами воскресныя стихиры, слышится явно, какъ участвуетъ въ этомъ душа народная и стоящіе въ церкви то тутъ, то тамъ повторяютъ слова и напѣвы. А усердному и благочестивому священнику содержаніе праздничныхъ стихиръ даетъ готовыя темы—не для сочинительской только проповѣди, но для живой рѣчи къ народу и сердечнаго поученія.

Душа русскаго народа—пѣвучая душа, и высказывается въ церковномъ пѣніи; а все наше богослуженіе, по содержанію своему, есть не одна молитва словесная и не одна проповѣдь, но во всемъ составѣ своемъ есть благочестивое созерцаніе и сердечная пѣснь Богу. Нужно, говорятъ, чтобы повсюду завелено было общее, всенародное пѣніе въ церкви. Но одного предписанія для сего недостаточно. Нужно, чтобы пастырь, настоятель церкви, понималъ это дѣло, завелъ бы его и имъ руководствовалъ: это, слава

Богу, и заводится въ нѣкоторыхъ приходахъ, и много добра дѣлаютъ для сего по деревнямъ и селамъ. Учители и учительницы церковно-приходскихъ школъ, умѣющіе пѣть и руководить хоромъ. Тогда, при участіи учительницы, образуется дѣтскій хоръ, — и когда начинается онъ пѣть въ перкви, возбуждается общій интересъ къ пѣнію и къ службѣ церковной, и мало-по-малу бытъ цѣлаго села оживляется новымъ духовнымъ интересомъ.

Къ сожалѣнію, въ послѣднее время у насъ — и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ такъ называемомъ образованномъ обществѣ — растерялось знаніе славянскаго языка и ослабѣла привычка къ нему. Отсюда возникло ни на чемъ не основанное представленіе о непонятности славянской рѣчи для народа въ церковномъ богослуженіи. И наконецъ слышимъ, что изъ среды духовенства идутъ предложенія перевести богослуженіе на русскій языкъ. Но это въ сущности была бы не реформа, а крайне легкомысленная, безцѣльная и опасная для единства Церкви революція, разрушающая весь характеръ и все значеніе для народа нашего богослуженія.

Нашъ церковно-славянскій языкъ — великое сокровище нашего духа, драгоценный источникъ и вдохновитель нашей народной рѣчи. Сила его, выразительность, глубина мысли въ немъ отражающейся, гармонія его созвучій и построенія всей рѣчи — создаютъ красоту его неподражаемую. И на этомъ языкѣ вдохновенные творцы его, воспитанные на красотѣ и силѣ эллинской рѣчи, дали намъ книги Св. Писанія, дали Святое Евангеліе, дали весь текстъ нашего богослуженія. Въдъ онъ — искони родной, свой — нашему народу; на немъ образовался нормальный, классическій строй русскаго языка, и чѣмъ дальше отступаетъ отъ этого корня языкъ литературы, тѣмъ болѣе портится, теряетъ опредѣлительность и

ясность, и тѣмъ менѣе становится роднымъ и понятнымъ народу.

Все наше церковное пѣніе органически, неразрывно соединено съ словомъ богослужебнаго текста, къ этому слову примѣрено и безъ него немислимо. Измѣнить этотъ текстъ—значить разрушить эту живую вѣковую связь и разрушить, вмѣстѣ съ словомъ, все церковное пѣніе и исказить безобразно чинъ богослуженія. Отъ древней Эллады приняли мы гласовыя наши мелодіи и разработали ихъ, вложивъ въ нихъ свою пѣвучую славянскую душу, и о жизненную ея радость, и тоску, и стремленіе къ небесному отечеству. Поставьте вмѣсто славянскаго текста русскую дѣлавную фразу—исчезнетъ и пезура и ритмъ и мысль каждой отдѣльной фразы и весь ладъ пѣнія, къ ней примѣренный; многое и перевестъ вельзя безъ безобразнаго искаженія. Вѣдь сколько лѣтъ въ дальніе вѣка слышалъ народъ эти слова на молитвѣ, и сколько ихъ входило ему въ душу и оставалось въ памяти! Каждому изъ молящихся извѣстно, какъ иное слово будило въ душѣ молитвенное чувство, оживляло священный образъ, вызывало память прошлаго и прежней молитвы—и все это неужели можетъ и должно пропасть! Нѣтъ, видно всего этого не чувствовали нынѣшніе реформаторы богослуженія. А кому приходилось слышать, тѣ знаютъ, до какого изящества можетъ доходить исполненіе стихиръ и пѣснопѣній церковныхъ поющимъ хоромъ, когда каждое слово пѣсни понято и прочувствовано, и въ каждую фразу священной пѣсни вложено ощущеніе ея смысла и значенія. Вѣдь такого сокровища, какое есть у насъ, не имѣетъ ни одна церковь кромѣ православной! Что же? неужели закопаемъ мы свои источники живой воды и станемъ копать себѣ новые колодцы по чужеземнымъ образцамъ? Помилуй Боже!

Родной славянскій языкъ понятенъ всякому русскому человѣку. Темнота нѣкоторыхъ пѣснопѣній, лирическаго свойства, зависитъ не отъ языка, а отъ тяжелой конструкціи греческой фразы, выражающей восторженную молитвенную хвалу или имѣющей таинственное значеніе. Выразить ее на русскомъ языкѣ—значило бы сдѣлать ее еще менѣе понятною. Таковы нѣкоторые стихи и немногіе ирмосы позднѣйшихъ канонѡвъ на великіе праздники, какъ наприм. ирмосъ и задостойникъ второго рождественскаго канона: „Любити убо намъ“. Но слова этого ирмоса, помимо конструкціи, имѣютъ смыслъ для молящагося, ибо содержатъ въ себѣ хвалу Божіей Матери, возвышеннаго лирическаго значенія, а переводъ ея въ русской фразѣ былъ бы безобразный и непонятный, а исполненіе въ пѣніи—невозможно; на практикѣ же бываетъ возможно и замѣнить этотъ ирмосъ ирмосомъ 9-й пѣсни другого канона „Таинство странное“, другого напѣва. Однако во многихъ церквахъ и прихожане пожелали бы исполненія въ службѣ на Рождество ирмосовъ того и другого канона. Невозможно и допустить мысль объ изложеніи русскою безобразною фразою таинственной пѣсни „Иже херувимы“, и исполненіе ея въ такой передѣлкѣ вдохновенными нашими и художественными напѣвами—было бы немислимо.

И если бы возможно было представить себѣ осуществленіе затѣи реформаторовъ, предлагающихъ исполненіе нашего богослуженія въ русской передѣлкѣ славянскаго текста,—многіе православные люди, съ горечью обиды въ душѣ, вышли бы изъ Церкви и пошли бы искать службы у раскольниковъ и единовѣрцевъ.

Иные реформаторы доходятъ въ своихъ предложеніяхъ до искаженія самаго канона св. евхаристіи,

предлагая, чтобы тайныя молитвы священника, положенныя по чину Литургіи св. Іоанна Златоустаго и св. Василія Великаго, читались въ слухъ народа. Можно ли было бы подумать, что такія предложенія идутъ отъ священника, совершавшаго таинственное священнодѣйствіе литургіи вѣрныхъ! Вѣдь священникъ совершаетъ тайну, и призваніе его къ такому дѣйствию обязываетъ его не только до литургіи приготовить себя очищеніемъ помысловъ и сосредоточеніемъ духовнымъ, но въ особенности при самомъ священнодѣйствии сосредоточить мысль свою и направить къ Богу молитвенное чувство, а все собраніе вѣрующихъ призывается на ектеніяхъ поддерживать пастыря и содѣйствовать ему своею молитвою о предложенныхъ честныхъ дарахъ. И въ эти-то минуты предлагается ему прерывать молитвенное свое настроеніе и самую тишину молитвеннаго настроенія церкви возглашеніемъ самыхъ таинственныхъ словъ молитвы и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ бы приобщать все народное собраніе къ тому священнодѣйствию, которое ему одному предоставлено призванною на него въ рукоположеніи благодатію Святаго Духа!

Нѣтъ! всѣ мы, православные люди, должны оберегать и хранить въ полнотѣ великое сокровище нашего богослуженія, завѣщанное намъ древнею матерью—Церковію, переданное вѣрою минувшихъ родовъ и поколѣній православнаго русскаго народа. И да будетъ сохранена ненарушимо свобода пользования дарами этого сокровища, и пусть будетъ по-прежнему всякій добрый пастырь, подобно „домовитому человѣку“, износить въ Церковь изъ своего сокровища „ветхая и новая“!



Къ предстоящему помѣстному Собору Русской церкви*),

(Историко-каноническая справка).

д) *Порядокъ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборахъ.*

Характерныя черты соборныхъ разсужденій и рѣшеній,—это всестороннее обсужденіе вопроса, полнота и широта изслѣдованія, сознательное и свободное признаніе истины, выясненіе вопроса на основаніи подлинныхъ словъ Божественнаго Писанія, ученія святыхъ Апостоловъ, священныхъ каноновъ, богопросвѣщенныхъ Отцевъ Церкви и общепринятаго священнаго преданія, ясныхъ и точныхъ свидѣтельствъ достовѣрныхъ лицъ и исторіи. Какъ происходило дѣло на соборѣ апостольскомъ узнаемъ изъ книги Дѣяній Апост.—слѣдующее: „Апостолы и пресвитеры собрались для разсмотрѣнія сего дѣла. По долгомъ разсужденіи, Петръ, вставъ сказалъ имъ: „мужи и братіе“! и т. д.

Когда онъ кончилъ „тогда умолкло все собраніе и слушало Варнаву и Павла... Послѣ же того, какъ они умолкли, началъ рѣчь Іаковъ сказалъ: „мужи, братіе“ и т. д.

Когда онъ кончилъ, „тогда Апостолы и пресвитеры со всею Церковію разсудили, избравши изъ среды себя мужей послать ихъ въ Антиохію съ Павломъ и Варнавою... написавши и вручившимъ имъ слѣдующее...: угодн о Духу Святому и намъ и т. д. (Дѣян. XV гл. в. 28 ст.) . Приблизительно также разсматривались и рѣшались дѣла и на всѣхъ послѣдующихъ и вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Вотъ, напр, подробное повѣствованіе о Карфагенскомъ соборѣ 256 г.

*) См. № 10, стр. 656.

въ актахъ этого собора. Соборъ 256 года собранъ былъ св. Кипріаномъ по вопросу о крещеніи еретиковъ. На соборъ съѣхалось 86 епископовъ, много пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ. По предварительномъ обсужденіи спорнаго вопроса, на самомъ соборѣ читаны были: письмо Іовіана къ св. Кипріану, какъ поступать съ еретиками, отвѣтное посланіе Кипріана и второе, благодарственное письмо Іовіана.

Письма читаны были вѣроятно, кѣмъ-либо изъ діаконовъ или чтецовъ, присутствовавшихъ на соборѣ епископовъ въ качествѣ канцеляристовъ и секретарей. Затѣмъ предсѣдательствовавшій—Кипріанъ—обратился къ собору съ рѣчью: „Вы слышали, что мнѣ писалъ Іовіанъ... и что я ему отвѣтилъ, полагая входящихъ въ Церковь еретиковъ должно крещеніемъ крестить и освящать. Намъ остается теперь каждому въ частности высказать, какъ онъ думаетъ о семъ предметѣ, никого не осуждая... Пусть судить насъ Господь Іисусъ Христосъ, который Одинъ имѣетъ власть... поставить епископа, а также испытывать дѣйствія его и судить“. Въ отвѣтъ на это приглашеніе каждый изъ 86 епископовъ сталъ высказывать свое личное мнѣніе. Говорили епископы по старшинству или по рукоположенію или по каедрѣ, иногда выдѣлялись особенно ревностные и просвѣщенные пресвитеры, діаконы и даже міряне: на этотъ разъ первымъ говорилъ еп. Цецилій „Я знаю, высказалъ онъ, единое крещеніе въ одной Церкви и нигдѣ внѣ Церкви“ и пр. За симъ говорилъ еп. Феликсъ: „полагаю, что всякаго челоука, входящаго отъ ереси должно крестить, „ибо напрасно онъ почитаетъ, что онъ уже былъ крещенъ тамъ: внѣ Церкви нѣтъ крещенія единого и истиннаго, поскольку и Господь одинъ, и вѣра едина и едина Церковь.“ Въ томъ же смыслѣ высказали свои мнѣнія и всѣ остальные

епископы. Послѣ всѣхъ опять всталъ Кипріанъ и сказалъ: „Мое мнѣніе весьма полно излагаетъ письмо къ Іовіану: еретиковъ, по евангельскому и апостольскому свидѣтельству противниковъ Христа и названныхъ антихристіанами, когда они приходятъ къ Церкви, должно крестить.., дабы могли содѣлаться изъ противниковъ друзьями, изъ антихристовъ—христіанами“. На Карѳагенскомъ соборѣ епископы высказались всѣ согласно. Бывали на соборахъ и несогласія. Тогда „превозмогло рѣшеніе множайшихъ“ (Антіох соб. 19 пр.), основательно, конечно, мотивированное. По послѣднему и составлялось сообщая окончательное опредѣленіе,—то соборное правило, которому какъ выраженію властной всецерковной воли, должна была покоряться отдѣльная воля всякаго христіанина.

Когда на соборахъ рѣшались какіе нибудь сложные вопросы, то въ такихъ случаяхъ отцы всегда воспроизводили всю исторію вопроса до собора: читали исповѣданіе вѣры какого нибудь еретика, опроверженіе его, составленное ранѣе собора какимъ-нибудь отцемъ—защитникомъ православія, также дѣянія частныхъ соборовъ, составленныхъ противъ ереси, объявляя иногда грамоты императоровъ отдѣльнымъ отцамъ или цѣлому собору, приглашали самихъ еретиковъ, испытывали ихъ вѣрованія, сравнивали ихъ вѣрованія, сравнивали ихъ съ ученіемъ Св. Писанія, св. канонами и съ ученіемъ отцевъ Церкви, опровергали ихъ путемъ всесторонняго обсужденія вопроса—при помощи священныхъ авторитетовъ, логики и діалектики, убѣждали ихъ отказаться отъ новаго, самоизмышленнаго ученія и обратиться къ исповѣдуемой всею Церковію истинѣ: если же не успѣвали въ этомъ и видѣли явное, сознательное и

упорное противленіе истинѣ, то изгоняли ихъ изъ собранія, предавали анаѣмѣ, отлучали отъ церковнаго общенія. Одни отцы говорили рѣчи наизусть, другіе читали ихъ по тетрадкѣ. Если на соборѣ былъ императоръ, то отцы привѣтствовали его рѣчью—или передъ началомъ засѣданій (напр. Константина В.) или по окончаніи (Маркіану).

Послѣ выслушанія рѣчи или прочтенія грамоты православныхъ императоровъ, отцы обыкновенно многолѣтствовали ихъ единогласными восклицаніями; такими же единодушными восклицаніями или одобрительными—отцы сопровождали принятое или отвергнутое ученіе.

Послѣ окончанія дѣлъ на VІІ всел. соборѣ „святой соборъ провозгласилъ: всѣ мы такъ вѣруемъ, всѣ такъ думаемъ, всѣ въ этомъ согласны и подписались; это вѣра православная: эта утвердила вселенную... Поступающіе иначе, да будутъ анаѣема!.. Многая лѣта императорамъ! Побѣдоноснымъ императорамъ многая лѣта!.. Царь небесный, сохрани царей земныхъ! (Дѣян. всел. соб. т. VІІ, 293 стр.) На IV всел. соб., когда обнаружилось несторіанство епископа Германикійскаго Іоанна, епископы воскликнули: „несторіанинъ вонъ; воцъ богоборцевъ!.. Вселенная православна. Императоръ православный... Сановники православные... Многая лѣта императору! Многая лѣта сановникамъ! Святой Духъ диктовалъ опредѣленіе.. Вонъ еретиковъ! Дѣва Марія есть Богородица. Вонъ еретика!“ (Дѣян. т. IV, 47 стр.).

II.

Выборное Начало.

Изъ дѣйствій св. Апостоловъ при избраніи іерархическихъ лицъ нельзя вывести какого-нибудь опредѣленнаго порядка или правила. Дѣйствуя по внуше-

нію св. Духа, они сами, безъ содѣйствія чловѣческаго, могли избрать достойныхъ людей для служенія Церкви. И мы видимъ, что для тѣхъ церквей, въ которыхъ христіанство только еще насаждалось, Апостолы сами отъ себя избирали предстоятелей (Дѣян. XIV, 23, Тит. I, 5, I Тимоѳ. IV, 14, II Тимоѳ. I, 6 и др. Евсев. ц. Ист. III кн. 23 гл.), которые были обыкновенно изъ числа ихъ ближайшихъ учениковъ (напр., Тимоѳеѣй, Титъ), или же избирались иногда изъ новообращенныхъ, извѣстныхъ чистотою жизни и твердостью вѣры... „Апостолы, говоритъ св. Климентъ Римскій, проповѣдуя по городамъ, первыхъ вѣрующихъ по духовномъ испытаніи поставляли для тѣхъ, которые примутъ вѣру, въ епископы“ (I Посл. къ Коринѳ. 42 гл.) Въ этомъ случаѣ участіе новоувѣровавшей паствы въ избраніи, конечно, не могло быть допущено, потому что она сама должна была укрѣпляться въ христіанствѣ подъ руководствомъ пастырей, поставленныхъ самими Апостолами. Въ пастырскихъ посланіяхъ Ап. Павла можно пожалуй находить косвенное указаніе на нѣкоторое незначительное участіе народа при избраніи клириковъ,—это тамъ, гдѣ онъ требуетъ, чтобы поставляемый во священную степень „имѣлъ доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ“ (I Тимоѳ. III, 7), да не въ поношеніе впадетъ и въ сѣть неприязнену.“

Какъ на обычный для св. Апостоловъ способъ избранія клириковъ при участіи народа, указываютъ на два факта изъ кн. Дѣяній—совмѣстное избраніе Апостолами и вѣрующими Матѳеѣя въ Апостолы на мѣсто Іуды и на избраніе первыхъ семи діаконовъ (I гл.,—15—26 и VI гл. 1—6). Но Матѳеѣй былъ забранъ не въ священную степень, а на чрезвычайное апостольское служеніе, какого впослѣдствіи не было

и избранъ чрезвычайнымъ способомъ, а первые семь диаконовъ были избраны на служеніе трапезамъ и не имѣли въ то время тѣхъ обязанностей, которыя стали имѣть въ Церкви впоследствии.

Изъ указываемыхъ двухъ фактовъ можно вывести то заключеніе, что Апостолы сами положили начало и какъ бы освятили этими избраніями обычай допускать паству къ участию *вообще въ избраніи на служеніе Церкви*. Да впрочемъ и изъ этихъ двухъ фактовъ видно, что участіе народа требовалось не самымъ существомъ дѣла, но оно допущено было Апостолами ради единенія всѣхъ вѣрующихъ и взаимной любви ихъ; избраніе было только *представлено* народу Апостолами: „усмотрите... мужи отъ васъ свидѣтельствованы седмъ, ихже поставимъ“, говорятъ Апостолы (I Дѣян. VI. 3).

Какъ освященный самими Апостолами, обычай призывать народъ къ участию въ избраніи іерархическихъ лицъ сталъ соблюдаться съ первыхъ вѣковъ христіанства во всей Церкви. Мужъ апостольскій, св. Климентъ Римскій, производитъ его отъ апостольскаго преданія (I Коринѳ. 44).

Св. Кипріанъ Карѳагенскій называетъ его установленіемъ божественнымъ и преданіемъ апостольскимъ, которое сохраняется вездѣ (68 писемъ.) „При избраніи клириковъ, пишетъ онъ, мы (вышіе іерархи) совѣтуемся съ вами (клиромъ и народомъ) и общимъ голосомъ обсуживаемъ права и заслуги каждаго“ (30 п.) „Мы знаемъ, пишетъ онъ въ другомъ письмѣ, Богомъ постановлено, чтобы священникъ былъ избираемъ въ присутствіи народа предъ глазами всѣхъ, и чтобы его достоинство и способность были подтверждаемы общественнымъ судомъ и свидѣтельствомъ... Предъ всѣмъ сонмомъ повелѣваетъ Господь

поставить священника (Числ. XX, 25, 26), т. е. учить и показываетъ, что постановленіе священника не иначе должно быть совершаемо, какъ съ вѣдома предстоящаго народа, чтобы присутствующіе могли и открыть преступленія злыхъ и возвѣститъ заслуги добрыхъ, и чтобы такимъ образомъ поставленіе было справедливо и законно, какъ основанное на общемъ приговорѣ и судѣ. Тоже по божественному наставленію было соблюдаемо и впослѣдствіи“. Указавши затѣмъ на избраніе Матѳіа и семи діаконовъ, онъ прололжаетъ: „поэтому тщательно надобно хранить и наблюдать то, что по божественному преданію и апостольскому примѣру и соблюдается у насъ и почти во всѣхъ странахъ; для правильнаго поставленія всѣ ближайшіе епископы должны собраться въ ту паству, для которой поставляется предстоятель и избрать епископа въ присутствіи народа, вполне знающаго жизнь и ознакомившагося съ дѣлами избираемаго чрезъ свое обращеніе съ нимъ“ (56 пр. Твор. Кипр. I изд. т. I, 269, 270, стр.).

Гермонахъ *Серафимъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Педагогическіе совѣты старца-протоіерея учащимъ въ народныхъ школахъ*).

Небезполезно труженикамъ на нивѣ народнаго образованія и религіозно-нравственнаго воспитанія, разумѣетъ ся въ истинно—христіанскомъ духѣ, слѣдовать въ данномъ случаѣ за означеннымъ старцемъ-протоіеремъ и въ настоящее время, потому что въ современной литературѣ, особенно свѣтской, весьма много

*) См. № 12, стр. 800.

зловредныхъ „оказій“. Напримѣръ, повѣсти новаго типа не только чужды церковнаго нравоученія, но прямо противоположны ему. Они стараются вселить въ читателя такія убѣжденія, которыя служатъ прямымъ послѣдствіемъ современной морали, эгоистической, чуждой вѣры и христіанской нравственности. Таковы, напр., рассказы Толстого, въ коихъ проводятся мысли о непротивленіи злу, о неважности церковной молитвы, противъ войны, присяги и т. п.; Станюковича: „Исайка“, „Кобылка въ пути“, гдѣ православные выставляются варварами, какими то чудовищами въ сравненіи съ не христіанами. Есть рассказы, содержащіе тенденцію коммунизма, напр.: „Дѣлатели золота“, „Блестящій капиталъ“, „Безумная“, „Пожаръ“, въ которыхъ содержатся мысли противъ войны,—и др. Есть рассказы и противъ власти, напр. того же Толстого, а такъ же переводные рассказы изъ времени борьбы Италіи за свое освобожденіе. А сколько книжекъ безцензурныхъ порнографическаго содержанія, подпольнымъ путемъ развращающихъ русскій народъ, дѣйствуя на его чувственность?!... А изданій либеральной интеллигенціи?!... Многие, вѣроятно, уже знакомы съ отрицательными сторонами указанныхъ и подобныхъ имъ изданій, и нерѣдко возмущались ими*).

Строго гнали изъ школьной жизни и преслѣдовали означенный старецъ-протоіерей ложь, фальшь и лицемеріе, которыми наполнена большая половина жизни человѣка, и которые сдѣлались столь обычными, что ихъ совѣмъ не замѣчаютъ, не придаютъ имъ никакого значенія, считают ихъ безразличными въ

*) Рекомендую прочесть брошюру іеромонаха Михаила: „Къ водѣ живої“. Изд. Общ. распростран. религ.-нравствен. просвѣщ. въ духѣ Правосл. Церкви. С.П.Б. 1904 г.

нравственномъ отношеніи. На самомъ же дѣлѣ они несутъ въ жизнь человѣка, общества и государства одно горе и страданіе на долгіе годы, на всю жизнь. Для охраненія дѣтей—школьниковъ,—будущихъ членовъ общества и государства, означенный старецъ-протоіерей убѣдительноше просилъ учащихся въ школахъ всѣ мѣры принимать къ тому, чтобы *своею личною жизнію* не подавать дѣтямъ худого примѣра изъ области означенныхъ пороковъ. Напримѣръ. Учитель постами вкушаетъ скоромную пищу, пьянствуетъ, картежничаетъ *указкой* отъ учащихся; между тѣмъ какъ послѣдніе слышатъ идущій изъ кухни скоромный запахъ, видятъ кости—мослы, бутылки, а то и цѣлыя четверти изъ подъ вина, карты, выпавшія на стуль, или на полъ изъ кармана учителя, когда послѣдній вынималъ изъ того же кармана носовой платокъ.—Все это, по словамъ означеннаго старца-протоіерея, — „христопродажничество“, „дѣтоубійство“. Не нужно доказывать, что доброе, истинно—христіанское поведеніе, учащихся въ школѣ весьма важны въ цѣляхъ религіозно нравственнаго воспитанія учащихся дабы они были истинными сынами Церкви, общества и государства.

Придавалъ означенный старецъ-протоіерей большое значеніе и дѣтскимъ играмъ и забавамъ (скромнымъ).

Высказывался означенный старецъ-протоіерей, что весьма благотворно для дѣтей дѣтей-школьниковъ совершать съ ними путешествія въ монастыри и вообще ко свв. мѣстамъ, но на практикѣ не осуществилъ сего за неимѣніемъ по близости къ его приходу означенныхъ мѣстъ. Цѣль посѣщеній монастырей и св. мѣсть онъ любилъ указывать въ словахъ Св. Іоанна Златоуста: „иди и учись у иноковъ; они для того удалились въ пустыню, что бынаучить и тебя пре-

зирать суету мірскую. Ходи къ нимъ чаще, дабы очистившись ихъ молитвами и наставленіями отъ непрестанно приражающихся къ тебѣ сквернѣ, ты могъ и настоящую жизнь провести сколько можно лучше и сподобиться будущихъ благъ“. Въмѣсто означеннаго паломничества онъ приглашалъ школьниковъ участвовать въ *крестныхъ ходахъ*—по полямъ, селенію, для встрѣчъ и проводовъ св. чудотворныхъ иконъ, посѣщавшихъ его приходъ;—что, такъ же весьма благотворно для всякаго христіанина и тѣмъ болѣе для дѣтей. О семъ означенный старецъ-протоіерей говорилъ, что крестные ходы учиняются для возбужденія святыхъ мыслей, чувствъ, желаній, и особенно для пробужденія чувства покаянія и благодарности къ Богу за оказанныя милости: потому что эти ходы установлены большею частію въ память того или другого Божіяго благодѣянія, оказаннаго или отдѣльно какому-либо мѣсту, напр., приходу, или всему нашему отечеству. А посему честь и хвала тѣмъ, кои участвуютъ въ означенныхъ св. ходахъ—и идутъ за крестами и иконами, въ молитвенномъ настроеніи, съ радостію неся „труды“ крестнаго хода. Прекрасно и полезно „потрудиться“ изъ послушанія церкви, для славы Божіей, пользы ближнихъ и собственнаго спасенія.

Требовалъ отъ учащихся означенный старецъ-протоіерей, чтобы они свое верхнее одѣяніе не бросали зря—какъ попало, напр., въ кучу,—чрезъ что оно грязнится (а равно и рвется), а вѣшали бы его на вѣшалки; и самихъ себя держали въ чистотѣ и опрятности. Цѣль сего—гигіена учащихся, а главное—пріученіе школьниковъ къ внѣшней чистотѣ и опрятности, что сопутствуетъ и *къ чистотѣ души*. Означенный старецъ-протоіерей говорилъ, что чистота и опрят-

ность благотвѣтельно дѣйствуютъ на здоровье человека, на его тѣло и даже на самую душу. Человѣкъ, наблюдающій чистоту и опрятность имѣетъ мысли свѣтлыя, намѣренія добрыя, сердце нѣжное, волю твердую, расположенную къ трудамъ и добродѣтели.— И это часто справедливо! Наоборотъ, человѣкъ, ведущій жизнь грязную, всегда и во всемъ видитъ черную сторону,—и душа его грубѣетъ, черствѣетъ, и способности притупляются. Отъ того портится его поведеніе и благонравіе; онъ забываетъ о Богѣ, о своей душѣ, и, живя грязною жизнію, скорѣе пристраивается къ обманамъ, нечистотѣ сердца и мыслей, и другимъ порокамъ, нежели къ добрымъ дѣламъ. А всякая грѣховная нечистота, всякій порокъ, вѣдь—противны Богу, и душу нашу влекутъ во тьму кромѣшную.

Нынѣ, когда вопросъ о современной школѣ сдѣлался вопросомъ роковымъ и грознымъ, когда съ высоты Царскаго Престола (10 іюня 1902 года) раздались золотыя слова Августѣйшаго Монарха о „религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей въ духѣ вѣры, преданности Престолу и Отечеству и уваженія къ семьѣ, приучающемъ юношество къ порядку и дисциплинѣ и сродняющемъ его съ чувствомъ долга“—слова, въ коихъ вылилась вся любовь Родительскаго сердца Русскаго Царя-Батюшки къ русскому юношеству, вся вдумчивая забота Его о благѣ вѣреннаго Ему Богомъ народа, и коими отнынѣ начертана истинно русская программа воспитанія и образованія народа, для русской школы ожидается новая, свѣтлая эпоха: русское юношество должно и будетъ получать религіозно-нравственное воспитаніе, Сему нельзя не радоваться отъ всей души, ибо всякое другое „воспитаніе“, непроникнутое всецѣло ре-

лигіознымъ духомъ, есть не воспитаніе, а развраще-
ніе юношества. Хотя упомянутыя слова Монарха от-
несены главнымъ образомъ къ воспитанію юношей
въ средней школѣ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ,
но они относятся и къ воспитанію дѣтей и въ на-
чальной русской школѣ, и это потому, что среднія
и высшія учебныя заведенія, зиждясь одни на дру-
гихъ, вмѣстѣ зиждутся на начальной школѣ. Началь-
ная школа послѣ семьи—фундаментъ для дру-
гихъ учебныхъ заведеній. „Отъ качествъ нынѣ под-
растающихъ русскихъ поколѣній зависятъ судьбы
міра,—говоритъ великій и знаменитый русскій педа-
гогъ С. А. Рачинскій.— „Нынѣ начинается слагаться
умственный и нравственный обликъ самага много-
численнаго, самага сложнаго изъ христіанскихъ на-
родовъ вселенной. Нынѣ колеблется духовная связь
этого народа съ другими народами, кровнымъ род-
ствомъ и единствомъ вѣры, всеѣмъ ходомъ исторіи
призванными дополнить этотъ обликъ, окрѣпить,
опираясь на нашу силу. Нынѣ въ небывалыхъ раз-
мѣрахъ ускоряется разливъ русскаго племени по
странамъ, скудно населеннымъ племенами полудики-
ми, которыя намъ предстоитъ поглотить, перерабо-
тать въ нашу плоть и кровь, даже помимо нашей
воли, силою нашей массы, силою особаго дара про-
стого русскаго человѣка поглощать инородческіе эле-
менты Востока,—дара, засвидѣтельствованнаго тыся-
челѣтнею исторіей“. Не къ тому ли клонилась и
война японцевъ съ русскими—на Дальнемъ Восто-
кѣ нашего отечества?!—Въ виду означенныхъ вели-
кихъ задачъ и перспективъ должно дѣятельно при-
няться за просвѣщеніе массы народной, *за рускую
начальную школу.*

Вопросы о желательномъ и возможномъ улучшеніи

въ стрѣхъ „начальныхъ“ (на ряду съ средними и высшими) учебныхъ заведеній уже подверглись обсужденію совѣщанія попечителей учебныхъ округовъ и главнѣйшихъ чиновъ центральныхъ учреждений министерства народнаго просвѣщенія.

Посильнымъ вкладомъ въ сокровищницу сей дѣятельности могутъ, по нашему скромному мнѣнію, послужить изложенные совѣты означеннаго старца-протоіерея. Сии совѣты примѣнялись къ дѣлу, какъ мнѣ известно, многими о.о. законоучителями и учителями начальныхъ школъ (преимущественно сельскихъ).—и результаты сего были весьма утѣшительные.

Другая цѣль нашей замѣтки—вызвать на обсужденіе сихъ вопросовъ тружениковъ на нивѣ народнаго просвѣщенія. Взаимный обмѣнъ мыслей полезенъ во всемъ, а особенно необходимъ онъ въ такомъ важномъ и поистинѣ великомъ и святомъ дѣлѣ, каково дѣло образованія и воспитанія народа.—Тѣхъ же, кои найдутъ въ сей замѣткѣ полезное для себя всеусерднѣйше прошу, Господа ради, помянуть на своихъ молитвахъ усопшаго раба Божія священнопротоіерея Сергія.—

Священникъ *Викторъ Нарциссовъ.*

Приволжскіе инородцы и газеты на ихъ языкахъ.

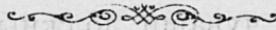
Приволжье изобилуетъ инородцами. Здѣсь живутъ и тюрки и финны. Къ первымъ принадлежатъ татары, (ихъ нѣсколько милліоновъ) чувашы, (около милліона), киргизы, башкиры и т. д. Къ финской—черемисы, вотяки и пр. Каждая данная народность нуждается въ періодической прессѣ. Интересъ къ общественной жизни пробуждается все болѣе и болѣе. Особенно живо относятся къ событіямъ нашихъ дней татары.

Составляя самую многочисленную народность въ Приволжьи, они до закона о свободѣ печати почти не имѣли собственнаго органа. Теперь въ одной только Казани издается 3 газеты на татар. языкѣ „Казанскій вѣстникъ“, „Свобода“, „Звѣзда“. Всѣ три газеты осуждаютъ русскую политику за религіозныя стѣсненія инновѣрцевъ. Имена К. П. Побѣдоносцова, Н. Ив. Ильминскаго, Н. А. Бобровникова, выступаютъ въ качествѣ самыхъ вредныхъ для инородцевъ. Православіе, которое они якобы насильно стараются привить инородцамъ, отнынѣ должно отойти на задній планъ. „Свобода“ (мус. газета) настойчиво рекомендуетъ „оберегать язычниковъ—чувашъ, черемисъ“ и т. д. отъ тлетворнаго вліянія миссіонеровъ. Какъ тюрки, чувашы должны слиться съ татарами, слѣд., въ религіозномъ отношеніи стать магометанами. Въ среду Бугульминскихъ язычниковъ чувашъ предполагается послать особыхъ дѣятелей ислама...

Совершенно иное говоритъ газета на чувашскомъ языкѣ „Хыпар“ (вѣсть). Она признаетъ родство чувашъ съ татарами, но не мирится съ исламомъ. „Исламъ“, говоритъ она, „стремится слить мелкія

народности съ сильною мусульманскою народностью. Никогда не бывало, чтобы мусульманинъ изъ чувашъ оставался чувашиноиъ, его непремѣнно сдѣлають татариноиъ по языку, костюму и т. д. Между тѣмъ христіанство, перерождая душу ииородца, не посягаетъ на его племенные особенности. Работа истинныхъ проводниковъ христіанства *не національная, не руссофикаторская*, а исключительно духовная, нравственная“.

Въ отношеиіи политическомъ татарскія и чувашская газета глубоко разнятся между собою. Татарскія сладостно мечтають о казанскомъ царствѣ, о панисламизмѣ. Чувашская желаетъ единенія и братства съ своими братьями по вѣрѣ—русскими. Ея *ria desideria*: родной языкъ въ школахъ среди чувашъ, возможно большее количество ихъ и правительственныя субсидіи, причты (священники, діаконы и псаломщики) изъ природныхъ чувашъ, какъ этого требуетъ система Н. И. Ильминскаго, и переводы богослужебныхъ, религіозно-нравственныхъ и общеобразовательныхъ книгъ на чувашскомъ языкѣ.



Редакторъ, Священникъ Николай Васильковъ.

Цензоръ, Каедральный Протоіерей Евграфъ Еварестовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Юля 1906 года.

Губернская Типографія.

Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

О Т Ч Е Т Ъ

Мензелинскаго ярморочнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы „Трехъ Радостей“ за 1905-й годъ (годъ четвертый).

Время открытія, цѣль и составъ Братства.

Мензелинское ярморочное Братство во имя Пресвятыя Богородицы „Трехъ Радостей“ открыто 31-го декабря 1901 года по инициативѣ Преосвященнѣйшаго Антонія, бывшаго Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, а нынѣ Волынскаго и Житомирскаго, при Мензелинскомъ Николаевскомъ Соборѣ.

Цѣль Братства—устроеніе церквей для инородческаго и переселенческаго населенія Мензелинскаго края и снабженіе сихъ церквей необходимыми богослужебными принадлежностями (§ 2 уст. Братства).

Братство состоитъ изъ членовъ трехъ разрядовъ: почетныхъ, дѣйствительныхъ и соревнователей. Ежегодный взносъ, согласно устава Братства, для почетныхъ членовъ 100 рублей, дѣйствительныхъ 15 руб. и членовъ-соревнователей 5 руб. (Списокъ г.г. членовъ въ концѣ отчета).

Къ 1-му января 1905-го года всѣхъ членовъ Братства значилось 50. Изъ нихъ почетныхъ 10, дѣйствительныхъ 33, и членовъ-соревнователей 7. Но большинство членовъ въ отчетномъ году, какъ это было и за прошлые годы, не доставили членскихъ взносовъ. Въ 1905-мъ году поступили членскіе взносы только отъ слѣдующихъ лицъ: Преосвященнѣйшаго Антонія 100 руб. (за 1904-й годъ), Александра

Иларіоновича Бѣлицкаго 30 руб. (за 1903-й и 1904-й года), Ивана Димитріевича Ижболдина 50 руб. (за 1905-й г.), Василя Григорьевича Батуева 15 руб. (за 1905-й г.), Михаила Павловича Арефьева 15 руб. (за 1905-й г.), Владиміра Николаевича Безчаснаго 42 руб. (за 1903-й, 1904 и 1905-й г.г.), Тихова Онисимовича Губанова 7 руб. (единовременно), Наталіи Андреевны Яковлевой (15 руб. (за 1904-й, 1905-й и 1906 г.г.), Протоіеря Владиміра Васильевича Уводскаго 5 руб. (за 1905-й г.), священника Θεодора Васильевича Комарова 5 руб. (за 1905-й г.).

Совѣтъ Братства, принося искреннѣйшую благодарность г.г. членамъ доставившимъ членскіе взносы, позволяетъ еще надѣяться, что и всѣ остальные члены не откажутся доставить Совѣту свои членскіе взносы какъ за отчетный годъ, такъ и на будущее время не оставятъ Мензелинскій край своей благотворительностію.

Совѣтъ Братства и его дѣятельность.

Предсѣдателемъ Совѣта Братства состоитъ Протоіерей Мензелинскаго Николаевскаго Собора Владиміръ Васильевичъ Уводскій, а членами изъ иногородныхъ, торгующихъ на ярмаркѣ, лицъ: Θεодоръ Васильевичъ Стахѣвъ, Прохоръ Θεодоровичъ Гирбасовъ, Димитрій Тимоѣевичъ Авдѣвъ, Василій Ивановичъ Еремѣвъ; изъ мѣстныхъ жителей: Александръ Иларіоновичъ Бѣлицкій, Иванъ Ильичъ Глезденевъ, — онъ же казначей Совѣта, Александръ Ивановичъ Смердынскій, священникъ Θεодоръ Васильевичъ Комаровъ, онъ же дѣлопроизводитель Совѣта, и Владиславъ Евграфовичъ Пальчиковъ.

Въ отчетномъ году годичное собраніе Братства, которое, согласно устава Братства, должно рѣшить и санкціонировать всѣ дѣла Братства, назначалось Со-

вътомъ на 4-е и 6-ое января, но не состоялось, такъ какъ ни на первое, ни на второе собранія не явилось ни одного члена Братства, кромѣ предсѣдателя Совѣта и дѣлопроизводителя, а потому Совѣтъ Братства былъ лишенъ возможности и права проявить свою дѣятельность, хотя бы по примѣру прежнихъ лѣтъ, т. е. удовлетворить ходатайство просителей, о неотложныхъ нуждахъ церквей въ селахъ: Новой Елани, Драгунъ-Бехметевъ и Азибеяхъ.

Средства Братства.

П Р И Х О Д Ъ:

- 1) Отъ 1904 года оставалось 1922 р. — к.
- 2) Поступило процентовъ на сумму Братства 44 р. 59 к.
- 3) Членскихъ взносовъ въ 1905 году поступило 284 р. — к.
- 4) Отъ причтовъ церквей города Мензелинска 30 р. — к.
- 5) Собрано въ кружки въ церквахъ уѣзда 9 р. 64 к.

Итого въ 1905 г. поступило на приходъ 368 р. 23 к.
съ остаточными 2290 р. 23 к.

Р А С Х О Д Ъ:

- Израсходовано на канцелярію Совѣта Братства 14 р. 45 к.
Затѣмъ къ 1906 году остается 2275 р. 78 к.

Списокъ членовъ Братства.

А. Почетными членами Братства состояли: 1) Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Волынскій и Житомирскій, 2) Протоіерей Кронштадтскаго Андреевскаго Собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, 3) Коммерціи Совѣтникъ Иванъ Григорьевичъ Стахѣевъ, 4) Купецъ

Иннокентій Михайловичъ Грибушинъ, 5) священникъ г. Москвы о. Евгеній Успенскій, 6) Фирма „Братья Димитрій и Иванъ Авдѣевы“, 7) Товарищество *Θ. П. Гирбасовъ*, 8) Наслѣдники *Василія Григорьевича Стахѣва*, 9) дворянинъ Александръ Иларіоновичъ Бѣлицкій и 10) купецъ Евфимій Петровичъ Аггѣевъ.

Б. Дѣйствительными: 1) Мензелинскій предводитель дворянства *М. И. Останковъ*, 2) *А. И. Смердынскій*, 3) *В. Е. Пальчиковъ*, 4) *М. И. Бѣлицкій*, 5) *И. В. Харкевичъ*, 6) *Н. А. Яковлевъ*, 7) *Н. П. Спиридоновъ*, 8) *И. Д. Ижболдинъ*, 9) *Д. А. Кукаркинъ*, 10) *Н. В. Костровъ*, 11) *К. П. Парамоновъ*, 12) *М. П. Азовъ*, 13) *А. Н. Лоскутовъ*, 14) *И. А. Кудинъ*, 15) *Ф. О. Тарасовъ*, 16) *А. И. Аѳанасьевъ*, 17) *И. И. Глезденевъ*, 18) *В. Г. Батуевъ*, 19) *А. Θ. Дубининъ*, 20) Протоіерей *В. В. Уводскій*, 21) священникъ *Н. А. Алфеевъ*, 22) *Е. Н. Черемшанскій*, 23) *Θ. И. Родосскій*, 24) *И. И. Миролюбовъ*, 25) *Θ. В. Комаровъ*, 26) *Т. О. Губановъ*, 27) *А. Е. Орѣховъ*, 28) *И. Е. Ларіоновъ*, 29) *М. П. Арефьевъ*, 30) *В. Н. Безчасновъ*, 31) *А. И. Глезденевъ*, 32) *Н. А. Яновъ*, 33) *Е. А. Гоголевъ*.

В. Членами сореvнователями: 1) *В. И. Миролюбовъ*, 2) *В. П. Юрьевъ*, 3) *В. И. Еремьевъ*, 4) *С. И. Лупповъ*, 5) *И. Н. Панфиловъ*, 6) *Н. Е. Тихонравовъ* и 7) *Д. И. Шабалинъ*.

Предсѣдатель Совѣта Братства,

Протоіерей *В. Уводскій*.

Членъ—казначей, *И. Глезденевъ*.

Дѣлопроизводитель, свящ. *О. Комаровъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

УФИМСКАГО ОТДѢЛА ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА

ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ

МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ

О ГЛУХОНѢМЫХЪ

за 1905 г. *)

*) См. № 13, стр. 893.

Списокъ учениковъ Уфимскаго учи

№ по порядку.	Имена и фамилія учащихся.	Какого вѣ-вѣроиспода-нія.	Лѣта отъ реду.
I классъ.			
1	Бусыгинъ Александръ	Православн.	9
2	Вавиловъ Александръ	Православн.	13
3	Говорковъ Александръ	Православн.	8
4	Лебедьковъ Константинъ	Православн.	9
5	Зугманъ Мойсей	Еврей	6
6	Невскій Борисъ	Православн.	9
7	Поповъ Василій	Православн.	14
8	Утробинъ Илья	Православн.	12
II классъ.			
1	Быковъ Андрей	П р а в о с л а в н ы е.	15
2	Бурмантовъ Михаилъ		10
3	Барабанова Наталія		12
4	Вишневецкій Михаилъ		14
5	Гордовъ Константинъ		11
6	Дементьева Наталія		18
7	Кирсановъ Василій		12
8	Перескокова Анна		14
9	Селезневъ Илья		12
10	Семеновъ Михаилъ		11
III классъ.			
1	Бuzинъ Василій	П р а в о с л а в н.	13
2	Котельниковъ Николай		11
3	Будылина Софія		11
4	Власовъ Григорій		13
5	Волкова Анна		17

лица глухонѣмыхъ за 1905 годъ.

Званіе и мѣстожитель-ство ихъ родителей.	Время поступ-ленія въ учи-лище.	Примѣчаніе.
Крест. Уфимскаго уѣз. Г. Уфа. Г. Уфы, крестьян. Мѣщан. г. Стерлитам. Мѣщан. г. Уфы. Сынъ свящ. Самар. г. Мѣщан. г. Уфы. Г. Уфы, крестьян.	20 августа 1905 г.	
Кр. Казан. вол. Белеб. у. Мѣщан. г. Перми. Кр. Белеб. у. Уфим. г. Дворянинъ Благовѣщ. з. Г. Уфы, крестьян. Кр. Бирск. у. Уфим. г. Кр. Белеб. у. Уфим. г. Кр. Бирск. у. Уфим. г.	Янв. 1905 г. Авг. 1903 г. Янв. 1905 г. Янв. 1905 г. Янв. 1905 г. Янв. 1905 г. Янв. 1905 г.	Уволенъ осенью 1905 г. Уволена осенью 1905 г.
Кр. Белеб. у. Уфим. г. Кр. г. Камышл. Перм. г.	Янв. 1905 г. Янв. 1905 г.	
Кр. с. Охлѣбин. Уф. у. Сынъ прот. г. Уфы. Мѣщ. д. Дмитр. Уф. у. Кр. с. Братовщ. Бир. у. С. Топорнино Уфим. у.	1902 г. авгус. 17 фев. 1902 г. 17 фев. 1902 г. Авгус. 1903 г. 1902 г. авг.	По болѣзни не училась съ осени 1905 г.

6	Крашенинникова Татьяна	П р а в о с л а в н ы е.	11	
7	Корнилова Мария		11	
8	Корытова Пелаг.		10	
9	Кондратьевъ Петръ		11	
10	Козловъ Григорій		12	
11	Мальгина Аппол.		10	
12	Михайлова Елена		11	
13	Пахомова Раиса		10	
14	Пирожковъ Андрей		12	
IV классъ.				
1	Богословская Анна		П р а в о с л а в н ы е.	16
2	Втюрина Дарья			13
3	Григорьевъ Даниилъ			15
4	Кочуриковъ Александръ			12
5	Никифорова Екат.	16		
6	Поваренкинъ Петръ	15		
7	Тришинъ Василий	13		
8	Цѣлицевъ Петръ	15		
9	Черныхъ Иванъ	13		
10	Щербаковъ Иванъ	15		

Кр. Катавъ-Иван. зав.	1902 г. август.	
Кр. Миньярск. в. Уф. г.	1902 г. август.	
Кр. Рожд. поч. Уф. у.	1903 г. август.	
Г. Златоустъ.	1902 г. август.	
Кр. с. Сасык. Стер. у.	1902 г. август.	
Мѣщан. г. Перми.	1903 г. август.	
Мѣщан. г. Златоуста.	1903 г. август.	По семейн. об стоят. — дома.
Мѣщан. г. Екатеринбург.	1902 г. август.	
Г. Златоустъ.	1902 г. август.	
Кр. г. Уфы.	17 фев. 1902г.	
Кр. Уфимск. уѣзда.	17 фев. 1902г.	По болѣз. не учил. съ янв.
Кр. г. Уфы.	17 фев. 1902 г.	
Мѣщан. г. Уфы.	1902 г. август.	
Кр. г. Уфы.	17 фев. 1902 г.	
Кр. с. Березовки Уфим. губ. Бирск. у.	17 фев. 1902 г.	Выбылъ съ осени 1905 г.
Мѣщан. г. Уфы.	17 фев. 1902г.	
С. Черкасъ Уфимск. у.	17 фев. 1902г.	
Кр. г. Уфы.	17 фев. 1902г.	
Кр. Уфим. г.	1902 г. август.	

О Т Ч Е Т Ъ

По постройкѣ живописной мастерской съ общежитіемъ для глухонѣмыхъ съ 1905 г. по 20 апрѣля 1906 года.

Р А С Х О Д Ъ:

1. Составленія плана	60 р. —
2. Камень, выработка и доставка его	239 р. 15 к.
3. Кирпичъ	2531 р. 87 к.
4. Лѣсъ и доставка его	473 р. 95 к.
5. Песокъ	169 р. 50 к.
6. Известь	312 р. —
7. Кошмы и пакля	7 р. 90 к.
8. Рытье канавъ, урoвненіе мѣста подъ постройку, уборка земли и мусора	249 р. 24 к.
9. Плотничныя работы	709 р. 11 к.
10. Пильщикамъ	9 р. 44 к.
11. Женщинамъ, подносившимъ мате- ріаль и качавшимъ воду для кладки	293 р. 39 к.
12. Кладка 7 печей (съ приборами) и устройство теплаго сортира	307 р. 72 к.
13. Кровельщикамъ	44 р. 50 к.
14. Штукатурамъ	50 р. 40 к.
15 Вставка стеколъ и малярныя рабо- ты — краска крыши, трубъ, грунтовка по- ловъ	213 р. —
16. Устройство каменныхъ лѣстницъ	188 р. 45 к.
17. Кузнечныя работы	3 р. 70 к.
18. Мелочныя расходы — ушаты, боч- ки, смола, скобы, ухваты, веревки, уго- щенія рабочихъ при началѣ и окончаніи работы и при подъемѣ балокъ	100 р. 94 к.
19. Доставка материаловъ	17 р. 90 к.
И т о г о	5982 р. 16 к.

ПРИХОДЪ ДЕНЕЖНЫЙ:

1. Ассигнованныхъ Съѣздомъ Духовенства епархіи 1904 г.	300 р. —
2. Взятыхъ заимообразно изъ Епархіального Братства Воскресенія Христова въ счетъ ассигнованныхъ Съѣздомъ .	2700 р. —
3. Взятыхъ заимообразно у Н. А. Заварицкаго	900 р. —
4. Пожертвованій отъ Е. Э. Ляховой 200 р., Р. Н. Маркова 30 р., М. А. Л. 25 р., Преосвященнаго Антонія 20 р., Д. А. Милицина 15 р., Г. П. Карташева 7 р. 50 к.	297 р. 50 к.
5. Мелочныхъ и случайныхъ поступленій	13 р. 65 к.

Итого . 4211 р. —

Остальные 1771 руб. 16 коп. употреблены Протоіереемъ Н. А. Котельниковымъ изъ собственныхъ средствъ. Сверхъ сего были поступления матеріалами и работой.

1. Подрядчикъ Г. А. Бусовъ бесплатно сложилъ изъ готоваго матеріала фундаментъ и домъ, каковую работу по существующимъ цѣнамъ можно оцѣнить въ	1500 р. —
2. Управляющимъ заводомъ Балашева А. И. Умовымъ отпущено бесплатно желѣза 129 пуд.	300 р. —
3. И. Р. Кауль—60 балокъ и 200×12 ар. половыхъ досокъ	480 р. —
4. С. С. Манаевъ 36 балокъ и 50 досокъ	120 р. —
5. В. В. Чистозвоновъ 100×13 ар. половыхъ сосновыхъ досокъ	150 р. —

6. Д. И. Коровинъ брусковъ для косяковъ на 15 дверей	45 р. —
7. Т. С. Комаровъ разныхъ досокъ	30 р. —
8. И. П. Кузнецовъ 100 кровельныхъ досокъ	35 р. —
9. Ф. С. Стуколкинъ досокъ на	10 р. —
10. В. А. Пѣтунинъ досокъ на	10 р. —
11. М. С. Васильевъ алебастру	60 р. —
12. М. С. Ларионовъ извести	30 р. —
13. Д. Е. Вахмяниновъ извести и алебастра	40 р. —
14. М. А. Зоринъ-Степановъ ступеннаго камню	60 р. —

И т о г о . 2870 р. —

Къ этому надо присоединить разрѣшеніе Городской Управы бесплатной выработки камня для фундамента на городской землѣ, каковаго выработано 19^{1/2} кубовъ.

Сверхъ сего взято Протоіереемъ Котельниковымъ по счетамъ, которые еще не оплачены:

у Т. С. Комарова лѣсу на	130 р. 70 к.
Д. Е. Вахмянинова извести	120 р. —
П. П. Падышевскаго кирпичу	635 р. —
Ө. В. Бондаренко гвоздей и пр.	66 р. —
С. С. Меклера рельсы	16 р. —
Г. Колмацкаго тоже	8 р. 39 к.

И т о г о . 976 р. 9 к.

Благодаря сдѣланному займу у Н. А. Заварицкаго и протоіерея Н. А. Котельникова и взятымъ въ долгъ по счетамъ матеріаламъ, устроилось зданіе каменное, двухъэтажное, крытое желѣзомъ, имѣющее 12 комнатъ, площадь которыхъ съ корридорами равняется 120 кв. саженьямъ. Крыша и трубы выкрашены масляной краской. Полы и потолки настланы во

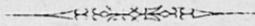
всѣхъ комнатахъ, въ верхнемъ этажѣ потолоки подшиты и производится штукатурка. Шестъ комнатъ, кромѣ штукатурки стѣнъ и потолоковъ, совсѣмъ отдѣланы для жилья, имѣютъ 12 двойныхъ рамъ, 10 дверей, шесть печей. Въ этихъ комнатахъ уже помѣщаются 2 класса, столярная мастерская (временно переведенная изъ стараго зданія, чтобы тамъ устроить спальню мальчикамъ, во избѣжаніе сырости, могущей быть въ первый годъ жилья), сапожная мастерская, кладовая и уборная. Матеріаль для отдѣлки остальныхъ комнатъ почти весь заготовленъ, кромѣ рельсъ и нѣсколькихъ сотъ полувершковыхъ досокъ на подшивку потолоковъ. На верхній этажъ устроена одна каменная лѣстница и заготовлены камни для ступеней на вторую. Для нижняго этажа сдѣланы всѣ рамы и двери въ училищной мастерской, по этому расходу на нихъ въ отчетъ не введенъ.

Чтобы не показался расходъ на лѣсъ и плотничныя работы очень крупнымъ, считаю нужнымъ оговориться. Всѣ надворныя постройки (погребницу, коровникъ, баню, ретирады) нужно было перенести на другое мѣсто, чтобы было мѣсто строить зданіе. А такъ какъ приучилищѣ имѣется, кромѣ коровы, лошадь для подвозки воды и др. предмѣтовъ хозяйства, то потребовалось устроить конюшню и каретникъ. Всѣ эти постройки исполнены и покрыты тесомъ. Службы устроены отдѣльно отъ бани и занимаютъ пространство въ 11 саж. долины и 2 саж. ширины. Надъ прежнимъ погребомъ, прилегающимъ къ дому, устроена каменная погребница.

На окончательную отстройку зданія потребуется еще около 1000 р., слѣдовательно, все зданіе будетъ стоить (4211 р. 15 к.+1771 р. 16 к.+2870 р.+976 р. 9 к.+1000) приблизительно 11000 рѣлей. Долги

по постройкѣ должны покрыться добровольными пожертвованіями, къ каковымъ приглашаются всѣ добрые люди и учрежденія. На это приглашеніе откликнулись Губернская Земская Управа и Златоустовская Уѣздная Земская Управа, ассигновавъ единовременнаго пособія на отстройку зданія—первая 300 руб., а вторая—200 руб.; можетъ быть, и другія учрежденія не отстали въ этомъ, но училище еще не освѣдомлено.

(Окончаніе будетъ.)



О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей и церковныхъ мірянъ, вѣрныхъ православно-національнымъ завѣтамъ и историческимъ задачамъ великой и Святой Руси.

ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА принимается (С.-
Петербургъ, Невскій, 153) на

„КОЛОКОЛЬ“

ежедневную. церковно-политическую. общественную и литературную газету.

Подписная плата за полугодіе 3 р., за 2 мѣс.—1 р., за 1 м-ць 50 к. Подписчики „Миссіонерскаго Обозрѣніе“ присылають только 2 р. за полугодіе. Подписавшіеся на 2-е полугодіе получаютъ бесплатно начатый печатаніемъ въ первомъ полугодіи политическій современный романъ А. Д. Апраксина „Измѣнники“, изданный отдѣльной книжкой.

При газетѣ „Колоколь“ выпускаются бесплатныя еженедѣльные приложенія „На каждый день“; здѣсь помѣщаются на каждый день предстоящей недѣли

благочестивыя размышленія на библейскіе тексты, краткія поученія, очерки, картинки изъ жизни дневнаго святого, стихотворенія на религіозныя темы. Приложенія предназначаются для пастырей церковной кафедры и для чтенія въ семьѣ и школѣ. Въ каждомъ номерѣ газеты помѣщаются руководящія принципиальныя статьи по текущимъ политическимъ и общественнымъ вопросамъ, а также и церковнымъ, въ то же время ежедневному обсужденію общественныхъ и государственныхъ вопросовъ посвящены особые отдѣлы: Размышленія Правдиваго, „На рубежѣ“ Н. С., — „Провинціальныя отклики“ (изъ писемъ и заявленій въ редакцію) и „На злобу дня“. Ежедневно помѣщаются два фельетона, посвященныхъ критикѣ текущей свѣтской литературы (литературныя замѣтки) и современнымъ явленіемъ и теченіямъ общественной жизни и мысли (мечты и жизнь, очерки общественной психологіи Н. Колосова. Въ „Колоколѣ“ немедленно публикуются подробные отчеты о дѣятельности Предсобор. Присут., Гос. Думы и Совѣта. Заведенъ особ. отд. Откликовъ изъ провинціи о Госуд. Думѣ и будущ. церковн, Соборѣ. Въ отдѣлѣ „Церковь и религія“ ведется подробная лѣтопись событій изъ жизни Церкви и дѣятельности центрального и епархіального церковнаго управления. Въ отд. „Голосъ изъ среды духовенства и мірянъ“ сообщаются общеинтересныя свѣдѣнія о приходской жизнедѣятельности духовенства и паствы. „Колоколь“ даетъ всѣ телеграфн. свѣдѣнія и подробныя сообщенія о всѣхъ событіяхъ дня, какъ др. газеты того же объема и цѣны. Въ газетѣ принимаютъ участіе архипастыри и пастыри Церкви, профессора академіи и университета, извѣстные свѣтскіе и духовные писатели (изъ нихъ назовемъ въ качествѣ постоянныхъ

сотрудниковъ Л. А. Тихомірова, И. А. Энгельгардта, Н. М. Соколова, С. К. Эфрона, А. Д. Апраксина, Е. И. Елишева, Н. Д. Облеухова, бар. А. И. Нольде и др.).

Въ редакціонномъ бюро принимаетъ ближайшее участіе редакторъ „Мисс. Обзор.“ В. М. Скворцовъ.

Направленіе газеты „Колоколъ“ православно-народное; живо сочувствуя и по мѣрѣ своихъ силъ содѣйствуя дорогому всѣмъ дѣлу обновленія и устроенія Церкви и Родины, редакція стремится къ проведенію въ сознаніе своихъ читателей новыхъ освободительныхъ началъ въ неразрывномъ союзѣ съ исконными православно-русскими основами.

„Колоколъ“ зоветъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Церкви и Отчизны на путь истинно-русскаго, истинно-православнаго обновленія не набатнымъ призывомъ, а мирнымъ христіанскимъ благовѣстомъ.

Издательница *Ю. А. Скворцова.*

Отвѣтственный редакторъ *В. Г. Сенатовъ.*

П Р О Д Л Ж А Е Т С Я П О Д П И С К А

на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1906 году.

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пягдесять первый годъ изданія)

Содержаніе майской книжки 1906 г.—I. Родное село (Быть, нравы, обычаи и повѣрья). XV—XVII. К. Н. Соловьева.—II. Бога ищутъ. Разсказъ Волковичъ-Вель.—III Паутина. Романъ. Часть вторая. XI. Часть третья. I—II. В. Крыжановской (Рочестеръ).—IV I. Солнцу. II. Валунъ. III Минареть. Стихотворенія К. Гребенскаго.—V. На фабрикѣ. Повѣсть. X—XIII. Арт. Грушецкаго.—VI. Послѣ войны. А. Бѣломора.—VII. Осада Ростова. Историч, драма А. А. Ново-

роцкаго—VІІ. Изъ финляндскихъ дѣлъ. Anterго Joukahainen.—IX. О значеніи слова Самодержавіе Л Лыщинскаго.—X. Журнальное и литературное обзорѣніе. Н. Я. Стародума.—XI. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ, Накалунѣ Государственной Думы.—Выборная компанія.—Соотношеніе партій.—„Кадеты“, „блокъ“ и „монархисты“.—Побѣда „кадетовъ“.—Составъ народнаго представительства.—Русскіе люди на окраинахъ—Воззваніе „к.-д“ къ братьямъ евреямъ.—Полтавская „свобода“.—Послѣдняя статистическія данныя анархическихъ злодѣяній.—Г. Кизееттеръ о консерватизмѣ.—„Обыватели“. „стяжатели“, „юродивые“ и „дикое мясо“.—Рожденіи на Руси „демократіи“.—К.-д. партія въ роли повитухи новорожденной.—Передѣлка Россіи по образцу „австралійскихъ колоній“—Новый заемъ на 843 милліона руб.—Соціалъ-демократы о „калетахъ“.—Всероссійскій съѣздъ монархистовъ въ Москвѣ.—Справка въ „Русской Правдѣ“.—Дополнительныя постановленія о печати и вѣротерпимости.—Отставка гр. Витте и Дурново.—Проектъ основныхъ законовъ—Всероссійскій съѣздъ „кадетовъ“.—Рѣчь проф. Милюкова.—Программа партій въ Думѣ.—Постановленіе делегатскаго совѣта Московскаго университета. Николая Энгельгардта.—XII. Обзоръ внѣшнихъ событій—Марокко и алжезираеская конференція. В. А. Теплова.—XIII. Записки С. А. Тучкова.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ Невскій, 136.



Вышла новая книга:
СБОРНИКЪ
ПРАВИЛЪ и ПРОГРАММЪ
для производства испытаній
по духовному вѣдомству
на названіе
УЧИТЕЛЯ ИЛИ УЧИТЕЛЬНИЦЫ
ОДНОКЛАСНОЙ
ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ

Съ дополнительными опредѣленіями Св. Синода, циркулярными опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, разъясненіями Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ дополнительными и пояснительными примѣчаніями Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Составилъ Свящ. В. Бехтеревъ.

— Цѣна 20 копѣекъ. —

При требованіи 25 и болѣе экзempl. отъ свящ. В. Бехтерева или изъ книж. склада Вятскаго Епарх. Училищ. Совѣта скидка 20⁰/₀

Содержаніе. Отдѣлъ официальный. Указъ Свят. Синода отъ 12 іюня 1906 г. за № 6371. Перемѣны по епархіальной службѣ. Извѣщенія. Къ свѣдѣнію духовенства и учащихся въ церковныхъ школахъ Уфимской епархіи.

Отдѣлъ неофициальный. Слово Преосвященнѣйшаго Христофора. О реформахъ въ нашемъ богослуженіи. Къ предстоящему помѣстному Собору русской церкви. Педагогическіе совѣты старца Протоіея, ея учащимъ въ народныхъ школахъ. Приволжскіе инородцы и газеты на ихъ языкахъ.

Прибавленія къ № 14—15 Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомствъ. Отчетъ Мензелинскаго ярмарочнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы „Трехъ Радостей“ за 1905 годъ. Отчетъ о дѣятельности Уфимскаго Отдѣла Попечительства о глухонѣмыхъ за 1905 годъ. Объявленія.

Редакторъ, Священникъ Николай Васильковъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Іюля 1906 года.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Евграфъ Еварестовъ.

Губернская Типографія.