

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1896.

№ 20 | ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ. | 15 Октября |

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ, даннымъ по гражданскому ведомству 25 го августа за № 50, произведены за выслугу летъ:

Преподаватель Кишиневской духовной семинаріи Платонъ Боголѣповъ — изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные совѣтники со старшинствомъ съ 3 мая 1895 года.

Преподаватель Единецкаго духовнаго училища Иванъ Ивановъ — изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники со старшинствомъ съ 17 декабря 1895 года.

Преподаватели Кишиневскаго духовнаго училища Александръ Аннинскій — изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники со старшинствомъ съ 7 февраля 1896 года; Николай Будзиловичъ, Иванъ Буйицкій и Стефанъ Бынзарь — изъ

коллежскихъ ассессоровъ въ надворные совѣтники со старшинствомъ — первый съ 18 сентября 1889 года, второй — съ 3 апрѣля 1895 года, а послѣдній — съ 15 октября 1890 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 3 октября 1895 года за № 22.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, Архіепископа Кишиневского и Хотинскаго, отъ 3 октября сего года за № 7274, слѣдующаго содержанія: „Слыша отъ многихъ жителей Бессарабіи, что продолжительная засуха мѣшаетъ сѣянію озимыхъ посѣвовъ, предлагаю Консисторіи **немедленно** предписать „циркулярно“ епархіальному духовенству въ церквахъ молиться о дождѣ, покаместъ Господь не услышитъ насъ“. Приказали: О вышеизложенномъ дать знать причтамъ всѣхъ церквей Кишиневской епархіи чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ циркулярными указами, а равно настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ епархіи.

Дворянинъ Иванъ Лебедевъ утвержденъ въ званіи попечителя Казанджикской Измаильскаго уѣзда церковно-приходской школы (¹⁶/₂₃ сентября).

Кишиневскій мѣщанинъ Стефанъ Старирадовъ утвержденъ въ званіи попечителя Карабетовской Бендерскаго уѣзда церковно-приходской школы (¹⁶/₂₃ сентября).

Завѣдующими и законоучителями церковно-приходскихъ школъ назначены: Чекуръ-Межжирской, Бендерскаго уѣзда, —

священникъ Константинъ Бобейко, Чермурзской, того же уѣзда, — мѣстный священникъ Михаилъ Фриптуль и Карабетовской, того же уѣзда, — священникъ с. Садакли, Иоаннъ Байданъ ($1^6/_{23}$ сентября).

Завѣдующими и законоучителями школь грамоты назначены: Протягайловской, Бендерскаго уѣзда, — священникъ Бендерскаго собора Василій Варзоповъ, Старо-Каушанской, Бендерскаго уѣзда, — мѣстный священникъ Василій Врабій и Бақчалійской, того же уѣзда, — мѣстный священникъ Василій Чайковскій ($1^6/_{23}$ сентября).

Назначены на учительскія мѣста а) въ церковно-приходскихъ школахъ: Калфской, Бендерскаго уѣзда, — имѣющая званіе учительницы Наталія Загорчанъ, Ново-Кобузской, того же уѣзда, — окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Ксенія Поповичъ, Карабетовской, того же уѣзда, — имѣющая званіе учительницы Полина Довбенко, Хаджимусской, того же уѣзда, — учительница Гербовецкой школы Евгенія Спиной и Гербовецкой, того же уѣзда, — учитель Хаджилусской школы Мина Війничукъ, и б) въ школахъ грамоты: Старо Каушанской, Бендерскаго уѣзда — имѣющая званіе учительницы Екатерина Ерханъ, Бақчалійской, того же уѣзда, — имѣющій званіе учителя Димитрій Малакъ, Саицкой, того же уѣзда, — окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Пелагея Чайковская ($1^6/_{23}$ сентября).

Зачисленный исправляющимъ должность псаломщика при церкви с. Таракліи, Бендерскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Павелъ Семеновъ назначенъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Кайракли, Аккерманскаго уѣзда, (3 сентября).

Сверхштатный псаломщикъ с. Тыршицей, Оргѣвскаго уѣзда, Пантелеймонъ Кирянгъ перемѣщенъ къ церкви с. Мешень, того же уѣзда, штатнымъ псаломщикомъ (6 сентября).

Священникъ с. Чегорень, Оргѣвскаго уѣзда, Гавриилъ Скалецкій утверждень въ должности законоучителя мѣстной школы (6 сентября).

Сверхштатный псаломщикъ с. Непоротова, Хотинскаго уѣзда, Гавриилъ Скалецкій перемѣщенъ штатнымъ псаломщикомъ къ церкви с. Вѣтрянки, того же уѣзда (6 сентября).

Безмѣстный псаломщикъ Аонасій Арвентіевъ назначень исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Строешть, Хотинскаго уѣзда (7 сентября).

Завѣдующими и законоучителями церковно-приходскихъ школъ назначены: Телешовской, Оргѣвскаго уѣзда, мѣстный священникъ Іаковъ Гавриловичъ и Голерканской, того же уѣзда, мѣстный священникъ Никонъ Яковъ (24 сентября — 4 октября).

Завѣдующими и законоучителями школъ грамоты назначены: Збиройской, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Антоній Жеманянь и Фрасивештской, того же уѣзда, священникъ Георгій Скалецкій (24 сентября — 4 октября).

Законоучитель Фолештской, Бѣлецкаго уѣзда, школы грамоты священникъ Θεодоръ Баконскій уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто назначень священникъ Петръ Каваленко (24 сентября — 4 октября).

Завѣдующими школами грамоты назначены: Яловенской, Кишиневскаго уѣзда, протоіерей Петръ Биволь, Крестештской и Болцунской, того же уѣзда, священникъ Василиій Еллади, Обиленской, того же уѣзда, священникъ Василиій Праницкій, Сакаренской, того же уѣзда, священникъ Павелъ Поповъ и Мариничской, того же уѣзда, священникъ Василиій Вулпановичъ (24 сентября — 4 октября).

Завѣдующимъ и законоучителемъ Чутештской, Кишиневскаго уѣзда, школы грамоты назначень священникъ Георгій Скодигоръ и Кишло-Замжіевской, Хотинскаго уѣзда, священникъ Николай Мошняга (24 сентября — 4 октября).

Окончившая курсъ епархіального женскаго училища Елена Гросуль назначена учительницей Ново-Капаклійской церковно-приходской школы, Измаильскаго уѣзда, вмѣсто уволенной Маріи Позюмской (24 сентября—4 октября).

Назначены на учительскія мѣста а) въ школахъ грамоты: Баланештской, Кишиневского уѣзда, окончившая курсъ епархіального женскаго училища Елисавета Попеско, Сакаренской, того же уѣзда, окончившій курсъ уѣзднаго училища Василій Поповъ, Яловенской, того же уѣзда, мѣстный псаломщикъ Симеонъ Будянь, Изворской, Оргѣвскаго уѣзда, окончившій курсъ двухкласснаго народнаго училища Юсифъ Бурдило, Иванчской, того же уѣзда, выбывшій изъ 3 класса духовнаго училища Петръ Марандичъ, Кишло-Замжіевской, Хотинскаго уѣзда, мѣстный псаломщикъ Иванъ Михайловичъ, Богиченской, Кишиневского уѣзда, учитель Кишкаренской школы, Бѣлецкаго уѣзда, Иванъ Паунъ, Мало-Тогатинской, Кишиневского уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Викторъ Кайсынъ, Кладбищенской, г. Измаила, псаломщикъ Измаильской соборной церкви, Василій Байданъ и Кондратештской, Бѣлецкаго уѣзда, окончившая городское двухклассное училище Вѣра Артынова (24 сентября—4 октября).

Священникъ с. Стынгачень, Бѣлецкаго уѣзда, Георгій Георгіановъ перемѣщенъ къ церкви с. Баланъ того же уѣзда, (26 сентября).

Священники с.с. Гиждіень, Бѣлецкаго уѣзда, Николай Литинскій и Дрокіи, Сорокскаго уѣзда, Ѳома Василякиевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго (30 сентября).

Псаломщикъ Благовѣщенской г. Кишинева церкви Василій Стойковъ опредѣленъ на діаконовское мѣсто при Измаильскомъ Покровскомъ соборѣ (2 октября).

Псаломщикъ с. Слободы Домнинской, Оргѣвскаго уѣзда, церкви Ѳеодоръ Дубенко уволенъ заштатъ (17 октября).

Священникъ с. Росошанъ, Хотинскаго уѣзда, Василій Гынска зачисленъ въ число братіи Кишиневского Архіерейскаго дома (8 октября).

Священникъ с.с. Томай, Бендерскаго уѣзда, Гавріилъ Тесельскій и Мерепъ, Кишиневского уѣзда, Іоаннъ Костиновичъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго (10 октября).

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ:

С. Слободзей-Хапесы Аккерманскаго уѣзда, поселянинъ Трофимъ Веребчанъ на 4 е трехлѣтіе.

С. Топешть, Сорокескаго уѣзда, царанинъ, Ѳеодоръ Котенко на 2-е трехлѣтіе.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ церкви села Дюльмень, Аккерманскаго уѣзда: Жеку Кащи, Ангелу Каря, старостѣ Дюльменской церкви Георгію Бардугу, Николаю Карамаврову, Стефану Гербали, Диму Жаритъ, Петру Гербали, Ивану Карамаврову, Андрею Кащи, вдовѣ Гергинѣ Деде, Димитрію Карамаврову, Нику Кюсе, Ѳеодору Касыру, вдовѣ Маріи Занфировѣ, Петру Занфирову, Добри Касыру, вдовѣ Матронѣ Узунъ, Славу Стояни, Димитрію Янчо, Христофору Дождъ, Ѳеодору Абуржи, Стефану Касыру и учителю Саввѣ Костантинову за усердіе ихъ и стараніе къ благозвѣію и украшенію мѣстнаго Дюльменскаго храма.

Обществу прихожанъ с. Валя-Траистень, Кишиневскаго уѣзда, за пожертвованіе на починку мѣстной церкви 1300 рублей.

Дворянамъ Феликсу Лисовскому и Маріи Безобразовой за пожертвованіе 300 рублей на починку церкви с. Валя-Траистень, Кишиневскаго уѣзда.

Прихожанамъ с. Золокаръ, Измаильскаго уѣзда, за пожертвованіе 650 р. на ремонтъ зданія мѣстной церкви.

У м е р ш і е.

Псаломщикъ с. Изворъ, Оргѣвскаго уѣзда, Симеонъ Урсулъ (29 іюля).

Псаломщикъ с. Мешень, Оргѣвскаго уѣзда, Иванъ Мардаръ (8 августа).

Священникъ с. Кобанъ, Бѣлецкаго уѣзда, Антоій Софроніевъ (1 сентября).

Священникъ с. Хаджимусъ, Бейдерскаго уѣзда, Андрей Мицелескулъ (17 сентября).

Журнальные постановленія Кишиневскаго епархіального сѣзда, состоявшагося 17—28 августа 1896 года.

Списокъ помощниковъ благочинныхъ, прибывшихъ на обще-епархіальный сѣздъ духовенства Кишиневской епархіи 17 августа 1896 года.

Хотинскаго уѣзда :

- 1-го округа священникъ Дometій Романчукъ.
- 2-го » священникъ Арсѣя Батицкій.
- 3-го » священникъ Константинъ Чернить.
- 4-го » священникъ Владиміръ Димитріу.
- 5-го « священникъ Аванасій Полянскій.

Сорокскога уѣзда:

- 1-го округа священникъ Григорій Арвентьевъ.
- 3-го » священникъ Аванасій Кайсынъ.
- 4-го » священникъ Георгій Будаковъ.

Бѣлецкаго уѣзда:

- 1-го округа священникъ Георгій Цау.
- 2-го » священникъ Илья Сѣверинъ.
- 3-го » священникъ Аввакумъ Сеулъ.
- 4-го » священникъ Георгій Шапчинскій.

Орловскаго уѣзда:

- 1-го округа священникъ Θεодоръ Ница.
- 2-го » священникъ Мардарій Романескулъ.
- 3-го » священникъ Іоакимъ Лашковъ.
- 4-го » священникъ Андроникъ Петковъ.
- 5-го » священникъ Константинъ Поповичъ.

Города Кишинева священникъ Іоаннъ Савва.

Кишиневскаго уѣзда:

- 1-го округа священникъ Николай Медя.
- 2-го » священникъ Іоаннъ Бурьяновъ.
- 3-го » священникъ Матѣей Ираницкій.
- 4-го » священникъ Петръ Щука.

Бендерскаго уѣзда:

- 1-го округа священникъ Николай Будескулъ.
- 2-го » священникъ Владиміръ Мариничъ.
- 3-го » священникъ Григорій Бабченко.

Аккерманскаго уѣзда:

- 1-го округа священникъ Михаилъ Чеканъ.
- 2-го » священникъ Тимоѳей Чайковскій.
- 3-го » священникъ Ксенофонтъ Епури.
- 4-го » священникъ Константинъ Ерханъ.

Измаильскаго уѣзда:

- 1-го округа священникъ Константинъ Хохрь.
- 2-го » священникъ Николай Парѣньевъ.
- 3-го » священникъ Михаилъ Николаевъ.
- 4-го » священникъ Михаилъ Гырнецъ.

Ж у р н а л ь № 1.

1896 года, августа 17 дня. Епархіальный съѣздъ помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, по совершеніи въ Крестовой церкви молебствія Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Неофитомъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ сослуженіи со всѣми помощниками благочинныхъ епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся въ зданіи Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища, посредствомъ баллотировки избралъ на должность предѣдателя съѣзда большинствомъ голосовъ священника Константина Поповича, а на должность дѣлопроизводителя — единогласно священниковъ: Іоанна Савву и Николая Парѣньева; въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналъ семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 17 августа 1896 года за № 3998, послѣдовала: „*Утверждается*“.

Ж у р н а л ь № 2.

1896 года, августа 17 дня. Съѣздъ помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, избралъ въ составъ комиссіи: 1) по разсмотрѣнію смѣты Кишиневскаго епархіальнаго женскаго

училища на 1897 годъ—помощниковъ благочинныхъ, священниковъ: Григорія Бабченко, Дометія Романчука, Ксенофонта Енури, Георгія Пау и Михаила Николаева, и 2) для провѣрки отчетовъ Правленія епархіального свѣчнаго завода—помощниковъ благочинныхъ, священниковъ: Константина Ерхана, Николая Медю, Григорія Арвентіева, Тимофея Чайковского и Владиміра Димитріу; въ чемъ и постановилъ настоящій журналъ для представленія на утвержденіе Его Высокопреосвященству, съ тѣмъ, чтобы, по утвержденіи журнала, избранныя коммисіи приступили къ исполненію своихъ обязанностей.

Журналъ сей утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 17 августа 1896 года, за № 3999.

Ж у р н а л ь № 3.

1896 года, августа 18 дня. Епархіальный съѣздъ помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, выслушавъ телеграмму на имя священника г. Рени, Измаильскаго уѣзда, Николая Паренъева о немедленномъ выѣздѣ его по семейнымъ обстоятельствамъ и резолюцію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, отъ 18 августа сего года, объ избраніи другаго дѣлопроизводителя, единогласно избралъ въ дѣлопроизводители помощника благочиннаго священника Михаила Чекана; въ чемъ настоящій журналъ и постановленъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и утвержденіе.

Журналъ сей утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 19 августа 1896 года за № 4023.

Ж у р н а л ь № 4.

1896 года, августа 21—22 дня. Епархіальный съѣздъ о.о. помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіяхъ своихъ, въ указанныхъ числахъ состоявшихся, заслушавъ 1) отношеніе Совѣта Кишиневскаго женскаго епархіальнаго училища отъ 10 августа 1896 года за № 541, при коемъ препровождена въ съѣздъ копія журнала за № 30 того же Совѣта, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, о проведеніи въ зданія училища воды изъ городскаго водопровода, въ сознаніи пользы сего предпріятія постановилъ:

разрѣшить Совѣту училища употребить на этотъ предметъ изъ остаточныхъ на 1896 годъ суммъ 1600 руб.

2) Отношеніе того же Совѣта отъ 10 августа 1896 г. за № 542 и препровожденную при немъ копію журнала за № 45 о невозможности открытія при училищѣ, за неимѣніемъ свободнаго помѣщенія, спеціальнаго руководѣльнаго класса и докладъ благочиннаго 1 округа, Хотинскаго уѣзда, священника Іоанна Корнована отъ 21 августа 1895 года по предмету открытія этого класса, постановилъ: въ виду того, что учебныя программы въ енархіальномъ женскомъ училищѣ требуютъ отъ учащихся для выполненія ихъ значительнаго количества времени, сѣздъ считаетъ невозможнымъ специализировать руководѣльныя занятія, а потому полагаетъ оставить занятія руководѣлемъ для воспитанницъ училища въ тѣхъ размѣрахъ, какія до сихъ поръ доступны были на досугъ отъ учебныхъ занятій, ассигнованную же сѣздомъ 1895 г. на спеціальный руководѣльный классъ сумму отнести къ остаткамъ на 1897 годъ.

3) Отношеніе того же Совѣта отъ 10 августа 1896 года за № 539 и препровожденную при немъ копію утвержденного Енархіальнымъ Начальствомъ журнала за № 18 объ открытіи при училищѣ самостоятельной должности помощницы начальницы и объ ассигнованіи на этотъ предметъ 300 руб., постановилъ: просьбу Совѣта объ открытіи самостоятельной должности помощницы начальницы, по неимѣнію свободныхъ суммъ, отклонить.

4) Отношеніе того же Совѣта отъ 12 августа 1896 г. за № 546 и препровожденную при немъ копію журнала за № 4 о возвратѣ учительницѣ музыки г. Грозинской 125 руб., отнятыхъ сѣздомъ 1894 года, постановилъ: рѣшеніе сѣзда прошлаго года объ увеличеніи жалованья учительницѣ музыки г. Грозинской считать правильнымъ и справедливымъ, возвратить же деньги 125 руб., отнятыя сѣздомъ 1894 года, настоящей сѣздъ находитъ невозможнымъ по неимѣнію въ своемъ распоряженіи свободныхъ суммъ.

5) Отношеніе того же Совѣта отъ 12 августа 1896 г. за № 545, при коемъ препровождена въ сѣздъ копія журнала № 19 о расширеніи, въ виду увеличивающагося изъ года въ годъ числа воспитанницъ, зданія училища, постановилъ: ощущая крайнюю необходимость въ расширеніи зда-

нія женскаго епархіального училища, въ виду переполненія его воспитанницами и отказа въ пріемъ ихъ въ пансіонъ, съѣздъ нашель необходимымъ ассигновать потребную сумму изъ епархіальныхъ средствъ въ количествѣ сорока пяти тысячъ руб. (45000) на устройство новаго корпуса на принадлежащей училищу землѣ, по предъявленному съѣзду плану, — разложивъ эту сумму на всю епархію съ тѣмъ, чтобы вносилъ этотъ распределенъ былъ на три года. Окружные благотворительныя общества имѣютъ распределить эту сумму по округамъ епархіи, сообразно составу церквей, приписавъ во вниманіе норму % 1890 года. Деньги вносить по полугодично въ Совѣтъ женскаго епархіального училища, начиная со 2 полугодія сего 1896 года. Къ началу весеннихъ работъ Совѣтъ училища имѣетъ изготавить смету и кондиціи на отдачу съ подряда предполагаемой постройки и представить оныя на разсмотрѣніе епархіального съѣзда въ 1897 году.

6) Отношеніе того же Совѣта отъ 20 августа текущаго года за № 556 и копию журнала за № 36 о способѣ размѣщенія воспитанницъ училища, вслѣдствіе переполненія пансіона вновь поступившими въ училище, постановилъ: просить Совѣтъ училища размѣстить ученицъ въ пансіонѣ же, освободивъ для этой надобности комнаты, занимаемыя въ настоящее время классными дамами и учительницею рукодѣлія.

7) Отношеніе Совѣта отъ 10 августа текущаго года за № 540 и копию журнала за № 50 — о постройкѣ новаго каменнаго сарая, который служилъ бы и сушильною бѣльня, постановилъ: разрѣшить Совѣту употребить на починку стараго сарая 1000 руб. изъ остаточныхъ на 1896 годъ суммъ.

8) Отношеніе того же Совѣта отъ 16 августа 1896 г. за № 551 и копию журнала за № 33 о добавкѣ жалованья врачу училища г. Дубинѣ, постановилъ: оставить просьбу Совѣта объ увеличеніи жалованья врачу, за неимѣніемъ свободныхъ суммъ, безъ удовлетворенія.

9) Докладъ благочиннаго 4 округа Кишиневскаго уѣзда, священника Григорія Лашкова, отъ 19 августа 1896 года за № 370, о введеніи въ женскомъ епархіальномъ училищѣ должности врача — дантиста въ виду того, что всѣ почти

воспитанницы училища страдают зубною болью вслѣдствіе порчи зубовъ, служащихъ главными проводниками желудка, постановилъ: просить чрезъ Совѣтъ училища штатнаго врача г. Дубицу, преподающаго въ училищѣ гигиену, сообщать дѣтямъ правила объ уходѣ за зубами и правильномъ сбереженіи ихъ.

10) Прошеніе жены столоначальника Кишиневской духовной Консисторіи Маріи Гродецкой отъ 22 августа 1896 года о пріемѣ ея дочери въ училищное общежитіе съ освобожденіемъ отъ платы за право ученія, постановилъ: вслѣдствіе ограниченія пріема въ училище дѣтей свѣтскаго званія и отсутствія вакансій, въ пріемѣ дочери г. Гродецкой и освобожденіи ея отъ платы за право ученія, по неимѣнію въ распоряженіи духовенства средствъ, отказать.

11) Прошеніе эконома женскаго епархіальнаго училища Георгія Бызара отъ 22 августа 1896 года объ увеличеніи ему жалованья по должности эконома постановилъ: просьбу эконома женскаго епархіальнаго училища Георгія Бызара оставить безъ послѣдствій.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 26 августа 1896 года за № 4205, послѣдовала таковая: „Исполнить“.

Ж у р н а л ь № 5.

1896 года, августа 22 дня. Епархіальный сѣздъ о.о. помощниковъ благочинныхъ, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ: 1) докладъ членовъ повѣрочной комиссіи по епархіальному женскому училищу, священниковъ: Григорія Бабченко, Дometія Романчука, Ксенофонта Епури, Георгія Цау и Михаила Николаева. Въ этомъ докладѣ комиссія, по разсмотрѣннн смѣты на содержаніе епархіальнаго женскаго училища на будущій 1897 годъ, указываетъ, съ одной стороны, сумму предполагаемую къ поступленію на приходъ въ 1897 году въ количествѣ 72,352 руб. 82 коп., а съ другой стороны—намѣченные по смѣтѣ расходы на тотъ же годъ въ суммѣ 76,935 руб. 71 коп. Такимъ образомъ предполагаемый расходъ превышаетъ приходъ на 4,582 руб. 89 коп. На покрытіе этой передержки Совѣтъ училища предполагаетъ употребить оставшіеся неизрасходованными 4172 руб., ассигнованные сѣздомъ 1895

года на открытіе и содержаніе при училищѣ руководъльнаго класса и 410 руб. 89 коп. — изъ остатка; образовавшагося къ 1-му января 1896 года по содержанию училища въ 1895 году по другимъ статьямъ.

Но, помимо сего, повѣрочная комиссія нашла возможнымъ и основательнымъ сдѣлать въ смѣтѣ слѣдующія сокращенія: подъ лит. А. по ст. 1-й, можно отмѣнить преподаваніе нѣмецкаго языка, такъ какъ преподаваніе онаго необходимо и обучается ему нѣсколько ученицъ и въ послѣобѣденное время, когда учащимся необходимъ отдыхъ; сбереженія будетъ 210 р. Подъ лит. Б. по ст. 2-й, предположенные повару 240 руб. можно уменьшить на 24 руб. въ годъ, помощнику повара вмѣсто 100 р. въ годъ можно дать 80 р., сбереженія будетъ 20 руб.; восьми прачкамъ вмѣсто 602 р. назначить 588 р.—на 14 р. менѣе, считая возможнымъ на лѣтніе мѣсяцы оставлять при училищѣ двѣ, а не три прачки, какъ показано въ смѣтѣ; 3-мъ дровосѣкамъ и 2-мъ дворникамъ вмѣсто 420 р. ассигновать 360 р.—на 60 р. менѣе; 3-мъ ночнымъ сторожамъ вмѣсто 288 р. отпустить 252 р.—на 36 руб. менѣе; одному водовозу вмѣсто 144 р. назначить 120 р., сбереженія будетъ 24 р.; плотнику можно дать не 120 р., а 100 р. въ годъ, менѣе на 20 р.; одному садовнику вмѣсто 120 р. ассигновать 84 р.,—менѣе на 36 руб. По ст. 4-й. На 228 аршинъ бумажнаго полотна можно ассигновать не 91 р. 20 к., а 79 р. 80 к., считая не по 40 к., а по 35 к. аршинъ; сбереженія получится 11 р. 40 к.; на устройство новыхъ и починку старыхъ матрацовъ назначить 200 р., вмѣсто 350 р., сбереженія будетъ 150 руб.; статью на починку желѣзныхъ кроватей совсѣмъ исключить на томъ основаніи, что при училищѣ существуетъ годовой слесарь; жалованье слесарю отнести къ 16 ст., уменьшивъ его съ 380 р. на 300 руб., что доставитъ сбереженія 80 р. По статьѣ 10-й. На покупку 120 пуд. древеснаго угля ассигновать 36 р. вмѣсто 48 р. По ст. 12-й. На полуду кухонной посуды—120 р. вмѣсто 220 р. — на 100 р. менѣе; на покупку кухонной посуды 35 р. вмѣсто 60 р., на 25 р. менѣе; на покупку буфетной посуды 100 р. вмѣсто 200 р. — менѣе на 100 р., рекомендуя экономіи училища на будущее время взыскивать за побитую и попорченную посуду съ прислуги, въ цѣляхъ

болѣе внимательнаго и осторожнаго обращенія послѣдней съ посудой; на покупку бумажнаго полотна для скатертей 50 р. вмѣсто 130 р. — менѣе на 80 р., въ виду того, что въ прошломъ году ассигновано на этотъ предметъ 100 р., скатерти приобрѣтены и могутъ служить 2 года; на покупку полотна для фартуховъ и для чистки кухонной и буфетной посуды 30 р. вмѣсто 50 р. — на 20 р. менѣе. По ст. 13-й. На исправленіе сбруи 15 р. вмѣсто 30 р. — на 15 р. менѣе; положенные 40 р. на ковку лошадей отнести къ ассигновкѣ на починку фургоновъ, сбереженія получится 40 р.; на покупку новой ресорной брички 150 р. вмѣсто 180 р. — на 30 р. менѣе. По статьѣ 14-й. На покупку керосина 500 р. вмѣсто 520 руб., сбереженія будетъ 20 р.; на 10 пуд. лампаднаго масла 64 р. вмѣсто 80 р. — менѣе на 16 руб.; на покупку и починку лампъ и принадлежностей къ нимъ 75 р. вмѣсто 150 р. — на 75 р. менѣе. По ст. 15-й. На 7000 пуд. каменнаго угля 1330 р. вмѣсто 1400 р., считая 1 пудъ не по 20, а по 19 к., сбереженія будетъ 70 р.; на 125 сажень дубовыхъ дровъ 3500 руб. вмѣсто 3750 р., оцѣнивая 1 саж. въ 28 р., а не въ 30 р., — сбереженія получится 250 руб. По ст. 16-й. На побѣлку училищныхъ зданій 500 р. вмѣсто 550 р., — менѣе на 50 руб.; на починку кубовыхъ печей 50 руб. вмѣсто 70 р., сбереженія будетъ 20 руб.; на исправленіе дверныхъ и оконныхъ замковъ 50 р. вмѣсто 80 р. — на 30 руб. менѣе; на исправленіе водокачки при колодцѣ съ принадлежностями 250 р. вмѣсто 300 р. — на 50 руб. менѣе; ассигновку на покупку плиты новой исключить изъ смѣты, такъ какъ плита уже приобрѣтена. По ст. 17-й. На покупку ряденъ и полотна для мытья половъ назначить 80 р. вмѣсто 100 р. — менѣе на 20 р.; на исправленіе бочекъ, кадусекъ, лоханокъ и др. 100 р. вмѣсто 150 р. — на 50 р. менѣе; на покупку лѣснаго матеріала для починки мебели, половъ, заборовъ 150 р. вмѣсто 200 р. — на 50 р. менѣе; на покупку висячихъ замковъ 10 р. вмѣсто 50 р. — менѣе на 40 р.; на починку и очистку колодцевъ 12 р. вмѣсто 20 р. — на 8 р. менѣе; на обработку садовъ и цвѣтниковъ 50 р. вмѣсто 100 р., сбереженія будетъ 50 руб.; по 11-му п. сей статьи на непредвидѣнные расходы ассигновать 300 р. вмѣсто 500 р., сбереженія будетъ 200 руб. — Такимъ образомъ

въ сбереженіи по вѣмъ статьямъ расхода, по миѣнію комиссіи, согласно существующимъ цѣнамъ и дѣйствительнымъ нуждамъ училища будетъ 2116 руб. 40 коп.; слѣдовательно, перерасходъ по смѣтѣ Совѣта училища въ 4582 руб. 89 коп. сдѣланными сбереженіями уменьшится на 2116 руб. 40 коп. и выразится въ суммѣ 2466 руб. 49 коп., каковой перерасходъ можетъ быть покрытъ изъ остатка отъ 1895 года, или могущими образоваться сбереженіями въ ковшѣ экономическаго 1896 года.

При этомъ изъ доклада комиссіи усмотрѣно: а) 3-я ст. смѣты расходовъ — на экипировку воспитанницъ — оставлена комиссіей безъ сокращеній, не смотря на довольно высокія цѣны по этимъ статьямъ расхода, въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы Совѣтъ училища позаботился снабженіемъ воспитанницъ одеждою, бѣльемъ, обувью и др. въ достаточномъ количествѣ и лучшаго качества, соотвѣтственно проставленнымъ по смѣтѣ цѣнамъ, и чтобы Совѣтъ представилъ будущему сѣзду образцы тѣхъ матерій, которыя будутъ употреблены въ дѣло въ 1897-мъ смѣтномъ году; — б) что вслѣдствіе заявленій о неаккуратной стиркѣ бѣлья воспитанницъ комиссія полагаетъ просить Совѣтъ училища вмѣнить въ обязанность, кому слѣдуетъ, на будущее время тщательнѣе относиться къ наблюденію за стиркою бѣлья, дабы вполнѣ удовлетворялись гигиеническія требованія, и в) вслѣдствіе заявленій нѣкоторыхъ родителей воспитанницъ о томъ, что дѣти страдаютъ малокровіемъ и другими отъ сего происходящими болѣзнями и недомоганіями по причинѣ замкнутости дѣтей въ стѣнахъ зданія и по отсутствію регулярныхъ и достаточныхъ для здоровья гуляній на свѣжемъ воздухѣ, комиссія полагаетъ: просить Начальство училища удѣлять изъ свободнаго послѣобѣденнаго времени достаточное (1—1½ ч.) время для гуляній и позволительныхъ игръ воспитанницамъ на открытомъ воздухѣ, во дворѣ училища, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ воспитательницъ. Для сего желательно было бы установить прежній порядокъ времени обѣда, а именно: утромъ — чай съ хлѣбомъ, послѣ второй перемены на завтракъ по куску хлѣба, послѣ классныхъ занятій — обѣдъ, а вечеромъ — чай и ужинъ изъ одного горячаго блюда. Постановилъ: 1) Докладъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ

будущемъ 1897-мъ году просить Совѣтъ училища принять къ точному исполненію по всѣмъ пунктамъ; недостающія по смѣтѣ деньги 2463 р. 49 коп. предложить Совѣту покрыть изъ остатка отъ 1895-го года, или изъ могущихъ образоваться сбереженій въ концѣ текущаго 1896-го года.

2) Процентныя сборы и другіе взносы отъ церквей и духовенства епархіи взыскать на содержаніе училища въ будущемъ 1897 мѣ году, не облагая церкви и духовенство епархіи новыми взносами.

3) Предоставить Совѣту право, при соблюденіи возможной экономіи въ расходованіи епархіальныхъ суммъ, приобрѣтать для училища матеріалы по цѣнѣ и вышей сравнительно со смѣтной, если того требуетъ прочность и добротачественность матеріаловъ, переводя съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства смѣтныя назначенія изъ одной статьи въ другую.

4) Докладъ и заключительный журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическаго отчета въ израсходованіи суммы, употребленной на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ 1895-мъ году, найденные съѣздомъ правильными и согласными съ самимъ отчетомъ, препроводить въ Совѣтъ училища вмѣстѣ съ экономическимъ отчетомъ для храненія при дѣлахъ въ качествѣ документовъ, въ чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 августа 1896 года за № 4206, послѣдовала: „Исполнить“.

Ж у р н а л ь № 6.

1896 года, августа 23 дня. Епархіальный съѣздъ о о. помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушавъ прошеніе миссіонера 3 участка Кишиневской епархіи, священника Георгія Черноуцана, сданное по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 19 августа 1896 года на обсужденіе съѣзда, и журналъ благочинническаго совѣта 1 округа Аккерманскаго уѣзда отъ 3 августа 1894 года о разрѣшеніи продажи при церквахъ епархіи иконъ правильнаго цисьма типо-

литографіи Фесенко. Обсудивъ этотъ вопросъ, съѣздъ постановилъ: просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Неофита разрѣшить Кишиневскому Свѣчному Управленію пріобрѣтать на счетъ завода отъ хромо-литографіи Фесенко иконы правильнаго греческаго письма и отпущать необходимое количество указанныхъ иконъ въ свѣчныя окружныя лавочки для снабженія церквей округа, по мѣрѣ требованія на сіи иконы православнаго населенія, — при чемъ иконы должны продаваться церквамъ безприбыльно; въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь журналъ Его Высокопреосвященствомъ положена, 26 августа 1896 года за № 4207, слѣдующая резолюція: *„Исполнить съ тѣмъ только, чтобъ пріобрѣтеніе и продажя иконъ совершалась въ церквахъ самими священниками, при содѣйствіи благочинническихъ совѣтовъ; у Свѣчнаго Управленія довольно собственнаго дѣла. А благочинническимъ совѣтамъ лемъ и точнѣе опредѣлить: какія имѣли иконы нужны и желательны для прихожанъ того или другаго благочинія“.* А. Неофитъ.

Ж у р н а л ь № 7.

1896 года, августа 23 дня. Епархіальный съѣздъ о.о. помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отношеніе Правленія Кишиневской Духовной Семинаріи отъ 21 августа 1896 г. за № 335, при коемъ представлена на усмотрѣніе съѣзда вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы, ассигнованной изъ епархіальныхъ средствъ на вознагражденіе преподавателя ученія о ново-іудействѣ и церковнаго пѣнія и на расходы по командировкѣ ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ училищъ за 1895 годъ.

Разсмотрѣвъ вѣдомость, въ коей изложены свѣдѣнія о состояніи суммъ, поступившихъ на означенный предметъ отъ о.о. благочинныхъ епархіи, съѣздъ нашель, что вѣдомость сія составлена правильно и итоги выведены вѣрно; въ приходѣ съ остаточными отъ 1894 года было 971 руб. 53 коп.; израсходовано въ 1895 году 530 руб. 50 коп., въ остаткѣ къ 1 января 1896 года 441 руб. 3 коп., а

потому постановилъ: свѣдѣнія эти приобщить къ дѣламъ сѣзда, возвративъ въ Правленіе Семинаріи означенную вѣдомость для храненія въ качествѣ документа; въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на утвержденіе.

Журналъ этотъ утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 26 августа 1896 года за № 4183.

Ж у р н а л ь № 8.

1896 года, августа 26 дня. Епархіальный сѣздъ о.о. помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ означеннаго числа, разсмотрѣвъ докладную записку уполномоченной сѣздомъ 1895 года комиссіи по осмотру принадлежащаго духовенству Кишиневской епархіи зданія Швейцарской гостиницы и приложенные смѣту и планъ гражданскаго инженера г. Лозинскаго, который опредѣлилъ настоящее состояніе означеннаго зданія въ архитектурномъ и техническо-строительномъ отношеніяхъ и опредѣлилъ размѣры, въ коихъ необходимо долженъ быть произведенъ капитальный ремонтъ сего зданія, постановилъ: 1) Составить Коммиссію, войти въ которую почтительнѣйше просить: Правленіе Кишиневского Духовнаго Училища, о. Ректора К. Д. Семинаріи, одного члена семинарскаго Правленія, одного члена Кишиневской Консисторіи по указанію Его Высокопреосвященства, а также благочиннаго градскихъ церквей г. Кишинева, каковая Коммиссія благоволятъ взять на себя трудъ по отысканію путемъ оповѣщеній въ мѣстныхъ печатныхъ органахъ частныхъ предпринимателей, которые на свои средства произвели бы капитальный ремонтъ зданія Швейцарской гостиницы согласно приложеннымъ плану и смѣтѣ инженера Лозинскаго съ правомъ безплатной аренды зданія на такой срокъ, какой, по мнѣнію Коммиссіи, съ законною долею прибыли вознаградитъ предпринимателя по употребленной на ремонтъ суммѣ денегъ. 2) Если же такого предпринимателя не найдется, или же предприниматели поставятъ условія относительно срока безплатной аренды зданія въ возмѣщеніе потраченной на ремонтъ суммы, по мнѣнію Коммиссіи, невыгодныя для духовенства, то уполномочить Коммиссію взять заимобразно изъ суммъ свѣчнаго завода потребное количество денегъ и произвести хозяйствен-

нымъ способѣмъ ремонтъ здавія Швейцарской гостиницы въ такихъ только размѣрахъ, какія потребуются для безопаснаго и законнаго въ архитектурномъ отношеніи существованія здавія гостиницы въ теченіи 6 — 7 лѣтъ, пока духовенство епархіи соберется собственными средствами произвести капитальный ремонтъ принадлежащаго ему здавія.

Журналъ этотъ утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 26 августа 1896 года за № 4208.

Ж у р н а л ь № 9.

1896 года августа 26 дня. Епархіальный сѣздъ о.о. помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ означеннаго числа, выслушавъ постановленія окружныхъ сѣздовъ Бессарабской епархіи объ открытіи въ епархіи „общества взаимопомощи вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія“, и усмотрѣвъ, что, за единичными исключеніями, всѣ округа епархіи признають открытіе такого общества весьма полезнымъ и желательнымъ и участіе въ немъ для священно-церковно служителей необременительнымъ и обязательнымъ, постановилъ: 1) изложить возможно точныя правила касательно членовъ, вмѣющихъ составить названное общество, а также дѣйствій самаго общества, воспользовавшись для сего проэктированными правилами для сего общества, представленными сѣзду благочиннымъ священникомъ Г. Маркочемъ, вид.измѣнивъ и дополнивъ ихъ по усмотрѣнію сѣзда. 2) На основаніи 58 § Высочайше утвержденаго 12-го августа 1823 года Положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, представить на Архiepастырское благоусмотрѣніе выработанныя правила и смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство разрѣшить открытіе въ Кишиневской епархіи „общества взаимопомощи вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія“ на основаніяхъ, изложенныхъ въ прилагаемыхъ правилахъ, и, если по роду предполагаемаго дѣла окажется нужнымъ, представить выработанныя положенія о названномъ обществѣ на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Журналъ этотъ утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 27 августа 1896 года за № 4209.

Ж у р н а л ь № 10.

1896 года, августа 25 дня. Епархіальный сѣздъ о.о. помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣ-

даніи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушавъ: а) постановленіе благотворительнаго съѣзда 2 округа Хотинскаго уѣзда отъ 12 августа 1896 г. по вопросу объ обезпеченіи членомъ устройствомъ общественныхъ помѣщеній, или же предоставленіи имъ права законнаго пріобрѣтенія усадебной земли у поселянъ для устройства таковыхъ на собственные средства, б) прошеніе жены бывшаго псаломщика Василя Дончицы объ оказаніи ей возможной помощи выдачею того сбора, который установленъ съѣздомъ съ псаломщиковъ за ихъ смертію, или выходомъ заштатъ, в) прошеніе заштатнаго псаломщика 4 округа Бѣлецкаго уѣзда села Варатика Георгія Бунчинчана о причисленіи его къ обществу взаимопомощи съ выдачею установленнаго съ псаломщиковъ сбора, г) прошеніе жены заштатнаго священника села Табакъ, Измальскаго уѣзда, Агафіи Евтушенко объ учиненіи рублеваго сбора въ пользу мужа ея Аѳанасія Евтушенко, д) прошеніе псаломщика Кишиневской Георгіевской церкви Стефана Кристи и ходатайствѣ предъ Епархіальною властью о принятіи его пасынка Сергія въ одну изъ монастырскихъ школъ и е) прошеніе заштатнаго священника Іоанна Баконскаго о причисленіи его къ рублевому или полурублевому сбору общества взаимопомощи, постановилъ:

1) Постановленіе благотворительнаго съѣзда 2 округа Хотинскаго уѣзда препроводить, при особой бумагѣ, на разсмотрѣніе Кишиневской Духовной Консисторіи.

2) Въ пользу вдовы бывшаго псаломщика Василя Дончицы и неспособнаго къ труду заштатнаго псаломщика Георгія Бунчинчана, въ виду того, что Дончица и Бунчинчанъ были участниками общества взаимопомощи, учинить сборъ, установленный съ псаломщиковъ.

3) Прошенія псаломщика Кишиневской Георгіевской церкви Стефана Кристи, заштатнаго священника Іоанна Баконскаго и жены заштатнаго священника Агафіи Евтушенко препроводить, при особой бумагѣ, въ Кишиневское Духовное Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія; въ чьемъ настоящій журналъ и постановленъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 августа 1896 года за № 4219, послѣдовала: „Исполнить“

Ж у р н а л ь № 11.

1896 года, августа 26 дня. Епархіальный съѣздъ о.о. помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, единогласно избралъ въ члены ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1896 годъ священниковъ церквей г. Кишинева—о. Василя Козака, Константина Пароеньева и Іоанна Бивола, и постановилъ настоящій журналъ представить Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Журналъ этотъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ резолюціею отъ 29 августа 1896 года за № 4274.

Ж у р н а л ь № 12.

1896 года, августа 26-го дня. Епархіальный съѣздъ о.о. помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, единогласно избралъ на предстоящее трехлѣтіе въ члены ревизіоннаго комитета для провѣрки операцій свѣчнаго завода, состоящаго въ вѣдѣніи духовенства Кишиневской епархіи,—священника Константина Радванескула, вмѣсто священника Михаила Чакира; въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Журналъ этотъ утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 29 августа 1896 года за № 4275.

Ж у р н а л ь № 13.

1896 года, августа 26-го дня. Епархіальный съѣздъ о.о. помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отношеніе Правленія Измаильскаго духовнаго училища, при которомъ, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 7 іюля 1896 года, представленъ на разсмотрѣніе съѣзда отчетъ по содержанію Измаильскаго училища въ 1895 году.

Разсмотрѣвъ отчетъ, съѣздъ нашелъ, что онъ составленъ правильно и итоги выведены вѣрно, и потому постановилъ: провѣренный отчетъ вмѣстѣ съ заключительнымъ журналомъ

ревизіоннаго комитета препроводить въ Правленіе Ізмаильскаго духовнаго училища; въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27 августа 1896 года за № 4245, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Ж у р н а л ь № 14.

1896 года, августа 26-го дня. Епархіальный съѣздъ о.о. помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отчетъ управленія эмеритальною кассою духовенства Кишиневской епархіи о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ основнаго и особаго капитала эмеритальной кассы за 1895 годъ.

По рассмотрѣніи представленныхъ при отношеніи управленія, отъ 25 августа 1896 года за № 22, вѣдомостей, въ коихъ изложены свѣдѣнія о состояніи суммъ эмеритальной кассы, съѣздъ нашель, что вѣдомости сіи составлены правильно и итоги выведены вѣрно и что въ кассѣ имѣется: а) основнаго капитала наличными 639 руб. 33 коп. и билетами 11000 р.б. и б) отъ ежегоднаго взноса вкладчиковъ наличными 7987 р. 83 коп. и билетами 51000 р., а потому постановилъ: свѣдѣнія эти приобщить къ дѣламъ съѣзда, возвративъ въ управленіе для храненія, какъ документъ.

Справка: Съѣздъ прошлаго 1895 года журналомъ своимъ отъ 27 августа постановилъ: просить управленіе эмеритальной кассы составить къ будущему съѣзду новой проектъ устава эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „29 августа 1895 года. Утверждается пересмотръ и разъясненіе прежняго проекта эмеритальной кассы“. Такъ какъ управленіе эмеритальной кассы не представило настоящему съѣзду никакихъ свѣдѣній по пересмотру и разъясненію проекта устава эмеритальной кассы, то съѣздъ постановилъ: образовать для пересмотра проекта устава эмеритальной кассы комиссію изъ священниковъ церквей г. Кишинева — Іоанна Саввы, Михаила Чакира и Константина Пароеньева и просить ее добытыя данныя по

этому предмету представить на усмотрѣніе будущаго Епархіального сѣзда; въ чемъ вѣствующій журналъ и постановленъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Журналъ этотъ утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 27 августа 1896 года за № 4246.

Ж у р н а л ь № 15.

1896 года, августа 27 дня. Епархіальный сѣздъ о.о. помощниковъ благочинныхъ епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушавъ препровожденный при рапортѣ предсѣдателя сѣзда о.о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа, священника Константина Чернита, журналъ № 4 отъ 20 августа 1896 года, составленный сѣздомъ о.о. помощниковъ благочинныхъ Единецкаго округа, вмѣстѣ со смѣтою на сумму 11.814 руб. 84 коп., необходимую тому округу на капитальный ремонтъ главнаго корпуса и флигеля для помѣщеній служащихъ Единецкаго духовнаго училища, большинствомъ голосовъ, постановилъ: просить Его Высокопреосвященство предоставить, если возможно, право Единецкому училищному округу произвести означенный ремонтъ училищныхъ зданій Единецкаго училища, употребивъ на это суммы изъ принадлежащаго тому округу пенсіоннаго капитала съ обязательствомъ погашенія ссуды изъ средствъ лишь Единецкаго училищнаго округа, а не округовъ всей епархіи; въ чемъ и постановленъ сей журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 августа 1896 года за № 4243, послѣдовала таковая: *«Предварительно нужно справиться съ отчетами и другими документами объ Единецкомъ училищѣ, не оказавшимися здѣсь въ Кишиневѣ»*.

Ж у р н а л ь № 16.

1896 года, августа 28-го дня. Епархіальный сѣздъ о.о. помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, выслушавъ актъ сѣзда духовенства 2-го округа Сороккаго уѣзда, отъ 30 іюля сего года, о взаимномъ вспоможеніи духо-

венства, препровожденный при особомъ донесеніи благочиннаго протоіерея Евѣмія Проценко за № 433 въ епархіальный съѣздъ помощниковъ благочинныхъ. изъ котораго видно, что духовенство 2 округа Сорокского уѣзда а) считаетъ для себя обременительнымъ рублевый и 25-копѣчный сборы въ пользу вдовъ и сиротъ, б)—считаетъ таковой сборъ излишнимъ при существованіи попечительствъ епархіальнаго и окружныхъ, а также и эмеритальной кассы, в)—не всѣ вдовы и сироты духовнаго званія нуждаются во взаимной помощи, и въ виду этого просить епархіальный съѣздъ не считать недоимкой невнесенные съ 1-го января сего года и по сіе время деньги въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія въ силу постановленія епархіальнаго съѣзда 1894 года, постановилъ: принимая во вниманіе, а) что все духовенство Кишиневской епархіи не считаетъ для себя обременительнымъ взносъ рублевый и 25-копѣчный, что оно и выразило въ своихъ актахъ, составленныхъ на окружныхъ съѣздахъ, при обсужденіи означеннаго вопроса, и—даже не всѣ священники 2-го округа Сорокского уѣзда раздѣляютъ мнѣніе своего округа, что видно изъ отсутствія подписей на актѣ и изъ частныхъ словесныхъ заявленій нѣкоторыхъ изъ нихъ, б)—что далеко не излишне взаимное вспомошествованіе духовенства рублевымъ и 25-копѣчнымъ взносомъ при существованіи епархіальнаго и окружныхъ попечительствъ, такъ какъ извѣстно, что послѣднія недостаточно обезпечиваютъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, в)—что ради одной или двухъ вдовъ, матеріально достаточно обезпеченныхъ, едва ли будетъ разумно лишать многихъ другихъ вдовъ бѣднѣйшихъ взаимнаго вспомошествованія, и наконецъ, — что духовенство епархіи не отказывается и не отказывалось отъ рублеваго и 25-копѣчнаго взноса по сіе время, — просить Епархіальное Начальство предписать благочинному 2-го округа Сорокского уѣзда—немедленно представить рублевый и 25-копѣчный сборы съ 1-го января сего года и по сіе время по указамъ, высланнымъ Духовною Консистоіею.

Въ этомъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утверженіе.

Журналъ этотъ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 29 августа 1896 года за № 4278, приказано исполнить.

Ж у р н а л ь № 17.

1896 года, августа 28-го дня. Епархіальный съѣздъ о.о. помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, выслушавъ докладъ преподавателя Кишиневской духовной семинаріи, священника Андрея Пароеньева, въ коемъ послѣдній предлагаетъ съѣзду, для рѣшенія вопросы объ открытіи училища для псаломщиковъ, проэктированный планъ организаци такого училища въ г. Кишиневѣ, а также самый проэктъ организаци училища, постановилъ: принявъ къ свѣдѣнію проэктъ священника о. Андрея Пароеньева, потребовавшій отъ составителя не мало трудовъ по добытію историко-статистическихъ данныхъ по означенному вопросу въ Бессарабской и другихъ епархіяхъ, за неимѣніемъ суммъ, потребныхъ для осуществленія предложеннаго проэкта, остановиться открытіемъ псаломщического училища до болѣе благоприятнаго времени. Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утверженіе.

Журналъ этотъ утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 29 августа 1896 года за № 4279.

Ж у р н а л ь № 18.

1896 года, августа 28-го дня. Епархіальный съѣздъ о.о. помощниковъ благочинныхъ Кишиневской епархіи, въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ отношеніе Правленія Кишиневской духовной семинаріи, отъ 28 августа сего года за № 351, слѣдующаго содержанія: „въ настоящее время оказались достойными перевода въ IV' классъ 61 воспитанникъ 3 класса семинаріи, но такъ какъ по семинарскому уставу въ IV' классъ могутъ быть приняты только 55 воспитанниковъ, а классныя помѣщенія не позволяютъ принять болѣе 45, то Правленіе семинаріи поставлено въ необходимость 16 воспитанниковъ 3 класса семинаріи, удостоивъ перехода въ IV' классъ, уволить изъ семинаріи за неимѣніемъ вакансій и помѣщенія. Въ виду сего, Правленіе семинаріи просить, не признастъ ли съѣздъ возможнымъ ассигновать изъ суммъ епархіальныхъ 1200 р. на открытіе и содержаніе параллельнаго отдѣленія при IV' классѣ семинаріи“. Обсудивъ этотъ вопросъ и принимая во

вниманіе положеніе воспитанниковъ, имѣющихъ быть уволенными и лишенными возможности продолжать образованіе, съѣздъ постановилъ: въ виду того, что въ настоящее время церкви епархіи по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и по постройкѣ новаго корпуса при епархіальномъ женскомъ училищѣ на сумму 45000 рублей обложены слишкомъ большими % взносами, такъ что новый налогъ на церкви является невозможнымъ, 1) отчислить означенную въ отношеніи Правленія сумму 1200 рублей на открытіе и содержаніе параллельнаго отдѣленія при IV классѣ семинаріи изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, 2) не обременяя заводъ усиленными взносами на нужды епархіи въ ущербъ интересамъ завода, особенно въ настоящій неурожайный годъ, уменьшить взносъ изъ суммъ завода на содержаніе миссіонеровъ епархіи съ 2000 на 1200 руб. въ годъ и 3) почтительнѣе просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о принятіи на будущее время содержанія IV параллельнаго класса при Кишиневской духовной семинаріи на счетъ синодальныхъ суммъ, въ виду того, что на счетъ церкви епархіи содержится епархіальное женское училище и отчисляется значительная сумма на содержаніе 3 мужскихъ духовныхъ училищъ; въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утверженіе.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 29 августа 1896 года за № 4280, послѣдовала такая: „Предлагаю Правленію семинаріи предварительно представить мнѣ обстоятельныя свѣдѣнія о необходимости открытія параллельнаго IV-го класса“.

Вычисленіе чистой прибыли Кишиневскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1895-й годъ.

Считая безыинтереснымъ для духовенства епархіи, которое интересуется дѣлами епархіальнаго свѣчнаго завода, знать, какую чистую прибыль даетъ нашъ заводъ въ годъ, мы излагаемъ въ настоящей запискѣ произведенныя нами вычисленія, 1) во что обошлись свѣчныя матеріалы (пудъ) нашему заводу въ

1895 году, что стоилъ заводу въ этомъ году пудъ свѣчъ и какую чистую прибыль имѣлъ заводъ въ разсматриваемомъ году.

Въ 1895 году свѣчные матеріалы обошлись Кушинецкому Епархіальному свѣчному заводу по слѣдующей цѣнѣ:

1) пудъ чистаго желтаго воска	24 р.	73 к.
2) пудъ чистаго бѣлаго воска	28 р.	34 к.
3) пудъ бѣлаго огарочнаго воска	22 р.	60 к.
4) пудъ желтаго огарочнаго воска	20 р.	45 к.
5) пудъ фитильнаго воска	20 р.	— к.
6) пудъ фитильной бумаги	15 р.	41 ¹ / ₂ к.
7) пудъ снѣной бумаги	7 р.	50 к.
8) пудъ бѣлой газетной бумаги	6 р.	80 к.
9) пудъ сѣрой бумаги (бибулы)	2 р.	40 ¹ / ₅ к.
10) пудъ шпагата	8 р.	75 к.
и 11) одна книжка золота	—	59 к.

Стоимость свѣчныхъ матеріаловъ, употребленныхъ на выдѣлку свѣчъ въ 1895 году:

Въ 1895 году на выдѣлку свѣчъ израсходовано:

1) чистаго бѣлаго воску 1664 п. 36 ¹ / ₂ ф.	(пудъ 28 р. 3 ¹ / ₂ к.) на сумму	47.183 р. 62 ¹ / ₄₀ к.
2) чистаго желтаго воску 1110 пуд.	(п. 24 р. 3 к.)	27.450 р. 30 к.
3) огарочнаго бѣлаго воску 1157 п.	28 ф.	26.164 р. 2 к.
4) огарочнаго желтаго воску 1792 п.	1 ф.	36.646 р. 91 ⁵ / ₄₀ к.
5) фитильнаго воску 189 п. 2 ф.		3.780 р. 8 к.
6) фитильной бумаги 131 п. 26 ф.		2.029 р. 38 к.
7) снѣной и бѣлой бумаги 27 пуд.	18 ¹ / ₂ ф. (п. 7 р. 50 к.)	200 р. 47 ⁵ / ₈ к.
8) сѣрой бумаги (бибулы) 42 пуд.	29 ф.	102 р. 62 ¹⁰⁹ / ₂₀₀ к.
9) шпагата 8 п. 24 ф.		75 р. 25 к.
и 10) золота — 6 0 книжекъ		377 р. 60 к.

Итого 6124 п. 25 ф. на сумму 144.010 р. 31³/₅ к.

или же, раздѣливъ сумму денегъ на количество пудовъ и фунтовъ, получится: фунтъ свѣчныхъ матеріаловъ обошелся за-

воду въ 1895 году въ $58\frac{5}{6}$ коп.; такъ образ., пудъ— 23 р. $53\frac{1}{3}$ коп.

Для опредѣленія дѣйствительной стоимости пуда свѣчъ заводу необходимо къ стоимости свѣчныхъ матеріаловъ прибавить:

1) убытокъ, какой понесъ заводъ, отъ образовавшихся фитиля и подтеса: въ 1895 году отошло на убыль при выдѣлкѣ свѣчъ 80 п. $32\frac{1}{2}$ ф. свѣчныхъ матеріаловъ на сумму 1901 р. $78\frac{3}{4}$ к.; изъ сего слѣдуетъ исключить деньги, поступившія (на приходъ) отъ мастера завода за угаръ— 2 п. $34\frac{1}{4}$ ф. (по 24 р. пудъ) — всего 68 р. 55 к. и останется 1833 р. $23\frac{3}{4}$ к.; изъ сего также исключить стоимость фитильнаго воска, образовавшагося отъ тонки фитиля и подтеса изъ мастерской, — всего за 47 п. $10\frac{1}{2}$ ф. (по 20 р. пудъ) — будетъ 945 р. 25 к., и останется убытка 887 р. $98\frac{3}{4}$ к., и еще изъ сего — исключить стоимость проданнаго фитиля изъ мастерской, — за 30 п. $27\frac{3}{4}$ ф. фитиля (по 40 к. пудъ) — будетъ 12 р. $27\frac{3}{4}$ к. — и останется 875 р. 71 к., каковыя деньги и составляютъ убытокъ завода отъ образовавшагося фитиля и подтеса въ мастерской, т. е. по $14\frac{1}{3}$ коп. на пудъ свѣчныхъ матеріаловъ, каковыя деньги ($14\frac{1}{3}$ к.) надлежитъ прибавить: 23 руб. $53\frac{1}{3}$ коп. + $14\frac{1}{3}$ коп. — будетъ 23 руб. $67\frac{2}{3}$ коп. стоить заводу пудъ свѣчныхъ матеріаловъ.

2) Къ сему, далѣе, необходимо прибавить расходъ по заводу въ 1895 году— 15707 р. 50 к. (въ томъ числѣ расходъ: плата мастеру за выдѣлку свѣчъ, — за доставку огарковъ и свѣчъ, пересылочныя и друг.); изъ сихъ денегъ (расхода) исключить расходъ 255 р. 32 к. случайный и не на одинъ годъ произведенный, и останется 15452 р. 18 к., каковыя набавить на стоимость 6124 п. 25 ф. свѣчныхъ матеріаловъ, и будетъ по 2 р. $52\frac{1}{3}$ коп. (1 р. 55 к. за работу мастеру, около 55 коп. за доставку свѣчъ и пересылку денегъ, — и около $42\frac{1}{3}$ коп. прочаго расхода) необходимо прибавить къ пуду стоимости свѣчныхъ матеріаловъ: 23 р. $67\frac{2}{3}$ коп. + 2 р. $52\frac{1}{3}$ коп. и будетъ 26 руб. 20 коп. стоить заводу пудъ свѣчныхъ матеріаловъ.

и 3) Къ этому, наконецъ, необходимо прибавить расходъ въ 2000 р. арендныхъ денегъ Архіерейскому дому, т. е., набавить на пудъ 33 коп. и будетъ 26 р. 33 к. или, для круглаго счета, 26 р. 50 к. составляетъ дѣйствительную стоимость заводу пуда свѣчъ.

Слѣдовательно заводъ имѣеть чистой прибыли на одинъ пудъ свѣчъ:

церквамъ	}	на пудъ бѣлыхъ свѣчъ	5 р. 50 к.
		» » желтыхъ свѣчъ	1 р. 50 к.
частнымъ лицамъ	}	на пудъ бѣлыхъ свѣчъ	9 р. 50 к.
		» » желтыхъ свѣчъ	3 р. 50 к.

Сколько прибыли чистой имѣлъ нашъ заводъ въ 1895 году?

Кишиневскій Епархіальный свѣчной заводъ имѣлъ въ 1895 году чистой прибыли:

- 1) отъ продажи и обмѣна свѣчъ церквамъ въ центральной лавкѣ:
 - а) бѣлыхъ свѣчъ 787 п. $22\frac{3}{4}$ ф. 4331 р. $62\frac{13}{16}$ к.
 - б) желт. свѣчъ 1176 п. $17\frac{1}{4}$ ф. 1764 р. $14\frac{11}{16}$ к.
- 2) отъ продажи и обмѣна свѣчъ частнымъ лицамъ въ той-же лавкѣ:
 - а) бѣлыхъ свѣчъ 79 п. $31\frac{1}{4}$ ф. 757 р. $92\frac{8}{16}$ к.
 - б) желтыхъ свѣчъ 117 п. $7\frac{1}{2}$ ф. 410 р. $15\frac{7}{8}$ к.
- 3) отъ продажи и обмѣна свѣчъ церквамъ въ окружныхъ свѣчныхъ лавкахъ:
 - а) бѣлыхъ свѣчъ 1039 п. $14\frac{3}{4}$ ф. 11216 р. $52\frac{13}{16}$ к.
 - б) желтыхъ свѣчъ 196 п. $14\frac{3}{4}$ ф. 2945 р. $5\frac{5}{16}$ к.
- 4) отъ продажи и обмѣна свѣчъ частнымъ лицамъ въ тѣхъ-же лавкахъ:
 - а) бѣлыхъ свѣчъ 95 п. $16\frac{3}{4}$ ф. 906 р. $74\frac{13}{16}$ к.
 - б) желтыхъ свѣчъ 102 п. $14\frac{1}{4}$ ф. 358 р. $22\frac{11}{16}$ к.

Всего заводъ имѣлъ прибыли — за 6361

п. $19\frac{1}{4}$ ф. проданныхъ свѣчъ 22690 р. $14\frac{3}{16}$ к.
т. е. 3 р. $56\frac{2}{3}$ коп. чистой прибыли на одинъ пудъ свѣчъ вообще.

Такимъ образомъ Кишиневскій епархіальный заводъ въ 1895 году при валовомъ оборотѣ наличными деньгами — 136.917 р. $99\frac{1}{4}$ коп. имѣлъ чистой прибыля 22.690 р. $14\frac{3}{16}$ коп.

Примѣчаніе. Подъ именемъ чистой прибыли мы разумѣемъ свободную сумму денегъ, которую заводъ имѣлъ за покрытіемъ всѣхъ расходовъ.

Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

По 31 Декабря 1895 г.

Къ 1-му Января 1895 г. въ капиталахъ Комитета состояло:

Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ	620.875 р. — к.
и наличныхъ денегъ на сумму	113 р. 16 ¹ / ₂ к.
Итого	620.988 р. 16 ¹ / ₂ к.

Къ нимъ поступило съ 1-го Января по 31-е Декабря 1895 года 113.687 р. 28 к.

А съ остаткомъ отъ 1894 г., къ 1-му Января 1896 года всего въ приходѣ 734.675 р. 44¹/₂к.

Съ 1-го Января по 31-е Декабря 1895 г. израсходовано 59.217 р. 72¹/₂к.

Затѣмъ къ 1-му Января 1896 года въ остаткѣ ¹/_с бумагами 665.675 р. — к.

И наличными деньгами, хранящимися на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ и состоящими въ кассѣ Комитета 9.782 р. 72 к.

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ 1.000 р. — к.

Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 „ — „

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30.037 „ 98 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками 167.614 р. 09½к.

NB Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8.112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5.918 » 38 »

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20.964 » 53 »

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7.634 » 98 »

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55,375 » 32 »

NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Возѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА 50.000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ 7.189 » 70½ »

Собрано и пожертвовано начальниками губерний и полицейскими чинами 78.598 » 51 »

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Российскойскаго Общества Краснаго Креста 4.488 » 83 »

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границу 6.559 » 05½ »

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 991 » 91 »

Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений 2.222 » 40 »

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 16.813 » 62 »

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	8 605	> 02
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	5.763	> 07
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	974	> 22
Непосредственно отъ крестьянъ	7.509	> 25
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430	> 50
Отъ разныхъ лицъ, чрезъ редакци газетъ и отдѣльно	4 613	> 46
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	720	> 47
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ	462	> 50
	<hr/>	
	434.887 р.	80 ¹ / ₂ к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій, въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лулушиной — образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской епархіи — икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшника — церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова — два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной — церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, жилицы, копія, ковшика и двухъ блюдовъ.

73 аршина новины (холста), доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи,—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ благочиннаго Боровскаго собора, священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л-гв. Егерскаго полка протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карѣевыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: «Св. Равноапостольные Провѣтителіи славянъ Кирилль и Меѳодій» и «Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителіи Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11-го Мая 1882 года въ Исаакіевскомъ Соборѣ протоіереемъ Іанномъ Полисадовымъ».

На % расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1895 году 71 болгаринъ, изъ коихъ въ академіяхъ: Московской 2, Петербургской 11, Кіевской 1, Казанской 3; въ семинаріяхъ: Московской 3, Петербургской 9, Кіевской 22, Одесской 10, Кишиневской 1, Вианской 2; въ училищахъ: Александро-Невскомъ 3, Кіево-Софійскомъ 1 и десскомъ 3.



Отъ Кишиневскаго Свѣчнаго Управленія при Епархіальномъ Попечительствѣ.

Кишиневское Свѣчное Управленіе при Епархіальномъ Попечительствѣ имѣтъ честь довести до свѣдѣнія духовенства Епархіи, что, согласно постановленію духовенства округа отъ 23 сентября сего года, окружная свѣчная лавка переведена изъ с. Чишии въ с. Девлетъ-Агачь, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, въ вѣдѣніе священника Василя Киранова; членами ревизіонной комиссіи для провѣрки операций оной лавки избраны на одно трехлѣтіе священники—с. Чумчекіой Димитрій Бушила, с. Купоранъ Константинъ Ерханъ и с. Дюльмень Алексѣй Марковъ.



СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи

№ по- порядку.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужескаго пола.	Земли десятины.	Жалованья
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
1	2	Казанжикъ, церковь закрыта	333	8 фал.	180 р
2	2	Яллужены, церковь закрыта	357	33	
3	2	Манзырь, церковь закрыта	280	33	294 р
4	2	Копкуй	279	33	294 р
5	2	Бугурлуй	260	12 фал.	294 р
6	1	Хаджимусъ	484	105 д.	
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>					
7	1	Вагранешты	549	33	
8	1	Александрены	332	38	
9	1	Гечу ноу	380	33	
10	1	Бурсучены	157	33	294 р
11	1	Бешены	117	33	
12	2	Флорицои	236	33	
13	2	Мегурели	231	33	
14	2	Мирчешты	97	33	294 р
15	3	Петришь	219	33	
16	3	Валяруссулуй	219	33	
17	4	Почумбоуцы	258	33	
18	1	Сингурены	183	33	294 р
19	4	Корначъ	524	33	
20	4	Кетрошика-Ноу, есть домъ.	331	33	
21	4	Стынчачены	136	33	
22	4	Кобань	549	33	
<i>Сороккаго уѣзда:</i>					
23	1	Шолканы	259	33	294 р.
24	2	Бричаны	400	33	
25	1	Макаровка	142	33	
26	1	Черешновець	195	33	
27	2	Ружница	350	33	
28	3	Солонецъ	167	33	
29	3	Сѣвирово	260	33	
30	4	Гвоздово	223	33	
31	2	Гирбово	465	33	
32	2	Редимаръ	326	33	
33	4	Тимиліуцы	354	33	

<i>Измаильскаго уезда:</i>							
34	4	Гаджикіой	392	12 фал.			
35	1	Точены	166	16 ф			294 р.
36	4	Мусаитъ	267	—			294 р.
37	4	Чоблакъія	372	12			
<i>Кишиневскаго уезда:</i>							
38	3	Балаурешты	476				
39	3	Чадырь	156	33			294 р.
40	3	Мерешены	308	33			
41	4	Кацалены	317	33			
42	4	Братулэны	187	33			
43		Кишинев. Петроавл. церк..					
<i>Оршескаго уезда:</i>							
44	3	Фузовка	538	33			
45	3	Шолданешты	211	33			294 р.
46	3	Михулэны	181	33			294 р.
47	3	Парканы	298	33			294 р.
48	4	Мешены	190	33			294 р.
49	4	Негурены	313	33			
50	4	Индерейничъ	241	33			294 р.
51	4	Бринзены	436	33			
52	4	Циндарены	318	33			
<i>Аккерманскаго уезда:</i>							
53	1	Бладбищенская г. Аккермана	нѣтъ	нѣтъ			
<i>Хотинскаго уезда:</i>							
54	1	Рухотинъ	227	—			
55	1	Баламутовка	810	33			
56	2	Форостна	381	33			
57	3	Вартикоуцы	357	33			
58	3	Нагоряны	309	33			294 р.
59	3	Вѣтрянка, домъ есть	359	33			
60	3	Волчинецъ, домъ церков..	526	33			114р. 12к
61	3	Кулишовка	382	33			
62	3	Непоротово	676	36			
63	4	Трияка	556	33			
64	4	Бердинцы	475	—			
65	5	Александряны	419	нѣтъ			294 р.
66	5	Ожево	383	33			
67	1	Широуцы-высшіе	1454	66			
68	2	Должокъ	361	33			83 р.
69	1	Каплевка	686	66			

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1896.

№ 20 Годъ двадцать девятый. 15 Октября

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю 23 по Пятидесятницѣ.

*И се весь градъ изыде во
срѣтеніе Иисусови: и видѣше Его
молиши, дабы прешелъ отъ пре-
дѣлъ ихъ (Мѡ. VIII, 34).*

До совершенія искупленія рода человѣческаго Господомъ Иисусомъ Христомъ демоны имѣли надъ людьми необычайную власть. Вслѣдствіе глубокаго упадка нравственности и полнаго развращенія, характеризовавшаго человѣческія общества во времени пришествія Христа Спасителя въ міръ, злые духи находили во многихъ людяхъ достойное и пріятное для себя обиталище. Во время земной жизни Христа Спасителя число бѣсноватыхъ было весьма велико. Эти люди были самые несчастные. Они были какъ-бы въ полномъ

распоряженіи овладѣвшихъ ими демоновъ, которые подвергали ихъ невыносимымъ страданіямъ, а на скрестныхъ жителей эти бѣсноватые своими неистовствами наводили большой страхъ, тѣмъ болѣе, что они иногда были весьма опасны. Господь Иисусъ Христосъ изъ состраданія къ этимъ несчастнымъ очень часто исцѣлялъ ихъ, изгоняя изъ нихъ злыхъ духовъ. Въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи повѣствуется объ исцѣленіи Господомъ Иисусомъ Христомъ двухъ бѣсноватыхъ *лутыхъ зло*, не дававшихъ покою всей странѣ (Лук. 8, 26—29). И вотъ *весь градъ изыде въ срътленіе Иисусова*—но не для благодарности, что Онъ исцѣлилъ бѣсноватыхъ, не для выраженія благоговѣйныхъ чувствъ предъ великимъ чудотворцемъ, но съ просьбою, дабы *прешелъ стѣ предѣлъ ихъ*, т. е. дабы оставилъ ихъ страну. Странное и, повидимому, неповытное явленіе! Господь совершилъ въ предѣлахъ гергесинской страны величайшее чудо, которымъ облагодѣтельствовалъ какъ бѣсноватыхъ, къ которымъ гергесяне должны были чувствовать состраданіе, такъ и всѣхъ гергесянъ, на которыхъ эти бѣсноватые наводили большой страхъ. И однакожъ вмѣсто благодарности, благоговѣнія къ великому чудотворцу гергесяне обнаружили неудовольствіе, чувство неприязни. — Какъ объяснить поступокъ гергесянъ?

Св. Евангелистъ Лука, повѣствуя объ этомъ чудѣ, замѣчаетъ, что они потому молили Господа удалиться отъ нихъ, *яко страхомъ велиемъ одержимы бяху* (гл 8, 37). Дѣйствительно, человѣку при видѣ силы и величія Божія невозможно не проникнуться страхомъ. Но этотъ страхъ бываетъ неодинаковъ. Если онъ вызывается въ сердцѣ человѣка сознаніемъ его недостойности, чувствомъ грѣховности, представленіемъ правосудія и святости Божіей, то такой страхъ, какъ выраженіе благоговѣйнаго настроенія человѣка, какъ плодъ вѣры и любви, пріятенъ Богу и спасителенъ для человѣка. Такой именно страхъ обнаружилъ Св ап. Петръ, когда, увидѣвъ Спасителя, припалъ къ колѣнамъ Его и сказалъ: выйди отъ меня, Господи! потому что я человѣкъ грѣшный (Лук. 8, 5). Но есть страхъ другого рода, страхъ рабскій, страхъ грѣшника. Человѣкъ можетъ проникаться страхомъ при видѣ силы и величія Божія по малодушію, вслѣдствіе невѣрія. Этотъ страхъ вызывается въ насъ уже

не сознаниемъ своей грѣховности и величія Божія, а боязнью наказанія, опасеніемъ матеріальной потери. Онъ чуждъ любви къ Богу и упованія на Него, а потому не приближаетъ къ Богу, а удаляетъ отъ Него.

Какой же страхъ почувствовали гергесяне? Конечно, не страхъ вѣры и любви, но страхъ невѣрія и малодушія, вслѣдствіе котораго они стараются какъ можно скорѣе удалить отъ себя устранившаго ихъ Господа. Гергесяне мало интересовались предметами вѣры, мало думали о своемъ духовномъ просвѣщеніи и спасеніи. Они всецѣло предалися житейскимъ заботамъ, цѣнили только чувственное и матеріальное. Поэтому потеря стада свиней, въ которыхъ перешли бѣсы и которыя утонули въ озерѣ, такъ повліяла на нихъ, что они не о чемъ больше не думали, какъ только о скорѣйшемъ удаленіи изъ ихъ предѣловъ великаго чудотворца. Чудо исцѣленія бѣсноватыхъ, соединенное съ нѣкоторою вещественною для нихъ потерею, возбуждало въ нихъ опасеніе новыхъ потерь, и они считали себя не безопасными въ присутствіи Того, Который пришелъ облагодѣтельствовать ихъ. Такъ какъ подъ вліяніемъ мірскихъ заботъ и привязанности къ богатству высшіе запросы души и потребности вѣры были подавлены, то гергесяне, чрезмѣрно огорченные неожиданной потерей, не поинтересовались знать, кто этотъ чудотворецъ и съ какою цѣлью посѣтилъ ихъ, а только просили его, дабы *пришелъ отъ предѣла ихъ*.

Поступокъ гергесянъ весьма неблагоприятенъ и свидѣтельствуетъ объ ослабленіи въ нихъ высшихъ потребностей и запросовъ души. Но такое настроеніе, къ сожалѣнію, очень часто замѣчается и у христіанъ. Заботы о мірскомъ, стремленіе къ наживѣ, богатству и почестямъ такъ насъ занимаютъ и увлекаютъ, что съ удовольствіемъ своихъ духовныхъ потребностей мы забываемъ и думать. Мы такъ иногда привязываемся къ жизни плотской и чувственной, что становимся совершенно равнодушными къ тому, что не имѣетъ отношенія къ нашимъ вещественнымъ нуждамъ. Въ такомъ состояніи человекъ только о томъ и думаетъ— что ѣсть, или что пить (Мѡ. 6, 31) и какъ вообще получше устроить свою жизнь, а все остальное его мало интересуетъ. И это совершенно понятно. Самъ Господь Іисусъ Христосъ сказалъ: *никтоже можетъ двѣма господинома работати*.

либо единого возлюбитъ, а другаго возненавидитъ: или единого держится, о друзьмъ же нерадими начнетъ: не можете Богу работати и мамонь (Мѡ. 6, 24) и еще: идъже есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше (Мѡ. 6, 21), а сердце наше почти всецѣло бываетъ привязано къ землѣ. Въ немъ мало мѣста для чувствъ святыхъ, возвышенныхъ. Оно занято влеченіями мірскими, чувствами низменными. Возгрѣванію благоговѣйныхъ чувствъ, оживленію высшихъ потребностей души много содѣйствуетъ молитва. Но молитву мы совершаемъ небрежно или вовсе не совершаемъ. Утромъ опускаемъ ее, желая поскорѣе взяться за работу, а вечеромъ вслѣдствіе усталости спѣшимъ предаться отдыху. Дабы мірская суета совсѣмъ не обуяла насъ, установленны праздники, въ которые мы уже исключительно должны заботиться о своей душѣ, объ удовлетвореніи потребностей нашего духа. Но праздники обыкновенно посвящаются не заботамъ о душѣ, а забавамъ и развлечениямъ, которымъ не всякій можетъ предаваться въ будніе дни. Вслѣдствіе продолжительнаго пренебреженія обязанностями по отношенію къ душѣ и притупленія потребностей нашего духа происходитъ то, что когда Господь для пробужденія нашей души отъ такого усыпленія посѣщаетъ насъ и совершаетъ надъ нами, или предъ нами чудеса Своего всемогущества, мы встрѣчаемъ Его такъ же, какъ и гергесяне. При видѣ знаменій величія и силы Божіей мы прежде всего стараемся объяснять эти явленія случаемъ или естественными причинами, а когда это совершенно невозможно, мы проникаемся страхомъ, но не истиннымъ страхомъ Божиимъ, а страхомъ рабскимъ, страхомъ грѣшника. Намъ тяжело въ присутствіи Господа. Мы боимся, что придется измѣнить заведенный порядокъ грѣховной жизни, отказаться отъ обычной безопасности, оставить любимыя привычки, разстаться со страстями. Поэтому мы не желаемъ, чтобы посѣщеніе Господа продолжалось и, не испытавъ цѣли Его пришествія, молимъ *дабы прешелъ отъ предѣлъ нашихъ*.

Гергесяне, раздосадованные вещественною потерей и опасаясь новыхъ потерь, не пожелали слушать божественной проповѣди Спасителя и просили Его, *дабы прешелъ отъ предѣлъ ихъ*. Но мы то, братіе, внимательнѣе ли къ сладчайшимъ словамъ Спасителя нашего? Охотнѣе ли внимаемъ

божественному ученію, когда оно благоѣствуется намъ устами богоизбранныхъ пастырей съ сего святаго мѣста? Гергесяне отказались послушать божественнаго учителя (о возвышенномъ ученіи котораго они, безъ сомвѣнія, слышали) подѣ вліяніемъ матеріальной потери и изъ боязни новыхъ потерь. Но что могутъ сказать въ свое оправданіе тѣ изъ христіанъ, которые, лишь только увидятъ проповѣдника восходящимъ на сіе святое мѣсто, тотчасъ убѣгають, какъ-бы гонимые нѣкою опасностью? Не считая возможнымъ прссить проповѣдника, *дабы прешель отъ предѣлъ сихъ*, т. е. дабы удалился съ сего святаго мѣста, они сами оставляють храмъ, являя по отношенію къ проповѣднику такое неприличіе, какое въ общественной жизни нигдѣ не принято, а если-бы было допущено, то было-бы понято какъ признакъ неблаговоспитанности и доказательство недостаточнаго пониманія общепринятыхъ правилъ вѣжливости. — Чѣмъ-же не любезны нѣкоторымъ изъ нашихъ братій христіанскіе проповѣдники? Почему не всѣ желаютъ слушать ихъ? Къ проповѣдникамъ эти люди относятся безразлично и не потому оставляють храмъ, что не желаютъ или не могутъ видѣть лица ихъ; а потому, что самое, ученіе проповѣдниками возвѣщаемое, имъ непріятно. Поэтому невниманіе оказывается собственно не проповѣднику, а возвѣщаемому имъ ученію, или, лучше сказать, оскорбляется Самъ Господь Іисусъ Христосъ, которому принадлежитъ это ученіе. Почему-же божественное ученіе Господа Іисуса Христа, въ которомъ съ опредѣленностью и ясностью рѣшаются всѣ высшіе вопросы жизни и которое служить неизсягаемымъ источникомъ утѣшенія въ этой многоятежной и скорбной жизни, многимъ изъ христіанъ непріятно? Почему нѣкоторые отвращають слухъ свой отъ него? Потому, что оно обличаетъ ихъ неправды, противорѣчить сложившимся убѣжденіямъ и привычкамъ, нарушаетъ установившійся порядокъ грѣховной жизни; вообще свидѣтельствуетъ о несогласіи ихъ настроенія и образа мыслей съ волею Божіею. а потому пробуждаетъ усыпленную совесть и производитъ внутреннее безпокойство. Какъ гергесяне подѣ вліяніемъ привязанности къ богатству не пожелали слушать Господа, такъ и эти люди вслѣдствіе привязанности къ своимъ грѣховнымъ привычкамъ не желаютъ слушать ученія Господня. — Другіе не слушаютъ проповѣд-

ника потому, что считаютъ ученіе, имъ возвѣщаемое, отста-
лымъ, потерявшимъ свое значеніе, и свои суетные и ни-
чтожныя мнѣнія и взгляды ставятъ выше божественнаго и
непреложнаго ученія. Но каковы-бы ни были внутреннія по-
бужденія, по которымъ многіе оставляютъ храмъ во время
проповѣди, винятъ все-таки проповѣдника. Говорятъ, что
современныя проповѣди отличаются сухостью, безжизнен-
ностью, однообразіемъ, малосодержательностью, что онѣ про-
износятся вяло, невнятно и безъ одушевленія, что по нача-
лу проповѣди можно знать почти подробно, о чемъ будетъ
говорить проповѣдникъ, что въ проповѣдяхъ не сообщается
ничего новаго, а потому онѣ не представляютъ никакого
интереса. Нельзя, конечно, сказать, чтобы современная про-
повѣдь не оставляла желать ничего лучшаго, чтобы про-
повѣдническое дѣло въ настоящее время процвѣтало. Мы
охотно допускаемъ, что слово проповѣдника само по себѣ
слабо, немощно и безсильно, что для полного успѣха въ
этомъ дѣлѣ необходимы особенныя дарованія и особенная бо-
жественная помощь, что только немногіе избранники могутъ
своимъ словомъ трогать и жечь сердца людей. Тѣмъ не ме-
нѣе мы думаемъ, что нѣкоторая неумѣлость проповѣдника
еще не лишаетъ его права на вниманіе со стороны слуша-
телей. Такъ какъ проповѣдникъ сообщаетъ не свое ученіе,
но ученіе Божіе, то мы должны быть внимательны къ нему,
какъ-бы онъ ни говорилъ. Все полезное и важное добы-
вается съ нѣкоторымъ усиліемъ. Притомъ-же слово Божіе
не нуждается въ пустыхъ прикрасахъ человѣческаго суесло-
вія, подобно тому, какъ и истинная красота мало выигры-
ваетъ отъ мишурнаго блеска дешевыхъ украшеній. Гово-
рятъ, что проповѣдь не сообщаетъ ничего новаго, что все
содержаніе проповѣди многимъ слушателямъ хорошо извѣстно.
Допустимъ, что это такъ. Но развѣ вкусъ вещественнаго
хлѣба намъ менѣе извѣстенъ, чѣмъ содержаніе проповѣди,
и однакожь, не смотря на это, мы ежедневно употребляемъ
его и онъ намъ не надоѣдаетъ. Мы ежедневно употребляемъ
одинъ и тотъ-же хлѣбъ и пьемъ одну и ту-же воду и одна-
кожь нисколько не ропщемъ на это. Чѣмъ это объяснить?
А тѣмъ, что мы имѣемъ потребность въ хлѣбѣ и питьѣ и
такую сильную, что никакъ не можемъ отказаться отъ удо-
влетворенія ея. И если у насъ нѣтъ изысканной пищи, или

наиболѣе намъ пріятной, мы не брезгаемъ и тою, которая есть, лишь бы удовлетворить свой голодъ. Тоже самое нужно сказать и о пищѣ духовной, которая есть слово Божіе. У кого есть потребность въ этой пищѣ, кто не заглушилъ въ себѣ высшихъ запросовъ души, кто живетъ правильною духовною жизнію, тотъ принимаетъ эту пищу даже и въ такомъ случаѣ, когда она предлагается малоопытнымъ проповѣдникомъ. Утреннія и вечернія молитвы намъ также хорошо извѣстны, и однакожь это не освобождаетъ насъ отъ обязанности каждодневно читать ихъ. Если-же допустить, что невниманіе къ проповѣди объясняется только недостатками самой проповѣди и недостаткомъ усердія къ проповѣди со стороны проповѣдниковъ, то развѣ въ этомъ не виноваты отчасти сами слушатели? Въ самомъ дѣлѣ, можно-ли ожидать отъ проповѣдника полного усердія къ проповѣди, когда онъ увѣренъ, что какою-бы проповѣдью ни составилъ и какъ-бы ее ни произнесъ, все равно его ожидаетъ невниманіе и пренебреженіе? Иной, можетъ быть, дни и ночи просиживаетъ надъ проповѣдью, желая сказать что нибудь назидательное и полезное для слушателей и, можетъ быть, дѣйствительно имѣетъ сказать нѣчто такое, а между тѣмъ лишь только онъ взойдетъ на сіе святое мѣсто, какъ половина слушателей обращается въ бѣгство, что повторилось и сегодня. Онъ является сюда съ робостью и волненіемъ, сознавая важность совершаемаго дѣла; но вмѣсто вниманія и ободренія онъ встрѣчаетъ полное пренебреженіе. Какъ вы думаете, можетъ-ли такое отношеніе къ проповѣднику развиваться въ немъ любовь къ проповѣдничеству? Не потеряетъ-ли онъ, напротивъ, всякую охоту къ этому дѣлу? Вѣдь и земледѣлецъ, когда его труды многократно остаются безъ плода, уже не съ такою охотою приступаетъ къ новымъ работамъ. Легче слушать, чѣмъ поучать. Если проповѣдникъ не полѣнился написать проповѣдь, то почему-же намъ не потрудиться выслушать ее? Допустимъ, что двѣ — три проповѣди были малоназидательны; но по чемъ знать, что четвертая, пятая или шестая проповѣдь не будетъ назидательна? Почему не допустить, что Богъ умудритъ нѣкоторыхъ изъ проповѣдниковъ сказать нѣчто душеполезное и спасительное? Между тѣмъ часто произносятъ судъ о проповѣди, не выслушавши ея....

Слѣдствіемъ пренебреженія къ призыву Божіей благода- ти бываетъ тоже, что и съ гергесинскими жителями. Спа- ситель, услышавъ просьбу гергесянъ объ удаленіи изъ ихъ страны, *прейде и приде во свой градъ* (Гл. 9, 1). При- томъ изъ евангелія не видно, чтобы Спаситель въ другой разъ когда нибудь посѣтилъ эту страну. Такъ Господь оста- вить и насъ, если мы будемъ невнимательны къ Его при- зыву, и поидеть къ тѣмъ, которые приемятъ Его. Но да не будетъ сего! Ибо *нѣсть иного имени подъ небесъмъ, даннаго въ человѣцъхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ* (Дѣян. 4, 12). Поэтому будемъ внимательнѣе къ по- требностямъ своей души, будемъ заботиться не о земномъ только, но и о небесномъ, будемъ чаще и охотнѣе питать свою душу словомъ Божіимъ, дабы уразумѣть, что есть воля Божія и въ чемъ состоитъ истинный смыслъ жизни, и тогда Господь Іисусъ Христосъ пребудетъ съ нами и мы съ Нимъ. Аминь.

Священникъ *Константинъ Поповичъ*.

Открытие и устройство второклассныхъ цер- ковно-приходскихъ школъ.

(Продолженіе *).

Переходя къ вопросу о постановкѣ воспитательной части во второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, слѣдуетъ замѣтить, что главнымъ образомъ дѣло это будетъ зависѣть отъ личности воспитателей, отъ ихъ умѣнья понять воспитываемыхъ и такого же умѣнья воспользоваться всѣми средствами для воспитательнаго воздѣйствія. Ни для кого, конечно, не тайна, что дѣло это весьма трудное и отвѣтственное. Но нѣкоторое облегченіе для себя воспитатели и руководители во второклассныхъ школахъ найдутъ въ томъ обстоятельствѣ, что по крайней мѣрѣ забота о подготовкѣ способныхъ и надежныхъ учениковъ для второклассныхъ школъ въ уѣздѣ должна принадлежать не имъ однимъ, и не однимъ только уѣзднымъ наблюдателямъ и

*) См. №№ 18 и 19 Киш. Епарх. Вѣд.

уѣзднымъ отдѣленіямъ, но всему уѣздному духовенству, имѣющему въ завѣдываніи школы церковно-приходскія и грамоты. Выборъ кандидатовъ для опредѣленія во второклассныя школы представляется не труднымъ даже на первое время, но само собою разумѣется, что вполнѣ пригодныхъ кандидатовъ, способныхъ и благонадежныхъ, никто такъ вѣрно намѣтить и избрать не можетъ, кромѣ заинтересованнаго въ этомъ дѣлѣ приходскаго священника, близко знающаго питомцевъ своей школы. Однимъ изъ вѣрныхъ и надежныхъ средствъ къ распознаванію расположенности къ учительскому дѣлу у учениковъ, предназначенныхъ къ поступленію во второклассныя школы, является ничѣмъ не вынуждаемое охотное желаніе дѣлиться своими, получаемыми въ школѣ, знаніями съ младшими и менѣе успѣвающими учениками, съ младшими членами семьи и съ взрослыми желающими учиться. Замѣтивъ такое доброе природное расположеніе въ учительству, законоучитель въ союзѣ съ учителемъ могутъ всячески поощрять и содѣйствовать его укрѣпленію, отнюдь не попуская, а стараясь вызвать въ нихъ самихъ искренняе желаніе помочь младшимъ товарищамъ въ преодоленіи трудностей во вѣкъклассное время. Эти робкіе, еще не управляемые опредѣленными планомъ и цѣлями, опыты послужать матеріаломъ для упражненій будущаго учителя, для ознакомленія съ трудностями, а равно и съ радостями учительскаго дѣла, а для законоучителя и учителя будутъ довольно вѣрнымъ и надежнымъ средствомъ къ убѣжденію въ правильности своего выбора предназначенныхъ къ учительскому званію воспитанниковъ. Но можетъ случиться, что лучший по способностямъ ученикъ, отличающійся добротою, мягкостію характера, любовью къ храму и т. п., окончивъ курсъ одноклассной церковно-приходской школы въ такомъ возрастѣ, когда еще не можетъ быть принятъ во второклассную школу. Тогда завѣдующіе церковно-приходской школой принимаютъ его подъ свое особое руководство. Священникъ всѣми мѣрами старается привязать его къ школѣ и церкви. Чтеніе книгъ продолжается, подъ руководствомъ священника, и даже усиливается; участіе въ богослуженіи точно также не прекращается; а въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно даже такого ученика, по окончаніи имъ курса въ одноклассной церковно-приходской школѣ, допускать къ нѣкоторымъ занятіямъ въ школѣ въ качествѣ помощника учителя. И такой ученикъ, безъ сомнѣнія, окажется хорошо подготовленнымъ для поступленія,

по достиженіи 14—15 лѣтнаго возраста, въ школу второклассную съ учительскимъ при ней курсомъ. Въ виду важности учительскаго дѣла, къ которому готовятся воспитанники второклассныхъ школъ, слѣдуетъ всегда выборъ кандидатовъ для поступленія во второклассныя школы производить со всею осторожностію и осмотрительностію, не смущаясь даже тѣмъ, что годъ или два и даже иногда больше извѣстная школа въ убѣздѣ не представитъ отъ себя кандидата: не представитъ одна школа, дадутъ ихъ другіе, а въ крайнемъ случаѣ можно вѣдь принимать во второклассныя школы и изъ другихъ школъ (министерскихъ, земскихъ), лишь бы кандидаты послѣднихъ удовлетворяли запросамъ и требованіямъ отъ воспитанниковъ церковно-приходской школы, о чемъ говорилось выше.

Если поступающіе во второклассную школу будутъ подготовляемы съ вышеуказанною старательностію и строгимъ разборомъ, то дѣло воспитанія ихъ во второклассной школѣ значительно облегчится.

Всѣ воспитанники второклассныхъ школъ должны обязательно жить въ общежитіи. Порядокъ жизни и занятій ихъ опредѣляется самымъ точнымъ образомъ. При этомъ распредѣленіи должно быть обращено вниманіе главнымъ образомъ на то, чтобы религіозно-нравственные и учебные интересы учениковъ могли быть удовлетворены удобно, легко и своевременно. Чтеніе утреннихъ молитвъ и дневнаго Евангелія совершается предъ иконами съ зажженными лампадами и свѣчами дневальнымъ. Пѣніе молитвъ общее. Предъ молитвой ученики убираютъ сами свои постели, а дневальные отъ каждаго отдѣленія убираютъ и комнату, ибо никакой прислуги, кромѣ сторожа, оберегающаго зданіе, и лица, приготовляющаго пищу, при второклассной школѣ не должно быть, чтобы такимъ образомъ не отучить питомцевъ второклассныхъ школъ отъ той простоты и скромности жизни, въ которой они провели свое дѣтство, и къ которой возвратятся по окончаніи курса во второклассной школѣ, хотя бы и сдѣлались учителями деревенскихъ школъ грамоты. Послѣ завтрака начинаются чрезъ $\frac{1}{2}$ часа уроки, а въ третьемъ отдѣленіи, если таковыхъ утромъ не будетъ, самостоятельныя работы, уроки въ образцовой школѣ и т. п. Было бы полезно послѣдній часъ предъ обѣдомъ назначать во всѣхъ отдѣленіяхъ, а преимущественно въ третьемъ, для работъ въ мастерскихъ. Послѣобѣденныя часы посвящаются воспитанниками разнымъ работамъ по двору школы.

ному, какъ и лѣтомъ и зимой можетъ быть не мало, напр. копанье огородовъ, уборка деревьевъ, починка заборовъ и т. п. Вечернія занятія начинаются съ 3—4 часовъ и идутъ съ необходимыми перерывами до 8-ми часовъ. Это—время преимущественно умственного труда для всѣхъ; въ третьемъ отдѣленіи лучше всего посвящать разбору учениками данныхъ уроковъ, ознакомленію съ школьнымъ дѣломъ, составленію конспектовъ, педагогическихъ дневниковъ и т. п. Последній часъ передъ ужиномъ отводится или чтенію, или работамъ въ мастерскихъ, если только вообще работы при огнѣ не могутъ быть признаны опасными. Вечернія молитвы совершаются такъ же какъ и утреннія. Дни предпраздничные и праздничные, конечно, видоизмѣняютъ занятія учениковъ. Въ субботу послѣ обѣда воспитанники занимаются главнымъ образомъ уборкой классныхъ комнатъ—обметаніемъ пыли, мойкой половъ, репетиціями по пѣнію, и въ свое время, въ сопровожденіи учителей, отправляются на вечернее и утреннее богослуженіе. Въ воскресный или праздничный день время между утреней и литургіей проводится въ чтеніи дневнаго Евангелія и Апостола съ толкованіемъ и разъясненіями. Указанный порядокъ имѣетъ характеръ только общій. Условія мѣстной жизни, введеніе въ курсъ второклассныхъ школъ предметовъ сельскаго хозяйства, равно какъ и многое другое можетъ измѣнить его; но необходимо, чтобы при всѣхъ измѣненіяхъ на первомъ мѣстѣ ставить интересы религіозно-нравственнаго воспитанія, чтобы въ воспитанникахъ развивалась любовь къ труду, умѣнье трудиться и надлежаще пользоваться временемъ для этого труда. Достиженіе этой цѣли требуетъ, чтобы воспитанники всѣ дни проводили подъ надзоромъ и непосредственнымъ руководствомъ самихъ учителей, которые для этого чередуются между собою, начиная каждый свое дежурство съ утренней молитвы и оканчивая вечерней. Примѣромъ своей жизни и словомъ убѣжденія священникъ-руководитель и учителя постепенно, шагъ за шагомъ ввѣдряютъ своимъ ученикамъ, что знанія могутъ принести свою пользу только тогда, когда вмѣстѣ съ этимъ въ человѣкѣ вырабатывается и воля, направленная къ добру, облагороженная и возвышенная добрыми побужденіями и чувствами. Простотою и сердечностью своихъ отношеній къ воспитанникамъ второклассныхъ школъ руководители дадутъ примѣръ и имъ къ искреннему и сердечному отношенію къ ихъ будущимъ кліентамъ въ школахъ грамоты. Изъ второклассной шко-

лы будущіе учителя деревенскихъ начальныхъ школъ должны вынести твердое убѣжденіе въ томъ, что учитель, какъ бы онъ молодъ ни былъ, по отношенію къ своимъ ученикамъ долженъ быть наставникомъ, полнымъ участія и благорасположенія къ дѣтямъ. Цѣль дисциплины должна заключаться для него въ приученіи къ вышней порядочности и внутренней выдержкѣ. Вслѣдствіе этого, взысканія и поощренія хотя и допускаются въ школахъ, однако въ рукахъ учителя должны служить только къ тому, чтобы направить волю и умъ въ извѣстную сторону и тѣмъ привить имъ желательное направленіе. Наказаніе, какъ возмездіе за совершенные проступки, не можетъ имѣть мѣста въ школахъ; предупрежденіе проступковъ, помощь слабымъ, слово назиданія и ободренія провинившихся—вотъ что составляетъ сущность разумной и христіанской дисциплины. Но все это достижимо тогда, когда вся дѣятельность учителя будетъ проникнута искреннею любовью къ дѣлу, имъ избранному, что въ свою очередь привлечетъ къ нему сердца какъ учениковъ, такъ и ихъ родителей, и тогда успѣхъ школы и воспитанія вполне обезпеченъ.

Близкія и задушевные отношенія между руководителями и воспитанниками дадутъ тѣмъ большую возможность достигнуть удовлетворительныхъ результатовъ, когда воспитанники будутъ проводить лѣто вмѣстѣ съ своими воспитателями за разными сельско-хозяйственными работами. Ничто не сближаетъ такъ людей какъ совмѣстная работа. Занятія земледѣліемъ, садоводствомъ, пчеловодствомъ и другими видами лѣтняго крестьянскаго труда, возможные при обладаніи второклассною школою извѣстнымъ земельнымъ надѣломъ, поставленныя на болѣе или менѣе разумныхъ началахъ, кромѣ непосредственной практической пользы, принесутъ и великую нравственную: они возвысятъ крестьянскій трудъ въ глазахъ будущихъ учителей. Научая разумному труду, возвышая его, такая школа хотя отчасти будетъ имѣть и лишній источникъ для своего содержанія. Но объ этомъ будетъ рѣчь подробнѣе въ слѣдующемъ №.

Замѣтка о степеняхъ родства.

Нѣкоторые священники между даннымъ лицомъ и женою брата жены его брата считаютъ четыре степени родства и со-

стоящихъ въ такомъ родствѣ не вѣнчаютъ; другіе-же священники между данными лицами считаютъ пять степеней родства и въ такомъ родствѣ вѣнчаютъ даже безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. — Какая степень родства между указанными лицами и можно-ли вѣнчать въ такомъ родствѣ?

Между даннымъ лицомъ и женою брата жены его брата четвертая степень трехкровнаго родства. По указу Св. Синода отъ 1859 года марта 28, № 2409, «священно-церковнослужители безъ точнаго разрѣшенія Епархіальнаго начальства не должны приступать къ повѣнчанію лицъ, состоящихъ между собою во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехкровнаго родства, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сего, строжайшаго взыскапія». Но такъ какъ въ томъ-же указѣ ясно сказано, что преосвященные не должны «ни въ какомъ случаѣ» запрещать повѣнчанія лицъ, состоящихъ между собою въ четвертой степени трехкровнаго родства, то нѣкоторые изслѣдователи брачнаго вопроса думаютъ, что испрашиваніе разрѣшенія на этотъ разъ было-бы одною лишь формальностью, и потому полагаютъ, что священно-церковно-служители могутъ вѣнчать браки въ четвертой степени трехкровнаго родства и безъ испрашиванія особаго разрѣшенія Епархіальнаго начальства. Такое мнѣніе высказываетъ между прочимъ П. И. Нечевъ, извѣстный составитель практическаго руководства для пастырей. Мы, впрочемъ, думаемъ, что въ данномъ случаѣ лучше придерживаться буквы закона, т. е. на повѣнчаніе лицъ, состоящихъ въ четвертой степени трехкровнаго родства, испрашивать каждый разъ разрѣшенія Епархіальнаго начальства.

НАСТОЛЬНЫЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

ИЗДАНИЕ Т-ва А. Гранатъ и К^о.,

ОКОНЧЕНЪ ПЕЧАТАНІЕМЪ.

Цѣль изданія—въ сжатомъ изложеніи дать точныя и обстоятельныя свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ знанія и болѣе важнымъ вопросамъ жизни и тѣмъ содѣйствовать самообразованію и болѣе разностороннему развитію.

Въ «Настольномъ Энциклопедическомъ Словарѣ» приняты участвіе: маг. И. С. Абельманъ, проф. Д. Н. Анучинъ, губ. агрономъ В. Г. Бажаевъ, проф. П. Г. Виноградовъ, прив.-доц. П. И. Вознесенскій, Д. С. Вольпинъ, маг. М. Я. Герценштейнъ, маг. Викт. А. Гольцевъ, инж. А. Н. Гранатъ, И. Н. Гранатъ, В. Н. Григорьевъ, прив.-доц. И. Я. Гурляндъ, инженеръ А. М. Донде, Гр. А. Джаншиевъ, В. Е. Ермиловъ, д-ръ Р. М. Жирмунскій, инж. И. М. Зиновьевъ, Н. Н. Златовратскій, проф. Н. П. Ивановскій, Е. Н. Яменецкая, маг. А. И. Каменка, Я. Н. Колубовскій, инж. В. Г. Крапивинъ, В. Ф. Лазурскій, М. Е. Ландау, проф. В. Ф. Левитскій, д-ръ М. Е. Лѣонъ, прив.-доц. П. Д. Лось, проф. И. В. Лучицкій, прив.-доц. П. Н. Милуковъ, проф. С. А. Муромцевъ, проф. В. А. Мякотинъ, проф. П. А. Некрасовъ, проф. В. М. Нечаевъ, М. М. Нечаевъ, Викт. П. Острогорскій, проф. В. В. Пашутинъ, М. Л. Песковскій, проф. Э. Ю. Петри, М. В. Познеръ, А. С. Пругавинъ, проф. Э. Л. Радловъ, А. С. Размадзе, М. Н. Ремезовъ, прив.-доц. А. Р. Свирщевскій, прив.-доц. В. Д. Соколовъ, П. Н. Сокулинъ, В. Н. Сторожевъ, Н. Г. Тарасовъ, проф. А. С. Тауберъ, маг. М. И. Туганъ-Барановскій, проф. Н. А. Умовъ, проф. А. Ф. Фортунатовъ, проф. О. Д. Хвольсонъ, проф. А. И. Чупровъ, проф. Щегловъ и мн. др.

Все изданіе составляетъ 8 томовъ (до 11000 столбцовъ убористой печати). Въ изданіи помѣщено 71890 статей и замѣтокъ, 1567 портретовъ и рисунковъ, 26 географическихъ картъ, 150 таблицъ рисунковъ, хромо и олеографій, статистическихъ таблицъ и картограммъ. Первые шесть томовъ вышли третьимъ стереотипнымъ изданіемъ 7-ой вторымъ стереот. изд.

ЦѢНА полному изданію на обыкновенной бумагѣ безъ переплета 38 р., въ переплетѣ 42 руб. ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при под-

пискъ 5 руб., при полученіи шести томовъ 5 руб., остальные деньги выплачиваются ежемѣсячными взносами по 2 рубля.

ПОДРОБНЫЕ ПРОСПЕКТЫ съ отзывами печати, выдержками изъ текста и условіями разсерочки высылаются по требованію **БЕЗПЛАТНО**.
Главная Контора: Москва, Больш. Никитская, д. 5 (Рихтеръ), рядомъ съ университетомъ.

Симъ имѣю честь извѣстить, что съ 6-го сентября сего даго открыто въ г. Кишиневѣ, на углу Губернской и Гостинной ул., въ д. Шварца, Телефонъ № 9,

О Т Д Ъ Л Е Н І Е

БАВКИРСКОЙ КОНТОРЫ

Р. БАЛЬШИНА,

которое производить покунку и продажу процентныхъ бумагъ и иностранныхъ цѣнностей по курсу дня, ссуды подъ залогъ цѣнныхъ бумагъ въ увеличенномъ размѣрѣ, страхованія выигрышныхъ билетовъ I, II и III займовъ, нисассо, переводы.

Съ почтеніемъ: завѣд. конт. М. Мазуръ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Курсъ алгебры Духовныхъ Семинарій.

Составленъ препод. Кишиневской Духовной Семинаріи В. Ивановымъ - Артюховымъ и одобренъ Учебнымъ Комитетомъ въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ семинарій.

Цѣна 1 р. безъ пересылки. Приобрѣтать можно у автора

Кишиневъ, Духовная Семинарія.



Содержаніе:

I. Часть официальная.		страниц.
1.	Правительственныя распоряженія	533
2.	Распоряженія Епархіальнаго Начальства	534
3.	Журнальныя постановленія Кишиневскаго епархіальнаго съѣзда, состоявшагося 17—28 августа 1896 г.	539
4.	Вычисленіе чистой прибыли Кишиневскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1895 годъ	558
5.	Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ	562
6.	Отъ Кишиневскаго Свѣчнаго Управленія при Епархіальномъ Попечительствѣ	566
7.	Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	567
II. Часть неофициальная.		
1.	Слово въ недѣлю 23 по Пятидесятницѣ	565
2.	Открытіе и устройство второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ	572
3.	Замѣтка о степеняхъ родства	576
4.	Объявленія	578

Редакторъ Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 Октября 1896 г. Цензоръ Инспекторъ Семинаріи Андрей Паркомовичъ.