

ДОНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать четвертый.

1 июля 1902 года.

№ 19.

СТАВА ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТЧЕТЪ

Донского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1901 годъ.

I. Составъ Отдѣла и должностныя его лица.

Донской Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ 1901 году состоялъ подъ предѣлательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго. Товарищемъ Предѣлателя былъ Преосвященнѣйшій Іоанна, Епископъ Аксайскій, викарій Донской епархіи, казначеимъ — помощникъ инспектора Донской Духовной Семинаріи М. А. Однораловъ, а

кандидатомъ по немъ — экономъ Донского архіерейскаго дома игуменъ Іосифъ. Обязанности дѣлопроизводителя Отдѣла исполнялъ секретарь Донскаго Архіепископа Н. Т. Богацкій.

Къ началу 1901 года состояло членовъ: почетныхъ одинъ — Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій, Архіепископъ Донскій; дѣйствительныхъ: пожизненныхъ 11 (одиннадцать), съ ежегоднымъ взносомъ 20 и членовъ-сотрудниковъ: пожизненныхъ 37, съ ежегоднымъ взносомъ 466, а всѣхъ членовъ 535 человекъ. Въ теченіе истекшаго года составъ Отдѣла увеличили вступленіемъ въ оный съ единовременнымъ взносомъ въ 200 р. шесть лицъ: казакъ Баклановской стан. Іустинъ Сергѣевъ Забазновъ, крестьянка Орловской губерніи Пелагія Маркина, жена сотника Татьяна Семенова Горская, діаконъ Цымлянской станицы Александръ Поповъ, Дегтевскій благочинный священникъ Александръ Суриновъ и мѣщанка Евдокія Аѳанасьева Кряжева; съ ежегоднымъ взносомъ по 25 рублей: священникъ хутора Обуховскаго Іоаннъ Ковалевскій, священникъ слободы Ильинки Николай Титовъ, діаконъ той же слободы Александръ Бураковъ, діаконъ Аксайской Успенской церкви (нынѣ священникъ Александровской станицы) Георгій Короченцевъ и урядникъ станицы Терновской Николай Стефановъ Кузнецовъ и съ ежегоднымъ взносомъ по 10 руб. 22 человекъ.

Изъ числа членовъ-сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ выбыли въ отчетномъ году 27 лицъ, въ семь чиселъ 23 лица за непредставленіемъ въ теченіе свыше трехъ лѣтъ установленнаго членскаго взноса, а четыре за смертію, а именно: священники — хутора Мѣшкова Алексій Поповъ, Егорлыцкой станицы Іоаннъ Рудневъ, поселка Лобойкова Іоаннъ Евсеевъ и Николаевской станицы Кирилль Троицкій.

Затѣмъ къ 1 января 1902 года составъ Отдѣла слѣдующій: почетныхъ членовъ одинъ, дѣйствительныхъ пожизненныхъ 11, съ ежегоднымъ взносомъ 25 и членовъ-сотруд-

никовъ: пожизненныхъ 43, съ ежегоднымъ взносомъ 461, а всѣхъ членовъ 541.

II. Приходъ и расходъ суммъ, поступившихъ въ Отдѣлъ въ отчетномъ году.

Къ 1 января 1901 года оставалось 3 р. 51 к., въ теченіе года поступило на приходъ: членскихъ единовременныхъ взносовъ по 200 руб. отъ 6 лицъ 1200 руб., ежегодныхъ по 25 р. 450 р., ежегодныхъ по 10 руб. 3750 руб. и единовременныхъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ 1745 р. 8 к.

А всего съ остаткомъ 7148 р. 59 к.

Въ теченіе года израсходовано:

Переведено чрезъ Новочеркасское казначейство въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 6894 р. 50 к.

Употреблено на переводъ сихъ денегъ 4 р. 5 к.

Выдано въ жалованье дѣлопроизводителю Отдѣла и писцу 240 р.

Израсходовано на покупку почтовыхъ марокъ, канцелярскихъ принадлежностей и холста для укупорки посылокъ 9 р. 84 к.

А всего 7148 р. 39 к.

Въ остаткѣ къ 1 января 1902 года 20 к.

Кромѣ того въ пользу православныхъ св. земли и Иерусалима собрано по церквамъ Донской епархіи въ Вербное воскресенье минувшаго года 4198 р. 90 к., каковыя деньги отосланы въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества чрезъ Консисторію.

Итого собрано въ Донской епархіи на нужды Палестинскаго Общества въ истекшемъ 1901 г. 11247 р. 49 к.

III. Дѣятельность Отдѣла.

Съ цѣлію распространенія среди православнаго населенія Донской епархіи свѣдѣній о святой землѣ и дѣятельности Палестинскаго Общества Донскимъ Отдѣломъ были

устраиваемы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ чтенія и собесѣдованія о святой землѣ въ г. Новочеркасскѣ (въ церковно-приходской школѣ при кладбищенской церкви) и другихъ наиболѣе многолюдныхъ приходахъ епархіи. Изданныя Палестинскимъ Обществомъ и присланныя въ Отдѣлъ брошюры для чтеній, а также листки для бесплатной раздачи и виды святыхъ мѣстъ Палестины, были разосланы Отдѣломъ, чрезъ посредство Донской Духовной Консисторіи, въ слѣдующіе пункты: г. Александровскъ-Грушевскъ и въ станицы: Каменскую, Урюпинскую, Усть-Медвѣдицкую, Нижне-Чирскую, Константиновскую, Великокняжескую, Аксайскую, хуторъ Калачъ на Дону, хуторъ Груцыновъ, слободу Голодаевку (Таганрогскаго округа), поселокъ Дмитріевскій, хутора — Сулинъ, Иванковъ и слободу Ровенецкую. Кромѣ того Отдѣлъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдавалъ изъ канцеляріи новорукополагаемымъ священникамъ правила о порядкѣ вступленія въ члены Общества и изданія сего послѣдняго для веденія чтеній и собесѣдованій и для бесплатной раздачи населенію.

Изъ поступившихъ въ Отдѣлъ донесеній видно, что собесѣдованія и чтенія о Палестинѣ повсюду встрѣчались съ радостію и охотно выслушивались.

1) По донесенію священника хутора Груцынова Юанна Орлова, общій составъ слушателей на чтеніяхъ, веденныхъ имъ въ церковно-приходской школѣ, простирался до 1600; въ частности же нѣкоторыя изъ чтеній отличались такимъ многолюдствомъ (до 300 слушателей), что довольно обширное зданіе школы не могло вмѣстить всѣхъ слушателей и многимъ изъ нихъ приходилось имѣть мѣсто внѣ школы — подъ ея окнами. Всѣ чтенія выслушивались при глубокой и ничѣмъ ненарушимой тишинѣ, съ одинаково напряженнымъ вниманіемъ, переходившимъ нерѣдко въ трепетное, благоговѣйное настроеніе, которое у многихъ изъ слушателей, особенно у престарѣлыхъ, сопровождалось непритворными слезами умиленія. Вообще же чтенія о св. землѣ, по

словамъ священника Орлова, производили на слушателей глубокое впечатлѣніе; слушатели каждый разъ усердно благодарили о. Орлова и не смотря на неурожайный годъ вручали ему на нужды Палестинскаго Общества свои трудовыя лепты, коихъ на всѣхъ чтеніяхъ собрано 62 руб. 50 коп. Всѣхъ чтеній въ Грузыновской церковно-приходской школѣ предложено было священникомъ Орловымъ съ 20 января по 7 апрѣля семь. Чтенія начинались пѣніемъ молитвы Св. Духу „Царю небесный“ и стихиры „Днесь благодать Святаго Духа на ны собра“, а оканчивались пѣніемъ тропаря храмовому святому и молитвою „Достойно есть“. Въ перерывахъ чтеній пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ, а нѣкоторыя общеупотребительныя церковныя пѣснопѣнія исполнялись всѣми слушателями. Въ общемъ каждое чтеніе продолжалось два съ половиною часа.

2) Чтенія о св. землѣ въ слободѣ Голодаевкѣ, Таганрогскаго округа, производились въ церкви и во второклассной школѣ; слушателей было въ церкви каждый разъ до 1000 человекъ, а въ школѣ до 300 человекъ, такъ какъ залъ не можетъ болѣе вмѣстить народа. Чтенія въ школѣ сопровождались туманными картинами и пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній и были прослушаны народомъ съ большимъ вниманіемъ.

3) Въ Нижне-Чирской станицѣ всѣхъ чтеній было устроено съ 30 декабря по 3 марта 26, въ томъ числѣ въ Троицкой церкви десять, въ Кресто-Воздвиженской—десять и Петро-Павловской единовѣрческой—шесть. Число слушателей было отъ 100 до 218 человекъ на чтеніи; въ общей же сложности на всѣхъ чтеніяхъ было 3033 человекъ. Слушателямъ роздано 725 палестинскихъ листковъ и 300 видовъ св. земли. Чтенія, по заявленію лекторовъ-священниковъ, выслушивались съ особеннымъ вниманіемъ и даже умиленіемъ, многіе слушатели просили брошюры для прочтенія своимъ домашнимъ. Чтенія вели всѣ священники Нижне-Чирской станицы.

4) Священниками Великокняжеской станицы о. Владимиром Проскуряковымъ и Николаемъ Поповымъ съ 13 января до 25 марта включительно было произведено 12 чтеній, изъ нихъ одиннадцать въ приходской церкви, а одно въ зданіи окружного училища; послѣднее сопровождалось туманными картинами. Слушателей было отъ 100 до 400 человекъ.

5) Чтенія въ Урюпинской станицѣ, веденныя въ аудиторіяхъ Вознесенской и Христо-Рождественской церковно-приходскихъ школъ, посѣщались народомъ не только въ праздничные, но даже и въ будничные дни. Сопровождались они пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній церковнымъ или школьнымъ хоромъ. Лекторами были священнослужители Урюпинской станицы. Число слушателей было въ Вознесенской школѣ не менѣе 500 человекъ, не считая дѣтей, а въ Христо-Рождественской—250—350 человекъ. Столь многочисленное постоянное число слушателей изъ рабочаго и средняго класса населенія, посѣщеніе чтеній и не въ праздничные дни не смотря ни на какую погоду, образцовый порядокъ и напряженное вниманіе слушателей свидѣтельствуютъ о томъ интересѣ и впечатлѣніи, которыя произвели чтенія о св. землѣ.

6) Въ станицѣ Аксайской устроено было 20 чтеній о св. землѣ. Чтенія эти происходили въ церквяхъ: Успенской, Троицкой и Одигитріевской и въ зданіи церковно-приходской школы при Одигитріевской церкви. Чтенія, происшедшія въ школьномъ зданіи, сопровождалось туманными картинами и пѣніемъ пѣвчими нѣкоторыхъ церковныхъ пѣснопѣній. На каждомъ чтеніи присутствовало до 300, а иногда и болѣе слушателей, которые относились къ симъ чтеніямъ весьма сочувственно. У нѣкоторыхъ слушателей чтенія вызывали даже слезы умиленія. Большая часть слушателей просила продолжать чтенія о св. землѣ и въ послѣдующее время. Весьма отраднымъ и утѣшительнымъ явленіемъ былъ тотъ фактъ, что на чтеніяхъ присутствовали и раскольники.

7) Чтенія въ г. Александровскѣ-Грушевскомъ сначала были ведены въ церквахъ Петро-Павловской и Александро-Невской, а затѣмъ было проведено два чтенія въ существующей въ городѣ аудиторіи, гдѣ ведутся народныя чтенія особой комиссіей, въ составъ которой входитъ и мѣстное духовенство. Чтенія въ аудиторіи были ведены священниками Сумеонѣмъ Соколовымъ и Андреемъ Гудковымъ, иллюстрировались свѣтовыми картинами и привлекали массу народа. Прекрасныя свѣтовыя картины весьма способствовали успѣху чтеній въ аудиторіи и они прослушивались со вниманіемъ и удовольствіемъ. Не смотря на продолжительность нѣкоторыхъ чтеній, слушатели, по словамъ благочиннаго священника Василя Попова, не утомлялись и готовы были слушать еще и еще. Священная исторія, извѣстная всѣмъ со школьной скамьи, при чтеніи въ связи съ описаніемъ городовъ, рѣкъ, горъ и проч. мѣстъ, освященныхъ земнымъ пребываніемъ тамъ Спасителя, Его чудесами, страданіями и славой Его, слушается и разсматривается въ картинахъ при чтеніи, какъ что-то совершенно новое, неизвѣстное и въ то же время какъ будто и знакомое, слышанное когда-то въ дѣтствѣ и потому съ любовью воспоминаемое. Таково впечатлѣніе слушателей по ихъ собственному заявленію.

8) Въ Воскресенской церкви Усть-Медвѣдицкой станицы было произведено 18 чтеній о свят. землѣ, слушателей было каждый разъ отъ 400 до 600 человекъ.

Кромѣ перечисленныхъ мѣстъ, чтенія о святой землѣ велись еще въ станицѣ Каменской въ залѣ для народныхъ чтеній при Каменской церковно-приходской школѣ, въ хуторѣ Иванковѣ, слободѣ Ровенецкой, поселкѣ Дмитріевскомъ, въ хуторѣ Вихлянцевѣ и въ поселкѣ Ново-Ивановскомъ. Чтенія эти также охотно и съ глубокимъ вниманіемъ выслушивались народомъ, собиравшимся въ большомъ количествѣ.

Сообщая о вышеизложенномъ, Донской Отдѣль Пале-

стинскаго Общества приносить глубокую благодарность всѣмъ принимавшимъ участіе въ его дѣятельности и личнымъ трудомъ, и пожертвованіями, и считаетъ благовременнымъ освѣдомить общее собраніе съ рескриптомъ Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, Великаго Князя Сергія Александровича отъ 24 октября прошлаго 1901 г., за № 34, на имя Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла, слѣдующаго содержанія:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко!
Усматривая изъ представленныхъ Мнѣ отчетовъ о дѣятельности Отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и о поступленіи сбора въ недѣлю Ваий текущаго года то живое сочувствіе, которое Вы принимаете въ этомъ столь близкомъ для Меня дѣлѣ, Мнѣ особенно пріятно выразить Вашему Высокопреосвященству Мою искреннюю признательность и просить Васъ передать Мою благодарность ближайшимъ сотрудникамъ Вашимъ по этому дѣлу“...

Кромѣ сего Совѣтъ Палестинскаго Общества письмомъ отъ 5 декабря, за № 1657, увѣдомилъ Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла, что на представленномъ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергію Александровичу Совѣтомъ Общества докладъ о дѣятельности Отдѣловъ за 1900—1 годъ Его Высочеству благоудно было собственноручно начертать: „Прочелъ съ сердечнымъ удовольствіемъ“.

Списокъ лицъ, особенно потрудившихся на пользу св. дѣла Палестинскаго Общества по Донскому Отдѣлу онаго въ 1901 году.

Благочинные Донской епархіи:

Чернышевскій—священникъ Іоаннъ Алексѣевъ,
Новопавловскій—священникъ Іоаннъ Ивановъ.
Кирсановскій (нынѣ Новочеркасскій благочинный)—священникъ Сүмеонъ Троицкій.

Новониколаевскій— протоіерей Іоаннъ Дометьевъ.
Константиновскій— протоіерей Александръ Поповъ.
Урюпинскій священникъ Гавриль Карповъ.
Усть-Медвѣдицкій— священникъ Поликарпъ Соболевъ.
Большинскій— протоіерей Іаковъ Голубятниковъ.
Митякинскій— священникъ Василій Зеленскій.
Березовскій— священникъ Алексій Поздняковъ.
Павловскій— священникъ Θεодоръ Ильинскій.
Нижне-Чирскій— священникъ Василій Лавровъ.
Цымлянскій— протоіерей Іоаннъ Поповъ.
Сальскій— священникъ Владимиръ Проскураковъ.

Приходскіе священники:

Каменской кладбищенской церкви Николай Рукинъ.
Хутора Груцынова Іоаннъ Орловъ.
Хутора Нижне-Калинова Іоаннъ Дударевъ.
Слободы Екатериновки Михаихъ Кравцовъ.
Хутора Подкущевского Стефанъ Θεодоровъ.
Усть-Медвѣдицкой Александро-Невской церкви священникъ Сүмеонъ Одолламскій.
Ставицы Луганской Павелъ Лавровъ.

Казачка Стефанида Трофимова Рощина.

РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА СВЯЩЕННИКАМИ.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ Михайло-Архангельской церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія, Николай Корблиновъ за отлично-усердную службу по духовному вѣдомству 11 іюня сего 1902 года Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, награжденъ набедренникомъ.

О прекращеніи производства сбора пожертвованій на возстановленіе храма въ городѣ Владимирѣ-Волынскѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7—24 мая 1902 г., за № 2023, сборъ пожертвованій на возстановленіе Мстиславова храма въ городѣ Владимирѣ-Волынскомъ прекращенъ.

О чемъ Донская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи для исполненія.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Опредѣлены на священническія мѣста: къ Архангельской церкви станицы Тепикинской, Урюпинскаго благочинія, учитель образцовой начальной при Донской Духовной Семинаріи школы діаконъ Стефанъ *Марченко*, 15 іюня сего года; къ Покровской церкви станицы Урюпинской, Урюпинскаго благочинія, учитель Филоновской двухклассной церковно-приходской школы Михаилъ *Левитскій*, 21 іюня сего года, и къ Николаевской церкви станицы Ярыженской, Филоновскаго благочинія, псаломщикъ Вознесенской церкви хут. Сизова Клавдій *Ефремовъ*, 21 іюня 1902 г.

Допущены къ исправленію должности псаломщика: къ Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія, окончившій курсъ въ Донской миссіонерской школѣ Павелъ *Листовъ*, 21 іюня сего года; къ Николаевской церкви станицы Аннинской, Филоновскаго благочинія, учитель пѣнія Глазуновской церковно-приходской школы Михаилъ *Спряковъ*, 21-го іюня сего года, и къ Троицкой церкви хутора Плѣшакова, Каменскаго благочинія, учитель Александровской церковно-приходской школы Андрей *Чеботаревъ*, 21 іюня сего года.

Перемѣнены: священникъ Успенской церкви поселка Николаевскаго, Амвросіевскаго благочинія, Леонидъ *Кіевскій*—къ Николаевской церкви слободы Амвросіевки, Амвросіевскаго благочинія, 20 іюня сего года; священникъ Покровской церкви слободы Голово-Калитвенской, Милютинскаго благочинія, Димитрій

Аванасьевъ—къ Троицкой церкви станицы Качалинской, Качалинского благочинія, 21 іюня сего года; діаконь Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія, Владимиръ *Мамыгинъ*—къ Христо-Рождественской церкви станицы Березовской, Березовскаго благочинія, 21 іюня сего года; псаломщикъ Успенской церкви хутора Веселаго, Кагальницкаго благочинія, Михаилъ *Климовъ*—къ Новочеркасской Николаевской церкви, 20 іюня сего года, и псаломщикъ Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія, Ѳеодоръ *Поповъ*—къ Покровской церкви близъ станціи Шептуховской, Дегтевскаго благочинія, 21 іюня сего года.

Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ и. д. псаломщика Успенской церкви слободы Бобриково-Покровской, Кирсановскаго благочинія, Терентій *Емельяненко*, 21 іюня сего года.

Уволены: по распоряженію епархіальнаго начальства за штатъ состоящій на псаломщической должности при Срѣтенской церкви хутора Упорникова, Зотовскаго благочинія, діаконь Виссаріонъ *Мартымовъ*, 15 іюня сего года; исправляющій должность псаломщика Усть-Медвѣдицкой тюремной церкви Иванъ *Подольскій* отъ занимаемой должности, 20 іюня 1902 г.; псаломщикъ Николаевской церкви хутора Солонана, Цымлянскаго благочинія, Иванъ *Трофимовъ*, 20 іюня сего года, и священникъ Каменской кладбищенской церкви Николай *Рукмиъ*, согласно его прошенію, отъ должности помощника Каменскаго благочиннаго, а на его мѣсто назначенъ священникъ Христо-Рождественской церкви станицы Каменской Павелъ *Успенскій*, 12 іюня сего года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 25 апрѣля 1901 года при двухклерной Воскресенской церкви хутора Плетнево-Шарайскаго, Качалинскаго благочинія (см. № 13).

Съ 8 декабря 1901 г. при двухклерной Кресто-Воздвижен-

ской церкви станицы Глазуновской, Глазун. благоч. (см. № 36).

Съ 26 марта 1902 года при одноклирной Успенской церкви хутора Ребрикова, Зотовскаго благочинія (см. № 11).

Съ 1 апрѣля 1902 года при одноклирной Свято-Духовской церкви поселка Семено-Камышинскаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 11).

Съ 28 апрѣля 1902 года при одноклирной Успенской церкви хутора Кувшинова, Березовскаго благочинія (см. № 14).

Съ 27 апрѣля при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 14).

Съ 16 мая сего года при одноклирной Александро-Невской церкви поселка Туровѣрово-Глубокинскаго, Митякинскаго благочинія (см. № 16).

Съ 24 мая сего года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія (см. № 17).

Съ 31 мая сего года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Нижне-Рѣчинскаго, Урюпинскаго благочинія (см. № 17).

Съ 3 іюня сего года при двухклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія (см. № 17).

Съ 4 іюня 1902 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 18).

Съ 7 іюня сего года при одноклирной Михайло-Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Филоновскаго благочинія (см. № 18).

Съ 11 іюня 1902 года при двухклирной Екатерининской церкви станицы Екатерининской, Ермаковскаго бл. (см. № 18).

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Съ 20 іюня сего года при одноклирной Успенской церкви поселка Николаевскаго, Амвросіевскаго благочинія; земли нѣтъ; домъ поддѣрковный; жалованья отъ прихожанъ 600 р. въ годъ и кромѣ того получено въ 1901 г. денежнаго дохода причтомъ 300 р. и зерноваго хлѣба на 18 р. 20 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1098, жен. пола 1060.

Съ 21 іюня сего года при одноклирной Покровской церкви слободы Голово-Калитвенской, Милютинскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода въ 1901 году получено причтомъ 518 р. 9 к. и собрано зернового хлѣба 5 четвертей; имѣются: школа грамоты и земское народное училище; душъ муж. пола 1285, жен. пола 1262.

Діаконскія:

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Кирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви поселка Мокро-Еланчикскаго, Кирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Александроневской церкви поселка Верхне-Свѣчнкова, Большинскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгиевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Большинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

Съ 28 августа 1898 года при двухклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова, Чернышевскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Ажинова, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 15).

При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Константиновскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 1 іюля 1893 года при одноклирной Христо-Рождественской церкви слободы Тростянки, Семеновскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 12 октября 1901 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Константиновскаго благ. (см. № 15).

Съ 7 декабря 1901 года при двухклирной Покровской церкви станицы Тишанской, Зотовскаго благочинія (см. № 15).

Съ 24 января 1902 года при двухклирной Архангельской церкви станицы Алексѣевской, Филоновскаго благоч. (см. № 8).

Съ 19 апрѣля 1902 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Аннинской, Филоновскаго благочинія (см. № 13).

Съ 7 мая 1902 года при двухклирной Николаевской церкви поселка Манычско-Балабинскаго, Кагальницкаго благочинія (см. № 15).

Съ 29 мая сего года при одноклирной Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благоч. (см. № 17).

Съ 9 іюня 1902 года при одноклирной Предтеченской церкви слободы Артемовки-Яновой, Амвросіевскаго благ. (см. № 18).

Вновь открывшіяся діаконскія мѣста.

Съ 21 іюня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено въ 1901 г.

причемъ 1538 р. 61 к.; имѣются: церковно-приходская школа, три школы грамоты и приходское училище; душъ муж. пола 2023, женска пола 1960.

Съ 28 марта сего года при двухъклирной Кресто-Воздвиженской церкви станицы Глазуновской, Глазуновскаго благочинія, жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 г. причтомъ 1320 р.; имѣются: церковно-приходская школа, двѣ школы грамоты и министерское приходское училище; душъ муж. пола православныхъ 1254, жен. пола 1310, раскольниковъ муж. пола 857, жен. пола 834.

Псаломщическія:

Съ 20 августа 1900 года при одноклирной Богоявленской церкви хутора Задонско-Багальницкаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 16).

Съ 22 января 1901 года при одноклирной Кресто-Воздвиженской церкви поселка Тарасово-Мѣловскаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 16).

Съ 19 мая 1901 г. при церкви слоб. Степановки-Грековой, Дегтевскаго благочинія.

Съ 21 іюля 1901 года при трехъклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Дегтевскаго благ. (см. № 22).

Съ 23 августа 1901 года при одноклирной церкви поселка Богданно-Кіевскаго, Дегтевскаго благоч. (см. № 25).

Съ 18 августа 1901 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Конькова, Новониколаевскаго благ. (см. № 25).

Съ 22 сентября 1901 года при одноклирной Одигитрѣвской церкви слободы Александровки-Грековой, Новониколаевскаго благочинія (см. № 30).

Съ 29 декабря 1901 года при одноклирной Іоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія (см. № 2).

Съ 31 декабря 1901 года при трехъклирной Богоявленской церкви станицы Михайловской, Урюпинскаго благоч. (см. № 2).

Съ 4 марта 1902 года при трехклирной Знаменской церкви станицы Кльтской, Усть-Медвѣдцкаго благочинія (см. № 8).

Съ 17-го марта 1902 года при одноклирной Николаевской церкви хутора Усть-Койсугскаго, Аксайскаго благоч. (см. № 10).

Съ 1 апрѣля 1902 года при двухклирной Троицкой церкви хутора Вертячаго, Качалинскаго благочинія (см. № 11).

Съ 27 апрѣля 1902 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 14).

Съ 26 апрѣля 1902 г. при двухклирной Николаевской церкви станицы Правоторовской, Урюпинскаго благоч. (см. № 14).

Съ 1 мая 1902 года при двухклирной Благовѣщенск ѣ церкви слободы Курнаково-Липовской, Каменскаго благ. (см. № 14).

Съ 26 апрѣля 1902 года при трехклирной Ильинской церкви поселка Ново-Марьевскаго-Янова, Милютинскаго благочинія (см. № 14).

Съ 16 мая 1902 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Кобылянской, Нижне-Чирскаго благоч. (см. № 16).

Съ 15-го мая сего года при четырехклирной Николаевской церкви станицы Цымлянской, Цымлянскаго благоч. (см. № 16).

Съ 31-го мая сего года при одноклирной Митрофановской церкви слободы Ново-Себровой, Глазуновскаго благоч. (см. № 17).

Съ 28-го мая сего года при одноклирной Троицкой церкви хутора Дядина, Каменскаго благочинія (см. № 17).

Съ 28 мая сего года при одноклирной Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія (см. № 17).

Съ 3-го іюня сего года при одноклирной Казанской церкви поселенія Мокро-Гашунскаго, Сальскаго благочинія (см. № 17).

Съ 10 іюня 1902 года при одноклирной Казанской церкви хутора Дударева, Казанскаго благочинія (см. № 18).

Съ 12-го іюня 1902 г. при одноклирной Успенской церкви слободы Мариновки, Качалинскаго благочинія (см. № 18).

Съ 11 іюня 1902 г. при трехклирномъ молитвенномъ домѣ поселка Димитріевскаго, Амвросіевскаго благочинія (см. № 18).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 10 іюня сего года при одноклирной Срѣтенской церкви

хутора Упорникова, Зотовскаго благочинія; земли нѣтъ; домъ подцерковный; жалованья отъ прихожанъ въ 1901 г. получено причтомъ 446 р. 56 к. и кромѣ того въ томъ же году получено денежнаго дохода 662 руб. 72 коп.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1051, жен. пола 1081.

Съ 20 июня сего года при одноклирной Николаевской церкви хутора Солоняго, Цымлянскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 1027 р. 75 к. и собрано зерноваго хлѣба вмѣсто жалованья на 175 р.; имѣются: церковно-приходская школа и школа грамоты; душъ муж. пола 1082, жен. пола 1095.

Съ 20 июня сего года при одноклирной Петро-Павловской тюремной церкви станицы Усть-Медвѣдицкой, Усть-Медвѣдицкаго благочинія; подцерковнаго дома и земли нѣтъ; жалованья причту 750 р. въ годъ и кромѣ того получено въ 1901 г. денежнаго дохода причтомъ 68 р. 52 коп.

Съ 21 июня сего года при одноклирной Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія; земли 200 десятинъ; домъ подцерковный; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода въ 1901 г. получено причтомъ 1164 р. 83 к. и собрано зерноваго хлѣба на 70 р.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1574, жен. пола 1528.

Съ 21 июня сего года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымлянскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 1200 руб.; имѣются: церковно-приходская школа, школа грамоты и министерское приходское училище; душъ муж. пола 1436, жен. пола 1359.

Съ 1 июня 1901 года при двухклирной Христо-Рождественской церкви слободы Большинской, Милютинскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода въ 1901 году получено причтомъ 1226 р. и собрано зерноваго хлѣба 13 четвертей; имѣются: двѣ школы грамоты и начальное народное училище; душъ муж. пола 3203, жен. пола 3152.

Свободныя просфорническія мѣста.

Со 2 мая 1901 года при церкви хутора Герасимова, Митякин-скаго благочинія.

Со 2 мая 1901 года при церкви хутора Гусева, Каменжаго благочинія.

При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія, съ 11 декабря 1898 года.

При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія, съ 15 октября 1899 года.

Съ 13 октября 1900 года при церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія.

При приписной церкви поселка Александровскаго, Большинскаго благочинія, съ 13 ноября 1900 года.

При церкви хутора Большой-Козинки, Аксайскаго благочинія, съ 6 сентября 1900 года.

Съ 9 января 1901 года при церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія.

Съ 10 января 1901 года при церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія.

Съ 12 января 1901 года при церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія.

Съ 20 февраля 1901 года при церкви хутора Генералова, Потемкинскаго благочинія.

Съ 1 марта 1901 года при церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія.

Съ 22 февраля 1901 года при церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1901 года при церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Большинскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1901 года при церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія.

Съ 14 марта 1901 года при церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія.

Съ 4-го ноября 1901 года при Христо-Рождественской церкви станицы Урюпинской.

Съ 20 сентября 1901 года при церкви слободы Михайловки, Глазуновскаго благочинія.

Съ 30 марта 1902 года при Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія.

Съ 21 апрѣля 1902 года при церкви поселка Петрово-Куртлакскаго.

Съ 1 мая 1902 года при единовѣрческой церкви хутора Шестакова.

Съ 1 мая 1902 года при единовѣрческой церкви хутора Ляпичева.



Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассу Общества на 1901 годъ представлены взносы:

Кагалыницкаго благочинія: священниковъ по 18 руб.: Петра Руднева, Нила Васильева, Василия Губанова, Іоанна Руднева, Петра Смирнова, Петра Базилевскаго, Аристарха Григоревскаго, Евгенія Авилова, Николая Волкова, Алексія Андреева, Георгія Ѳедорова, Константина Евѡимьева, Михаила Богомолова, Ѳедора Николаева, Сумеона Попова, Василия Шапкинскаго, Григорія Попова, Георгія Максимова, Порфирія Васильева; священника Григорія Попова за 1898 годъ 18 руб. и пени 2 руб. 16 коп.; діаконовъ по 18 р.: Александра Бобырева и Артемона Клочкова; священниковъ по 12 руб.: Филарета Жахуновича, Василия Нектаревскаго, Игнатія Яковлева, Димитрія Стефанова и Іоанна Иларіонова; діакона Максима Бударина 12 р.; псаломщиковъ по 12 руб.: Іоанна Даниловскаго, Василия Борисова, Филиппа Байздренкова и Михаила Полещукова; діаконовъ по 6 руб.: Іакова Пономарева, Тимоѡея Лавренова, Николая Голоднаго, Алексія Васильева, Александра Сальскаго, Авраама Щеголькова и Александра Кравченкова; псаломщиковъ по 6 руб.: Иліи Голубцова, Тихона Дорошевскаго, Георгія Тихонова, Іакова Морозова, Іакова Кужелева, Алексія Карташева, Аѡанасія Стефановскаго, Георгія Зимы, Ѳедора Грицыхина, Михаила Климова, Іоанна Орлова, Іоанна Руднева, Алексія Кужелева, Захаріи Главнева, Димитрія Максимова, Петра Попова, Евграфа Даниловскаго и Аѡима Пашутина.



Отъ Правленія Усть-Медвѣдickaго Духовнаго Училища.

Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ на приходъ въ Правленіе Усть-Медвѣдickaго Духовнаго Училища въ течение марта и апрѣля мѣсяцевъ 1902 года.

- 1) Поступило при запискѣ помощника смотрителя училища Петра Смирнова отъ 15 марта 1902 года полученныя съ инословнаго ученика II класса Зимовнова Веніамина за право ученія его въ училищѣ во второй половинѣ 1901—2 учебного года 20 р.
 - 2) Поступило при отношеніи Глазуновскаго благочиннаго отъ 13 марта 1902 года, за № 241, на постройку новыхъ училищныхъ зданій за второе полугодіе 1901 года 166 р. 50 к.
 - 3) Начислено процентовъ по купонамъ свидѣтельствъ государственной ренты, хранящихся по книжкѣ за № 4339—1668 въ сберегательной кассѣ, 60 р. 80 к.
 - 4) Поступило церковныхъ доходовъ за мартъ 126 р. 99 к.
 - 5) Поступило церковныхъ доходовъ за апрѣль 173 р. 84 к.
- Итого 548 р. 13 к.

Отъ Правленія Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Вѣдомость 1-я о движеніи денежныхъ суммъ по Донскому епархіальному свѣчному заводу съ 1 мая по 1-е іюня 1902 г.:

- 1) оставалось къ 1 мая 1902 года 4153 руб. 31 к.; 2) поступило на приходъ: отъ завѣдующихъ благочинническими складами 38077 р. 71 к., отъ комиссіонеровъ 79 р. 75 к., отъ частныхъ лицъ 31 р. 50 к., итого 38188 р. 96 к., отъ церквей 4470 р. 89 к., отъ продажи разчетныхъ книжекъ и ящиковъ 4 р. 65 к., итого 42664 р. 50 к., а всего съ прежнимъ остаткомъ 4153 р. 31 к. имѣется на приходъ 46817 руб. 81 к.; 3) израсходовано 46063 р. 55 к. и 4) остается къ 1 іюня 754 р. 26 к.

Вѣдомость 2-я о приходѣ и расходѣ свѣчей по складу Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1 мая по 1 іюня 1902 года: 1) оставалось къ 1 мая 838 пуд. $16\frac{3}{8}$ ф.; 2) поступило 1465 п. 12 ф.; 3) израсходовано 1351 п. 26 ф. и 4) остается къ 1 іюня 952 п. $2\frac{3}{8}$ ф.

ВѢДОМОСТЬ 3-я

о приходѣ и расходѣ воска и другихъ свѣчныхъ матеріаловъ по складу Донского епархіального свѣчного завода съ 1-го мая по 1-е іюня 1902 года.

В О С Б А.		Огарковъ.		Обвощен-ныхъ отбросовъ.		Фитиля.		Обверточ-ной бума-ги.		Увязки.		Золо-та.		Эти-кетовъ.	
Бѣлаго	Желтаго	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Кн.	Фун.	Кн.	Фун.
Оставалъ къ 1-му мая 1902 г.	3068	24 1/2	3865	18 7/8	—	—	—	83	7 1/2	24	35	27	27	602	—
Поступило	294	—	838	28	564	12	15	80	—	100	—	—	—	—	—
Израсходовано	395	38	1054	4	564	12	15	38	10	59	18	5	24	40	—
Остается къ 1-му іюня 1902 г.	2966	26 1/2	3650	5 7/8	—	—	—	124	37 1/2	95	17	22	3	562	—

Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по области войска Донскаго.

Уполномоченный Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1901 году кружечнаго, церковнаго сбора и пожертвованій въ пользу слѣпыхъ по области войска Донскаго поступило:

Приходъ.

Изъ церквей станицъ, слободъ, селеній, посадовъ, хуторовъ и поселковъ: хутора Генералова 1 р. 17 к., хутора Дѣва 1 р., хутора Караичева 4 р. 60 к., хутора Ширайскаго 2 р., станицы Михайловской 3 руб., хутора Средне-Царицынскаго 2 р. 25 к., поселка Шарпаевскаго 1 руб., хутора Безплемяновскаго 3 руб., чрезъ директора Усть-Медвѣд. реал. учил. 7 р., хут. Кривскаго 2 р. 86 к., слоб. Мариновки 2 р. 4 к., сл. Сидоры 1 р. 20 к., пос. Ивановскаго 1 р. 25 к., хут. Солнаго 1 р., ст. Тишанской 3 р., ст. Семикаракорской 3 р., сл. Гуляй-Борисовки 2 р. 52 к., хут. Плетнева 2 р., пос. Ново-Марьевскаго Янова 3 р., хут. Крымскаго 2 р. 83 к., хут. Дубенцева 5 р. 20 к., хут. Семисотновскаго 2 р., хут. Потапова 2 р., пос. Семено-Комышовскаго 1 р. 87 к., слоб. Орлово-Ольховой 2 р. 70 к., Слоб. Малой-Бирсановки 3 р. 12 к., хут. Государевскаго 2 руб. 65 коп., слоб. Мѣшковой 2 р. 80 к., ст. Нижне-Кундрюческой 3 р. 80 к., ст. Акишевской 4 р., ст. Раздорской на Дону 7 р., ст. Константиновской 5 р., сл. Павлополь 4 р., ст. Нижне Чирской 2 р. 59 к., ст. Николаевской 7 р. 72 к., слоб. Краснополя 2 руб., посел. Новоалександровскаго 2 р., хут. Упорникова 2 р. 85 к., хут. Калача на Дону 50 к., ст. Верхне-Кундрюческой 1 р., хут. Орѣхова 75 к., хут. Большого 2 р., ст. Кочетовской 3 р. 40 к., сел. Покровскаго 5 р., хут. Кременскаго 2 р. 25 к., хут. Голубинскаго 1 р. 10 к., хут. Верхне-Кибиревскаго 1 р. 70 к., хут. Крылова 3 р. 85 к., сел. Пѣшкова 1 р. 50 к., ст. Усть-Вѣло-Калитвен. 9 р. 67 к., посел. Мокро-Гашунскаго 5 р. 74 к., хут.

Лѣтонскаго 2 р., хут. Слободскаго 1 р. 20 к., хут. Сычева 3 р. 50 к., ст. Зотовской 3 р., хут. Высоко-Дубровскаго 1 руб., сел. Койсугъ 2 р., пос. Медвѣжинскаго 2 р. 25 к., хут. Кривокосскаго 1 р. 75 к., хут. Куликова 5 р., ст. Великокняжеской 10 р., хут. Нижне-Антошин. 1 р., хут. Каныгина 3 р., сл. Степановки-Грековой 1 р. 50 к., ст. Повониолаевской 10 р. 2 к., ст. Аксайской 7 р. 30 к., слоб. Карповки 80 к., посел. Нагольчинскаго 1 р. 90 к.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Усть-Медвѣдицкое окружное отдѣленіе приглашаетъ лицъ, имѣющихъ званіе учителя и отличающихся педагогическою опытностію, занять учительскія мѣста въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ округа: въ *Попковской* (хуторъ Пошеовъ, Островской станицы), *Манойлинской* (хуторъ Манойлинъ, Клѣтской станицы) и *Кудиновской* (хуторъ Кудиновъ, Раздорской станицы). Окладъ жалованья 300 руб. въ годъ. Прошенія должны подаваться въ Усть-Медвѣдицкое окружное отдѣленіе.

О продолженіи изданія журнала

„Церковно-приходская школа“

въ 1902—1903 подписномъ году (съ 1-го августа 1902 года по 1 августа 1903 года).

Журналъ „Церковно-приходская школа“ въ наступающемъ съ 1 августа шестнадцатомъ году изданія своего останется неизмѣнно-вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для учащихся, а второй преимущественно для учащихся и вообще грамотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитя полный и законченный томъ религиозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала: Определенія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященнѣхъ и училищныхъ совѣтовъ. Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ. Мнѣнія духовной и свѣтской периодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ. Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго міра (хроника). Педагогическое обозрѣніе. Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію. Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію. Корреспонденціи. Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою три руб.

Подписка принимается въ городѣ Кіевѣ, въ редакціи журнала "Церковно-приходская школа", при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

з—2.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Отчетъ Донского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1901 годъ.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Комитета Донского Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.—Отъ Правленія Донского Епархіальнаго свѣчнаго завода.—Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ по области войска Донского.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 1 июля 1902 года.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать четвертый.

1 іюля 1902 года.

№ 19.

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

РЕЛИГИОЗНЫЯ ИДЕИ

НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА ГОГОЛЯ.

(Къ пятидесятилѣтію со дня его кончины † 21 февраля 1852 г.).

(Окончаніе).

VI.

Приписывая упадокъ творческой дѣятельности Гоголя религиозному мистицизму, нѣкоторые ученые полагаютъ, что на усиленіе этого мистицизма, между прочимъ, имѣлъ сильное вліяніе о. Матѣей, Ржевскій священникъ. „Одинъ изъ весьма усердныхъ корреспондентовъ Гоголя,—пишетъ П. Н. Полевой,—за послѣдніе годы его жизни былъ какой-то Ржевскій священникъ, сильно дѣйстви-

вавший на его воображеніе своею сурово-аскетическою проповѣдью. Гоголь еще болѣе замкнулся въ себѣ самомъ, еще болѣе ограничилъ свой кругъ сношеній съ близкими людьми и еще глубже погрузь въ своихъ религіозно-мистическихъ мечтаніяхъ и созерцаніяхъ“ (64). По поводу такого обвиненія нужно прежде всего замѣтить, что понятіе „мистицизмъ“ очень растяжимо. Православная религія, исповѣдуя непостижимость Бога и таинственное вліяніе Его на человѣка въ таинствахъ, есть также въ нѣкоторой степени религія мистическая; но исповѣдующіе эту религію, конечно, не могутъ быть укоряемы за то, что признаютъ таинственное (мистическое) вліяніе Бога на человѣка. Но есть нѣкоторыя мистическія секты, послѣдователи которыхъ признаютъ непосредственное озареніе ихъ Духомъ Святымъ во время самочинныхъ и гнусныхъ радвній (хлысты, скопцы и друг.). Такой мистицизмъ, конечно, заслуживаетъ полнаго порицанія. Разсматривая религіозныя идеи Гоголя, мы видимъ, что онъ строго держался православнаго ученія, исполнялъ всѣ церковныя постановленія, приступалъ къ таинствамъ церковнымъ и вообще былъ вѣрнымъ сыномъ православной церкви. Почему же мы должны обвинять его въ какомъ-то мистицизмѣ и этимъ набрасывать нѣкоторую тѣнь на его искреннее благочестіе? Если мы будемъ обвинять его въ мистицизмѣ, то должны обвинять въ мистицизмѣ и всѣхъ благочестивыхъ людей, постоянно заботящихся о своемъ спасеніи. Что же касается знакомства Гоголя съ о. Матеемъ, то оно началось не ранѣе 1847 года, когда уже Гоголь вполне огрѣлъ въ своемъ религіозномъ настроеніи и, слѣдовательно, о. Матеей не могъ колебать убѣжденій Гоголя. О. Матеей былъ весьма уважаемымъ священникомъ въ г. Ржевѣ. О его благочестивомъ настроеніи знали многія высокопоставленныя лица. Гоголь послалъ ему для отзыва два экземпляра своей книги: „Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями“. О. Матеею многое не понравилось въ этой книгѣ; онъ даже отрицалъ пользу изданія самой книги и написалъ

(64) Полевой— „Исторія русской словесности“. Выпускъ X, стр. 307. Петербургъ. 1900 г.

объ этомъ Гоголю. Отсюда началась переписка между ними, изъ которой видно, что Гоголь не подчинялся взглядамъ о. Матѣея и рѣшительно отстаивалъ свои воззрѣнія. Гоголь доказывалъ о. Матѣею пользу своей книги. „Книга моя, писалъ Гоголь, подѣйствовала на тѣхъ, которые не ходятъ въ церковь и которые не захотѣли бы даже выслушать словъ, & если бы вышелъ сказать имъ попъ въ рясѣ. Если это правда и если точно нѣкоторые пошатнулись въ невѣрїи своемъ и пошли хотя изъ любопытства въ церковь, то это одно уже можетъ меня успокоить. Тамъ, то есть въ церкви, они найдутъ лучшихъ учителей. Достаточно, что занесли уже ногу на порогъ дверей ея“ (65).

О. Матѣею не понравилась еще статья Гоголя о театрѣ: онъ думалъ, что этою статьею Гоголь только отклоняетъ людей отъ посѣщенія Божьяго храма. Гоголь возразилъ на это слѣдующее: „Статью о театрѣ я писалъ не съ тѣмъ, чтобы прїохотить общество къ театру, а съ тѣмъ, чтобы отклонить его отъ развратной стороны театра, отъ всякаго рода балетныхъ плясавицъ и множества самыхъ страстныхъ пьесъ, которыя въ послѣднее время стали кучами переводить съ французскаго. Я хотѣлъ отвадить отъ этого указаніемъ на лучшія пьесы и выразилъ все это такимъ нелѣпымъ и неточнымъ образомъ, что подалъ поводъ вамъ думать, что я посылаю людей въ театръ, а не въ церковь. Храни меня Богъ отъ такой мысли. Я только думалъ, что нельзя отнять совершенно отъ общества увеселеній его, но надобно такъ распорядиться съ ними, чтобы у человѣка возрождалось само собою желаніе послѣ увеселенія идти къ Богу поблагодарить Его“ (66).

Изъ этихъ писемъ достаточно ясно, что вліяніе о. Матѣея на Гоголя не было подавляющимъ. Гоголь не соглашался со многими мнѣніями о. Матѣея, хотя и уважалъ его за благочестіе и переписывался съ нимъ до конца своей жизни. Нѣтъ сомнѣнія, что Гоголь принималъ нѣкоторые совѣты о. Матѣея, напримѣръ, относительно постояннаго чтенія евангеліе, но съ нѣкоторыми мнѣ-

(65) Записки о жизни Гоголя, Н. Кулиша, т. 2, стр. 138.

(66) Ibid., стр. 135.

ніями его не соглашался. Все это доказываетъ, что о какомъ-то вредномъ вліяніи на Гоголя о. Матвея не можетъ быть рѣчи.

Если изслѣдуемъ внимательно послѣдніе годы жизни Гоголя, то увидимъ, что въ немъ не было особеннаго упадка его творческой дѣятельности: онъ до самой смерти своей не переставалъ трудиться надъ обработкою 2 тома „Мертвыхъ душъ“, и если бы этотъ томъ, къ счастью, явился въ печати въ обработанномъ видѣ, то всѣ увидали бы, что талантъ Гоголя не погибъ, что религиозныя идеи нисколько не мѣшали его художественному дарованію. По свидѣтельству Смирновой, Гоголь осенью 1849 года прочиталъ ей нѣсколько главъ изъ 2-го тома „Мертвыхъ душъ“ и привелъ ее въ восхищеніе: первый томъ совершенно поблѣднѣлъ въ ея воображеніи предъ вторымъ; здѣсь юморъ возведенъ былъ въ высшую степень художественности и соединялся съ паэсомъ, отъ котораго захватывало духъ. Когда слушательница спросила: „Неужели въ поэмѣ будутъ еще поразительнѣйшія явленія“? Гоголь отвѣчалъ: „Я очень радъ, что это вамъ такъ нравится, но погодите: будутъ у меня еще лучшія вещи: будетъ у меня священникъ, будетъ откупщикъ, будетъ генераль-губернаторъ“ (67).

Извѣстно, что откупщикъ Муразовъ и генераль-губернаторъ въ уцѣлѣвшемъ отрывкѣ 2 тома „Мертвыхъ душъ“ вышли слабыми созданіями, но, судя по силѣ первыхъ трехъ главъ 2 тома, Гоголь мало-по-малу возвелъ бы и этихъ лицъ „въ перлъ созданія“. Смирнова свидѣтельствуешь, что Гоголь читалъ ей совершенно не то, что сохранилось теперь въ печати. Значить, сохранившійся отрывокъ принадлежитъ къ самымъ первымъ наброскамъ 2 тома, и Гоголь послѣ этого успѣлъ уже передѣлать этотъ томъ до неузнаваемости. Отсюда слѣдуетъ, что по уцѣлѣвшему отрывку 2 тома нельзя судить объ упадкѣ художественнаго творчества Гоголя.

По свидѣтельству С. Т. Аксакова, Гоголь 18 августа 1849 года прочелъ своимъ друзьямъ первую главу 2 тома „Мертвыхъ душъ“. „Съ первыхъ страницъ я увидѣлъ,—пишетъ Аксаковъ,—

(67) Записки о жизни Гоголя, Н. Кулиша, т. 2, стр. 227.

что талант Гоголя не погибъ, и пришелъ въ совершенный восторгъ“. Въ январѣ 1850 г. Гоголь прочелъ въ другой разъ первую главу „Мертвыхъ душъ“: „Мы были поражены удивленіемъ, замѣчаетъ Аксаковъ: глава показалась намъ еще лучше и какъ будто написана вновь. Оказалось, что Гоголь воспользовался всѣми сдѣланными ему замѣчаніями. Января 19 Гоголь прочелъ намъ вторую главу второго тома „Мертвыхъ душъ“, которая была довольно отдѣлана и не уступала первой въ достоинствѣ, а до отъѣзда своего въ Малороссію онъ прочелъ 3-ю и 4-ю главу“ (68). Въ письмѣ къ Ивану Сергѣевичу Аксакову въ концѣ января 1850 года Сергѣй Тимоѣевичъ слѣдующимъ образомъ описываетъ свое впечатлѣніе отъ чтенія Гоголемъ 2-й главы „Мертвыхъ душъ“: „Что тебѣ сказать? Скажу одно: вторая глава несравненно выше и глубже первой. Раза три я не могъ удержать слезъ. Разказывать содержаніе даже какъ-то совѣстно, потому что въ голомъ разказѣ анекдота ничего не передается. Такого высокаго искусства показать въ человѣкѣ пошломъ высокую человѣческую сторону нигдѣ нельзя найти, кромѣ Гомера. Такъ раскрывается духовная внутренность человѣка, что для всякаго изъ насъ, способнаго что-нибудь чувствовать, открывается собственная своя духовная внутренность. Теперь только убѣдился я вполне, что Гоголь можетъ выполнить свою задачу, о которой такъ самонадѣянно и дерзко, по видимому, говорить въ первомъ томѣ. Что за образы, что за картины природы безъ малѣйшей картинности! Да, много должно сторгѣть жизни въ горнилѣ, изъ котораго истекаетъ такое чистое золото“ (69).

Самъ Гоголь свидѣтельствуетъ, что 2-й томъ „Мертвыхъ душъ“ былъ гораздо лучше перваго. Въ письмѣ къ Плетневу отъ 6-го мая 1851 года онъ говоритъ слѣдующее: „Что второй томъ „Мертвыхъ душъ“ умнѣй перваго—это могу сказать, какъ человѣкъ, имѣющій вкусъ и притомъ умѣющій смотрѣть на себя, какъ на чужого человѣка“ (70).

(68) Записки о жизни Гоголя, Н. Кулиша, т. 2, стр. 230.

(69) „Русскій Вѣстникъ“ 1894 г., 1, стр. 262.

(70) Записки о жизни Гоголя, Н. Кулиша, т. 2, стр. 249.

Послѣ этого естественно возникаетъ вопросъ, зачѣмъ Гоголь сжегъ уже готовый къ печати второй томъ „Мертвыхъ душъ“, когда самъ сознавалъ, что этотъ томъ лучше перваго. На это нужно отвѣтить, что Гоголь сдѣлалъ это во время тяжелой нервной болѣзни, когда страхъ смерти помутилъ уже его сознание. Почувствовавъ приближеніе смерти, Гоголь вознамѣрился раздать по главамъ оконченнаго 2-го тома „Мертвыхъ душъ“ своимъ друзьямъ. Позвавъ графа А. П. Толстого, онъ просилъ его принять на сохраненіе его бумаги, а по смерти отвезти къ Митрополиту Филарету и просить совѣта, что напечатать и что оставить въ рукописи. Графъ отказался принять бумаги, чтобы не показать больному безнадѣжность его положенія, и это имѣло печальныя послѣдствія. Ночью Гоголю стало хуже. На него напала тоска. Душа его, какъ и въ 1845 году, „замерла отъ ужаса при одномъ только предслышаніи загробнаго величія и тѣхъ духовныхъ высшихъ твореній Бога, предъ которыми въ пылъ все величіе Его твореній, здѣсь нами зримыхъ и насъ изумляющихъ“. Онъ призналъ свое произведеніе неудовлетворительнымъ и рѣшилъ истребить его. Можетъ быть, онъ думалъ, что въ будущемъ, въ случаѣ выздоровленія отъ болѣзни, онъ создастъ болѣе лучшее произведеніе. Известно, что Гоголь неоднократно сжигалъ свои произведенія и передѣлывалъ ихъ нѣсколько разъ. Онъ сжегъ въ 1829 году „Ганца Бюхельгартена“, сжегъ въ 1845 году почти готовый 2-й томъ „Мертвыхъ душъ“, жегъ три раза статью о поэзіи. Повѣсть свою „Тарась Бульба“ Гоголь передѣлывалъ два раза; повѣсть „Портретъ“ отдѣлана была для печати въ 1834 году, передѣлана въ 1837 году, пересмотрѣна и вновь исправлена въ 1841 году, переправлена въ 1851 году. Комедія „Ревизоръ“ также имѣла нѣсколько редакцій. Вообще Гоголь стоялъ выше людей, которые, потративъ на созданіе какого-нибудь характера запасъ умственной силы, чувствуютъ невозможность создать то же самое вновь, въ болѣе совершенномъ видѣ. Онъ сжегъ въ 1845 году 2-й томъ „Мертвыхъ душъ“, и однако у него явились такія вещи, какъ деревня Тѣнтѣвникова, генераль Бетрищевъ, образъ Пѣтуха и проч. Его не пугала медленность работы и трудность передѣлки.

Онъ готовъ былъ передѣлывать самыя оконченныя свои вещи, если только въ немъ оставалось хотя малѣйшее подозрѣніе, что они не вполне истинны. Поэтому неудивительно, что Гоголь подъ влияніемъ болѣзни и тоски призналъ 2-й томъ „Мертвыхъ душъ“ неудовлетворительнымъ и сжегъ, можетъ быть, для того, чтобы въ будущемъ усовершенствовать его.

Достойно вниманія, что Гоголь на другой день послѣ сожженія 2-го „Мертвыхъ душъ“, когда пришелъ въ себя, горько плакалъ. Онъ объявилъ объ истребленіи этого тома графу Толстому съ раскаяніемъ и жалѣлъ, что у него не приняли бумаги.

Религіозность Гоголя особенно проявилась во время послѣдней болѣзни его. За нѣсколько дней до масленицы 1852 года Гоголь чувствовалъ себя еще хорошо, но вдругъ умерла г-жа Хомякова, родная сестра поэта Языкова, одного изъ ближайшихъ друзей Гоголя. Эта смерть сильно потрясла Гоголя. Онъ почувствовалъ, что заболѣлъ тою самою болѣзнію, отъ которой умеръ отецъ его, именно, что „на него нашелъ страхъ смерти“, и признался въ этомъ своему духовнику. Послѣдній успокоилъ его, сколько могъ, но Гоголь во вторникъ на масленицѣ явился къ нему, объявилъ, что говѣеть и спрашивалъ, когда можетъ пріобщиться. Для этого назначенъ былъ четвергъ. Друзья Гоголя замѣтили, что онъ болѣе обыкновеннаго былъ блѣденъ и слабъ. Онъ и самъ говорилъ, что чувствуетъ себя худо, и что рѣшился попоститься и поговѣть.

— „Зачѣмъ же на масленой?“ спрашивали его.

— „Такъ случилось, отвѣчалъ онъ: вѣдь и теперь церковь читаетъ: „Господи, Владыка живота моего“, и поклоны творятся“.

Во время говѣнья Гоголь питался одною просфорою. Въ четвергъ онъ явился въ церковь св. Саввы Освященнаго еще до начала заутрени и исповѣдался у своего духовника; предъ принятіемъ св. даровъ Гоголь палъ ницъ и долго плакалъ. Онъ едва держался на ногахъ. Не смотря на сильную усталость, онъ вечеромъ опять пріѣхалъ къ тому же священнику и просилъ отслужить благодарственный молебенъ, упрекая себя, что забылъ исполнить это утромъ.

Въ воскресенье онъ пересталъ выѣзжать изъ дома и слегъ

въ постель, но и тутъ еще поднимался съ одра болѣзни и ходилъ на молитву въ домовую церковь, гдѣ, по случаю говѣнья графа и графини Толстыхъ, совершалась служба. Видя, что это изнуряетъ Гоголя, они прекратили говѣнье.

Въ ночь съ понедѣльника на вторникъ 1 недѣли поста произошло печальное событіе—сожженіе 2-го тома „Мертвыхъ душъ“. Съ этого времени Гоголь впалъ въ мрачное уныніе. Онъ не пускалъ къ себѣ никого изъ друзей своихъ, или допускалъ ихъ только на нѣсколько минутъ. На всѣ убѣжденія принять медицинскія пособія онъ отвѣчалъ, что они ему не помогутъ. Все свое время Гоголь проводилъ въ молитвѣ или молчаливомъ размышленіи, писалъ дрожащею рукою изреченія изъ евангелія, молитву І. Христу и, между прочимъ, написалъ слѣдующія слова: „Какъ поступить, а чтобы вѣчно, и признательно и благодарно помнитъ въ сердцѣ полученный урокъ“? Нельзя не подивиться высокому свойству души поэта до конца жизни сторать жаждою совершенства.

Въ понедѣльникъ на 2 недѣлѣ поста духовникъ предложилъ ему приобщиться и собороваться масломъ. На это Гоголь согласился съ радостію и выслушалъ всѣ евангелія, держа въ рукахъ свѣчу и проливая слезы. Во вторникъ ему сдѣлалось легче, но въ среду обнаружились признаки жестокой нервической горячки и утромъ, въ четвергъ, 21-го февраля, его не стало.

Закончимъ нашу рѣчь словами перваго біографа и близкаго друга Гоголя Кулиша: „Каждый изъ насъ даетъ самому себѣ обѣтъ сдѣлаться лучшимъ, исправить путь свой. Но многіе ли остаются вѣрны этому обѣтому среди житейскихъ заботъ, бѣдствій или удовольствій? Самые закоренѣлые порицатели Гоголя не могутъ отвергать, что онъ явилъ въ себѣ образецъ живой души, постоянно бодрствовавшей и постоянно обращенной къ Богу. Писатель, возвысившійся столь быстро до высокаго значенія въ литературѣ, окруженный куревомъ похвалъ, онъ, вмѣсто беззаботнаго наслажденія жизнію, углубляется въ тайники своей души, исповѣдуетъ предъ цѣлымъ міромъ грѣхи свои, рыданіями предъ Господомъ очищаетъ свою душу, собираетъ всего себя, чтобы создать твореніе, дѣйствительно полезное людямъ, и умираетъ въ

сознаніи своего несовершенства, своего недостойнства быть глаголомъ истины. Неужели и этого еще мало отъ слабаго существа человѣческаго? Мы должны удивляться необычайному напряженію нравственныхъ силъ и сочувствовать великой скорби, которою скорбѣла душа его“ (71).

Ив. Гмбовъ.

Попытки старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійское жесвященство, перевезти прахъ бывшаго у нихъ митрополита Амвросія изъ Триеста въ Бѣлую Криницу.

(Продолженіе).

Предположеніе, что окажутся нетлѣнныя мощи митрополита Амвросія, конечно, совершенно безосновательно, ибо нѣтъ ничего, чтобы заставляло хотя бы только предполагать возможность мощей, кромѣ одного желанія раскольниковъ имѣть мощи. Обыкновенно открытію мощей предшествуетъ цѣлый рядъ чудесныхъ исцѣленій отъ нихъ и сопровождающая ихъ вѣра народа въ святость умершаго. Никакихъ чудесъ отъ тѣла Амвросія не было и нѣтъ. Даже раскольническая газета „Слово Правды“, сочиняющая разныя небылицы, не осмѣлилась оповѣстить какое-либо чудо отъ тѣла Амвросія! Ни при жизни Амвросія, ни по смерти его никто не считалъ его за святого человѣка. Но перенесеніе даже простого праха Амвросія изъ Триеста въ Бѣлую Криницу, если бы оно состоялось, было бы весьма важно и полезно для раскольниковъ уже по одному тому, что прахъ основателя ихъ священства не лежалъ бы уже на православномъ кладбищѣ, а покоился бы у нихъ, гдѣ-нибудь въ ихъ церкви, и они были бы, такъ сказать, вмѣстѣ со своимъ главою. Еще болѣе важно для раскольниковъ перенесеніе праха Амвросія изъ Триеста въ Бѣлую Криницу потому, что простая темная масса старообрядства не знаетъ событій изъ жизни послѣднихъ лѣтъ Амвросія, а

(71) Записки о жизни Гоголя, Н. Кулиша, т. 2, стр. 272.

поэтому въ своей сердечной простотѣ продолжаетъ почитать его за оставшагося вѣрнымъ старообрядчеству. Для нея достаточно будетъ одного лишь того, что тѣло Амвросія будетъ находиться въ Бѣлой Криницѣ, чтобы отправиться на поклоненіе ему. Вершители настоящихъ судебъ старообрядства (замышляли, очевидно, чрезъ перенесеніе праха Амвросія изъ Триеста въ Бѣлую Криницу укрѣпить старообрядцевъ въ расколѣ, изгладить изъ ихъ сознанія впечатлѣнія отъ открытія мощей Θεодосія Черниговскаго и въ концѣ концовъ возвысить и обогатить Бѣлокриницкую митрополію. Таковъ истинный смыслъ и значеніе новыхъ замысловъ Московскихъ вершителей судебъ раскольничьяго міра!

Передовые вожди раскола и апологеты его, затѣявшіе ради прославленія Амвросія перевезеніе его праха въ Бѣлую Криницу, ожидая благополучнаго исхода своего дѣла, не бездѣйствовали. Чтобы выяснить и доказать великое значеніе перенесенія праха Амвросія, они стали заниматься защитой личности этого основателя своего лжесвященства противъ дѣлаемыхъ православными полемистами возраженій. Прежде всего имъ необходимо было доказать, что Амвросій до конца своей жизни остался вѣренъ старообрядчеству и въ греческую церковь не возвращался. Хитроумные апологеты раскола хорошо понимали, что съ признаніемъ печальнаго для старообрядчества факта отреченія Амвросія отъ раскола и возвращенія въ лоно греко-восточной церкви ихъ смѣло задуманная затѣя должна рушиться. Какъ скоро они должны будутъ признать, что митрополитъ Амвросій по удаленіи изъ Бѣлой Криницы, живя въ Цилли безъ стѣснительнаго и унижительнаго для него надзора липованъ, возвратился въ греческую церковь, такъ легкомысленно и преступно имъ оставленную, то какая имъ надобность перевозить въ свою старообрядческую митрополію, на позоръ себѣ, тѣло перваго ихъ митрополита, бросившаго старообрядчество при первой возможности, какъ презрѣнную „липованскую ересь“? Они хлопчуть о прославленіи Амвросія, даже объ открытіи мощей его, какъ основателя ихъ іерархіи. Но развѣ могутъ они считать святымъ челоуѣка, бросившаго и осудившаго мнимое старообрядчество и умершаго въ

православіи?! Въ виду важности этого вопроса самъ Оедоръ Еои-
 мовъ Мельниковъ, редакторъ заграничной раскольнической газе-
 ты „Слово Правды“, и одинъ изъ иниціаторовъ этой затѣи, всту-
 пилъ въ подробныя письменныя объясненія по этому вопросу съ
 редакторомъ издающейся въ Черновцахъ газеты „Православная
 Буковина“ К. И. Козаркевичемъ. Онъ писалъ Козаркевичу такое
 письмо: „Многочтимѣйшій Константинъ Ивановичъ! Въ № 3 ва-
 шей достоуважаемой газеты „Православная Буковина“ (1897 г.)
 вы сообщаете, что „буковинскіе линоване хотять перевезти въ
 Бѣлую Криницу изъ штирійскаго города Цилля тѣло старообряд-
 ческаго митрополита Амвросія“ и при томъ замѣчаете: „Затѣя
 странная, потому что Амвросій предъ смертію отъ старообряд-
 чества отрекся и похороненъ православнымъ духовенствомъ“. Во-
 просъ объ отреченіи Амвросія составляетъ для старообрядцевъ
 чрезвычайную важность, въ виду настоящей ихъ затѣи. Состоя
 редакторомъ-издателемъ старообрядческой газеты „Слово Правды“,
 я обязанъ и буду вынужденъ принять участіе въ рѣшеніи этого
 вопроса. Но для рѣшенія какого бы ни было вопроса нужно
 имѣть данныя, факты, основанія. Мнѣ думается, что вы, дѣлая
 замѣчаніе объ отреченіи Амвросія, на чемъ-либо основывались;
 нельзя допустить, чтобы серіозный и справедливый редакторъ и
 вообще литераторъ писалъ наобумъ, не справляясь съ дѣйстви-
 тельностію. Вы живете въ томъ самомъ государствѣ, въ которомъ
 доживалъ остатки своей жизни и умеръ митрополитъ Амвросій,
 посему вамъ болѣе, чѣмъ кому-либо, извѣстно объ Амвросіи и
 его поведеніи. Примите во вниманіе, что если выяснится, что
 Амвросій дѣйствительно отрекся отъ старообрядчества, то затѣя
 старообрядцевъ — перевезти тѣло Амвросія должна разрушиться.
 Смотри на эту затѣю старообрядцевъ, какъ на дѣло важное и сто-
 ящее вниманія, я прошу васъ, многочтимѣйшій Константинъ
 Ивановичъ, объявить путемъ напечатанія на страницахъ вашей
 газеты тѣ несомнѣнные и вѣрные факты, которые ясно и не-
 опровержимо доказывали бы, что митрополитъ Амвросій отрекся
 отъ старообрядчества. При этомъ поясните: есть ли въ Цилли и
 Триестѣ, гдѣ умеръ и похороненъ митрополитъ Амвросій, право-

славное духовенство? Какое именно духовенство похоронило Амвросія: болгарское ли, греческое ли, или румынское? Когда Амвросій отрекся отъ старообрядчества, то къ какой церкви присоединился и какимъ архіереемъ былъ принятъ? Православнымъ ли или раскольниковъ признаютъ Амвросія въ настоящее время церкви: восточная, русская и буковинская?

Надѣюсь на ваше прямодушіе, добросовѣстность и честность и ожидаю искреннихъ вашихъ объясненій по вопросу, возбужденному вами, объ отреченіи Амвросія.

Примите мое уваженіе къ вамъ. Θεодоръ Еоимовъ. Въ Браилѣ (въ Румыніи). Февраля 25 дня 1897 г. (9). Какъ видно изъ письма, Θεодоръ Мельниковъ только ставитъ вопросы, касающіеся личности Амвросія, не рѣшая ихъ.

Священникъ Е. Овсянниковъ.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ доклада Его Высокопреосвященству Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія объ открытіи въ Донской епархіи кассы единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ священно-церковнослужителей.

Для правильной дѣятельности всякаго учрежденія въ основѣ ея непременно долженъ быть уставъ. Епархіальный съездъ Донскаго духовенства 1901 года сознавалъ это, но устава кассы единовременныхъ пособій не составилъ, а только постановилъ присоединить ее къ Обществу взаимнаго вспоможенія, принять за образецъ уставъ Ставропольской кассы, видоизмѣнилъ § 6 онаго и примѣнилъ къ мѣстнымъ потребностямъ. Несомнѣнно, духовенствомъ и оо. депутатами съезда въ заключенія Комитета Общества взаимнаго вспоможенія,

(9) „Братское Слово“ 1897 г., № 5, стр. 695—696.

прописанныя въ докладѣ на имя Его Высочайшаго Пресвященства отъ 1-го февраля 1899 года, же были приняты съ свѣдѣнію, но по сложности работы при составленіи устава такого новаго важнаго учрежденія, по множеству потребныхъ для того справокъ и серьезныхъ соображеній съ мѣстными потребностями, соприобилію другихъ важныхъ занятій съѣзда, отъ орде депутатовъ не рѣшились сами сгруппировать въ заключенія Комитета 1899 года часть §§ устава Ставропольской кассы въ одинъ уставъ, выразили только желаніе, чтобы уставъ былъ напечатанъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. По отъзвѣ Комитета, примѣнить уставъ Ставропольской кассы къ потребностямъ осиротѣлыхъ семей Донскаго духовенства, и принятый въ образецъ епархіальнымъ съездомъ духовенства, не представляется возможнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Уставъ Ставропольской кассы — образецъ — время выдачи пособій опредѣляетъ такъ: „Правленіе кассы (§ 2) получаетъ суммы отъ благочинныхъ и немедленно выдаетъ пособіе“, а по § 11 „получивъ донесеніе отъ благочиннаго о смерти участника кассы, тотчасъ отсылаетъ пособіе осиротѣвшимъ изъ средствъ братской кассы, для чего получаетъ изъ Консисторіи всѣ нужныя справки о наличномъ составѣ причтовъ епархіи“, по § 15 „въ видахъ своевременнаго поступленія взносов и выдачи пособій слѣдуетъ, отъ кого это зависитъ, о смерти священно-церковнослужителей неопустительно печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“. Уже одна разбросанность §§ 2, 11 и 15 объ одномъ предметѣ по разнымъ мѣстамъ устава показываетъ отсутствіе логической послѣдовательности и внимательной точности, что требуется отъ всякаго серьезнаго дѣла, тѣмъ болѣе въ денежныхъ операціяхъ. По этому уставу выдачѣ пособія предшествуетъ то полученіе суммъ отъ благочиннаго (§ 2), то всѣ нужныя изъ Консисторіи справки о наличномъ составѣ причтовъ епархіи (§ 11), то неопустительное печатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о смерти священно-церковнослужителей (§ 15), а между прочимъ уставъ требуетъ, чтобы эти выдачи произведены были немедленно (§ 2), а тотчасъ (§ 11) и своевременно (§ 15).

Печатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о смерти священно-церковнослужителей составляетъ исключительное право Консисторіи. Это печатаніе и обязательность получать отъ нея всѣ нужныя справки о

составъ причтовъ епархіи показывають документальную осмотрительность въ выдачѣ пособій, неизбѣжную въ денежныхъ операціяхъ. Этому соответствуетъ редація § 15, въ видахъ своевременной выдачи пособій. Но выраженіе „выдаетъ или тотсылаетъ пособие немедленно, тотчасъ“, и обнаруживаетъ опрометчивость, которая неизбѣжно искривляется и можетъ погубить самое благотѣльное предпріятіе. Образецъ-уставъ забылъ правило: „семь разъ отмѣряй, а разъ отрѣжь“. И относительно размѣра выдаваемыхъ пособій говорится въ §§ 11 и 6: „Правленіе кассы (§ 11) тотсылаетъ пособие осиротѣвшимъ въ установленномъ размѣрѣ“. Этого размѣръ, какъ самое слово показываетъ, долженъ быть точно размѣренъ, расчитанъ, опредѣленъ, а потому вѣрно и сказано въ § 11: „въ установленномъ размѣрѣ“. Но ни въ одномъ изъ §§ устава онъ точно не установленъ. Въ § 6. есть только нѣкоторое ограниченіе его предѣловъ размѣра, именно: „каждый членъ изъ священно-церковнослужителей оказываетъ пособие семьямъ только своего чина (по журналу Донского епископа), — священники только семьямъ священниковъ, діаконы и псаломщики совокупно только семьямъ этихъ двухъ чиновъ“. Можно на этомъ основаніи только гадать: сколько лицъ своего чина въ епархіи по той или другой категоріи, столько и вышлай. Это гаданіе, по видимому, подтверждаетъ и § 11 разбираемаго устава, по которому „Правленіе кассы получаетъ изъ Консисторіи всѣ нужныя справки о наличномъ составѣ причтовъ епархіи“. Если даже принять и это гаданіе въ руководство, то трудно гадать, что уставъ-образецъ разумѣтъ подъ наличнымъ составомъ причтовъ: а) можетъ быть наличное число служебныхъ лицъ, положенныхъ по штату вообще, или же б) быть можетъ, и наличное число штатныхъ должностныхъ лицъ, живыхъ только въ моментъ взноса ими требуемыхъ по уставу пособій. По первому случаю сама жизнь показываетъ, что нѣтъ ни одного въ №-ра епархіальныхъ вѣдомостей безъ публікаціи о праздныхъ причтовыхъ мѣстахъ. И такъ, нѣтъ на лицо всѣхъ членовъ причта на этихъ мѣстахъ, и не можетъ быть и всѣхъ взносов по уставу для составленія опредѣленнаго размѣра пособій осиротѣлой семьѣ. Лица, исправляющіе только штатныя причтовыя должности, не имѣють права участвовать въ кассѣ и взносов не дѣлають. По 2-му случаю наличное число живыхъ членовъ прич-

та на штатныхъ мѣстахъ опредѣляетъ благочинный, а который по § 12 устава подробныя свѣдомости высылаеть въ управление кассы не позже полугодія. Въ нихъ неизбежно будетъ колебаніе размѣра пособій, какъ это необходимо породить массу неудовольствій, жалобъ: и понеже одному осиротѣлому семейству одной и той же категоріи выдали больше, а другому меньше. Оттуда зависть, возмобленіе вмѣсто благоговенія Господа. Кромѣ того всѣ нужныя справки о наличномъ составѣ причтовъ епархіи по § 11 никакъ нельзя требовать по полученіи донесенія отъ благочиннаго о смерти участника кассы, ибо по статистическимъ даннымъ кассы Общества взаимнаго вспоможенія (за 23 года) такихъ справокъ по числу смертей потребуется не менѣе 31. Такимъ образомъ, по правиламъ устава-образца ни размѣра пособій нельзя установить, ни основныхъ для него справокъ изъ Консистеріи нельзя получить каждый разъ. Само дѣло показываетъ, о помянутой справкѣ, какъ основаніи для размѣра пенсій, просить Консистерію, по соглашеніи съ нею, одинъ или два раза въ теченіе года, а меньшій размѣръ пособій опредѣлить по ней одинаковій для всѣхъ по одной и той же категоріи. Могущій образоваться остатокъ въ нѣсколько рублей можетъ быть, по постановленію съѣзда, выдаваемъ безпомощнымъ родственникамъ умершихъ членовъ, не оставившихъ осиротѣлыхъ семей.

О сохраненіи права на пособіе и потерѣ онаго излагается въ §§ 7 и 8, что семьи вышедшихъ за штатъ участниковъ кассы сохраняютъ право на полученіе пособій, но семьи вышедшихъ за штатъ священно-церковнослужителей по ихъ добровольному желанію, съ цѣлю напримѣръ занятія другихъ должностей и предпріятій, лишаются права на таковое пособіе. Въ Донецкой епархіи не мало есть священниковъ, не состоящихъ въ штатѣ, напримѣръ, окружныя наблюдатели церковныхъ школъ, епархіальный и окружной миссіонеры, священники духовно-учебныхъ заведеній и свѣтскихъ безъ переувей, есть священники вышедшіе за штатъ для предпріятій, какъ епархіальный свѣчной заводъ. Семьи такихъ священниковъ лишаются права на пособіе. Это составляетъ прискорбную и обидную несправедливость по отношенію къ этимъ священникамъ и дѣлаеть ихъ изгоями Донецкой братской семьи. Между тѣмъ какъ весьма многіе послѣ себя не остав-

ляютъ семьи, а имущество остается. Для кого же тогда собирать взносы съгораздо бѣднѣйшихъ и кому давать пособіе? Кромѣ этого въ уставѣ нигдѣ не упоминается о священно-церковнослужителяхъ, выходящихъ въ другую епархію; но объ нихъ-то справедливо можно сказать, что они сами добровольно оставляютъ Донскую духовную братскую семью, уходя на страну далече.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Проѣздъ чрезъ станцію „Новочеркасскъ“ Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго.

Въ четвергъ, 6 іюня, въ 10 часовъ вечера чрезъ станцію „Новочеркасскъ“ со скорымъ поѣздомъ прослѣдоваль Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій. Ко времени прихода поѣзда на вокзалъ прибыли Высокопреосвященнѣйшій Афанасій и Преосвященнѣйшій Іоаннъ, а также явились: о. ректоръ духовной семинаріи протоіерей М. Симашкевичъ съ инспекторомъ семинаріи А. Кирилловымъ, начальница епархіальнаго женскаго училища В. М. Блощанская, О инспекторъ этого училища св. Кс. Родосскій, членъ духовной консисторіи протоіерей В. Петровъ, ключарь собора протоіерей Т. Климентовъ, смотритель духовнаго училища М. Дядьковъ съ помощникомъ смотрителя А. Поповымъ, епархіальный миссіонеръ протоіерей Ник. Кутеповъ и градскій благочинный. Такъ какъ скорый поѣздъ стоитъ на станціи „Новочеркасскъ“ только нѣсколько минутъ, то Владыка-Митрополитъ не могъ выйти въ приготовленныя для него парадныя комнаты, а изволилъ бесѣдовать съ Донскимъ Архипастыремъ въ вагонѣ, куда вошли всѣ выше-названныя лица и были представлены Его Высокопреосвященству. Предъ отходомъ поѣзда Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ изволилъ подойти къ открытому окну вагона и удостоилъ своего святительскаго благословенія собравшійся въ значительномъ количествѣ народъ.

Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Ана- насіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочер- касскимъ, Старочеркасской и Аксайской ста- ницъ 17—21 мая 1902 года.

19 мая сего года Высокопреосвященнѣйшимъ Ана-
насіемъ совершено торжество освященія обновленнаго историческаго хра-
ма во имя Донской иконы Божіей Матери въ Старочеркасскомъ
Ефремовскомъ женскомъ монастырѣ. Владыка выѣхалъ изъ Ново-
черкасска 17 мая, въ 4 часа пополудни, съ почтовымъ поѣздомъ
и со станціи „Аксай“ по Дону на пароходѣ „Атаманъ Потаповъ“
въ тотъ же день вечеромъ прибылъ въ Старочеркасскъ. Для встрѣ-
чи Владыки на пристани собрались жители Старочеркасской ста-
ницы во главѣ съ мѣстнымъ засѣдателемъ и ставичными властя-
ми, которыя привѣтствовали Владыку поднесеніемъ хлѣба-соли отъ
всей станицы. Съ пристани Владыка въ экипажѣ прослѣдовалъ
въ монастырь, гдѣ въ такъ называемыхъ святыхъ воротахъ былъ
встрѣченъ настоятельницею монастыря игуменію Иннокентію, такъ
же поднесшею Его Высокопреосвященству хлѣбъ-соль, монахиня-
ми и клирошанками монастыря, при пѣніи которыхъ Владыка
вступилъ въ монастырскій храмъ. Здѣсь Владыка встрѣченъ былъ
монастырскимъ духовенствомъ, при чемъ монастырскій священникъ
А. Григорьевъ привѣтствовалъ Его Высокопреосвященство нижеслѣ-
дующею краткою рѣчью:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Для насельницъ сей св.
обители, которыя себя и всю свою жизнь посвятили на служеніе
Господу, которыя *изволятъ приметатися въ дому Бога своего па-
че, неже жити въ селеніихъ ирѣвничихъ*, храмъ Божій состав-
ляетъ самое драгоцѣнное достояніе. Посему заботы о храмѣ, о его
чистотѣ и опрятности, объ украшеніи и благолѣпії его являются
для нихъ насущною потребностію, самымъ достолюбезнымъ
дѣломъ. Но при всемъ своемъ желаніи и стараніяхъ онѣ са-
ми не могли и не могутъ украсить свой храмъ такъ, какъ же-
лали бы этого ихъ любящія Господа сердца. На помощь сему

пришелъ давнишній благотворитель обители нашей Иванъ Андреевичъ Колесниковъ, который обновилъ сей святой храмъ и всячески благоукрасилъ его, а на святой престолъ пожертвовалъ драгоценную одежду, чѣмъ исполнилъ радости и веселія сердца всѣхъ инокинь. Но радость эта была бы не полна, если бы столь прекрасное обновленіе нашего храма не сопровождалось бы торжественнымъ освященіемъ его, которое возможно только при величественномъ и благолѣпномъ служеніи архіерейскомъ. И сія радость наша нынѣ исполняется, ибо ты, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, своимъ пришествіемъ къ намъ и имѣющимъ совершиться служеніемъ въ семъ храмѣ усугубляешь радость дѣтей своихъ. Гряди же съ миромъ, Владыко святой, и соверши освященіе обновленія сего, да радость наша будетъ исполнена“.

Послѣ обычной литіи и многолѣтія Владыка самъ провозгласилъ: „благочестно живущимъ во святой обители сей многая лѣта“, и, преподавъ свое святительское благословеніе игуменіи и монахинямъ, прослѣдовалъ въ покои игуменіи.

18 мая, въ 10 часовъ утра, въ помѣщеніи игуменіи собрались ученицы монастырской школы съ наблюдателемъ церковныхъ школъ о. Кривымъ и учительскимъ персоналомъ школы. По выходѣ Владыки ученицы пропѣли: „Ангель вопіаше“ и „Εἰς πολλὰ ἔτη, δέσποτα“. При испытаніи Владыкою ученицъ въ знаніи закона Божія дѣти давали подробные, обстоятельные и толковые отвѣты на всѣ вопросы Владыки. Такъ, на вопросъ Владыки: „кто въ ветхомъ завѣтѣ пророчествовалъ о страданіяхъ Спасителя“, дѣти отвѣчали: „пророкъ Исаія“, и одна изъ ученицъ безъ малѣйшей ошибки прочитала текстъ пророчества: „Той язвень бысть..... Яко овча на заколеніе ведеса“; говоря о воскресеніи Христовомъ, какъ главномъ событіи нашей вѣры, ученицы безошибочно привели слова ап. Павла: „аще Христось не возста, суетна есть вѣра наша“, далѣе ученицы отвѣтили о томъ, какъ изображаются лица Пресвятой Троицы, почему Иисусъ Христось называется „Солнцемъ правды“, о чемъ говорится въ каждомъ изъ евангелій, съ какими сѣмволами изображаются евангелисты и почему, рассказали ученицы о прообразахъ страданій и воскресе-

сенія Христова въ вѣхомъ завѣтъ, прочитали слова Спасителя на крестѣ и прочитали нѣкоторыя молитвы. Владыка милостиво расспрашивалъ ученицъ, откуда онѣ, кто ихъ родители, сколько лѣтъ учатся. Болѣе получаса Владыка спрашивалъ ученицъ, которыя въ заключеніе прочли гимнъ свят. Кириллу и Меводию и „Славте Господа небесъ“ Матвѣева. Ученицы поднесли Архипастырю вышитое полотенце своей работы. Владыка раздалъ нѣкоторымъ ученицамъ печатные экземпляры своей проповѣди въ день св. Пасхи и изволилъ благодарить ихъ за хорошіе и ясные отвѣты.

Черезъ нѣсколько минутъ Архипастырь выѣхалъ для обозрѣнія Старочеркасскихъ приходскихъ церквей, изъ которыхъ первымъ былъ осмотрѣнъ Вокресенскій соборъ. Здѣсь священникъ этого собора о. Трушевичъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью, въ которой благодарилъ его за то, что онъ, не смотря на трудность пути въ данное время, посѣтилъ Старочеркасскую станицу и далъ возможность жителямъ ея видѣть своего Архипастыря и получить отъ него святительское благословеніе. Въ заключеніе своей рѣчи о. Трушевичъ выразилъ благопожеланіе, чтобы милосердый Господь сохранилъ Владыку „въ мирѣ, цѣла, честна, здрава, долгоденствующа, право правяща слово своея истины“. На многолѣтіи Владыка самъ произнесъ: „прихожанамъ свят. храма сего многая лѣта“. Затѣмъ осмотрѣны были Владыкою нѣкоторыя древнія и рѣдкія вещи въ соборѣ: золотой сосудъ съ приборомъ, сооруженные наказнымъ атаманомъ Иловайскимъ изъ тѣхъ золотыхъ монетъ, которыя получены были имъ при славленіи Христа на праздникъ Рождества Христова, ризу и стихарь, сдѣланные изъ одежды Императрицы Екатерины Великой, и др. предметы. Послѣ собора была осмотрѣна Петро-Павловская церковь. Около церкви, на пути слѣдованія Владыки, выстроились шпалерами ученики и ученицы двухъ министерскихъ училищъ. Ученицы поднесли Владыкѣ хлѣбъ-соль и бросали по пути слѣдованія Владыки цвѣты и зелень. Въ храмъ встрѣтили Архипастыря причты Петро-Павловской и Преображенской церквей (къ послѣдней церкви нельзя было проѣхать по причинѣ разлива воды) съ крестомъ и св. водою, при чемъ священникъ Петро-Павловской церкви о. Влазовъ привѣтствовалъ Владыку такою рѣчью:

„Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырѣ и Любвеобильный Отецъ!

За недолгое время Вашего святительства на Дону мы, служители и прихожане сего храма, имѣемъ рѣдкое для сельской рядовой церкви счастье вторично срѣтаться Васъ здѣсь, съ сердечнымъ ликованіемъ привѣтствовать, дерзновенно просить Вашихъ святыхъ молитвъ, радостно принимать Ваше Архипастырское благословеніе и дѣтски-довѣрчиво, душевно-откровенно благодарить за Ваше отеческое благоснисхожденіе и вниманіе къ намъ, Вашимъ чадамъ о Господѣ, смиреннымъ и покорнымъ своему духовному Владыкѣ послушникамъ. Прихожане сего древняго храма, со времени освященія коего въ минувшемъ году истекло полтора столѣтія, неизмѣнно содержатъ святую христіанскую православную вѣру, чтуть священноначаліе церковное, принимаютъ св. таинства, къ молитвѣ церковной усердны, къ воспитанію подрастающаго поколѣнія въ духѣ св. церкви заботливы, къ *единому на потребу* къ вѣчному спасенію душъ своихъ и достиженію царства небеснаго прилежны, и наипаче къ предстоятелю Донской паствы, Богомъ поставленному Архипастырю, наставнику и руководителю ихъ духовной жизни, всецѣло послушны, благоговѣйно-почтительны и неизмѣнно-преданы. Воззрите, Владыко святой, милостивымъ окомъ на Вашихъ духовныхъ дѣтей, здѣ собравшихся и ликующихъ при лицезрѣніи своего всегда желаннаго, благостнаго Отца, и, вшедь во *святая святыхъ*, вознесите перво-священническую молитву Всевышнему Міроправителю о дарованіи имъ спасенія и призовите на всѣхъ насъ, по присущей Вамъ власти и дару, благодать Господа нашего Іисуса Христа и любви Бога и Отца и причастіе Святаго Духа. Благословенъ грядый во имя Господне“.

Совершена была обычная литія съ многолѣтіемъ, при чемъ Владыка самъ произнесъ: „прихожанамъ святаго храма сего многая лѣта“. Узнавъ, что въ храмѣ собраны ученики и ученицы двухъ церковныхъ школъ—Петро-Павловской и Преображенской, Владыка сказалъ предстоящимъ: „вы очень счастливы тѣмъ, что

у васъ есть церковныя школы, ибо онѣ служатъ преддверіемъ храма, стараются сдѣлать дѣтей истинными христіанами и добрыми людьми. Съ одной изъ школъ—монастырской—я уже познакомился сегодня и былъ весьма утѣшенъ хорошими познаніями ученицъ въ законъ Божіемъ“. Спросивъ затѣмъ двухъ учениковъ и одну ученицу о словахъ Спасителя на крестѣ, молитву Господню и предъ причащеніемъ, Архипастырь продолжалъ свое назидательное поученіе о важности церковныхъ школъ и сказалъ, между прочимъ, что въ первое его посѣщеніе епархіи и взрослые прихожане не могли прочесть молитву предъ причащеніемъ, а теперь и дѣти хорошо читаютъ ее. Въ виду такой важности церковныхъ школъ и прихожане должны приложить старанія со своей стороны о матеріальной поддержкѣ ихъ и обезпеченіи всемъ потребнымъ для ихъ преуспѣянія. Благословивъ затѣмъ собравшійся народъ, Владыка, по просьбѣ завѣдывающаго министерскимъ двухкласснымъ училищемъ, прошелъ туда, гдѣ спрашивалъ учениковъ по закону Божію и предложилъ написать на доскѣ одну фразу. Не оставилъ Владыка своимъ милостивымъ Архипастырскимъ вниманіемъ и Старочеркасское духовенство, посѣтивъ благочиннаго о. Григорьева и оо. Трушевича и Власова. На обратномъ пути въ монастырь Владыка зашелъ въ монастырскій храмъ и осмотрѣлъ произведенное во всѣхъ частяхъ обновленіе его.

Въ 6 часовъ вечера 18 мая началось въ монастырской церкви всенощное бдѣніе. На литію и величаніе выходилъ самъ Архипастырь. Пѣлъ монастырскій хоръ подъ управленіемъ регента архіерейскаго хора. Къ поздней литургіи 19 мая звонъ начался въ 9 часовъ. Во время часовъ (между 3 и 6 часомъ) Его Высокопреосвященство освятилъ обновленный иконостасъ и новую серебряную одежду на престолѣ и затѣмъ совершилъ божественную литургію въ сослуженіи о. кафедральнаго протоіерея, о. ключаря и благочинныхъ: Троицкаго и Григорьева. По окончаніи литургіи возглашено было о. протодіакономъ обычное многолѣтіе, при чемъ особое многолѣтіе было возглашено „благодѣлителемъ и благоукасителемъ св. храма сего рабомъ Божіимъ Іоанну и Ксеніи“. Благословивъ народъ, Владыка и всѣ прибывшіе на тор-

жество вмѣстѣ съ Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ войска Донскаго К. Б. Максимовичемъ прошли въ помещеніе игуменіи, гдѣ предложена была усердіемъ благотворителей трапеза, при которой было 100 человекъ гостей.

20-го мая при отбытіи изъ монастыря Владыка прошелъ въ монастырскую церковь, въ которой собралось уже все Старочеркасское духовенство, чтобы проводить своего Архипастыря. Помолвившись предъ св. престоломъ, Владыка вышелъ на амвонъ, гдѣ игуменія поднесла Его Высокопреосвященству икону, которою онъ благословилъ Ивана Андреевича Колесникова, на средства котораго было совершено обновленіе храма и который въ благодарность за попеченіе о немъ въ дѣтствѣ, оказанное ему Старочеркасской обителью, вообще поставилъ своимъ долгомъ благотворить ей во всю свою жизнь. Владыка выразилъ ему свою благодарность за его пожертвованія и сказалъ, что обитель никогда не забудетъ его благодѣяній. Свящ. Григорьевъ, по просьбѣ игуменіи, выразилъ г. Колесникову благодарность въ такихъ словахъ: „Позвольте отъ лица всѣхъ инокинъ обители нашей выразить Вамъ, достопочтеннѣйшій Иванъ Андреевичъ, нашу глубочайшую благодарность и искреннюю признательность. Ваши благодѣянія обители такъ многообразны и столь часто Вы ихъ проявляете, что мы не находимъ словъ достойно возблагодарить Васъ. Мы только могли и можемъ молиться о Вашемъ здравіи и отъ глубины искренно-благодарнаго сердца сказать Вамъ тѣ простыя слова, которыми привыкъ благодарить нашъ русскій православный народъ. Слова эти просты, но въ нихъ выражается, можно сказать, упованіе нашей вѣры и для истинно-вѣрующаго христіанина они являются самымъ лучшимъ благопожеланіемъ. Слова эти: „спаси тебя Христось“. спаси же Васъ Христось, достопочтеннѣйшій Иванъ Андреевичъ, съ супругою Вашою и всѣмъ домомъ Вашимъ. За Ваши благодѣянія обители нашей да воздастъ Вамъ самъ Господь вмѣсто земныхъ небесная, вмѣсто временныхъ вѣчная, вмѣсто тлѣнныхъ нетлѣнная, а за любовь къ Его святому храму да сподобитъ Васъ неувядаемаго вѣнца въ небесномъ храмѣ славы Своя“. І. Колесниковъ выразилъ свою глубочайшую благодарность Владыкѣ за

его посѣщеніе и за совершеніе освященія обновленнаго храма и затѣмъ Владыка въ сопровожденіи І. Колесникова, о. ключаря и благочинаго Григорьева отбылъ на пароходѣ „Атаманъ Потаповъ“ въ станицу Аксайскую.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Въ послѣднемъ номерѣ „Миссіонерскаго Сборника“ за текущій годъ (май—іюнь № 3) сообщены нижеслѣдующія свѣдѣнія объ устройствѣ миссіи въ Екатеринбургской епархіи Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ въ бытность его епископомъ Екатеринбургскимъ: „Миссія Екатеринбургской епархіи обособлена въ правильно организованное учрежденіе въ 1893 году Преосвященнымъ Аѳанасіемъ (нынѣ Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ), которымъ были подысканы способные миссіонеры—епархіальный и окружные. Въ числѣ послѣднихъ былъ о. Михаилъ Сушковъ (обратившійся изъ раскола), въ послѣдствіи состоявшій противораскольническимъ миссіонеромъ Екатеринославской епархіи... Достаточно указать, что Преосвященный Аѳанасій тактично поставилъ на ноги юное дѣтище-миссію и далъ тонъ послѣдующей дѣятельности миссіонеровъ. При немъ заведена епархіальная миссіонерская бібліотека и производилось множество публичныхъ бесѣдъ. Наконецъ, что важнѣе всего, самъ Архипастырь являлся лично на публичныя бесѣды въ Екатеринбургѣ, произнося въ обширномъ залѣ земской управы свое святительское слово увѣщанія заблудшихъ въ присутствіи тысячной массы народа... Миссіонеры и лица, бывшія миссіонерами при Высокопреосвященнѣйшемъ Аѳанасіи, доселѣ сохраняютъ о немъ въ своихъ сердцахъ благодарную память“ (стр. 297—298).

ОБЪЯВЛЕНІЕ, ТИПОГРАФІЯ И МАГАЗИНЪ

письменныхъ и канцелярск. принадлежностей

В. И. БАБЕНКО

ПЕРЕВЕДЕНЫ НА МОСКОВСКУЮ УЛ.,
въ домъ Козловой, противъ маг. „Петербургскій базаръ“.

Чай разныхъ фирмъ, сахаръ и кофе.

Усовершенствованныя пишущія машины „Ундервудъ“.

Типографскія работы

исполняются по умѣреннымъ цѣнамъ.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Религіозныя идеи Николая Васильевича Гоголя.—Попытки старообрядцевъ, приемлющихъ австрійское жезвященство, перевезти прахъ бывшаго у нихъ митрополита Амвросія изъ Триеста въ Бѣлую Криницу.—Извлеченіе изъ доклада Его Высокопреосвященству Комитета Донскаго Епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.—Проѣздъ черезъ станцію Новочеркасскъ Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго.—Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Аванасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, Старочеркасской и Аксайской станицъ 17—21 мая 1902 года.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ**

Симашкевичъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 1 іюля 1902 года.