

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 17.

Воскресеніе,
29 апрѣля

Подписка принимается при Кіевской Духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Къ свѣдѣнію духовенства Кіевской епархіи объявляется, что въ текущемъ 1912 году, 13 мая, въ день Св. Троицы, по примѣру прежнихъ двухъ лѣтъ будетъ произведенъ сборъ во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Кіевской епархіи на постройку церквей и школъ для переселенцевъ Сибирскихъ епархій.

Для производства сбора Г. Губернаторомъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, будутъ назначены особо уполномоченныя лица, снабженныя для этого надлежащими удостовѣреніями: въ городѣ Кіевѣ за подписью г. Губернатора и неперемѣннаго

члена Киевской губернской Землеустроительной комиссіи, съ приложеніемъ печати комиссіи, а въ Киевской губерніи за подписью непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, тоже съ приложеніемъ печатей. Но такъ какъ особые уполномоченные не могутъ быть назначены для всѣхъ церквей епархіи, а нѣкоторые изъ назначенныхъ могутъ по-чему либо не явиться, то въ такихъ случаяхъ сборъ пожертвованій возлагается на причты тѣхъ церквей.

При этомъ желательно 1) чтобы сборъ этотъ произведенъ былъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ не только въ день праздника Св. Троицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго богослуженія; 2) чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ, было объяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока по неимѣнію церквей лишены отрады церковнаго Богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященные разъясненію назначенія сбора. Для облегченія тѣхъ священнослужителей, которые не успѣютъ или не будутъ имѣть возможности сами составить поученіе, въ ближайшемъ № Церковныхъ Вѣдомостей помѣщены примѣрные поученія.

Собранныя деньги предлагается о. о. настоятелямъ немедленно направлять о. о. благочиннымъ, а симъ послѣднимъ представить ихъ въ Консисторію безъ замедленія.

Отъ Киевской духовной Консисторіи.

Кіевская Духовная Консисторія симъ объявляетъ духовенству епархіи, что съ разрѣшенія Святейшаго Синода, отъ 31-го января—6 февраля 1912 года за № 983, во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи долженъ быть произведенъ кружечный церковный сборъ пожертвованій въ воскресенье 27-го мая 1912 года, въ день памяти священному-

ченика Оерапонта, на поддержаніе въ достодожномъ видѣ Оерапонтова женскаго монастыря, Новгородской епархіи. Собранныя деньги должны быть представлены черезъ благочинныхъ въ Духовную Консисторію для отсылки ихъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ на предметъ назначенія.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 13-го апрѣля 1912 года за № 1797, послѣдовавшими на журнальныхъ постановленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утверждены въ званіи почетныхъ членовъ Уѣздныхъ Отдѣленій названнаго Совѣта: Уманскаго—попечитель Подольнянской школы, Уманскаго уѣзда, частный повѣренный Петръ Куринный и Радомысльскаго—бывшій мировой посредникъ 2 участка, Радомысльскаго уѣзда, Владиміръ Нечипоренко и 17-го апрѣля 1912 года, за № 1924, председатель Кіевской Уѣздной Земской Управы Всеволодъ Демченко въ званіи почетнаго члена Кіевскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Резолюціями Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа Черкаскаго, утверждены церковными старостами с. Тетеровки, Таращанскаго уѣзда, кр. Макарій Черепинскій и с. Торчина, Радомысльскаго уѣзда, кр. Николай Опанасенко.

Движенія и перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на священническія мѣста: псаломщикъ с. Глевахи, Кіевскаго уѣзда, Яковъ Боголюбскій—въ с. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда, 21 апрѣля и студентъ семинаріи Афанасій Матушевичъ—на второе мѣсто въ с. Паляниченцы, Васильковскаго уѣзда, 21 апрѣля.

Перемѣщенъ на священническое мѣсто, согласно прошенію, священникъ с. Комаровки, Каневского уѣзда, Стефанъ Лебедовичъ—въ с. Тарасовку, Звенигородскаго уѣзда, на второе мѣсто, 21 апрѣля.

Опредѣлены на должности: священники: заштатный М. Гуковичъ и с. Зеленой Дубравы А. Яновскій—духовниками 3 округа, Звенигородскаго уѣзда, 23 февраля; священникъ с. Павловки Евгений Горбачевскій—духовнымъ слѣдователемъ 4 округа, Уманскаго уѣзда, 3 марта и священникъ с. Княжей Криницы, Афанасій Орловскій—членомъ строительнаго комитета 5 округа, Липовецкаго уѣзда, 14 апрѣля.

Исаломщикъ Троицкой церкви г. Радомысля Блонскій перемѣщенъ въ Благовѣщенскую епархію, 10 апрѣля.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Черкасѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 3 декабря; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1081 душа.

— с. Обозовкѣ-Ягубцѣ, Уманскаго уѣзда, съ 15 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 941 душа.

— м. Новыхъ Монастырищахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 17 марта; земли церковной 80 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1131 душа.

— с. Бабичахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 19 марта; земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 887 душъ.

— с. Шупикахъ, Каневского уѣзда, съ 10 апрѣля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 721 душа.

Въ с. Новомъ Животовѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 727 душъ.

праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Кумейкахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 15 марта; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1121 д.

— с. Скибинѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 15 марта, земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1811 душъ.

— с. Севериновкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 19 марта, земли церковной 67 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1421 душа.

— с. Мохначкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 марта; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1609 душъ.

При Иоанно-Богословской церкви гор. Умани, съ 5 апрѣля; помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 219 душъ; жалованья казеннаго 100 руб. и отъ города 100 р.

— м. Бѣлозерѣ, Черкаскаго уѣзда, при Р.-Богородичной церкви, съ 16 апрѣля, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1659 д.

— с. Сидоровкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 803 души.

— с. Туріи, Чигиринскаго уѣзда, съ 16 апрѣля; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1154 души.

При Кіево-Подольской Царе-Константиновской церкви, 2-е мѣсто, съ 12 апрѣля; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 579 душъ.

— г. Радомыслѣ, при Троицкой церкви, съ 10 апрѣля; земли церковной нѣтъ, помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола душъ.

Отчетъ о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища за 1911 годъ.

Въ отчетномъ 1911 году, въ 8-мъ году своего существованія (открыто 19 сентября 1904 года), Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища и по прошеніямъ и по собственному почину помогало нуждающимся прилежнымъ и благонравнымъ воспитанникамъ училища вносить платы за ученіе и за содержаніе въ общежитіи, доставленіемъ одежды и обуви и т. п., по мѣрѣ возможности.

Составъ Общества.

Къ 1-му января 1911 года Общество состояло изъ 16 почетныхъ членовъ, 37 дѣйствительныхъ и 2 членовъ соревнователей. 13 февраля 1911 года Общество избрало въ почетные члены изъ числа дѣйствительныхъ Преосвященнаго Димитрія, Епископа Уманскаго, и архимандрита Амвросія, Намѣстника Кіево-Печерской Лавры, какъ выдѣлявшихся своимъ сочувствіемъ къ нуждамъ Общества. Въ продолженіе отчетнаго года въ Общество вновь вступило 3 дѣйствительныхъ члена, выбыло 6 членовъ. Но въ этомъ же году Общество и понесло потерю въ лицѣ умершаго Епископа Чигиринскаго Павла, отличавшагося глубокимъ, отзывчивымъ сердцемъ къ нуждамъ воспитанниковъ училища. Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго года состояло почетныхъ членовъ 17, дѣйствительныхъ 34 и членовъ соревнователей 2.

Дѣятельность Общества.

13 февраля 1911 года было общее собраніе членовъ Общества подъ предсѣдательствомъ члена Общества архимандрита Амвросія, Намѣстника Кіево-Печерской Лавры. Въ этомъ собраніи былъ заслушанъ годичный отчетъ о состояніи Общества за 1910 годъ и заключеніе Ревизіонной комиссіи по поводу отчета; утверждена смѣта, составленная Правленіемъ Общества

на 1911 годъ; избраны, взамѣнъ выбывшихъ, члены Правленія: о. протоіерей Димитрій Дмитревъ и священникъ о. Андрей Славинскій, и кандидатъ къ нимъ—священникъ о. Θεодоръ Поспѣловскій.

Въ члены Ревизіонной комиссіи на 1911 годъ избраны члены этой же комиссіи состава 1910 года: протоіерей М. Е. Едлинскій, профессоръ священникъ А. А. Глаголевъ, учитель К. К. Мировичъ; кандидатами къ нимъ члены прошлаго состава: учитель П. Θ. Экземпларскій и Н. Т. Гумилевскій.

Изъ числа дѣйствительныхъ членовъ Общества избраны въ почетные: Преосвященный Димитрій, Епископъ Уманскій, и о. Архимандритъ Амвросій, Намѣстникъ Кіево-Печерской Лавры.

Составъ Правленія Общества.

Въ отчетномъ году въ составъ Правленія Общества, непосредственно завѣдующаго дѣлами его, входили а) изъ представителей отъ училища: Смотритель училища, священникъ Николай Шпачинскій, священникъ Василій Тараненко и учитель Романъ Сапинъ; б) изъ избранныхъ Общимъ Собраніемъ члены: протоіерей Димитрій Дмитревъ, священники Петръ Аонскій и Андрей Славинскій и экономъ Кіевской Духовной Академіи Николай Боряковский.

Изъ своей среды члены Правленія избрали председателемъ Правленія о. Николая Шпачинскаго, товарищемъ его—о. Димитрія Дмитрева, казначеемъ—о. Василя Тараненко и секретаремъ—Романа Сапина.

Дѣятельность Правленія Общества.

За отчетный годъ Правленіе собиралось 8 разъ. Въ своихъ засѣданіяхъ, всегда подъ предсѣдательствомъ о. Николая Шпачинскаго, Правленіе свидѣтельствовало квитанціонную и прихода-расходныя книги Общества, вело записъ прихода и расхода; изыскивало средства къ увеличенію суммъ Общества; приглашало новыхъ членовъ, разсылало о. о. благочиннымъ приглашенія помогать Обществу сборомъ пожертвованій отъ

подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, для чего по прежнему, прилагались къ приглашеніямъ подписные листы; рассматривало отношенія благочинныхъ съ препровожденіемъ пожертвованій; по прошеніямъ родителей и родственниковъ воспитанниковъ училища и по собственному почину выдавало бѣднымъ ученикамъ денежное пособіе на одежду, или въ уплату за ученіе и содержаніе въ училищѣ.

Списокъ членовъ Общества.

Почетные члены:

Взносы 1911 г.

1. Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій (съ 1904 г.) . . . 100 р.
2. Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій (съ 1905 г.) . . . — р.
3. Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ С.-Американскій (съ 1904 г.) . . . — р.
4. Преосвященный Иннокентій, Епископъ Ка-невскій (съ 1908 г.) . . . — р.
5. Преосвященный Димитрій, Епископъ Уман-скій (съ 1911 г.) . . . 25 р.
6. Преосвященный Агапиль, Епископъ Екате-ринославскій и Мариупольскій (съ 1904 г.) . . . — р.
7. Преосвященный Θεодосій, Епископъ Орен-бургскій и Тургайскій (съ 1905 г.) . . . — р.
8. Преосвященный Іоанникій, Епископъ Вѣл-городскій (съ 1908 г.) . . . 5 р.
9. Членъ Государственнаго Свѣта, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, д. т. с. В. К. Саблеръ (съ 1904 г.) . . . — р.
10. Архимандритъ Антоній, б. намѣстникъ Кіево-Печерской Лавры . . . — р.
11. Архимандритъ Евлогій, б. настоятель Кіево-Выдубицкаго монастыря (съ 1909 г.) . . . — р.
12. Архимандритъ Амвросій, намѣстникъ Лав-ры (съ 1911 г.) . . . 10 р.

13. Протоіерей Д. А. Никитинъ (съ 1909 г.) 3 р.
14. М. М. Новикова (съ 1907 г.) 25 р.
15. Н. И. Новиковъ (съ 1907 г.) 20 р.
16. В. К. Савицкій (съ 1908 г.) 10 р.
17. М. С. Носовъ (съ 1907 г.) — р.

Дѣйствительные члены:

1. Амвросій, архимандритъ, ректоръ Кіевской духовной Семинаріи за 1910 и 1911 г. 10 р.
2. Афанасій, архимандритъ, настоятель Срѣтенскаго монастыря въ Москвѣ — р.
3. Аполлинарій, архимандритъ, инспекторъ Кіевской духовной Семинаріи 3 р.
4. Апраксинъ Г. П. 3 р.
5. Афонскій П. В. священникъ за 1910 и 1911 г. 6 р.
6. Боряковский Н. Г. 3 р.
7. Бѣляновскій А. А., протоіерей 3 р.
8. Вишневскій Н. И. — р.
9. Глаголевъ А. А., священникъ 3 р.
10. Гумилевскій Н. Т. 3 р.
11. Дмитревъ Д. Ѳ., протоіерей 3 р.
12. Дурдуковскій В. Ѳ. 5 р.
13. Едлинскій М. Е., протоіерей (за 1911 и 1912 г.) 6 р.
14. Заячковскій А. В. — р.
15. Иваницкій М. В., священникъ 3 р.
16. Коломацкій П., священникъ 3 р.
17. Крыжановскій І. П. 3 р.
18. Мировичъ К. К. 3 р.
19. Никольскій П. А. 3 р.
20. Новицкій 3 р.
21. Письменный Г. А. — р.
22. Радзівевскій М. Н. 3 р.
23. Радзівевскій Ѳ. Н. за 1910 и 1911 г. 6 р.

24. Сапинъ Р. Е.	3 р.
25. Синячевскій І., священникъ	3 р.
26. Славинскій А. О., священникъ	3 р.
27. Саббатовскій А. Г.	3 р.
28. Слуцкій В. Х.	3 р.
29. Тараненко В. Т., священникъ	3 р.
30. Тарнавскій П. И., священникъ	3 р.
31. Ципріяновичъ П., протоіерей	3 р.
32. Шпачинскій Н. А., священникъ, смотритель Кіево-Подольскаго духовнаго училища	5 р.
33. Экземплярскій В. И., профессор	5 р.
34. Экземплярскій П. О.	3 р.

Члены соревнователи:

1. Гдѣшинскій П. С.	1 р.
2. Яновскій Н., священникъ	2 р.

Приходъ и расходъ суммъ Общества.

ПРИХОДЪ.

Членскихъ взносов поступило:

Отъ 1 члена	10 р. — к.
„ 3 членовъ по 6 руб.	18 р. — к.
„ 3 членовъ по 5 руб.	15 р. — к.
„ 23 членовъ по 3 руб.	69 р. — к.
„ 1 члена	2 р. — к.
„ 1 члена	1 р. — к.

Итого по § 1. 115 р. — к.

2. Пожертвованій.

а) Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго.	100 р. — к.
б) Преосвященнаго Димитрія, Епископа Уманскаго.	25 р. — к.
в) Преосвященнаго Іоанникія, Епископа Бѣлгородскаго	5 р. — к.
г) Архимандрита Амвросія, намѣстника Кіево-Печерской Лавры	10 р. — к.

д) М. М. Новиковой	25 р. — к.
е) Протоіеря Д. А. Никитина	3 р. — к.
ж) Н. И. Новикова	20 р. — к.
з) В. К. Савицкаго	10 р. — к.

Итого отъ почетныхъ членовъ 198 р. — к.

и) Отъ о.о. благочинныхъ по подписнымъ

листамъ:

1-го округа Бердичевского уѣзда.	4 р. 75 к.
2-го „ „ „	5 р. 05 к.
3-го „ „ „	7 р. 60 к.
4-го „ „ „	16 р. 70 к.
5-го „ „ „	6 р. 85 к.
6-го „ „ „	6 р. 65 к.
7-го „ „ „	5 р. 75 к.
1-го округа Звенигородскаго уѣзда.	7 р. 85 к.
2-го „ „ „	6 р. 05 к.
4-го „ „ „	5 р. 70 к.
1-го округа Каневского уѣзда	4 р. 60 к.
2-го „ „ „	7 р. 95 к.
4-го „ „ „	7 р. 70 к.
5-го „ „ „	3 р. — к.
6-го „ „ „	3 р. — к.
7-го „ „ „	10 р. 95 к.
2-го округа г. Кіева	7 р. 20 к.
3-го „ „ „	15 р. 15 к.
1-го округа Кіевского уѣзда.	5 р. 30 к.
2-го „ „ „	3 р. 40 к.
3-го „ „ „	5 р. 32 к.
4-го „ „ „	4 р. 80 к.
5-го „ „ „	12 р. 90 к.
6-го „ „ „	18 р. 80 к.
1-го округа Таращанскаго уѣзда	1 р. 30 к.
2-го „ „ „	6 р. 80 к.
1-го округа Сквирскаго уѣзда	4 р. 35 к.
2-го „ „ „	4 р. 80 к.

3-го	"	"	"	3 р. 73 к.
5-го	"	"	"	3 р. 09 к.
6-го	"	"	"	4 р. 10 к.
7-го	"	"	"	5 р. 55 к.

Итого отъ благоточинныхъ. 216 р. 74 к.

і) Отъ о. смотрителя училища по подписному листу 2 р. 52 к.

к) Отъ помощника смотрителя училища по подписному листу 16 р. 35 к.

л) Отъ разныхъ лицъ 5 р. 12 к.

Всего по § 2 438 р. 73 к.

3) % денегъ:

а) Съ неприкосновеннаго капитала. 110 р. 74 к.

б) По вкладамъ на храненіе. 6 р. 65 к.

Итого по § 3 117 р. 39 к.

4) Приобрѣтены 2 листа свидѣтельства 4% Государственной ренты, по 100 р. на сумму 200 р. — к.

Итого по § 4. 200 р. — к.

5) Оставалось къ 1 января 1911 года:

а) Наличными 189 р. 34 к.

б) билетами 2600 р. — к.

Всего въ приходѣ съ остаточными

Наличными 860 р. 46 к.

Билетами 2800 р. — к.

РАСХОДЪ:

1) Выдано для уплаты:

а) За обмундированіе:

Г. Островскаго. 10 р. — к.

А. Топачевскаго 3 р. 45 к.

Итого 13 р. 45 к.

б) За право ученія:

И. Сухорукова	10 р. — к.
Ю. Радзівскаго	25 к. — к.
Г. Островскаго	15 р. — к.
П. Стешенко	12 р. — к.
Н. Дрожжина	25 р. — к.
Г. Березюка	15 р. — к.

Итого 102 р. — к.

в) За содержаніе въ общежитіи:

А. Сорочинскаго	20 р. — к.
П. Оедоренко	10 р. — к.
П. Стешенко	18 р. — к.
Н. Кабанячаго	30 р. — к.
И. Боровицкаго	15 р. — к.
В. Терешкевича	20 р. — к.

Итого 113 р. — к.

Всего по § 1. 228 р. 45 к.

2) а) На напечатаніе отчета за 1910 г.

б) На канцелярскія потребности. — р. 84 к.

Итого по § 2. — р. 84 к.

3) На приобрѣтеніе %/% бумагъ для увеличенія неприкосновеннаго капитала

188 р. 37 к.

Итого по § 3. 188 р. 37 к.

А всего расхода 417 р. 66 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1912 года:

Наличными 442 р. 80 к.

Билетами 2800 р. — к.

А К Т Ъ .

(Ревизіи денежной отчетности Общества).

Мы нижеподписавшіеся симъ удостовѣряемъ, что при вскрытіи денежнаго ящика Правленія Кіево-Подольскаго духовнаго училища оказались въ цѣлости %/% бумаги, принадлежащія Обществу вспомошествованія нуждающимся воспитан-

никамъ училища: а) одно свидѣтельство Крестьянскаго Банка на 100 р., б) 5% облигацій на 600 р. и в) 4% свидѣтельства Государственной ренты на 2100 р., итого двѣ тысячи восемьсотъ рублей (2800 р.)

Предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета священникъ Петръ Тарнавскій. Члены: священникъ Петръ Коломацкій и священникъ Николай Василевскій. 9 сентября 1911 года.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Честъ имѣемъ довести до свѣдѣнія Общаго Собранія, что нами, на основаніи § 39 устава Общества, произведена провѣрка суммъ, книгъ и документовъ Общества, а также и годового отчета Правленія, при чемъ найдено:

1. Къ 1 января 1911 года въ остаткѣ состояло: а) билетами двѣ тысячи шестьсотъ (2600) руб., б) наличными сто восемьдесятъ девять (189 р.) 34 коп.

2. Къ сему поступило на приходъ: а) наличными шестьсотъ семьдесятъ одинъ руб. (671 р.) 12 коп., б) билетами двѣсти руб. (200 руб.)

3. Изъ сей суммы израсходовано четыреста семнадцать руб. (417 р.) 66 коп.; билетами расхода не было.

4. Къ 1 января 1912 года осталось: а) билетами двѣ тысячи восемьсотъ руб. (2800 р.) и б) наличными четыреста сорокъ два руб. (442 р.) восемьдесятъ (80 к.) коп.

Билеты на сумму двѣ тысячи восемьсотъ рублей (2800 р.) хранятся въ денежномъ ящикѣ въ Губернскомъ Казначействѣ. Остатокъ наличными четыреста сорокъ два руб. (442 р.) 80 к. вмѣстѣ съ поступленіемъ 1912 года хранится въ Государственной Сберегательной кассѣ, по книжкѣ № 19375—10220.

Приходорасходная книга. ведется правильно; документы Общества имѣются въ наличности. Отчетъ Правленія составленъ на основаніи этихъ документовъ.

Кіевъ 16 февраля 1912 года.

Члены Ревизіонной комиссіи:

Протоіерей *Михаилъ Едлинскій.*

Священникъ *Александръ Глаголевъ.*

Учитель *Константинъ Миновичъ.*

**Протоколъ Общаго Собранія членовъ Общества
вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ
Кіево-Подольскаго духовнаго училища.**

1911 года 13 февраля, собравшись въ залѣ Смотрителя училища, въ числѣ 13 лицъ, что составляетъ $\frac{1}{3}$ часть всего числа членовъ, живущихъ въ г. Кіевѣ, и удовлетворяетъ § 33 Устава Общества, члены Общаго собранія, съ общаго согласія, избрали въ Предсѣдатели Общаго Собранія о. Архимандрита Амвросія, Намѣстника Лавры, и приступили къ обсужденію внесенныхъ въ программу вопросовъ.

1. *Слушали:* Годичный отчетъ о состояніи Общества и о приходѣ и расходѣ суммъ за 1910 годъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи относительно годичнаго отчета.

Постановили: Заслужанный отчетъ утвердить и отпечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

2. *Слушали:* Смѣту доходовъ и расходовъ суммъ на 1911 годъ.

Постановили: Признать смѣту составленной правильно и утвердить.

3. *Слушали:* Докладъ Правленія Общества о необходимости избранія въ члены Правленія 2 лицъ и 1 кандидата къ нимъ, взамѣнъ выбывающихъ членовъ Правленія.

Постановили: Примѣнительно къ § 18 Устава Общества, избрать въ члены Правленія прежнихъ членовъ Правленія о. Андрея Славинскаго и о. протоіерея Дмитрія Θεодоровича Дмитрева, а кандидатомъ къ нимъ о. Θεодора Поспѣловскаго.

4. *Слушали:* Докладъ Правленія Общества о необходимости избранія 3 членовъ Ревизіонной комиссіи и 2 кандидатовъ къ нимъ на 1911 г.

Постановили: Просить прежнихъ членовъ Ревизіонной комиссіи исполнять тѣ же обязанности и въ 1911 году, выразивъ имъ благодарность за труды въ истекшемъ году; кандидатовъ просить оставаться въ томъ же званіи на 1911 годъ.

5. *Слушали:* Предложенія Правленія Общества избрать въ Почетные члены Общества Преосвященнаго Димитрія, епи-

скопа Уманскаго, и Архимандрита Амвросія, Намѣстника Кіево-Печерской Лавры.

Постановили: Просить Преосвященнаго Дмитрія, епископа Уманскаго, и о. Архимандрита Амвросія Намѣстника Кіево-Печерской Лавры, принять званіе Почетныхъ членовъ Общества.

Предсѣдатель Архимандритъ *Амвросій*. Секретарь учитель *П. Экземпларскій*. Протоіерей *Дмитрій Никитинъ*. *Василій Экземпларскій*. *А. Саббатовскій*. *В. Дурдуковскій*. *В. Савицкій*. *Ө. Радзівскій*. *К. Миревичъ*. Протоіерей *Дмитрій Дмитревъ*. *Романъ Сапинъ*. Священникъ *Н. Шпагинскій*. Священникъ *В. Тараненко*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Кіево-Подольскаго духовнаго училища.

Воспитанники, за которыхъ не будутъ представлены всѣ взносы за содержаніе въ общежитіи въ январьскую и майскую треть с. г., не будутъ допущены къ переводнымъ испытаніямъ.

Крайній срокъ представленія взносовъ 1 мая

РЕКОМЕНДУЮТСЯ

**НАТУРАЛЬНЫЯ ВЫСОКАГО КАЧЕСТВА
ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА**

Т-ва садовладѣльцевъ

Бр. Синадино и К^о.

Контора: Одесса, Преображенская, № 35.

Т-во Бр. Синадино и К^о состоятъ до 1-го марта с. г. поставщикомъ церковныхъ винъ Кіевской епархіи.

Вина Т-ва награждены высшими наградами на многихъ русскихъ и заграничныхъ международныхъ выставкахъ.

Прейсъ-курантъ высылается по первому требованію.

51—52

Редакторъ *Н. Лузинъ*.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется

27-го апрѣля 1912 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринг ов. 6.

ЛІ г.—1912 г.

ПЕРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫМ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 17. Воскресеніе, 29 апрѣля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Тракаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, nekpoлoтu и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребоваанныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Поученіе на Вознесеніе Господне.

(Къ 3 мая 1912 года).

„Вознеслся еси во славу, Христе

Божье наше... „вопія любящимъ Тя:

Азъ есмь съ вами, и никтоже на вы“

(кондакъ на Вознесеніе Господне).

Возлюбленные братіе! Сорокъ дней послѣ воскресенія Своего Господь нашъ Іисусъ Христосъ пребылъ на землѣ съ учениками Своими, раскрывая имъ тайны Царствія Божія (Дѣян. Ап. 1, 3); сорокъ дней и св. Церковь питала насъ радостно-торжественнымъ воспоминаніемъ таинственного преславнаго Воскресенія Христова.

Въ сороковой день по воскресеніи Господь Іисусъ Христосъ вознесся на небо; и нынѣ, въ сороковой день послѣ свѣтлаго праздника Воскресенія Христова, св. Церковь празднуетъ Божественное Вознесеніе.

Радоваться ли намъ, братіе, или скорбѣть о томъ, что Господь съ пречистымъ тѣломъ Своимъ вознесся отъ земли на небо? Возрадуемся, братіе, ибо слава Спасителя міра во время Его земной жизни открывалась только немногимъ изъ земнородныхъ; а по вознесеніи на небо, слава Сына Божія, какъ сіяніе полуденнаго солнца, распространилась по всему міру... „Вознесыйся на небеса, Боже, и по всей земли слава Твоя“, — поетъ нынѣ святая Церковь.

Возносился на небо Господь нашъ Іисусъ Христосъ съ горы Елеонской. Вокругъ Спасителя міра стояли святые апостолы. Спаситель, воздѣвъ Свои пречистыя руки, какъ нѣкій орелъ, распускающій крылья, осынилъ Своимъ Божественнымъ благословеніемъ учрежденную Имъ на землѣ Церковь.

Возведемъ, братіе, свои очи и мысли на высоту, къ вратамъ неба!... Представимъ себѣ, что мы со святыми апостолами стоимъ на Масличной горѣ, созерцая Искупившаго насъ всѣхъ, на облацѣхъ носима... Оттуда, съ высотъ неба, Господь излилъ въ изобиліи благодатные дары Св. Духа Своимъ апостоламъ; какъ Отецъ, утѣшилъ ихъ, утвердивши въ нихъ вѣру, согрѣвши сердца ихъ святымъ обѣтованіемъ: „Азъ есмь съ вами, и никтоже на вы“. Съ высоты небесъ и нынѣ Искупитель міра распространяетъ надъ нами Свои благословляющія длани, гвоздями пронзенныя на крестѣ беззаконными людьми.

Склонимъ, братіе, свои главы подъ симъ Божественнымъ благословеніемъ, да услышимъ и мы утѣшительный гласъ Божій: „Азъ есмь съ вами, и никтоже на вы“.

Благословивши св. апостоловъ, Спаситель міра отпускаетъ ихъ съ горы Елеонской озаренными свѣтомъ святой вѣры, уготованными къ принятію Иного Утѣшителя, Духа Святаго (Іоан. 15, 26). Да возсіяетъ св. вѣра Христова и въ нашихъ сердцахъ благословеніями небесными!

Съ горы Елеонской возвратились св. апостолы въ Іерусалимъ „съ великою радостію“ (Лук. 24, 52). Радовались св. апостолы тому, что совершилось дѣло спасенія рода человѣ-

ческаго, для чего приходилъ съ небесъ на землю Воплотив-
шійся Сынъ Божій; радовались тому, что Спаситель міра во-
сходитъ на небеса, дабы уготовать въ домъ Отца Небеснаго
„обители многи“ для вѣрующихъ; радовались и полученному
при вознесеніи Господнемъ обѣтованію о ниспосланіи Иного
Утѣшителя, Духа Истины, Который имъ откроетъ всякую исти-
ну (Іоан. 16, 13). Въ святой радости апостоловъ, испытанной
ими въ день Вознесенія Господня, заключается и наша ны-
нѣшняя праздничная радость. Наша нынѣшняя праздничная
радость внушается намъ вѣрой въ то, что Спаситель сходилъ
съ небесъ ради нашего спасенія. Ради насъ Онъ претерпѣлъ
всѣ униженія, страданія, крестныя мученія, смерть и погре-
беніе; ради насъ разрушилъ веревъ ада; ради насъ тридневенъ
воскресъ изъ мертвыхъ; ради насъ вознесся Спаситель міра
на небо, чтобы и мы были тамъ, гдѣ и Онъ нынѣ пребываетъ
(Іоан. 14, 3).

На небо Спаситель міра вознесъ Свое пречистое Тѣло,—
то самое Тѣло, которое созерцали св. апостолы и многіе дру-
гіе люди, которое страдало и было распято на крестѣ, кото-
рое возстало отъ гроба, которое, по воскресеніи, осязали апо-
столы своими руками. Но намъ помнить должно, что въ лицѣ
Христа Спасителя Божество и человѣчество пребывали въ
тѣсномъ единеніи. „Онъ Единъ—Невидимый,—говоритъ св.
Романъ Сладкопѣвецъ, вмѣстѣ же и видимый; Человѣкъ ве-
щественный, вмѣстѣ же и Неизмѣняемый; Онъ Безсмертенъ,
вмѣстѣ же и подобенъ смертнымъ намъ; Высшій насъ, вмѣ-
стѣ же и живущій среди насъ (пѣснь на Вознесеніе)“...

Съ горы Елеонской св. апостолы устремляли свои взоры въ
небеса, куда вознесся Господь съ пречистою Своею плотію, пока
не явились имъ два ангела, которые сказали: „*Мужи Галилей-
скіе! что вы стоите и смотрите на небо? Сей Иисусъ, воз-
несшійся отъ васъ на небо, прійдетъ такимъ же образомъ,
какъ вы видѣли Его восходящимъ на небо*“ (Дѣян. 1, 11). Сему
свидѣтельству св. ангеловъ Божіихъ повѣрили апостолы, вспо-
минивъ, быть можетъ, неоднократныя явленія имъ ангеловъ, воз-

вѣщавшихъ совершившіяся на ихъ глазахъ событія изъ земной жизни Спасителя. Увѣримся и мы свидѣтельствомъ св. апостоловъ, что Вознесшійся на небо Господь нашъ паки придетъ на землю, и будемъ каждый часъ готовиться къ сему второму славному пришествію Христову.

Братіе! „Никто не восходилъ на небо, какъ только Сшедшій съ небесъ Сынъ Человѣческій, Сущій на небесахъ“ (Іоан. 3, 13), говоритъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ. Если сказано въ Писаніи, что Енохъ „былъ взятъ на небо“ (Сирах. 44, 15), то это не значить, что онъ вознесенъ на небо, а то, что за праведность жизни взятъ былъ отъ земного жительства, и былъ водворенъ Богомъ въ селеніяхъ праведныхъ, поясняетъ св. Романъ Сладкопѣвецъ; подобно какъ и Ілія, возсѣдъ на огненной колесницѣ, восходилъ, но не возпелъ въ небо самое; онъ лишь какъ бы восходилъ къ нему... А Сей—Богъ древняго Еноха и пророка Іліи—возшелъ въ самое небо (пѣснь на Вознесеніе)...

Прославимъ же, братіе, Господа Бога, Человѣколюбиваго и Многомилостиваго, Іисуса Христа, Испупителя нашего и воскликнемъ Ему словами св. Романа Сладкопѣвца: „О, Единый безъ грѣха! миръ подай намъ и чрезъ насъ миръ даруй міру Твоему... Ты, Который намъ сказалъ: „Я отъ васъ не отлучаюсь; Я есмь съ вами и никто на васъ!“ Священникъ Евѣимій Родинъ.

Нѣсколько словъ по поводу обсужденія смѣты Св. Синода въ Государственной Думѣ.

Пятый кругооборотъ дѣлаетъ передъ Гос. Думой государственный бюджетъ, и пятый разъ проходитъ въ ней смѣта Св. Синода, при обсужденіи которой въ нынѣшнемъ году, какъ и въ прежніе 4 года, наблюдалось печальное, глубоко трагичное зрѣлище—столкновенія между свѣтскимъ и духовнымъ міромъ въ области разрѣшенія церковныхъ вопросовъ. Мы говоримъ, между свѣтскимъ и духовнымъ міромъ потому, что, если отбросить лѣвое

теченіе, какъ явно и рѣзко антицерковное, то, за исключеніемъ не-
большого числа правыхъ, поддерживающихъ духовенство по
партійной тактикѣ, всѣ остальные представители интеллигенціи
въ Гос. Думѣ стоятъ въ очевидной оппозиціи къ взглядамъ
духовенства на церковные вопросы. И теперь, какъ въ прош-
лые 4 года, перлы ядовитато краснорѣчія сыпались и на Въ-
домство Православнаго Исповѣданія, и на г. Оберъ-Прокурора
Св. Синода, тѣ же мысли, тѣ же бурныя рѣчи, только, подъ
вліяніемъ послѣднихъ событій, болѣе рѣзкія, болѣе страстныя...
Короче сказать, ни одно въдомство, при обсужденіи его смѣты,
не подвергалось столь жестокой, беспощадной критикѣ, дохо-
дящей до издѣвательства, какъ Въдомство Православнаго Ис-
повѣданія.

Казалось бы, чувство справедливости и долгъ уваженія
къ господствующей православной Церкви со стороны членовъ
Гос. Думы, конечно, православныхъ, которыхъ въ этомъ вы-
сокомъ учрежденіи насчитывается болѣе 70-ти проц.,—должны
были обезпечить спокойное и корректное обсужденіе смѣты
Св. Синода, болѣе осторожное отношеніе къ св. Церкви и ея
учрежденіямъ, т. е. къ тѣмъ предметамъ высшаго порядка,
которые всегда составляли и должны составлять святыню пра-
вославнаго русскаго сердца, святыню для совѣсти многихъ
милліоновъ православнаго русскаго народа. И намъ думается,
что эти страстныя, зажигательныя рѣчи не только колеб-
лютъ авторитетъ церковныхъ установленій среди широкихъ
массъ, которыя, конечно, съ трудомъ разбираются въ думскихъ
спорахъ, но онѣ прямо мѣшаютъ спокойному и строго дѣло-
вому обсужденію смѣты. „Когда говорятъ страсти“, справед-
ливо замѣтилъ епископъ Евлогій, „то не слышенъ бываетъ
или мало слышенъ,—трезвый голосъ разсудка“. Правда,
болѣе благоразумная часть Гос. Думы умѣла вовремя пре-
кратить поползновенія—подорвать значеніе и авторитетъ право-
славной Церкви, но горькій, и очень горькій осадокъ по по-
воду той страстности, которая всегда возникала при обсужде-
ніи смѣты Св. Синода,—остался и остается въ сердцахъ въ-

рующихъ, и надо сказать, что это горькое чувство еще болѣе усиливается при сознаніи, что всѣ эти горячія и злобныя пререканія происходили тамъ, гдѣ наряду съ православными о нуждахъ православной Церкви разсуждаетъ и католикъ, и протестантъ, и раскольникъ, и сектантъ, даже іудей и магометанинъ.

Мы не принадлежимъ къ тѣмъ, кто отрицательно относится къ дѣятельности Гос. Думы, мы признаемъ ея заслуги и для государства и для Церкви; тѣмъ не менѣе, если сравнить отношеніе Гос. Думы къ Церкви и къ смѣтѣ Св. Синода съ отношеніемъ къ другимъ вѣдомствамъ, то должны признать, что Гос. Дума дѣйствуетъ далеко неодинаково: у нея есть любимыя дѣтища, и есть только терпимыя, есть сыны и есть пасынки; вотъ къ послѣднимъ и относится Вѣдомство Православнаго Исповѣданія. Въ то время, какъ всѣ другія вѣдомства провели въ бюджетной комиссіи всѣ свои кредиты полностью и теперь, не опасаясь уже существенныхъ измѣненій въ кругу намѣченныхъ ими нуждъ, спокойно могутъ взирать на будущее и приступать къ выполненію подлежащихъ имъ заданий, Вѣдом. Прав. Исп. поставлено въ этомъ отношеніи въ особо тяжелое положеніе. Такъ, часть кредитовъ, предназначенная на нужды церковно-приходскихъ школъ, оставлена на вѣсу и неизвѣстно, какая судьба ихъ ожидаетъ въ будущемъ. Дѣло въ томъ, что Св. Синодъ испрашивалъ въ смѣтномъ порядкѣ 1.550,000 руб. на жалованіе учителямъ тѣхъ цер.-приход. школъ, которыя введены въ сѣтъ всеобщаго обученія, и которымъ назначено такое же содержаніе, какъ и министерскимъ школамъ. Бюджетная комиссія направляла этотъ кредитъ къ условному отпуску, но Гос. Дума большинствомъ голосовъ отклонила этотъ кредитъ по чисто формальной причинѣ, а именно: комиссіи не былъ представленъ Вѣдомствомъ соотвѣтствующій законопроектъ на этотъ кредитъ. И тѣ учителя, которые приглашены на извѣстное содержаніе, очутились, так. образ., въ весьма странномъ, если не сказать больше, положеніи. Недоумѣніе тяжелое. Невольно становится

жутко за тѣхъ 7700 тружениковъ школьнаго дѣла, которые будутъ недоумѣвать, почему ихъ лишаютъ жалованья въ церковно-приходскихъ школахъ, тогда, когда въ министерскихъ школахъ жалованье это учителя получаютъ аккуратно, въ опредѣленномъ количествѣ. Въдѣ на 30 руб. жить не легко, а каково существовать въ деревнѣ на 13—15 руб? Мы не упрекаемъ въ данномъ случаѣ Гос. Думу, быть можетъ, съ формальной стороны она и права, но, какъ высшее законодательное учрежденіе, она, казалось бы, должна быть болѣе безпристрастной и стать выше формы...

Естественно спросить, въ чемъ же собственно вина Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, которая влечетъ за собою столь неблагоприятное отношеніе большинства Государственной Думы? Не въ медленности ли проведенія реформъ прихода и духовныхъ консисторій, о которыхъ такъ часто выражала пожеланіе Государственная Дума? Но кому неизвѣстно, что въдѣ и другія вѣдомства—Народ. Просвѣщенія, Военное, Морское и Земледѣлія также не спѣшатъ съ проведеніемъ въ жизнь тѣхъ предначертаній и реформъ, какія указываетъ въ своихъ пожеланіяхъ Гос. Дума. Затѣмъ, по характеру своему, реформа прихода и духовныхъ консисторій столь существенна, что она нуждается въ санкціи помѣстнаго церковнаго собора. Въ медленности ли созыва самаго собора? Но всякому извѣстно, что далеко еще не готовъ матеріалъ для него, и что много труда,—труда большого и отвѣтственнаго,—предстоитъ тому немногочисленному по составу кругу лицъ, которому поручена подготовительная работа къ собору; а вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшеніе времени созыва его зависитъ исключительно отъ Высочайшей власти Государя Императора. При наличности же данныхъ,—мы разумѣмъ и недавно утвержденное Предсоборное Свѣщаніе, и ясно выраженную въ Гос. Думѣ готовность г. Оберъ-Прокурора Св. Синода всѣми силами содѣйствовать возможности скорѣйшаго созыва собора,—упреки оппозиціи являются въ этомъ случаѣ совершенно неосновательными. Въ чемъ же причина, повто-

раемъ, недружелюбнаго отношенія большинства Гос. Думы къ Вѣдомству Православнаго Исповѣданія и г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, которое возникаетъ всякій разъ при обсужденіи смѣты Св. Синода? Очевидно, она кроется въ чемъ-то другомъ, и это „другое“ отлично сознаютъ тѣ элементы, которымъ, по разнымъ мотивамъ, особенно желательно вторгнуться во внутреннія дѣла церковнаго управленія и подчинить себѣ, своему вліянію, внутреннюю церковную жизнь,—но, къ „несчастью своему“, на пути своихъ стремленій всегда встрѣчаютъ отпоръ въ лицѣ Вѣд. Прав. Исп., въ его неизмѣнной рѣшимости не поступаться правами и самобытностью Церкви древле исконной Руси, той самобытностью, которая ограждена ст. 65 Основ. законовъ. Вотъ въ чемъ вся суть дѣла, вотъ гдѣ кроются истинныя причины того, что большая часть 3-й Гос. Думы, подъ видомъ разныхъ пожеланій реформъ церковной жизни, ведетъ такъ настойчиво весь этотъ споръ и всю эту борьбу. Въ самомъ дѣлѣ, что представляютъ изъ себя столь бурныя рѣчи, сосредоточенныя вокругъ смѣты Св. Синода? Если отбросить въ нихъ всѣ рѣзкіе личные выпады, то вѣдь они очень напоминаютъ намъ то, что происходило въ Думѣ 4 года, всегда при разсмотрѣніи смѣты Св. Синода,—тѣ же рѣчи, тѣ же мысли. Обыкновенно противъ всегда выступали и боролись два главныхъ теченія,—при этомъ мы отбрасываемъ лѣвое теченіе, какъ явно и рѣзко антицерковное. Съ одной стороны, выступалъ г. докладчикъ отъ имени бюджетной комиссіи, или иногда отъ своего имени, съ разнообразными и многочисленными пожеланіями различныхъ реформъ внутри Церкви; съ другой стороны,—духовные депутаты—представители строго-церковнаго направленія, всегда стоявшіе за свободу и независимость Церкви отъ вмѣшательства Думы въ дѣла ея внутренняго управленія. И вотъ на этой почвѣ разгоралась борьба изъ-за того, кому вліять на церковныя внутреннія дѣла—Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, или свѣтскимъ элементамъ. Вспомнимъ, съ какой настойчивостью въ Думѣ стремились подчинить общегосударственному контролю суммы Св. Си-

нода, даже спеціальныя средства, даже добротныя даванія, или съ какой настойчивостью стремились въ Думѣ церковныя школы изъять изъ вѣдѣнія Церкви и подчинить ихъ общегосударственному управленію Министерства Народнаго Просвѣщенія.¹⁾ Это наиболѣе яркіе примѣры того, какъ, чрезъ вмѣшательство Думы въ дѣла внутренняго церковнаго управленія, чисто церковныя институты преобразовывались въ институты чисто государственныя. Но это только ясно показываетъ, какъ намъ нужны, какъ необходимы внутреннія реформы церковнаго управленія и, главнѣйшимъ образомъ, какъ необходимъ намъ соборъ.

Но мы сильно погрѣшили бы предъ 3-й Государственной Думой, если бы умолчали о той существенной пользѣ, какую она оказала нашей Церкви по смѣтѣ Св. Синода. Такъ, она сдѣлала много въ дѣлѣ упорядоченія церковнаго хозяйства, не отказывала и въ ассигнованіи нужныхъ средствъ на церковныя учрежденія, бѣдному сельскому духовенству; побуждала духовное вѣдомство къ нѣкоторымъ полезнымъ реформамъ и громко возвышала голосъ о церковномъ соборѣ. За все это говоримъ 3-й Госуд. Думѣ горячее спасибо. Не иначе, какъ съ глубокой благодарностью мы должны отнести къ Госуд. Думѣ и за то, что она путемъ широкой авторитетной гласности разсѣяла тотъ предразсудокъ, который нарочито былъ навѣянъ въ умахъ многихъ относительно колоссальныхъ суммъ, какъ будто хранящихся въ вѣдомственныхъ тайникахъ. Теперь для всѣхъ ясно, что ни этихъ тайниковъ, ни какихъ либо колоссальныхъ милліоновъ въ вѣдомствѣ Св. Синода нѣтъ и не

¹⁾ Вспомнимъ также о томъ, что въ 1906 году тѣ важнѣйшіе законопроекты, которые затрагивали коренныя основы жизни православной Церкви, были внесены на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений безъ предварительнаго отзыва и даже безъ вѣдома Св. Синода,—мы разумѣемъ вѣроисповѣдныя законопроекты,—и только потомъ, когда эти законопроекты были уже на разсмотрѣніи Гос. Думы, заднимъ числомъ, спохватились и передали ихъ на заключеніе Св. Синода, но это заключеніе, это мнѣніе для Гос. Думы не было обязательно.

сосредоточивается; тутъ всякая копѣйка, которая приносится и жертвуется вѣрующими, пріемлется и бережно хранится или же расходуется на опредѣленные добрыя дѣла, и всему слѣдуетъ строгій учетъ. А волненіе по поводу легендарныхъ миллионовъ началось большое, и смущеніе умовъ было великое. Уже многіе церковные старосты, подъ вліяніемъ темныхъ слуховъ, начали вводить забастовку и въ кругъ церковнаго обихода, отказываясь содержать и оплачивать тѣ учрежденія, которыя содержатся на церковную, приносимую жертвователями копѣйку. Участіе церковныхъ старостъ въ очередныхъ сѣздахъ духовенства, что внесено и принято по настоянію Гос. Думы, несомнѣнно принесло пользу въ дѣлѣ успокоенія умовъ тѣхъ, которые склонны вѣрить всякимъ диффамціямъ.

Наконецъ, 3-я Гос. Дума очень сочувственно отнеслась при обсужденіи смѣты Св. Синода и къ страховому вопросу, который она рѣшила въ благопріятномъ смыслѣ для всѣхъ епархій вообще и для нашей Кіевской, въ особенности. При обсужденіи этого вопроса въ бюджетной комиссіи, было обращено вниманіе на ходатайство кіевскаго духовенства, которое чувствуетъ себя нѣсколько обездоленнымъ введеніемъ общаго страхованія, такъ какъ Кіевская епархія, развивая въ теченіе 17 лѣтъ свое страховое дѣло, сумѣла поставить его настолько удачно, что приобрѣла даже солидный капиталъ въ 360.000 руб. И вотъ введеніе общаго страхованія отразилось на Кіевской епархіи очень неблагопріятно. Кіевская епархія уплачивала прежде около 31.000 руб. страховыхъ премій, а нынѣ понадобилось уплачивать вдвое, около 63.000 руб. А потому кіевскіе представители въ Думѣ находили совершенно непонятнымъ, почему это благодѣяніе страхованія отражается на кіевскихъ приходахъ такъ тяжело. Бюджетная комиссія выразила пожеланіе, чтобы Кіевская епархія была выдѣлена изъ общаго страхованія, что благосклонно и принято Гос. Думой.

При всемъ этомъ становится тяжело на душѣ всякій разъ, когда вспомнишь, съ какимъ трудомъ и въ какой сгущенной атмосферѣ всегда проходили церковные законопроекты. Ос-

оставивъ бѣлennыя стѣны. Молодой смотритель, по житейской своей неопытности, не могъ понять, что обои хороши въ Академіи, гдѣ взрослые, умные люди, и излишни для дѣтей съ готтентотскими наклонностями и бурсацкою невоспитанностію.

Протоіерей П. Руткевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ записокъ миссіонера.

(Нѣсколько словъ о причинахъ распространенія сектантства въ Киевской епархіи и о мѣрахъ противодѣйствія ему).¹⁾

Сектантство, кромѣ пропаганды, переносится въ приходъ путемъ брачныхъ сопряженій, когда женихъ или невѣста изъ не-сектантскаго села вступаютъ въ бракъ съ невѣстой или женихомъ сектантскаго села. Священникамъ всѣми пастырскими мѣрами нужно стараться не допускать такихъ браковъ. Я знаю священника, который за время своей службы въ приходѣ не допустилъ до 10-ти подобныхъ браковъ, и сектантская зараза не коснулась его прихода. Приходъ этотъ и по сей день чистъ. Сосѣдній же священникъ допустилъ въ своемъ приходѣ одинъ бракъ съ невѣстой сектантскаго села, и теперь въ его приходѣ сектантство развивается сильно.

Необходимо въ приходахъ устроить братства изъ ревнителей православія, вмѣнивъ имъ въ обязанность: хранить чистоту прихода отъ сектантства всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами, заботиться о приходской благотворительности бѣднымъ прихода, а также потерпѣвшимъ матеріальныя невзгоды отъ несчастныхъ случаевъ. Для изысканія средствъ можно устроить въ приходѣ сборы натурою. Я знаю приходъ, гдѣ лучшіе люди прихода за 10 лѣтъ собрали такимъ путемъ свыше 1000 рублей, кромѣ расходуемыхъ на дѣла благотворенія. Теперь, кажется, они думаютъ эти деньги употребить на по-

¹⁾ Окончаніе См. Киевск. Епар. Вѣдом. за 1912 г. № 16.

купку новаго колокола. А что по приходамъ нужна подобная благотворительность, это видно изъ того, что, по мѣстамъ, идутъ въ сектантство тѣ, дѣйствительно, нуждающіеся, которыми сектанты оказываютъ вспомошествованіе хлѣбомъ или одеждой, а иногда и деньгами.

Весьма важную роль играетъ въ дѣлѣ воспитанія народа, а также пресѣченія сектантства, проповѣдничество и миссіонерскіе листки. Насколько я присмотрѣлся, для народа требуются проповѣди и листки, трогающіе болѣе его чувство.

Для успѣха дѣятельности духовенства въ приходѣ, необходимо поставить священника въ независимое матеріальное положеніе отъ прихожанъ. Крайне и неотложно необходимо избавить духовенство отъ унижительныхъ подачекъ часто завистливаго, грубаго, а иногда и голоднаго крестьянина. Старинный способъ кормленія отъ народа непосредственно, какъ непригодный и тягостный, давнымъ давно изъять изъ другихъ вѣдомствъ и замѣнить жалованьемъ. Духовенство страшно тяготится этимъ способомъ содержанія, причиняющимъ ему множество тяжкихъ душевныхъ мукъ. Бѣдному іерею легче отслужить въ лютый морозъ цѣлый кругъ суточныхъ службъ, чѣмъ условиться съ мужикомъ о бракѣ.

Тягостное матеріальное положеніе духовенства хотя отчасти обезпечилось бы, если бы изысканы были средства на воспитаніе дѣтей духовенства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ бесплатнымъ столомъ и квартирой (безъ одежды).

Въ заключеніе, не могу не подѣлиться еще однимъ наблюденіемъ изъ своей миссіонерской практики. Въ послѣднее время сектанты во многихъ мѣстахъ совсѣмъ уклоняются отъ миссіонерскихъ бесѣдъ и отъ публичныхъ выступленій: ихъ заботы направлены къ тому, чтобы дать возможность вырасти своему молодому поколѣнію, нетревожимому никакими сомнѣніями. Сектантство, какъ бы отдыхаетъ и набирается силы, воспитывается въ своихъ уже сектантскихъ понятіяхъ, чтобы, когда придетъ время, сдѣлать выступленіе противъ православія болѣе рѣшительное, чѣмъ они дѣлали на публичныхъ бе-

сѣдахъ. Настѣ учили прежде защищаться отъ сектантовъ, а теперь вамъ нужно не допускать сплоченія и объединенія сектантовъ.

По мѣстамъ существуютъ въ праздники и въ воскресные дни базары и ярмарки. Закрытіе ихъ необходимо. Многие священники жалуются на это зло и ходатайствуютъ о запрещеніи базаровъ и ярмарокъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

Уѣздный миссіонеръ, священникъ Георгій Ромодановъ.

Изъ епархіальной хроники.

Высокопраздничный день. 23 апрѣля, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ литургію и молебенъ св. мученицъ царицъ Александрѣ совершалъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій. Въ служеніи молебна принимало участіе городское духовенство.

Въ тотъ же день преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій, совершалъ литургію и молебенъ въ Кіево-Выдубицкомъ монастырѣ, по случаю храмового праздника обители.

Паломничество воспитанниковъ Кіевской дух. семинаріи въ г. Черниговъ. Въ дни, свободные отъ учебныхъ занятій, 22 и 23 апрѣля с. г., 28 воспитанниковъ Кіевской духовной семинаріи, во главѣ съ помощникомъ инспектора семинаріи Б. П. Добротворцевымъ, посѣтили г. Черниговъ для поклоненія св. мощамъ святителя Ѳеодосія Черниговскаго Чудотворца. Изъ Кіева выѣхали паломники-воспитанники семинаріи пароходомъ 21 апрѣля, а въ г. Черниговъ прибыли утромъ въ воскресенье, 22 апрѣля. Съ пристани юные паломники направились въ Спасо-Преображенскій монастырь, приложились къ св. мощамъ Угодника Божія Святителя Ѳео-

досія и выслушали литургію, которую совершалъ преосвященный Василій, епископъ Черниговскій. По окончаніи литургіи, Архипастырь Черниговскій преподаль паломникамъ—кіевскимъ семинаристамъ благословеніе, высказавъ удовольствіе по поводу ихъ прибытія въ Черниговъ на богомоліе. Затѣмъ, по просьбѣ воспитанниковъ-паломниковъ, однимъ изъ соборныхъ священниковъ отслуженъ былъ молебенъ Святителю Θεодосію, при чемъ пѣснопѣнія молебна пѣли сами воспитанники. Послѣ молебна, они еще разъ поклонялись и лобызали св. мощи Святителя Θεодосія.

Изъ собора кіевскіе паломники направились въ Черниговскую дух. семинарію, начальствомъ и воспитанниками которой были приняты очень радушно: ихъ угостили чаемъ и обѣдомъ, показывали имъ домовую семинарскую церковь и классныя помѣщенія. Убранство классныхъ помѣщеній цвѣтами и картинами произвело на кіевскихъ семинаристовъ-паломниковъ пріятное впечатлѣніе. Послѣ обѣда черниговскіе семинаристы улаждали кіевскихъ семинаристовъ оркестровой музыкой. Затѣмъ наши паломники осматривали достопримѣчательности г. Чернигова и посѣтили Елецкій монастырь и духовное училище. Въ 5½ час. дня они еще разъ пили чай въ Черниговской духовной семинаріи и къ 7 час. вечера прибыли на пароходную пристань, сердечно провожаемые многими черниговскими семинаристами.

По возвращеніи въ Кіевъ, 23 апрѣля, паломники-семинаристы телеграммой на имя о. ректора Черниговской семинаріи выразили благодарность начальству и воспитанникамъ Черниговской семинаріи за радушный приѣмъ.

Религіозныя чтенія. 29 апрѣля, въ воскресенье, проповѣдническимъ кружкомъ воспитанниковъ Кіевской духовной семинаріи предлагаются народныя чтенія: а) *Религіозно-нравственныя*: 1) въ Лукьяновскомъ народномъ домѣ—С. Соколовскимъ—„бесѣда на евангельское чтеніе“ и Л. Чернодубравскимъ—„о сквернословіи“; 2) въ Чайной на Сънной площади—діакономъ М. Крамаренко—„изъясненіе евангельскаго чтенія“ и Е. Панасѣвичемъ—„о крещеніи дѣтей“; б) *противосектантскія*: 1) въ Чайной А. Егорова на Бульварно-Кудрявской ул. д. № 38.—Д. Каминскимъ „о таинствѣ крещенія“ и Д. Ганкевичемъ—

„о почитаніи Божіей Матери“; 2) въ Чайной на Деміевкѣ—П. Росновскимъ—„о безсмертіи души“ и В. Зміевскимъ—„о Церкви Небесной“.

Изъ сектантской печати,

Въ № 6 „Баптиста“ (1912 г.) помѣщено письмо извѣстныхъ главарей баптизма—В. Фетлера и И. Непраша, содержащее нѣкоторыя откровенныя признанія, съ которыми не бесполезно познакомиться и православнымъ. Авторы письма доказываютъ, что для вѣрующихъ, т. е. баптистовъ, кромѣ дѣловыхъ сѣздовъ, необходимы еще сѣзды „назидательные“. Они говорятъ, что баптистскія собранія отличаются почти исключительно призывнымъ характеромъ, т. е. имѣютъ цѣлью, главнымъ образомъ, обращеніе ко Христу грѣшниковъ, еще не увѣровавшихъ (Такъ баптисты открыто заявляютъ, что ихъ собранія имѣютъ цѣлью пропаганду баптизма, запрещенную закономъ! Здѣсь также слѣдуетъ обратить вниманіе на ту наглость, съ которой баптисты присваиваютъ себѣ исключительную привиллегію считаться вѣрующими, открыто называя православныхъ невѣрующими; пора бы прекратить это живое и наглое поношеніе православной Церкви). Но кромѣ обращенія грѣшниковъ, необходимо еще, по словамъ авторовъ письма, „духовное воспитаніе, внутреннее освященіе, и усовершенствованіе спасенныхъ“. Такимъ образомъ, явно признается ложность баптистскаго ученія, что спасеніе совершается благодатію Божіею безъ всякаго участія со стороны самого человѣка и притомъ сразу, какъ только человѣкъ увѣровалъ въ свое спасеніе, совершенное Христомъ, такъ какъ спасающая благодать Божія ни въ какомъ постепенномъ возрастаніи или воспитаніи, конечно, не нуждается. Теперь же оказывается, что нужно еще „усовершенствованіе спасенныхъ“ (если спасеніе уже совершилось, то для чего еще нужно усовершенствованіе?), „духовное возрастаніе вѣрующихъ“. Мало того. Далѣе авторы письма говорятъ еще откровеннѣе: такъ какъ на собраніяхъ произносятся проповѣди только призывного характера и не указываются средства для дальнѣйшаго

возрастанія въ духовной жизни, то „не удивительно, что въ такихъ мѣстахъ вѣрующіе еле-эле волочатъ свое духовное существованіе, носятъ все еще имя, думаютъ, что живы, но въ дѣйствительности—мертвы... вмѣсто духовныхъ въ такихъ мѣстахъ находишь лишь *душевныхъ*¹⁾ христіанъ“. Таковыми въ дѣйствительности оказываются „святые“, „спасенные“, „вѣрующіе“—въ отличіе отъ „невѣрующихъ“—православныхъ, оказываются по свидѣтельству не православныхъ миссіонеровъ, а самихъ же главарей баптизма! Для оживленія такихъ духовно мертвыхъ баптистовъ и вообще для предотвращенія подобныхъ явленій авторы разсматриваемаго письма и рекомендуютъ устройство „назидательныхъ“ сѣздовъ. Съ своей стороны, редакторъ „Баптиста“ Д. Мазаевъ всецѣло присоединяется къ мысли о необходимости такихъ сѣздовъ, очевидно, вполне соглашаясь съ той характеристикой многихъ своихъ единовѣрцевъ, которую дали Фетлеръ и Непрашъ.

Н. Гумилевскій.

Обзоръ духовныхъ журналовъ.

„Труды Кіевской дух. Академіи“, февраль 1912 г.

Въ февральской книжкѣ „Трудовъ Кіевской дух. Академіи“ помѣщена статья И. Граевскаго: „Кіевскій митрополитъ Тимоѳей Щербацкій“, сообщающая свѣдѣнія о приходскихъ школахъ Кіевской епархіи въ половинѣ XVIII в. Школами въ то время назывались зданія, въ которыхъ жили дьячки, занимавшіеся въ то время просвѣщеніемъ юношества. Школы были исключительно дѣломъ прихода и въ административномъ отношеніи не подчинялись никакому надзору и руководству. Ихъ контролировали лишь громады и священники. Непосредственнымъ начальникомъ и руководителемъ каждой школы былъ дьякъ, который, поэтому, носилъ титулъ „пана дирехтора“ и „пана бакаляра“. Школьники были, большею частью,

¹⁾ Курсивъ подлинника.

безпріютные сироты. Всѣ они преслѣдовали одну цѣль—изучить дьяковское ремесло и сдѣлаться самимъ дьяками, а въ случаѣ удачи, и „выдрапаться на попа“. Возрастъ школьничковъ колебался отъ 19 до 12 л. Своему учителю—дьяку они платили тѣмъ, что помогали ему въ церковномъ чтеніи и пѣніи и отправленіи разныхъ требъ. Содержаніе свое они получали отъ прихода въ видѣ различныхъ подаяній. Учили школьниковъ немногому: чтенію и письму, часослову и псалтири, церковному пѣнію и практическому изученію дьяковского ремесла,—вотъ и вся „наука“. Въ курсъ этой „науки“ не входило даже изъясненіе молитвъ, символа вѣры, обрядовъ, псалмовъ и пѣснопѣній,—этого не знали и сами учителя—дьяки. Вотъ въ такихъ-то школахъ и получало свое образованіе—не только элементарное, но иногда и окончательное—большинство духовенства Кіевской епархіи того времени.

Профессоръ протоіерей Ѳ. И. Титовъ въ своемъ изслѣдованіи—„Кіевская Академія въ эпоху реформъ“ (продолженіе) знакомитъ читателей съ однимъ любопытнымъ эпизодомъ въ жизни Кіевской Академіи, имѣвшимъ мѣсто въ первой половинѣ XIX в. Оказывается, было время, когда, вслѣдствіе колонизаторскихъ стремленій нѣкоторыхъ государственныхъ дѣятелей у насъ въ Россіи, чуть было не было положенъ конецъ существованію Академіи путемъ ея коренного преобразованія по вкусу колонизаторовъ. Только категорическій отказъ на эту реформу Кіевского митрополита Серапіона спасъ Академію и сохранилъ ее для будущаго времени.

Изъ другихъ статей въ обозрѣваемой книжкѣ „Трудовъ“ помѣщены статьи: проф. Н. Глубоковского о библейскомъ греческомъ языкѣ въ писаніяхъ Ветхаго и Новаго Заветовъ, и проф. священника А. Глаголева—о левитахъ и Левинѣ колѣнѣ и др.

Е. X.

Библіографическая замѣтка.

Псалмы. входящіе въ составъ богослужебныхъ часовъ—
перваго, шестаго и девятаго и шестопсалмія. Славянскій
текстъ псалмовъ, съ русскимъ переводомъ съ греческаго.

Составилъ М. Григоровскій.

К. 1912 г. Стр. 39. Ц. 10 к.

Прекрасенъ нашъ церковно-славянскій богослужебный
языкъ. Своею благозвучностію, величественностію и плавно-
стію своихъ формъ онъ содѣйствуетъ великолѣпію нашего
православнаго богослуженія.

Но, къ сожалѣнію, чѣмъ дальше идетъ время, тѣмъ ме-
нѣе становится понятнымъ для всѣхъ нашъ церковно-славян-
скій языкъ. Вина здѣсь заключается не въ языкѣ, а въ насъ
самихъ, собственно въ нашемъ свѣтскомъ образованіи. Из-
вѣстно, что въ нынѣшнихъ нашихъ гимназіяхъ славянскій
языкъ совсѣмъ заброшенъ и очень слабо изучается. благода-
ря этому, наши гимназисты, а затѣмъ и все вообще наше
свѣтское общество съ трудомъ можетъ понимать смыслъ и
содержаніе чтенія и пѣнія церковно-славянскаго, какое упот-
ребляется въ нашихъ православныхъ храмахъ.

При подобномъ положеніи вещей, слѣдуетъ искренно радо-
ваться появленію въ печати такихъ изданій, которыя имѣютъ
цѣлію сдѣлать доступными для людей, любящихъ свое родное
богослуженіе и дорожащихъ, въ частности, церковно-славян-
скимъ богослужебнымъ языкомъ, наиболѣе употребительными
богослужебными молитвословія. Къ числу подобныхъ изданій и
должно, по всей справедливости, отнести книжку, напечатан-
ную г. Григоровскимъ М. Какъ отличный знатокъ греческаго
языка, онъ въ своей книжкѣ даетъ образцовый переводъ на-
иболѣе употребительныхъ въ нашемъ богослуженіи псалмовъ.
Его книжка, доступная и по цѣнѣ, можетъ быть рекомендоу-
ема для домашняго пользованія (съ цѣлію разумнаго приго-
товленія къ богослуженію) и для употребленія на въѣбогослу-
жебныхъ собесѣдованіяхъ, во время общаго пѣнія.

Квижка, напечатанная въ типографіи Кіево-Печерской Лавры, со внѣшней стороны издана прекрасно.

Объявленіе.

Лѣтніе Регентско-Учительскіе Курсы въ Петербургѣ въ 1912 году.

1. Регентское Училище, учрежд. С. В. Смоленскимъ въ Петербургѣ, лѣтомъ настоящаго года устраиваетъ вторые лѣтніе Регентско-Учительскіе Курсы при Училищѣ.

2. Пріемныя испытанія назначены для поступающихъ на 1-й курсъ—на 9 іюня, на 2-й и 3-й курсъ—на 10 іюня.

3. Занятія на курсахъ начинаются 11 іюня и продолжатся до 15 іюля. Въ концѣ курсовъ будутъ произведены испытанія тѣмъ изъ слушателей Курсовъ, которые пожелаютъ получить свидѣтельство объ окончаніи того или иного курса.

4. Занятія будутъ происходить ежедневно, утромъ и вечеромъ на трехъ курсахъ—1-мъ (младшемъ), 2-мъ (среднемъ) и 3-мъ (старшемъ). Плата за слушаніе предметовъ каждаго курса—30 руб. За уроки скрипки и фортепіано (занятія отдѣльныя съ каждымъ слушателемъ) по 5 руб. за каждый предметъ ¹⁾.

5. Отъ поступающихъ на 1-й курсъ требуется наличность музыкальнаго слуха, знаніе нотъ (изображеніе и дѣленіе) въ скрипачномъ и басовомъ ключахъ, и умѣнье пѣть съ листа нетрудныя мелодіи; на 2-й курсъ—имѣть знанія въ предѣлахъ программы 1-го курса и на 3-й курсъ—имѣть знанія въ предѣлахъ программы 2-го курса ²⁾.

6. Лица, не выдержавшія установленныхъ вступительныхъ испытаній, а равно и совершенно не подвергавшіяся таковымъ, могутъ быть приняты вольнослушателями на тотъ или иной курсъ. Вольнослушатели не вправе требовать для себя особой помощи г. г. преподавателей, если эта помощь будетъ затруднительна для прохожденія слушателями курса установленныхъ программъ. Плата съ

¹⁾ Слушатели, желающіе получить свидѣтельство, обязаны выдержать испытаніе по игрѣ на одномъ изъ этихъ инструментовъ по программѣ курсовъ.

²⁾ Слушатели первыхъ Регентско-Учительскихъ Курсовъ въ Петербургѣ зачисляются на соответствующій курсъ согласно тому свидѣтельству, которое ими получено.

вольнотрудателѣй устанавліваецца въ томъ-же размѣрѣ, какъ и съ слушателѣй курсовъ.

7. На Курсы принимаются лица обоого пола, безъ различія званія или сословія.

8. Представленія свидѣтельства о полученномъ общемъ образованіи не требуется.

9. Для проживанія въ Петербургѣ на время курсовъ необходимо имѣть при себѣ видъ на жительство.

10. Возбуждено ходатайство о предоставленіи льготнаго проѣзда въ Петербургъ лицамъ, ѣдущимъ на Регентско-Учительскіе Курсы.

11. Заявленія о поступленіи на Курсы и взносы 30 руб. за право слушанія необходимо дѣлать заблаговременно—не позже 1 іюня. Въ заявленіи необходимо указать: а) адресъ, б) курсъ, на который предполагается поступить и в) какой инструментъ избирается для изученія (фортепіано или скрипка). Съ заявленіями о желаніи слушать курсы, а равно и за всевозможными справками, просятъ обращаться непосредственно къ завѣдующему Курсами Петру Алексѣевичу Петрову—С.-Петербургъ, Мойка, 20, кв. 3.

12. На курсахъ будетъ устроена выставка-продажа хорошихъ изданій, книгъ и учебныхъ пособій.

Редакторъ протоіерей *Ө. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

Содержаніе: Поученіе на Вознесеніе Господне.—Нѣсколько словъ по поводу обсужденія смѣты Св. Синода въ Государственной Думѣ.—Кіево-Подольское училище въ 1867—73 годахъ.—Изъ записокъ миссіонера.—Изъ епархіальной хроники.—Изъ сектантской печати.—Обзоръ духовныхъ журналовъ.—Библіографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется 27-го апрѣля 1912 г.

Предсѣдатель Комитета проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Тип. Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул. № 6.