

# САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консистоіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія епарх. начальства.—Извѣстія.—Отъ епархіал. попечительства.—Отчеты церковно-приходскихъ попечительствъ за 1879 годъ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская духовная консисторія, по поводу представленія въ консисторію нѣкоторыми благочинными денегъ, слѣдующихъ на учрежденіе миссіонерской кассы при Братствѣ Св. Креста, Приказали и Его Преосвященство утвердить: благочиннымъ Саратовской епархіи подтвердить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они на будущее время деньги, слѣдующія на учрежденіе миссіонерской кассы, высылали не въ консисторію, а въ Совѣтъ Саратовскаго Братства Св. Креста.

— Резолюціями Его Преосвященства утверждены: священникъ с. Елани Гермогенъ Дивногорскій *уполномоченнымъ* на епархіальныя и училищныя съѣзды по Борковскому десятку, 3 окр. Серд. у., а священникъ того же села Степаль Сластеновъ—кандидатомъ; священникъ слободы Котовой Іоаннъ Смирновъ—уполномоченнымъ на тѣ же съѣзды по Котовскому десятку, 4 окр. Камышин. у.; а священникъ слободы Ольховки Петръ Веселовскій—кандидатомъ.

— Его Преосвященствомъ утверждены *катехизаторами* на 1881 годъ нижеслѣдующіе священники: слободы Миропинковой Іоаннъ *Доброправовъ* по 2 окр. Камышинскаго уѣзда, села Ключей Семень *Ниссовъ* по 3 окр. Аткар. у., села Жирнаго Павелъ *Доброправовъ* по 3 окр. Камышин. у., села Холстовки Андрей *Соколовъ* по 4 окр. Хвалынскаго у., и села Теряевки Михаилъ *Казанскій* по 2 окр. Кузнецкаго уѣзда, села Донатина Діонисій *Покровскій* по 3 окр. Балашовскаго уѣзда, села Липовки Сергій *Румянцевъ* по г. Камышину, села Сукьяна Григорій *Архангельскій* по 3 окр. Вольскаго уѣзда, сл. Трехъ-Острововъ Іоаннъ *Нитасовскій* и сл. Песчанки Петръ *Строковъ* по 4 окр. Балашовскаго уѣзда, села Ольшанки Серапіонъ *Ковалевъ* по 1 окр. Балашовскаго у., Ильинской церкви Іоаннъ *Гибралтарскій* по городу Балашову, с. Карякина Козьма *Вихровъ* по 1 окр. Аткарскаго уѣзда, с. Увѣка Александръ *Поповъ* по 1 окр. Саратовскаго у., с.

Сучкина Андрей *Тихомировъ* и с. Нижнихъ-Дубровокъ Іоаннъ *Соколовскій* по 3 окр. Кузнецкаго уѣзда, протоіерей Аткарскаго соборной церкви Василій *Михайловскій* по г. Аткарску; Саратовскихъ церквей: Ильинской—протоіерей Іоаннъ *Ершовъ* и Срѣтенской священникъ Іоаннъ *Архангельскій*, по г. Саратову, и псаломщикъ села Малиновки Феодоръ *Покровскій* по 3 окр. Сердобскаго уѣзда.

Священникъ Балашовской Успенской кладбищенской церкви Іоаннъ Дентовскій Его Преосвященствомъ утвержденъ *депутатомъ* при слѣдственныхъ дѣлахъ по г. Балашову.

— Резолюціями Его Преосвященства отъ 19 сентября: діакопу Вольской Соборной церкви Михаилу Кастровскому предоставлено мѣсто священника въ с. Вязовомъ-Ключѣ, Вольскаго уѣзда.

— Сверхштатному причетнику с. Лануховки, Кам у., Ивану Залетаеву, предоставлено въ томъ же селѣ мѣсто псаломщика.

— Кончившему курсъ въ Саратовской д. семинаріи, Михаилу Виноградову, предоставлено мѣсто псаломщика при Саратовской Спасо-Преображенской церкви.

— Безмѣстному причетнику Евонію Соколову предоставлено мѣсто псаломщика въ станицѣ Александровской, Царицынскаго уѣзда.

### ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста:** *священническія*, въ с.с.: Покурлейхъ, Хвал. у., Ульяновкѣ Кузн. у., Лануховкѣ, Вольскаго у., Лаптъ, Камышинскаго у., Самодуровкѣ, Хвал. уѣзда., Андреевкѣ, Сердоб. у., Елшанкѣ, Хвал. у., въ слободѣ Лѣвшанкиной Кам у. и мѣсто протоіерей при Вольской соборной церкви, въ сл. Дубовой, Аткар. у.

— *Псаломщическія*, въ с.с.: Верхней Чернавкѣ, Вол. у., Бѣломъ-Ключѣ, Саратов. у., при Вольской Соборной церкви, при Сердобской панагорной церкви и мѣсто Діакона при Вольской Соборной церкви.

— Саратовская духовная консисторія слушала: репортъ благочиннаго 2 округа, Кузнецкаго уѣзда, священника Серебрякова, отъ 24 минувшаго августа за № 146—съ представленіемъ акта духовенства вѣреннаго ему округа, объ отчисленіи изъ церковныхъ суммъ на составленіе миссіонерскаго капитала по 28 рублей въ годъ. На этомъ репортѣ резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „Къ публикаціи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

#### Отъ Саратовскаго епархіальнаго попечительства.

Имена и фамиліи священно-церковно-служителей Саратовской епархіи, выбывшихъ за штатъ и умершихъ въ 1-й половинѣ 1880 года, на которыхъ долженъ быть произведенъ сборъ съ наличныхъ священно-церковно-служителей на составленіе неприкосновеннаго капитала. Священники: Іоаннъ Серебряковъ, Лука Постремовъ, Іоаннъ Герольдовъ, Петръ Малининъ, Георгій Мегафринъ, Василій Тепловъ, Андрей Поляковъ, Андрей Никольскій; псаломщики-діаконы: Ѳеодоръ Сперанскій, Іоаннъ Владычинъ, Сергій Воронцовъ, Анастасій Разумовскій, Іоаннъ Арміевскій, Ѳеодоръ Зодіевъ, Стефанъ Тернопольскій, Михаилъ Беллонскій, Симеонъ Кондальскій; и.д. псаломщ.: Петръ Макаровскій, Иванъ Нисовъ, Иванъ Соловьевъ, Егоръ Табернакуловъ, Иванъ Протогеновъ, Петръ Аеонскій, итого 8 священниковъ и 15 псаломщиковъ.

#### ОТЧЕТЫ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ ЗА 1879 Г.

##### БАЛАШОВСКАГО УѢЗДА:

1) *села Журавки.* Отъ 1878 года оставалось наличными деньгами 60 р. 97 к.; въ 1879 году поступило на приходъ изъ разныхъ источниковъ 185 р. 55 к.; въ 1879 году поступило въ расходъ: на содержаніе училища села Журавки 45 р. 74 к., на благотвореніе бѣднымъ 67 р. 88 к., итого въ расходѣ 113 р. 62 к.; затѣмъ къ 1880 г. осталось на лицѣ 71 р. 93 к.

2) *села Баклуш.* Отъ 1878 года осталось денегъ 123¼ рубля; въ 1879 году вновь собрано денегъ: отъ разныхъ жертвователей 197 рублей, изъ общественныхъ суммъ прихода, по приговору общаго собранія прихожанъ, въ распоряженіе попечительства, на улучшеніе храма, отдѣлено 644 рубля, итого всѣхъ денегъ, находившихся въ распоряженіи попечительства въ 1879 году быто: 964¼ рубля.

Всѣ деньги, безъ остатка, попечительство израсходовало на приходскій храмъ, сдѣлавши въ немъ, въ продолженіи года, такія улучшенія: стѣны внутри храма окрашены масляной краской, иконостасъ вновь перекрашенъ, главный куполь и два полукупола надъ алтаремъ и надъ трапезой росписаны художественными изображеніями, на стѣнахъ храма написано 6 большихъ картинъ и устроено 3 печи—2 кирпичныхъ и 1 железная.

3) *села Алексѣевского.* Попечительство открыто съ января 1879 года.

Приходъ: Отъ 13 членовъ ежегодн. внос. 135 р.; пожертвовано посторонними лицами 60 р. 25 к.; взятыхъ подъ залогъ попечительскаго посѣва отъ членовъ попечительства 441 р. 50 к. кружечнаго сбора 9 р. 50 к., итого 646 р. 25 к.

Расходъ: Посѣвъ ржи 40 дес.: пахота плугомъ, борновка, и сѣвъ подъ соху 181 р. 27 к.; сѣмяна 325 п. 25 ф., по 48 к.—156 р. 30 к., итого 337 р. 57 к.; наружное исправленіе церкви 41 р. 8 к.; покраска церкви 245 р. 39 к.; покраска крышъ домовъ—священника и псаломщика 7 р. 80 к.; изъ кружечнаго сбора бѣднымъ въ приходѣ роздано 4 р. 50 к.; остатокъ къ 1880 году 9 р. 91 к., итого 646 р. 25 к.

4) *села Трубетчины.* Отъ 1878 года ничего не оставалось; въ 1879 г. поступило: отъ члена попечительства Томила 34 р.; отъ сельскаго старосты Вьюнова 106 р.; отъ члена Кытова 65 р. 93 к.; отъ общества крестьянъ дер. Калинки 20 р.; отъ общества деревни Новой-Родионовки 33 р.; отъ общества дер. Дмитріевки 10 р. 8 к.; отъ члена Горшкова 10 р. 2 к.; отъ продажи лѣса 6 р. 55 к., итого 285 р. 58 к.

Расходъ: За домъ, купленный у свещ. Тихова, для помѣщенія священ. села Трубетчины 222 р. 93 к.; на устройство ограды окодо кладбища и отопленіе церкви и сторожки 32 р. 60 к.; за перевозку дровъ для отопленія церкви и сторожки, и пилку ихъ 6 р. Въ жалованье сторожу 15 р. 5 к.; въ жалованье стор. церковному Заѣзину 9 р., итого 285 р. 58 к.

5) *Села Волжанки.* Въ церковно-приходскомъ попечительствѣ, открытомъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1876 года, отъ 1878 къ 1879 году оставалось въ наличности денегъ 29 руб. 8 коп.; въ 1879 году поступило на приходъ денегъ 252 руб. 13 коп., итого съ остаткомъ 281 р. 21 к.; въ 1879 году израсходовано на уплату въ жалованье ктитору церкви и двумъ сторожамъ 135 руб.; на оцраву церковныхъ ветхостей и устройство при церкви колодца 141 р., итого въ расходѣ 276 р.; затѣмъ къ 1880 году въ попечительствѣ наличныхъ денегъ осталось 5 р. 21 к.

6) *Села Стверокъ.* Отъ 1878 года къ 1879 г. оставалось 99 р. 94 к.; въ 1879 году душеваго сбора съ прихожанъ поступило 139 р. 20 к.; жертвованныхъ разными лицами 39 р., итого въ приходѣ съ остаточными 278 р. 14 к.; въ 1879 году поступило въ расходъ: на жалованье церк. сторожамъ, помощ. старосты и просфорни 112 р. 27 к.; перевозку соломы для отопленія церк. печей 16 р.; покушку и доставку хвороста для того же предмета 39 р. 50 к.; покушку пиленныхъ дровъ на тотъ же предметъ 15 р. 10 к., итого въ расходѣ 182 р. 87 коп. За расходомъ въ остаткѣ состоитъ къ 1-му января 1880 г. 95 р. 27 коп.

7) *Села Количева.* Отъ 1878 г. остатка не было. Въ 1879 году поступило: отъ взноса членами попечительства 57 р. 75 к.; отъ прихожанъ по листу собрано 58 р. 94 к., итого въ приходѣ 116 р. 69 к.

Куплено для поправки каменной церковной ограды 300 пуд. извести на 90 р.; мастерамъ за поправку ограды заплачено 24 р., итого въ расходѣ 114 р.; къ 1880 году осталось денегъ 2 р. 69 к.

8) *Села Разказани.* 1878 года сентября 18, отъ случившагося въ селѣ нашемъ пожара, духовенство лишилось домовъ, надворныхъ построекъ, имущества и годовой пропорціи корму, какъ для себя, такъ и для скота. Видя бѣдственное положеніе онаго, мы попечители изъ состраданія къ погорѣльцамъ и изъ любви къ своему доброму духовенству обратили особенное вниманіе на бѣдствующихъ. Члены попечительства собрались и своимъ мнѣніемъ постановили: отвезти квартиры двумъ священникамъ и двумъ причетникамъ, а діаконовъ домъ уцѣлѣлъ отъ пожара, и отвели приличныя квартиры на средства попечительства. За семи мѣсячное квартированіе мы уплатили 160 р.

Попечительство сообразило и то, чѣмъ духовенство будетъ городить свои усадьбы и дворы, а также чѣмъ въ квартирахъ будутъ отапливаться; мы прибѣгнули къ обществу съ просьбою, предъ которымъ и исходатайствовали изъ общественныхъ участковъ мѣлкаго лѣсу, какъ на огорожу дровъ и усадьбъ, такъ и на отопку квартиръ.

Въ первыхъ числахъ января попечительство въ собраніи всѣхъ членовъ постановило: прискаты срубы, — по горнидѣ и кухнѣ обоимъ священникамъ и купить оныя на попечительскую сумму въ пользу церкви: прискало и купило за 575 руб. Срубы перевезены по предложенію попечительства обществомъ за 25 верстнымъ разстояніемъ, не безъ участія и хлопотъ своихъ священниковъ.

Въ семь же 1879 году попечительство отдѣлило изъ попечительскихъ суммъ на покупку священно-историческихъ картинъ для школы и на устройство рамокъ для оныхъ 21 руб. Сего же 1879 года попечительство за немнѣніемъ богадѣльни, пріютило безпріютнаго и безроднаго своего односельца, — калику, наняло ему квартиру, дало годовое содержаніе хлѣба, одѣло и обуло его, всего на сумму 21 р. 50 к.

Въ семь же 1879 году попечительство собрало съ посѣянныхъ 20 десятинъ ржи 1300 мѣръ. Въ слѣдствіе плохаго урожая попечительство пожертвовало голодающимъ своимъ односельцамъ все количество ржи на сумму 1400 руб.

Къ 1 января 1879 года оставалось 4413 р.; въ 1879 году поступило 3764 р. 50 к., всего въ приходѣ съ остаточными 8177 р. 50 к.; въ 1879 году израсходовано 2177 р. 50 к.; затѣмъ въ остаткѣ къ 1880 году 6000 р.

9) *Села Рѣпнаго.* Приобрѣтено попечительствомъ въ

1879 году изъ общественныхъ доходовъ 588 руб., кружечкаго сбора, собираемаго въ церкви, 14 рублей, итого 602 р. Израсходовано изъ вышеозначенной суммы: доплачено за щепень и камень подъ фундаментъ церкви, купленный въ 1878 году 38 р.; на перекрышу церковной сторожки 68 р.; за всѣми расходами осталось у попечительства къ 1880 году денегъ 496 р., а съ прошлогоднимъ остаткомъ 502 руб. — 998 р.

10) *Села Дурникина.* Отъ 1878 года оставалось 3000 р.; въ теченіи 1879 года поступило 2763 р. 79 к., всего состояло 5763 р. 79 к.; поступило въ расходъ на сооруженіе новой церкви 5195 р. 37 к.; затѣмъ къ 1880 году осталось 568 р. 42 к.

11) *Слободы Старохоперской.* Приходское попечительство сл. Старохоперской Покровской церкви въ мѣдушемъ 1879 году преслѣдовало ту же цѣль, къ которой стремилось съ самаго своего основанія, а именно — перестроеніе своей малопомѣстительной, старой церкви, хотя въ концѣ года, по предложенію приходскаго священника, у него явилась мысль озаботиться устройствомъ сельской школы, которой, къ сожалѣнію, до сего времени въ слободѣ Старохоперской не имѣется. Въ началѣ 1879 г. попечительство располагало суммою въ 3136 р. 19 к., изъ нихъ уплачено за цокольный камень подъ церковь 158 р. 60 к. и на покупку лошади съ упряжью для сбора добротныхъ подаяній въ епархіи выдано 44 р. 25 коп., а всего израсходовано 202 р. 85 к. Процентовъ на розданную попечительскую сумму поступило отъ крестьянъ 234 р., что за исключеніемъ упомянутаго рехода, въ сложности съ прошлогоднимъ остаткомъ, составитъ наличнаго попечительскаго капитала къ январю 1880 г. 3167 р. 37 к., который большею частію состоитъ еще за крестьянами, по случаю неурожая въ послѣдніе годы, а частію вложенъ въ Балашовскій городской банкъ. Вообще минувшій неурожайный годъ имѣлъ тяжелое вліяніе на дѣятельность и доходы приходскаго попечительства. Впрочемъ нельзя терять надежды на лучшее будущее, какъ по отношенію прилива денегъ въ болѣе значительномъ количествѣ въ кассу попечительства, такъ и въ отношеніи усилія его энергіи къ достиженію своихъ заветныхъ и благородныхъ цѣлей: перестроенія приходскаго храма и устройства сельской школы.

12) *Села Большаго Карая.* Къ 1879 г. отъ 1878 года остатка денегъ не было, въ 1879 году прихода денегъ тоже не было. Какъ не было и расхода.

13) *Села Малой Грязнухи.* Церковно-приходское попечительство при Космо-Даміановской церкви по разстройству прихожанъ между собою, за послѣднее время, совершенно ослабло и не имѣетъ никакого дѣйствія.

14) *Села Алмазова-Яра.* Въ истекшемъ 1879 году, попечительскихъ собраній было три. На нихъ разсуждали о изысканіи средствъ къ устройству пе-

чей церкви, но за плохимъ урожаемъ, градобитіемъ хлѣбовъ, пожаромъ, истребившимъ 62 дес., отложили до болѣе урожайныхъ годовъ, такъ какъ прихожане наши на половину приобретаютъ хлѣбъ покупкою, а иные сборомъ милостыи. Между попечителями по поднескѣ собрано 40 р., на которые снято священническое облаченіе и купленъ стеклянный футляръ съ вызолоченными столбами и рѣзбою, стоящій 40 р.

15) *Села Романовки.* Отъ 1878 къ 1879 году оставалось въ наличности 31 р. 29 к.; въ 1879 году поступило на приходъ 8 р. 55 к.; въ 1879 году израсходовано на бѣдныхъ прихожанъ 28 р. 2 к., затѣмъ къ 1880 году состоитъ въ остаткѣ наличности 11 р. 82 коп.

16) *Села Рязанова-Брода.* Отъ 1878 къ 1879 году оставалось 25 р.; въ 1879 году поступило на приходъ 5 р.; въ 1879 году было въ расходъ 20 р.; къ 1880 году осталось 10 р.

Въ отчетномъ году трехлѣтній срокъ попечительства кончился. Выборъ членовъ отъ прихожанъ, въ числѣ пяти, изъ коихъ одинъ—предсѣдатель, оказался крайне неудаченъ. Всѣ дѣйствія попечительства за трехлѣтній срокъ ограничивались трудами и посильными пожертвованіями однихъ непрежбныхъ членовъ. Кромѣ того, одинъ изъ членовъ отъ прихожанъ выбылъ за перемѣною мѣстожительства, и одинъ умеръ. Предстоитъ новый выборъ.

17) *Села Мордовскаго-Карая* (что при Покровскомъ храмѣ). Отъ 1878 года оставалось наличныхъ денегъ 35 рублей 32 коп., поступило на приходъ въ 1879 году 83 руб. 65 к., всего въ приходъ 118 р. 97 к.; въ расходъ поступило 19 р. 15 коп., затѣмъ осталось наличными деньгами къ 1880 году 99 р. 82 к.

18) *Села Мордовскаго-Карая, Михаило-Архангельской церкви.* При всей заботливости объ исправленіи настоятельной нужды—перелигя двухъ худыхъ колоколовъ при Михаило-Архангельской церкви, попечительство не могло исполнить своего желанія, потому что одно вліятельное лицо, долженствующее принадлежать къ числу членовъ его, не сочувствуетъ сему желанію и держитъ на своей сторонѣ многихъ домохозяевъ и въ своихъ рукахъ значительные источники. По сему предсѣдатель, отложивъ заботу о переливкѣ колоколовъ до удобнаго времени, ограничился мелочными исправленіями по церкви и сторожкѣ. За неизмѣнимъ другихъ источниковъ довольствовался почти однимъ сборомъ по церкви во время богослуженій. А сей источникъ составляетъ слѣдующую цифру: отъ 1878 г. осталось 52 р. 20 к.; въ теченіи 1879 года поступило на приходъ 46 р. 76 к., итого составилось 98 р. 96 к.; изъ сей суммы въ 1879 году употреблено

въ расходъ 45 р. 96 к.; затѣмъ осталось къ будущему 1880 году 53 руб.

19) *Села Краснаго-Котля.* Отъ 1878 года къ 1879 г. въ касѣ попечительства состояло наличными 10 р.; въ теченіи 1879 года поступило на приходъ 17 руб.; изъ суммъ попечительства въ теченіи года расхода не было; къ 1-му января 1880 года состоитъ въ наличности 27 руб.

20) *Села Быкъ.* Отъ первой половины 1879 года оставалось на лицо денегъ 16 рублей. Во вторую половину израсходовано, изъ суммъ попечительства, на поправку надворнаго строенія для священника денегъ 10 рублей; къ первой половинѣ 1880 года осталось денегъ на лицо 9 р. 75 к.

21) *Села Маргина.* Отъ 1878 года остатка не было; въ теченіи 1879 года поступило на приходъ 17 р.; въ теченіи года расхода не было; въ остаткѣ къ 1880 г. 17 р.

22) *Села Чегонажъ.* Къ 1879 году въ касѣ попечительства состояло на лицо денегъ 16 р. 13 коп.; въ 1879 году поступило на приходъ 81 р. 84 к.; въ теченіи года употреблено въ расходъ на покупку для училищнаго шкафа петель 25 к.; затѣмъ къ 1 января 1880 г. осталось въ наличности 97 р. 75 к.

23) *Села Китовраса.* Церковно-приходское попечительство села Китовраса существуетъ съ 1875 г. Отъ 1877 года къ 1878 году состояло на лицо денегъ 105 р. 37 к.; въ теченіи 1878 г. поступило въ приходъ за проданную пшеницу 108 руб. 37 к.; въ 1878 году поступило въ расходъ за поправку въ церкви 20 р.; въ томъ же году выдано за уборку пшеницы 60 р., итого 80 р.; осталось къ 1879 г. на лицо денегъ 133 р. 74 к. и пшеницы 48 м.; въ теченіи 1879 года поступило въ приходъ за проданную пшеницу и солому 45 р. 7 к.; въ 1879 г. израсходовано за пашню 8 д.—20 р. подъ засѣвъ въ слѣдующемъ году пшеницы; затѣмъ осталось къ 1880 г. на лицо денегъ 158 р. 81 к. и пшеницы для посѣва 48 мѣр.

24) *Села Барковъ.* Барковскимъ церковно-приходскимъ попечительствомъ въ теченіи 1879 года собрано всего 15 р., которые всѣ сполна и израсходованы на исправленіе вѣтхостей въ колокольнѣ Барковской Михаило-Архангельской церкви.

25) *Села Малаго-Мелка.* Отъ 1878 года оставалось наличныхъ денегъ 560 р.; въ 1879 г. поступило пожертвованій 307 р.; всего же на приходъ было въ 1879 г. съ прежними 867 р.; въ 1879 г. израсходовано на постройку каменнаго училища 767 р. Такимъ обрзомъ въ остаткѣ попечительскихъ суммъ осталось къ 1880 г. 100 рублей.

## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Соціализмъ.—Въ мірѣ раскола.—Письмо къ Его Пресвященству.—Объявленія.

## „Соціализмъ при свѣтѣ христіанскаго ученія и разума“.

Въ послѣднее время революціонное движеніе заявило себя цѣлымъ рядомъ самыхъ ужасныхъ убійствъ и самыхъ дерзкихъ покушеній, которыя шли crescendo и поражали всѣхъ большимъ и большимъ ужасомъ. Члены этого антирелигіознаго и антиправительственнаго общества называются обыкновенно и революціонерами, и пропагандистами, социаль-демократами и коммунистами, радикалами, нигилистами, мыслящими пролетаріями и социалистами и пр. Чаще другихъ употребляется въ разговорѣ и письмѣ послѣднее названіе, такъ что и самое направленіе этого вреднаго общества характеризуется словомъ „соціализмъ“.

Соціализмъ—явленіе не-нынѣшнее, и не-вчерапнее, и далеко не-новое. Передаютъ \*), что Китайцы пережили социалистическое волненіе со всѣми вредными послѣдствіями его назадъ тому девять вѣковъ. Вѣроятно очередь теперь за Европой. Но Богъ дастъ намъ не доведется переживать тѣхъ же катастрофъ, которыми сопровождалось социалистическое направленіе въ Азіи, а увидимъ его разрѣшеніе безъ потрясенія, существующихъ формъ общественной жизни.

Социалистическое общество есть язва для государственнаго благоустройства, общественной и частной безопасности; социализмъ есть тяжкая, одуряющая болѣзнь нашего времени, эпидемически охватившая всѣ государства Европы. Поэтому, вопросъ о социализмѣ является всюду самымъ жгучимъ вопросомъ нашихъ дней: всѣ органы печати, начиная съ самыхъ толстыхъ журналовъ и кончая справочными листками, касаются этого вопроса на своихъ страницахъ. Въ духовныхъ журналахъ съ особенною настойчивостію проводится мысль о необходимости обличать современныя заблужденія и превратить теоріи предъ обществомъ и вообще народомъ \*\*). Нѣкоторые могутъ подумать, что излишній и бесполезный трудъ—обличать социальныя теоріи предъ простымъ народомъ, такъ какъ онъ де совершенно чуждъ всякихъ

теорій и не знакомъ съ ними. Однако слухи о послѣднихъ покушеніяхъ на драгоценную намъ жизнь Государя Императора распространились всюду и нельзя сказать, чтобы простой народъ, толкуя впрямь и вкось, не старался объяснить себѣ причину явленій. Соціалисты, какъ извѣстно \*), не-разъ отправлялись „въ народъ“ пропагандировать свои идеи и судебныя политическія процессы указываютъ на дѣйствительность разпространенія социалистами между всѣми слоями русскаго общества, не исключая солдатъ и крестьянства, прокламацій и брошюръ революціоннаго содержанія. Ясно, что народъ занятъ событіями послѣднихъ дней и ему необходимо выяснять истинное положеніе вещей, тѣмъ болѣе, что народъ часто не отличаетъ крамольниковъ отъ людей привилегированныхъ, не-податныхъ и вообще стоящихъ выше его по образованію и общественному положенію. Преданность Русскому Престолу въ русскомъ народѣ велика и горяча; влѣдствіе этого рядъ покушеній на жизнь Царя-Батюшки болѣе и болѣе разжигаетъ негодованіе народа и не возможно, что онъ на конецъ хлынетъ бурнымъ потокомъ на всѣхъ не-податныхъ, воображая ихъ виновниками злодѣяній и зальетъ кровью города и села. Вотъ по этому-то и имѣетъ великую важность выясненіе обществу современныхъ заблужденій и указаніе на дѣйствительныхъ виновниковъ зла. Всѣ расчеты социалистовъ будутъ парализованы тогда, когда общество составитъ себѣ болѣе правильное понятіе о крамольникахъ, ихъ цѣляхъ и средствахъ, столь противныхъ христіанскому ученію и требованіямъ здраваго разума; когда общество узнаетъ о современномъ социализмѣ не по проявленіямъ его только у насъ—въ Россіи, но каковъ онъ, такъ сказать, на своей родинѣ—на Западѣ; когда общество узнаетъ и то, какія практическія мѣры признаются самыми лучшими въ борьбѣ противъ социализма.

Задача эта насколько существенно необходима для настоящаго времени, настолько же трудна въ своемъ рѣшеніи. Она требуетъ не единичныхъ силъ, но значи-

\*) Дневн. Саратов. 1880 г. № 49. „Отзывы газетъ“.

\*\*) Церков. Вѣстн. 1880 г. № 10-й.

\*) Новь—Тургенева; „Въ народъ“—Руск. Вѣстникъ 1878 года.

тельныхъ усилій многихъ и опытныхъ дѣятелей. Мы рѣшились сдѣлать лишь одну попытку къ рѣшенію задачи и въ интересахъ благого дѣла положить, на пользу общую и свою скромную лѣпту.

На Западѣ вопросъ о социализмѣ занимаетъ общество не менѣе, чѣмъ о немъ говорится у насъ. Тамъ онъ разсматривается съ различныхъ сторонъ и въ видѣ публичныхъ лекцій: то разбираютъ его со стороны экономическо-политической и нравственно-религіозной \*); то находятъ социальный вопросъ, взятый въ его идеальномъ смыслѣ, имѣющимъ положительное отношеніе къ христіанству и отъ христіанства ожидающимъ единственно правильное и достаточное средство для своего рѣшенія; а что касается социальнаго вопроса въ его практическомъ примѣненіи, то его уже находятъ діаметрально и непримиримо противоположнымъ христіанству \*\*); наконецъ социализмъ разсматривается тамъ какъ вопросъ научный, устанавливающий дѣйствительное его пониманіе, столь разнообразное въ обыкновенномъ разговорѣ \*\*\*).

О причинахъ, породившихъ социализмъ, говорится не мало и на Западѣ и у насъ. Первѣе всего утверждаютъ, что социализмъ, являясь на почвѣ чисто экономической, какъ противовѣсъ экономической *свободно-коммерческой* теоріи, которая стоитъ за крайній индивидуализмъ, полагал, что благосостояніе, богатство государства и общества достигается только тогда, когда каждый индивидъ (личность), въ развитіи своихъ силъ, предпріятій и дѣятельности вообще будетъ имѣть полный просторъ, не подвергаясь никакимъ ограниченіямъ въ пользу предпріятій другихъ. Является социализмъ, какъ тоже экономическая теорія, и утверждаетъ совершенно противное, что свобода личности и неограниченность ея дѣятельности прямо ведетъ къ преобладанію сильнѣйшаго надъ слабѣйшими въ экономической отношеніи, къ экученію капитала въ рукахъ меньшинства и къ увеличенію массы пролетаріата; факты показали, что при совершенно свободной конкуренціи слѣдовало вредное для общества преобладаніе людей — капиталистовъ надъ людьми, преимущественно питающимися отъ своихъ рукъ. Если свободно-коммерческая теорія, придавая большое

\*) Die sociale Frade im lichte des evangelischen Clvistentlums Coweferal 2. Professor—Joltz (Königsberg) 1878 г.

\*\*) Die social. Frag. im licht d. evang. Cgrst—Referat 2. Prof. Beyschlag.

\*\*\*\*) Was ist Socialismus? Profes. J. Cohn (Züvich) 1878 года.

значеніе капиталу, утверждала, будто экономическое состояніе народа должно быть тѣмъ больше и выше, чѣмъ выше вообще стоитъ значеніе капитала: то социализмъ въ подрывъ капиталу старается поднять значеніе человеческого труда, находя, что стоимость каждаго товара точно должно соотвѣтствовать величинѣ потраченнаго на выдѣлку его человеческого труда, а величина труда прямо пропорціонально потраченному времени. Справедливость—де требуетъ, чтобы каждый рабочій получалъ часть продукта, соотвѣтствующую его труду и времени \*).

Появленіе социализма объясняется иногда причинами „нравственными“. Какъ бы—де ни было печально экономическое положеніе цѣлаго общества или отдѣльнаго человѣка, онъ сумѣетъ принаровиться къ условіямъ своей жизни, помириться съ невыгодами ихъ, если внутреннее достояніе его, его чувство, не возмущено и спокойно: но какъ скоро чувство человеческого достоинства поцрано, „я“ человѣка поругано, тогда не остается въ немъ связующаго цемента съ жизнью, тогда въ немъ клокочетъ чувство недовольства, негодованія, пессимизма, какъ болѣзни новаго времени, негодованія ко всему безъ исключенія, тогда онъ стремится очертя голову по пути небезопасному для него и другихъ и рискованному по его собственному сознанію \*\*).

Профессоръ Цитовичъ въ своей извѣстной брошюрѣ подъ заглавіемъ: „Отвѣтъ на письма ученыхъ людямъ“, даетъ опять новое объясненіе появленію социализма. „Общій родникъ, изъ котораго вытекаютъ современные модныя направленія въ нѣкоторой части нашей молодежи, говоритъ Цитовичъ, есть „*власть крѣпостнаго права*“. Коренная сущность этого права состояла въ отвращеніи помещиковъ къ труду, въ повадкѣ къ чуждицѣ лѣни, въ разгулѣ животныхъ инстинктовъ, въ непризнаніи разницы между своимъ и чужимъ. Отцы, скрѣпя сердце, помирились съ своей долей, но дѣтямъ, всосавшимъ съ молокомъ матерей недостатки и склонности отцевъ, захотѣлось отстоять такъ или иначе утраченныя права. Съ чутьемъ инстинкта самосохраненія они отправились на поиски за теоретическими оправданіями своимъ крайне практическимъ позывамъ, чтобы возвести свои животныя инстинкты въ рядъ научныхъ принциповъ. И вотъ изъ этого источника вытекли новѣйшія теоріи и доктрины о послѣднихъ водахъ науки, о борьбѣ труда съ капиталомъ, объ

\*) Referat—Joltz 20—21 S.

\*\*) „Недѣля“ 1880 г., № 8.

общинномъ владѣніи, о женской эмансипаціи. Конечно, замѣчаетъ бывшій профессоръ, эти теоріи не были выдуманы у насъ на Руси, а взяты на прокатъ у запада, но получили своеобразную окраску \*).

Появленіе социализма связываютъ еще съ *системою нашего воспитанія молодаго поколенія*; но здѣсь явно выступаютъ взгляды одинъ другому противоположныя: съ одной стороны указываютъ, какъ на ближайшую причину социальныхъ волненій,—распущенность учебныхъ заведеній, недостатокъ школьной дисциплины, а съ другой—совершенно напротивъ указываютъ—на стѣсненность дисциплины, недостаточность средствъ содержанія и не посильность учебной программы \*\*).

Затѣмъ одни все зло видятъ въ крайне практическомъ направленіи въ школь, а другіе всю вину сваливаютъ на систему классическаго образованія \*\*\*).

Между тѣмъ г. прокуроръ кievскаго военно-окружнаго суда причину социализма видитъ въ материалистическомъ направленіи, охватившемъ большую часть нашего общества, въ роскоши состоятельныхъ классовъ, возбуждающей зависть въ классахъ нуждающихся и *въ поклоненіи кумиру нашего времени—маммонъ*. Эта-то причина породила-де у насъ цѣлую армію Юханцевыхъ, а вмѣстѣ съ ними и социалстовъ, главнѣйшими основаніями ученія которыхъ является корысть и жажда легкой наживы \*\*\*\*).

Но рѣшать вопросъ о причинахъ социализма положительнымъ образомъ въ настоящее время еще рано; по крайней мѣрѣ очень трудно теперь опредѣлить истинныя причины, породившія социализмъ и съ увѣренностію указать на нихъ какъ въ виду современности самого вопроса, такъ и въ виду существующей неопредѣленности въ пониманіи различными людьми самаго слова „социализмъ“, которымъ обозначаются занимающія нынѣ всѣхъ направленія.

Слово „социализмъ“ \*\*\*\*\*) есть одно изъ тѣхъ модныхъ выраженій, которыя созданы новѣйшею потребностію для обозначенія международныхъ понятій, но которыя напоминаютъ о своему звуку древне-классическія слова. Для филолога впрочемъ эти слова, искаженные по своему составу, всегда звучатъ какъ-то странно. По отношенію въ частности слова „социализмъ“

нужно замѣтить, что ни одинъ римлянинъ никогда къ корню этого слова не присоединялъ окончанія *ismos*, что дѣлаютъ нынѣ французы, нѣмцы, англичане. Но такъ какъ подобныя новозобрѣтенныя слова теперь во всѣхъ литературныхъ языкахъ получили право гражданства, какъ слова международныя, то ни одинъ филологъ не старается уже устранить ихъ изъ словоупотребленія. Для насъ же въ данномъ случаѣ достаточно будетъ и того, если мы будемъ въ состояніи на основаніи филологическихъ толкованій прослѣдить различныя пониманія слова „социализмъ“.

Слово „социализмъ“ какъ филологическая и дѣйствительная противоположность другому слову „индивидуализмъ“ появилось только 40 лѣтъ тому назадъ во Франціи, слѣдовательно не имѣетъ за собою такого древняго происхожденія, какое имѣетъ слово „статистика“, употребляющееся доселѣ во всѣхъ языкахъ. Впрочемъ съ родственнымъ значеніемъ нашему слову у римлянъ употреблялось одно, наприм. Сенека говоритъ: *homo sociale animal*, т. е. „человѣкъ общественное существо“, но потомъ это слово „socialis“ стало означать не общественный, а тоже что и „socius“, т. е. союзникъ, сообщникъ.

Первый, кто употребилъ слово социализмъ,—это французъ Люи Рейбодъ, который въ 1840 году издалъ книгу подъ такимъ заглавіемъ: „этюды реформаторовъ или новѣйшихъ социалстовъ“, гдѣ онъ излагаетъ теоріи Сень-Симона, Карла Фурье, Роберта Овена. Въ болѣе новое время другой французъ Пьеръ Леру, въ изданномъ имъ въ 1863 г. сочиненіи говоритъ о словѣ „социализмъ“, что это слово онъ употреблялъ въ своихъ сочиненіяхъ, изданныхъ въ 1837 и 1840 годахъ въ противоположность слову индивидуализмъ“. Въ какихъ собственно мѣстахъ указанныхъ сочиненій и въ какомъ именно смыслѣ дѣйствительно онъ употреблялъ наше слово,—неизвѣстно; но въ послѣднемъ сочиненіи онъ опредѣляетъ слово „социализмъ“ такъ, что оно означаетъ политическую организацію, въ которой частная личность (индивидуумъ) приносится, такъ сказать, въ жертву тому, что называется обществомъ“.

Хотя болѣе точно Леру не объясняетъ нашего слова, но мы все-таки будемъ имѣть теперь первое его пониманіе, какъ противоположности индивидуализму. Если индивидуализмъ раздѣляетъ общество на атомы, каждое частное лицо ставитъ внѣ всякой зависимости отъ другихъ и представляетъ его самому себѣ; то социализмъ, слѣдовательно, обозначаетъ такое общественное устройство, въ которомъ отдѣльная личность исче-

\*) Брош. Цитовича Сар. Епар. Вѣд. 1879 г., № 22.

\*\*\*) Моск. Вѣд. 1880 г., № 67.

\*\*\*\*) Педагогич. хроника 1880 г., № 1-й.

\*\*\*\*\*) Сарат. Дневн. 1880 г. № 53.

\*\*\*\*\*) Was ist Social—J. Cohn 5—12, 5.

заетъ въ обществѣ и поглащается имъ, связывается общественными нуждами и не можетъ располагать собою въ цѣляхъ личныхъ интересовъ. Такимъ образомъ индивидуализмъ и социализмъ суть двѣ крайности, одна другой противоположныя.

Присматриваясь ближе къ дѣйствительной жизни, нельзя не замѣтить съ одной стороны, что эти крайнія начала могутъ лишь мысленно представляться, а въ жизни никогда не осуществляются. Въ самомъ дѣлѣ, самый крайній, наприм., социалистъ не можетъ отрѣшиться вполне отъ личности и не дать мѣста свободѣ, такъ равно и самый крайній индивидуалистъ часто высказываетъ такія истины, которыя требуютъ признанія начала социальной жизни. Значитъ какъ индивидуализмъ, такъ и социализмъ въ чистомъ ихъ видѣ—только въ умѣ представляемыя начала и суть выраженія „крайняго образа дѣйствій“.

А такъ какъ съ другой стороны въ жизни дѣйствительной на ряду съ социальнымъ принципомъ стоитъ индивидуальный, такъ какъ и наука рѣшила, что всякой политической экономіи дѣйствуютъ совместно и частная общественная экономія, что то и называется экономической организаціею, въ основѣ чего положены принципъ индивидуальной свободы и принципъ общности: то отсюда вытекаетъ новое пониманіе и толкованіе слова социализмъ; имъ стали обозначать вообще не „крайній образъ дѣйствія“, но правильное экономическое устройство общества, или иначе сказать: оно стало означать „принципъ общества“.

Указанныя толкованія слова „социализмъ“ суть развѣтвленія одного первоначального, предложеннаго Шерромъ Леру. Но рядомъ съ указанными является новое значеніе, приписываемое тому же слову „социализмъ“. Подъ нимъ разумѣютъ теперь не крайній образъ дѣйствія и не принципъ организаціи общества, а „новую науку“—экономическую. О таковой наукѣ идетъ постоянная рѣчь у Сэнъ-Симона и у Карла Фурье, у наставниковъ, а потомъ и у учениковъ, между которыми особенно выдается пѣто Викторъ Консидеракъ. Консидеракъ, развивая въ своемъ сочиненіи мысли своихъ наставниковъ и въ особенности втораго—Фурье, изложилъ и самый методъ новой науки. Оказывается, что новая наука прежде всего создаетъ „романъ общественнаго здравія“, значитъ, создаетъ прежде всего идеальную жизнь или проектъ общественной жизни съ идеальными условіями, а потомъ уже присматривается къ жизни дѣйствительной, чтобы замѣтить, соотвѣт-

ствуетъ-ли она идеальной. Если въ *чемъ-либо* не соответствуетъ она проекту, наука въ *этомъ* усматриваетъ болѣзнь и считаетъ необходимымъ устранить ее, т. е. перестроить дѣйствительную жизнь по проектированному плану. Если социализмъ есть именно такая наука, то эта наука очень *шаткая по своимъ основаніямъ* и весьма *неудобная въ своемъ приложеніи*. „Шаткая“ потому, что вся она есть не что иное, какъ проектъ, т. е. совокупность однихъ предположеній, не провѣренныхъ опытомъ; является она, какъ романъ, основанною на дѣятельности творческаго воображенія, слѣдовательно у кого живѣе работаетъ фантазія, тотъ и науку создаетъ съ болѣе идеальными условіями жизни. Наука „неудобная“ въ приложеніи, потому что она сама не знаетъ, къ какимъ послѣдствіямъ приведетъ осуществленіе ея предположеній, а между тѣмъ можетъ потребовать слишкомъ крутыхъ переворотовъ и радикальныхъ измѣненій установившихся условій жизни.

Однако пониманіемъ социализма въ смыслѣ новой науки не исчерпываются другія его толкованія. Изданный въ 1878 г. французскою академіею словарь объясняетъ слово социализмъ отчасти подобно предыдущему такъ: „социализмъ есть доктрина людей, которые стремятся перемѣнить состояніе общества и пересоздать его по совершенно новому плану. Между тѣмъ въ словарь Литтре находимъ другое, существенно отличное опредѣленіе, что „социализмъ есть такая система, которая подчиняетъ реформы политическія, предлагаетъ реформы социальныя“.

Главное различіе въ приведенныхъ опредѣленіяхъ слова „социализмъ“ состоитъ въ томъ, что академія называетъ социалистическими системами тѣ только, которыя имѣютъ въ виду поставить общество на совершенно новую почву, а Литтре каждую систему социальныхъ реформъ называетъ социализмомъ. Однако оба эти опредѣленія сходятся въ томъ, что считаютъ социализмъ только доктриною и не отождествляютъ его съ наукою.

(Продолж. будетъ).

## ВЪ МІРѢ РАСКОЛА.

(Раскольническіе соборники и начетники.)

Въ первыхъ числахъ ноября мѣсяца, 1879 года, между другими селами, назначенными Совѣтомъ Братства Св. Креста для посѣщенія мисіонеромъ пришлось

мнѣ побывать въ большомъ раскольничьемъ селѣ *Покурлеяхъ* Хвалын.—го уѣзда, отстоящемъ отъ г. Хвалынска верстахъ въ 50. Старообрядцы—послѣдователи спасовой секты приняли меня весьма ласково и продержали у себя около недѣли, въ продолженіи которой я велъ съ ними ежедневно по нѣскольکو часовъ собесѣдованія о разныхъ предметахъ вѣры и, между прочимъ, о царствованіи антихриста въ его духовномъ видѣ. “Множество народа пріѣзжало изъ окрестныхъ селеній посмотреть проповѣдника и послушать бесѣды; но, старообрядческіе начетники оказались настолько глупы и малограмотны, что старообрядцамъ невольно приходилось краснѣть за нихъ. Особенно курьезно было толкованіе начетниковъ объ антихристѣ. Доказывая, что нынѣшній XIX вѣкъ—послѣднее время и повсемѣстное царствованіе (духовнаго) антихриста, одни изъ начетниковъ находили его въ лицѣ полицейскихъ чиновниковъ, убѣждаясь въ этомъ тѣмъ, что у нихъ и каски съ гербомъ, и съ боку виситъ оружіе, и само лице такое грозное и суровое.—“Только усами поведеть, такъ душа въ пятки скроется”—говорили раскольники. Другіе видѣли антихриста въ лицѣ гражданскихъ чиновъ, такъ-какъ-де всѣ они по—большей части и бриты, и стрижены, и фракъ носятъ со свѣтлыми пуговицами, короткій и безъ поля. Третьи доказывали, что антихристъ есть просто духъ злобы, ненависти и противленія, господствующій нынѣ въ лицѣ власти государственной и духовной. Такое разнообразіе толкованій начетниковъ объ одномъ и томъ же предметѣ тогда же вызвало неудовольствіе въ средѣ мѣстныхъ старообрядцевъ, заявившихъ это свое неудовольствіе словомъ и дѣломъ, по окончаніи собесѣдованія. Это побудило начетниковъ старообрядческихъ, вскорѣ по моемъ отъѣздѣ изъ села, для поддержки своего авторитета, составить свой помѣстный соборъ, съ тѣмъ чтобы придти къ согласію въ отысканіи и опредѣленіи лица послѣдняго антихриста.

Въ большой деревенской избѣ уставленной столами, скамьями, собрался этотъ соборъ мужиковъ, бабъ и старыхъ дѣвокъ, размѣстившихъ чинъ-по-чину: начетники впереди, около ихъ каноники и каноницы съ длинными кожаными лѣстовками въ рукахъ; остальные—кто на печи, кто на полатахъ; а иные за неизмѣнимъ мѣста въ избѣ, стояли въ сѣняхъ и даже на дворѣ. Мужчины были одѣты по большей части—въ длинный халатъ или поддевку, имѣя при этомъ простриженныя маковки на головахъ, а женщины въ синій сарафанъ со

множествомъ пуговицъ папреди. Масса книгъ снесена была со всѣхъ сторонъ ибо каждый старообрядецъ шедшій на соборъ, несъ свою собственную книгу, хотя бы это была просто псалтирь, канонникъ и т. под. По избѣ носились цѣлыя облака пакуренного ладана. Началась молитва,—одновременное всѣми заразъ отмахиванье низкихъ поклоновъ, сопровождаемое большими размахисто дѣлаемыми крестами, съ неизбѣжными при этомъ оханіями и воздыханіями, особенно со стороны старухъ и дѣвокъ. \*) Затѣмъ открылось медленное и безграмотное чтеніе однимъ изъ начетниковъ, слова Ипполита Папы Римскаго изъ соборника. Но увы! едва лишь прочтено было нѣскольکو строкъ этого произведенія, Богъ вѣсть когда и къмъ написаннаго, но раскольниками приписываемаго Св. Ипполиту,—и начетникъ сталъ толковать по своему прочитаннымъ строки, какъ явился протестъ со стороны другихъ начетниковъ, понимавшихъ эти строки иначе, по другому. Поднялся споръ, крикъ:—“врешь! врешь! Ипполитъ такъ не училъ.... Такихъ мыслей у него не было и въ голову ему не приходило“ и пр. въ этомъ родѣ. Въ концѣ концовъ собраніе превратилось въ какой-то рынокъ, ярмарку, гдѣ много было говорящихъ и мало слушающихъ. Шумъ, гамъ поднялся невообразимый. Кричали и спорили между собою начетники, кипятились и слушающіе, высказываясь за и противъ, или просто каждый на свой ладъ. Болѣе рьяные послѣдователи древняго благочестія съ пѣною у рта старались перекричать своихъ противниковъ, показывая имъ кулаки для

\*) Полагаемъ, что авторъ статьи съ замѣтнымъ неодобрѣніемъ относится здѣсь ко внѣшней сторонѣ раскола не потому что въ ней видитъ что либо достойное порицанія или глумленія; внѣшность раскола заимствована имъ изъ церковной же старины, хотя эта старина и не всегда есть исконный обычай церкви; тѣмъ не менѣе низкіе поклоны на молитвѣ совершаемые, по уставу, всѣми равномерно, истовое крестное знаменіе, простодушныя молитвенныя воздыханія, и даже обычай—простригать гуменце на головѣ,—бывшій если не повсюднымъ, то по крайней мѣрѣ мѣстнымъ обычаемъ духовенства въ древней церкви,—все это не само по себѣ вызываетъ въ авторѣ статьи негодованіе, выражающееся скрытною насмѣшкой, а потому что въ этой внѣшности расколъ большею частію полагаетъ всю *силу благочестія*, и, довольствуясь этимъ образомъ благочестія отвергается истинной силы его (2 Тим. III, 5) преподаваемой въ церкви православной. Такъ напримѣръ въ размахистыхъ поклонахъ по лѣстовкѣ, съ подлокотникомъ видятъ самую молитву, въ простриженномъ гуменцѣ средство къ привлеченію благодати, а людей, не являющихъ въ своихъ внѣшнихъ приемахъ и наружности того же именно образа, чуждаются, какъ бы чуждыхъ самой церкви и благодати.

Прим. Ред.

большой убѣдительности пускалось въ ходъ и подраживанье языкомъ и пр. и пр. Смирно стоявшіе доселѣ жепщины, потерявъ всякое терпѣніе смотрѣтъ на эту схватку раторборцевъ за древнее благочестіе съ своей стороны также пустились трактовать о богословіи, толкуя и доказывая, что въ пылѣе время антихристѣ сидитъ вездѣ и всюду: въ окружномъ судѣ, въ полиціи и даже въ самой церкви. Поны, говорили они, табашники, усѣдцы, \*) при встрѣчахъ съ которыми истинному древле-христианину должно падать на землю, чтобы не оскверниться ихъ лицезрѣніемъ, и затѣмъ нести 40—дневный постъ съ молитвою и слезами; начальство—все брадобрійцы, явно пріившія печать антихриста и пр. пр. Особенную энергію проявила въ этомъ случаѣ одна канонница, пѣкая Н. дебелая дѣва сосѣдняго села Поселомъ— „Какое ужъ нынѣ благочестіе“ толковала она: „вездѣ антихристѣ, по этому нуно плакать больше, да бѣжать въ пустыню отъ его всескверной прелести. Смотрите, что онъ подѣлалъ, проклятый, и телеграфію разставилъ въ столбахъ, и дорогу оковалъ желѣзомъ,—всю вѣру христианскую въ конецъ разорилъ!“— „А коли въ пустыню бѣжать такъ зачѣмъ же *согласу* нашего женится и посягаютъ за мужъ?“ спросилъ всевѣдующую проповѣдницу въ сарафанѣ какой-то рядомъ стоявшій съ нею рыже-бородый мужчина,— „А ты развѣ не знаешь за чѣмъ женится?—Нужды ради“—находчиво отвѣтила канонница, \*\*) нисколько не смутившись отъ такого неожиданнаго и щекотливаго вопроса, со стороны своего единовѣрца. Соборъ закончился тѣмъ, что начетчики, послѣ всѣхъ своихъ шумныхъ и не согласныхъ толкованій объ антихристѣ, дѣла и личность котораго они не могли опредѣлить ни той, ни другой, ни третьей стороною сложившейся современной жизни и государственнаго благоустройства, принялись бамбардировать другъ друга старинными, массивной наружности, книгами, пуская ими въ видѣ картечи во что и въ кого попало. Ясно, что при такой ожесточенной баталіи разсорившихся ревнителей стараго благочестія, многимъ изъ нихъ пришлось пострадать за свои мнѣнія собственными силами и боками и разукрасить свои фізіономіи разноцвѣтными фонарями.

\*) Усѣдцами раскольники называютъ обыкновенно тѣхъ священниковъ, которые подстригаютъ свои усы.  
*Авт.*

\*\*) См. 1 Кор. VII. 26, гдѣ Апостоль говоритъ, что за настоящую нужду добро быти человеку безбрачнымъ; раскольническая учительница поняла слово Апостола совершенно на—выворотъ  
*Прим. Ред.*

Да, глумитъ нашъ русскій человекъ, и не одинъ десятокъ лѣтъ прошелъ уже, какъ онъ путается въ этой темнотѣ своего религіознаго мировоззрѣнія! Кто виноватъ тутъ?— виноваты прежде всего, конечно, начетчики ихъ—эти эксплуататоры нашего довѣрливаго крестьянина, которые, какъ пивки, тянутъ изъ него послѣдніе соки—рубли и копейки, нажитыя кровными его трудами. Этого мало, выдавалъ себя за истинныхъ учителей всѣ эти мнимыя начетники сильно и вредно вліяютъ на народъ, проповѣдая ему всякую чушь и глупость.—Такъ напр. они толкуютъ, что отдавать въ школу своихъ дѣтей для образованія—грѣшно и не подобасть, потому что учитель—табашникъ, слуга антихриста и учитъ богопротивной наукѣ. Въ книгѣ же „Кирилловой“ ясно де показано—какія книги чести и какія нѣтъ. \*) И вотъ послѣ этого-то внушенія со стороны начетниковъ потолкуйте съ мужикомъ, докажите ему пользу и необходимость просвѣщенія дѣтей путемъ школы. Да онъ и слушать не будетъ, въ особенности если заговорить съ нимъ человекъ незнакомый съ расколомъ.— „Мнѣ, скажетъ отъ, такой-то К. П. О. или П. С. Г. тогда-то читалъ въ самой старинной книгѣ то и то—страсть просто! Куда, развѣ можно отдавать своихъ дѣтей въ идольское капище? Да чему тамъ научать хорошему?! Самъ учитель вѣтъ скоромное въ посты, держитъ собаку въ горницѣ, а Богу молиться въ праздники не имѣетъ обычая и пр. и пр. Какъ не стараться доказывать ему, что ни въ какихъ старыхъ книгахъ не писано того, чтобы дѣтей грѣшно было обучать въ школахъ и что сами св. мужи—Василій В. Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ и др. обучались разнымъ наукамъ въ школахъ, и даже въ языческихъ, онъ вамъ не повѣритъ, свято вѣру въ авторитетъ и слова своего доморощеннаго учителя изъ крестьянъ. Не повѣритъ онъ что и самый начетникъ въ родѣ—О.—не больше какъ обманщикъ простаго народа и что шатаясь по поволжью, онъ выдаетъ себя въ одномъ мѣстѣ за сектанта спасовой секты, въ другомъ—оедосѣвской, въ третьемъ—австрійской іерархіи и т. д., судя потому, какихъ старообрядцевъ встрѣтитъ онъ въ мѣстности, гдѣ пожелаеся ему основать свой временный станъ для легкой среди ихъ поживы. Поторгуетъ напр. крестами мѣдными и если это будетъ среди безпоповцевъ, то, разумѣется предложитъ имъ кресты

\*) Въ книгѣ *Кирилловой* къ числу запрещенныхъ и не подлежащихъ къ прочтенію для христианъ авторомъ отнесены книги, содержащія въ себѣ науки—географію и астрономію. названныя имъ—богопротивными. *Авт.*

съ голубою эмалью темныя имѣющіе вверху креста съ плотию Спасителя изображеніе не св. Духа въ сіяніи, не рукотворенный образ Спасителя и вмѣсто словъ: Иисусъ Назарянинъ, Царь Іудейскій, обковенно пишемыхъ на верхней дщцѣ, начертаніе излюбленное безпоповцами: Иисусъ Христосъ Царь Славы. Другаго вида и изображенія крестовъ Господа Спасителя безпоповцы не пріемлютъ и имъ не поклоняются, и смѣтливый—О. хорошо это знаетъ напередъ; онъ знаетъ что даже изображеніямъ, написаннымъ и отлитымъ вполнѣ въ безпоповскомъ духѣ безпоповцы тогда только будутъ поклонятся если узнаютъ, что они писаны или сдѣланы руками человѣка одной съ ними вѣры, одного убѣжденія. Маковка у него давнымъ давно прострижена, да какое-какъ, а звѣздой и спущена вплоть до затылка, спереди лба такъ называемая *скобка*— „врата небесныя“—прострижена такъ, что любой поморянинъ—безпоповецъ не узналъ и не замѣтилъ бы въ этомъ подлога и обмана ихъ древлехристіанскихъ душъ, слѣдовательно назваться таковымъ, а при знакомствѣ всѣхъ мѣстъ и личностей того края, еще природнымъ искони принадлежащимъ къ старообрядчеству со всѣми своими отцами и дѣдами, для О. ровно ничего не значить. Словомъ весь вышній видъ, его поступки и дѣйствія вполнѣ способствуютъ и помогаютъ ему обирать и обманывать тѣмъ или другимъ путемъ довѣряющихся ему крестьянъ—старообрядцевъ.

А обираетъ ихъ онъ очень сильно. За какой-нибудь крестъ съ эмалью или икону темнаго вида, купленные имъ въ Саратовѣ, онъ беретъ въ 3—4 раза дороже дѣйствительной ихъ стоимости. — „Нельзя, говоритъ, дешевле:—эту икону или крестъ писалъ или работалъ такой-то благочестивый человѣкъ, работалъ съ постомъ и молитвою, за что я самъ заплатилъ столько-то.“ И крестьянинъ, чтобы пріобрѣсть такую, по его мнѣнію, драгоценную вещь, за отсутствіемъ наличныхъ денегъ, продаетъ скотину или же дѣлаетъ заемъ у другаго своего собрата за часгую за не посильные проценты. Мы знаемъ еще такого начетника который, подобно Г. чтобы обратить на себя болѣе вниманія своихъ единовѣрцевъ, долгое время юродствовалъ, ходилъ разувшись зимою, и на расцѣвъ читалъ каноны на улицѣ, пока мало-по-малу автовитеть его не возвысился и онъ не вошелъ въ полную и безграничную довѣренность у своихъ единовѣрцевъ, а затѣмъ вотъ что случилось: однажды, вечеромъ, придя въ домъ одного богатаго зажиточнаго мужика, онъ началъ дѣлать имъ сначала

отъ себя назидательныя поученія, а когда собралась масса слушателей—читать разныя житія (и повѣсти) изъ четьи-миней, обязавъ предварительно, всѣхъ домохозяевъ и слушателей ни подъ какимъ предлогомъ ни выходить на дворъ, покуда онъ не окончитъ свое чтеніе. Приказаніе юродиваго было исполнено въ точности, и бѣдные хозяева только утромъ узнали, что во время назидательнаго чтенія и слушанія душеполезныхъ рассказовъ у нихъ въ домѣ подломана кладовая и разбитъ стоявшій въ немъ желѣзный сундукъ съ деньгами. 15.000 наличныхъ денегъ какъ не бывало. Начетникъ и тутъ нашелъ что сказать: „это, говорилъ онъ, Богъ посылаетъ вамъ искушеніе, чтобы испытать вашу вѣру и послушаніе Его Всесвятой воли“... Но замѣчательно, послѣ этаго наставникъ пересталъ больше юродствовать и, купивъ себѣ приличный домикъ, зажилъ себѣ на славу. У него въ домѣ проживаетъ цѣлый гаремъ юныхъ богомолковъ и канонницъ съ которыми и подвизается благочестивый наставникъ проводи цѣлыя ночи въ безумныхъ оргіяхъ, при участіи неизмѣннаго своего собутыльника, такого же какъ и онъ афериста—О. Да, расколъ—это дойная корова, доить которую не рѣшается только человѣкъ, помнящій Бога и имѣющій совѣсть.

Миссіонеръ *К. А. Поповъ*.

**Ваше Преосвященство.**

*Милостивѣйшій Архипастырѣ! \*)*

Не имѣя удовольствія лично представиться Вашему Преосвященству и непосредственно открыться въ своихъ непоколебимыхъ чувствахъ глубокой признательности къ моей милой и дорогой родинѣ—Саратову, теперь, пользуясь случаемъ моего свиданія въ Петербургѣ съ однимъ изъ священниковъ г. Саратова, осмѣливаюсь высказать Вашему Преосвященству мое давно лелѣемое желаніе—быть столько возможно полезнымъ родному краю. Съ этой пользою связанъ и мой долгъ благодарности за родное гнѣздо—Саратовъ съ духовною семинарією, въ которой я окончилъ курсъ въ 1844 году. Не смотря на такой промежутокъ времени, до сихъ поръ считаю себя въ полномъ смыслѣ „Саратовскимъ;“ но жалѣю о томъ, что принадлежу ему только однимъ сердцемъ, а не *дѣломъ*. Мнѣ желательнее, чтобъ и *дѣло* рукъ моихъ было, на сколько возможно, яснымъ выраженіемъ и доказательствомъ моей благодарности къ родному краю, ясенѣе сказать:

\*) Письмо это печатается по распоряженію Его Преосвященства.

мнѣ желательна своєю работою по части иконописанія при моей опытности, пріобрѣтенной многими годами, послужить родному краю. — А потому, не благоволите ли, Ваше Преосвященство въ видахъ благолѣпія храмовъ Господнихъ во вѣренной Вамъ отъ Бога епархіи, посодѣйствовать осуществленію моего желанія, состоящаго въ исполненіи иконостасныхъ работъ и и стѣннаго въ церквахъ росписанія.

Вашего Преосвященства, всепокорнѣйшій слуга: академія художествъ — академикъ Левъ Игоревъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Императорской Академіи художества академика Игорева.

Имѣю честь извѣстить уважающихъ Художественное исполненіе какъ въ иконахъ, такъ и въ портретахъ что я исполняю слѣдующія работы: а) Иконы для церквей и для домашнихъ божницъ въ строгомъ православномъ стилѣ, а равно и стѣнное въ церквахъ расписаніе изъ священныхъ сюжетовъ; б) Портреты масляными красками Государя Императора и всего Царствующаго Дома. Также и частные портреты съ фотографическихъ карточекъ во всякую мѣру; в) наконецъ исполняю рисунки для иконостасовъ. Могу принять рѣзную и позолотную работу подъ моимъ наблюдениемъ и отвѣтственностью за вкусъ и добросовѣстное исполненіе.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 30 сентября 1880 года.

Типографія И. С. Кувардина и Комп.

Мой адресъ: С.-Петербургъ Сергіевская улица, № дома 20, кв. № 13.

Только что опечатана четвертымъ изданіемъ книга:

### „Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“.

Москва 1880 годъ.

Въ „Сводъ“ вышли разнообразныя источники, руководящія пастырской практикой и разъясняющія ея недоумѣнія, какъ-то: Указы Св. Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ недоумѣнные вопросы, за разрѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги, при значительныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ сравнительно съ прежними изданіями, расположено по слѣдующимъ шести отдѣламъ: общіе вопросы, крещеніе, причащеніе, исповѣдь, бракъ и погребеніе. Въ приложеніи помѣщены двѣ обширныя замѣтки: 1) о метрическихъ выписяхъ, требуемыхъ уставомъ о всеобщей воинской повинности, 2) о гербовыхъ маркахъ на церковно-приходскихъ документахъ.

Разъясненіе вопросовъ, вызываемыхъ уставомъ о гербовомъ сборѣ, въ примѣненіе къ пастырской практикѣ.

Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к. Требованія адресовать: въ г. Воронежъ преподавателю Семинаріи Василію Абрамовичу Маершицкому.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.