

XLII.

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 18.

Воскресенье, 3-го мая.

1909.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 18.

Отдѣль официальный.

1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—2. Епархіальныя извѣстія.—3. Отъ редакціи. (Страницы 151—152).

Отдѣль неофициальный.

1. Нужны ли теперь псаломщики?—2. Трагедія настырства (Pro domo sua).—3. Къ вопросу о содержаніи духовенства.—4. Краткое извлеченіе изъ отчета редакціи Кишин. Еп. Вѣд. за 1908 годъ.—5. Объ епархіальномъ обществѣ взаимопомощи.—6. Письмо въ редакцію.—7. Епархіальная хроника.—8. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни. (Страницы 711—740)

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рожд. Братства № 274 и въ приложеніи отчетъ Киш. Импер. Правосл. Палестинск. общества за 1908 г. и журнальныя постановленія съѣзда депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи 1908 года.

О П Е Ч А Т К А .

№ 1—2, страница 36, строка 11 снизу: напечатано—«супругъ», нужно—«матери»,—№ 15 страница 641, строка 8 снизу: напечатано—«Черниговскаго у.», нужно—«Черниковскаго у.» № 16 страница 680, строка 10 сверху: напечатано—«при пѣніи 4 пѣсней церковныхъ», нужно—«при пѣніи пѣсней церковныхъ». № 17 страница 704, 11—12 строки снизу: напечатано— (Ип. стр. благоч. § 41), нужно— Инструкція благоч. § 41 .

**Цѣха годовому издацію 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. $1\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

П О Д П И С К А

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Боюканская ул., № 23.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За переѣзду адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣній Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марбу на пересылку; не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

М а я 3.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧЕНІЕ.

Заштатный діаконъ Павелъ *Савицкій* назначается на псаломщическую вакансію къ Рождество-Богородичной церкви г. Кишинева (22 апрѣля).

ПЕРЕМѢЩЕНІЕ.

Псалом. Св. Николаевской церкви г. Болграда, Василій *Бузыла* перемѣщается къ церкви с. Кирнаценъ, Бендерскаго уѣзда (22 апрѣля).

УТВЕРЖДЕНІЯ ВЪ ДОЛЖНОСТИ.

И. д. псалом. при ц. с. Каларашъ, Оргѣев. уѣз., Константинъ *Луца* утверждается въ должности (21 апрѣля).

Священникъ церкви с. Бановки, Измаильскаго уѣзда, утверждается въ должности законоучителя зъ мѣстномъ одноклассномъ министерскомъ училищѣ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

С. Богичены, Кишиневскаго уѣзда, 457 д. м. п., 34 дес. земли и 300 руб. каз. жал., общ. домъ неудобный (съ 24 января)

С. Точены, Измаильск. у., 245 д. м. п., 16 фалечъ и 60 пражинъ земл. и 300 р. казеннаго жал. (съ 27 ноября).

С. Мегурели, Бѣлецкаго уѣзда, 265 д. м. п., 33 дес. земли и 300 руб. каз. жалованія (съ 11 января).

С. Леово (Параскевѣвская церковь), 4 окр. Измаильскаго у., 521 д. м. п., 15 дес. земли и 300 р. каз. жалованія (съ 4 марта).

С. Братулены, Кишиневскаго уѣзда, 245 д. м. п., 33 д. земли и 300 руб. каз. жалованія, домъ общественный (12 марта).

С. Минчены, Оргѣвскаго уѣзда, 202 д. м. п., 33 дес. земли и 300 руб. каз. жалованія, церковный домъ (13 марта).

С. Касовка, Оргѣвскаго уѣзда, 662 д. м. п., 33 дес. земли и 300 руб. общественнаго жалованія, домъ церковный (съ 23 марта).

С. Фурчени 1-го окр. Орг. у., 472 д. м. п. 33 дес. земли и церковный домъ (съ 8 апр.).

С. Байракия, 1-го окр. Измаильск. уѣзда, 534 д. м. п., 60 дес. земли и церк. домъ (съ 2 апрѣля).

б) Діаконскія.

При Оргѣвскомъ, Сорокскомъ и Кагульскомъ соборахъ.

в) Псаломщическія.

Бендер. у.: с. Баштемакъ, с. Заимъ, с. Гайдары, м. Комратъ.

Бѣлец. у.: с. Корпачъ и с. Теревна.

Въ г. Измаилъ при Св. Димитріевской церкви; въ г. Рени при Царе-Констант. церкви; въ г. Болградъ при Св. Николаевской церкви; при ц. с. Ларги Изм. у.

Кишинев. у.: села Балчаны, Мирены, Стольничены и с. Лопушна.

Оргѣв. у.: с. Корново и с. Цибирика.

Сорок. у.: с. Баксаны.

Отъ редакціи.

На стипендію имени д. с. с. *А. М. Пархомовича* поступили въ редакцію пожертвованія: отъ священника села Пугой *Михаила Фрипула*—5 руб. и отъ бывшей ученицы В. Г. П.—1 р., всего 6 рублей, что, вмѣстѣ съ прежде поступившими, 324 р. 25 к. (См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 5 за 1909 г., отд. неоф., стр. 164), составляетъ 330 р. 25 к. Деньги эти хранятся въ Киш. Отд. Госуд. Банка по книжкѣ сберегательной кассы за № 41293.

1909 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. М а я 3.

Нужны-ли теперь псаломщики?

Одинъ благочиннической сѣздъ Полоцкой епархіи представилъ въ епархіальный сѣздъ духовенства проектъ объ уничтоженіи института псаломщиковъ съ замѣною ихъ церковниками по вольному найму. (Церковныя Вѣдомости № 25 за 1908 г. стр. 1189).

Епархіальный сѣздъ, состоявшій изъ однихъ только священниковъ, конечно, отнесся сочувственно къ этому проекту и постановилъ передать его на обсужденіе окружныхъ сѣздовъ священниковъ епархіи.

На окружныхъ сѣздахъ вопроса объ уничтоженіи института псаломщиковъ, какъ видно, не обсуждали потому, что Преосвященный Полоцкій Серафимъ отнесся къ проекту совершенно иначе, напомнивъ священникамъ, что иногда сами настоятели церквей не стоятъ на высотѣ положенія и даже при способныхъ псаломщикахъ не могутъ поставить дѣло церковнаго богослуженія и назиданія на должную высоту.

Что же касается разнаго рода служебныхъ непріятностей священниковъ съ своими псаломщиками, то, по мнѣнію Преосвященнѣйшаго Серафима, непріятности эти чаще всего возникаютъ вслѣдствіе несогласія псаломщика на неправильный раздѣлъ доходовъ.

Въ заключеніе Владыка Серафимъ въ резолюціи своей написалъ: «Я не признаю основательнымъ и полезнымъ уничтоженіе этого древняго чина, т. е. псаломщиковъ, и, потому, не дерзнулъ-бы входить съ представленіемъ сего дѣла въ Святѣйшій

Синодъ, каково бы ни было рѣшеніе сего вопроса на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ».

За такое справедливое и благопріятное рѣшеніе вопроса о псаломщикахъ для псаломщиковъ Полоцкой епархіи и института псаломщиковъ, я, какъ псаломщикъ, отъ всея души и всего помышленія своего пою Преосвященному Полоцкому Серафиму «εις πολλὰ ἔτι δέσποτα».

Полагаю, что всѣ православные христіане, радѣющіе о благолѣпіи богослуженія, будутъ противъ уничтоженія института псаломщиковъ.

Объ іереяхъ же полоцкихъ, желающихъ уничтожить псаломщиковъ, молю Пастыреначальника Христа Бога нашего, да избавитъ ихъ отъ такого вольномыслія и да подастъ имъ «духа смиренномудрія, терпѣнія и любви», а также замѣчать свои прегрѣшенія и не осуждать братьевъ и помощниковъ своихъ псаломщиковъ, а тѣмъ болѣе гнать ихъ вонъ съ семьями со службы только для того, чтобы часть доходовъ этихъ, и безъ того уже обиженныхъ, людей осталась имъ, настоятелямъ, конечно, не на богоугодныя дѣла, а на улучшение своего бытія.

Въ настоящее время,—возрожденія приходской жизни,—когда на нивѣ Христовой жатвы много, а дѣлателей мало, псаломщики, какъ помощники священниковъ, не только нужны, но и необходимы.

И не уничтожать псаломщиковъ теперь надо, а любить ихъ, отечески вразумлять и исправлять, если, конечно, они нуждаются въ исправленіи, и если настоятели ихъ сами не валяются въ безднѣ грѣховной и не заслуживаютъ возраженія: «врачу, исцѣлися самъ».

Въ опроверженіе ходатайства своихъ собратьевъ священниковъ объ уничтоженіи института псаломщиковъ, священникъ Полоцкой же епархіи о. Василій Покровскій пишетъ: «По упраздненіи псаломщиковъ о. о. депутаты сѣзда предлагаютъ средства содержанія и всѣ обязанности ихъ передать священникамъ. Это уже совсѣмъ не дѣло. Отъ этого нисколько не улучшится, во первыхъ, церковное пѣніе, такъ какъ знатоковъ и любителей

пѣнія изъ всѣхъ священниковъ нашей епархіи человекъ 5—6, специальныхъ же регентовъ священники сельскіе нанимать за недостаткомъ средствъ не будутъ, а постараются обойтись домашними средствами. Церковное чтеніе не будетъ благолѣпнѣе отъ того, что читать будетъ не псаломщикъ, а едва грамотный любитель-крестьянинъ, хотя-бы и со слезой. Веденіе церковнаго писмоводства священнику, и безъ того безъ мѣры обремененному своими прямыми обязанностями, и вовсе не подъ силу; не даромъ еще апостолы признали необходимымъ учрежденіе діаконовъ себѣ на помощь и потому нельзя упразднить институтъ псаломщиковъ, да и нѣтъ въ томъ надобности».

Очень жаль, что о. Покровскій не объясняетъ, что это за «домашнія средства» которыми священникъ обошелся бы во время богослуженія въ церкви и на требохъ?... Это должно быть любители-крестьяне, читающіе со слезой...

Но однимъ только кое-какимъ чтеніемъ и пѣніемъ богослуженіе Православной Церкви не ограничивается, а нужно еще твердое знаніе церковнаго устава и гласовъ, о которыхъ чтецы и пѣвцы изъ крестьянъ, читающихъ со слезой, и представленія не имѣютъ.

Если богослуженіе въ нѣкоторыхъ церквахъ не достигаетъ подобающаго благолѣпія въ чтеніи и пѣніи при настоящихъ псаломщикахъ, по возможности подготовленныхъ къ исправленію должности чтеца и пѣвца, то какого благолѣпія можно ожидать отъ вольнонаемныхъ церковниковъ, которые къ тому вовсе не готовились. Они все пѣніе церковное подведутъ подъ одинъ несуществующій девятый гласъ, а чтеніе ихъ можетъ быть и со слезой, но не лучше чтенія меньшихъ братьевъ нашихъ, читающихъ на мостахъ и торжищахъ. Писмоводство церковное при вольнонаемныхъ церковникахъ за неспособностью ихъ должны будутъ вести сами священники, и безъ того обремененные множествомъ обязанностей какъ по приходу, такъ и по церкви и школамъ.

Священникъ обязанъ день и ночь стоять на стражѣ своего словеснаго стада; ему необходимы помощники въ его святомъ

дѣлѣ, дабы онъ могъ успѣвать на нивѣ Христовой во вѣренномъ ему приходѣ. Таковыми помощниками священника являются и должны быть только просвѣщенные псаломщики; по этому не гнать псаломщиковъ теперь надо, а пополнять ихъ образованіе устройствомъ курсовъ для нихъ и учрежденіемъ бібліотекъ.

Въ настоящее время безбожія и невѣрія необходимо богослуженіе Православной Церкви совершать какъ можно торжественнѣе, потому теперь и прихожане стали болѣе требовательными въ виду развивающейся грамотности, а нѣкоторые полоцкіе іереи, ревниво заботясь о своемъ личномъ благополучіи, придумали въ ущербъ благолѣпію богослуженія уничтожить древній чинъ чтецовъ и пѣвцовъ, а теперь псаломщиковъ, установленный святыми отцами Церкви, а не людьми, принимающими высокій санъ священника не по призванію, а изъ корыстныхъ цѣлей.

Нѣкоторые отцы Церкви ни за что сразу не соглашались принимать санъ священника, а предварительно проходили должности чтецовъ, пѣвцовъ и діакона. Блаженный Іеронимъ принялъ санъ священника въ Антиохіи 45-ти лѣтъ подъ условіемъ не быть священникомъ опредѣленной какой либо-церкви; а святой Іоаннъ Златоустъ долгое время былъ діакономъ въ Антиохіи.

Изъ всего сказанного ясно, что псаломщики необходимы въ особенности въ настоящее время возрожденія приходской жизни; они должны быть прямыми помощниками своихъ настоятелей; псаломщикъ долженъ быть вездѣ къ услугамъ своего настоятеля, и въ церкви, и на религіозныхъ нравственныхъ чтеніяхъ, и въ школѣ, и въ церковномъ совѣтѣ, а также и на пастырскихъ собраніяхъ.

Такая дѣятельность псаломщиковъ можетъ быть только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ настоятели, памятуя свое назначеніе день и ночь быть на стражѣ своего словеснаго стада, по мѣрѣ своихъ силъ и способностей трудятся на пользу вѣренныхъ имъ людей Божіихъ. Но Боже сохрани псаломщику проявить свою просвѣтительную дѣятельность въ такомъ приходѣ, гдѣ всѣ обязанности священника сводятся только къ тому, чтобы поскорѣ окон-

чить богослуженіе въ церкви и требы кое-какъ исполнить; такой псаломщикъ долженъ купно со своимъ священникомъ на бѣгу совершать богослуженіе въ церкви и требы, держать языкъ за зубами и не выдумывать разныя чтенія и собесѣдованія и тому подобное, а не то благочиннической совѣтъ по заявленію священника можетъ не только перевести въ другой округъ, но даже совсѣмъ уволить псаломщика со службы. Эти права благочинническимъ совѣтамъ далъ въ позапрошломъ году бывшій епископъ Кишиневскій и Хотинскій Владимиръ *), но для пользы службы право это необходимо у благочинническихъ совѣтовъ отнять, потому что въ благочинническомъ совѣтѣ засѣдаютъ только одни священники, которые всегда дѣла псаломщиковъ со священниками рѣшаютъ въ пользу послѣднихъ, а псаломщика обвинять, если-бы онъ даже былъ чистъ «яко воскъ пчелинный».

Институтъ псаломщиковъ Всероссійской помѣстной православной Церкви есть Высочайше утвержденный, состоитъ онъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода и управлять судьбою псаломщиковъ въ епархіи можетъ и долженъ одинъ только Епархіальный Преосвященный. Но «mutantur tempora, mutantur homines et honore». Мы

*) Авторъ даетъ такое своеобразное освѣщеніе слѣдующей резолюціи Преосвященнаго Владимира на журналѣ № 32 сѣзда дух. 1907 г.: «Псаломщики находятся въ ближайшемъ подчиненіи своего священника и затѣмъ-благочиннаго, кои вѣдаютъ и поведеніе ихъ. Въ случаѣ неисправности псаломщика по службѣ и неблагоповеденія его, священникъ и благочинный принимаютъ надлежащія мѣры къ исправленію и, за безуспѣшностью, заявляютъ благочинническому Совѣту. Послѣдній, если найдетъ нужнымъ, ходатайствуетъ предъ Епарх. Начальствомъ о перемѣщеніи псаломщика въ другой приходъ въ административномъ порядкѣ въ томъ лишь случаѣ, если проступки псаломщика не превышаютъ эту мѣру взысканія. Но если псаломщикъ, какъ сказано въ журналѣ, «недостойнъ своего званія церковнослужителя и своимъ поведеніемъ унижаетъ таковое, то такой псаломщикъ нежелателенъ ни для какого прихода, и, Епарх. Начальство, по разслѣдованіи, примѣняетъ высшую мѣру наказанія, включительно до увольненія его изъ клира».

Сомнѣваемся, чтобы на практикѣ Благочиннической Совѣтъ безосновательно могъ добиться у Епарх. Начальства незаслуженнаго увольненія псаломщика.

увѣрены, что новый Архипастырь нашъ, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, не взирающій на лица, а на просвѣтительную дѣятельность лицъ, отниметь это право у благочинническихъ совѣтовъ и вообще не станетъ обижать ихъ въ угоду священникамъ.

Псаломщики и такъ обижены какъ въ правовомъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ, и пора уже дать имъ нѣкоторыя права, а также улучшить ихъ матеріальное положеніе.

Удивляюсь, почему полоцкимъ іереямъ псаломщики такъ не нравятся, и неужели четвертая часть доходовъ и то не со всѣхъ, которую получаютъ псаломщики, такъ уже велика чтобы изъ за этой части увольнять псаломщиковъ. Хорошо, если найдутся подходящіе церковники; но клятвою могу подтвердить, что изъ ста приходоѡ развѣ въ одномъ только будетъ соотвѣтствующій церковникъ, да и тотъ не на долго. Мы, псаломщики, дорожимъ своею службою, потому что къ другому дѣлу съ малыхъ лѣтъ не готовились и въ случаѣ увольненія мы очутимся буквально на улицѣ, а потому терпимъ обиды, причиняемыя намъ нѣкоторыми священниками; а при церковникахъ будетъ совсѣмъ другое. они при первомъ же столкновеніи со священниками скажутъ: «До пріятнаго свиданія, о. Іустинъ или о. Матѣей; я въ вашихъ калачахъ и грошахъ не нуждаюсь, меня помѣщикъ проситъ къ себѣ служить на всемъ готовомъ и даетъ двадцать рублей въ мѣсяцъ». Слѣдовательно, церковника уже нѣтъ, а завтра воскресенье или праздничный день, служить надо, а не съ кѣмъ; священникъ дома сидитъ и читаетъ примѣрно «Бессарабскую жизнь» или же «Другъ», а прихожане со скуки зашли въ винный погребъ и стали угощаться по стаканчику.

Рекомендуемая о. Покровскимъ «домашнія средства», т. е. любители-крестьяне, читающіе со слезой, не во всякомъ приходѣ бывають; есть приходы, гдѣ нѣтъ читающихъ даже «первый часъ», но чтеніе только часовъ совсѣмъ не достаточно для церковника, и если на мѣстѣ нѣтъ хорошаго церковника, то нужно его поискать; да гдѣ же найти столько церковниковъ, вѣдь во всей Россіи десятки тысячъ приходоѡ, при томъ церковники нужны

полоцкимъ іереямъ дешевые, такъ какъ у нихъ, по увѣренію о. Покровскаго, нѣтъ средствъ нанимать специальныхъ регентовъ.

Затѣмъ, врядь ли останется что-либо полоцкимъ іереямъ изъ доходовъ уволенныхъ псаломщиковъ, развѣ только часть церковной земли, потому что мало мальски знакомый съ церковнымъ уставомъ, чтеніемъ и пѣніемъ вольнонаемный церковникъ да еще семейный не наймется за пять рублей въ мѣсяцъ, а за 25 р., да еще попросить удѣлить ему десятины пять изъ церковной земли; за пять рублей пойдутъ въ церковники только прогнанные со службы за пороки писаря, урядники, сидѣльцы винной лавки, приказчики, словомъ-всякій сбродъ, котораго нигдѣ не принимаютъ, и крестьяне, читающіе со слезой. Псаломщики въ большинствѣ случаевъ служатъ въ одномъ приходѣ до смерти, а церковниковъ придется священнику постоянно нанимать и расчитывать, каковая обязанность для священника лишняя, въ ущербъ его прямымъ обязанностямъ.

Въ нашей епархіи много дѣятельныхъ и способныхъ псаломщиковъ, въ особенности ученики приснопамятнаго Преосвященнѣйшаго Аркадія, и много они могли-бы сдѣлать на пользу прихода, если бы были лучше обеспечены; если бы они получали не четвертую часть изъ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, а третью, и если-бы ихъ уравнили со священниками при подачѣ голосовъ на сѣздахъ духовенства.

Уравненіе голосовъ псаломщиковъ со священниками не новость; во многихъ епархіяхъ это уже сдѣлано; а благочиннической сѣздъ духовенства 2-го Онежскаго округа, Архангельской епархіи, еще 10-го октября 1905 г. и 2-ой округъ Кемскаго уѣзда, этой-же епархіи, 15-го іюля прошлаго года постановили: выдавать псаломщикамъ изъ братскихъ доходовъ взаменъ четвертой третью часть. («Кишиневскія Епарх. Вѣд.» № 38 1908 г. стран. 1397).

Заканчивая настоящую замѣтку, я снова повторяю, что псаломщики въ настоящее время не только нужны, но и необходимы и не уничтожить этотъ институтъ теперь надо, а луч-

ше обезпечить; пора современному псаломщику воздать должное, третью часть изъ мѣстныхъ средствъ содержанія и право полного голоса на сѣздахъ духовенства; пора уже забыть нечеловѣческія права псаломщиковъ и діаконовъ говорить на сѣздахъ духовенства четвертью и половиною голоса.

О. о. настоятели должны всегда помнить, что современный псаломщикъ не малограмотный дьячекъ или пономарь временъ Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго Иринарха, а просвѣщенный псаломщикъ, помощникъ священника, который долженъ быть принятъ священникомъ не на кухню, такъ какъ псаломщикъ о кулинарномъ искусствѣ и понятія не имѣетъ (въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ этого искусства не преподають), а въ своемъ кабинетѣ; затѣмъ о. о. настоятели обязательно должны называть своихъ помощниковъ, псаломщиковъ, не «Димитріемъ» или же «Дончила», а всегда по имени и отчеству.

Вообще, отношенія священника къ своему псаломщику должны быть такими, какъ отношенія любящаго отца къ своимъ дѣтямъ *).

Псаломщикъ Іоаннъ Гавриловичъ.

Трагедія пастырства.

(Pro domo sua).

Я предполагалъ главой объ одиночествѣ пастыря закончить свою «Трагедію пастырства», но приведенное г. редакторомъ въ № 9 «Епарх. Вѣд.» письмо «группы священниковъ 3-го округа Орг. у.» заставляетъ меня прибавить къ намѣченнымъ главамъ и эту.

Эта послѣдняя (дополнительная) глава могла бы состоять исключительно изъ одного только письма «группы священниковъ», безъ всякихъ къ нему комментаріевъ. И я увѣренъ, что эта

*) Остается еще пожелать (о чемъ забываетъ сказать авторъ), чтобы псаломщики относились къ священникамъ, какъ любящіе дѣти къ своимъ отцамъ, и не видѣли въ нихъ своихъ личныхъ враговъ. Ему же честь — честь. и ему же дань — дань.

глава была бы лучшей иллюстраціей къ остальнымъ, она устранила бы послѣднее сомнѣніе въ полной правдивости изложеннаго въ нихъ. Незнакомому съ тяжелыми условіями жизни сельскихъ священниковъ безъ этой главы кое-что въ моей «Трагедіи пастырства» могло бы, пожалуй, показаться нѣсколько преувеличеннымъ. «Группа священниковъ», ослѣпленная какой-то непонятной для меня злобой, даже не замѣтила, что своимъ письмомъ она наноситъ себѣ самой нравственную пощечину, что брошенный въ меня камень упалъ на ея собственную голову.

Этотъ наивно откровенный «человѣческій документъ» лишній разъ подтвердилъ главную мысль моей «Трагедіи пастырства» о жизненныхъ щелчкахъ, ломающихъ и развращающихъ человѣческую душу. Сколько въ самомъ дѣлѣ жизненныхъ щелчковъ должны были получить лица, вошедшія въ составъ «группы», сколько жизненной грязи должно было осѣсть на ихъ сердца и мысли, чтобы довести ихъ до убѣжденія, что въ молчаніи спасеніе, что противнику нужно зажать ротъ.

До какого нравственнаго опрощенія, оголенія нужно было дойти, чтобы рѣшиться безъ всякаго основанія бросить своему собрату жестокое слово «наемникъ». Понимала ли «группа», что творить, когда писала свое «письмо»? Въ томъ ли наемничество, что душа жадно рвется къ идеалу, въ сознаніи *своего* и окружающихъ несовершенства страстно стремится вырваться изъ тисковъ жизненной пошлости и въ этомъ стремленіи ищетъ поддержки въ собратяхъ? Въ сознаніи своихъ недостатковъ наемничество или въ благодушномъ погрязаніи въ нихъ и въ безрежномъ ихъ скрываніи?

Приступая къ своей «трагедіи пастырства», я имѣлъ въ виду «въ предѣлахъ своихъ силъ и опыта освѣтить тѣ тяжелыя условія, въ которыхъ приходится работать пастырству, главнымъ образомъ, сельскому». На эту цѣль я и указалъ въ концѣ первой главы. Моей задачей, слѣдовательно, было объяснить происхожденіе и развитіе многихъ изъ нашихъ личныхъ и словесныхъ недостатковъ и снять, такимъ образомъ, съ насъ часть той тяжелой отвѣтственности за эти недостатки, которую не-

справедливо на насъ сваливають наши обвинители; заставить этихъ обвинителей смягчить свой приговоръ; для себя же отыскать выходъ изъ создавшагося положенія.

Все это ясно было для всякаго, кто внимательно прочелъ мою первую главу «Трагедіи пастырства». Не поняла этого, вѣрнѣе не хотѣла понять этого «группа». Она не потрудилась даже принять въ соображеніе заглавіе моей замѣтки.

И далекъ былъ отъ мысли, что я смогу справиться съ своей задачей, что моя «Трагедія пастырства» будетъ безъ погрѣшностей, поэтому—то я и просилъ сопастырей возражать мнѣ, поправлять мои замѣтки, такъ какъ только при такомъ условіи я могъ бы справиться съ своей работой, избѣжать ошибокъ.

И вмѣсто этой помощи, вмѣсто разумныхъ и корректныхъ возраженій мнѣ попытались зажать ротъ. Мало того, рѣшились набросить тѣнь на мою личность.

За что? Если я неправъ, укажите, изобличите. Если правъ, то какъ назвать поступокъ «группы».

«Безпощадная потребность разбудить человѣка является только тогда, когда близость съ нимъ такъ велика, что всякій диссонансъ раздражаетъ сердце и не даетъ покоя» (А. Герценъ). Стало быть, если у меня явилась потребность разбудить сопастырей, а вмѣстѣ съ ними и самому проснуться (я никогда не выдѣлялъ себя, не ставилъ выше другихъ себя), то къ тому могла побудить меня только близость къ нимъ, общность нашихъ интересовъ, службы, долга. «Группа» не нашла ничего лучше, какъ на мою попытку отвѣтить бранью. Неужели «группа» думаетъ, что выбраться значитъ доказать что нибудь, кромѣ собственной нравственной несостоятельности.

Хочется, впрочемъ, думать, что и «группы» никакой не было, а письмо—личный выпадъ одного к. н. священника. Или если и была «группа», то очень незначительная, остальное же духовенство 3-го округа Оргѣвскаго уѣзда не солидарно съ «группой».

Хочется думать такъ потому, что въ противномъ случаѣ страшно было бы за духовенство 3-го округа Орг. уѣзда. Вѣдь,

тамъ за небольшимъ исключеніемъ священники—люди молодые, не достигшіе сорока-лѣтняго возраста. Если въ такомъ періодѣ своего возраста, когда, повторяю, живы еще въ душѣ идеальные запросы, чистые порывы духа, не заглохла, не притуплена нравственная чуткость совѣсти, они оказались способными на такую выходку. то что будетъ дальше?

Невольно припоминается мнѣ чеховскій о. Христофоръ съ его жизненнымъ и пастырскимъ идеаломъ. «Живу съ своей попадѣй потихоньку, кушаю, пью да сплю, внучатами радуюсь, да Богу молюсь, а больше мнѣ ничего не надо». Во снѣ о. Христофору снятся только его попадѣя да пышки со сметаной.

Неужели таковъ долженъ быть, и во снѣ, и на яву, пастырскій идеаль? Неужели все остальное «наемничество»? Неужели?..

Священникъ Н. Стойковъ.

Къ вопросу о содержаніи духовенства.

Анонимный авторъ статей, помѣщенныхъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за прошлый и текущій годъ, выдвигаетъ со всею силою и серіозностію больной вопросъ о содержаніи православнаго духовенства. Высказывая довольно оригинальный взглядъ о почетной службѣ въ духовенствѣ, безъ всякаго вознагражденія какъ со стороны государства, такъ равно и со стороны прихожанъ (система бесплатнаго священства), авторъ выражаетъ симпатичное, по выраженію библиографической замѣтки (стр. 1457 «парх. вѣд. за 1908 годъ»), желаніе, чтобы по поднятому имъ вопросу высказались и другія лица, и даже отдѣльными оттисками обмѣнялись другъ съ другомъ. Авторъ этихъ статей, видно, много потрудился надъ поставленнымъ вопросомъ и сильно хотѣлъ-бы свою систему провести въ жизнь. Задача благородная, но трудная, скажу болѣе, неосуществимая.

Помню, позпрошлогодній нашей епархіи Съѣздъ выдвинулъ вопросъ—о наилучшей подготовкѣ низшихъ служителей клира—псаломщиковъ. Раздавались въ средѣ членовъ Съѣзда рѣшитель-

ные голоса за упраздненіе самаго института псаломщиковъ, въ виду неблагопристойнаго поведенія многихъ псаломщиковъ. Но такіе голоса и стремленія встрѣтили рѣшительный отпоръ со стороны большинства, пожелавшаго имѣть достойно приготовленныхъ себѣ помощниковъ, тѣмъ болѣе, что входитъ въ обсужденіе вопроса быть или не быть институту псаломщиковъ—не дѣло епархіальныхъ сѣздовъ. Вѣдь, какъ справедливо замѣтилъ одинъ депутатъ,—не уничтожать же духовныя семинаріи изъ-за того, что онѣ иногда даютъ плохихъ воспитанниковъ, такъ и съ вопросомъ о псаломщическомъ институтѣ.—Если бы вопросъ о бесплатномъ священствѣ такъ нетрудно рѣшался бы жизнію, то не за чѣмъ было бы заботиться объ особыхъ зданіяхъ, интернатахъ, особыхъ наставникахъ, воспитателяхъ и проч., требующихъ не малыхъ расходовъ денежныхъ и всяческой энергіи.

Въ рѣшеніи вопроса о всякомъ служеніи (содержаніи), въ томъ числѣ и служеніи пастырскомъ должно исходить изъ одного общаго положенія: «достойнъ всякій дѣлатель мзды своей». Пастырство есть тоже дѣланіе, ergo, и оно требуетъ мзды. Но въ дѣлѣ вознагражденія (непогрѣшительно же назвать и прямо платой) священно-церковно-служителей мы имѣемъ и прямое указаніе на источникъ ихъ содержанія—это алтарь (храмъ, при коемъ служатъ): «служитель алтаря отъ алтаря да питается». Думаю, послѣ этихъ ясныхъ положеній, всѣ умствованія, какими-бы данными они ни подкрѣплялись, о бесплатномъ служеніи священническомъ, лишены жизненной реальности; скажу болѣе, это—утопіи для настоящихъ временъ.

На это общее положеніе о пастырскомъ служеніи, какъ бы приравниваемомъ ко всякому другому служенію ближнему, возможны возраженія. «Служеніе пастырское есть особый родъ служенія, особый подвигъ, и берущіе это иго должны быть готовы на все: лишенія, бѣдствія, нищету... не заботиться объ обезпеченіи себя отъ тѣхъ, коимъ служатъ... Вѣдь и апостолъ сказалъ: —«я никому не былъ въ тягость, напротивъ, самъ помогаль трудами рукъ своихъ другимъ»... онъ изготавлялъ палатки. На эти возраженія нужно сказать, что апостолы оставили намъ,

своимъ преемникамъ, образецъ пастырскаго дѣланія; пастырство въ развитіи своего дѣланія должно стремиться развиваться въ себѣ и этотъ великій подвигъ—нестяжательности. Въ нѣкоторое поясненіе сказаннаго приведемъ отвѣтныя слова Преосвященнаго Серафима податному инспектору Шувалову въ гор. Трубчевскѣ. Шуваловъ замѣтилъ, что не «всѣ пастыри по призванію». Владыка отвѣтилъ: «если спросимъ у арміи—кто идетъ воевать по призванію? Никто. Нужно пройти рядъ скорбей и испытаній, чтобы пастыремъ быть по призванію. Избранники Божіи рѣдки, но необходимо, чтобы избирающіе духовный путь были вѣрующіе и воспитанные люди (Орловск. Еп. вѣд. № 32, стр. 795, за 1906 г.).

При сужденіи о безплатномъ священствѣ нужно было-бы допустить такое явленіе въ приходѣ. Всѣ прихожане одухотворены христіанствомъ; всѣ проникнуты огнепальнымъ желаніемъ охристіанизировать всѣхъ и каждого—другъ друга; чтобы большинству быть въ такомъ устойчивомъ напряженіи ума и сердца, нужно имѣть многихъ руководителей въ духовной жизни, духовныхъ отцовъ, необходимо было-бы имѣть 40—50 священниковъ *), кои въ рѣдкую свою очередь или даже по особому усердію и часто могли исправлять духовно-нравственныя потребности паствы—прихода. Трудно представить такое согласное, преисполненное великаго смиренія и самоотверженія дѣйствование въ приходѣ такого или приблизительно такого количества священнослужителей. Доказательства этому сомнѣнію—наши многоклирные причты въ приходахъ, нерѣдко, при образованности даже, враждующіе къ великому соблазну вѣрующихъ.

Въ докладной запискѣ Свят. Синоду преосвященный Паисій Туркестанскій (нынѣ пребывающій на покоѣ), высказывая свои мнѣнія по поводу предстоящаго Всероссийскаго Церковнаго Собора, выражаетъ и такую, исполненную сѣтованія, мысль. Священники въ большинствѣ своемъ многосемейны; естественныя заботы о прокормленіи своей семьи поглощаютъ большую часть

*) Авторъ увлекается, забывъ ту простую истину, что дитя у семьи нянекъ часто безъ глазъ остается.

времени и энергіи священнослужителя; на прямое дѣло его— служенія великаго и святаго Церкви Божіей остается самое незначительное количество времени. Необходимо, развиваетъ далѣе архипастырь свою мысль, чтобы ищущіе священства не стѣснялись непремѣнною необходимостію женитьбы. Къ этимъ, полнымъ глубокаго интереса, мыслямъ преосвященнаго можно добавить, что не мѣшало-бы возстановить предѣльный каноническій возрастъ (30 л.) для пріемлющихъ священство. Могутъ быть, конечно, и рѣдкія исключенія: можно измѣнить и возрастъ для безбрачнаго (40 л.) бѣлаго духовенства. Какъ при томъ, такъ и при другомъ правоизмѣненіяхъ достигнутся благіе результаты для церкви. Человѣкъ, свободный отъ заботъ о прокормленіи семьи, обезпеченіи приданымъ и вообще о черныхъ дняхъ, понятно, будетъ лучшимъ, много продуктивнымъ на нивѣ Христова дѣланія. Набранные такимъ образомъ ратники духовнаго дѣланія и могутъ приблизиться къ тому идеалу бесплатнаго священства, которое рисуется въ перспективѣ автору замѣтокъ въ Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Что безбрачное священство можетъ съ большею энергіей предаться своему прямому дѣлу, кажется, неошибочно будетъ указать на католичество. Паства тамъ, насколько мнѣ приходилось наблюдать, находится подъ полнымъ нравственнымъ воздѣйствіемъ духовника. Живя разрозненно, часто въ порядочномъ отдаленіи отъ прихода съ его ксендзомъ (на разстояніи 30—50 верстъ), католики однако сильно преданы костелу и наставленіямъ ксендза. Никогда вы не услышите отъ пасомыхъ слова укорительнаго по адресу интимной, частной жизни ксендза, а тѣмъ болѣе укоровъ относительно стяжательности, жадности ксендза (среди же православныхъ осуждать своего духовнаго отца въ жадности—явленіе частое). А вѣдь небезызвѣстно многимъ, что очень и очень много дефектовъ встрѣчается въ жизни духовенства католическаго, искусно только прикрываемыхъ ими; матеріально-же оно много лучше обезпечено, чѣмъ православное, особенно, если принять во вниманіе неимѣніе семейства.

Отсюда вовсе не хотѣлось-бы переиначить жизнь по образцу

католическому, а сильно хотѣлось-бы обезпечить священнослужителя такъ достаточно, чтобы ни за одну обязательную потребу ничего не бралось. Тогда позорная, въ высшей степени тяжелая и обидная кличка «попъ деретъ съ живаго и мертваго» станетъ печальнымъ достояніемъ исторіи. А что же заставляетъ священника, часто болѣющаго за народъ бѣдный, всежъ таки, скрѣпя сердце, брать? Нужда и часто крайняя нужда, вѣдь рискуешь оставлять дѣтей безъ всякаго образованія, не говоримъ о кускѣ насущнаго, про черный день, хлѣба. Если за обязательныя требы ничего не слѣдуетъ брать, то за необязательныя должна быть такса въ зависимости, конечно, отъ общаго мѣстнаго районнаго матеріальнаго уровня населенія—такса, санкціонированная подлежащею властію; при этомъ, разумѣется, не будетъ стѣсняться личное усердіе и вниманіе къ трудамъ причта того или другого члена прихода. Такса можетъ храниться у кого-либо изъ членовъ причта, (у псал. напр., или церк. старосты). Тогда при вызовахъ священника для совершенія какой-либо требы не будетъ стоять прежде всего вопросъ: «а сколько, батюшка, возьмете»?. Объ этомъ нужно подумать и серіозно подумать, ибо, если мы коллективно (клиръ и народъ обоудно) не установимъ на этотъ счетъ соглашенія, то народъ самъ на своихъ сборищахъ назначить таксу, а вѣдь извѣстно, какъ высоко, никѣмъ и ничѣмъ не сдерживаемые, высоко цѣнятъ они совершеніе той или другой требы. Въ оцѣнкѣ труда пастырскаго они не пойдутъ далѣе оцѣнки труда всякаго поденщика. Къ этому я могъ-бы представить нѣкоторыя пояснительныя иллюстраціи, но, думаю, онѣ многимъ, особенно Хотинск. у. батюшкамъ, извѣстны а потому не буду сгущать красокъ извѣстной картины, Газеты, изъ разныхъ мѣстъ еще такъ недавно приносили намъ тѣ или другія въ сказанномъ духѣ извѣстія.

На почвѣ недоразумѣній изъ-за платы за требы въ разныхъ мѣстахъ нашей епархіи происходили серіозныя движенія. Цѣлю ихъ было назначить причту опредѣленное содержаніе по приходу и установленіе таксы за требы. Нельзя скрывать при этомъ, что эти попытки такъ или иначе подавлялись, вѣдь такса или опредѣленное содержаніе не по душѣ тѣмъ, коимъ при нынѣшнихъ добровольныхъ даваніяхъ прихожанъ дѣйствуется съ большимъ произволомъ. Вѣдь, больно и обидно становится, когда,

положимъ, два сосѣднихъ причта берутъ за одну и ту же потребу разную плату; бываетъ часто—приходъ малъ—требами и количествомъ населенія плохой платой за трудъ; рядомъ первоклассный со множествомъ обязательныхъ и необязательныхъ требъ, хорошо оплачивающихъ трудъ своего священника. Послѣдній благодушествуетъ, а первый еле влачитъ свое существованіе и нерѣдко, якобы за вымогательство, сослужить себѣ репутацію стяжательнаго и неспокойнаго пастыря. Но въ общемъ народъ желаетъ видѣть (это еще ближе должно быть сердцу каждого пастыря) своихъ пастырей обеспеченными такимъ образомъ, чтобы никакихъ договоровъ при требахъ не было. Скажутъ пастыри, много служащіе въ приходахъ: «у меня никакихъ разговоровъ относительно платы не бываетъ, меня по окончаніи требы прихожане благодарятъ достойно». Но, вѣдь, это спокойствіе есть результатъ не одного, а многихъ лѣтъ внушеній о томъ, какова должна быть плата. Думается, что спокойствіе скоро свелось-бы на нуль, если-бы вмѣсто 10—15 р. за браковѣнчаніе вдругъ, по окончаніи требы, предложено было-бы 7—8 р. Итакъ, въ вопросѣ о содержаніи духовенства двухъ мнѣній нѣтъ и не должно быть. Труды его должны быть вознаграждены. Что иного рѣшенія этого вопроса не должно быть и что на путь правильного рѣшенія стало и правительство, и общество, видно изъ того, что представительное учрежденіе нашло справедливымъ назначить пособіе изъ казны духовенству Имперіи.

Стоя на правильномъ пути обеспеченія всего духовенства Имперіи опредѣленнымъ содержаніемъ изъ казны, правительство сдѣлало еще одинъ шагъ къ безобидному распредѣленію жалованія между наиболѣе нуждающимися причтами, предоставивъ послѣднимъ право самимъ устанавливать очередь въ полученіи казеннаго пособія.

Но, не въ обиду будь сказано, этимъ правомъ мы, какъ уже приходится читать и слѣдить у себя въ епархіи, не совсѣмъ умѣло, безъ должнаго безпристрастія пользуемся. Каждый причтъ желаетъ получить жалованье въ первую очередь; этого пожела-

нія не лишены даже настоятели первоклассныхъ приходо́въ; въ самомъ дѣлѣ, что помѣшаетъ къ кружечному содержанію въ 1½—2 т. руб. дополучить еще 300 р. изъ казеннаго сундука. Въ стремленіи подвести тѣ или другіе приходы подъ категорію подлежащихъ получкѣ, суживаютъ доходность ихъ и стоимость земли до минимума. Епархіальнымъ Съѣздомъ слѣдуетъ со всѣмъ безпристрастіемъ рѣшить вопросъ объ очереди, руководиться и величиною прихода (даже національностью—извѣстно, напр., что молдаване много добросовѣстнѣе благодарятъ за требы), съ состоятельностью ихъ, земельнымъ количествомъ, ея производительностью, близостію желѣзнодорожной станціи, наличностью въ приходѣ церковныхъ или собственныхъ домовъ и проч.. иначе произойдутъ досадныя, ничѣмъ не извинимыя, ошибки. Мимоходомъ замѣчу еще слѣдующее.

Начальство стремится наилучше обезпечить причты—назначеніемъ казеннаго содержанія, устроеніемъ квартиръ. Равнодушное отношеніе прихожанъ къ обезпеченію причтовъ квартирами ведетъ къ закрытію приходо́въ; при этомъ, конечно, обращается особое вниманіе на отсутствіе квартиры для священника. Такой порядокъ вещей нельзя признать справедливымъ и цѣлесообразнымъ. Не строятся квартиры обществами, часто даже большими, однако-же приходы не закрываются. Слабосильному обычно помогаютъ сильные, бѣдному богатые, такъ и въ отношеніи квартиръ (или такъ должно-бы быть). Не можетъ приходъ строить своими силами,—Строительному Комитету и Епархіальному Начальству нужно прежде всего притти на помощь такому приходу, а не закрывать. Приходъ долгимъ рядомъ предыдущихъ годовъ получилъ права гражданства: право самостоятельнаго, подъ руководствомъ своего, здѣсь живущаго духовника, существованія и вдругъ поведъ... и закрываютъ его. Но это къ пользѣ чьей то, но не прихода и воздѣлыванія нивы Божіей. Справедливо было-бы жалованье упраздненнаго причта за отсутствіемъ квартиръ обратить на постройку дома въ тѣхъ приходахъ, а не давать его въ пособіе лицамъ, часто смѣлымъ, умѣющимъ благовременно и безвременно просить и не всегда дѣйствительно нуждающимся.

По смыслу послѣдняго синодальнаго распоряженія по поводу жалованія, кажется, умѣстно было-бы и жалованье, получаемое причтами завѣдующими закрытыми приходами, (если послѣдніе будутъ болѣе года не замѣщены самостоятельными причтами), обратить на предметъ строительства; вѣдь завѣдующіе причты получаютъ приходъ, земли, часто и школы, что въ общемъ многимъ превышаетъ казенное пособіе и, стало быть, приравниваетъ къ первокласснымъ таковой приходъ и безъ казеннаго пособія.

Такимъ образомъ, когда духовенство будетъ достаточно обезпечено содержаніемъ, тогда авторитетъ его поднимется въ глазахъ общества; оно не будетъ смотрѣть въ руку часто нищему прихожанина, а будетъ въ великомъ сознаніи святости своей миссіи совершать свое дѣло не съ воздыханіемъ, тогда добротныя даянія будутъ въ полномъ смыслѣ слова таковыми. Позволю себѣ привести характерный случай изъ своей пастырской практики. Приходитъ мужъ съ больной женой и проситъ меня написать о. Іоанну Сергіеву письмо съ просьбой помолиться о здравіи жены его; я вполне одобрилъ его намѣреніе и написалъ переводъ. Послѣ этого онъ проситъ меня отслужить за здравную литургію и акафистъ Божіей Матери; выступаетъ съ непріятнымъ для пастыря вопросомъ,—а что это будетъ стоить. Ему отвѣчаешь указаніемъ существующаго обычая съ поясненіемъ, что онъ можетъ дать и меньше, не стѣсняясь малостію мзды за труды пастыря, ибо добротнаго дателя любитъ Богъ.

Каково-же было мое удивленіе, когда этотъ человѣкъ предложилъ мнѣ вдвое больше, не взирая на то, что я настойчиво уклонялся отъ такой платы, видя всю неказистость его матеріальнаго положенія. Привелъ я этотъ случай не для того, чтобы похвалиться передъ собратіями, а потому, что нахожу его поучительнымъ; вижу въ этомъ случаѣ и ему подобныхъ (конечно, встрѣчающихся и въ жизнедѣятельности и другихъ пастырей) явленія знаменательныя и милостивыя со стороны Провидѣнія, свидѣтельствующія, что и въ наше время—время матеріализма, охватившаго уже и народныя массы, есть еще много глубоковѣ-

рующихъ въ дѣйственность молитвъ своихъ духовныхъ руководителей—пастырей.

Г.

Объ епархіальномъ Обществѣ взаимопомощи.

На страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей, въ № 16 за текущій годъ, священникъ О. Б. помѣстилъ свою замѣтку по вопросу объ епархіальномъ обществѣ взаимопомощи; въ своей замѣткѣ авторъ, повидимому, полемизируетъ со мною, по поводу моей замѣтки: «Еще по поводу проектовъ реорганизаціи Общества взаимопомощи», напечатанной въ № 45 епархіальныхъ вѣдомостей за 1908 годъ. Авторъ замѣтки въ концѣ пишетъ: «побольше ясности во всемъ—это первый залогъ развитія всякаго дѣла. Вотъ почему полагаю нужнымъ, чтобы и допущенная о. К. Пареньевымъ неясность въ изложеніи имъ положенія нашего Общества взаимопомощи, столь полезнаго для нуждающагося духовенства, была по возможности устранена».

Приведенныя заключительныя слова о. О. Б. и заставляютъ меня снова отвѣтить на «старый вопросъ», который становится вопросомъ, требующимъ «разъясненій, уясненій» по желанію, на этотъ разъ, священника О. Б. Общество взаимопомощи существуетъ въ нашей епархіи уже *пятнадцатый* годъ; за это время изъ Общества выдано рублеваго и двадцатипятикопеечнаго сбора свыше 600000 руб.; за это время полемизировали противъ и за Общество взаимопомощи не мало; въ испытанной борьбѣ Общество сорганизовалось наилучшимъ, возможнымъ, образомъ, выработанъ уставъ Общества, каковой утвержденъ св. Синодомъ. Два года тому назадъ, по постановленію епархіальнаго съѣзда, была образована и работала особая комиссія изъ лицъ, писавшихъ за и противъ Общества взаимопомощи, для разсмотрѣнія разныхъ проектовъ реорганизаціи Общества взаимопомощи и для дачи своего заключенія о возможно лучшей постановкѣ этого дѣла. Въ составъ комиссіи вошли священники: А. Балтага, К. Пареньевъ, Н. Стойковъ, О. Будаковъ, Ѳ. Богосъ и И. Руссулъ. Комиссія, разсмотрѣвъ разныя проекты, при-

шла къ выводу, что осуществленіе этихъ проектовъ или невозможно, или не общаетъ ничего прочнаго, лучшаго, чѣмъ существующее Общество взаимопомощи; комиссія высказала, затѣмъ, нѣкоторыя свои соображенія о желательныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ нѣкоторыхъ параграфовъ правилъ Общества взаимопомощи. Съѣздъ высказанныя комиссіею предположенія разсмотрѣлъ, нѣкоторыя принялъ, измѣнивъ и дополнивъ нѣкоторые параграфы правилъ Общества; но измѣненія не коснулись положенія Общества взаимопомощи по существу, такъ какъ таковое положеніе признано было и комиссіею, и съѣздомъ наилучшимъ и болѣе срочнымъ, чѣмъ всѣ предложенныя разновременно и рассмотрѣнные въ комиссіи проекты реорганизации Общества взаимопомощи.

Въ составъ указанной комиссіи входилъ и священникъ О. Б. (о. Онисимъ Будаковъ), авторъ разсматриваемой замѣтки; онъ предложилъ комиссіи тотъ же проектъ, который нынѣ, черезъ два года, излагается имъ въ разсматриваемой замѣткѣ. Проектъ о. Онисима Будакова былъ разсмотрѣнъ комиссіею, признанъ былъ неполнымъ, такъ какъ въ немъ были изложены вычисленія касательно взносовъ только священниковъ; въ отношеніи псаломщиковъ о. Онисимъ не могъ примѣнить основы своихъ проектныхъ вычисленій; почему проектъ былъ и комиссіею, и съѣздомъ отвергнутъ.

Нынѣ о. О. Б. въ своей замѣткѣ, указавъ справедливо на невозможность замѣны Общества взаимопомощи государственнымъ страхованіемъ жизни черезъ сберегательныя кассы, снова возвращается къ своему проекту, предложенному имъ два года тому назадъ и рассмотрѣнному въ названной выше комиссіи. Авторъ проекта о. О. Б. въ своей замѣткѣ опять излагаетъ вычисленія, касающіяся только священниковъ; о псаломщикахъ же онъ не представляетъ, какъ и раньше, никакихъ вычисленій. Поэтому, имѣя въ виду сказанное въ комиссіи относительно этого *неполнаго* проекта о. О. Б. и не желая повторять то, что мнѣ приходилось раньше писать противъ этого проекта, могу и нахожу нужнымъ сказать нынѣ, повторяя желанія са-

мого о. О. Б., слѣдующее: «побольше ясности», побольше убѣдительныхъ доказательствъ въ пользу предлагаемаго проекта; а если этой ясности достигнуть нельзя, если доказательствъ «все нѣтъ и нѣтъ», то, право, не стоитъ возвращаться къ «старому вопросу», который получилъ возможно лучшее свое рѣшеніе въ нынѣ существующей организаціи Общества взаимопомощи.

Послѣднимъ по времени проектомъ реорганизаціи Общества взаимопомощи является проектъ, рассмотрѣнный мною въ моей замѣткѣ, на которую указываетъ о. О. Б., помѣщенный въ № 45 епархіальныхъ вѣдомостей за 1908 г.; сущность рассмотрѣннаго проекта: упразднить всѣ существующія въ епархіи учрежденія: эмеритальную кассу, Общество взаимопомощи, попечительство и др., помогающія вдовамъ и сиротамъ, и образовать одно учрежденіе, которое выдавало бы священникамъ по 300 р. и псаломщикамъ по 100 р. въ годъ. Неосновательность, невозможность осуществленія проекта этого учрежденія и была доказана мною въ моей замѣткѣ,—что признаетъ всецѣло и о. О. Б. Это былъ прямой предметъ моей замѣтки; касаться же въ своей замѣткѣ снова того, о чемъ мнѣ много приходилось писать раньше, я счелъ ненужнымъ; посему, не понимаю смысла указаній о. О. Б. на то, почему я въ своей замѣткѣ не упомянулъ о проектѣ свящ. Θ. Богоса о страхованіи жизни и пр. За симъ, не знаю, чѣмъ доказываетъ о. О. Б. свое указаніе на то, будто въ своей замѣткѣ я далъ невѣрное освѣщеніе работамъ комиссіи, которая не находила къ выводамъ о невозможности реорганизаціи Общества взаимопомощи по типу страховыхъ обществъ?

Вспомните, о. О. Б., что писалось въ этомъ именно смыслѣ на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей, что приходилось, мнѣ опровергать; что представляетъ Вашъ проектъ (неполный названный мною когда-то «полупроектomъ») реорганизаціи Общества взаимопомощи? Вѣдь, сущность Вашего проекта и есть стремленіе реорганизовать Общество взаимопомощи на началахъ страховыхъ обществъ, допускающихъ взносы на опредѣленное число лѣтъ, обезпечивающихъ свои операціи запасными капиталами и проч.; это несомнѣнно такъ; и этотъ Вашъ проектъ

былъ, какъ Вы, должно быть, помните, разсматриваемъ комиссією и отвергнуть ею, почему я имѣлъ полное основаніе сказать въ своей замѣткѣ о томъ, что комиссія пришла къ выводу о невозможности реорганизаціи Общества взаимопомощи *по типу страховыхъ обществъ*; я это говорилъ, имѣя въ виду Вашъ разсмотрѣнный и отвергнутый въ комиссіи проектъ, равно и другіе проекты, сущность которыхъ было примѣненіе къ нашему Обществу взаимопомощи началъ и положеній о взносахъ на извѣстные сроки, о запасномъ фондѣ, составляющихъ отличительную особенность страховыхъ обществъ.

Въ заключеніе настоящей своей замѣтки я считаю нужнымъ сказать то, что я имѣлъ случай нѣсколько разъ писать, а именно: духовенство нашей епархіи въ отношеніи обезпеченія себя и своихъ вдовъ и сиротъ достигло очень многого, учредивъ и имѣя учрежденія: эмеритальную кассу, Общество взаимопомощи, ссудную кассу, попечительство, строительные комитеты и др.,—достигло того, чего нѣтъ во многихъ епархіяхъ; духовенство нашей епархіи въ этомъ отношеніи, равно какъ и въ отношеніи другихъ сторонъ своей дѣятельности, осуществило свой долгъ наилучшимъ, *возможнымъ* способомъ: и нынѣ задача и обязанность духовенства поддерживать и развивать существующія учрежденія; все, что направляется къ поддержанію и развитію благихъ учрежденій епархіи, должно быть, конечно, приветствуемо съ чувствомъ благодарности. Но не нужно забывать то, что не всякій проектъ есть плюсъ или успѣхъ для дѣла: такіе сомнительные, несостоятельные проекты должны быть отвергаемы,—что и дѣлало духовенство нашей епархіи по настоящее время.

Священникъ Константинъ Пареневъ.

Письмо въ редакцію.

Товарищи!

Въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго года мы узнали, что нашъ уѣздный наблюдатель, о. протоіерей Θεодоръ Петика оставляетъ

насъ и переводится въ г. Кишиневъ. Вѣсть эта насъ прямо таки поразила, такъ какъ его неутомимая дѣятельность на нивѣ народной въ Оргѣвскомъ уѣздѣ свидѣтельствовала о большой эрудиціи и стремленіи его насадить церковно-школьное дѣло какъ можно прочнѣе. Зная, что церковный труженикъ терпитъ въ матеріальномъ отношеніи большую нужду, онъ его не оставлялъ, а своими стараніями добивался того, что учитель получалъ прибавку къ своему мизерному жалованію. Когда создавались между о. о. завѣдующими и г. г. учителями недоразумѣнія, онъ своими умными совѣтами заставлялъ первыхъ забыть прошлое, а послѣднихъ относиться серьезнѣе къ своимъ обязанностямъ. Въ виду того, что намъ не удалось принести ему послѣднюю благодарность, объединимся, товарищи, и внесемъ каждый свою посильную лепту для пріобрѣтенія на долгую и добрую память иконы съ поднесеніемъ адреса нашему незабвенному благодѣтелю, отцу Θεодору Петикѣ. Іюня 13—14 числа предполагается, какъ намъ извѣстно изъ достовѣрныхъ источниковъ, нашимъ Оргѣвскимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ справить на мѣстѣ юбилей 25-лѣтія существованія церковныхъ школъ, на каковое торжество съ нашей стороны будетъ приглашенъ и о. Θεодоръ Петика; туда же, вѣроятно, будутъ приглашены о. о. завѣдующіе и г. г. учителя. Вотъ удобный случай, когда мы будемъ имѣть возможность проститься въ послѣдній разъ съ любимымъ начальникомъ и преподнести икону и адресъ.

Свою лепту внесите въ Оргѣвское Уѣздное Отдѣленіе, которое, смѣемъ надѣяться, не откажетъ, а съ охотой приметъ наши пожертвованія.

Учителя: *Иванъ Сербовъ* села Кокорозень и *Стефанъ Сафоновъ* села Распопень.

P. S. Нужно надѣяться, что и о. о. завѣдующіе церковными школами тоже откликнутся на это симпатичное и благодарное дѣло.

Ив. Сербовъ и Ст. Сафоновъ.

Краткое извлеченіе изъ отчета Редакціи Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1908 г.

Въ теченіе 1908 г. «Кишиневскія Еп. Вѣдомости» вышли въ количествѣ 52 №№, при чемъ дано было 256 стр. officialнаго отдѣла (16 печ. листовъ) и 1970 стр. неофиц. отд. (123¹/₈ лист.), не включая сюда статей, данныхъ въ приложеніи (съ особой нумераціей) и отчетовъ разныхъ учреждений. Кромѣ того, каждый № снабжался приложеніемъ листовъ Православнаго Христорождественскаго Братства.

Еп. Вѣдомости выходили въ 1908 г. въ количествѣ 1125 экз. На приходъ въ 1908 г. состояли слѣдующія суммы.

Отъ предыдущихъ годовъ перенесено на 1908 г. на обстановку помещенія для редакціи—32 р. 45 к. на переплетъ книгъ и журналовъ 22 р. 22 к., на приобрѣтеніе «Правосл. богословской энциклопедіи» и «Біографическаго словаря русскихъ писателей—25 р. подписныхъ денегъ—666 рубл., всего переведено на 1908 г. 245 р. 67 к. деньгами и 500 рубл. билетомъ безсрочнаго вклада Киш. Городс. общ. Банка.

Подписныхъ денегъ на Епарх. Вѣд. на 1908 г. поступило 5167 рубл. и на 1909 г.—501 р.

Отъ комиссіи, завѣдующей арендой Швейцарской гостиницы, согласно постановленію сѣзда (ж. № 41) на добавочное вознагражденіе за печатаніе №№ Киш. Еп. Вѣд. 650 р.

„ на капиталы Редакціи 88 р. 42 к.

Отъ продажи изданій Редакціи 48 р. 63 к.

Въ возмѣщеніе расходовъ Редакціи по корректурѣ и печатанью отчетовъ, сообщеній и пр. 94 р. 19 коп.

За перемѣну адресовъ—2 р. 50 к.

За объявленія 102 р. 85 к.

За разсылку преискурантовъ 5 р.

Итого 6905 р. 26 коп. наличными и 500 р. бил.

Израсходованы въ 1908 г. слѣд. суммы.

Цензору А. М. Пархомовичу 100 р.

На жалованіе редактору І. М. Пархомовичу 48 р. 8 к.

»	»	В. Г. Курдиновскому	451 р. 92 к.
»		корректору С. А. Григорову	38 р.
»	»	А. О. Чулкову	148 р. 81 ½ к.
»	»	Ю. А. Евсееву	111 р. 62 ½ к.

Лицамъ, временно исполнявшимъ обязанности корректоровъ,
63 р. 55 коп.

Казначей А. Н. Полянскому 170 р.

Секретарю редакціи Э. Ф. Флоръ 72 р. 50 к.

	Итого.	1204 р. 49 к.
За печатаніе №№ Еп. Вѣдомостей, оттис-		
ковъ статей, адресовъ и бланковъ уполчено .	2390 р. 13 к.	
И дополнительно	650 р. — »	
	Всего	3040 р. 13 к.
За брошюровку	182 р. 25 к.	
За разсылку.	887 р. 40 к.	
Разсылнымъ	176 р. — »	
Канцелярскихъ расходовъ.	51 р. 70 к.	
За клише.	13 р. — »	
За 5 томовъ «Православной богословской		
энциклопедіи»	7 р. 66 к.	
Въ гонораръ сотрудникамъ	1347 р. 63 к.	
	Итого.	2665 р. 64 к.

Всего израсходовано наличными 6910 рубл. 26 коп.

Билетъ Кишин. Городс. общ. банка размѣнянъ на наличныя
и на 1909 г. переведено 495 рубл. наличными, вмѣсто слѣдующихъ
501 рублей (не получено подписной платы за 2-е полугодіе 1908 г.
отъ причта ц. с. Ларги 3 р., за возмѣщеніемъ какового недобора,
остается перерасхода въ количествѣ 3 рублей).

Кромѣ того, при Редакціи имѣются еще слѣдующія суммы:
по сберег. кн. № 48402 капитала стипендіи имени преосв. епископа
Аркадія по 1-е мая 1909 г. состоитъ 144 р., 64 к.; по сбер.
кн. № 41243 капитала стипендіи имени д. с. с. А. М. Пархомовича
по то же число 330 р. 25 коп.; по кн. № 48403 капитала стипендіи
курса выпуска 1897 г. по то же число 45 р.; по сбер. кн.

№ 48404 капитала на памятникъ А. Д. Ризо 67 р. 46. коп. и на стипендію имени о. Іоанна Кронштадтскаго при дух. сем. поступило 10 рублей (по сбер. кн. № 51. 759).

В. Курдиновскій:

Епархіальная хроника.

◆ 23 апрѣля, въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій. Послѣ литургіи Высокопреосвященнымъ Аванасіемъ, бывшимъ Архіепископомъ Донскимъ и Епископомъ Никодимомъ совершенъ былъ молебенъ Великомученику Георгію и царицѣ Александрѣ, закончившійся многолѣтіемъ Царствующему Дому.

◆ 26 апрѣля, въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій. На маломъ входѣ на іеромонаха крестовой церкви Наванаила возложенъ былъ набедренникъ. Послѣ причастнаго стиха слово произнесъ священникъ кладбищенской церкви Іоаннъ Савва.

Въ тотъ-же день, въ 5 часовъ по полудни, Преосвященный Никодимъ прочелъ акаѣистъ Гробу Господню въ крестовой архіерейскаго дома церкви, а послѣ акаѣиста предложилъ молящимся архипастырскую бесѣду о заповѣдяхъ блаженства.

◆ 29 апр. въ 11 час. 25 дня, почтовымъ потѣздомъ № 3 возвратился изъ Петербурга Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій. Встрѣчали Преосвященнаго на вокзалѣ епископъ Никодимъ, губернский предводитель дворянства А. Н. Крупенскій, о. ректоръ семинаріи архимандритъ Зиновій и представители городского духовенства.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *Примѣрные бесѣды православныхъ съ расколо-сектантами.* По желанію и съ благословенія Преосвященнаго Никодима, Епископа Рязанскаго, въ актовомъ залѣ Рязанской дух. семинаріи открылись примѣрные бесѣды православныхъ съ расколо-сектантами, при чемъ собесѣдниками являются воспитанники семинаріи, изъ коихъ одни защищаютъ тезисы православныхъ, другіе—расколо-сектантовъ. Первая такая примѣрная бесѣда состоялась 25 февраля т. г. по вопросу о кре-

щенія младенцевъ противъ штундо баптистовъ, отвергающихъ необходимость крещенія младенцевъ на томъ основаніи, что младенцы не имѣютъ еще вѣры и сознанія истинъ вѣры. Руководителемъ бесѣды былъ преподаватель по кафедрѣ расколо-сектантства Н. И. Остроумовъ; близкое участіе въ примѣрной бесѣдѣ принималъ самъ Преосвященный Никодимъ. Бесѣда—состязаніе учениковъ предворена была рѣчью преподавателя семинаріи, Н. И. Остроумова, указавшаго на необходимость въ настоящее время серьезнаго изученія расколо-сектантства. (Ряз. Еп. Вѣд. № 7, т. г.).

◆ Преміи за лучший опытъ примѣненія «грядковой культуры хлѣбовъ» по способу, описанному въ брошюрѣ Н. А. Демчинскаго. Протоіерей І. І. Восторговъ, членъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, при заявленіи отъ 12 февр. т. г., пожертвовалъ въ Училищный Совѣтъ, въ память князя Димитрія Александровича Ширинскаго-Шихматова, 1000 руб., чтобы изъ этихъ денегъ 600 р. было употреблено на покупку брошюры Н. А. Демчинскаго «Грядковая культура хлѣба» и разсылку этой брошюры во всѣ церковныя школы Россіи, и чтобы остальные 400 р. были выданы въ видѣ преміи тѣмъ церковнымъ школамъ, которыя достигнутъ наилучшихъ результатовъ въ примѣненіи указаній и совѣтовъ Демчинскаго. Согласно этого заявленія Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ учредилъ четыре преміи по 100 р.: одну для школъ грамоты, другую—для одноклассныхъ школъ, третью—для двухклассныхъ и второклассныхъ, четвертую—для второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ. Учитель, руководившій посадкой хлѣбовъ, изъ этихъ 100 р. получить 50 р., 30 р. будетъ отпущено школѣ на хозяйственные инструменты и вообще школьныя нужды, 20 р.—въ пользу трудившихся учениковъ (Народн. образ. мартъ, 1909 г. стр. 313—314).

◆ О перенесеніи мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой. Кіевскій миссіонерскій съѣздъ, озабочиваясь изысканіемъ мѣръ борьбы съ католической пропагандой въ сѣверо-западномъ краѣ, предложилъ совершить перенесеніе мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ пещерной ц. Кіево-печерской лавры въ г. Полоцкъ. Вопросъ этотъ поднимался въ 60-хъ годахъ минувшаго столѣтія, но Св. Синодъ своимъ опредѣленіемъ воспретилъ было епархіальному начальству даже поднимать вопросъ объ этомъ.

Нынѣ же миссіонерское совѣщаніе Св. Синода признало ходатайство Кіевского мисс. съѣзда благовременнымъ, въ цѣляхъ поднятія духа

православнаго населенія въ Полоцкомъ краѣ, и постановило свестись по этому поводу съ соборомъ Кіево-Печерской Лавры и ея священно-архимандритомъ, митрополитомъ Флавіаномъ, также составить историческую справку объ этомъ вопросѣ. Въ № 10 Полоцкихъ Еп. Вѣдза т. г. авторъ статьи «къ вопросу о перенесеніи св. мощей пр. Евфросиніи, княжны Полоцкой», приглашаетъ население Полоцкой земли возбудить ходатайство, чтобы мощи преп. Евфросиніи почивали на мѣстѣ подвижнической жизни ея (Церк. Вѣст. № 15—14).

◆ *Бѣлгородскій миссіонерскій кружокъ*, Курской епархіи, имѣлъ сужденіе о соблазнительномъ для штундистовъ обычаѣ замѣнять раздачу антидора высылкой просфоръ наиболѣе почетнымъ прихожанамъ,—обычаѣ, имѣющемъ мѣсто въ многихъ православныхъ храмахъ. По данному вопросу всѣ члены кружка пришли къ единогласному рѣшенію: признать указанный обычай предосудительнымъ, вреднымъ и подлежащимъ отміянію. Въ обоснованіе такого рѣшенія кружокъ приводитъ слѣдующіе доводы. Высылка просфоръ почетнымъ прихожанамъ: 1) унижаетъ достоинство пастыря, высылающаго просфоры, свидѣтельствуя о его лицепріятіи и челоуѣкоугодіи; 2) вызываетъ чувство гордости и надменности въ тѣхъ прихожанахъ, которымъ предпочтительно предъ другими высылаются просфоры; 3) порождаетъ чувства оскорбленія, приниженія и зависти въ душѣ тѣхъ прихожанъ, которые не удостоиваются указанной чести; 4) развлекаетъ вниманіе предстоящихъ въ храмѣ, которые вмѣсто того, чтобы усердно молиться Богу, обращаютъ свои взоры или туда, откуда высылаются просфоры, или на тѣхъ, кому онѣ вручаются. Да и самому священнику не до молитвы: ему приходится внимательно разсмотрѣть всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ, чтобы не проглядѣть между ними тѣхъ, кому онъ обыкновенно высылаетъ просфоры; 5) ставить священника въ трагикомическое положеніе, когда число явившихся въ храмъ именитыхъ прихожанъ превышаетъ количество имѣющихся на лицо просфоръ; 6) даетъ поводъ юмористамъ-прихожанамъ издѣваться надъ пастыремъ, какъ надъ мнимымъ чудотворцемъ, превращающимъ 5 хлѣбовъ въ 5000, такъ какъ на всенощномъ бдѣніи высылаются иногда прихожанамъ болѣе пяти благословенныхъ хлѣбовъ, а на литургіи болѣе пяти просфоръ, и 7) даетъ полное основаніе не только штундистамъ, но и православнымъ христіанамъ осуждать священника за лицепріятіе въ храмѣ предъ Богомъ, предъ Которымъ всѣ равны, и Который зритъ «не на внѣшнее, а на внутренняа въ челоуѣкѣ». Высказавшись за уничтоженіе обычая высылки просфоръ

почетнымъ прихожанамъ, кружокъ выражаетъ пожеланіе, чтобы этотъ обычай во всѣхъ церквахъ замѣненъ былъ раздачею антидора. На заявленіе одного изъ членовъ кружка, что трудно уничтожить искони установившійся обычай высылки просфоръ, председатель кружка, свящ. Порфирій Амфитеатровъ, доложилъ собранію, какъ онъ отмѣнилъ этотъ обычай въ своемъ приходѣ. 10 декабря 1892 года, въ первый годъ своего служенія въ приходѣ, совершая литургію въ память кончины Святителя Іоасафа (Горленко), нетѣлвно почивающаго въ Бѣлгородскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ, о. Амфитеатровъ разсказалъ прихожанамъ житіе Святителя, при чемъ между прочимъ, повѣдалъ о святительскомъ епархіальномъ указѣ, которымъ строго возбранялось пастырямъ высылать почетнымъ прихожанамъ просфоры, чрезъ что пастыри, по подлинному выраженію Святителя, «являютъ себе не Богу, а человѣку—угодниками». Сославшись, такимъ образомъ, на высокій и священный авторитетъ Святителя Іоасафа, о. Порфирій съ того дня отмѣнилъ обычай высылки просфоръ, чѣмъ не только не вызвалъ гнѣва у своихъ именитыхъ прихожанъ, а даже заслужилъ со стороны ихъ благодарность. (Риж. Еп. Вѣд. № 6 т. г. Переп. изъ Курск. Еп. Вѣд.).

◆ *Объ изданіи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1909 г.* Святѣйшій Синодъ выслушалъ представленіе Тульского Епархіальнаго начальства, отъ 14 октября 1908 г. № 7419, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи издавать при Тульской Духовной Семинаріи духовную газету «Тульскія Вѣдомости» съ двухнедѣльными приложеніями подъ названіемъ «Приложенія къ Тульскимъ Вѣдомостямъ» по представленной программѣ, вмѣсто «Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», и о назначеніи на должность редактора поименованнаго новаго органа ректора Тульской Духовной Семинаріи Архимандрита *Алексія*, и, принявъ во вниманіе: 1) что преобразование издаваемыхъ въ г. Тулѣ съ 1862 г. «Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ газету съ наименованіемъ «Тульскія Вѣдомости», лишить это изданіе значенія официальнаго органа епархіи; 2) что Тульское духовенство, буде желаетъ издавать свой органъ, частнаго характера, можетъ, по полученіи надлежащаго разрѣшенія приступить къ выпуску его независимо отъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» и 3) что назначенная за указанное изданіе подписная плата по 3 рубля въ годъ, какъ весьма значительная, можетъ оказаться для многихъ церквей обременительной, опредѣлилъ: 1) оставить изданіе «Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» на прежнемъ основаніи и по прежней программѣ и 2) редакторомъ неофициальной

части ихъ назначить ректора Тульской Духовной Семинаріи Архимандрита *Алексія*, а официальной—секретаря Тульской Духовной Консистории *И. О. Савича*. (Тульск. Еп. Вѣд. № 10—11 т. г.).

Назначеніе 2-хъ редакторовъ «Еп. Вѣд.» оказалось однако недостаточнымъ для хорошаго веденія дѣла, почему резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Парвенія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 15 марта с. г. за № 2097, для завѣдыванія редакціей «Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», учрежденъ Совѣтъ редакціи, состоящій изъ редакторовъ—официальной части, неофиц. ч. и помощника редактора сей послѣдней части, подъ предѣлательствомъ редактора неофиц. ч.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ того же числа, за тѣмъ же №, помощникомъ редактора неофиц. ч. назначенъ преподаватель Тульской духовной семинаріи *М. А. Соколовъ*.

«Совѣтъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вступивъ, согласно резолюціи Вашего Преосвященства, отъ 15 марта мѣсяца сего 1909 года за № 2097, въ завѣдываніе дѣлами редакціи Вѣдомостей,—представилъ Его Преосвященству выработанныя Совѣтомъ «Руководственные правила по изданію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»,—на благоусмотрѣніе и утвержденіе ихъ, для напечатанія съ резолюціею на нихъ Его Преосвященства, въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, имѣющемъ выйти подъ новой редакціей», т. е. съ № 13.

На семъ докладѣ Его Преосвященство, отъ 16 марта сего года за № 2138, послѣдовала резолюція: «Руководственные правила въ видѣ опыта утверждаются на одинъ годъ. Напечатать ихъ въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». (№ 12 Тульск. Еп. Вѣд. за т. г.).



Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 3-го мая 1909 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
