

5 206
8 мар.
Двор.

№ 1-11 / кел

Л. В. С.

Вкн. 1
4
слова

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

1-го Апрѣля

еженедѣльный журналъ

1917-го года.

Присланныя для напечатанія рукописи по усмотрѣнію Редакціи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку передъ заглавіемъ рукописи.

Рукописи, непринятія для печати, возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ за ихъ счетъ.

Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Гаварара не существуетъ.

№ 10-11

Подписная плата 6 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой. Подписка на иныхъ условіяхъ не принимается.

Частныя объявленія печатаются по 30 коп. за строку петита въ концѣ официальной и впереди неофициальной части и по 15 коп. за строку петита позади текста.

За объявленія свыше трехъ разъ плата по соглашенію.

Адресъ редакціи: Житомиръ, Духовная Консисторія.

Часть официальная.

Актъ объ отреченіи Государя Императора Николая II отъ престола Государства Россійскаго въ пользу Великаго Князя Михаила Александровича.

Въ дни великой борьбы съ внѣшнимъ врагомъ, стремящимся почти три года поработить нашу Родину, Господу Богу угодно было ниспослать Россіи новое тяжкое испытаніе. Начавшіяся внутреннія народныя волненія грозятъ бѣдственнo отразиться на дальнѣйшемъ веденіи упорной войны. Судьба Россіи, честь геройской нашей арміи, благо народа все будущее дорогого нашего Отечества требуетъ доведенія войны, во что бы то ни стало, до побѣднаго конца. Жестокой врагъ напрягаетъ послѣднія силы, и уже близокъ часъ, когда доблестная армія наша совмѣстно съ славными нашими союзниками сможетъ окончательно сломить врага. Въ эти рѣшительные дни въ жизни Россіи почли Мы долгомъ совѣсти облегчить народу нашему тѣсное единеніе и исполненіе всѣхъ силъ народныхъ для скорѣйшаго достиженія побѣды и, въ согласіи съ Государственною Думою, признали Мы за благо отречься отъ престола Государства Россійскаго и сложить съ себя верховную власть. Не желая разстаться съ любимымъ сыномъ нашимъ, мы передаемъ наслѣдіе наше брату нашему Великому Князю Михаилу Александровичу и благословляемъ его на вступленіе на престолъ Государства Россійскаго. Заповѣдуемъ брату нашему править дѣлами государственными въ полномъ и ненарушимомъ единеніи съ представителями народа въ

законодательныхъ учрежденіяхъ на тѣхъ началахъ кои будутъ ими установлены, принося въ томъ ненарушимую присягу. Во имя порячо любимой Родины призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества къ исполненію своего святого долга передъ нимъ, повиновеніемъ Царю въ тяжелую минуту всенародныхъ испытаній и помочь ему, вмѣстѣ съ представителями народа, вывести Государство Россійское на путь побѣды, благоденствія и славы. Да можетъ Господь Богъ Россіи.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАИ.

Гор. Псковъ
2-го марта 15 часовъ
5 мин. 1917 г.

Скрѣпилъ: министръ императорскаго двора, генераль адъютантъ графъ Фредериксъ.

Актъ объ отказѣ Великаго Князя Михаила Александровича отъ воспріятія верховной власти и о признаніи имъ всей полноты власти за Временнымъ Правительствомъ, возникшимъ по почину Государственной Думы.

Тяжкое бремя возложено на Меня волею брата моего, передавшаго мнѣ императорскій все-россійскій престолъ въ годину безпримѣрной войны и волненій народныхъ.

Одушевленный единою со всѣмъ народомъ мыслью, что выше всего благо Родины нашей, принявъ Я твердое рѣшеніе въ томъ лишь случаѣ воспріять верховную власть, если такова будетъ воля великаго народа нашего, которому надлежитъ всенароднымъ голосованіемъ, чрезъ представителей своихъ въ Учредительномъ Собраніи, установить образъ правленія и новыя основныя законы Государства Россійскаго

Посему признавая благословеніе Божіе, прошу всѣхъ гражданъ Державы Россійской подчиниться Временному Правительству, по очину Государственной Думы возникшему и облеченному всею полнотою власти, впредь до того, какъ созданное въ возможно кратчайшій срокъ, на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія, Учредительное Собраніе своимъ рѣшеніемъ объ образѣ правленія выразитъ волю народа.

На подлинномъ подписано:

„МИХАИЛЬ“.

3 марта 1917 года
Петроградъ.

*Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго
Синода 1917 года марта 6 дня.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви, выслушавъ состоявшійся 2 марта 1917 года актъ объ отреченіи Государя Императора Николая II отъ престола Государства Россійскаго и о сложении съ себя верховной власти и состоявшійся 3 марта 1917 г. актъ объ отказѣ Великаго Князя Миханла Александровича отъ воспріятія верховной власти, впредь до установленія на учредительномъ собраніи образа правленія и новыхъ основныя законовъ Государства Россійскаго приказалъ:

Означенные акты принять къ свѣдѣнію и исполненію и объявить во всѣхъ православныхъ храмахъ, въ городскихъ—въ первый по полученіи текста сихъ актовъ день а въ сельскихъ—въ первый воскресный или праздничный день послѣ Божественной литургіи съ совершеніемъ многолѣтія Богохранимой Державѣ Россійской и Благовѣрному Временному Правительству ея при чемъ для исполненія по духовному вѣдомству послать подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ циркулярныя указы.

*Копія указа Святѣйшаго Синода,
на имя Его Высокопреосвященства, отъ 9 марта 1917 г.
за № 4.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной церкви имѣли сужденіе объ измѣненіяхъ въ церковномъ богослуженіи, въ связи съ прекращеніемъ поминовенія царствовавшаго дома ПРИКАЗАЛИ: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: во всѣхъ случаяхъ за богослуженіями, вмѣсто поминовенія цар-

ствовавшаго дома, возносить моленіе „о Богохранимѣй Державѣ Россійстѣй и Благовѣрномъ Временномъ Правительствѣ ея“; въ частности, на великой ектеніи послѣ прошенія о Синодѣ слѣдуетъ прошеніе „о Богохранимѣй... ея. о всей палатѣ и воинствѣ ихъ“; на сугубой—послѣ „Помилуй насъ Боже“—„Еще молимся о Святѣйшемъ... и за нимъ „еще молимся о Богохранимѣй... ея и о всѣмъ Христолюбивомъ воинствѣ“; на великомъ входѣ діаконъ начинаетъ: „Святѣйшій Правительствующій...“, священникъ:—„Богохранимую Державу... ея, Христолюбивое воинство и всѣхъ васъ православныхъ...“ При архіерейскомъ служеніи архіерей на великомъ входѣ, принимая дискось, говоритъ: „Святѣйшій Правительствующій... Преосвященные Митрополиты...“ потирь: „Богохранимую... Благовѣрное Временное Правительство ея, Благовѣрный правительствующій синклитъ, военно-начальники и проч...“; протодіаконъ, послѣ „въ первыхъ...“, говоритъ: „Святѣйшій... о спасеніи богохранимыя Державы Россійскія и благовѣрнаго... ея, о всей палатѣ и воинствѣ ихъ“. Въ концѣ Богослуженій—многолѣтіе: „Святѣйшій... и господина... Богохранимую... ея, христолюбивое воинство и вся православныя христіаны. Господи, сохрани“ „Утверди, Боже, Святую Православную вѣру, православныхъ христіанъ во вѣкъ вѣка“. Въ концѣ молебновъ, когда полагается одно многолѣтіе, говорится: „Благоденственное и мирное... Господи, Богохранимѣй... ея и всероссійскому Христолюбивому побѣдоносному воинству и сохрани ихъ на многая лѣта“; когда полагается три, говорится первое: „Благоденственное... Богохранимѣй... и сохрани ихъ...“; второе „Святѣйшему и проч.; третье: „Всероссійскому христолюбивому... и всѣмъ православнымъ христіанамъ“ и проч. За всенощнымъ бдѣніемъ на литіи второе прошеніе, какъ на сугубой ектеніи: „Еще молимся о Богохранимѣй... ея и о всѣмъ Христолюбивомъ воинствѣ“ Тропарь: „Спаси, Господи... побѣды Христолюбивому воинству нашему на сопротивныя...“ Кандакъ: „Вознесыйся на крестъ... возвесели христолюбивое воинство наше, побѣды дая ему...“ Въ началѣ утрени Богородиченъ: „Предстательство страшное и непостыдное... спаси Благовѣрное Временное Правительство наше, ему же повелѣла еси правити...“; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру Александру Дернову и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства циркулярныя указы и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

14 марта, священникъ с. Сухады, Холмской епархіи. Адамъ Войко назначенъ и. д. настоятеля церкви м Катербурга, Кременец. уѣзда.

14 марта, псаломщикъ Кременецкой Соборной церкви Іоиль Калиновскій, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

14 марта, священникъ с. Плиски, Крем. у., Діодоръ Кващевскій, согласно прошенію, переведенъ въ с. Лановцы, того же уѣзда.

14 марта, священникъ с. Щурина, Луц. у., Ананія Порохончукъ, согласно прошенію, переведенъ въ с. Михиринцы, Старокон у.

14 марта, псаломщикъ с. Жолобовъ, Кременец. у., Антонъ Ястребовъ, за самовольную отлучку изъ прихода, уволенъ отъ должности псаломщика

16 марта, священникъ Лука Львовичъ, переведенный изъ с. Ружина, Ков. у., въ с. Радовель, Овручск. уѣзда, оставленъ въ с. Ружинѣ.

16 марта, священникъ Николай Шеметило, переведенный изъ с. Усово, Овруч. у., въ с. Любарку, того же уѣзда, оставленъ въ Усово, а назначенный въ с. Усово священникъ Николай Качинскій переведенъ въ с. Любарку, Овручскаго у.

16 Марта, псаломщикъ-діаконъ с. Юзефовки, Новоградвол у., Никита Янчукъ, согласно прошенію, переведенъ въ с. Губинъ, того же уѣзда.

16 марта, псаломщикъ діаконъ Тихонъ Наконечный, переведенный изъ с. Головно, Владимірвол. у., въ с. Бѣлку, Житомир у., согласно прошенію, оставленъ въ с. Головно.

16 марта, псаломщикъ с. Боголюбъ, Луцк. у., Кинтиліанъ Мельниковъ, согласно прошенію, переведенъ въ с. Бѣлку, Житом., уѣзда.

Вакашныя мѣста.

а) Священническія:

Въ м. Локачахъ, владимир. у., въ с. Куличевѣ, владимир. у., въ с. Ковель (Мѣсто Настоятеля Собора). Въ с. Баранахъ, влад. у., въ с. Старомъ Порицкѣ, владимир. у., въ с. Алексіевкѣ, владимир. у., въ с. Ростокахъ, крем. у., въ с. Лопушно, крем. у., въ с. Холоневѣ, владимир. у., въ с. Таражѣ, кремен.

у., въ с. Козлиничяхъ, ков. у., въ с. Соминѣ, владимир. у., въ с. Тупалахъ, ков. у., въ с. Кольчинѣ, луцк. у., въ с. Качинѣ, ков. у., въ с. Островѣ, дуб. у., въ с. Марковичахъ, владимир. у., въ с. Липѣ, дуб. у., въ с. Полицахъ, ков. у., въ с. Бытынѣ, ков. у., въ с. Млыновцахъ, крем. у.; при Крестовоздвиженской церкви г. Ковеля, въ с. Гриковичахъ, владимир. у., въ с. Вуйковичахъ, владим. у., въ с. Сошично, ков. у., въ м. Гулевичевѣ, луцк. у., въ с. Пожаркахъ, луцк. у., въ с. Велицкѣ, ков. у., въ с. Ратневѣ, луцк. у., въ с. Добриводкѣ, дуб. у., въ с. Мокрцѣ, влад. у., при с. Большихъ Дорогостаяхъ, дуб. у., въ с. Гущѣ, владимир. у., въ с. Черемошно, ков. у., въ с. Жорновѣ, дуб. у., въ с. Городинѣ, луцк. у., въ с. Солоневѣ, дуб. у., въ с. Старосельѣ, луцк. у., въ с. Кульчинкахъ, староконст. у., въ с. Подрижахъ, ков. у., въ с. Коршевѣ, луцк. у.

Въ с. Выдраницѣ, ков. у., земли при церкви 32 дес. прихожанъ 1802 души.

Въ с. Яясеничахъ, Ров. у., земли при церкви 35 дес., прихожанъ 2068 душъ; помѣщеніе есть

Въ с. Щуринѣ, луцкаго у., земли при церкви 28 дес.; прихожанъ 2730 душъ.

Въ с. Радовлѣ, овруч. у., земли при церкви 66 дес.; прихожанъ 3326 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ м. Городкѣ, луцк. у.; земли при церкви 207 дес.; прихожанъ 1767 душъ.

б) Діаконскія:

При Луцкомъ Соборѣ. Въ с. Хорупани, дуб. у., въ с. Радошевкѣ, кремен. у., въ с. Рясно, Жит. у. Въ с. Лашкахъ, Изясл. у.

в) Псаломщическія:

Въ с. Хотышевѣ, ков. у., въ с. Копылѣ, луцк. у. При Троицкой деркви м. Сокуля, луцкаго. у. въ с. Бочаницѣ, Острожск. уѣзда. При Св. Ильинской церкви м. Троянова, Жит. у., въ с. Дитковичахъ, овруч. у., въ с. При Успенской церкви м. Любаря, Новоград. у., въ с. Воротневѣ, луцк. у., въ с. Городищахъ, Жит. у., въ Сераховичахъ, ков. у., въ с. Пляшевой, дуб. у., въ с. Холаневѣ, владимир. у., въ м. Лобачевкѣ, дуб. у., въ с. Мошкахъ, овруч. у.

Въ с. Малыхъ Пузыркахъ, Изяславльск. у., земли при церкви 48 дес. прихожанъ 1801 д. помѣщеніе есть.

При Кременецкой Соборной церкви жалованья псаломщику 100 р.: земли при соборѣ 54 дес.; прихожанъ 1727 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Жолобахъ, крем. у., земли при церкви 69 дес.; прихожанъ 1446 душъ.

Въ с. Юзефовкѣ, Новоградв у.; земли при церкви 57 дес.; прихожанъ 1194 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Боголюбахъ, луцк. у., жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; земли при церкви 39 дес.; прихожанъ 544 души.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

(Къ свѣдѣнію и руководству духовенства Волынской епархіи).

Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 4 іюня 1916 года за № 23, было разъяснено, что за священно-служителями, командиремыми въ дѣйствующую армію по мобилизаціонному распisanію или по особымъ распоряженіемъ Св. Синода, должны быть сохраняемы основныя, предоставленныя имъ въ Епархіальномъ Вѣдомствѣ должности приходскихъ священниковъ, съ присвоеннымъ симъ должностямъ содержаніемъ, подъ которымъ слѣдуетъ разумѣть казенное жалованье, проценты съ капитала, доходы отъ оборочныхъ статей, выгоды отъ земли и квартира въ натурѣ, гдѣ такова при церкви имѣется; кружечныя же братскіе доходы въ узаконенныхъ частяхъ и вознагражденіе за требы надлежитъ предоставлять всецѣло священникамъ, командиремымъ къ исполненію пастырскихъ обязанностей въ приходѣхъ временно остававшихся безъ священниковъ, по случаю назначенія послѣднихъ въ воинскія части дѣйствующей арміи. Дальнѣйшимъ Синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 23—30 сентября того же 1916 г. за № 6925, по вопросу о сохраненіи за священно-служителями назначенными, въ дѣйствующую армію по собственному ихъ желанію должностей по епархіальной службѣ съ присвоеннымъ послѣднимъ содержаніемъ, разъяснено, что циркулярный указъ Св. Синода, отъ 4 іюня 1916 года за № 23, не касается тѣхъ священно-служителей, которые назначены въ дѣйствующую армію хотя и добровольно, по ихъ собственнымъ о томъ ходатайствамъ, но съ предварительнаго разрѣшенія своего Епархіальнаго Начальства, согласившагося сохранить за сими священно-служителями, на время служенія ихъ въ арміи, занимаемая ими должности по Епархіальной службѣ съ присвоеннымъ симъ должностямъ содержаніемъ.

Въ виду приведенныхъ синодальныхъ указовъ, Волынское Епархіальное Начальство, опредѣленіемъ своимъ отъ 20 февраля сего года, постановило: устано-

вить слѣдующій порядокъ замѣщенія ушедшихъ въ дѣйствующую армію по собственному желанію и съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства священниковъ и обеспеченія изъ замѣстителей содержаніемъ: если священно-служители, ушедшіе по собственному желанію съ согласія Епарх. Начальства на сохраненіе за ними мѣстъ по епархіальной службѣ не оставляютъ себѣ замѣстителей, или если и оставляютъ, но, по не выполненію условій вознагражденія за завѣдываніе приходомъ, таковыя откажутся отъ завѣдыванія то командированные Епарх. начальствомъ къ исполненію пастырскихъ обязанностей въ такихъ приходѣхъ, священники должны пользоваться по завѣдываемому приходу ушедшаго въ дѣйствующую армію священника не только кружечными братскими доходами въ указанныхъ частяхъ и вознагражденіемъ за требы, но и другими видами довольствія по приходу, какъ то: процентами съ капиталовъ, доходами отъ оборочныхъ статей, половиной выгодъ отъ церковной земли и частью квартиры въ церковномъ домѣ, если таковой занятъ семьей ушедшаго въ военное вѣдомство священника

Не желающіе вознаградить своихъ замѣстителей указаннымъ содержаніемъ ушедшіе временно въ военное вѣдомство священники обязаны или возвратиться на свои приходы или отказаться отъ нихъ и они будутъ замѣщены штатными священниками.

25 декабря 1916 г. умеръ отъ чахотки, 42 лѣтъ отъ роду, псаломщикъ с. Бочаницы, Острожскаго уѣзда, діаконъ Доминій Арсеніевъ Тоцкій, оставивъ въ большой бѣдности жену Елизавету Васильеву, 41 года, и дѣтей: Екатерину, 17 лѣтъ, обучающуюся въ Витальевскомъ женск. училищ., Николая, 13 лѣтъ, ученика 1 класса Клеванскаго дух. уч. и Любовь, 8 лѣтъ.

19 декабря 1916 г. скончался отъ крупознаго воспаленія легкихъ священникъ села Бокуймы, Дубенскаго уѣзда, Стефанъ Іоанновъ Скоропадскій.

Послѣ покойнаго остались непристроены дочери: Ольга 22 лѣтъ и Софія 18; обѣ учаются въ Кіевѣ: первая на высшихъ женскихъ курсахъ, а вторая въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Взносы въ эмеритальную Кассу и на осиротѣлыя семейства почившій е. Скоропадскій платилъ аккуратно.

6 го марта умеръ отъ воспаления мочевого пузыря заштатный священникъ села Сельца, Житомирскаго уѣзда, Николай Севериановъ Ковальницкій, 74 лѣтъ отъ роду, временно завѣдывавшій Тростенецкимъ приходомъ Луцкаго уѣзда. Послѣ смерти покойнаго осталась жена Юлья Павловна Ковальницкая 69 лѣтъ отъ роду. Въ семействѣ у покойнаго есть двѣ дочери: Марія, въ замужествѣ за священникомъ села Тростенца Луцкаго уѣзда, Павломъ Прокоповичемъ и Лидія—за священникомъ села Сельца Житомирскаго уѣзда, Ѳеодоромъ Скоропадскимъ

1 го сего марта, умеръ отъ паралича сердца настоятель Ясениничъ Дяткевичскаго прихода, Ровенскаго уѣзда, протоіерей Василій Соколовскій. Послѣ покойнаго кромѣ жены, осталось 9 душъ дѣтей, изъ коихъ шестеро бслѣе или менѣе пристроены, а трое еще учатся. Сборы на осиротѣвшія семейства покойный о. протоіерей Соколовскій вносилъ аккуратно.

1 сего марта умеръ протоіерей Евгенийъ Сѣницкій, послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни, 72 лѣтъ отъ роду, состоявшій Настоятелемъ Петро-Павловской церкви м.ка Чуднова, Житомирскаго уѣзда. Послѣ него осталась вдовою жена его Александра Михайлова.

Дѣтей непристроенныхъ нѣтъ.

28 минувшаго февраля умеръ отъ чахотки, на 42 году жизни, села Шельвова, Изяславльскаго уѣзда, Іосифъ Михайловичъ Скоропадскій. Покойный состоялъ на службѣ въ весьма скудномъ приходѣ и всѣ, получавшіяся отъ этого прихода, средства расходовалъ на свое лѣченіе, такъ что осиротѣвшая семья его—жена Анна Никаноровна и дочь Анна, 10-лѣтняя—остались безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Отъ Житомирскаго Отдѣленія Волинск. Епарх. Училищн. Совѣта.

Житомирское отдѣленіе В. Э. У. Совѣта увѣдомляя г.г. учащихъ церк.-приход. школъ уѣзда объ ассигнованіи имъ добавочнаго вознагражденія (вторая десятирублевка), всего по 30 руб., за октябрь—декабрь 1916 г., приглашаетъ ихъ получить эти деньги или лично у о. Казначея отдѣленія, или по почтѣ [по извѣстному уже учащимъ порядку].

Редакторъ официальной части, Секретарь
Духовной Консисторіи В. В. Добровольскій.

Часть неофициальная.

О томъ же больномъ вопросѣ, но при новыхъ условіяхъ русской жизни.

Ниже помѣщается замѣтка—воплъ одного изъ нашихъ пастырей по поводу все того же больного вопроса,—почему это наши дѣти—пасомые „готовы снять съ насъ послѣднюю рубаху“? Другими словами,—почему это между пастырями и пасомыми стала какая то стѣна взаимнаго недоверія, а очень часто и озлобленія? Почему это въ приходяхъ теперь стали такъ возможны и даже часты приходскіе совопросники, подобные приведенному въ нижеслѣдующей замѣткѣ, которые съ легкимъ сердцемъ, вопреки даже примитивному чувству справедливости, зарятся на половину и безъ того скудной причтовой кружки?

Если эти вопросы и всегда были больны и мучительны для пастырскаго сердца, то особенно они заслуживаютъ вниманія теперь, когда въ корнѣ передѣлывается укладъ русской государственной жизни, когда вотъ-вотъ будутъ пересмотрѣны всѣ взаимныя отношенія сословій, а въ томъ числѣ и, главнымъ образомъ, отношенія между духовенствомъ и паствою. Почтенный авторъ помѣщаемой ниже замѣтки просто констатируетъ факты враждебнаго отношенія нѣкоторыхъ прихожанъ къ духовенству и, не вдаваясь въ давно подготовлявшія эти факты причины, предсказываетъ скорую необходимость для пастырей бѣжать „куда глаза глядятъ“. Но какъ хотите, это не разрѣшеніе той долгой исторической распри, которая идетъ между духовенствомъ и паствою.

Для полнаго разрѣшенія этого вопроса намъ пастырямъ въ свою очередь необходимо по чистой совѣсти отвѣтить на вопросы: всегда ли мы до сихъ поръ шли съ народомъ? Всегда ли мы въ своей дѣятельности руководились интересами народа? Не предавали ли этихъ интересовъ за чечевичную похлебку поддержки совнѣ, поддержки, очень часто далеко не компенсирующей намъ утерянной любви народа? Не были ли мы преданы больше своимъ интересамъ, интересамъ матеріальнымъ, служеніе которымъ создало изъ насъ въ глазахъ народа существо „съ глазами завидуемыми и руками загребуемыми“?

Много такихъ и подобныхъ вопросовъ стоитъ сейчасъ предъ нами во всей ихъ реальной правдѣ и всѣ они требуютъ сейчасъ отъ насъ самаго правдиваго и честнаго разрѣшенія. Въ этомъ, если хотите, наше „быть или не быть“. Теперь время нашего историческаго покаянія за все прошлое.

Будемъ же мужественны глянуть привдѣ въ глаза. Подумаемъ надъ поставленными выше вопросами, подѣлимся мыслями по поводу ихъ, пообсудимъ ихъ на страницахъ нашего епархіальнаго журнала.

Къ отношеніямъ между духовенствомъ и паствою.

Въ первомъ своемъ письмѣ (№ 1 Епар. Вѣд.), я писалъ: каково тогда, на судѣ Божиѣмъ, скажутъ: „се азъ и дѣти... когда эти дѣти теперь норовятъ снять съ тебя послѣднюю рубашку“. Можетъ быть, кому покажется въ этихъ словахъ преувеличеніе, что тутъ сгущены краски. Такъ вотъ иллюстрація.

24 ноября 1916 г., приходитъ ко мнѣ „старшій братчикъ“, глубокой старикъ съ такимъ заявленіемъ: „Батюшка, сегодня у насъ свичко сучыны—(изготовление братскихъ свѣчей); може бы батюшка зайшли до насъ, якъ и прошлі рокі“ „О, конечно, зайду. Спасибо Вамъ, что извѣстили меня. Зайду. Побесѣдуемъ“—Прихожу у длиннаго, чистаго, мокрога стола стоять безъ верхней одежды, три человекъ, мастера суканія свѣчей, съ засученными за локти рукавами рубахи, съ раскраснѣвшимися потными лицами. Въ небольшой крестьянской, съ низкимъ потолкомъ, комнатѣ человекъ 10—15 братчиковъ сидятъ на лавкахъ, уставленныхъ обыкновенно по стѣнамъ комнаты. Температура высокая, банная. На лавкѣ у стола небольшая лоханка съ горячей водою, въ ней плаваютъ куски чистаго, размягченнаго, янтарнаго воска. Свѣчкосукатели вынимаютъ этотъ воскъ Долго разминаютъ его въ рукахъ. Раскатываютъ воскъ на столѣ въ длинные аршина 1½—2 валики. Валики расплющиваютъ. Образуется восковая планка. На планку накладываютъ, приготовленный фитиль. Фитиль зажимаютъ краями планки и катаютъ по мокрому столу, пока опять не обратятъ въ валикъ—свѣчу.

Во время фабрикаціи свѣчей, меня братчики закидывали просами и распросами на злобы дня. Все, конечно, про войну и связанная съ нею ненормальныя явленія: о дороговизнѣ предметовъ первой необходимости, о реквизиціяхъ и проч. т. п. Мирится крестьянинъ со всѣми обстоятельствами нынѣшняго времени и боится преждевременнаго мира съ врагами. Хотя мира желаетъ, но мира почетнаго, достойнаго великой Россіи.

Наконецъ, процессъ свичкосучень оконченъ. На столѣ ставится миска съ огурцами и капустою—маленькія головки капусты, разрѣзанныя на двѣ и на четыре части, отваренныя и выдержанныя въ огуречномъ разсолѣ съ огурцами, печенная съ кожурою картофель и сельдь политая постнымъ масломъ. Вотъ за этой аппетитной закускою вспоминается неизмѣнно прежде всего, о незабвенной монополюкѣ. „Выбачайте, батюшка, що нема чога

выпиты“. И слава Богу, що нема... Тема для бѣсѣды. И эта тема исчерпана

Начинаю другой разговоръ. „Вотъ собрались вы, братчики. Свѣчей насукали. И опять я вамъ скажу, какъ и въ прошедшіе годы, что не это главное дѣло братчиковъ. Свѣчи то будутъ горѣть, свѣтить. А какимъ добрымъ дѣломъ въ приходѣ, или для храма нашего мы засвѣтимъ. Какой добрый примѣръ мы оставимъ въ назиданіе молодому поколѣнію своему.. Вотъ въ прошедшемъ году, здѣсь же и при такой же обстановкѣ мы начали сборъ денегъ на ремонтъ нашего храма. А много мы собрали? 50 руб. Купили облигацію. И на этомъ стали.

„Отъ добре, батюшка, що о цему заговорылы“,—выступаетъ одинъ изъ нахальныхъ, любитель чужой собственности, но виѣсть съ тѣмъ іезуитски льстивый „почетнѣйшій“ братчикъ. Человекъ состоятельный. Недавно на дому у него служилъ я панихиду. Какъ водится въ такихъ случаяхъ, предложена была трапеза. И предо мной, и діакономъ были положены серебряныя 84 проб. ложки, вилки и ножи

„Нашо намъ, батюшка, складаты грошы на церкву? Колы въ насъ е, звитки взяты грошы?“

— „Прекрасно, а укажите намъ этотъ сундукъ. Будемъ благодарны“.

— „Треба придаты сыножать въ „Дубыні“,—причтовый „сѣнокосъ, тай будутъ грошы“.

— „Хорошо. Съ удовольствіемъ, причтъ дасть на отъ св. дѣло и свои эти средства. Въ „Дубыні“ у причтъ есть около 20 десятинь сѣнокоса. Съ радостью причта отдасть на годъ и даже на два укосъ сѣна, но и вы дайте на годы свои сѣнокосы на это же дѣло“.

— Э—э—э, намъ треба сына для „худобы“!

— „Но и у причта есть худоба“...

Т. О. этотъ № снятъ со счетовъ

„Ну, то знаете, батюшка, що. Мы братство, дуже добре діло зробымо. Мы повелычаемъсь передъ всею околыцею. И о нашихъ батюшкахъ (я, настоятель, на діак. мѣстѣ свящ. и діаконъ) будутъ всюды говорыты“.

— Такъ въ чемъ же дѣло, спрашиваю.

— „А отъ такъ: якъ бы вы, батюшки, зробылы такъ, щобъ половину всего своего дохда, якій поступае въ вашу кружку отдавалы на церкву“.

А може, А., буде забогацько дати половину кружки?“

— Ну, то нехъ буде третя часть,—Тогда намъ не треба ни якои складки робыты на церкву. И яка-то слава буде для нашихъ батюшекъ“.

— „Ну, добре, якъ бы такъ мы зробылы бы, то значытъ мы будемъ содержаты церкву, а прихожаны щожь?... Тяжко, А., слухаты отъ тебе це, що ты говорышь. А каже, що намъ була бы слава. Слава-бы може и була, алы выбачай. А, но намъ къ стыду вашему прыйшлось—бы ходыты безъ штанів. И замѣсть того, чтобы службу Богу правыты, треба буде стати въ бабынцы съ дідами и собі руку протягаты за хлѣбомъ. То вы всі дуже добре знаете, шо такой платы за требы, якъ въ насъ, нигде въ околыци нема“.

— То такі правда. Батюшка, шо въ насъ найменше платятъ за все батюшкамъ отывається одинъ изъ лучшихъ прихожанъ.

„Алы все тѣки, батюшка, прододжають А., порадьтєся межы собою, тай зробыты такъ, якъ я кажу“.

Сколько тутъ надъ имѣть хладнокровія, самообладанія, такта, чтобы выслушать эти издѣвательства грубаго дерзкаго, ехиднаго человѣка, къ голосу котораго прислушиваются многіе такіе же, какъ и онъ. А дьяволъ такихъ много теперь насѣялъ и сѣетъ.

Вотъ поскорѣ спѣшите реформировать приходъ при чемъ не обезпечивайте, чего очень хотятъ, различныя „Рѣчи“, „Дни“, „Русскія Воли“ и Ко, духовенства, и отдавайте въ руки этимъ А, М, И. и проч. и духовенство, и церковный сундукъ. Потому, что профъ изъ „Русск. Воли“ В. Т., говоритъ, что служеніе духовенства и прежде всего есть служеніе Богу и отъ этого служенія не должны отклонять его никакія человѣческія отношенія“. А можетъ быть, г. проф. прибавитъ еще и человѣческія потребности. Помилосердствуйте, г. профессоръ. Вѣдь мы не духи безплотные. А съ такими же тѣлесами и утробами, какъ и у профессоровъ. Да, недалеко г. проф., отъ моего А.

Больно, тяжело отъ всего этого. Теперь отъ священства бѣгутъ наши дѣти, видя нашу жизнь, а тогда намъ уже самимъ на старости лѣтъ, придется бѣжать и бѣжать безъ оглядки, куда глаза глядятъ, отрясая прахъ отъ ногъ своихъ во свидѣтельство всѣмъ таковымъ. Радуйтесь г. профессоры и А., на дняхъ въ „іевской Мысли“ было такое—тяжелое убійственное для насъ объявленіе: „Священникъ, знающій хорошо сельское хозяйство, проситъ мѣста управляющаго въ экономіи“.

П. І. Я.

Игуменъ Іосифъ Саевичъ и переходъ Почаевской лавры въ унию.

(Продолженіе).

Заслуживаютъ особаго вниманія отношенія между Іосифомъ Саевичемъ и Луцкимъ епископомъ Діонисіемъ Жабокрицкимъ. Есть основаніе думать, что эти отношенія на первыхъ порахъ, до перехода Жабокрицкаго въ унию, были самыя сердечныя, дружественныя. Послѣ смерти тайнаго униата Аѳанасія Шумлянскаго, судомъ котораго Саевичъ былъ осужденъ, какъ бунтовщикъ, онъ не только снова возвратился въ Почаевъ и занялъ прежнее мѣсто намѣстника, но скоро сталъ здѣсь игуменомъ. Очевидно, взгляды и убѣжденія его были Жабокрицкому извѣстны и не безъ вліянія и одобренія послѣдняго онъ занялъ игуменство. Въ свою очередь, Саевичъ вездѣ, гдѣ только могъ, старался быть полезнымъ Луцкому епископу. Когда Львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій, недовольный избраніемъ на Луцкую кафедру Діонисія Жабокрицкаго, сталъ о немъ распространять разные клеветническіе слухи и письма, Іосифъ Саевичъ (въ то время еще намѣстникъ) вмѣстѣ съ другими игуменами: Загоровскимъ—Теодо-

сіемъ Волынцемъ и Бѣлостоцкимъ Θεодосіемъ Падальскимъ въ письмѣ отъ 29 декабря 1696 года выразилъ ему свое возмущеніе по поводу его нападокъ, съ угрозой прекратить съ нимъ общеніе и клятвой постоять за своего епископа,³²⁾ Глубокая преданность Саевича православной вѣрѣ, стойкость взглядовъ и убѣжденій, энергичный и сильный характеръ приблизили его къ новоизбранному Луцкому епископу—номинату, который желалъ имѣть подлѣ себя такого именно человѣка, чтобы въ трудны минуты было хоть на кого-нибудь опереться, найти утѣшеніе. А такія минуты приходилось ему переживать нерѣдко. Къ 1700 году положеніе Діонисія Жабокрицкаго стало весьма критическимъ. До сихъ поръ онъ все еще оставался номинатомъ Луцкой кафедры, неимѣвшимъ епископскаго сана. Къ этому времени опредѣлилось отрицательное отношеніе восточныхъ патріарховъ къ посвященію его въ епископы. Подъ вліяніемъ латино-униатскихъ интригъ даже среди православныхъ началось нѣкоторое сомнѣніе и колебаніе. Многіе стали постепенно оставлять его. Потерялъ тогда душевное равновѣсіе и Жабокрицкій. Онъ дѣлаетъ послѣднюю попытку спасти свое положеніе и рѣшается просить помощи у русскаго правительства. Пользуясь предлогомъ, что король вызвалъ его по важному дѣлу найма казаковъ на Волыни для войны со шведами въ Варшаву, онъ надѣялся возбудить здѣсь черезъ русскаго резидента ходатайство передъ русскимъ правительствомъ о своемъ посвященіи. Отправляясь въ маѣ 1700 года въ Варшаву, Жабокрицкій взялъ съ собою игумена Бѣльскаго монастыря Сильвестра Троицевица и Іосифа Саевича. 23 мая произошло свиданіе Діонисія Жабокрицкаго и игуменовъ съ русскимъ резидентомъ Любимомъ Судейкинымъ. Здѣсь они горячо изложили тѣ бѣдствія и притѣсненія, какія приходится терпѣвать православнымъ отъ латино-униатовъ въ Польшѣ, и просили у русскаго правительства заступничества.

„И теперь,—говорили они резиденту,—благочестивымъ греко-россійской вѣры людемъ, находящимся въ государствѣ польскомъ, горшее прежняго чинится гоненіе и къ униіи принужденіе, а за нихъ кромѣ бла-

³²⁾ С. В. Кургановичъ. Діонисій Жабокрицкій, епископъ Луцкій и Острожскій. Киевъ 1914 года. стр. 147. Въ то время Іосифъ Шумлянскій, тайно принявшій унию, тщательно скрывалъ свою принадлежность къ ней, и Іосифъ Саевичъ, хотя и догадывался объ этомъ, но достовѣрно ему объ этомъ не было извѣстно, въ противномъ случаѣ онъ давно прекратилъ бы съ нимъ общеніе.

гочестивѣйшаго монарха, великаго гоусдаря, его царскаго величества стоятъ инымъ некому; во всемъ имѣють надежду только на милостивое охраненіе, заступленіе и праведное призрѣніе великаго гоусдаря его царскаго величества“.³³⁾

Тутъ же Жабокрицкій, попросивъ игуменовъ на время удалиться, излилъ передъ русскимъ резидентомъ свою скорбную душу, изложилъ свое тягостное положеніе и просилъ у него помощи и ходатайства, на что тотъ отвѣтилъ полнымъ сочувствіемъ и согласіемъ.

Поѣздка Саевича въ Варшаву имѣла громадное значеніе для него самаго и для Почаевскаго монастыря. Пользуясь близостью Луцкаго номината къ польскому королю Августу II, онъ выхлопоталъ тогда же грамоту для Почаевскаго монастыря, имѣвшую, впоследствии большое значеніе. Содержаніе ея, можно думать, было продиктовано вліяніемъ двухъ фактовъ: открытаго перехода Львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго въ унию и упорнаго преслѣдованія монастыря Ледоховскими.—Поэтому грамота имѣетъ въ виду двѣ цѣли: защитить Почаевскій монастырь, съ одной стороны, отъ притязаній униатовъ, съ другой,—отъ военныхъ постоевъ, побоевъ и притѣсненій судебныхъ чиновъ. Іосифъ Саевичъ боялся, что въ виду шаткости положенія Луцкаго номината Жабокрицкаго, Львовскій епископъ Шумлянскій, снова захватитъ Луцкую епархію какъ это было послѣ смерти его брата Аѳанасія Шумлянскаго, и начнетъ вездѣ вводить унию. Еще въ 1695 году Жабокрицкій жаловался королю, что Шумлянскій послѣ смерти своего брата „въ малое время Луцкую епископію раззорилъ и разграбилъ, желая этимъ опустошеніемъ принудить епархію къ униі.“³⁴⁾ Предположеніе это, очевидно имѣлось въ виду, если въ грамотѣ мы находимъ особенное подчеркиваніе того, чтобы униаты не смѣли причинять Почаевскому монастырю какихъ либо насилій и утѣсненій. „Мы утверждаемъ и укрѣпляемъ,—говоритъ король въ грамотѣ,—свободу богослуженія Восточнаго исповѣданія древней церкви, безпрепятственно доселѣ совершаемаго, торжественные обряды, уставы, обрядные каноны, древнія церковныя службы, безъ всякаго измѣненія, и свободное ихъ совершеніе ненарушимо сохраняемъ: духовныя ихъ лица

имѣнія, имъ принадлежащія, всѣ вообще и въ частности, въ особую нашу милость и подъ особенное наше покровительство королевское, какъ верховныя защитники и покровители мѣстъ посвященныхъ Богу и лицъ духовныхъ, принимаемъ и навсегда сохраняемъ: отъ всякихъ обидъ, насилія и утѣсненій, чинимыхъ на монастырь и ихъ имѣнія отъ лицъ какого то ни было состоянія, чина достоинства и званія, въ особенности же отъ навѣтовъ и упорныхъ преслѣдованій со стороны велебныхъ митрополитовъ, епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ, въ соединеніи съ Римскою церковію нынѣ состоящихъ и потомъ будущихъ, защищать и охранять обѣщаемъ и въ томъ неизмѣнно на вѣчныя времена ручаемся“....

Упомянувъ далѣе, что Почаевскій монастырь освобождается имъ отъ всякихъ военныхъ податей, поборовъ и постоевъ, и чтобы никто не осмѣливался подъ какимъ бы то ни было благовиднымъ предлогомъ „отягощать или стѣснять“ монастырь; король въ заключеніе пишетъ: „Затѣмъ повелѣваемъ, чтобы сія грамота наша въ пользу упомянутаго монастыря, не въ униі состоящаго, была надлежаче сохраняема и цѣлостно исполняема всѣми лицами духовными и свѣтскими, въ особенности же вельможными сенаторами, гетманами, сановниками, урядниками коронными и великаго княжества Литовскаго, старостами и ихъ урядниками (которые, въ случаѣ нужды, должны оказывать и свою помощь), также велебными митрополитами, епископами, архимандритами, игуменами и прочими, находящимися въ соединеніи съ римскою церковію,—и то подъ штрафомъ десяти тысячъ червонцевъ, предоставляя всякому уряду и суду королевства неотпустительное взысканіе половины этого штрафа въ пользу обиженной стороны, съ лицъ, которыя не оказали бы, ради нашего благоволенія, должнаго повиновенія, по своей возможности и воспротивились нашей волѣ и праву коронному“...³⁵⁾ Эта грамота, выданная Почаевскому монастырю, несомнѣнно, при содѣйствіи и ходатайствѣ Діонисія Жабокрицкаго, по странной случайности, явилась орудіемъ противъ него самого. Въ 1702 году совершилась тяжелая катастрофа въ жизни Луцкаго епископа—переходъ его въ унию. Изъ ревностнаго поборника православія, онъ, озлобленный за свои не-

³³⁾ С. В. Кургановичъ. Діонисій Жабокрицкій епископъ Луцкій и Острожскій. Кіевъ 1914 года, стр. 196.

³⁴⁾ С. В. Кургановичъ. Діонисій Жабокрицкій епископъ Луцкій и Острожскій. Кіевъ 1914 года, стр. 119.

³⁵⁾ Грамота въ подлинникѣ написана на польскомъ языкѣ и хранится въ архивѣ Почаевской Лавры подъ № 79. Въ переводѣ напечатана у арх. Амвросія, въ прибавленіи „Б“ къ сказамію о Почаевской Успенской Лаврѣ Почаевъ 1878 года, стр. 285—289 и у Хойнацкаго.

удачи на православныхъ, сталъ яримъ врагомъ его. На первыхъ же порахъ ему пришлось столкнуться съ преданнымъ ему прежде человекомъ, Почаевскимъ игуменомъ. Взгляды Саевича на унию ему были хорошо извѣстны, да, повидимому, тотъ ихъ и не скрывалъ. Какъ можно заключить изъ письма Саевича отъ 27 мая 1702 года къ старшему братчику Семеновичу, Діонисій Жабокричкій въ первую же очередь обратилъ вниманіе на Почаевскій монастырь, желая завести въ немъ унию, но здѣсь онъ встрѣтилъ упорное сопротивленіе со стороны игумена. Въ письмѣ Саевичъ, между прочимъ, пишетъ: „Все, что Всемогущій Богъ предназначилъ, мы охотно примемъ, только одной униіи и всѣхъ ея дѣлъ не хотимъ и отрекаемся, хотя она къ намъ очень напрашивается, но мы никакого снисхожденія оказать ей не хотимъ, потому что она намъ не нужна.“³⁶⁾

(Продолженіе слѣдуетъ).

Що епархія,

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Волинскаго Отдѣленія Русско-Галицкаго Общества въ 1916 году, читанный секретаремъ П. Кадилинымъ въ годичномъ собраніи 26 февраля 1917 года въ залѣ городской думы.

Волинское Отдѣленіе Русско Галицкаго Общества открыто 10 ноября 1913 года, и, слѣдовательно, вступило въ IV годъ своего существованія. Истекшій 1916 годъ рѣзко отличается отъ своихъ предшественниковъ въ жизни нашего Общества. Дѣятельность Общества въ отчетномъ 1916 году ознаменовалась широкою помощью бѣженцамъ галичины и отчасти холмщины. Какъ извѣстно, въ срединѣ іюня 1916 года началось бѣженецкое движеніе изъ Галичины. Черезъ границу переходили цѣлыя тысячи людей разныхъ состояній, всякихъ сословій и соціального положенія; ѣхали на возахъ, бричкахъ, коляскахъ, шли пѣшкомъ везли имущество, разный домашній скарбъ, гнали скотъ. Вездѣ въ лѣсахъ, по краямъ дорогъ, вплоть до Кие-

ва, люди располагались таборами, жили недѣлями на вѣтру и подъ дождемъ. Тутъ же, подъ открытымъ небомъ, заболѣвали и умирали сотни людей.—Осенью значительная часть этой бѣженецкой толпы, приблизительно въ количествѣ 38.000 чел. осѣла въ предѣлахъ Волини, что и вызвало особо интенсивную работу нашего Общества въ отчетномъ году.

Въ послѣдствіи оказалось, что интеллигентныхъ бѣженцевъ прибыло около 6.000 чел. и, кромѣ того, 300 вдовъ галиційскихъ священниковъ и народныхъ учителей; всѣ они разбрелись въ разныя стороны по городу и губерніи. Въ началѣ Общество, въ лицѣ Дамскаго Кружка, организовало первую помощь въ видѣ временныхъ пріютовъ, гдѣ нашли гостепримство бѣженцы, направлявшіеся въ глубь Россіи. А, затѣмъ, къ концъ 1915 года и началу 1916 г. наше общество поставило предъ собою слѣдующія три задачи.

- 1) Помощь осѣвшей на Волини галиційской интеллигенціи.
- 2) призрѣніе дѣтей бѣженцевъ—галичанъ.
- 3) Содѣйствіе народнымъ массамъ.

Помощь интеллигенціи.

Первая задача выполняется тѣмъ, что Общество, прежде всего, выдаетъ пайки галичанамъ интеллигентамъ. Изъ сообщенія уѣзднаго Наблюдателя о. Владиміра Вишневскаго въ засѣданіи Правленія отъ 19 мая 1916 года, на примѣръ, видно, что за 10 мѣсяцевъ оказана таковая помощь 2166 чело-вѣкамъ взрослыхъ и 624-мъ дѣтямъ, а всего 2790 чел., при суммѣ расхода въ 25000 р., на одну душу среднимъ числомъ пошло 8 р. на взрослога ежедневно выдается 50 к. Помимо сего помощь интеллигентамъ галичанамъ за истекшій годъ выразилась въ выдачѣ безвозвратной денежной помощи. Въ засѣданіи Правленія Общества отъ 19 января выдано разнымъ лицамъ 68 руб. 50 к., въ засѣданіи 19 мая—576 р. 40 к., въ засѣданіи 3 іюля 500 р., въ засѣданіи 22 августа 620 р., въ засѣданіи 11 октября—570 р., въ засѣданіи 17 ноября 810 р. и въ засѣданіи 15 декабря 970 р., а всего матеріальной помощи, по постановленіямъ Правленія, оказано въ размѣрѣ 4.114 р. 90 к.

Второю задачею Общества была помощь дѣтямъ галичанъ бѣженцевъ. Стихійное бѣгство выбросило за бортъ семьи не одну сотню галиційской дѣтвора. Многіе остались круглыми сиротами.

³⁶⁾ Въ подлинникѣ: daley, iako Bog nauwyzszy będzie ordynował, wszystko ocholnie przyniemy, tylko jedney uniey otrzyneмося и всѣхъ дѣлъ ей и не хочемо ей. choc sie do nas barzo prosi, a cale nie chemy nad nią comisazatiey pokazac bo sie pam nie zda na nic... Архивъ юго-западной Россіи ч. 1, т. XII стр. 605.

Призрѣніе дѣтей.

Во время бѣженства мѣстныя власти общ или о громадномъ количествѣ дѣтей— и отъ, оставшихся по разнымъ этапнымъ и питательнымъ пунктамъ. Земство обратилось къ Архіепископу Волинскому Высокопреосвященнѣйшему Евлогію съ просьбой устроить пріютъ и взять дѣтей на попеченіе. Съ помощью о. Епархіальнаго Наблюдателя и его помощниковъ и Дамскаго Кружка былъ устроенъ пріютъ, но, къ сожалѣнію, въ виду надвигавшейся опасности и предполагавшейся эвакуаціи города, пріютъ не имѣлъ въ началѣ опредѣленнаго помѣщенія, что затрудняло организацию этого дѣла на прочныхъ и удобныхъ началахъ. Приходилось постоянно мѣнять помѣщеніе. Тѣмъ не менѣе пріютъ былъ открытъ на 100 дѣтей. Здѣсь дѣтямъ давали возможность, отдохнуть, переболѣть, потомъ партіями отправляли дальше, а освобожденныя мѣста тутъ же заполняли вновь прибывающими дѣтьми. Въ сентябрѣ 1915 г. отправили въ Кіевъ первую партію, въ числѣ 12 человекъ, возрастомъ отъ 3 до 7 лѣтъ, въ пріютъ галиційскихъ дѣтей; въ Ноябрь слѣдующую партію туда же въ числѣ 8 чел., и въ 74 чел. въ Нижній Новгородъ, по просьбѣ нижегородскихъ купцовъ.

Въ Нижнемъ Новгородѣ старшихъ опредѣлили на стеклянно-фарфоровую фабрику, а младшихъ въ отдѣльный пріютъ подъ присмотромъ одной дамы, нѣкоей Н. Орловой. Затѣмъ въ декабрѣ партія дѣтей отъ 70—80 человекъ, направлена была въ Екатеринославъ, въ Юго-Бѣженскій пріютъ, подъ покровительствомъ Княгини Урусовой супруги Предводителя Дворянства и Главноуполномоченнаго Организаци „Юго-Бѣженецъ“. Тамъ дѣти находились въ 1916 году, находятся и въ настоящее время въ исключительно хорошихъ условіяхъ.

Послѣ этого, вновь набранныя дѣти образовали уже постоянный пріютъ числомъ въ 90 человекъ. Лѣтомъ онъ находился въ с. Денисахъ, въ 20 верстахъ отъ г. Житомира, а въ настоящее время нанятъ домъ, гдѣ, кромѣ пріюта, устроена маленькая школа для обученія дѣтей. Этотъ пріютъ находится въ завѣдываніи свящ. А. Поникарова и содержится на средства Татианинскаго Комитета.

Помимо этого, Предсѣдатель Общества, Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Евлогій три тысячи галиційскихъ дѣтей устроилъ чрезъ Волин. Отдѣлъ Всероссійскаго Общества попеченія о бѣженцахъ, каковое Отдѣленіе имѣетъ свои школы—интернаты для дѣтей галичанъ, въ Старой Будѣ, Гутѣ Пулинской, Андреевѣ и др. мѣстахъ. Всего

школь—интернатовъ отдѣломъ учреждено на Волини 41, въ которыхъ обучается, кормится, одѣвается и обувается 2175 дѣтей, изъ нихъ 1033 дѣтей галичанъ, а остальные дѣти бѣженцевъ Волини и Холмщины. Значить, дѣтей галичанъ въ школахъ—интернатахъ 47% общаго количества. Школь безъ интернатовъ учреждено 65, гдѣ изъ общей цифры 3731 чел. 1982, т. е. 53%—дѣтей галичанъ—бѣженцевъ. Въ этихъ питомникахъ религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія дѣтей, согрѣты материнской лаской малютки бѣженцы Галичины. Здѣсь растутъ эти молодые всходы будущей свободной Прикарпатской Руси подъ нѣжнымъ руководствомъ о. Епархіальнаго Наблюдателя, его помощниковъ, опытныхъ учителей и воспитательницъ.

Содѣйствіе народнымъ массамъ.

Наконецъ третья цѣль нашего благотворительнаго Общества помощь народнымъ массамъ Галичины, осуществлялась въ видѣ содѣйствія имъ и улучшенія ихъ быта. Галичанъ осѣло на Волини, какъ сказано, около 38.000. Благодаря предсѣдательству Предсѣдателя Общества Его Высокопреосвященства Архіепископа Евлогія предъ мѣстными властями, галичанамъ разрѣшено остаться въ колоніяхъ выселенныхъ нѣмцевъ. Результатомъ сего бывшія колоніи Житомирскаго, Новоградволинскаго, Ровенскаго и Острожскаго уѣздовъ стали главными центрами, гдѣ основалась галиційская народная масса. Благодаря указанному обстоятельству, крестьяне Галичины сразу очутились въ болѣе или менѣе сносныхъ бытовыхъ условіяхъ. По крайней мѣрѣ каждая семья получила секвестрированную нѣмецкую усадьбу, иногда съ почти оборудованнымъ инвентаремъ. Въ исторіи казеннаго пайковъ нашего Общества въ лицѣ своего Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя не разъ выходило на защиту интересовъ галиційской бѣдноты.

Такъ, когда администрація, поручивъ галичанамъ уборку хлѣбовъ на колоніяхъ огульно лишило ихъ пайковъ, Архіепископъ Евлогій ходатайствовалъ въ отдѣльныхъ случаяхъ о продленіи пайковъ что, конечно, дѣлалось въ томъ разѣ, когда по справкамъ оказывалось, что уборка, наприм. яровыхъ хлѣсовъ давала печальные результаты, выражавшіеся въ количествѣ нѣсколькихъ копенъ или даже сноповъ.

Для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ галиційскаго народа Предсѣдатель Общества, Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Евлогій въ мѣстахъ разселенія галичанъ насадилъ церкви, молельни и молитвенные дома.

Въ этомъ отношеніи хорошей иллюстраціей является районъ колоній, пріютившихся около Старой Буды. Здѣсь расположилось, почти, около пяти тысячъ галичанъ Сокольскаго, Львовскаго, Коломыйскаго и друг. уѣздовъ. Здѣсь поселились представители 12 сель Галичины. Для этой массы бѣженцевъ Владыка предоставилъ громадное помѣщеніе бывшей кирхи, вмѣщающей до трехъ тысячъ молящихся и, какъ любящій Отець Галичины самъ въ іюнѣ 1916 г. освятилъ этотъ теперь православный храмъ. Около этой церкви, гдѣ впервые святая православная молитва огласила мрачный готикъ лютеранскій, и сейчасъ красуется высокая арка, усыпанная засохшими цвѣтами, съ надписью признательныхъ галичанъ: „Гонимые врагомъ защитнику и благодѣтелю своему Архіепископу Евлогію“. Въ трехъ верстахъ отъ этого главнаго храма, на колоніи Кутузовкѣ, стоитъ небольшой молитвенный баптистскій домъ, обращенный также въ православную церковь. Въ сосѣдней Неймановкѣ (теперь Архиповка) штундистская молельня обращена въ православный храмъ. Въ Язвинкѣ таковая же молельня теперь православная церковь. Всего на колоніяхъ Волыни око 35 православныхъ приходовъ галичанъ.

Исполнительное Бюро.

Въ виду громаднаго контингента лицъ, коимъ въ истекшемъ году благотворило наше общество, еще въ мартѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Евлогіемъ былъ поднятъ вопросъ объ улучшеніи самой техники удовлетворенія нуждъ бѣженцевъ-галичанъ. При рѣшеніи этого вопроса въ засѣданіи Правленія отъ 30 марта 1916 года постановлено организовать при Обществѣ Исполнительное Бюро. По предложенію Его Высокопреосвященства Архіепископа Евлогія былъ избранъ, на мѣсто бывшаго секретаря о. Антонія Середовича, новый секретарь, преподаватель II-й гимназій Павелъ Ивановичъ Кадилинъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ взялъ на себя обязанности завѣдывающаго Исполнительнымъ Бюро. Секретарю данъ въ помощь письмоводитель о. Кипріанъ Цымбала. Исполнительное Бюро завело секретарскія и бухгалтерскія книги, канцелярскія принадлежности, бланки и проч. 1916 годъ въ канцелярской жизни нашего Общества также является выдающимся. Волна бѣженства дала большую переписку съ благотворительными обществами нашего города, съ учрежденіями и съ мѣстной администраціей. Для характеристики достаточно указать на то, что реестръ водящихъ бумагъ съ 1 мая по 31 декабря 1916 года имѣетъ 801 нумера,

реестръ исходящихъ—723, а въ прежніе годы канцелярія Русско-Галицкаго Общества не насчитывала и десятка бумагъ: въ 1913 году—6 исходящихъ, въ 1914 г.—8, въ 1915 г.—3. Въ теченіе истекшаго года было созвано одно годовое Общее собраніе и одно экстренное и состоялось 8 засѣданій Правленія. Къ сожалѣнію въ разсматриваемомъ отчетномъ году мало проявилась активная дѣятельность Дамскаго кружка, который по идеѣ § 43 наказа нашего Общества возникъ въ цѣляхъ содѣйствія и помощи основной благотворительной задачѣ Общества.

Казначейскій отчетъ.

По бухгалтерскимъ даннымъ въ слѣдующемъ видѣ представляются статьи прихода и расхода за истекшіи 1916 годъ.

1) П Р И Х О Д Ъ:

- а) Остатокъ отъ 1915 г. 659 р. 08 коп.
 - б) Возвратъ остатковъ авансовъ, выданныхъ на расходы по содержанию бѣженцевъ-галичанъ 26 р. 25 коп.
 - в) Получено отъ Русскаго-Народнаго Совѣта Прикарпатской Руси въ Ростовѣ на Дону на пособіе для бѣженцевъ-галичанъ 7900 рублей.
 - г) Получено отъ перечисленія $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ по сберегательной книжкѣ за № 124,—35 руб. 87 коп.
 - д) Получено отъ Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны 1000 руб.
 - е) Выручено отъ устройства лекціи М. Э. Глушкевича 215 р. 91 к.
 - ж) Поступило пожертвованій отъ разныхъ лицъ 175 р.
 - з) Поступило членскихъ взносов 172 р.
- Итого прихода одиннадцать тысячъ девятьсотъ восемьдесятъ четыре руб. 11 коп.

2) Р А С Х О Д Ъ:

- а) Выдано свящ. Вл. Вишневскому на содержаніе бѣженцевъ-галичанъ интеллигентовъ 2450 руб.
- б) Выдано пособій галичанамъ ученикамъ Училища Пастырства 303 руб. 50 к.
- в) Уплочено Волынской Духовной Семинаріи за содержаніе воспитанниковъ-галичанъ 779 руб. 40 к.
- г) Выдано авансомъ дѣлопроизводителю Общества свящ. К. Цымбалѣ на содержаніе Канцеляріи Общества и на выдачу пособій изъ суммъ Общества бѣженцамъ галичанамъ 1529 руб. 63 к.

Выдано ему же для раздачи пособій бѣженцамъ изъ упомянутой одной тысячи, выданной Татіанинск. Комитетомъ 850 р.

е) Выдано жалованья Дѣлопроизводителю Общества и канцелярскому служителю 165 руб.

ж) Выдано пособія изъ суммъ Общества, согласно постановленію Правленія 1575 р.

з) Выдано заимообразно бѣженцамъ 100 руб.

и) Выдано пособія изъ остальной суммы въ 150 руб. Татіанинскаго Комитета.

Итого расхода значится семь тысячъ девятьсотъ два руб. 53 к.

Приходо-расходной книги, признанъ правильнымъ. Оборотъ суммъ Общества за 1916 годъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: на 1 января 1916 г. поступило остатка отъ прошлаго года 659 р. 08 к.; къ тому поступило 11.325 р. 03 к.,—всего въ приходѣ 11.984 р. 11 к. Израсходовано въ 1916 г. 7902 р. 53 к. На 1 января 1917 года остается свободныхъ суммъ, подлежащихъ о приходованію по книгѣ 1917 г. четыре тысячи восемьдесятъ одинъ рубль 58 коп.

Идейная жизнь Общества.

Идейная жизнь Общества за истекшія годъ оказалась въ двухъ фактахъ—устройствѣ лекціи Львовскаго адвоката М. Ѳ. Глушкевича „Судьбы Галиціи въ прошломъ и настоящемъ“ и зашлушаніи доклада студента-галичанина В. А. Савука о звѣрствахъ австрійцевъ. Лекція была прочитана въ Кредитномъ Залѣ 3 апрѣля 1916 года. Извѣстный защитникъ въ Львовскомъ процессѣ Бендасюка и К.⁰ М. Ѳ. Глушкевичъ въ своей прекрасной лекціи освѣтилъ многострадальную исторію Прикарпатской Руси подъ угломъ русской идеи и православія. Въдъ Галиція—заявилъ М. Ѳ.—эта нелюбимая сиротка, пріютившаяся гдѣ-то, какъ говорятъ, на задворкахъ культуры, политики и европейской жизни, была забыта нѣкоторою частью русскихъ людей, которые смотрѣли на нее, просто, какъ на завоеванную землю чужого государства, а не какъ на органическую часть единой Руси. Поэтому галицкому народу, вѣками страдавшему—подъ чужеземнымъ игомъ, радостно сознавать, что въ Державной Руси есть люди, которымъ близки и дороги интересы Галичины. За своихъ земляковъ, за горячее сочувствіе къ нимъ М. Ѳ. искренно благодарилъ Архіепископа Евлогія и всѣхъ членовъ Русско-Галицкаго Общества.

Совершенно исключительное впечатлѣніе оставилъ докладъ г. Саврука, читанный на экстренномъ Общемъ Собраніи 16 ноября истекшаго года. На этомъ собраніи, происходившемъ въ залѣ Городской Думы, было выше ста человекъ слушателей, въ томъ

числѣ было до 40 православныхъ и униатскихъ священниковъ Галичины. Въ своемъ докладѣ В. А. Саврукъ изложилъ подробный ходъ своего ареста и пребыванія въ лагерѣ въ Таллергофѣ. Въ чтеніи докладчикъ въ очень яркихъ краскахъ рассказалъ, сколько мученій испытали русскіе патріоты Галичины за свою любовь къ Державной Руси. Докладчикъ интересенъ былъ особенно потому, что всѣ описанныя страданія галичаниномъ Саврукомъ и его сородичами-братьями были пережиты въ теченіе настоящей войны, чѣмъ еще разъ подтверждены возмутительные факты издѣвательствъ нѣмцевъ надъ русскими въ Австріи и Германіи. Съ чувствомъ глубокаго возмущенія обще собраніе 16 ноября 1916 года выслушало этотъ наболѣвшій вопль галичанина. Не одно сердце сжалось отъ боли при слушаніи потрясающей картины мученій, издѣательства и жестокостей врага, забывшаго простую человѣчность и сожалѣніе.

По окончаніи доклада Его Высокопреосвященство Архіепископъ Евлогій обратился къ присутствующимъ со словомъ. Владыка назвалъ докладъ В. А. Саврука печальною повѣстью изъ трагической исторіи Руси Подъяремной. Эта горькая повѣсть открываетъ еще шире горизонты для нашей любви и состраданія къ Галичинѣ. Даже намъ, наслушавшимся о жестокостяхъ австро-германцевъ изъ донесеній сенатора Кривцова становится жутко и страшно при сообщеніи этихъ ужасовъ въ мрачномъ Таллергофѣ и „долинѣ смерти“. Эта же кровавая страница Галичины даетъ убѣдительный отвѣтъ на вопросъ, почему тысячи простыхъ людей и сотни православныхъ и униатскихъ священниковъ бѣжали отъ австрійскихъ тирановъ и палачей. Они бѣжали не потому, что они православные. Въ Австріи достаточно, чтобы въ человѣкѣ билось русское сердце какъ его подвергаютъ пыткамъ и мученіямъ. Съ радостью, однако свидѣтельствуютъ, что эти жертвы нѣмецкаго произвола—начало воскресенія Подъяремной Руси. Недаромъ тамъ, въ долинѣ смерти, надъ ихъ прахомъ стоятъ сосновые кресты, не только символы страданія, но и знаменія побѣды надъ скорбнымъ путемъ Галичины. Надъ ними—мы вѣримъ—засіяетъ новая національная жизнь Червонной Руси. Вы же, обратимся мы къ нашимъ зарубежнымъ сородичамъ.—дорогіе братья, потерпите еще немного... Надъ вами уже взошла заря неизбѣжнаго, опредѣляемаго судьбами Божьими, освобожденія. Лучи, хотя еще, правда, и непрямые, а наклонные, русскаго теплаго солнца уже

засіяли надъ Вашею землею, и не далеко то время, когда и прямые лучи родного солнца ярко освѣтятъ ваши очаги и святыни. Тогда вы живо почувствуете, что времена австрійскаго гнета, безправія и жестокаго гоненія миновали навсегда. И свобода, правда, право и миръ подъ могучимъ скипетромъ Русскаго Бѣлаго Царя, подъ благодатнымъ осѣненіемъ Русской церкви, водворятся у васъ, какъ и на всемъ пространствѣ необъятной Державной Руси.

„Какъ бурный потокъ рветъ камни,— закончимъ мы кличемъ Верховнаго Главкома командующаго,— чтобы слиться съ моремъ, такъ нѣтъ силы, которая бы остановила русскій народъ въ его порывѣ къ объединенію. Да не будетъ больше Подъяремной Руси Достояніе Владиміра святого, земля Ярослава Осмомысла, князей Даніила и Романа, сбросивъ иго, да водрузятъ стягъ единой, великой, и нераздѣльной Россіи“.

По окончаніи доклада секретаря, архіепископъ Евлогій обратился къ членамъ общества со словомъ, въ которомъ Владыка заявилъ, что теперь, когда горизонты страшной войны такъ расширились, повидимому, меньше слышны, даже заглушаются вопли и страданія родной Галичины. Но мы не можемъ не слышать этого стона такъ близкаго къ нашей Волини. Послѣ многовѣковаго рабства засіялъ былъ лучъ свободы Прикарпатя, но онъ быстро погасъ и родная страна вновь погрузилась во тьму. И вотъ, когда, при отступленіи нашихъ войскъ, холодное отчаяніе охватило большинство галичанъ, лучшіе силы Червонной Руси стихійно устремились въ лоно родной матери—Державной Россіи и разсѣялись по всему ея необъятному пространству. Но больше всего (до 38.000) ихъ осело на Волини.

Нашъ долгъ повелительно внушалъ намъ поддержать ихъ непоколебимый духъ и трогательную вѣру въ великую Россію. Чѣмъ могли, тѣмъ мы и помогли. Надѣмся, что все же братья галичане почувствовали наше тепло, наше участіе и нашу ласку. Но, хочется, вмѣстѣ съ этимъ, вѣрить, что сѣмена этой любви принесутъ и свои плоды, что галиційскіе братья унесутъ съ собою чувство благодарности къ Россіи и станутъ въ своей родной странѣ вѣрными проводниками идеи единой и не дѣлимой Россіи.

Конечно, наша помощь—капля въ чашѣ великаго горя. Но вѣдь страдаетъ вся необозримая русь. Въ этомъ общемъ горнилѣ страданій происходитъ единеніе, взаимное вниманіе. Вмѣстѣ страдаемъ, но и вмѣстѣ будемъ радоваться, когда займется радостная заря съ вѣстью объ очищеніи нашими доблестными войсками отъ австрійскаго

гнета Прикарпатской Руси. Да пробьетъ же скорѣе этотъ желанный часъ, давно жданной свободы!“

Послѣ слова Владыки произведено было, согласно § 19 наказа общества, переизбраніе членовъ правленія. Переизбранію подлежали: В. Ѳ. Гролихъ, о. А. Середовичъ, генераль А. М. Красильниковъ А. М. Якимахъ, М. Н. Розенмейеръ и М. П. Шовская. Единогласно перечисленные члены правленія были избраны на новое трехлѣтіе. Баллотировкой избраны въ кандидаты къ членамъ правленія А. М. Сугаренко и о. Владиміръ Вишневецкій, а въ кандидаты къ членамъ ревизіонной комиссіи протоіереи о. Н. Бурчакъ-Абрамовичъ и о. І. Глаголовъ.

Когда закончилась эта техническая часть засѣданія, архіепископъ Евлогій обратился къ собранію съ предложеніемъ внести въ списокъ почетныхъ членовъ общества Наталію Ивановну Оржевскую, въ виду ея заслугъ предъ обществомъ. Собраніе единодушно выразило желаніе имѣть почетнымъ членомъ общества Н. И. Оржевскую. Н. И. благодарила засѣданіе за избраніе.

Въ моментъ окончанія засѣданія къ предсѣдателю общества высокопреосвященнѣйшему архіепископу Евлогію обратился съ рѣчью галичанинъ Ивасковъ—воспитанникъ 5 класса Волынской духовной семинаріи. Галичанинъ въ искреннихъ и сердечныхъ словахъ благодарилъ Владыку за его попеченіе о родной странѣ. Ничѣмъ инымъ, кромѣ сыновней любви и беззавѣтной преданности, мы не можемъ—заявилъ воспитанникъ семинаріи Ивасковъ—показать Владыкѣ свою благодарность. Съ этими чувствами мы вступимъ на родной прахъ, когда съ Галичины спадутъ оковы нѣмецкаго братства. Вѣримъ ежечасно, что скоро исполнятся слова Державнаго Повелителя Русской земли, изволившаго сказать 9 апрѣля 1915 г. во Львовѣ: „Нѣтъ больше и не будетъ подъяремной Руси“; Это время близится. Мы молимъ Всевышняго, чтобы Онъ, Всесильный, помогъ Государю Императору окончить дѣло Великаго Князя Ивана Калиты. На родную жеземлю мы вступимъ со знаменемъ нашего священномученика о. Сандовича, пріившаго отъ австрійцевъ злую смерть со словами на устахъ: „Да живетъ святая Русь и ея вѣра православная во вѣки вѣковъ“!

Въ отвѣтъ на это обращеніе Владыка, заявилъ, что онъ очень тронутъ этимъ выраженіемъ добрыхъ чувствъ къ нему, но особенно пріятно слышать изъ устъ галичанина горячее исповѣданіе высокихъ русскихъ убѣжденій. Остается пожелать, чтобы наши братья, галичане, съ этимъ патриотическимъ знаменемъ вступили и въ Червонную Русь,

когда она сольется съ великимъ русскимъ моремъ —своею родною матерью.

Торжество годичнаго общаго собранія закончилось пѣніемъ молитвы.

Изъ жизни другихъ епархій

Нижегородское духовенство при первомъ извѣстїи о русскомъ переворотѣ.

Духовенство Н.-Новгорода само взяло на себя инициативу разрѣшенія вопроса какъ объ измѣненїи молитвъ за царя, такъ и объ отношенїи своемъ къ установленному новому госдарственному строю. Свои постановленія оно выработало на собранїи 3 марта, въ 8 час. в., въ залѣ епархіальнаго женскаго училища подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Лаврентія. Это собраніе, несомнѣнно, собрало бы значительно большее количество духовенства, если бы о.о. благочинные успѣли извѣстить всѣхъ.

Преосвященный Лаврентій ждалъ распоряженій или отъ Св. Синода, или отъ Высокопреосвященнаго Іоакима относительно того, какъ поминать за богослуженіемъ Царствующій Домъ. Но такое послѣдовало только 6-го марта. Между тѣмъ приближалось 3-е воскресенье великаго поста.

Преосвященный Лаврентій, открывъ собраніе, заявилъ, что онъ считаетъ своимъ долгомъ, во имя святости присяги, молиться, какъ и прежде, за Государя Императора Николая Александровича, пока съ него эта присяга не будетъ снята высшею церковною властію. Ибо только эта власть, помазующая на царствованіе нашихъ государей, имѣетъ право освободить отъ присяги на вѣрность Императору. Къ сему Преосвященный Лаврентій присовокупилъ, что онъ, собравъ духовенство, не желаетъ никому навязывать своего мнѣнія, предоставляетъ каждому поступить по долгу совѣсти, предварительно обсудивъ на собранїи вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли сохранить за богослуженіемъ моленіе о Царѣ и Царствующемъ Домѣ или его исключить.

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ высказались пастыри: В. С. Гагинскій, П. А. Алмазовъ, А. А. Порфирьевъ, Н. С. Спасскій, В. И. Плиссъ, Н. М. Архангельскій и другіе. Первый говорилъ, что этотъ вопросъ, во избѣжаніе напрасныхъ споровъ, не нужно обсуждать, а просто разрѣшить голосованіемъ. О. П. А. Алмазовъ находилъ, что вопросъ о сохраненїи или исключенїи молитвы за Царя

нужно рѣшить съ точки зрѣнїя настроенія молящихся: мы совершаемъ богослуженіе не для собственнаго удовольствія, а для удовлетворенія религіозныхъ потребностей вѣрующихъ; съ какимъ же настроеніемъ будутъ молиться въ храмахъ граждане, только-что признавшіе новое правительство, если они слышатъ молитвы о прежнемъ правительствѣ? Нужно оградить наши храмы отъ возбужденія непрїятныхъ чувствъ въ сердцахъ вѣрующихъ и отъ возможныхъ эксцессовъ. Прот. А. А. Порфирьевъ сказалъ, что за богослуженіемъ должна возноситься дѣйствительная молитва, исходящая отъ сердца человѣка, и молитвы, имѣющей какое-то формальное значеніе, не должно быть. Затѣмъ онъ напомнилъ, что моленіе за Царствующій Домъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно теперь существуетъ, введено съ Петра I го, а въ прежнихъ служебникахъ его не было. На великомъ выходѣ напр. поминали, какъ и теперь поминаютъ въ старообрядческихъ храмахъ, только „всѣхъ православныхъ христіанъ“. Прот. Н. С. Спасскій освѣтилъ вопросъ о значенїи присяги. По его словамъ, всѣ городскіе пастыри уже нарушили свою присягу на вѣрность Императору Николаю Александровичу, потому что они не выразили своего протеста, когда городской голова Д. В. Сироткинъ заявилъ что весь Н.-Новгородъ признаетъ новое правительство,—нарушили, если держаться точки зрѣнїя Преосвященнаго Лаврентія. Но правильна-ли она? Мы присягали Императору Николаю Александровичу и его правительству. Теперь же Николай Александровичъ не Императоръ, того правительства, которому мы присягали, не существуетъ. Что же намъ остается дѣлать? Остается исполнить слово Святого Писанія: „всяка душа властемъ предержавшимъ да повинуется. Нѣсть бо власть, аще не отъ Бога“ (Рим. 13,1). Тоже Писаніе говоритъ: „развѣ вы не знаете, братія, что законъ имѣетъ власть надъ человѣкомъ, пока онъ живъ?... Союзъ мужа и жены, какъ союзъ во образъ союза Христа съ церковію, болѣе святъ чѣмъ союзъ человѣка съ правительствомъ, утверждаемый клятвою, достоинство которой сомнительно (Матѣ. 5,34). И однако брачный союзъ расторгается за смертію одного изъ супруговъ: „Замужняя женщина, если умретъ мужъ ея, освобождается отъ закона замужества“ (Рим. 7,1-2). Кто теперь предержавшая власть, замѣнившая собою умершую власть? Предержавшая власть, которой мы обязаны своимъ повиновеніемъ,—это то правительство, во главѣ котораго стоитъ Предсѣдатель Государственной Думы М. В. Родзянко. Прот. В. И. Плиссъ ска-

заль, что уничтоженіе молитвы за Царя за богослуженіемъ не достигнетъ той цѣли, съ которой оно предлагается: возбужденіе и недовольство молящихся все равно будетъ, потому, что много придетъ въ храмы такихъ христіанъ, которые остаются вѣрны прежнему правительству. Прот. Н. М. Архангельскій сказалъ, что по газетнымъ извѣстіямъ, предполагается объявленіе Императоромъ Цесаревича. Поэтому не слѣдуетъ уничтожать, по крайней мѣрѣ, молитву за Наслѣдника Россійскаго Престола, что соотвѣтствуетъ и закону престолонаслѣдія.

По предложенію преосв. Лаврентія произошло голосованіе, посредствомъ вставанія, вопроса о томъ, слѣдуетъ-ли исключить изъ богослуженія молитву за Царствующей домъ. Большинство, почти полное, высказались за исключеніе.

Послѣ рѣшенія вопроса объ измѣненіи богослуженныхъ молитвъ попросили допущенія на собраніе духовенства членъ городского общественнаго комитета Е. Н. Медынский и представители бюро нижегородской интеллигенціи Н. А. Дубровскій и І. І. Любецкій. Первый, указавъ на совершившійся государственный переворотъ для Н. Новгорода совершенно безкровный, приглашалъ духовенство не только признать новое Правительство, но и помощь ему въ дѣлѣ укрѣпленія новаго порядка въ жизни народа, съ которымъ духовенство имѣетъ много точекъ соприкосновенія. Кромѣ того г. Медынский совѣтовалъ городскому духовенству избрать изъ своей среды одного представителя въ городской общественный комитетъ и просить этотъ комитетъ о включеніи своего представителя въ составъ комитета, обѣщая съ своей стороны поддержать просьбу духовенства. Представители бюро выразили пожеланіе, чтобы епархіальныя организаци имѣли своихъ представителей въ бюро.

Послѣ этого о. В. С. Гагинскій сказалъ горячую рѣчь о томъ, что наши епископы всегда относились враждебно къ интеллигенціи и старались отгородить духовенство отъ всякаго соприкосновенія съ нею. Духовенство поэтому находилось въ тяжеломъ положеніи: съ одной стороны ему грозило палка черносотенника, а съ другой кинжалъ революціонера. Въ нашемъ епархіальномъ органѣ въ послѣднее время преосв. Макарій проповѣдывалъ ненависть къ интеллигенціи и прямо проклиналъ ее. О. Гагинскому энергично возражали прот. А. А. Порфирьевъ въ защиту преосв. Макарія и о. В. Кемарскій, укорявшій интеллигенцію въ несправедливомъ отношеніи къ духовенству.

Вспыхнулъ споръ, который прекратилъ съ имъ вмѣшательствомъ преосвященный Лаврентій.

Когда наступило успокоеніе, преосвященный Лаврентій сказалъ, что духовенство врученное ему Христомъ пастырское дѣла всегда совершало по долгу пастырской вѣсти и впредь будетъ совершать, будели оно при этомъ встрѣчать сочувствіе интеллигентнаго общества, которое приметъ съ глубокою благодарностью, или противодѣйствіе. Но оно не усташитъ даже исповѣдничества за истину Христову, если вѣрный строй государственной жизни сдѣлаетъ это исповѣдничество необходимымъ. Задача наша насаждать на землѣ и распространять царство Христово, царство благодати и простирать свои взоры и къ царству славы небесахъ.

Послѣ сего попросилъ слова прот. С. Спасскій и сказалъ слѣдующее: „Мы студенты Н. Новгорода очень благодарны представителямъ городского общественнаго комитета и нижегородской интеллигенціи, они пожелали подѣлиться своими мыслями и своею радостью съ нами и выразили намъ искреннее сочувствіе. Въ отвѣтъ на призывъ ихъ мы чувствуемъ потребность высказаться, переживаемъ сейчасъ въ своихъ душахъ Намъ было очень грустно видѣть, какъ шилъ постепенно порядокъ государственной жизни, мы очень жалѣли, что Государь Николай Александровичъ не хотѣлъ воспользоваться путемъ добраго согласія съ народными представителями. Теперь прежній строй государственной жизни палъ, воротить прежнее невозможно, и мы готовы всѣми силами своего духа поработать на пользу родины при измѣнившихся условіяхъ государственной жизни, послужить благо народа. Совершившійся переворотъ будитъ въ нашихъ сердцахъ такую радость, которая, быть можетъ, для интеллигенціи непонятна. Мы вспоминаемъ сейчасъ 1905 годъ. Тогда во время послѣ дарованія манифеста 17 октября блаженной памяти митр. Антоній созвалъ съ Высочайшаго соизволенія, предсоборную комиссію изъ представителей епископа, городского духовенства, духовной науки и вѣрующей интеллигенціи. Эта комиссія выработала цѣлый проектъ реформы церковнаго управленія. Но наступившая реакція заставила лежать этотъ проектъ подъ сукномъ. Теперь мы надѣемся, что совершится реформа церковной жизни, и тогда наша Русская Православная церковь будетъ сиять во всей своей святой красотѣ, а мы будемъ въ состояніи вести нашъ русскій народъ туда, куда указалъ ему путь Преосвященный Лаврентій.“

--и въ царство благодати и въ царство славы*.

Собравшіеся представители горогского духовенства благодарили гг. Медынского, Дубеовскаго и Любецкаго за выраженное сочувствіе и зъ призывъ къ сотрудничеству въ новой общественной жизни

Послѣ сего составленъ былъ актъ о томъ, что духовенство гор. Н.-Новгорода признаетъ новое правительство и повинуется ему и единогласно узираетъ своими представителями въ городской общественной комитетъ протоіереевъ А. А. Профирьева и Н. С. Спасскаго.

Подавать прошеніе въ комитетъ о включеніи своихъ представителей въ составъ членовъ комитета духовенство отказалось на томъ основаніи, что духовенство гор. Н.-Новгорода въ настоящее время представляетъ изъ себя довольно многочисленную (около 200 ч.) и внушительную группу свободныхъ гражданъ, въ рукахъ которыхъ сосредоточенъ цѣлый рядъ спеціальныхъ учреждений и которые имѣютъ полное право и безъ унижительнаго прошенія имѣтъ своихъ представителей въ городскомъ общественномъ комитетѣ. Поручено каѳедральному протоіерею составленный и подписанный актъ представить лично въ комитетъ.

Ниж. Ц. Общ. В.

Печать.

Когда совершился настоящій великій переворотъ, мы съ большимъ интересомъ стали ожидать, какъ начнетъ высказываться иное пархіальная духовная печать по поводу момента. Въ настоящее время вѣсти изъ другихъ епархій уже стали получаться.

„Полоцкія Епарх. Вѣд.“ пишутъ: „Православное духовенство въ настоящій моментъ должно помнить само и внушать всѣмъ своимъ пасомымъ, что у насъ нынѣ нѣтъ иной власти, какъ власть Временнаго Верховнаго Правительства и по повелѣнію послѣдняго избранныхъ изъ населенія Временныхъ Исполнительныхъ Комитетовъ и лицъ, получившихъ отъ него особая полномочія. Всѣмъ этимъ властямъ надо повиноваться не за страхъ, а за совѣсть такъ какъ они только могутъ спасти наше великое Государство и нашъ Великій народъ.“

Духовенство должно съ честью исполнить свой долгъ предъ Родиной, опубликовать происшедшія въ Верховномъ Управленіи перемѣны, уяснить задачи Временнаго Верховнаго Правительства, посодѣйствовать послѣднему въ дѣлѣ объединенія всей Россіи, вывести Россію и ея Великій народъ на путь славы, свободы и высшей культуры.

Православное Русское духовенство! употреби все свое вліяніе, весь свой пастырскій авторитетъ, весь свой политическій опытъ.

пріобрѣтенный многовѣковой дѣятельностью, да будетъ Россія при разнообразіи и разноплеменности и религіозномъ разновѣрїи единою, несокрушимою, страшною для враговъ, славною среди дружественныхъ государствъ свободою и защитницею свободы славныхъ“.

II.

„Горькія чувства навѣваетъ статья епископа уфимскаго Андрея („Заволжскій Лѣтописецъ“), ярко обрисовывающая печальное положеніе православной церкви среди обращенныхъ язычниковъ приволжскаго района

Дѣло въ томъ что всѣ отпадающіе отъ христіанства язычники (по преимуществу, кулусортинцы) образуютъ какую то, новую форму язычества съ полнымъ сохраненіемъ всей христіанской морали. И, съ точки зрѣнія этой морали, они судятъ христіанъ и, послѣ строгаго суда своего отходятъ отъ христіанства! И можно сказать какъ общее правило, что пока среди христіанъ не будетъ поднятъ общій уровень нравственности, до тѣхъ поръ борьба съ этимъ ново-язычествомъ почти невозможна, даже если количество миссіонеровъ будетъ увеличено въ десять разъ...

Лѣнь батюшекъ и непониманіе ими своихъ прямыхъ обязанностей—просто анекдотичны! Кромѣ того, ихъ поведение, выражаясь деликатно, очень мало назидательно.

Личныя наблюденія неутомимаго архипастыря, объѣздившаго самые глухіе углы своей епархіи, заставляютъ его придти къ заключенію, что главная вина падаетъ на мѣстное духовенство съ его культурностью и полнымъ равнодушіемъ къ своей паствѣ.

Сколько тутъ нужно миссіонеровъ, чтобы доказать дѣтямъ что православные батюшки любятъ свою вѣру и готовы постоять за нее, и что они просто—не безсовѣстные люди? Вотъ и занимайтесь мисіею при такихъ обстоятельствахъ!

Тяжелыя у меня воспоминанія... Но работать на церковномъ дѣлѣ можно лишь не скрывая истины, хотя бы и печальной, иначе на однѣхъ ошибкахъ будутъ строиться другія ошибки, еще болѣе вредныя“.

Редакторъ неофициальной части
Священникъ ЗАХАРІЯ САПЛИНЪ.

Печатать разрѣшается:
цензоръ Епископъ АВЕРКІИ.

Содержаніе номера:

Официальная часть.

- 1) Актъ объ отреченіе Государя Императора Николая II.
- 2) Копія указа Святѣйшаго Синода.
- 3) Перемѣны по службѣ.
- 4) Вакантныя мѣста.
- 5) Отъ Волынской Духовной Консистоіи.
- 6) Объявленія.

Неофициальная часть.

- 1) О томъ-же больномъ вопросѣ.
- 2) Къ отношенію между духовенствомъ.
- 3) Игуменъ Іосифъ Саевичъ и переходъ Почаевской лавры въ Унію
- 4) По епархіи
- 5) Изъ жизни другихъ епархій.
- 6) Печать.

не 20-330