

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Сентября. № 18. 1872 года.

Тул. Епар. Вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна: безъ перес. 4 руб. 20 коп., съ пересыл. 5 руб. Подписка принимается въ Тулѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ прот. А. Иванова. — Здѣсь же продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна безъ пересылки 37 к., съ пересылкой 45 к. При требованіи болѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка въ цѣнѣ, или же добавленіе нѣсколькихъ экземпляровъ сверхъ требуемаго количества. — Ту же Священную Исторію можно покупать въ Канцеляріи Тульской Духовной Консисторіи у С. М. Фонсова по 37 коп. за каждый экземпляръ безъ пересылки.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Мая 17. — О ежегодномъ представленіи отчетности о церковныхъ доходахъ по новой формѣ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, въ коемъ изъяснено, что контроль при Св. Синодѣ, рассмотрѣвъ возбужденный орловскою дух. консисторіею вопросъ относительно отчетности въ доходахъ отъ продажи свѣчъ, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а также въ кружечномъ и кошельковомъ сборахъ, нашель, что на точномъ основаніи 5 пункта правилъ Высочайше утвержденныхъ въ 21 день декабря 1870 г. и изъясненныхъ въ циркулярномъ указѣ Св. Синода, отъ 3 января 1871 г., свѣчные доходы слиты нынѣ съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы, которые по существующимъ правиламъ повѣряются только духовными консисторіями безъ передачи въ мѣстные ревизіонные комитеты, составляющіе среднюю ревизіонную

инстанцію, для повѣрки съ подлинными документами отчетовъ, восходящихъ на ревизію въ контроль при Св. Синодѣ; при чемъ, на основаніи тѣхъ же правилъ, ревизія какъ свѣчнаго сбора, такъ равно и дохода, получаемого отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, въ контроль при Св. Синодѣ съ 1 января 1871 г. прекращается. А потому контроль съ своей стороны полагаетъ: 1) составленіе свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ отчетовъ и представленіе ихъ, по существующимъ нынѣ правиламъ и формамъ, во временные ревизіонные комитеты съ 1 января 1871 г. прекратить и 2) поручить епархіальнымъ начальствамъ, въ замѣнъ нынѣ доставляемыхъ въ Св. Синодъ ежегодныхъ вѣдомостей, доставлять въ контроль при Св. Синодѣ, по истеченіи каждаго года, вѣдомости обо всѣхъ церковныхъ капиталахъ, сборахъ, доходахъ и пожертвованіяхъ по составленнымъ имъ подъ лит. А, Б, В и Г формамъ; по полученіи означенныхъ вѣдомостей отъ всѣхъ епархій контролемъ будутъ составляемы общія вѣдомости для представленія, установленнымъ порядкомъ, на усмотрѣніе Св. Синода. Приказали: Изложенное въ настоящемъ предложеніи заключеніе контроля при Св. Синодѣ, а равно и составленные контролемъ новыя формы(*) ежегодныхъ вѣдомостей о движеніи церковнаго капитала, подъ лит. А, Б, В и Г, утвердить; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ съ приложеніемъ означенныхъ формъ, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству.

— 31. — О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при управленіи ими послѣдними должности.

Св. Синодъ слушали, полученное изъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго

(*) См. ниже стран. 260—263.

щаго сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: мировой судья константиноградскаго округа, постановивъ приговоръ по дѣлу объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махины, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, по вступленіи этого приговора въ законную силу, сообщилъ копію съ него, для исполненія, полтавской духовной консисторіи; но послѣдняя, находя, что, за силою 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 197, 210—212 ст. Уст. Дух. Кон., дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, отказалась исполнить приговоръ о немъ мирового судьи, который вошелъ въ мировой сѣздъ, съ представленіемъ о разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о подсудности. Мировой сѣздъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ свѣтскому суду, ходатайствовалъ предъ правител. сенатомъ объ указаніи подлежащей подсудности дѣла о Гудиловѣ. Это представленіе сѣзда было препровождено на заключеніе Св. Синода, который, въ вѣдѣніи, отъ 3 февраля 1872 г., изложилъ, что пререканіе между полтавскою консисторіею и мировымъ судьей константиноградскаго округа возникло собственно по вопросу о томъ: подлежалъ ли пономарь Гудиловъ, за оскорбленіе сельскаго старосты Махины, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, суду свѣтскому, или же его слѣдовало подвергнуть суду духовному? Подобный сему вопросъ возникалъ уже въ судебной практикѣ по дѣлу о нанесеніи обиды дѣйствіемъ городского Цихоцкому священникомъ Шышовымъ. Уголовный кассационный департаментъ правит. сената, при разсмотрѣніи сего дѣла, разъяснилъ, что, на основаніи 210 ст. Уст. Дух. Кон., 285 и 286 ст. Улож. Нак. 1866 г. и 31 ст. Уст. о Нак., лица духовнаго званія, за причиненіе кому либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ, за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежатъ су-

ду свѣтскому; потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной правительствомъ власти (сб. рѣш. Угол. Касс. Д-та Прав. Сен. 1868 г., № 12). Руководствуясь таковымъ разъясненіемъ правительствующаго сената, Св. Синодъ нашель, что дѣло объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махиня, при отправленіи симъ послѣднимъ своей должности, подсудно свѣтскому, а не духовному суду. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Св. Синода, вполнѣ согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, а также съ прежними рѣшеніями правит. сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, правительствующій сенатъ призналъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правит. сената по дѣлу о пономарѣ Гудиловѣ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

Іюня 1. — О неутвержденіи епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купеческаго сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.

Св. Синодъ слушали: вѣдѣніе правительствующаго

сената, отъ 10 марта сего года, коимъ сообщаетъ, что сенатомъ въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное г. министромъ юстиціи, отъ 21 января сего года, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ государственномъ совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта изъяснено: государственный совѣтъ, въ департаментѣ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ внесенное, по несогласію сенаторовъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правит. сената съ заключеніемъ Св. Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключеніе г. управлявшаго министерствомъ юстиціи и сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество, вослѣдовавшее въ общемъ собраніи государ. совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель государственнаго совѣта «Константинъ» 18 января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію гг. сенаторовъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правит. сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на рассмотрѣніи г. управлявшаго министерствомъ юстиціи, который въ предложеніи, данномъ правит. сенату, отъ 7 іюня 1871 г., изъяснилъ, что въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правит. сената послѣдовали разные мнѣнія

по дѣлу объ отмѣнѣ постановленія орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: орловское губернское правленіе, разсмотрѣвъ представленіе дмитровской городской думы объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія должностей городского старосты и приходорасходчика думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ іюлѣ 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ орловскую духовную консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная консисторія, съ своей стороны, увѣдомила губернское правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. Уст. Дух. Кон., утвержденъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ архіепископомъ 5 февраля 1857 г., и что, хотя въ 360 ст. Т. III Уст. о Служб. Выб., и сказано: «если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано донести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой;» но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ епархіальнымъ архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По симъ уваженіямъ консисторія просила губернское правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ человѣка полезнаго для церкви. Губернское правленіе, разсмотрѣвъ

означенный отзывъ консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности помянутаго купечества; почему правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Св. Синоду. За тѣмъ дмитровская градская дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу просила распоряженія губернскаго правленія объ устраниіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковные старосты. Губернское правленіе, имѣя въ виду ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III Св. Зак. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд. 1842 г.), нашло настоящее домогательство дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Св. Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Св. Синодъ нашель: 1) что Орловское губернское правленіе, утвердивъ Хорева, въ іюлѣ 1858 г., въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 г. на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада Св. Синода, на основаніи коего церковный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семъ званіи ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ правит. сената, отъ 28 января 1856 года, не

могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденнаго доклада Св. Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе орловской дух. консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальномъ смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны губернскаго правленія; и 4) заключеніе губернскаго правленія о правильности домогательства дмитровскаго городского общества относительно устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ губернскаго правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ Св. Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ губернское правленіе, основываясь на ст. 360 Уст. Служб. Выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Св. Синодъ призналъ, что домогательство орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не мо-

жетъ; а потому опредѣлилъ: относительно отмѣны постановленія правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить правит. сенату вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы орловское губериское начальство, за силою 99 и 101 ст. Уст. Дух. Коп. и 2 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада Св. Синода, не стѣсняло тамошнее епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковные старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, г. управляющій министерствомъ юстиціи, нашель, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купеческаго сословія, выбранныя въ церковные старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 Уст. о служб. по выб. Т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избиранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принято въ основаніе при обсужденіи вышепоставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купеческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 г. докладѣ Св. Синода, не отмѣненнымъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. Уст. Служб. Выб. Т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію г. управлявшаго министерствомъ юстиціи Высочайшее повелѣніе 17

апрѣля 1808 г., дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 г. узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3-ею статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенные для службы церковнаго старосты, 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купеческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Заключение это подтверждается смысломъ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III изд. 1857 г. Въ этой статьѣ сказано: «если кто уклоняться будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано донести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается». По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковныя старосты лица купеческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ

предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купеческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. Служб. Выб., то поступленіе въ церковные старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, г. управлявшій министерствомъ юстиціи, нашелъ, что распоряженіе орловскаго губернскаго правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство дмитровской городской думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія орловскаго губернскаго правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 г., нынѣ было бы несвоевременнымъ, г. управлявшій министерствомъ юстиціи, полагалъ: предписать орловскому губернскому правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденного 17 апрѣля 1808 г. доклада Св. Синода, о чемъ сообщить Св. Синоду вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его рас-

пораженія, чтобы, на будущее время, лица купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ г. управлявшій министерствомъ юстиціи предлагалъ правит. сенату, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ общемъ сената собраніи большинство двухъ третей гг. сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе несогласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Св. Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе государ. совѣта. Вслѣдствіе чего сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта Св. Синоду сообщить вѣдѣніемъ и орловскому губернскаму правленію послать указъ, предписавъ при томъ правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а г. министра внутреннихъ дѣлъ увѣдомить указомъ же. И, по справкѣ, приказали: о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

ОТНОШЕНИЕ Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА

На имя преосвященнѣйшаго Никандра, епископа тульскаго.

(Отъ 9 іюня 1872 г.)

Предсѣдательствующій въ главномъ управленіи, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Го-

Государыни Императрицы, общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ обратился ко мнѣ съ ходатайствомъ относительно напечатанія во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ замѣтки о постановленныхъ въ 67 волостяхъ новгородской губерніи приговорахъ, въ коихъ крестьяне изъявили готовность участвовать въ копѣчномъ въ пользу общества сборѣ, изъясняя при этомъ, что Ея Величеству, Августѣйшей Покровительницѣ Общества благоугодно было выразить желаніе, чтобы о такомъ сочувствіи крестьянъ новгородской губ. было объявлено во всеобщее свѣдѣніе, и что епархіальныя вѣдомости, какъ органъ весьма распространенный въ средѣ сельскаго духовенства, могли бы способствовать огласкѣ этого извѣстія въ селеніяхъ.

Вслѣдствіе чего долгомъ поставлю покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архiepастырь, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемыхъ при семъ замѣтки и воззванія новгородскаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

На этомъ отношеніи дана слѣдующая резолюція Его Преосвященства:

«Надѣюсь, что священнослужители усердно озаботятся какъ можно большимъ распространеніемъ замѣтки и воззванія между своими прихожанами».

Новгородское мѣстное управленіе состоящаго подъ покровительствомъ Государыни Императрицы общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ обратилось къ сельскимъ обществамъ Новгородской губерніи съ воззваніемъ, въ которомъ объяснило имъ цѣль и значеніе означеннаго общества и приглашало крестьянское сословіе оказать содѣйствіе обществу установленіемъ ежегоднаго копѣчнаго въ пользу его сбора.

Вскорѣ послѣ разсылки воззваній, чрезъ посредство мирныхъ посредниковъ, во всѣ сельскія общества, стали состав-

ляться приговоры, въ коихъ крестьяне изъявили готовность жертвовать ежегодно въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ по 6, 3 и 1 коп. съ cadaго домохозяина или съ cadaго душеваго надѣла. Такимъ образомъ, по 1 марта текущаго года, доставлено было въ кассу новгородскаго мѣстнаго управленія общества отъ 67 волостей 1648 р.

По доведеніи объ этомъ до свѣдѣнія Августѣйшей, Покровительницы общества Государыни Императрицы, Ея Величество была особенно тронута усердіемъ новгородскихъ крестьянъ и изволила повелѣть изъяснить имъ отъ Ея Имени всемилостивѣйшую благодарность. Въмѣстѣ съ тѣмъ Ея Императорскому Величеству благоугодно было выразить желаніе, что бы о таковомъ сочувствіи крестьянъ новгородской губерніи было объявлено во всеобщее свѣдѣніе, присовокупивъ надежду, что это послужитъ примѣромъ и для крестьянъ другихъ мѣстностей.

Воззваніе къ сельскимъ обществамъ новгородскаго мѣстнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Война безъ смерти и ранъ не бываетъ, это каждый изъ васъ, православные, хорошо понимаетъ: война тяжела солдату не только во время самой битвы, во время самага сраженія, но и во время военныхъ походовъ, когда солдату приходится питаться одними сухарями, проходя въ день по 60 верстъ и ночуя подъ открытымъ небомъ, часто среди холода и по колѣно въ снѣгу или грязи. Какъ отъ самыхъ битвъ, такъ и отъ походовъ рѣдѣютъ ряды нашихъ воиновъ, и арміи, проходя впередъ, оставляютъ позади себя отсталыхъ больныхъ и раненыхъ. Нехорошо, незавидно было положеніе отсталыхъ воиновъ; начальство, отцы командиры далеко, имъ некогда возиться съ больными, ихъ дѣло бить врага, дерзнувшаго посягнуть на покой нашъ, на покой дорогаго намъ отечества; товарищи и пріятели или тамъ же съ командирами или поотстали въ иномъ мѣстѣ, если не легли костью за матушку Россію. Хорошо еще, если отсталыхъ да раненыхъ не много, если въ госпиталѣ (больницѣ), куда ихъ назначали, все для нихъ готово, ложись да отдыхай. Нѣтъ, братцы, это рѣдко такъ бываетъ; госпиталь челоуѣкъ на 50, смотришь больныхъ да раненыхъ прибудетъ 200; между тѣмъ по-

числу 50 разсчитано въ госпиталѣ и постелей и бѣлья и пи-
щи. Кое какъ съ грѣхомъ пополамъ, госпитальное начальст-
во пріютить человѣкъ 70 самыхъ ненадежныхъ, т. е. близ-
кихъ къ смерти, а другихъ шлютъ далѣе искать другаго бо-
лѣе счастливаго для нихъ пріюта. Иди, а тутъ голодъ, да
холодъ; шубенка поразорвалась, сапожки поизносились, жи-
вотъ съ голоду подводить; ему бы денька два три отдохнуть,
поѣсть бы добрыхъ щей и кашицы, обути бы новые сапоги,
да зашить бы шубенку, глядишь, передъ тобою снова бравый
солдатъ, ружье въ руки, и на врага смѣло — выручать това-
рищей. А тутъ иди снова необогрѣтый, голодный, необутый;
глядишь денька черезъ два набредетъ на другой пріютъ, на
другой госпиталь, а тамъ положить его на койку; положить
не потому, что есть мѣсто, а потому, что нѣтъ у него бо-
лѣе силъ, потому за послѣдніе два три дня онъ истратилъ
остатки своихъ силъ, потому что доктора нашли, что онъ
ненадеженъ и глядишь — молодецъ, которому бы отдохнуть
слегка, да опять на врага, протянулъ ноги и отдалъ Богу
душу, не смотря на лекарства и заботы докторовъ. Между
тѣмъ, какъ немного было нужно, чтобы спасти человѣку
жизнь, государству слугу, семьѣ хвзяина и опору. Винить
тутъ никого нельзя. Начальство часто не можетъ знать, гдѣ
будетъ сраженіе, сколько будетъ раненыхъ, куда послать док-
торовъ и больницы, часто скопить ихъ въ одномъ мѣстѣ,
разсчитывая, что тутъ должно быть большое кровопролитное
сраженіе, смотришь дерутся совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ, гдѣ
раненыхъ насчитываютъ тысячи, а для нихъ заготовлено ед-
ва сотня мѣстъ. Или начальство пошлетъ обозы съ лекарями
и госпитальнымъ имуществомъ, глядишь обозъ достался не-
пріятелю, а тѣмъ несчастнымъ раненымъ и больнымъ вой-
намъ, ожидающимъ съ часу на часъ въ страшныхъ мукахъ
прибытія этого обоза, приходится ждать долго; для больного
и раненаго и часъ цѣлый вѣкъ, и случается, братцы, что
несчастные, напрасно прося помощи, умираютъ, не дождав-
шись ея. Смейните теперь, братцы, сколько люда русскаго,
люда православнаго гибнетъ во время войны только потому,
что некому было подать во время раненому и больному ру-
ку помощи. И вотъ американцы, англичане, нѣмцы, францу-
зы, мы — русскіе, словомъ, всѣ народы, вѣрующіе въ Бога и
Христа, составили каждый у себя общество для поданія по-

мощи больнымъ и раненымъ воинамъ. У насъ, русскихъ, во главѣ этого общества стала сама наша Царица, Ея Императорское Величество Государыня Императрица, Ея Высочайшая заботливостію, а также заботливостію избранныхъ Ею лицъ и вообще всѣхъ русскихъ, пожелавшихъ помогать. Ей въ этомъ добромъ дѣлѣ, нынѣ, на случай войны, (да ми-нуеть она насъ, Господи!), но не дожидаясь войны, чтобы не быть застигнутымъ врасплохъ, собираются средства, т. е. деньги, полотно, сукно и разныя лекарскія принадлежности. Часть денегъ бережно хранится на случай войны, другая часть осторожно расходуется на устройство постоянныхъ и подвижныхъ лазаретовъ, на разныя лекарскія принадлежности; на обученіе докторовъ, фельдшеровъ, милосердныхъ сестеръ, мужской и женской прислуги. Изъ полотна, сукна и другихъ вещей, пожертвованныхъ русскимъ народомъ, заготовляютъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ одежду, бѣлье, полушубки, сапоги. Однимъ словомъ, деньги расходуются на то, что можетъ пригодиться во время войны. По волѣ многомилостиваго Бога, заботами и попеченіемъ нашего державнаго Батюшки Царя, Александра Николаевича, освободившаго насъ, православные, отъ тяжелой крѣпостной доли, русскій народъ уже шестнадцать лѣтъ живетъ въ мирѣ и дружбѣ съ своими сосѣдями. Правда, въ теченіи этихъ 16 лѣтъ были кой-какія смуты, битвы на Кавказѣ и въ Бухаріи, мятежъ польскій; но не успѣвалъ еще русскій народъ прислушиваться къ нимъ, не успѣвалъ еще великій русскій народъ сдвинуть бровей, какъ въ церквахъ уже раздавался молебственный зовъ и возносилась къ Творцу благодарственная молитва о покореніи врага подъ нозѣ того Царя-Освободителя, за котораго каждый изъ насъ готовъ отдать свою жизнь. Но пути Божіи неисповѣдимы, и для насъ, русскихъ, можетъ настать недоброе время, когда силою оружія придется защищать каждую пядь нашей земли, спокойствіе нашихъ матерей, женъ и дочерей. И вотъ, чтобы не быть застигнутымъ врасплохъ, чтобы не отдать врагу ни одной пяди нашей земли, чтобы не возмутить спокойствія нашихъ семей, мы должны быть всегда готовы къ войнѣ; чѣмъ болѣе мы будемъ готовы къ войнѣ, тѣмъ вѣрнѣе миръ. Хотите мира — готовьтесь къ войнѣ. Чтобы готовиться къ войнѣ, надо помогать по мѣрѣ силъ и средствъ нашей Матушкѣ Царицѣ, нашему Обществу попеченія о ране-

ныхъ и больныхъ войнахъ въ ихъ заботахъ собрать средства на случай войны. Знаете ли вы, православные, что тотъ еятакъ, который сохраните вы отъ кабака и вложите въ кружку въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, та копѣйка, которую вы на общемъ сходѣ рѣшите жертвовать ежегодно въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, сбережетъ вамъ жизнь сына, зятя, быть можетъ вашу жизнь и во всякомъ случаѣ дорогую человѣчью жизнь. Такъ знайте, что это такъ. Ваши пятаки, ваши копѣйки, собранные отъ лица всей Русской земли, составятъ такія деньги, на которыя можно будетъ нашей Матушкѣ Царицѣ закупить и заготовить всего довольно. Грянетъ война, и войска окружатся людьми съ бѣлою повязкою на рукѣ и съ краснымъ крестомъ на ней; за этими людьми потянутся цѣлые обозы съ лазаретами, койками, носилками, колясками, бѣльемъ, одеждою, обувью, лекарствами и разными снадобьями. Ты изнемогъ отъ усталости, ты раненъ, лежишь на полѣ битвы и ждешь смерти, къ тебѣ подходятъ люди съ бѣлою повязкою на рукѣ, берутъ тебя бережно, укладываютъ на носилки, несутъ, везутъ и вотъ ты уже обмытъ, лежишь въ сухой постелѣ, накормленъ, рана твоя перевязана и около тебя сидитъ сестра мисосердія, которая или читаетъ тебѣ Святое Евангеліе или пишетъ тебѣ письмо къ твоимъ роднымъ, женѣ, матери, дѣтямъ о томъ, какъ ты уже думалъ погибать, и какъ тебя спасли. Или тебя привели въ полковой лазаретъ, но тебя не приняли, нѣтъ мѣста, смотришь тѣ же люди съ бѣлыми повязками и красными крестами бокъ о бокъ съ полковымъ лазаретомъ разбиваютъ свой лазаретъ, тебя обмываютъ, согрѣваютъ и ты вмѣсто того, чтобы тащиться далѣе искать другаго лазарета и быть можетъ умереть, прежде чѣмъ до него дотащился—ожилъ, окрѣпъ и чрезъ нѣсколько дней самъ уже просишься въ ряды, чтобы очистить мѣсто другому, болѣе несчастному товарищу. Или случается часто войску, тотчасъ послѣ битвы, оставить поле, на которомъ дрались, покидая своихъ раненыхъ товарищей на произволъ судьбы и врага, и погибать бы этимъ несчастнымъ; но вотъ являются люди съ бѣлою повязкою, подбираютъ несчастныхъ, увозятъ, укладываютъ въ постели, согрѣваютъ и лѣчатъ. Ихъ и врагъ не смѣетъ тронуть, ихъ бѣлая повязка и красный крестъ хранятъ ихъ отъ вражьихъ пуль.

ОТЪ РАВНОПЪКЪ ПЪЛЪНЪ.

единогласно составили сей приговоръ, которымъ опредѣлили: производить въ пользу этого Общества уплату по одной копѣйкѣ серебромъ съ каждаго , назначенную уплату по одной копѣйкѣ производить ежегодно по раз въ годъ и производиться уплата должна въ слѣдующ срок деньги эти должны быть собираемы сельскимъ старостою нашего общества, а сей послѣдній обязанъ представлять таковыя тотчасъ же въ наше Волостное Правленіе, для отсылки въ г. Новгородъ, въ мѣстное управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ; въ чемъ и подписуемся крестьяне сельского общества:

При составленіи сего приговора находились: Приговоръ сей въ Волостномъ Правленіи явленъ и въ книгу подлинникомъ подъ № записанъ, въ чемъ и свидѣтельствуемъ своимъ подписомъ съ приложеніемъ казенныхъ печатей 188 года дня.

Волостной Старшина
Волостной писарь

II. ИЗВѢСТІЯ.

Отъ семинарскихъ правленій.

На вакантную кафедру при тобольской духовной семинаріи «священнаго писанія» зачисленъ кандидатомъ студентъ казанской духовной академіи Андрей Нетупицынъ.

— Въ тифлисской духовной семинаріи, съ преобразованиемъ ея въ концѣ текущаго учебнаго года, имѣють открыться двѣ наставническія вакансіи: 1) по классу психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, и 2) по классу го- милетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей. Правленіе семинаріи положило принять на означенныя вакансіи кого либо изъ оканчивающихъ въ семь году курсъ воспитанниковъ московской духовной академіи, по рекомендаціи совѣта оной.

А.

В Ъ Д О

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ

А.	Число церквей.	Къ 1-му января 1870 года оставалось.						Въ 187 году по- ступило, какъ зна- чится въ вѣдомо- сти подлѣ лит. Б.	
		билета- ми.		Наличны- ми.		Итого.			
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По городу М. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По М. уѣзду. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По городу Н. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По Н. уѣзду. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
и т. д.									
Всего по Н. Н. еп.	00	0000	00	0000	00	0000	00	0000	00

Б.

П Е Р Е Ч Н Е В А Я

сборамъ, доходамъ и пожертвованіямъ по

Б.	Число церквей.	Въ 187 году							
		Кружечнаго сбора.		Кошелевковаго сбора.		Чистой свѣч- ной прибыли.		Итого по потре- бамъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По городу М. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По М. уѣзду. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По городу Н. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По Н. уѣзду. .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
и т. д.									
Всего по Н. Н. еп.	00	000	00	000	00	000	00	000	00

Примѣчаніе. Въ графахъ „пожертвованій“ въ пользу церквей и прич-
ту церквей и причтовъ той епархіи, по которой представляется вѣдомость,
получаемыя въ пользу церквей и причтовъ другихъ епархій, а потому какъ
подлежащихъ графахъ вѣдомости подл. литерой Г.

Форма.

МОСТЬ

по церквамъ **№ №** епархіи за 187 годъ.

Всего въ при- ходѣ съ оста- точными.		Въ 187 году из- расходовано, какъ значится въ вѣдо- мости подъ лит. В.		Затѣмъ въ остат- кѣ къ 1-му янва- ря 187 года.		Въ томъ числѣ.				Примѣча- нія
						Билета- ми.		Наличны- ми.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	

Форма.

ВѢДОМОСТЬ

церквамъ **№ №** епархіи за 187 годъ.

п о с т у п и л о .

п о с т у п и л о.										Итого по всѣмъ статьямъ.				Всего билетами и наличными.	
Дохода отъ оброчныхъ статей.		Пожертвованій.				Чистой прибыли отъ продажи вѣн- чиковъ и листовъ разрѣш. молитвы.									
		Въ пользу церквей епархіи.		Въ пользу причтовъ епархіи.											
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	000	00
000	00	000	00	0											

товъ епархіи — вносятся исключительно пожертвованія, поступающія въ поль-
зу расходующія по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго начальства; суммы же,
переходящія и имѣющія особое назначеніе, должны быть показываемы въ

В.

ПЕРЕЧНЕВАЯ

расходамъ, по церквамъ **Н Н**

		Въ 187 году							
В.	Число церквей.	На исправленіе и украшеніе церквей.		На постройку и устройство и оустроенье церквей.		Отчислено процентнаго сбора на потребности учебной части духовнаго въдомства.		Отчислено, по распоряженіямъ съблюдать, на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По городу М. . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По М. уѣзду. . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По городу Н. . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По Н. уѣзду. . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
И-т. д.									
Всего по Н. Н. еп.	00	000	00	000	00	000	00	000	00

Г.

ВЪДО

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви **Н Н**

		Въ 187 году посту							
Г.	Число церквей.	На постройку и украшеніе церквей внутри Имперіи.		На вспоможеніе православному духовенству.		На разоренныхъ по различнымъ несчастнымъ случаямъ.		Въ пользу православ. церквей и школъ Западнаго края.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По городу М. . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По М. уѣзду. . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По городу Н. . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
По Н. уѣзду. . .	00	000	00	000	00	000	00	000	00
И-т. д.									
Всего по Н. Н. еп.	00	000	00	000	00	000	00	000	00

Форма.

ВЪДОМОСТЬ

епархії за 187

ГОДЪ

въ расходѣ.

[illegible]

Форма.

МОСТЪ

епархіи и имѣющихъ особое назначеніе за 187 годъ.

пило пожертвовацій.

На возстановленіе православія на Кавказѣ.		На распространеніе православія между язычниками въ Имперіи.		Въ пользу церкви Св. Гроба Господня.		На улучшеніе быта православныхъ колонниковъ въ Палестинѣ.		Итого.		Примѣчанія.
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	
000	00	000	00	000	00	000	00	000	00	

III. ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ГОДОВОЙ ВѢДОМОСТИ.

о движеніи суммъ по церквамъ тульской епар-
хіи за 1871 годъ.

Еъ 1 января 1871 г. оставалось:

	Руб.	Коп.
деньгами	83,565	31 ¹ / ₄
билетами	368,673	30

Къ тому въ 1871 г. поступило:

а) За проданныя свѣчи и огарочный воскъ.	108,200	10
б) Отъ подаянія въ кошелекъ и кружки:		
деньгами	147,776	85 ¹ / ₄
билетами	34,976	26 ¹ / ₄
в) За отдаваемые въ наемъ церковныя до- ма, лавки и проч.	4,798	16 ¹ / ₂

Всего въ приходѣ съ остаточными.	747,989	99 ¹ / ₂
А именно: деньгами	344,340	43
билетами	403,649	56 ¹ / ₂

Еъ 1871 г. израсходовано:

а) На покупку воска и свѣчь	67,649	51
б) Внесено по 21 ⁰ / ₁₀₀ съ доходнаго рубля 1868 г.	44881	34 ³ / ₄
в) Заплочено за пересылку денегъ	18	98
г) На починку церквей и разные предметы:		
деньгами	151,124	82 ¹ / ₄
билетами	22,803	72

Всего въ расходѣ.	286,478	38
А именно: деньгами	263,674	66
билетами	22,803	72
Затѣмъ къ 1 января 1872 г. осталось.	461,511	61 ¹ / ₂
А именно: деньгами	80,665	77
билетами	380,845	84 ¹ / ₂

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Сентября № 18. 1872 года.

ПОУЧЕНІЕ

предъ сѣяніемъ.

Только что успѣли вы собрать плоды трудовъ своихъ на нивахъ вашихъ, убратъся съ жатвою, какъ уже и наступило время другой вашей работы, время сѣянiя. Желая получить благословеніе Божіе на новый вашъ трудъ, вы, братіе, пришли сюда, въ храмъ Господень, чтобъ вознести ваши сердечныя молитвы къ милосердному Отцу Небесному, соединить ихъ съ церковными молитвами надъ «сѣянiемъ», и вотъ вы принесли сюда по малому количеству сѣмянъ, которыя, по окропленіи ихъ св. водою, впервые должны упасть на нивы каждаго изъ васъ. Достохваленъ этотъ обычай начинать каждое дѣло съ Божіимъ благословенiемъ, съ молитвою. Возносите молитвы ваши чисто-сердечно, но старайтесь притомъ сопровождать молитву добрыми дѣлами; вѣруйте и надѣйтесь на Бога, что Онъ благословитъ вашъ трудъ,—и сѣмена, брошенныя вами въ землю, на лѣто принесутъ вамъ обильную жатву.

А чтобы заслужить такое благословеніе отъ Бога, надобно думать не объ одномъ только посѣвѣ для будущаго лѣта, но и для будущей вѣчной жизни, не для тѣла только, но и для души. Въ святомъ писаніи говорится: «Что посѣетъ человѣкъ, то и пожнетъ. Сѣющій въ плоть свою, въ плоти пожнетъ тлѣніе; а сѣю-

щій въ духѣ, въ духѣ пожнетъ жизнь вѣчную» (Галат. 6, 7—8). По этимъ словамъ святаго писанія выходитъ, что каждый христіанинъ получить на томъ свѣтѣ то, что онъ заслужилъ здѣсь, на землѣ. Если онъ «сѣялъ въ плоть свою», т. е. заботился только объ одномъ тѣлѣ, нисколько не помышлялъ о своей душѣ, о вѣчномъ своемъ спасеніи, если онъ не дѣлалъ добрыхъ дѣлъ, не жилъ по Божіему закону, то онъ пожнетъ въ плоти своей одно только тлѣніе, т. е. вѣчную гибель; а сѣющій въ духѣ, т. е. дѣлающій одно добро, любящій Бога и ближняго, бѣгающій грѣха, какъ смертоноснаго яда, получить царство небесное, что и значать слова писанія: «въ духѣ пожнетъ жизнь вѣчную». Возьмемъ въ примѣръ настоящее наше сѣяніе. Если земледѣлецъ сѣетъ рожь, то у него и родится рожь: отъ сѣмени происходитъ свойственный плодъ, и притомъ отъ добраго сѣмени добрый плодъ, отъ худаго—худой. Такъ и на небѣ: за добро мы получимъ добрую награду, за зло, за грѣхи получимъ наказаніе. Если земледѣлецъ сѣетъ чистое сѣмя, безъ примѣси сорныхъ травъ, если онъ обрабатываетъ каждую борозду земли рачительно, какъ и слѣдуетъ хорошему земледѣльцу, то у него на лѣто урожай хлѣба будетъ лучше, чѣмъ у того, кто обрабатывалъ свою землю безъ усердія, сѣялъ сѣмя съ примѣсью сорныхъ травъ, у перваго хлѣбъ будетъ чистый, у послѣдняго съ сѣменами сорныхъ травъ. Наконецъ, если земледѣлецъ высѣетъ много сѣмянъ, то у него урожай хлѣба будетъ больше, чѣмъ у того, кто высѣялъ сѣмянъ не много. Такъ не одинаково будетъ и воздаяніе людямъ на страшномъ судѣ за дѣла ихъ не одинаково будетъ блаженство праведниковъ, не одинаково мученіе грѣшныхъ. Какъ различно блистаютъ другъ отъ друга солнце, мѣсяцъ и звѣзды, такъ, по слову св. апостола, различно другъ отъ друга будутъ блаженствовать праведники. Почему разныя степени блаженства праведниковъ и мученія грѣшниковъ? Потому

что люди не одинаково трудятся въ добрыхъ дѣлахъ, а другіе не одинаково грѣшатъ, иной больше, другой меньше.

Вотъ и самое это дѣло сѣянiя, которое вы хотите начать съ благословенiемъ Божиимъ само по себѣ доброе. А пораздумайте, и вы увидите, что это доброе дѣло бываетъ иногда и не совсѣмъ чисто: къ чистымъ сѣменамъ молитвы вы примѣшиваете сорныя сѣмена суевѣрія. Для засѣва хлѣба вы избираете такъ называемый вами легкій день, называя почему-то понедѣльникъ днемъ тяжелымъ. Не доброе это дѣло такъ думать о дняхъ назначенныхъ для работы, всѣ они равны у Бога, и обо всѣхъ которые рѣшительно всѣ одинаковы, не равно сказано въ заповѣди Божіей: *шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя.* Нѣтъ, не христіанское это дѣло, принявъ благословеніе Божіе на трудъ, вѣрить безразсуднымъ примѣтамъ, считать какойнибудь изъ шести дней тяжелымъ и какъ будто не благословеннымъ отъ Бога днемъ. Черезъ это вы оскорбляете Бога, черезъ это вы согрѣшаете предъ Нимъ. Это значитъ, что вы сѣяте не въ духѣ, а въ плоть, а потому, если не покаетесь въ этомъ грѣхѣ и не оставите его, пожнете истлѣніе, погубите свою душу, да не и получите благословенiя Божія на ваши труды.

Затѣмъ у васъ есть еще безразсудный обычай, недостойный христіанина. Въ тотъ день, когда начинается посѣвъ, вы не даете никому изъ домовъ вашихъ ни хлѣба, ни огня, ни какой либо другой вещи, будучи убѣждены, что дать что либо комунибудь въ этотъ день, значитъ лишиться урожая хлѣба. Напрасно вы такъ думаете. Не по заповѣди Божіей у васъ такой обычай. Въ святомъ писанiи есть такое слово: *рука дающаго не оскудѣетъ.* А по вашей суевѣрной примѣтѣ выходитъ совсѣмъ другое. Не вѣрьте этой безразсудной примѣтѣ, а вѣрьте Богу, Милосердному Нашему Творцу и Промыслителю, отъ Котораго Од-

ного исходить всякое дѣяніе благо и всякъ даръ совершенъ. Оставьте же вашъ этотъ обычай, и ждите успѣха вашего труда отъ благословенія Божія, а не отъ пустыхъ какихъ нибудь и безразсудныхъ при-
мѣтъ. Аминь.

Одоев. у. села Дрянловъ свящ. І. Ивановскій.

ДИМИТРІЕВСКАЯ ВОЛОСТЬ (*).

Есть обычай на праздники звать въ гости сватовъ. Свекоръ даетъ своей молодой невѣсткѣ полштофъ вина, ковшикъ браги и круглый пирогъ. Съ этимъ запасомъ отправляется молодка къ своимъ родителямъ и проситъ ихъ къ батюшкѣ съ матушкой (по мужу) въ гости, на праздникъ. Безъ этихъ званыхъ сватовъ въ праздникъ и обѣдъ не начинается до тѣхъ поръ, пока они пріѣдутъ, а они-то разламываются, «разнехиваются» и изволятъ потихоньку жаловать уже къ вечеру.

Молодки предъ большими праздниками гостятъ у своихъ матушекъ опредѣленный срокъ. Назначены даже дни, въ которые они должны отправляться въ родительскій домъ и возвращаться изъ него. Для тещей дороже и выше нѣтъ гостя зятика. Этихъ зятьковъ пичкаютъ онѣ блинами и всѣмъ, что есть самого лучшаго. И зятки знаютъ тоже свои денечки: годовые и храмовые праздники, а также и масленицу. О зятѣ, переночевавшемъ у тещи одну только ночку, говорятъ, что его «плохо приняли», или—«онъ остался чѣмъ-то недоволенъ».

Мы обѣщали сказать нѣсколько словъ о коновальствѣ. Въ чемъ состоитъ оно, знаетъ всякій. Пустить

(*) Продолженіе. — См. № 17.

кровь лошади, почистить ее, дать кладъ (такъ называется особый лѣкарственный составъ для лошадей) и т. под. кажется и вся бы работа для коноваловъ; но этимъ ограничиваются только не многіе, болѣе другихъ добросовѣстные и богобоязненные, большая же часть изъ нихъ народъ безсовѣстный и нахальный. Они готовы дѣлать что угодно, лишь бы взять копѣйку. Расказы ихъ про свою дѣятельность на чужой сторонѣ поразительны. Встрѣчаетъ, напр., коноваль на пути мужичка, начинаетъ присматриваться къ его лошади, останавливается, обходитъ ее, ощупываетъ (въ это время всовываетъ ей въ ноздри вооруженные большими ногтями пальцы и задираетъ тамъ кожу) вздыхаетъ и заговариваетъ тономъ знатока: «ахъ, милый, чья это у тебя лошадка?»—Моя, отвѣчаетъ тотъ. «Жалко миѣ тебя, продолжаетъ коноваль, вѣдь ты версты на ней не проѣдешь—упадетъ. Вотъ ты сейчасъ самъ увидишь, какъ она больна: я пожму за морду, а ты ударь ее шапкой по боку, и изъ носа у ней потечетъ кровь». Ляпнетъ мужикъ свою лошадку шапкой и изъ носа ея, видитъ, начинаетъ капать кровь. Удивляется мужикъ. «Сдѣлай милость, говоритъ, помоги».—Изволь, братъ, да только пойми, какое я благодѣяніе тебѣ сдѣлаю». И начинаетъ коноваль городить ему околесную. Расчувствуется мужикъ, повѣритъ и дастъ ему лошадь въ распоряженіе. Обойдетъ ее коноваль раза три, помолится на всѣ стороны, поклонится ей, подуетъ на нее, поплюетъ, пошепчетъ въ ухо, надъ копытомъ и проч. т. под., и глядишь, получаетъ за это рубль и два. Или: входитъ коноваль въ домъ; слово за слово, и говоритъ: «у тебя, братъ, несчастій много, въ домѣ нечисто, хозяйство не спорится и т. под. Помогу».... и начинаетъ ходить по двору. Обойдетъ углы, перекрестить ихъ, возьметъ метлу и погонитъ имъ содвора нечистую силу, а съ ней и всѣ несчастія. Окропитъ дворъ, пожалуй, водой, которую освятитъ самъ и

проч.... Расказывалъ намъ коноваль вотъ еще какую штуку. «Заѣзжаю, говорить, къ одному хозяину и говорю ему, что у тебя, братъ, гражбя сила ужилась, и берусь ее выгнать. На тотъ грѣхъ былъ у меня въ повозкѣ живой заяцъ. Приказалъ своему мальчику пустить зайца при извѣстномъ знакѣ. Началъ дѣло. Расходилъ по двору, разшумѣлся, замолотъ на незнакомыхъ мнѣ языкахъ,—то зашечу, то замолюсь, то упаду или прижмусь куда.... Наконецъ говорю хозяину: теперь одно: бѣжать ей со двора твоего. Смотри, ужъ она непремѣнно во что нибудь приворотится: побѣжить въ видѣ собаки или звѣря какого, или.... Сталь я въ воротахъ и началъ вскрикивать непонятными и мнѣ-то словами. Догадался мой малый, что пора пускать зайца, и выпустилъ его изъ повозки. Испужался заяцъ: бросался, бросался и наконецъ какъ прыснетъ въ ворота мимо насъ.... и слѣдъ простылъ. Ахнулъ мужикъ, да ужъ и заплатился мнѣ!» Вообще застаеть ли коноваль большаго человѣка, берется лечить; мужъ ли не любить и бьетъ жену, коноваль является къ ней на помощь, ужъ и очистить ее бѣдную! Коноваль отъ всего лечитъ и всѣхъ, ворожить, заговариваетъ, даже иногда святить колодезь и т. под. Словомъ, дѣлаетъ все, хотя и ничего не смыслить, кромѣ надувательства. Говоримъ про пахаловъ по ихъ откровеннымъ словамъ и не думаемъ, что оскорбятся этимъ коновалы—люди честные и промышляющіе по совѣсти.

Приѣзжаетъ коноваль домой и не умѣетъ вылѣчить своей лошади: «мы чужихъ лѣчимъ, говорить, а своихъ—нечѣмъ». Чѣмъ же лѣчатъ чужихъ? Отправляясь изъ двора, запасаются они сухимъ, толченымъ рябинникомъ и выдаютъ его за различные лѣкарственные порошки высокой цѣны. Непосчастливится какому изъ нихъ въ обманѣ, обжигаетъ оглобли, надѣваетъ рвань и начинаетъ просить на погорѣлое мѣсто. Есть у насъ въ одной деревнѣ безбѣдный домъ, который

поэтому и прозывается «погорѣлымъ». Не мало ихъ-го брата занимается.... Сейчасъ догадаетесь—чѣмъ! Иной приведетъ домой одного или парочку хорошенъкихъ кошкѡвъ и говорить, что вотъ тамъ-то и такъ-то ихъ вымѣнялъ, или купилъ въ видахъ барыша. Проходитъ время, прїѣзжаетъ становой приставъ въ домъ этого мнимаго мѣнялы и находить лошадей его совершенно сходными съ выставленными въ объявленіи о пропажѣ примѣтами. Поэтому не мало ихъ перебивало въ загородныхъ каменныхъ палатахъ. «Если не приворовывать, да не приколдовывать, то намъ и жить нечѣмъ: ремесла-то нашего нѣтъ,—оно хоть и есть для добрыхъ людей, да мы-то его не знаемъ»,—вотъ поговорка, которую повторяютъ подобные люди въ свое оправданіе. Хорошо характеризуютъ нѣкоторые изъ нихъ сами себя: «я человѣкъ не простой, не мужикъ, со мной и господа-то мало говорятъ: плюнуть да пойдутъ».

Съ мнимымъ знаніемъ своего ремесла, коновалы отправляются на югъ Россіи и бродятъ по глухимъ городамъ и деревнямъ. Мало того, что возвращаются они съ недешевыми лошадаками и хорошо выкормленными,—хорошій нахаль добудетъ въ поѣздку рублей 300—400, да еще растолстѣетъ такъ, что не скоро узнаешь.

Въ своихъ деревняхъ, въ отношеніяхъ другъ къ другу, коновалы честны, какъ и всѣ добрые люди. Хорошій добычникъ старается имѣть хорошую—домашнюю постройку, покрыть ее тесомъ или желѣзомъ. Въ этомъ отношеніи Дмитріевская вол. превосходитъ всѣ сосѣднія. Коновалы народъ дружный и большіе охотники отличать другъ предъ другомъ. Не мало изъ нихъ хорошихъ земледѣльцевъ, а потому почти у всякаго довольно и скотинки. Хорошенько одѣться, запрячь хорошенъкую и убраную лошадаку, да въ хорошенъкую повозку, отличиться въ своей средѣ, пустить о себѣ громкую славу, уничтожить и осмѣять

другаго, взять, а не дать,—вотъ главные ихъ цѣли, къ которымъ они стремятся всегда и вездѣ.

Теперь о школахъ. Открытію ихъ предшествовали: а) общественный приговоръ объ открытіи 4-хъ школъ на сумму 1,200 р. и б) появленіе учителей. 1870 г. въ сентябрѣ м. не жданно явился въ Заводѣ одинъ учитель, чрезъ недѣлю—еще три. Всѣ они были назначены уѣздн. училищнымъ совѣтомъ и отъ него подали въ вол. правленіе рекомендательныя и опредѣлительныя бумаги. Появленіе ихъ не мало произвело толковъ въ народѣ, проснулись и власти: начали раздумывать, гдѣ и какъ открыть училища. Прошло болѣе половины мѣсяца и въ Заводѣ приисканъ былъ домъ, въ которомъ 18-го уже октября, съ торжествомъ открыто было училище. Крестный ходъ вошелъ въ назначенный домъ и послѣ молебствія «предъ началомъ ученія отроковъ», набѣжавшимъ на тотъ разъ мальчикамъ даны были гостинцы. Чрезъ недѣлю точно также открыто было училище въ Миротинѣ и уже во 2-й полов. ноября—въ Ченцовѣ и Острцовѣ. За все это нельзя не отдать чести въ то время старшинѣ Бѣлову.

Ученіе начато было во всѣхъ школахъ на новыхъ началахъ. Лучшіе люди по уму и практичности (коихъ очень не много) отзывались на это сочувственно. Не то толковала темная масса. Съ перваго же раза затаила она нерасположеніе къ содержанію дѣтскихъ книгъ, наприм. Родн. Слова;—къ сказкамъ пословицамъ, загадкамъ и проч., равно какъ не понравились и бесѣды учителя съ цѣлымъ классомъ, по нѣкоторымъ, требующимъ того, предметамъ. Не нуждается (по мнѣнію этой темной массы) нашъ народъ въ знаніи закона Божія и въ умственномъ развитіи своихъ дѣтей. Ему нужны дѣти, умѣющіе читать, писать, считать и больше ничего. Многіе, отдавая дѣтей въ училище, просятъ наставниковъ учить ихъ мальчиковъ

преимущественно читать и писать, да поскорѣе, потому что дѣти нужны въ коновальство, щетинство и т. под. Есть примѣры вотъ чего: поступаетъ въ школу мальчикъ, обученный читать и писать. Учитель, узнавъ, что онъ мало знакомъ съ молитвами, заставляетъ его узнать ихъ. Отецъ, увидавъ учителя, говоритъ: «вы не заставляйте моего Мишу учить молитвы: это мы съ нимъ узнаемъ когда нибудь, отъ нечего дѣлать. Учите его, пожалуста, шибче считать на счетахъ» (говорившій былъ торговецъ). Какъ тутъ быть? На первыхъ порахъ, въ видахъ поддержанія любви народа къ школамъ и при сознаніи нужды народа, учителямъ оставалось заниматься съ учениками одною грамотою, къ другимъ же предметамъ обращаться изрѣдка, если они хотѣли быть сами любимы народомъ. Такъ и было. Между тѣмъ, учителя, при своемъ образованіи и любви къ дѣлу, могли бы съ перваго же раза дѣлать именно то, что желается всѣми образованными. Положимъ, что они и дѣлали и дѣлаютъ свое дѣло, но все же не свободно: ни въ волости, ни около ея, нѣтъ ни одного господина, ни другаго какого умнаго и вліятельнаго человѣка (мужиковъ не разумѣемъ), исключая духовенства, которое тоже посматриваетъ на нихъ косо, сознавая, что ему не слѣдовало бы оставаться въ сторонѣ отъ школы. Остается сожалѣть о положеніи учителей: они одни, трудомъ и терпѣніемъ побѣждаютъ нападенія, мнимо—просвѣщенной и надутой гордостью, черни.

Учителей, по числу школъ, въ волости 4. По степени образованія они студенты семинарій и всѣ одного, окончившагося въ 1870 году, курса: жалованья имъ полагается въ годъ по 200 р., при чемъ—квартира съ отопленіемъ и свѣтомъ отъ общества. Но что это за квартиры! 3—ская и 4—ская школы помѣщаются въ отдѣльныхъ домахъ, довольно чистыхъ и просторныхъ. Въ нихъ и жизнь учителей похожа на жизнь; остальные же два училища М—ское и О—ское

помѣщаются въ крестьянскихъ горницахъ восьми арш. въ квадратѣ. Въ этихъ горницахъ, кромѣ лежанокъ, въ заднихъ углахъ помѣщаются учителя. Эти учительскіе чуланы, не отдѣляясь отъ классной комнаты сплошною стѣною, темны на столько, что въ нихъ и днемъ—съ огнемъ; тѣсны такъ, что лежа на постели, можно протянуться только на $1\frac{1}{2}$ арш., полны той же отвратительной крестьянской атмосферой, которая и въ классной комнатѣ. Сколько же пыли и нечистоты въ этихъ чуланахъ!.... Учителя не виновны.... Достойна описанія особенно обстановка М—ской школы. Стоитъ она на топкомъ мѣстѣ, безъ крыльца и пола въ сѣняхъ. Въ сырую погоду классный полъ ничѣмъ не отличается отъ землянаго; иначе и быть не можетъ: нѣтъ пола въ сѣняхъ, и ученики не имѣютъ возможности очистить ногъ. При томъ, число учениковъ простирается здѣсь среднимъ числомъ до 65 (*). Можно послѣ этого судить, какъ грязно, тѣсно и душно въ этомъ училищѣ. Добавимъ: темно оно настолько, что въ пасмурную погоду не возможно прочитать слова, сидя у задней стѣны. Такова внѣшняя обстановка М—ской школы. Пусть говорятъ, что внѣшняя школьная обстановка сама учитъ дѣтей опрятности, чистотѣ и проч.; нѣтъ, наша не научить. Читатель спросить, что же дѣлаетъ и за чѣмъ смотритъ попечитель школы? Отвѣчаемъ: ничего не дѣлаетъ и ни за чѣмъ не смотритъ (**). Но чего смотритъ общество съ своею управой: вѣдь оно платитъ за квартиры всѣхъ 4-хъ училищъ, а въ томъ числѣ и за это логовище, по 100 р. сер. въ годъ! Въ описываемой нами школѣ, къ стыду волостнаго начальства, до декабря 1871 г., вмѣсто столовъ, были уперты изъ стѣны въ стѣну три необдѣланные доски, которыя, сры-

(*) Въ 3—скомъ столько же, а въ остальныхъ по 35.

(**) См. конецъ.

ваясь съ своихъ мѣстъ, били учениковъ по колѣнамъ или по спинамъ. Такія же доски—и вмѣсто скамей, съ тѣмъ отличіемъ, что стояли и сейчасъ стоятъ на дровяныхъ плахахъ, кадушечкахъ, бочоночкахъ и т. под. Нечего и толковать, что они постоянно падаютъ, валяя съ собою и учениковъ. За невозможностію укрѣпить досокъ на мѣстѣ, ученики часто простаивали всѣ 6 занятныхъ часовъ. При этихъ невзгодахъ для учителя, трудностяхъ и опасностяхъ для учениковъ, можно ли ввести въ школу строгую дисциплину? Постоянно вздрагивая при паденіи мнимыхъ столовъ, слыша вынужденныя жалобы учениковъ на неимѣніе мѣста и проч. проч., что оставалось дѣлать учителю? Тутъ забудешь и катихизацію и наведеніе! Вмѣсто нихъ возьмешь, бывало, учитель топоръ и укрѣпляетъ доски (приказать некому: хозяина нѣтъ дома, а съ хозяйкой и не стоитъ говорить), а ученики стой—да слушай. Теперь впрочемъ, по настоянію его, эти доски поставлены на ножки, которыя успѣли уже разшататься и также падаютъ.... ученики стоятъ...., жалуются....

Народъ громко толкуетъ о необходимости построить особыя зданія для школъ, преимущественно въ М—нѣ, но некому двинуть его къ дѣлу. Вы укажете на старшину? На это я ничего пока не могу сказать.

Жалованье учителями получается помѣсячно изъ вол. правленія. Хорошо, что имъ не приходится получать копѣйками изъ рукъ старосты,—худо же и очень, что оно получается изъ вол. казначейства постоянно дней чрезъ 25 послѣ перваго числа и не получается часто сряду за нѣсколько мѣсяцевъ. Такъ въ прошедшемъ году съ апрѣля мѣс. не получали они ни копѣйки до августа. Не помогли тутъ никакія предписанія училищнаго совѣта. Въ нынѣшнемъ году за декабрь и январь получили около 25 февраля, за февраль же и мартъ посулили имъ къ святой недѣлѣ. При безденежьи, трудясь по совѣсти, дыша

дрянной атмосферой, живя въ тѣснотѣ, темнотѣ и пыли, окруженные со всѣхъ сторонъ мужичествомъ, претерпѣваютъ они много горя. Это время для нихъ было и есть временемъ испытанія. Узнали они, что значить жить въ деревнѣ, среди невѣждъ и въ нѣкоторой зависимости отъ надутаго гордостію и намѣреннымъ невѣжествомъ старшины. «Вы пришли, говорить онъ учителямъ, въ управу, обращаетесь ко мнѣ, значитъ мнѣ подначальны» и проч. Кстати скажемъ здѣсь объ его отношеніяхъ къ нимъ, поподробнѣе. Идутъ всѣ учителя въ управу, подходятъ къ двери, а она на крючкѣ. Наконецъ впустили; всѣ бывшіе здѣсь расхохотались, а было не мало посторонняго народа. Въ этой суматохѣ старшина мелькнулъ предъ глазами ихъ, только его и видѣли. Не обидно ли это было? Былъ другой подобный случай. Входятъ учителя въ управу, а старшина опрометью схватилъ шапку—да вонъ. Они ему вслѣдъ; О.... В—чь! О.... В—чь! Онъ же на этотъ разъ взялъ да оглохъ. Наконецъ, какъ то печаянно окружили его. Заговорили о жалованьи. «Нѣтъ», говоритъ.—Чѣмъ же намъ жить? спрашиваютъ его. «Вотъ! чѣмъ жить! Да приходите ко мнѣ молотить и получите на хлѣбъ, чай и на что угодно».—Прекрасно, думаютъ они, но когда же, наконецъ, мы получимъ? спрашиваютъ его опять. «Получите, приходите хоть въ среду». Приходятъ въ среду (*), заговариваютъ съ нимъ, а онъ обернулся къ нимъ задомъ и сосредоточилъ на разговорѣ съ мужикомъ все свое вниманіе. Или: «казначея нѣтъ, придетъ, возмете»; а казначею давно сказано: «не смѣешь выдать»! При полученіи отказовъ въ заслуженныхъ деньгахъ, при невѣжливомъ обращеніи старшины, мучаются бѣдняки наставники. Одинъ разъ,

(*) Примите, чит, во вниманіе, что иной за 8 верстъ живетъ отъ управы.

случилось мнѣ попасть въ ихъ среду, когда они читали въ журн. «Народн. Школа» статью: объ освобожденіи учителей народн. школъ отъ рекрутской повинности». Остановившись на словахъ: «служба въ народной школѣ едвали легче солдатской», вздохнули и добавили: «едвали легче, положительно хуже, въ нѣсколько разъ; авось поправится». Съ этимъ «авось» остаются они до ожидаемой постройки зданій для школъ и до перемѣны прочихъ обстоятельствъ...

Вотъ какъ живутъ наши народныя учителя, вотъ какова имъ награда за потовые труды, вотъ плоды 12 лѣтнихъ трудовъ. А чего ожидаютъ они впереди? Старшина преспокойно поговариваетъ: «побыются, побыются, да и уйдутъ». Великое-бы благодѣяніе оказало имъ А—ское земство, если бы взяло на себя трудъ полученія съ управы ежемѣсячнаго на 4-хъ учителей жалованья и передачи его имъ. Пусть бы тогда получали они на 10 дней позже 1 числа, но за то избавились бы отъ пустыхъ неоднократныхъ путешествій въ управу и отъ страдательнаго положенія предъ тѣмъ, кому они не должны быть подвластны.

Скажемъ еще нѣсколько словъ о средствахъ нашихъ школъ и объ успѣхахъ, какіе оказались современіи открытія ихъ къ веснѣ 18⁷⁰/₇₁ учебн. г. Буквари, молитвословы, начатки прав. хр. ученія, другъ дѣтей (по 10 экз. каждой книги на каждое учил.), вотъ всѣ тѣ учебныя пособія, коими пользовались они до января 1871 г. Въ этомъ мѣсяцѣ получены были отъ училищ. совѣта: родное слово, руковод. къ преподав. ариѳметики и подвижныя буквы, все это въ самомъ ограниченномъ количествѣ, не смотря на то, что учениковъ въ З—скомъ и М—скомъ училищахъ было столько же, сколько и сейчасъ. Не смотря на все это, ученики были обучены читать, писать, считать, знали важнѣйшія молитвы и событія изъ св. исторіи Нов. Зав. (въ двухъ училищахъ), знакомы были съ главнѣйшими религіозно-нравственными исти-

нами, пѣли всю обѣдню въ церкви—хоромъ (въ двухъ у—щахъ) и довольно стройно. Вотъ въ общихъ чертахъ средства, коими пользовались школы, и успѣхи, кои оказались въ 6-мѣсячный срокъ, такъ какъ ученіе, по случаю вызова учителей на педагогическій курсъ, прекращено было въ началѣ мая. Сейчасъ наши школы почти довольны учебными пособіями, благодаря расположенію и внимательности А—скаго Земства съ училищ. совѣтомъ, и успѣхи учениковъ большіе, что и замѣтилъ предсѣдатель уч. совѣта П. Н. А—въ, посѣтившій уже два раза наши школы, со времени недавняго вступленія своего въ должность. Посѣщенія его воодушевили учителей, учениковъ (*) и народъ. Остается желать новыхъ посѣщеній. О педагог. курсѣ учителя отзываются такъ: «курсъ былъ не бесполезенъ; къ несчастію, говорятъ они, прибѣдной обстановкѣ школъ, невозможно кое-чего хорошенько приложить къ дѣлу.

Заключимъ нашу статью словомъ благодарности попечителю З—ской школы г. Королеву за его старанія о ввѣренной ему школѣ и пожертвованія въ нее. Къ сожалѣнію, онъ пока еще единственный благотворитель и попечитель своей школы; пока еще онъ одинъ только изъ всѣхъ З—скихъ жителей рѣшился на пожертвованія, хотя въ З—дѣ есть и другія лица и умныя и небѣдныя. Впрочемъ надѣмся, что пожертвованія его въ З—ское училище послужатъ основаніемъ, на которомъ будутъ становить свои посильныя приношенія и другія лица; надѣмся, что его примѣръ послужитъ урокомъ и для попечителей остальныхъ школъ, а въ особенности Н, человѣку умному и дѣльному, но пока еще ни на грошъ не сдѣлавшему для своей школы. Дай Богъ, чтобы у всѣхъ нашихъ школъ были попечители похожіе на г. Королева; дай

(*) Ученикамъ подарены книжки, что и цѣнится ими высоко и возбуждаетъ въ нихъ рвеніе къ большимъ успѣхамъ:

Богъ и возбудить подражаніе себѣ въ тороватыхъ одноволостяхъ.

...кій.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Труды Кіевской духовной Академіи. 1872 г.
Кн. 1—6.

Богословіе и естествознаніе. (Переводъ) П. В. Д—аго. — Богословіе и естествознаніе—двѣ совершенно отдѣльныя науки,—изъ которыхъ каждая имѣетъ особый спеціальныи кругъ занятій. Есть однакожъ много вопросовъ, которые касаются пограничной области между богословіемъ и естествознаніемъ, или даже общей тому и другому, и которые, такимъ образомъ, составляютъ обѣ эти науки, въ близкую взаимную связь. Таковы вопросы о происхожденіи міра и человѣка, о послѣдствіяхъ грѣхопаденія и потопа, и т. п. Принципъ самостоятельности названныхъ наукъ требуетъ, чтобы каждая изъ нихъ рѣшала подобные вопросы на своихъ собственныхъ началахъ и основаніяхъ, не вторгаясь въ область другой науки. Близкая же связь между этими науками и единство ихъ цѣлей требуетъ, чтобы всѣ вопросы, общіе той и другой наукѣ, рѣшались согласно и одинаково. Впрочемъ успѣшное выполненіе этого послѣдняго требованія всецѣло зависитъ отъ соблюденія перваго условія, т. е., если каждая изъ названныхъ выше наукъ, при рѣшеніи вопросовъ, будетъ идти своимъ собственнымъ путемъ, не забывая въ область другой науки. Безъ этого условія не возможно мирное соглашеніе между обѣими науками, а слѣдовательно не возможно и единство въ выводахъ. Сдѣланные до сихъ поръ опыты разрѣшенія вопросовъ, касающихся пограничной области между богословіемъ и естествознаніемъ показали, что какъ

богословіе, такъ и естествознаніе не всегда шли своимъ собственнымъ путемъ, а большею частию брались за выводы, выходящіе изъ круга ихъ предметныхъ занятій, и такимъ образомъ становились во взаимное между собою противорѣчіе и вражду. Вслѣдствіе такого неправильнаго отношенія означенныхъ наукъ къ предметамъ своихъ занятій, и происходящаго отсюда между ними разлада, замедляющаго познаванія истины, авторъ названнаго выше сочиненія поставилъ своею задачею: «разсмотрѣвъ нѣкоторые изъ сдѣланныхъ доселѣ опытовъ разрѣшенія вопросовъ, сопряженныхъ съ тою и другою наукою, указать путь къ дальнѣйшему, наиболѣе правильному ихъ разрѣшенію, и тѣмъ послужить къ соглашенію между богословіемъ и естествознаніемъ». По самому существу своей задачи, авторъ дѣлитъ свое сочиненіе на двѣ части. Въ первой изъ нихъ онъ занимается критическимъ обзорѣніемъ опытовъ разрѣшенія вопросовъ, общихъ богословію и естествознанію, разграничивая при этомъ предѣлы между богословіемъ и естествознаніемъ; во второй—говоритъ о тѣхъ пунктахъ, гдѣ богословіе и естествознаніе могутъ сходиться другъ съ другомъ и оказывать взаимную услугу. По мнѣнію автора, соглашеніе между богословіемъ и естествознаніемъ возможно при слѣдующихъ двухъ условіяхъ: 1) богословіе не должно ни вводить въ свою область и полновластно разбирать такіа положенія, которыя исключительно принадлежать естествоиспытательной наукѣ, ни навязывать ихъ ей; 2) богословіе не должно допускать своей зависимости отъ естествознанія, не должно принимать отъ него такихъ положеній, которыя стоятъ въ противорѣчій съ основными богословскими началами, или же наоборотъ—пренебрегать положеніями, которыя вытекаютъ изъ его (богословскихъ) началъ съ очевидною внутреннею необходимостію. Разсмотрѣвъ затѣмъ разныя богословскія, quasi-примирительныя, теоріи о началѣ міра и происхож-

деніи тварей, о послѣдствіяхъ грѣхопаденія и потопа, авторъ приходитъ къ такому заключенію, что всѣ богословы-экзегеты, трактовавшіе и трактующіе объ означенныхъ предметахъ съ цѣлію примирить естествознаніе съ богословскою наукою, не держались строго перваго указаннаго выше условія соглашенія между обѣими науками, а потому и не достигли въ рѣшеніи тѣхъ вопросовъ никакихъ положительныхъ результатовъ. Проводя критически другое условіе соглашенія между богословіемъ и естествознаніемъ, авторъ, въ виду теоріи дарвинизма, указываетъ нѣсколько случаевъ, когда естествознаніе переходитъ границы своей области, и вторгается въ область богословія. Во второй части своей статьи авторъ рѣшаетъ два вопроса: 1) Какое вліяніе и услуги можетъ оказывать богословіе естествознанію и 2) какія услуги можетъ оказывать естествознаніе богословію.

Рѣчь, сказанная въ день поминаненія кievскою академіею ея основателей, благотворителей, начальниковъ и всѣхъ, съ ней учившихъ и учившихся (31 декабря 1871 г.) В. Пѣвницкаго.—Кромѣ ораторскихъ качествъ, составляющихъ одну изъ характерныхъ чертъ всѣхъ сочиненій В. О. Пѣвницкаго, рѣчь эта замѣчательна еще по своему содержанію. Въ ней ораторъ, руководясь примѣромъ древняго ученаго братства, посвящавшаго въ стѣнахъ академіи свои труды на пользу православія, призываетъ и нынѣшнихъ служителей богословской науки къ тѣснѣйшему братскому общенію, чтобы общими силами возстать на врага, котораго называютъ у насъ современнымъ язычествомъ.

Варлаамитская ересь. Г. Недѣтовскаго.—Въ этомъ сочиненіи говорится о происхожденіи и образованіи Варлаама, его дѣятельности въ пользу православія и отступничествѣ отъ православія, о жизни и первыхъ дѣйствіяхъ противъ Варлаама Григорія Паламы, о сборѣ противъ Варлаама 1341 г., о послѣдователяхъ Варлаама и проч.

Въ февральской книжкѣ трудовъ окончилось печатаніе статьи Петрова: *Очеркъ исторіи Базиліанскаго ордена въ бывшей Польшѣ*, тянувшейся цѣлыхъ два года. Недостатокъ свѣдѣній о Базиліанскомъ орденѣ, имѣвшемъ важную роль въ судьбахъ уни въ нашемъ юго-западномъ краѣ, составляетъ въ нашей церковно-исторической наукѣ важный пробѣлъ, требующій восполненія. Означеннымъ трудомъ авторъ хотѣлъ восполнить этотъ пробѣлъ, и трудъ его не можетъ быть не замѣченъ специалистами; потому что онъ основанъ на рукописныхъ источникахъ, найденныхъ имъ въ архивахъ и библіотекахъ волинскихъ.

Синайское дѣло. А. Воронова.—Статья эта, хотя еще не окончена, однакожъ и изъ того, что напечатано достаточно опредѣляется предметъ этой статьи. Въ ней говорится о ближайшихъ къ намъ прискорбныхъ событіяхъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ совершавшихся на Синаѣ. Синайскій монастырь давно уже управляется игуменами-архіепископами. Сначала эти архіепископы находились въ зависимости отъ одного изъ восточныхъ патріарховъ, но потомъ мало по малу приобрѣли полную самостоятельность въ управленіи монастыремъ. Такая самостоятельность, чуждая всякаго контроля, близка была къ произволу, а въ недавнее время, въ лицѣ архіепископа Кирилла, перешла даже въ ужасный деспотизмъ. Игуменъ Кириллъ не только расточилъ монастырское имущество, но и не разъ подвергалъ жестокимъ и даже смертельнымъ мученіямъ монастырскую братію. Всѣ эти прискорбныя и ужасныя происшествія со всею подробностію и описываются въ настоящей статьѣ.

Происхожденіе книги Іова. А. Филарета.—Спеціальное ученое изслѣдованіе о личности Іова, времени—когда написана книга, писателѣ и цѣли, какую онъ имѣлъ въ виду, передавая потомству изложеніе высокихъ идей, касающихся самаго интереснаго вопроса о земной судьбѣ нашей. Изложивши содержаніе книги

Іова, авторъ статьи приступаєтъ къ сличенію ея съ другими ветхозавѣтными книгами по содержанію, изложенію и языку. Результатомъ такой работы является положеніе, что книга Іова написана въ вѣкъ Ездры, Нееміи и пророка Малахіи, т. е. около 440 года до христіанской эры. Далѣе рѣшаются вопросы: откуда писатель книги Іова заимствовалъ предметъ для своего произведенія, когда жилъ Іовъ и гдѣ происходило событіе, изображенное въ книгѣ Іова. Отвѣты на всѣ эти вопросы даны такіе: Предметъ книги Іова заимствованъ изъ живой дѣйствительности. Іовъ жилъ въ періодъ ассирійско-вавилонскаго владычества и былъ современникомъ пророка Іезекіиля. Событіе, изображенное въ книгѣ Іова, происходило въ древнемъ Васанѣ, нынѣшнемъ Хауранѣ или Авранѣ, т. е. въ восточной заіорданской области, которая когда-то принадлежала къ наслѣдію Израиля, но потомъ отторгнута отъ него. Статья еще не окончена.

О вліяніи западно-европейской литературы на древнерусскую. Послѣ краткихъ замѣчаній о томъ, что древняя Русь находилась не подъ однимъ исключительнымъ вліяніемъ византійскаго образованія, но что она воспринимала и другія вліянія родственныхъ народовъ, живущихъ на западѣ, авторъ переходитъ къ указанію самыхъ фактовъ литературнаго вліянія запада на Россію. Сначала онъ слѣдитъ это вліяніе въ доисторическія времена, — въ устной народной литературѣ, — и основаніе ему видитъ въ единствѣ происхожденія древней Россіи и Западной Европы. Потомъ, сличая нѣкоторыя произведенія письменной литературы русской и западной, онъ и здѣсь находитъ слѣды вліянія запада на Россію. Вліяніе это, по мнѣнію автора, отразилось на предметномъ сходствѣ нѣкоторыхъ русскихъ поэтическихъ сказаній (сказаніе о смерти Олега) съ сказаніями скандинавскими (рассказъ о кончинѣ Конунга Орварда). Переходя далѣе къ періоду принятія въ Россіи православія, авторъ излагаетъ предварительно

обстоятельства, неблагопріятствовавшія сближенію между православною Россією и католическою Европою. Эти обстоятельства однакожь, по мнѣнію самаго автора, не такого рода, чтобы они могли служить къ совершенному отчужденію, не допускавшему никакого обмѣна мыслей между Россією и западною Европою. Много было общихъ сторонъ въ жизни Россіи и западной Европы, которыя смячали ихъ непріязненные отношенія, возникшія вслѣдствіе ихъ религіозныхъ несогласій, и пролагали путь къ взаимному между ними сближенію. Эти стороны, кромѣ племеннаго сходства нашихъ предковъ съ западною Европою,—общіе религіозные интересы, заставлявшіе восточныхъ и западныхъ христіанъ, въ случаѣ нападенія общаго врага христіанства, забывать о вѣроисповѣдныхъ разностяхъ, отдѣлявшихъ ихъ другъ отъ друга, несходиться въ одномъ чувствѣ печали, въ случаѣ успѣховъ врага, и чувствѣ радости, въ случаѣ побѣды надъ нимъ; затѣмъ извѣстная доля образованія нѣкоторыхъ представителей русской церкви въ древней русской исторіи; наконецъ общіе интересы житейскіе, торговые, промышленные и политическіе: всѣ эти условія много содѣйствовали сближенію русскихъ съ западными иновѣрцами. Указавши общія условія, благопріятствовавшія сношенію древней Россіи съ западною Европою, авторъ говоритъ, что эти условія «видоизмѣнялись соотвѣтственно характеру и потребностямъ какъ тѣхъ частей древней Россіи, которыя имѣли сношенія съ государствами западной Европы, такъ и этихъ послѣднихъ, и слѣдовательно принимали частный, мѣстный характеръ». Такъ напр. Новгородъ имѣлъ преимущественно торговая связи съ западною Европою и именно съ сѣверными народами германскаго и кельтскаго происхожденія. Вслѣдствіе этого русскіе люди, принадлежавшіе сѣверу Россіи, снисходительнѣе относились къ сѣверо-германцамъ, чѣмъ къ римлянамъ. Южно-русы напротивъ благосклоннѣе смотрѣли на

римлянъ. Московское государство не имѣло прямыхъ и непосредственныхъ связей съ западомъ; оно переработывало по своему только то, что входило въ него чрезъ Новгородъ и южную Россію. Слѣды вліянія, которое шло съ запада въ Россію чрезъ Новгородъ отразились частію въ архитектурѣ и живописи, частію въ сказаніяхъ о житіи нѣкоторыхъ святыхъ, какъ-то: Антонія римлянина, Авраамія смоленскаго и Макарія римлянина. Эти сказанія или прямо западнаго происхожденія (какъ напр. житіе Макарія), или написаны русскими, но съ цѣлію оправдать примѣрами ихъ свои заимствованія съ запада. Кромѣ этого новгородскія ереси стригольниковъ Башкина, Косаго и др. прямо западнаго происхожденія. Вліяніе запада на югозападную Русь распадается на два періода: вліяніе до уніи и вліяніе послѣ уніи. Въ періодъ до уніи югозападные русскіе дѣлали заимствованія преимущественно въ области народной словесности. Въ этотъ періодъ заимствована ими съ запада такъ называемая «Евангельская пѣснь», «Сонъ Пресв. Богородицы», «Сказаніе о 12 пятницахъ», и проч. Періодъ послѣ уніи ознаменованъ у насъ появленіемъ разныхъ сочиненій богословскаго и историческаго содержанія, преимущественно же сочиненіями переводными. Какъ далеко простиралось вліяніе запада на южно-русскихъ ученыхъ, это видно изъ того, что оно проникло даже въ обрядовую сторону южно-русской православной церкви. Въ требникѣ Петра Могилы очень много статей, которыя прямо заимствованы изъ латинскаго требника. Статья еще не окончена; но и изъ переданнаго нами содержанія этой статьи можно составить себѣ понятіе о значеніи ея для исторіи культурнаго развитія нашихъ предковъ. Та мысль, будто наши предки находились подъ исключительнымъ вліяніемъ византизма, значительно ослабляется этой статьей. Но, что важнѣе всего, говоря о вліяніи запада на Россію, авторъ отнюдь не допускаетъ вліянія подавляющаго,

рѣшительнаго. Онъ прямо говоритъ, что «просвѣщеніе и литература запада принимались русскими на столько, насколько онѣ согласовались съ коренными, самобытными воззрѣніями русскаго народа».

Изъ записокъ синайскаго богомолца. Путевыя впечатлѣнія и замѣтки.

Исторія Аѳона. Часть III. Преосвященнаго Порфирія.—Эта часть обнимаетъ собою кругъ времени аѳонскаго монашества съ 972 года по 1204.

О посланіи св. Поликарпа Смирнскаго. К. Скворцова.—Коротенькая статейка, имѣющая въ виду опровергнуть разныя возраженія западныхъ критиковъ противъ подлинности этого посланія.

Слово въ пятокъ первой недѣли великаго поста при воспоминаніи страданій Господнихъ. В. Пѣвницкаго. *Слово на вторую Пассію.* А. Олесницкаго.

Въ разбираемыхъ книжкахъ «Трудовъ К. Д. Академіи» продолжалось печатаніе критико-библіографическихъ замѣтокъ и Руководства къ библейской археологіи.

П. 3—въ.

ДЛЯ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

29) УМНАЯ СОБАКА.

Въ небольшомъ домикѣ жилъ одинъ заслуженный солдатъ съ своею женою и маленькимъ сыномъ. У нихъ была замѣчательно умная собака: всякій взглядъ, всякое движеніе своего хозяина она отлично понимала. Почти всегда онъ бралъ ее съ собою, когда шелъ учить молодыхъ солдатъ. При ней солдаты всегда стояли вѣрными рядами, точно по протянутой ниткѣ. Если кто выдавался немного впередъ, или уклонялся назадъ, собака сзади легкимъ толчкомъ по ногамъ заставляла стать на свое мѣсто. Когда хозяинъ ея

былъ доволенъ рекрутами,—она начинала махать хвостомъ; если же онъ сердился,—она принималась лаять. Ни одно движеніе рекрута не ускользало отъ ея глазъ. Очень часто бывало, что она отвернется задомъ къ солдатамъ и отойдетъ. Это значило, что въ рядахъ кто нибудь провинился: позволилъ себѣ разговаривать съ сосѣдомъ, почесать ухо, или дѣлать что нибудь подобное, что во фронтѣ не позволяется. Домикъ, въ которомъ жилъ солдатъ и его семейство, стоялъ довольно далеко отъ другихъ домовъ селенія; но хозяинъ и его жена были совершенно покойны, потому что они имѣли отличнаго сторожа—собаку. Однажды Прохоровъ (такая была фамилія солдата) ходилъ куда-то по дѣламъ. Съ нимъ была и собака. На возвратномъ пути, когда они были недалеко отъ дома, хозяинъ замѣтилъ, что собака сдѣлалась разсѣяна и непослушна. Она не обращала никакого вниманія на зовъ хозяина, не преслѣдовала зайца, который выбѣжалъ изъ-подъ куста, и все искала чего-то. Дѣло въ томъ, что собака напала на слѣдъ змѣи и хотѣла отыскать это ядовитое животное. Прохоровъ не могъ понять, чего хотѣлось ей, и, разсерженный, ударилъ ее кнутомъ, когда она подошла къ нему. Войдя въ домъ, собака усѣлась въ углу. Хозяйка собиралась куда-то идти и ждала только мужа, чтобы оставить на него ребенка, который въ это время спалъ въ колыбели. Только что ушла она изъ дома, какъ за мужемъ пришли отъ начальника. Онъ собрался и вышелъ. Собака, взглянувъ на хозяина, поняла, что ее оставляютъ дома караулить ребенка, и сейчасъ же усѣлась около его колыбели. Прошло полчаса,—мальчикъ спитъ. Собака положила морду на лапы и тоже заснула. Вдругъ дрожь пробѣжала по всему ея тѣлу; она открыла глаза, и съ безпокойствомъ стала водить ими по сторонамъ. Она то поднимала, то опускала свои уши. Видно было, что собака чуяла бѣду. Огромная змѣя подползла къ дому и стала подниматься

чрезъ открытое окно въ комнату. Ее привлечь сюда запахъ молока, которое стояло на окнѣ. Собака и змѣя нѣсколько секундъ смотрѣли другъ на друга. Шерсть поднялась на спинѣ собаки, и она стала издавать угрожающіе звуки, но змѣя, не обращая на это вниманія, вползла въ комнату. Началась борьба. Какъ ни хитрила собака, какіе прыжки ни дѣлала,—ей не удалось побѣдить змѣю. Въ отчаяніи она бросилась въ колыбель, опрокинула ее, и малютка упалъ на полъ. Въ эту минуту змѣя скользнула подъ колыбель, и собака удалось прыгнуть ей прямо на горло. Змѣя была задушена; но этого мало было для обозлившейся собаки: она начала рвать ее въ клочки. Покончивъ съ своей жертвой, она подбѣжала къ плачущему ребенку, и начала его лизать. Вѣроятно ей хотѣлось объяснить ему этимъ, что опасность миновала. Ребенокъ скоро замолкъ, и собака стала было укладываться рядомъ съ нимъ, но въ эту минуту возвратился домой хозяинъ. Собака съ хриплымъ лаемъ, вся въ крови, съ высунутымъ языкомъ выбѣжала ему на встрѣчу, и какъ будто, желая донести ему о случившемся, прыгнула выше его плечей. Тотъ поблѣднѣлъ. Ему припомнилось нынѣшнее утро, когда собака была необыкновенно разсѣяна, непослушна, и вообще какъ-то особенно вела себя. «Ужъ не взбѣсилась ли она», подумалъ онъ. При этихъ мысляхъ, онъ грубо оттолкнулъ ее отъ себя и вошелъ въ комнату. Какая картина была передъ его глазами! Въ комнатѣ страшный беспорядокъ, вездѣ кровь, колыбель опрокинута и ребенокъ на полу недвижимъ. «Онъ мертвъ!», вскричалъ въ отчаяніи отецъ.—«Собака его задушила».—«Умри же и ты», сказалъ онъ, и съ этими словами закололъ ее штыкомъ. Между тѣмъ ребенокъ заплакалъ: онъ живъ. Отецъ сталъ его поднимать и вмѣстѣ съ его одѣяломъ захватилъ змѣиную шкуру. Тутъ только понялъ онъ все происшедшее въ его отсутствіе, но было уже поздно. Когда онъ обернулся къ

собакѣ, она открыла въ послѣдній разъ глаза, взглянула на него и умерла.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Юля 2.—По окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ совершенно было молебствіе по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Вячеслава Константиновича (вм. 1 ч.) и Тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Сергія Александровича (вм. 3 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ Вознесенской ц. свящ. І. П. Бѣловодскій.

— 9.—Въ томъ же соборѣ совершенно было молебствіе по случаю празднованія Тезоименитства Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни велик. Княгини Ольги Ѳеодоровны и Ихъ Величествъ Королевъ Эллиновъ Ольги Константиновны и Королевы Виртембергской Ольги Николаевны (вм. 11 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ Спасокладбищенской ц. свящ. Н. Г. Троицкій.

— 16.—Въ томъ же соборѣ совершенно было молебствіе по случаю празднованія Тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Владимира Александровича (вм. 15 ч.) и рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни велик. Княжны Анастасіи Михайловны. На литургіи проповѣдь произносилъ Покровской ц. свящ. А. Е. Владимірскій.

— 20.—Въ праздникъ пророка Іліи изъ Успенскаго собора совершенъ былъ крестный ходъ въ Ильинскую церковь.

— 22.—Въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и Ихъ Императорскихъ

Высочествъ благовѣр. Государыни Цесаревны и велик. Княгини Маріи Ѳеодоровны, велик. Княжны Маріи Александровны и велик. Княгини Маріи Николаевны, по окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ совершено молебствіе всѣмъ градскимъ духовенствомъ. На литургіи проповѣдь произнесъ Троицкой церкви протоіерей А. Н. Ивановъ.

Въ тотъ же день послѣ всенощнаго бдѣнія въ Успенскомъ соборѣ совершено было молебствіе о благополучномъ путешествіи Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, по тракту на Орель.

— 27.—Въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, рожденія и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей велик. Князей Николая Николаевича старшаго и Николая Николаевича младшаго, по окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ старшимъ духовенствомъ совершено было молебствіе со всѣмъ городскимъ духовенствомъ. На литургіи проповѣдь произнесъ Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ, церкви свящ. Н. П. Голубевъ.

Августа 1.—По окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ кафедральный протоіерей М. П. Мерцаловъ, по установленію православной церкви совершилъ со всѣмъ городскимъ духовенствомъ крестный ходъ изъ собора на особо приготовленное мѣсто на р. Упѣ, гдѣ и совершено водоосвященіе. На литургіи проповѣдь произнесъ Староникитской ц. свящ. П. И. Любомудровъ.

ИЗЪ ОТЧЕТА

оберъ-прокурора Св. Синода за 1870 г. (*).

Утвержденіе вѣры и благочестія во искони православномъ народѣ. По отношенію къ древле-православной много-

(*) *Продолженіе.* — См. № 17.

милліонной русской паствѣ, въ минувшемъ году, какъ и всегда, неослабно прилагались труды и заботы объ утвержденіи и преуспѣяніи ея въ спасительной вѣрѣ и жизни христіанской. Къ сему стремились въ своей дѣятельности и архипастыри русской церкви и подвѣдомое имъ епархіальное духовенство, и, въ нѣкоторой степени, сами пасомые, въ въ которыхъ нерѣдко проявляется готовность содѣйствовать религіозно-нравственному самоусовершенію. Высшее церковное управленіе съ своей стороны, по мѣрѣ представлявшихся случаевъ, не преставало этой совокупной дѣятельности давать общій строй и направленіе.

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ и духовенства. Дѣятельность архипастырей отечественной церкви въ указанномъ отношеніи была весьма разнообразна, по разнообразію мѣстныхъ обстоятельствъ и духовныхъ нуждъ ввѣренныхъ имъ паствѣ, а во многихъ случаяхъ и не уловима, какъ трудъ духовный, не всегда оставляющій по себѣ явственные и замѣтные слѣды въ религіозно-нравственной жизни пасомыхъ. Какъ духовные руководители ввѣренныхъ имъ верховнымъ Пастыреначальникомъ не только пасомыхъ, но и пастырей, преосвященные епархіальные архіереи прежде всего обращали полное вниманіе на достойное прохожденіе священнослужителями ихъ званія, руководили ихъ въ исполненіи главныхъ обязанностей пастырскаго служенія и, усматривая въ ихъ дѣятельности какія либо уклоненія или недостатки, преподавали архипастырскія наставленія и указанія къ устраненію оныхъ. Такъ, преосвященный донской, усмотрѣвъ изъ дѣлъ мѣстной консисторіи, что многіе больные привозятся изъ домовъ своихъ въ приходскія церкви для приобщенія св. таинъ, а нѣкоторые, вслѣдствіе такого порядка, даже умираютъ безъ напутствованія, внушалъ духовенству, что привозъ больныхъ въ приходскую церковь, особенно изъ дальнихъ селеній, и обратный отвозъ ихъ на мѣсто жительства, могутъ вредно дѣйствовать на ихъ здоровье, особенно въ ненастную погоду, и что добрый пастырь, попечительный о ввѣренномъ ему стадѣ, очевидно не долженъ ожидать, пока придетъ къ нему больная овца, но самъ долженъ спѣшить къ ней для врачеванія ея, какъ скоро узнаетъ о ея болѣзни. Вмѣстѣ съ этимъ преосвященный предписалъ всѣмъ священникамъ донской епархіи, чтобы они

не требовали къ себѣ больныхъ прихожанъ для пріобщенія ихъ св. таинъ, но сами отправлялись къ нимъ по первому приглашенію о напутствованіи ихъ и пріобщали ихъ запасными дарами, которые должны находиться въ каждой церкви въ достаточномъ по числу ея прихожанъ количествѣ. А дабы священники не затруднялись въ исполненіи сего долга по неимѣнію собственныхъ лошадей для проѣзда къ больнымъ, преосвященный поручилъ имъ объявить прихожанамъ, чтобы приглашающіе ихъ для напутствованія больныхъ пріѣзжали къ нимъ съ подводами, на которыхъ они могли бы отправляться къ больнымъ и возвращаться въ дома свои. При этомъ священники предварены были, что если, по ихъ нерадѣнію о современномъ пріобщеніи больныхъ прихожанъ, кто нибудь умретъ безъ напутствованія таинствами, то съ ними будетъ поступлено такъ, какъ предписываетъ законъ, т. е. они будутъ отрѣшаться отъ мѣстъ своихъ и опредѣляться въ причетники до раскаянія и исправленія. Преосвященный черниговскій, извѣстившись о томъ, что нѣкоторые священники, при совершеніи мірянамъ таинствъ и другихъ священнодѣйствій, значительно отступаютъ отъ уставовъ св. церкви, напр., при крещеніи младенцевъ не освящаютъ воды, а только вливаютъ въ оную часть воды заранѣе освященной для разныхъ требъ церковныхъ, не погружаютъ младенцевъ въ воду, а обливаютъ ихъ рукою, исповѣдуютъ, даже и взрослыхъ, не по одному, а по нѣскольку вдругъ, преподаль духовенству строгія внушенія о точномъ и неуклонномъ исполненіи всѣхъ постановленій св. православной церкви. Въ началѣ 1870 года, по поводу дошедшихъ до преосвященнаго харьковскаго свѣдѣній о томъ, что приходскими причтами не вездѣ въ одно опредѣленное время совершаются божественныя литургіи и другія церковныя службы, а также не вездѣ соблюдается надлежащимъ образомъ церковный уставъ, преосвященный, чрезъ мѣстную консисторію, предписалъ по епархіи, чтобы: 1) въ дни великаго поста, когда по церковному уставу слѣдуетъ совершать часы съ вечернею, или преждеосвященныхъ даровъ литургію, священники отнюдь не дерзали совершать литургію св. Іоанна Златоустаго, или Василія великаго, подъ опасеніемъ строжайшаго взысканія за такое явное нарушеніе правилъ святой апостольской вселенской церкви, и чтобы литургію св. Іоанна Златоустаго и

Василія великаго совершали только въ тѣ дни, въ которые положено уставомъ церковнымъ совершать оныя, и никогда, ни въ какомъ случаѣ, не замѣняли бы одну другою; 2) чтобы въ городахъ, равно и въ селеніяхъ, гдѣ есть нѣсколько церквей, благовѣсть къ богослуженіямъ начинали въ одно время, и приходскія церкви не начинали благовѣста прежде, нежели начнется благовѣсть въ соборной церкви. А для того, чтобы въ соборныхъ церквахъ начинался благовѣсть въ определенное время, всѣмъ извѣстное, и чтобы не было въ семъ случаѣ произвола и безпорядка, преосвященный поручилъ консисторіи разослать въ руководство по всѣмъ церквамъ составленную ею таблицу о времени и началѣ службъ. Что же касается до сельскихъ церквей, то, принимая во вниманіе нужды ихъ прихожанъ, большею частію принадлежащихъ къ рабочему сословію, преосвященный дозволилъ причтамъ таковыхъ церквей приспособляться къ означенной таблицѣ въ началіи церковныхъ службъ на столько, на сколько это сообразно будетъ съ потребностями прихожанъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы утрени на первый день св. Пасхи, литургія въ великую субботу, вечерня съ литургіею св. Василія великаго въ навечеріи Рождества Христова и Богоявленія и литургія въ недѣлю Пятидесятницы начинаемы были непременно въ то время, какое предписываетъ для нихъ уставъ. Иные изъ епархіальныхъ преосвященныхъ обращались къ духовенству съ внушеніями, касавшимися не одного извѣстнаго только предмета той или другой стороны его дѣятельности, но имѣвшими цѣлю вообще духовное усовершеніе священнослужителей, а чрезъ нихъ и прихожанъ. Попечительными распоряженіями преосвященныхъ дѣятельность духовенства получала направленіе, наиболѣе соотвѣтствующее мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ паствы, и потому болѣе плодотворное. Такъ, для развитія въ народѣ, и особенно въ жителяхъ деревень, удаленныхъ отъ приходскихъ церквей, большаго усердія къ церкви и богослуженіямъ, преосвященнымъ томскимъ вмѣнено въ обязанность помощникамъ настоятелей приходскихъ церквей въ праздники и дни св. четьредесятницы — отправлять, по деревнямъ, наиболѣе отдаленнымъ отъ храмовъ, утрени, часы, вечерни, или въ устроенныхъ тамъ часовняхъ и молитвенныхъ домахъ, или въ пригодныхъ къ тому частныхъ домахъ, и эти богослуженія сопровождать па-

стырскими поученіями. Опытъ показалъ, что мѣра эта значительно повліяла на религіозно-нравственное улучшеніе сельскаго населенія епархіи. Не бывшіе по нѣскольку лѣтъ при общественномъ богослуженіи начинаютъ обнаруживать нѣкую потребность въ участіи при совершеніи его и въ освященіи себя таинствами церкви. Число исполняющихъ долгъ исповѣди и св. причастія между поселянами начинаетъ увеличиваться.

Церковная проповѣдь. Сами ревностно исполняя долгъ церковнаго учительства, назидая паству своими поученіями, а иногда предлагая оныхъ ко всеобщей пользѣ въ поврежденныхъ духовныхъ и отдѣльныхъ изданіяхъ, архипастыри побуждали къ исполненію этого долга и подвѣдомыхъ имъ священнослужителей, дѣйствуя на нихъ и начальственными распоряженіями, и пастырскими внушеніями, и возможными поощреніями усердныхъ въ проповѣданіи слова Божія, и взысканіями съ нерадѣющихъ о семъ важнѣйшемъ дѣлѣ пастырства. Принимая во вниманіе, что большинство нашего простаго народа нуждается въ изученіи, и по возможности общедоступномъ, краткомъ и вразумительномъ разъясненіи основныхъ истинъ вѣры и нравственности, преосвященные преимущественно заботились о томъ, чтобъ катихизація, т. е. краткое, но систематическое изложеніе православнаго христіанскаго вѣроученія, предлагаема была съ церковной кафедры столь возможно болѣе удобопонятно и достигала своей цѣли. Преосвященные входили во всѣ подробности этого дѣла: они избирали и указывали какъ мѣстности для произнесенія катихизическихъ поученій, такъ и самыхъ катихизаторовъ, предначертывали планъ веденія катихизаціи, сами непосредственно просматривали катихизическія поученія или назначали для того опытныхъ духовныхъ лицъ. И не напрасно преосвященные прилагаютъ особенное попеченіе объ усиленіи и возвышеніи этого вида церковной проповѣди; въ немъ, наравнѣ съ церковно-приходской школой, лежитъ дѣйственное начало и вѣрный путь религіозно-нравственнаго образованія народа. Ближайшій и замѣтный на первый взглядъ плодъ катихизическаго проповѣданія слова Божія, по отзывамъ преосвященныхъ, состоитъ въ томъ, что въ церквахъ, гдѣ таковыя поученія предлагаются народу, собраніе молящихся бываетъ многочисленнѣе; и чѣмъ съ лучшими способностями проповѣдникъ,

тѣмъ большее вниманіе бываетъ къ его слову. Отсюда, — замѣчаетъ одинъ изъ старѣйшихъ іерарховъ, — съ основательностію можно выводить то заключеніе, что катихизическія бесѣды не замедлятъ проявить свою благотворность и станутъ мало по малу выводить народъ, особенно поселянъ, изъ того мрака невѣдѣнія къ отношенію религіи, въ которомъ нѣкоторые изъ нихъ доселѣ находятся. А между тѣмъ, по мѣрѣ большаго развитія и образованія въ средѣ нашего духовенства, по мѣрѣ того, какъ духовно-учебныя заведенія болѣе и болѣе усвояютъ себѣ жизненное направленіе, сообщаемое имъ реформами послѣдняго времени, катихизація и вообще церковная проповѣдь, по свидѣтельству преосвященныхъ, постепенно усовершенствуется. Священнослужители перестаютъ смотрѣть на дѣло проповѣданія, какъ на одно неизбѣжное исполненіе начальственныхъ предписаній и относиться къ нему только съ формальной стороны; но болѣе и болѣе проникаются сознаніемъ священнаго долга пастырскаго учительства, при исполненіи его входятъ во всѣ духовныя нужды своихъ пасомыхъ, принаравливаются къ этимъ нуждамъ и къ степени умственнаго развитія поучающихся, и потому пасомые, вмѣсто прежнихъ отвлеченныхъ разсужденій о вѣрѣ и нравственности, начинаютъ чаще и чаще слышать съ церковной кафедры живое слово, проникнутое теплотою сердца и дѣйствующее на сердце. Начавшее, съ минувшаго года, приводиться въ дѣйствіе правительственное постановленіе о томъ, чтобы низшія должности церковнаго клира замѣщаемы были лицами, получившими полное богословское образованіе, также не остается безъ вліянія на успѣхи церковной проповѣди. Въ минувшемъ году въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, съ разрѣшенія преосвященныхъ и подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ, на дѣло церковной проповѣди выступили діаконы и даже псаломщики. Нѣтъ сомнѣнія, что, по мѣрѣ дальнѣйшаго и полнаго приведенія въ исполненіе означеннаго постановленія, число дѣятелей на поприщѣ церковнаго проповѣданія будетъ увеличиваться, а народная проповѣдь еще болѣе развиваться.

Воскресныя соборы священниковъ съ прихожанами.

На ряду съ возвышеніемъ и усиленіемъ церковно-проповѣднической дѣятельности духовенства, по архипастырской заботливости преосвященныхъ, при усердіи приходскаго духовенства, получаетъ большее развитіе и внѣ-богослужебное на-

зиданіе въ воскресные и праздничные дни, состоящее въ собесѣдованіяхъ пастырей съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственной жизни, иногда въ церкви, иногда въ приходской школѣ, иногда въ частномъ домѣ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ эти собесѣдованія, заведенныя еще въ предшествовавшіе годы, въ отчетномъ году распространились по новымъ мѣстностямъ, въ другихъ—онѣ открыты вновь. Въ самарской епархіи число воскресныхъ школъ, заведенныхъ при церквяхъ для такихъ собесѣдованій, къ 1871 году возрасло уже до 388. Въ нихъ предлагаемо было слушателямъ объясненіе молитвъ, пѣснопѣній церковныхъ и богослуженія, происходило чтеніе исторіи ветхаго и новаго заветовъ, чтеніе житій святыхъ и статей религіозно-нравственнаго содержанія изъ духовныхъ журналовъ и отдѣльных изданій, а также пѣніе церковныхъ пѣсней. По отзыву епархіальнаго преосвященнаго, труды духовенства въ семъ дѣлѣ вознаграждаются весьма хорошими послѣдствіями: многіе изъ прихожанъ въ настоящее время уже умѣютъ толково объяснить то, что читается или поется при церковномъ богослуженіи. Успѣхъ дѣла преимущественно зависитъ отъ живой—разговорной рѣчи, которой обыкновенно держатся священники при воскресныхъ собесѣдахъ съ своими прихожанами. Собесѣдованія очень нравятся народу и имѣютъ важное значеніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго его воспитанія. И низшіе члены причтовъ на собесѣдованіяхъ раздѣляютъ иногда труды съ священниками. Бывали случаи участія въ оныхъ и грамотныхъ прихожанъ. Не меньшій успѣхъ имѣли собесѣдованія, заведенныя при нѣкоторыхъ церквяхъ минской епархіи. Особенно благоуспѣшно велись онѣ въ с. Станьковѣ, минскаго уѣзда и въ м. Мирѣ, новогрудскаго уѣзда. О расположенности прихожанъ къ такимъ бесѣдамъ можно судить по тому, что иногда число посѣщавшихъ оныя доходило до 500 чел.

(Продолженіе будетъ.)

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ А. ИВАНОВЪ.

Дозволено цензурою 12 Сентября 1872 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.