

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1887 г.

ІЮЛЯ 1-го.

№ 15.

Выходятъ два раза въ мѣсяць въ 1 и 16 числа. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылк., навъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшее повелѣніе. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Журналы Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1886 г. — Отъ Государственнаго банка.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 12-й день мая сего года, Высочайше повелѣть изволилъ: присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ архіеписковъ Казанскаго Палладія и Иркутскаго Веніамина уволить во ввѣренныя имъ епархіи, а на мѣсто ихъ вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ нынѣ же архіепископа Херсонскаго Никанора и въ началѣ августа Уфимскаго епископа Діонисія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

а) Отъ 24 марта — 17 апрѣля 1887 г., за № 558, по вопросу — имѣютъ ли члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки преподавателей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14

марта сего года, за 263, журналъ учебнаго комитета, № 102, съ заключеніемъ комитета, по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу, имѣютъ ли, при дѣйстви новаго Высочайше утверждениаго 22 августа 1884 г. устава духовныхъ училищъ, члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки училищныхъ преподавателей, въ видахъ наблюденія за ходомъ и состояніемъ учебнаго дѣла въ училищѣ, каковымъ правомъ означенные члены пользовались до изданія этого устава.

П р и к а з а л и: По обсужденіи означениаго вопроса, Святѣйшій Синодъ находитъ, что а) въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, по которымъ преподавателями въ духовныхъ училищахъ въ настоящее время состоятъ болѣею частію лица академическаго образованія, за исключеніемъ только преподавателей приготовительнаго класса и учителей русскаго языка въ первомъ классѣ, между тѣмъ, какъ члены правленія отъ духовенства въ духовныхъ училищахъ, за рѣдкими исключеніями, по прежнему обладаютъ только семинарскимъ образованіемъ, представляется неудобнымъ и нецѣлесообразнымъ предоставлять лицамъ низшаго образованія право наблюденія за преподаваніемъ лицъ, обладающихъ высшимъ образовательнымъ цензомъ; б) хотя § 34 уст. дух. учил. каждому изъ членовъ училищнаго правленія предоставляется право представлять на разсмотрѣніе правленія свои предположенія объ улучшеніяхъ по той или другой части училищнаго управленія, но изъ этого нельзя выводить заключенія, будто съ этимъ правомъ неразрывно связывается и право посѣщенія членами правленія классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей, такъ какъ заявленія объ улучшеніяхъ по учебной и воспитательной частямъ въ училищѣ члены правленія могутъ дѣлать въ общихъ его собраніяхъ при разсмотрѣніи вѣдомостей объ уснѣхахъ и поведеніи учениковъ, ежемѣсячно представляемыхъ учителями; в) въ общемъ устройствѣ училищнаго управленія, опредѣляемомъ подлежащими §§ устава, также нельзя найти основаній для предоставленія членамъ отъ духовенства въ училищныхъ правленіяхъ права наблюдать за ходомъ преподаванія въ училищѣ и посѣщать уроки преподавателей, такъ какъ самыя сѣзды окружнаго духовенства, которымъ члены правленія отъ духовенства обязаны доставлять свѣдѣнія по дѣламъ училища и дѣлать заявленія о потребностяхъ училища (§ 20), имѣютъ задачею своихъ собраній только изысканіе мѣръ къ матеріальному обезпеченію училища, безъ вмѣшательства во внутреннее состояніе училища и его управленіе (см. § 22 учил. уст.); наблюденіе же за состояніемъ училища по учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ возлагается уставомъ или на семинарскія и училищныя правленія (гл. IV и V уст. дух. учил.)

въ цѣломъ ихъ составѣ, или — и притомъ главнымъ и ближайшимъ образомъ — на смотрителя училища (§§ 47, 48, 49, 50), который главное вниманіе долженъ обращать на учебно-воспитательную часть (§ 47), долженъ посѣщать, сколько можно чаще, классы, выискать въ духъ, направленіе и способъ преподаванія, слѣдить за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ (§ 48) и исправностію учителей и учениковъ (§ 49); г) выѣшательство же въ эти дѣла членовъ правленія отъ духовенства чрезъ посѣщеніе ими классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей и непосредственное наблюденіе съ ихъ стороны за дѣятельностію преподавателей не могутъ не сопровождаться вредомъ, какъ неоднократно подтверждалось это опытомъ, для правильнаго хода учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, вводя въ училищную администрацію двоевластіе, ослабляя въ глазахъ учениковъ авторитетъ училищнаго начальства и учителей, вселяя въ неисправныхъ учениковъ ложныя надежды на покровительство членовъ правленія отъ духовенства и внося разладъ въ дѣйствія правленія и въ отношенія должностной училищной корпорации къ окружнымъ сѣздамъ духовенства. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: разъяснить, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ духовныхъ училищъ не заключается основаній для предоставленія членамъ училищнаго правленія отъ духовенства права на посѣщеніе уроковъ преподавателей и что поэтому допущенное прежними законоположеніями разрѣшеніе означеннымъ лицамъ посѣщать классы во время занятій въ нихъ преподавателей должно считаться въ настоящее время не имѣющимъ силы.

б) Отъ 15 апрѣля — 1 мая 1887 года, за № 665, о воспрещеніи сѣздамъ духовенства слагать начеты по растратѣ или недоимкѣ училищныхъ суммъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 марта сего года, за № 4421, въ коемъ изложено, что, при повѣркѣ экономическаго отчета по одному изъ духовныхъ училищъ за 1885 г., на смотрителя того училища сдѣланъ мѣстнымъ ревизіоннымъ комитетомъ начетъ въ 1.567 руб., но сѣздъ духовенства училищнаго округа, по постановленію своему, сложилъ съ смотрителя изъ насчитанной на него суммы тысячу рублей.

П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что поступающія на содержаніе духовныхъ училищъ деньги, за исключеніемъ содержанія личнаго состава,

имѣють своимъ, почти исключительнымъ, источникомъ доходы отъ церквей, а не собственные только средства духовенства, между тѣмъ съѣздъ духовенства одного училищнаго округа постановленіемъ своимъ сложилъ съ смотрителя училища недоимку въ 1,000 р., Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, епархіальнымъ преосвященнымъ, для объявленія подвѣдомымъ имъ причтамъ, что съѣзды духовенства не имѣють права, по своему лишь усмотрѣнію, слагать начеты по растратѣ или недоимкѣ училищныхъ суммъ, составляющихъ достояніе собственно церквей, которыя и безъ того обременены различными налогами.

ЖУРНАЛЫ

Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1886 года.

Журналь № 1-й.

1-го іюля.

Прибывшіе на съѣздъ депутаты Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда, получивъ благословеніе отъ Его Преосвященства, собрались въ зданіе училищнаго общежитія и, помолвившись Господу Богу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда. По закрытой баллотировкѣ избраны:

Предсѣдателемъ — протоіерей г. Перми о. Григорій Остроумовъ.

Дѣлопроизводителями: священникъ Николай Богоявленскій и священникъ Іоаннъ Липинъ. Снисокъ депутатовъ, явившихся на съѣздъ, и баллотировочный листъ при семъ прилагаются. Журналь сей представить на утвержденіе Его Преосвященства. Подлинный журналь за подписомъ депутатовъ. На семъ журналь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1886 года, іюля 1-го дня. Протоіерей Григорій Остроумовъ и священники: Богоявленскій и Липинъ утверждаются въ должности — первый предсѣдателя а послѣдніе — дѣлопроизводителей съѣзда.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда оо. депутатовъ Пермскаго училищнаго округа, произведенный 1-го іюля 1886 года.

№№.	Имена и фамиліи избираемыхъ.	Избирательныхъ.	Не избираемыхъ.
а)	Въ должность предсѣдателя:		
1.	Протоіерей Григорій Остроумовъ	Десять (10).	Одинъ (1).

уфимскаго. Съѣздъ постановилъ: о неприбытіи, означенныхъ четырехъ депутатовъ на очередной съѣздъ, занести въ журналъ.

3) О. предсѣдатель съѣзда прочиталъ отношеніе Пермскаго училищнаго правленія отъ 1 іюля 1886 г. за № 144 съ приложеніемъ къ нему: а) вѣдомостей оо. благочинныхъ о суммахъ, подлежащихъ 0/0 обложенію на содержаніе училища въ 1887 году; б) свѣдѣній о депутатахъ, имѣющихъ прибыть на съѣздъ сего 1886 года; в) отношеніе Пермскаго епархіальнаго попечительства отъ 30 мая 1886 г. за № 480, съ приложеніемъ копій съ указа Св. Синода отъ 27 сентября за № 3332 о размѣрѣ на 1886—87 учебный годъ стипендій неизвѣстнаго благотворителя при Екатеринбургскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ и другихъ бумагъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда.

4) Для болѣе обстоятельной провѣрки суммъ, подлежащихъ 0/0 обложенію на содержаніе училища въ будущемъ 1887 г., по предложенію предсѣдателя, избрана коммисія, въ которую назначены священники: Николай Поповъ, Стефанъ Романовъ и Александръ Посохинъ. Равнымъ образомъ для провѣрки приходо-расходныхъ книгъ по устройству и содержанію общежитія избрана другая коммисія, въ составъ которой назначены священники: Андрей Поповъ, Андрей Анциферовъ и Іоаннъ Яковкинъ.

5) Прочитанъ журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическихъ отчетовъ за 1884—85 гг. по содержанію Пермскаго духовнаго училища. По разсмотрѣніи журнала ревизіоннаго комитета, съѣздъ постановилъ: такъ какъ ревизіоннымъ комитетомъ въ отчетахъ училищнаго правленія никакихъ неисправностей не найдено, а по сдѣланнымъ замѣчаніямъ, училищнымъ правленіемъ даны объясненія, то отчеты съ журналомъ дѣйствій ревизіоннаго комитета представить Его Преосвященству.

6) Прочитанъ рапортъ причта Никулинской пророко-Ильинской церкви отъ 20 марта 1886 г. за № 20, на имя мѣстнаго благочиннаго, объ освобожденіи Никулинской церкви отъ 150/0 взноса, на содержаніе училища въ текущемъ 1886 г., слѣдующаго съ суммы 426 р. 62 к., полученной отъ продажи мѣди отъ растопившихся, во время пожара, колоколовъ, постановлено: такъ какъ 150/0 взносъ съ суммы въ 426 р. 62 к. по утвержденной епархіальнымъ начальствомъ раскладкѣ, поступилъ уже въ число смѣтнаго назначенія и записанъ на приходъ по книгамъ училища, то съѣздъ, не возвращая Никулинской церкви внесенныхъ денегъ, находитъ возможнымъ въ виду особеннаго положенія этой церкви освободить ее отъ 0/0 обложенія на содержаніе училища въ смѣтномъ 1887 году.

Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера.

Подлинный журналъ за подписомъ предсѣдателя съѣзда и оо. депутатовъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1886 года, іюля 2 дня. Исполнить.

Ж у р н а л ь № 3-й.

Іюля 2 дня 1886 года.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ утра.

На съѣздъ вновь прибыли депутаты отъ Пермскаго епархіальнаго округа священникъ Агаѳангель Зеленинъ и втораго Красноуфимскаго округа священникъ Василій Горный.

1) Прочитанъ и подписанъ оо. депутатами журналъ вечерняго засѣданія.

2) Прочитано отношеніе Пермскаго епархіальнаго попечительства въ правленіе духовнаго училища отъ 20 мая сего года за № 480, съ приложеніемъ копій съ указа Св. Синода отъ 27 сентября 1885 г. за № 3332, относительно размѣра стипендій неизвѣстнаго благотворителя на 1886—87 учебный годъ. По выслушаніи указа Св. Синода и отношенія епархіальнаго попечительства, съѣздъ постановилъ: въ виду того, что духовенствомъ Екатеринбургской епархіи на содержаніе церковно-коштной воспитанницы въ общезжитіи при Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ назначено 70 руб., то этотъ же размѣръ стипендій опредѣлить на содержаніе въ Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и шести стипендіатокъ отъ Пермскаго училищнаго округа на 1886—87 учебный годъ.

3) Прочитано заявленіе о. благочиннаго градо-Пермскихъ церквей, протоіерея Петра Черепанова отъ 28-го іюня сего года, въ которомъ онъ пишетъ, что проживающія въ его благочиніи вдовы умершихъ священниковъ Марія Мультановская и Олимпіада Будрина, желающія въ наступающемъ учебномъ году помѣстить сыновей своихъ въ Пермское духовное училище, просятъ предоставить имъ стипендіи неизвѣстнаго благотворителя. Съѣздъ опредѣлилъ: если сыновья священническихъ вдовъ Мультановской и Будриной поступятъ въ училище, то предоставить правленію духовнаго училища зачислить ихъ на стипендіи неизвѣстнаго благотворителя, если они будутъ удовлетворять тѣмъ условіямъ, какія указаны въ положеніи о сихъ стипендіяхъ.

4) Прочтаны два прошенія: 1) вдовой священнической жены Анны Митюхляевой о принятіи дочери ея Раисы, для продолженія своего образованія, въ Екатеринбургское епархіальное женское училище съ предоставленіемъ ей стипендіи неизвѣстнаго благотворителя, и второе прошеніе вдовы умершаго псаломщика Клавдіи Романовой также о принятіи ея дочери Лидіи въ Екатеринбургское епархіальное женское училище на стипендію неизвѣстнаго благотворителя, опредѣлено: сиротъ — Раису Митюхляеву и Лидію Романову помѣстить въ Екатеринбургское епархіальное женское училище на свободныя стипендіи неизвѣстнаго благотворителя. А такъ какъ третья вакансія остается незамѣщенной; то если, до наступленія учебнаго года, окажутся какія-либо сироты, которыя пожелаютъ воспользоваться ею, то замѣщеніе этой вакансіи предоставитъ усмотрѣнію Пермскаго епархіальнаго попечительства.

5) Прочтано отношеніе правленія духовнаго училища за № 143, при которомъ приложено пять прошеній отъ разныхъ лицъ, желающихъ занять при училищѣ должность эконома. По разсмотрѣніи приложенныхъ прошеній, съѣздъ не могъ принять на себя выбора на должность эконома при училищномъ общежитіи изъ числа пяти лицъ, заявившихъ свое желаніе занять эту должность, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ съѣзду совершенно неизвѣстны; а другіе, какъ наприм., священники Юрьевскій и Николай Меркурьевъ, по мнѣнію съѣзда и могли бы быть баллотированы, но такъ какъ съѣздъ можетъ имѣть въ виду только одну эту должность, а между тѣмъ они желаютъ занять должность эконома совмѣстно съ должностію учителя пѣнія и священника при училищной церкви, каковыя обязанности, если и могутъ быть совмѣщены, то не иначе, какъ только по усмотрѣнію училищнаго начальства, поэтому съѣздъ постановилъ: выборъ эконома предоставить правленію духовнаго училища.

6) Читано прошеніе солдатскаго сына Германа Шилоносова объ освобожденіи его отъ платы за право ученія, въ случаѣ его поступленія въ духовное училище. Не имѣя никакихъ свѣдѣній о семейномъ положеніи просителя, ни поводовъ къ освобожденію его отъ взноса платы, назначенной за право ученія съ учениковъ, не принадлежащихъ къ духовному званію, съѣздъ постановилъ: Шилоносову въ просьбѣ его отказать.

7) На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3—7 ноября 1882 г. за № 2344, произведенъ былъ выборъ членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета по содержанію духовнаго училища и общежитія при ономъ въ текущемъ 1886 года. Изъ числа указанныхъ для того

кандидатовъ по закрытой баллотировкѣ большинство голосовъ получили: священники Іоаннъ Будринъ и Михаилъ Мухинъ; а протоіерей Евгеній Поповъ и священникъ Евграфъ Кудрявцевъ получили по 8 избирательныхъ и по 5 не избирательныхъ, сѣздъ постановилъ: означенныхъ лицъ для ревизіи отчета за 1886 г. представить на утвержденіе Его Преосвященства съ приложеніемъ баллотировочнаго листа. Подлинный журналъ за подписомъ председателя сѣзда и оо. депутатовъ.

На сѣмъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1886 г., іюля 3 дня. Исполнить. Священники: Будринъ, Мухинъ и Кудрявцевъ утверждаются въ должности членовъ ревизіоннаго комитета.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ членовъ ревизіоннаго комитета при Пермскомъ духовномъ училищѣ 1886 года іюля 2 дня.

№№.	Званіе, имя и фамилія баллотироваемаго.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число не избирательныхъ шаровъ.
1.	Г. Перми протоіерей Евгеній Поповъ.	Восемь (8).	Пять (5).
2.	Г. Перми священникъ Іоаннъ Будринъ.	Десять (10).	Три (3).
3.	Г. Перми священникъ Михаилъ Мухинъ.	Девять (9).	Четыре (4).
4.	Г. Перми священникъ Евграфъ Кудрявцевъ.	Восемь (8).	Пять (5).

Журналъ № 4-й.

2 іюля 1886 года.

Засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера.

Д) Была рассмотрѣна смѣта на содержаніе духовнаго училища въ 1887 году. При рассмотрѣніи смѣтныхъ статей расхода сѣздъ нашелъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія:

1) По § 1-му въ пунктѣ 8 фельдшеру училищной больницы вмѣсто прибавленныхъ правленіемъ училища 60 руб. прибавить только 20 руб. и внести въ смѣту 200 руб. вмѣсто 240 руб. При этомъ, въ виду заявленія нѣкоторыхъ оо. депутатовъ, сѣздъ нашелъ нужнымъ просить правленіе духовнаго училища внушить фельдшеру Прозоровскому, чтобы онъ не обращался грубо съ больными учениками и былъ вѣжливѣе въ обращеніи съ лицами, посѣщающими больныхъ дѣтей. Затѣмъ, если правленіе духовнаго училища слишкомъ цѣнить усердную службу фельдшера Прозоровскаго и

желаетъ ему увеличить жалованье, особенно въ виду того, что онъ замѣняетъ даже врача, который бываетъ въ больницѣ только въ случаѣ особенной надобности, то не признаетъ ли оно справедливымъ сдѣлать прибавку г. Прозоровскому изъ суммы, назначенной училищному врачу. 2) По пункту 11 священнику въ будущей училищной церкви вмѣсто 180 руб. съѣздъ призналъ на первый разъ достаточнымъ назначить только 100 р. въ виду того, что эта обязанность будетъ совмѣщаема съ должностію учителя или эконома при училищѣ и отправить воскресное или праздничное богослуженіе для священника не составитъ особеннаго труда. При этомъ въ видахъ пріобрѣтенія пожертвованій для строящейся въ училищѣ церкви съѣздъ признавалъ бы полезнымъ избрать нынѣ же церковнаго старосту изъ мѣстнаго купечества. Принявшій на себя эту обязанность безъ всякаго сомнѣнія будетъ съ особеннымъ усердіемъ заботиться объ устройствѣ и украшеніи училищной церкви и, жертвуя самъ, будетъ располагать къ этому и другихъ ревнителей церковнаго благолѣнія; такимъ образомъ могутъ быть восполнены разныя нужды по церкви безъ внесенія на этотъ предметъ въ смѣту особой суммы. И 3) По § 3 пун. 2 на наемъ прислуги въ соединенное общежитіе вмѣсто 508 руб. съѣздъ призналъ достаточнымъ назначить только 400 руб. и вмѣсто 1308 руб. внести въ смѣту 1200 руб. Затѣмъ все прочія статьи оставить согласно съ назначеніемъ училищнаго правленія съ таковымъ присовокупленіемъ, что при соединеніи общежитій правленіе духовнаго училища не найдетъ ли возможнымъ и даже болѣе полезнымъ для дѣтей въ учебномъ отношеніи, вмѣсто трехъ надзирателей имѣть только двухъ, а третьяго надзирателя съ жалованьемъ 300 р. замѣнить репетиторомъ, который бы занимался съ дѣтьми и особенно болѣе слабымъ помогалъ въ приготовленіи классныхъ уроковъ.

Такимъ образомъ за исключеніемъ по вышеозначеннымъ тремъ статьямъ 228 руб., съѣздъ постановилъ: смѣту по содержанію духовнаго училища на 1887 г. утвердить въ количествѣ 13,447 руб., каковую сумму и принять къ раскладкѣ.

Утверждая смѣту въ количествѣ 13,447 руб., съѣздъ предоставляетъ правленію духовнаго училища право въ случаѣ недостатка по одной статьѣ смѣты производить расходы изъ остатковъ по другимъ статьямъ, равнымъ образомъ покрывать и друг. расходы остатками отъ смѣты 1886 г. и сверхсмѣтныхъ поступленій, лишь бы не превышалась утвержденная смѣта и не было бы расходовъ въ счетъ смѣты будущаго года. Затѣмъ все остатки отъ смѣты 1886 г. причислить къ суммамъ по общежитію.

II) О. председатель предъявилъ съѣзду резолюцію Его Преосвященства, положенную на журналѣ прошлагодняго съѣзда депутатовъ за 18-е сентября (№ 2) объ облегченіи церквей 1 благочинническаго округа Пермскаго уѣзда по взносу на содержаніе духовнаго училища въ 1884 г. 578 р. 55 коп., внесенныхъ въ 1885 г. въ числѣ $8\frac{1}{2}\%$ съ церковной суммы 6,806 руб., которая будто бы не подлежала обложенію 0% сборомъ въ 1884 году, а должна бы быть исключена изъ числа суммъ, подлежащихъ обложенію, чего однако же не сдѣлалъ ни съѣздъ 1885 г., ни самъ о. благочинный Задоринъ, лично присутствовавшій на томъ съѣздѣ въ качествѣ депутата отъ церквей своего округа. Имѣя въ виду, что на прошлагоднему съѣздѣ въ числѣ другихъ церквей и церкви 1-го Пермскаго округа освобождены были отъ обложенія 15% взносовъ съ суммъ, составляющихъ чистую прибыль, которая подлежала обложенію и каковой суммы за 1885 годъ при церквахъ 1 Пермскаго округа состояло 5,397 р. 77 коп. и такимъ образомъ этотъ округъ освободился въ 1886 г. отъ взноса 600—800 руб., и 2) въ виду нынѣшняго обложенія церковныхъ суммъ всего только 6% , съѣздъ, за исключеніемъ одного депутата отъ 1 округа Пермскаго уѣзда, не нашелъ возможнымъ церковныя суммы 1-го Пермскаго округа обложить меньшимъ 0% въ сравненіи съ церквами другихъ округовъ и тѣмъ болѣе, что этого имѣютъ право потребовать и другія церкви, которыя въ 1884 г. подверглись такому же точно налогу и съ тѣхъ же самыхъ суммъ, какъ и церкви 1 Пермскаго округа, какъ это было изложено въ журналѣ прошлагодняго съѣзда. Затѣмъ отъ воли Его Преосвященства будетъ зависѣть облегчить сдѣланный взносъ и указать самую сумму облегченія, которую можно будетъ исключить изъ того излишка, который получится за покрытіемъ смѣты на 1887 годъ.

III) Получивъ докладъ комисіи по повѣркѣ денежныхъ благочинническихъ вѣдомостей, съѣздъ приступилъ къ самой раскладкѣ смѣтной суммы въ количествѣ 13,447 р. На покрытіе этой суммы отнесъ во 1-хъ, доходы, имѣющіе поступить въ 1887 году по статьямъ смѣты № 1—1,450 р., №№ 4, 5 и 6—145 р., № 7—300 р., № 8—360 р., № 9—4,400 р. и № 10—74 р. 87 к., а всего 6,729 р. 87 к.; во 2-хъ, сборъ съ каждаго православнаго и единовѣрческаго причта училищнаго округа, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по 3 р. съ каждаго, а съ 332—996 руб., что составитъ 7,825 р. 87 к. Затѣмъ остальные 5,621 р. 13 к. отнести на церковныя суммы, подлежащія обложенію, а именно: кошельковыя, кружечныя, арендныя, составляющія чистую прибыль отъ продажи свѣчъ, на проценты съ капиталовъ, принадлежащихъ церквамъ и на случайныя и мелочныя поступления,

каковыя суммы и принять къ обложенію 0/0 взносомъ въ томъ количествѣ, въ какомъ онѣ показаны самими причтами въ особо представленныхъ вѣдомостяхъ по формѣ, указанной прошлагоднимъ сѣздомъ. Но такъ какъ по разсмотрѣніи этихъ вѣдомостей опять оказалось, что причтъ градо-Пермскаго Петропавловскаго собора внесъ въ вѣдомость въ графу случайныхъ поступленийъ сумму 7,753 р. 23 к., которую признаетъ не подлежащею 0/0 обложенію, то сѣздъ постановилъ: изъ этой суммы исключить 4,740 р. за мѣдь отъ разбитаго колокола, каковая сумма поступила въ уплату за новый колоколь, а остальную сумму въ количествѣ 3,013 р. 23 к., пожертвованную будто бы неизвѣстнымъ лицомъ и церковнымъ старостою Ѳедоромъ Еремѣевымъ, принять къ обложенію 0/0 взносомъ. Затѣмъ по докладу комисіи всѣхъ суммъ за 1885 г. по церквамъ Пермскаго училищнаго округа, подлежащихъ обложенію 0/0 сборомъ на содержаніе Пермскаго духовнаго училища, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ оо. благочинными, оказалось 94,261 р. 79¹/₂ к., каковую сумму и обложить 6 0/0, а за покрытіемъ смѣтной суммы 5,621 р. 13 к., оставшуюся сумму отнести на устройство общежитія; каковую раскладку сѣздъ и поручилъ сдѣлать ревизіонной комисіи для приложенія къ настоящему журналу.

Что же касается до выраженаго желанія комисіи, чтобы правленіе духовнаго училища изъ частныхъ благочинническихъ вѣдомостей ко времени сѣзда составляло общую вѣдомость о суммахъ, подлежащихъ обложенію 0/0 сборомъ, то просить правленіе училища о составленіи таковой вѣдомости, если оно не сочтетъ это для себя обременительнымъ.

IV) Въ виду изысканія средствъ къ покрытію смѣты на содержаніе училища и расходовъ по общежитію особенно на первое время, о. предсѣдатель предложилъ на обсужденіе сѣзда вопросъ объ обложеніи какимъ-либо денежнымъ сборомъ съ причтовъ, проживающихъ въ церковныхъ домахъ; но такъ какъ сѣздъ не изъявилъ своего согласія на это, то постановлено: заявленіе о. предсѣдателя приложить къ журналу сѣзда. Подлинный журналъ за подписомъ предсѣдателя сѣзда и оо. депутатовъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1886 года, іюля 4 дня. Исполнить.

Собранию Пермскаго окружнаго очереднаго училищнаго създа

Членовъ комисіи по выборкѣ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ 0/0 обложенію на содержаніе Пермскаго духовнаго училища въ 1887 году

ДОКЛАДЪ.

Комисія разсмотрѣла вѣдомости оо. благочинныхъ за 1885 г. о суммахъ, подлежащихъ обложенію 0/0 сборомъ на содержаніе Пермскаго духовнаго училища въ 1887 г., по коимъ оказалось подлежащихъ обложенію 0/0 суммъ 102,110 р. 58 к. Изъ числа оныхъ комисія исключила, согласно постановленію настоящаго създа, 7,848 р. 79 к., а именно: 1) 4,740 р., вырученные Пермскимъ Петропавловскимъ соборомъ отъ продажи мѣди разбитаго колокола, и внесенные въ статью случайныхъ и мелочныхъ доходовъ; 2) 2,930 р., полученные церковію села Арійскаго, Красноуфимскаго уѣзда, изъ Пермской губернской земской управы, въ уплату страховой преміи, на исправленіе поврежденій, причиненныхъ сей церкви пожаромъ въ мая 1885 г., и 3) 178 р. 79 к. церкви села Никулинскаго, Пермскаго уѣзда, освобожденные настоящимъ създомъ отъ обложенія 0/0 по причинѣ пожара оной церкви. За исключеніемъ означенныхъ 7,848 р. 79 к., остается къ обложенію 0/0 сумма 94,261 р. 79¹/₂ к.

Обложивъ оную сумму 6 0/0, комисія получила 5,655 р. 68 к., а со взносомъ отъ каждаго причта на содержаніе училища по 3 руб., всего отъ 332 причтовъ, 996 р., составила сумма 6,651 р. 68 к., покрывающая расходы по содержанію Пермскаго духовнаго училища въ 1887 г. съ излишкомъ въ 1,030 р. 55 к.

Вѣдомость обложенія при семъ прилагается. Кромѣ того, комисія проситъ създъ — предложить правленію Пермскаго духовнаго училища, не найдеть ли оно возможнымъ составлять для будущихъ създовъ изъ частныхъ благочинническихъ вѣдомостей общую вѣдомость о суммахъ, подлежащихъ обложенію 0/0 на содержаніе сего училища, что очень облегчило бы занятія създовъ. Подлинный подписали члены комисіи: священникъ Николай Поповъ, священникъ Стефанъ Романовъ и священникъ Александръ Посохинъ.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о числѣ причтовъ и количествахъ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ процентному обложенію на содержаніе Пермскаго духовнаго училища, съ показаніемъ суммы взноса на 1887 годъ.

	Число причтовъ.	Сумма, назначенная съ причта, полагая по 3 р.			Кружечныхъ, кошелековыхъ, мелочныхъ, процентныхъ и арендныхъ доходовъ за 1885 годъ.		Сколько отчисляется съ нихъ, полагая по 6 ⁰ / ₀ .		Всего съ причтовъ и церковей взноса.	
		Руб.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
По Пермскому кафедральному собору	4	12	—	—	—	—	—	12	—	
„ Пермскому благочинію	16	48	9428	12	565	68	613	68		
Пермскаго уѣзда: 1-го округа	23	69	9937	39	596	22	665	22		
2-го округа	16	48	4478	54	268	71	316	71		
3-го округа	21	63	3627	18	217	63	280	63		
По г. Кунгуру	11	33	3143	60	188	61	221	61		
Кунгурскаго 1-го округа	30	90	9677	3	580	62	670	62		
По градо-Осинскому собору	3	9	1789	56	107	37	116	37		
Осинскаго уѣзда: 1-го округа	33	99	9038	93	542	34	641	34		
2-го округа	24	72	9034	92	542	10	614	10		
Оханскаго уѣзда: 1-го округа	33	99	10,110	64	606	64	705	64		
2-го округа	27	81	6250	73	375	4	456	4		
Красноуфимскаго уѣзда: 1-го округа	26	78	9535	31	572	12	650	12		
2-го округа	26	78	8209	84	492	60	570	60		
Единоувѣрческихъ:										
Священника Алексѣя Черепанова	8	24	—	—	—	—	—	24	—	
„ Николая Добротворскаго	8	24	—	—	—	—	—	24	—	
„ Василия Князева	12	36	—	—	—	—	—	36	—	
„ Петра Райскаго	11	33	—	—	—	—	—	33	—	
Итого	332	996	94,261	79	5655	68	6534	68		

Въ Пермскій духовно-училищный съездъ

Депутата, протоіерея Григорія
Остроумова.

Въ виду изысканія средствъ по содержанию Пермскаго духовнаго училища и устраиваемаго при немъ общежитія, нахожу не лишнимъ предложить вниманію оо. депутатовъ нижеслѣдующее:

Въ Пермскомъ училищномъ округѣ, какъ извѣстно, значительная часть причтовъ живетъ въ готовыхъ церковныхъ домахъ, болѣе или менѣе благоустроенныхъ и такимъ образомъ не несетъ никакихъ расходовъ по найму квартиръ, или по постройкѣ собственныхъ домовъ. И тогда какъ первые не рѣдко даже съ роскошью украшаютъ свои готовыя квартиры, не жалѣя церковныхъ денегъ, другіе испытываютъ все неудобства по найму квартиръ, оплачивая ихъ изъ своихъ доходовъ, или вынуждены бываютъ строить свои дома, входя въ долги и затѣмъ обязательно, особенно въ городѣ, уплачивая разные налоги и повинности, неся расходы по страховкѣ домовъ, чтобы, въ случаѣ пожара, не лишиться всего; при этомъ я не говорю уже о ежегодной ремонтнрвкѣ дома, на что у многихъ употребляется большая часть доходовъ и даже все состояніе. Всего этого не терпятъ и никакихъ расходовъ не несутъ проживающіе въ готовыхъ церковныхъ домахъ.

Не признаетъ ли съездъ справедливымъ все причты, или хотя нѣкоторые изъ нихъ, проживающіе въ церковныхъ домахъ, обложить ежегоднымъ денежнымъ взносомъ, сообразуясь съ стоимостью квартиры и судя по мѣстности. Если бы священникъ платилъ за наемъ квартиры отъ 60 до 100 р., а между тѣмъ онъ живетъ въ готовой квартирѣ, почему бы не внести ему налога на нужды училища 3 руб. Здѣсь, въ Перми, священникъ долженъ платить за квартиру отъ 200 до 300 р.: стало бы живущему въ церковной квартирѣ, не знающему никакихъ заботъ и опасеній за цѣлость своего достоянія не грѣшно, изъ 240 — 300 р., остающихся у него, внести не 5, а 10 руб.

Прошу съездъ обсудить настоящее мое заявленіе и высказать свое мнѣніе съ прописаніемъ его въ журналѣ по разсмотрѣнію смѣты на содержаніе училища. Подписалъ: *депутатъ, протоіерей Григорій Остроумовъ.*

2 іюля 1886 г.

Журналь № 5-й.

Утреннее засѣданіе 3-го іюля.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ утра, въ присутствіи 13 депутатовъ.

Прочитанъ и подписанъ журналъ вечерняго засѣданія сѣзда 2 іюля.

1) Предсѣдатель предъавилъ сѣзду прошеніе священнической вдовы Евгени Чечулиной о принятіи ея дочери Анны Александровой Чечулиной для обученія наукамъ и руководѣльямъ въ Екатеринбургское епархіальное женское училище съ зачисленіемъ на стипендію неизвѣстнаго благотворителя. По выслушаніи того прошенія, сѣздъ постановилъ: сироту Анну Чечулину помѣстить въ Екатеринбургское епархіальное женское училище на остающуюся свободную стипендію неизвѣстнаго благотворителя, если она можетъ быть принята по своимъ лѣтамъ и по тѣмъ условіямъ, какія требуются положеніемъ о сихъ стипендіяхъ.

2) Доложено сѣзду прошеніе бывшего смотрителя Пермскаго духовнаго училища, протоіерея Іоанна Любимова объ освобожденіи его отъ уплаты 2,500 р., взыскиваемыхъ съ него въ пользу Пермскаго духовнаго училища, по постановленію училищнаго сѣзда 27 сентября 1885 года. По прочтеніи прошенія предсѣдатель предложилъ вопросъ: угодно ли сѣзду принять во вниманіе прошеніе о. протоіерея Іоанна Любимова, и если не освободить отъ уплаты 2,500 р., то хотя уменьшить эту сумму, не опредѣляя пока цифры этого уменьшенія. Большинствомъ 8 голосовъ противъ 5 въ прошеніи о. протоіерею отказано.

3) Доложено сѣзду прошеніе преподавателя Пермской духовной семинаріи Михаила Ченика объ освобожденіи роднаго брата его, крестьянскаго сына Іосифа Ченика, обучающагося въ Пермскомъ духовномъ училищѣ, отъ платы за право ученія. Смотритель училища сообщилъ, что ученикъ Ченикъ учился уже 3 года, и нынѣ перешелъ въ IV классъ. За все это время онъ внесъ только 8 р. и въ недоимкѣ за Ченикомъ состоитъ 37 р. Сѣздъ постановилъ единогласно: ученика Ченика освободить отъ платы за право ученія по вниманію къ трудамъ просителя, какъ наставника дух. семинаріи.

4) Сѣздъ выслушалъ заявленіе члена комитета по устройству общежитія, священника о. Димитрія Коровина, о необходимости дополнительной къ 60/тысяч. суммы для окончанія зданія для общежитія въ виду сверхсметныхъ работъ, оказавшихся при сломкѣ стараго зданія и вслѣдъ за симъ таковое же заявленіе г. смотрителя духовнаго училища съ подробнымъ изложеніемъ хода работъ въ настоящее время, съ перечисленіемъ дополнительныхъ

работъ и наличности суммы, имѣющейся для уплаты расходовъ по постройкѣ, и затѣмъ о необходимости, къ ассигнованной на постройку 60/т. руб. добавить до 5 тысячъ руб., чтобы затѣмъ ни на какія дополнительныя работы новой ассигновки уже не требовать. Чтобы оо. депутатамъ дать возможность обсудить между собою предложеніе члена строительнаго комитета и г. смотрителя, сдѣланъ былъ перерывъ засѣданія на полчаса.

По возобновленіи засѣданія, прочитанъ былъ докладъ комисіи, ревизовавшей приходо-расходныя книги по устройству общежитія, по которому оказалось, что книги ведены исправно, приходъ и расходъ суммъ согласенъ съ отчетомъ правленія училища.

Послѣ сего доклада прочитано было отношеніе строительнаго комитета по постройкѣ зданія общежитія за № 147. Съѣздъ, соглашаясь вполне съ докладомъ строительнаго комитета и убѣждаясь въ необходимости дополнительныхъ работъ, единогласно постановилъ: на дополнителльныя работы, перечисленныя въ докладѣ комитета, къ суммѣ въ 60/т. руб., ассигнованной на постройку общежитія, прибавить еще *пять тысячъ* руб., въ полной увѣренности, что, за симъ дополненіемъ, ни на какія дополнительныя работы ассигновокъ больше уже не потребуется. А такъ какъ изъ свѣдѣнія о суммахъ, поступившихъ и израсходованныхъ на постройку общежитія оказалось, что въ число 60/т. слѣдуетъ къ поступленію еще 8,010 р., а съ дополнительной суммою въ 5/т. потребуется всего 13,010 руб., то сумму эту вносить постепенно въ теченіи 3 годовъ, оставивъ для этого сборъ, существовавшій до 1886 г., а именно по 2 р. съ пуда проданныхъ свѣчъ и по 2 р. съ каждаго причта и присоединять къ этому остатки отъ годовыхъ смѣтъ, начиная съ 1886 г. Затѣмъ выдачу денегъ подрядчику за произведенныя работы и окончательный расчетъ съ нимъ правленіе училища и строительный комитетъ долженъ произвести по освидѣтельствованіи зданія узаконеннымъ порядкомъ.

Подлинный журналъ за подписомъ предсѣдателя съѣзда и оо. депутатовъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1886 года, іюля 4 дня. Исполнить,

Журналъ № 6-й.

Юля 4-го числа 1886 года.

Засѣданіе сѣзда открыто въ 9 часовъ утра.

1) Прочитано прошеніе бывшего смотрителя духовнаго училища, протоіерея Іоанна Любимова, поданное Его Преосвященству и переданное на обсужденіе сѣзда. Въ этомъ прошеніи о. протоіерей проситъ о всецѣломъ освобожденіи его отъ уплаты имъ въ духовное училище 2,500 р., которые, по постановленію училищнаго сѣзда, съ ноября 1885 г. взыскиваются съ него путемъ вычета изъ слѣдующей ему пенсіи и изъ жалованья. По выслушаніи прошенія и положенной на немъ резолюціи Его Преосвященства 2 іюля сего года, сѣздъ, имѣя въ виду свое постановленіе по этому же предмету, изложенное въ журналѣ сего 3 іюля № 4, вновь подтвердилъ оное, не признавая себя вправѣ освободить о. протоіерея отъ взысканія съ него 2,500 руб., слѣдующихъ въ восполненіе недостатка денегъ по устройству общежитія, какъ это видно изъ постановленій предшествовавшихъ сѣздовъ. Но большинствомъ 8 голосовъ противъ 5 постановлено: только взысканіе этой суммы облегчить разсрочкою уплаты на большій срокъ и для этого, вмѣсто 500 р., какъ это было постановлено сѣздомъ 1885 г., ежегодно платить только по триста руб. (300 р.).

2) Предсѣдатель предложилъ сѣзду назначить время для училищнаго сѣзда въ будущемъ 1887 г. Оо. депутаты признали болѣе удобнымъ для этого временемъ, какъ и нынѣ, 1-е число іюля 1887 года.

3) Въ виду того, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію сѣзда, рѣшены, сѣздъ постановилъ: испросить благословеніе Его Преосвященства на закрытіе сѣзда; а журналы сѣзда просить Его Преосвященство отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенству, и кромѣ того отпечатать ихъ въ нѣсколькихъ отдѣльныхъ оттискахъ для разсылки всѣмъ оо. благочиннымъ и депутатамъ сѣзда.

Подлинный журналъ за подписомъ предсѣдателя сѣзда и оо. депутатовъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 1886 года, іюля 4 дня. Исполнить.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный банк имѣеть честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенному въ правленіи банка, 5-го мая 1887 года, тиражу государственныхъ 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ ТРЕТЬЯГО ВЫПУСКА 1869 года, 2-го десятилѣтія, 8 тиража, назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты:

100 рублеваго достоинства.						№№ бил. включит.	
№№ бил. включит.		№№ бил. включит.		съ	по		
съ	51	по	100	съ	1,326	по	1,330
	2,201	—	2,250		1,796	—	1,800
	2,401	—	2,450		2,231	—	2,235
	4,351	—	4,400		2,381	—	2,385
	6,151	—	6,200		<hr/>		
	6,651	—	6,700		Итого 50 бил.		
	7,351	—	7,400		на сумму 50,000 р.		
	8,551	—	8,600				
	10,951	—	11,000				
	11,401	—	11,450				
	16,751	—	16,800				
	17,151	—	17,200				
	17,501	—	17,550				
	21,701	—	21,750				
	27,751	—	27,800				
	28,401	—	28,450				
	29,101	—	29,150				
	33,051	—	33,100				
	34,951	—	35,000				
	35,251	—	35,300				
	38,301	—	38,350				
	43,201	—	43,250				
	45,001	—	45,050				
	47,551	—	47,600				
	47,851	—	47,900				
	48,551	—	48,600				
	49,151	—	49,200				
	49,651	—	49,700				
	55,301	—	55,350				
	56,401	—	56,450				
	56,601	—	56,650				
	58,101	—	58,150				
				500 руб. достоин.			
№№ бил. включит.		№№ бил. включит.					
съ	21	по	30			103	
	351	—	360			124	
	601	—	610			191	
	1,951	—	1,960			248	
	2,121	—	2,130			263	
	2,411	—	2,420			339	
	2,631	—	2,640			345	
	2,701	—	2,710			416	
	<hr/>					456	
	Итого 80 бил.					507	
	на сумму 40,000 р.					567	
				1,000 р. достоин.			
№№ бил. включит.		№№ бил. включит.					
съ	96	по	100			578	
	301	—	305			628	
	421	—	425			651	
	486	—	490			<hr/>	
	541	—	545			Итого 14 бил.	
	631	—	635			на сумму 70,000 р.	
						<hr/>	
						Всего 1,944 бил.	
						на сумму 340,000 р.	

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Пермь іюня 11 и 12.— Благовѣсть.— По вопросамъ церковной практики.

Пермь іюня 11 и 12.

Городъ нашъ имѣлъ счастье въ эти дни встрѣтить, привѣтствовать и проводить дорогихъ русскому сердцу Особъ Императорской Фамиліи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Михаила Николаевича и Сына Его Сергія Михайловича.

Уже въ ночь на 11 іюня городъ принялъ торжественный, праздничный видъ, разукрасившись флагами, зеленью, вензелями, транспарантами и т. п. украшеніями. Раннимъ утромъ вся городская набережная р. Камы, отъ верхнихъ пристаней до Данилихи, гдѣ только можно, была унизана народомъ, который съ радостнымъ нетерпѣніемъ ждалъ появленія парходовъ съ Высокими Посѣтителями. Около 8^{1/2} часовъ утра отправились внизъ по Камѣ два пархода съ публикою всякаго званія и состоянія для встрѣчи и привѣтствія Высокихъ Гостей. Ровно въ 10 часовъ утра показалась на горизонтѣ рѣки парходная флотилія и раздался сначала на соборной, а потомъ и на всѣхъ колокольняхъ другихъ церквей благовѣсть въ большіе колокола, а когда парходъ съ Ихъ Императорскими Высочествами подошелъ къ городу—звонъ вовся. Въ 10 часовъ 25 минутъ Ихъ Императорскія Высочества, встрѣченные неумолкаемыми криками „ура“, изволили вступить съ пристани бр. Каменскихъ, на городскую землю, гдѣ Ихъ Высочества были привѣтствованы лицами городской администраціи и благоволили принять хлѣбъ-соль отъ города, поднесенные городскимъ головою съ членами городской управы и наличными гласными думы. Съ пристани Каменскихъ Ихъ Высочества прослѣдовали въ кафедральный соборъ, гдѣ на площадкѣ предъ

храмомъ, были встрѣчены преосвященнѣйшимъ Ефремомъ, епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ со св. крестомъ и св. водою, при чемъ его преосвященство привѣтствовало Великихъ Князей рѣчью. Высокіе Посѣтители введены были чрезъ зимній храмъ въ лѣтній Преображенскій соборъ, гдѣ совершенно краткое молитвословіе съ возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Высокимъ Посѣтителямъ и всему Царствующему Дому, послѣ чего его преосвященство поднесъ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Михаилу Николаевичу икону св. архистратига Божія Михаила, а Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергію Михайловичу икону святителя Стефана, епископа Пермскаго, которыя Ихъ Высочества благоволили благосклонно принять. Затѣмъ Высокіе Посѣтители по приглашенію преосвященнаго изволили войти въ алтарь и осматривали древности и драгоценности кафедральнаго собора, поступившія въ соборъ изъ Пыскорскаго Преображенскаго монастыря, какъ-то: два евангелія, изъ коихъ одно печат. въ 1689 г. въ серебряномъ позолоченномъ подѣ чернью окладѣ, а другое 1759 г. въ серебро-позлащенномъ окладѣ, украшенномъ съ лицевой стороны брилліантами, золотые потиръ и дискосъ съ серебряными подѣ чернью поддонами, серебряную старинной чеканки дарохранительницу, древнія митры, поступившія въ архіерейскую ризницу изъ Суздальскаго монастыря, а также устроенный въ позднѣйшее время при преосвященномъ Неофитѣ пасхальный топазовый крестъ, водруженный въ серебряной горкѣ и деревянный посохъ св. Стефана Пермскаго, обложенный лосиной костью, переданный по распоряженію Св. Синода въ кафедральный соборъ изъ Супрасльскаго монастыря. Въ зимнемъ соборѣ Ихъ Императорскія Высочества изволили обратить вниманіе на иконостасъ, устроенный изъ уральскаго мрамора и пожертвованный собору блаженной памяти Императоромъ Александромъ I, при чемъ о. ключарь собора объяснилъ Ихъ Высочествамъ исторію этого иконостаса. Изъ собора Высокіе Посѣтители при восторженныхъ восклицаніяхъ народа прослѣдовали въ губернаторскій домъ, гдѣ для нихъ приготовлена была квартира.

Послѣ завтрака у его превосходительства начальника губерніи Ихъ Императорскія Высочества изволили посѣтить учебныя заведенія — классическую гимназію, реальное училище, Маринское женское училище, — созданный въ память освобожденія крестьянъ храмъ Воскресенія Христа Спасителя, дѣтскій пріютъ, убѣжище дѣтей бѣдныхъ, Александровскую больницу и въ 6^{1/2} часовъ вечера принять обѣдъ отъ городскаго общества съ участіемъ административныхъ лицъ и представителей земства, давший въ лѣтнемъ по-

мѣщеніи общественнаго собранія. По окончаніи обѣда Высокіе Гости осчастливили своимъ присутствіемъ народный праздникъ, устроенный городомъ въ полѣ, прилегающемъ къ саду общ. собранія, откуда въ 9^{1/2} часовъ при восторженныхъ кликахъ многотысячной толпы народа, изволили отбыть въ губернаторскій домъ для отдохновенія. Городъ былъ роскошно иллюминированъ.

Юня 12 въ пятницу Ихъ Императорскія Высочества изволили посвятить осмотру мѣстныхъ войскъ и Пермскаго пушечнаго завода, а съ 4 часа по полудни удостоили своимъ высокимъ присутствіемъ освященіе новаго зданія Маріинской женской гимназіи, совершенное преосвященнѣйшимъ Ефремомъ, послѣ чего розданы награды воспитанницамъ гимназіи: награжденные воспитанницы удостоились величайшаго для нихъ счастья—полученія наградъ изъ собственныхъ рукъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ. Объ освященіи зданія составленъ актъ, напечатанный крупными золотистыми буквами, который бывшіе при освященіи Великіе Князья благоволили собственноручно подписать. Въ 7 часовъ вечера Высокіе Гости изволили принять обѣдъ отъ Пермскаго губернскаго земства съ участіемъ представителей высшей администраціи губерніи и городского самоуправленія. Около 11 часовъ вечера, прослѣдовавъ отъ губернаторскаго дома по роскошно иллюминированнымъ—Сибирской и Монастырской улицамъ до вокзала Уральской горнозаводской желѣзной дороги, отбыли въ г. Екатеринбургъ.

Погода во время пребыванія Ихъ Высочествъ въ г. Перми стояла великолѣпная; только въ 12-е число послѣ 4 часовъ по полудни крошилъ дождь. Народъ, котораго въ эти дни собиралось на улицахъ и на праздникѣ не менѣе 20 тысячъ, держалъ себя въ образцовомъ порядкѣ. (Прилож. къ № 47 Пермск. губ. вѣдом.).

— Изъ Екатеринбурга „Дѣлов. Кор.“ (№ 72) сообщаетъ: 13 іюня, совершилось знаменательное для города и всего Зауралья событіе. Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ Николаевичъ, генераль-фельдмаршалъ и предсѣдатель Государственнаго Совѣта съ Сыномъ Своимъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Михайловичемъ и свитою прибылъ въ 4 час. 10 м. на станцію Екатеринбургъ 1-й, гдѣ подъ звуки народнаго гимна, пропѣтаго капеллой Д. А. Славянскаго, былъ встрѣченъ депутаціями отъ городовъ и земства Зауралья, старообрядческимъ и мѣщанскимъ обществами съ хлѣбомъ-солью, а также депутаціей отъ общества любителей естествознанія, начальниками отдѣльныхъ частей управленія и всѣмъ составомъ чиновъ судебнаго вѣдомства. Сказавъ привѣтствовавшимъ и встрѣчавшимъ лицамъ нѣсколько милостивыхъ словъ и спросивъ готова ли выставка, Его Высочество прослѣ-

довалъ съ вокзала чрезъ триумфальную арку и по улицамъ Верхотурской, Мельковской, большой Вознесенской и главному проспекту въ кафедральный соборъ, гдѣ собрались для привѣтствія должностныя лица, а на соборной площади учащееся юношество. Принявъ благословеніе преосвященнѣйшаго Набавила, поднесшаго при привѣтственномъ словѣ Ихъ Высочествамъ св. иконы архистратига Михаила и Пресв. Богородицы съ украшеніями изъ Уральскихъ камней, Ихъ Высочества отправились изъ собора въ приготовленную для нихъ квартиру въ домѣ купца Симонова, гдѣ были встрѣчены почетнымъ воинскимъ карауломъ, который затѣмъ пропущенъ былъ церемоніальнымъ маршемъ. (Перм. губ. вѣдом., № 48).

БЛАГОВѢСТЬ.

Человѣку врождено стремленіе выражать свои чувства, — свои мысли и расположенія сообщать другимъ. Для этого служитъ намъ языкъ. При посредствѣ его, возбуждая къ себѣ участіе въ нашемъ ближнемъ, мы сообщаемъ ему какъ свою радость, такъ и горе. — Мы сожалѣемъ о несчастныхъ, которые не могутъ говорить, которые вынуждены скрывать въ своей груди свои чувства. Напротивъ счастливъ всякій, кто можетъ внятно говорить и откровенно сказывать и объявлять, чѣмъ возбуждается его сердце.

Но есть предметы, возбуждающіе въ насъ особенное одушевленіе, — предметы столь возвышенные, насъ въ такой степени осчастливливающіе, что мы тысячами голосовъ желали бы провозглашать и распространять хвалу имъ. Нужно ли говорить, что это предметы по преимуществу изъ области религіозной и что особенно благочестивый христіанинъ стремится гласно и всевародно исповѣдывать свою вѣру. Что съ полнымъ убѣжденіемъ считается нами за истину, божественность чего чувствуется нашимъ сердцемъ: то желаемъ мы и громко выражать. Такъ объясняется слово Псалмопѣвца: *я въро-валъ, потому и говорилъ* (Пс. СХV, 1). Чѣмъ тверже, основательнѣе вѣра, тѣмъ громогласнѣе и внятнѣе языкъ, которымъ она говоритъ.

Христіанскими общинами съ самыхъ же первыхъ поръ ихъ возникнове-нія живо стала чувствоваться потребность дать своему христіанскому одушевленію и соотвѣтствующее выраженіе. О началѣ богослуженія въ скиніи свидѣнія, а въ послѣдствіи и въ Іерусалимскомъ храмѣ, Израиль оновѣщаемъ былъ трубнымъ звукомъ. Естественно, кажется, было бы обратиться къ этому средству созыванія вѣрующихъ на молитву и первенствующимъ христіанамъ;

но по причинѣ преслѣдованій ихъ въ первые вѣка они не могли отваживаться на это. Изъ опасенія быть открытыми со стороны язычниковъ въ первые времена христіанства предстоятели его по сему обществу вѣрныхъ было созываемо къ богослуженію, насколько то возможно было, тихо и безъ всякаго шума посредствомъ вѣстниковъ, или объявляемо было о времени будущаго собранія заранѣе бывшимъ, или заранѣе назначалось для собранія определенное время. Въ познѣйшія же столѣтія исторіи христіанской церкви были, можно сказать, формальные поиски за лучшимъ способомъ оновѣщенія вѣрующихъ объ общественной молитвѣ и созыванія ихъ къ ней, и стали пользоваться для собиранія вѣрующихъ весьма разнообразными средствами. Послѣ Константина Великаго стали употреблять трубы. Въ монастыряхъ уже и ранѣе того созывали монашествующихъ ударами въ дверь каждой кельи. Въ Римѣ еще и понынѣ въ страстную недѣлю въ колокола не звонятъ, а созываютъ къ богослуженію колотя въ доски. Мы, если бы къ настоящему времени не имѣли колоколовъ, быть можетъ, должны бы обращаться къ дѣтямъ для созыва взрослыхъ при посредствѣ ихъ въ храмы.

А когда были изобрѣтены и вошли въ употребленіе колокола, то язычники Римской имперіи послѣ этого, почасту слыша звонъ этихъ колоколовъ, говорили: „Это голосъ христіанскаго Бога слышенъ“. И въ этомъ словѣ ихъ болѣе правды, чѣмъ сколько ея кто-нибудь предполагалъ бы въ немъ. Звонъ колокола съ тѣхъ поръ дѣйствительно сильнѣе всякой другой громкой музыки сталъ возвышать христіанскія сердца къ небу. Изображая собою подражаніе цвѣточной чашечкѣ, будучи слиты изъ благородной мѣди, колокола стали созывать христіанъ въ мѣста священныя, въ мѣста мира, къ освященію; они съ тѣхъ поръ сдѣлались языкомъ, голосомъ, трубами, духовной артиллеріей воинствующей церкви. Находя не только въ нашемъ ухѣ, но и нашемъ духѣ, какъ въ хорошо устроенномъ въ акустическомъ отношеніи храмѣ, скорый и живой отголосокъ, своими возбуждающими, вызывающими изъ усыпленія, оживляющими звуками, они трогать стали и настраивать христіанскія сердца къ молитвѣ. Съ волнами звуковъ, подъ звуки колоколовъ восходятъ и наши мысли и чувства къ небу, въ его глубокую даль, восходятъ на крыльяхъ благодарности къ Тому, о Комъ колокола въ своихъ тонахъ возвѣщаютъ, Кого единогласно и полнозвучно всѣ они хвалятъ, какъ любвеобильнаго Подателя всѣхъ даровъ добрыхъ и совершенныхъ.

Звуки уже и отдѣльнаго колокола представляютъ собою нѣчто торжественное и возвышенное. Если же раздастся звонъ нѣсколькихъ колоколовъ, между собою всегда болѣе или менѣе согласованныхъ: если звонъ этотъ въ

прекрасныхъ гармоніи и согласіи льется съ нашихъ колоколенъ; то происходитъ благозвучіе еще торжественнѣйшаго рода. Этими мощными звуками, этими волнующими тонами, въ полныхъ потокахъ разливающимися въ воздухъ, назнаменовываются Божьи откровенія человѣку, которыми Господь дѣйствуетъ еще и нынѣ на внутреннее наше чувство, будить оное, открываетъ глаза намъ. Въ тихую ночь ухо невоздержнаго такъ неотклонимо поражается медленными ударами церковнаго часоваго колокола! Какими печальными тонами отзывается колокольный звонъ въ комнатѣ богоотступника и нечестивца! Особое чувство, чувство безпокойства, боли и жалобы звономъ колокольнымъ вызывается въ груди вѣчно грѣшной, между тѣмъ какъ въ душѣ, ищущей мира съ Богомъ, звуки колоколовъ возбуждаютъ свѣтлое и мирное настроеніе. Вслушайтесь въ церковный благовѣсть, и онъ скажетъ вашей душѣ, въ какомъ положеніи находится она, наведетъ онъ васъ на думы о себѣ.

Трижды на день, утромъ, въ полдень и вечеромъ, отзываясь на крикъ своего муззина съ башни, что при мечети, каждый безъ исключенія магометанинъ молитвенно обращаетъ свое лицо къ Меккѣ, къ своей такъ называемой священной Каабѣ, опускается на колѣна, прославляетъ и благодаритъ Бога за дарованіе вѣры магометанамъ, по ихъ мнѣнію, истинной и истиннаго пророка Магомета. Что Исламъ предписываетъ своимъ послѣдователямъ ошибочнымъ образомъ, какъ выраженіе истиннаго богопочтенія, то православная церковь практикуетъ не какъ порожденіе религіознаго заблужденія, а въ качествѣ св. истины, зиждущейся на вѣрнѣйшихъ основахъ. О пророкѣ Даніилѣ извѣстно, что онъ трижды на день восходилъ на кровлю своего дома и тамъ въ уединенной комнаткѣ, отворяя окно на востокъ, падалъ на колѣна, прославлялъ и благодарилъ Бога. *Вечеромъ и утромъ и въ полдень умолялъ онъ Бога и зывалъ къ Нему, дабы Онъ услышалъ гласъ смиреннаго раба своего* (Пс. LIV, 18). Нѣчто подобное этому практикуетъ и наша православная церковь. Трижды въ день она напоминаетъ своимъ чадамъ объ иномъ мѣрѣ, объ иныхъ заботахъ. Раннимъ утромъ она оповѣщаетъ своихъ чадъ о порѣ проснуться для жизни и дѣятельности, начавъ это хвалой Богу. Церковь говоритъ тогда: „Не забывай во время дневнаго дѣланія своихъ обязанностей къ Богу. Ему обязанъ ты, что разсвѣлъ для тебя нынѣшній день. Ты могъ умереть и не проснуться, не видать этого сіяющаго солнца. Воздай славу Богу, тебѣ вновь показавшему свѣтъ. Въ полдень зоветъ насъ церковь благовѣстомъ къ обѣднѣ помолиться о добромъ и полезномъ душамъ нашимъ, о всѣхъ недужныхъ, страждущихъ, плѣнныхъ, трудящихся и обремененныхъ непосильными дѣлами житейскими. И всѣ, хотя бы кто и дома оставался,

всѣ православные христіане узнаютъ по ударамъ колокола, когда приносится за нихъ въ ихъ храмѣ безкровная жертва, узнаютъ, и каждый православный человѣкъ, гдѣ бы онъ не очутился въ эти великія минуты, съ благодарностію вспоминаетъ о крестной жертвѣ и страданіяхъ Спасителя за грѣхи міра, вспоминаетъ и крестится. Вечеромъ церковь напоминаетъ намъ о порѣ покоя и обязанности благодарить Бога за прожитый день и за все переиспытанное въ теченіе его. „Пришедше на западъ солнца, поетъ она тогда, видѣвше свѣтъ вечерній, поемъ Отца, Сына и Святаго Духа. Достоинъ, Ты, Боже, пѣть быти гласы пренодобными“.

А какъ скрашиваются христіанскіе наши праздники колокольнымъ звономъ! Работы прекращаются; повсюду настаетъ отзывающаяся священнымъ достоинствомъ тишина. Тутъ раздается благовѣсть церковнаго колокола. Всѣ крестятся, всѣ болѣе или менѣе возбуждаются, какъ если-бъ вѣтеръ деревъ листву всколыхнулъ. Всюду еще тихо, и въ этой тиши лишь голосъ вѣрной матери нашей раздается; это ея вѣрная поступь слышна; и лишь грѣшники пугаются этихъ тоновъ, этого приближенія матери къ душѣ ихъ и этого голоса ея. По душамъ же мирнымъ, благочестивымъ при благовѣстѣ какъ бы невольный тревель пробѣжить. Такъ величественно настраиваются онѣ при этомъ, такими возвышенными мыслями проникаются; такъ трогательно, такъ радостно настраиваются сердца, такія отрадные чувства возникаютъ въ груди: какъ будто голосъ чей любимый, самый близкій, родной голосъ обратился къ намъ. Сколько чистѣйшихъ чувствъ тогда воспроизводить эти церковные звоны чувствъ, залегшихъ въ душу еще съ дѣтства! Сколько добрыхъ мыслей, святыхъ мечтаній тогда они навѣваютъ на насъ! Поистинѣ, если дни воскресные и праздничные въ нашей трудовой жизни являются вѣстниками мира, то въ колоколахъ эти вѣстники получаютъ и имѣютъ уста.

Но вотъ въ праздничныхъ нарядахъ народъ выходитъ изъ храма: ничѣмъ инымъ общее его настроеніе не можетъ быть выражено удачнѣе; ничѣмъ праздникъ не можетъ быть удачнѣе возвеличенъ, какъ мещнымъ звономъ колоколовъ.

И православный христіанинъ, когда слышитъ звонъ церковныхъ колоколовъ, гдѣ бы онъ ни очутился, подобно цвѣтку, постоянно наклоняющему свою чашечку къ солнцу, обращаетъ свои умъ и сердце горѣ. Заслышавъ благовѣсть, русскій православный человѣкъ, если онъ въ пути или въ полѣ, сниметъ шапку и перекрестится: какой прекрасный обычай! Окажется ли на безлюдной дорогѣ или въ темномъ лѣсу, гдѣ движимыя вѣтромъ шумятъ лишь красныя сосны и темныя ели, онъ обнажитъ голову и перекрестившись сер-

дечно встрепенется; а дома съ молитвой на устахъ изъ рукъ работу опуститъ; по рѣкѣ плывая, сложитъ весла: повѣялъ для него Духъ Божій надъ землей и надъ водой. И подкрѣленный сладкою надеждой скоро быть дома, услышавъ звонъ колоколовъ въ родномъ селѣ, смѣшитъ со слезою радости на глазахъ и ускоряетъ свой бодрый шагъ путникъ, стремясь къ цѣли своего путешествія. Въ туманъ, въ темный вечеръ или въ зимнюю снѣжную вьюгу, когда не видно бываетъ ни неба, ни окрестностей, слышится звукъ колокола: для блуждающаго это призывъ итти и ѣхать въ его сторону, и заблудившійся путникъ радостно и мужественно слѣдуетъ его зову.

Такое значеніе имѣютъ для насъ наши колокола и съ такимъ благоговѣйнымъ уваженіемъ относится православный русскій человѣкъ къ церковнымъ благовѣсту и звону, этому голосу неба на землѣ. Не даромъ же на нашемъ языкѣ церковный звонъ и называется благовѣстомъ: дѣйствительно въ волнахъ колокольнаго звона съ высотъ при нашихъ Божьихъ храмахъ льется разнообразно-благая вѣсть по міру.

Церковные колокола оглашаютъ нашъ слухъ при разнообразнѣйшихъ положеніяхъ и условіяхъ нашей жизни; потому способны они и разнообразнѣйшія чувства пробуждать въ насъ. Какое одушевленіе, какой восторгъ возбуждается торжественнымъ звономъ при встрѣчѣ Высочайшихъ Особъ Августѣйшей Фамиліи!! привѣтствія и восторженные крики людей всякаго возраста и разнообразные тоны гудящихъ, какъ бы ликующихъ и привѣтствующихъ Высокихъ посѣтителей колоколовъ сливаются въ общую гармонию. А пасхальный звонъ?.. О, это не умолкающій всю недѣлю и торжествующій голосъ радостнаго благовѣстія о Воскресеніи Христа и о нашемъ спасеніи. При печали звонъ и благовѣсть церковные въ насъ вливаютъ утѣщеніе, при безутѣшности небесную надежду; проходя ухо, звуки церковныхъ колоколовъ достигаютъ сердца и приносятъ ободреніе въ хижину бѣдняка, усладу во всѣ мѣста страданій, отраду къ смертному ложу, на крыльяхъ своихъ звуковъ насъ уносятъ въ ту тихую, вѣчно мирную страну, гдѣ никогда не вечерѣтъ.

Но колокольный звонъ и непосредственно возбуждаетъ въ насъ иногда чувства и ощущенія прямыхъ скорби и печали. Таковъ онъ при погребеніи нашихъ усопшихъ. Грустью наполняется сердце при погребальномъ перезвонѣ колоколовъ. Кого хоронятъ? Дорогаго ли отца или вѣрную мать? Или отозванъ изъ этой жизни ангеломъ смерти какой-либо благодѣтель, скромный и тихій другъ людей, котораго смерть болѣзненно отзовется лишь въ бѣдной хижинѣ и въ мѣстахъ, которыхъ благо покойный обосновалъ и росту ихъ

споспѣшествовалъ? И блѣднѣетъ отъ этого похороннаго звона гордый, а душа участливая льетъ слезы.

Народъ нашъ говоритъ, что колокольъ вызваниваетъ души изъ ада. Истинность этой вѣры во всей своей полнотѣ откроется намъ конечно тогда лишь, когда разоблачится предъ нами исторія всѣхъ спасенныхъ душъ. Но что эта вѣра истинна, объ этомъ свидѣтельствуесть немалочисленный рядъ тѣхъ, о коихъ доподлинно извѣстно, что ихъ спасъ отъ вѣчной гибели ударъ колокола. Несомнѣнно уже и теперь, что весьма велико число тѣхъ, которые звукомъ колокола предохранены отъ совершенія преступленія. Вотъ трусъ, утомившійся борьбою съ жизнью. Онъ готовился посягнуть противъ своей жизни. Но достигъ его уха ударъ колокола; готовившійся стать самоубійцею, онъ содрогается, страшится самаго себя; тотъ ударъ колокола вызываетъ на поверхность души иныя чувства, ободряетъ къ жизни, и кубокъ съ ядомъ отбрасывается далеко въ сторону; ядъ изъ него разливается по полу.

Внѣ нашей православной Россіи, въ городахъ заграничныхъ и въ нашихъ инородческихъ и неправославныхъ, звонятъ мало, а индѣ и вовсе не звонятъ. Экономія, страхъ предъ затратой денегъ на колокола удерживаютъ обывателей тѣхъ городовъ и селеній отъ этой роскоши. А можетъ быть, немалую роль играетъ тутъ и боязнь, что колокола слишкомъ будутъ напоминать сердцамъ о вѣчности, о которой просвѣщенность, духъ времени, торговля компаніи и банки ничего знать не хотятъ. Подъѣзжаете вы къ русскому городу, и еще издали жители его праздничнымъ звономъ цѣлуютъ васъ: торжественно гудятъ колокола. Подъѣзжаете вы къ городу, для спокойствія гражданъ не имѣющему колоколовъ или ограничивающему употребленіе ихъ, и слышится вамъ еще издали стукъ фабричныхъ колесъ. *По улицамъ несутся колесницы, гремятъ на площадяхъ* (Наум. II, 4); *слышны хлопанье бича и стукъ колесъ, ржанье коня и грохотъ скачущей колесницы* (Наум. III, 2). Подъѣзжаете вы къ русскому городу, и звукъ часовыхъ колоколовъ говоритъ нашему сердцу о дремлющей жизни. Подъѣзжаете вы ночью къ городу безъ колоколовъ, и слышите собачій лай. Нѣтъ, несравненно пріятнѣе и безопаснѣе жизнь съ колоколами, чѣмъ безъ нихъ и съ собаками.

Напротивъ, въ неисчислимо большее количество разъ міръ былъ бы безъ колоколовъ пошлѣе, даже нечестивѣе. Потому что въ какой землѣ церковные колокола затихаютъ и перестаютъ возвѣщать о дняхъ Господнихъ и святыхъ Его, въ той странѣ скоро ли, долго ли, а непременно раздаются набатныя колокола съ призывомъ къ народному поголовному возстанію. Гдѣ церковные

колокола перестаютъ сзывать людей въ храмы для выслушанія тамъ напоминаій благословеній Божіихъ, тамъ дѣти подѣ вліаніемъ возрастныхъ скоро созрѣвають для грѣха. Гдѣ мужъ и жена не слышатъ церковнаго благоговѣста, тамъ нѣтъ между ними истиннаго согласія. Гдѣ гробъ не сопровождается колокольнымъ звономъ, надъ той землей въ утро воскресенія разразится шумъ бури.

А что это за милая и распрелюбезнѣйшая вещь народныя возмущенія, судить о семъ каждый можетъ напр. по пожарамъ въ нашей странѣ столь частымъ. Въгъ раздается набатный звонъ, призывая людей къ спасенію ихъ жизни и имущества. Въ вѣтренную ночь такъ страшно колокола зовутъ сосѣдей въ учащенныхъ ударахъ на помощь; ярость стихій сливается со звономъ встревоженныхъ колоколовъ. Будто кровь небесный сводъ. Внѣ домовъ ужасный шумъ: все вверхъ дномъ; дымъ кругомъ. Изъ зданій столбомъ вылетаетъ огонь, возрастаетъ; трещать деревянныя части зданій, дребезжатъ стекла; вокругъ стоятъ вопли и крикъ. Все бѣжить, куда-то стремится, что нибудь спасаетъ. Воютъ домашнія животныя и, обезумѣвъ отъ страха, погибаютъ въ пламени. Трудъ нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ и сотенъ рукъ погибаетъ безвозвратно въ одинъ часъ. Жалкій видъ тогда собою представляетъ бывшее людское поселенье; въ немъ царить полное разоренье; и съ посохомъ въ смиреніи изъ него расходятся люди. Присоедините кровь и выдетъ революція, а въ результатѣ, что „лишь глупецъ всему красному радъ“, какъ говоритъ нашъ народъ.

Итакъ, поистинѣ въ звукахъ нашихъ колоколовъ сокрыта великая сила, проникающая глубоко въ наши сердца. Они насъ радуютъ, но какъ бы волшебствомъ какимъ въ печаль и радость могутъ превращать; но они же способны и отъ грѣха насъ обращать на путь истинный, отворять грѣшнику дверь спасенія. Съ какимъ удовольствіемъ слушалъ бы звонъ нашихъ колоколовъ Пифагоръ, который со вниманіемъ прислушивался къ ударамъ даже и кузнецкаго молота! Какимъ инымъ именемъ, какъ не устами говорящими, назвалъ бы онъ этотъ звонъ нашихъ колоколовъ, во дни святыхъ намъ напоминающій о вѣчномъ покоѣ святыхъ, во вторую половину страстной недѣли о нашемъ примиреніи съ Богомъ чрезъ Христа, въ Пасху—о вѣчной и непреходящей радости, проч. и проч. Или это не говоряція уста, когда колоколь даетъ знать намъ о каждомъ часѣ, о теченіи cadaго часа, даже о минутахъ времени, напоминая намъ при этомъ и о вѣчности, когда *времени не будетъ болѣе* (Апок. X, 6)? Своимъ металломъ колокола напоминаютъ и пресвитерамъ и вѣрнымъ о твердости и мужествѣ, съ какими они должны

стоять противъ враговъ церкви Христовой. Ударами своего языка въ оба края они напоминаютъ вѣрнымъ о двухъ завѣтахъ Бога съ человѣкомъ. Крестообразно положенныя балки, къ которымъ колоколь подвѣшанъ, напоминаютъ о необходимости столь же твердо держаться подъ крестомъ жизни, какъ твердо прикрѣпленъ къ нему колоколь желѣзомъ.

Въ нашемъ народѣ живетъ вѣра, что колокола имѣютъ самостоятельныя духъ и волю, стоящія на службѣ у высшей Божественной воли. Отчасти эта вѣра сказывается уже и въ именахъ, какіе наши предки давали колоколамъ. Таковы: Сысой, Бурлила, или Бурло, Лебедь, Буревой, Мотора и т. п. Еще и понынѣ эта народная вѣра создаетъ много прекрасныхъ легендъ и сагъ о произвольныхъ звукахъ колоколовъ, издаваемыхъ ими при особыхъ случаяхъ безъ прикосновенія къ нимъ человѣка. Такіе звуки обыкновенно, по народному вѣрованію, предвѣщаютъ смерть кому-нибудь. Сельскія дѣвицы еще и по сю пору слушаютъ въ святки на перекресткахъ: колокольчикъ къ замужеству, колоколь къ смерти. И случайный звонъ, послышавшійся на распутьи, имѣютъ основаніе въ болѣе глубокой вѣрѣ.

Чрезвычайно милы два разсказа о силѣ благовѣста, изложенные г. Радонежскимъ въ его христоматіи „Солнышко“. Мы позволяемъ себѣ здѣсь цѣликомъ привести ихъ для преданія нѣкоторой полноты изложенію настоящаго предмета.

Сельская церковь с. Коприна, говоритъ онъ, стоитъ на высокомъ берегу р. Волги. Съ колокольни видъ на Волгу и окрестности неподобный. Въ дѣтствѣ, говоритъ г. Радонежскій, любилъ онъ лазить на колокольню со сторожемъ, отставнымъ солдатомъ Николаемъ, когда онъ пойдетъ, бывало, благовѣстить ко всеобщей на праздникъ. Благовѣсть гудитъ, а ты стоишь и смотришь съ высоты въ даль. Мечты, думы, одна за другой, неясныя грезы встаютъ въ головѣ и уносятся волнами звуковъ. Часто мнѣ хотѣлось спросить у гудящаго колокола: Что онъ видѣлъ на своемъ вѣку? Сколько слезъ, горя, неутѣшной скорби или радости пролито при его звукахъ? Какое облако молитвенныхъ вздоховъ вылетѣло изъ груди поселянъ, когда они внимали этому мѣдному голосу? Помню, какъ теперь, мое пребываніе на колокольнѣ со сторожемъ наканунѣ Покрова. Онъ не слѣзалъ съ колокольни, и въ продолженіи всеобщей словоохотливый старикъ мнѣ разсказалъ много замѣчательныхъ случаевъ изъ жизни прихожанъ, гдѣ сказалась святая сила церковнаго благовѣста. Вотъ два изъ нихъ.

1) Разъ въ зимнюю ночь, подъ воскресенье, подходитъ къ проруби на Волгѣ едва прикрытая лохмотьемъ, обутая на босу ногу, молодая крестьянка

съ груднымъ ребенкомъ на рукахъ. Пьяный распутный мужъ, пропившій все въ домѣ, послѣднюю одежонку съ себя и жены, не въ первый разъ избилъ ее и выгналъ вонъ на морозъ... Терпѣнье несчастной истощилось; сердечная рѣшилась утонуть вмѣстѣ съ дитей. Вотъ она у проруби; цѣлуетъ ребенка, крестить его, начинаетъ послѣдній разъ молиться на церковь; помолившись, снимаетъ съ себя крестъ и кладетъ близъ проруби на снѣгу... Въ эту минуту раздается благовѣсть къ заутрени... Вздрогнула, точно испуганная голубка; встрепенулась, оглянулась на церковь, зарыдала, перекрестилась, быстро подняла, торопливо надѣла на себя лежавшій на снѣгу крестъ, поцѣловала ребенка и бѣгомъ побѣжала къ церкви, въ сторожку... Здѣсь ее отогрѣли, и она прожила въ сторожкѣ цѣлую недѣлю. Между тѣмъ проснувшійся мужъ напрасно ищетъ свою семью у сосѣдей. На спросы о женѣ и ребенкѣ, всѣ ему отвѣчали: „Загубилъ ты, разбойникъ, заѣлъ жизнь доброй жены... Гдѣ ей быть? Наложилъ на себя руки“. Проснулась совѣсть въ мужикѣ: онъ рыдалъ, каялся въ своемъ тиранствѣ, клялся, давалъ зарокъ оставить худую жизнь; только бы Госнодь сохранилъ ему жену и ребенка. Дѣйствительно сосѣди всѣ удивлялись, какъ послѣ этого случая быстро перемѣнился мужикъ, сталъ жить въ любви и согласіи съ женой, сдѣлался трезвымъ, работающимъ. Сынъ выросъ, сталъ хорошимъ человѣкомъ; и теперь первый въ приходѣ крестьянинъ: набожный, трудолюбивый, зажиточный. Старики долго жили: отца сынъ похоронилъ раньше матери. Передъ кончиною только повѣдалъ ему отецъ: „Въ ту ночь, когда я, пьяный, избилъ и выгналъ твою мать, слышу во снѣ надъ самымъ ухомъ громкій благовѣсть и кто-то говоритъ мнѣ такъ строго, точно не земнымъ голосомъ: „Безумецъ! Гляди, гдѣ твоя семья“... Вижу, словно наяву среди ночной темноты стоять на берегу наша церковь, какъ огненный столбъ, чуднымъ свѣтомъ озаренная; а отъ нея широкая яркая полоса свѣта пала на Волгу... Глянулъ какъ я въ ту сторону: Госноди помилуй! Подлѣ проруби, обнесенной елками, стоятъ жена съ ребенкомъ на рукахъ и молится на церковь“.

2) Приѣхалъ сюда въ великомъ посту, подѣ вербное воскресенье, вечеромъ изъ города богатый купецъ: нужно было ему по дѣламъ перебраться за Волгу. А Волга только что тронулась и пошла; переѣхать на ту сторону было никакъ нельзя. Купецъ рѣшился переночевать на постояломъ дворѣ, который (теперь двора нѣтъ, да и хозяинъ давно умеръ) вонъ тамъ за селомъ одинъ бобылемъ стоялъ. Дворъ держалъ здѣшній крестьянинъ. Купецъ ѣхалъ по торговымъ дѣламъ и везъ съ собой большія деньги. Помѣстилъ проѣзжаго хозяинъ въ отдѣльной комнатѣ, а самъ ночевалъ съ своей семьей

чрезъ сѣни въ другой избѣ. Постоялецъ разговорился съ хозяиномъ: куда, какъ и за чѣмъ ѣдетъ. Лукавый силенъ, горами шатаеть... Мужикъ замѣтилъ у купца много денегъ, соблазнился и, что-бы вы думали, рѣшился убить проѣзжаго.

Наступила ночь. Купецъ съ дороги крѣпко уснулъ. Въ деревнѣ какіе запоры! Да купцу и на мысль не приходило что-нибудь дурное... Мужикъ беретъ топоръ и тихонько крадется къ спящему; вотъ онъ оцупалъ постель... Вдругъ благовѣсть къ заутрени. Мужикъ вздрогнулъ. Топоръ выпалъ у него изъ рукъ и грохнулся о полъ. Купецъ проснулся, зажегъ свѣчку. Передъ нимъ ни живъ, ни мертвъ, стоитъ хозяинъ, а на полу топоръ.

Остолбевѣлъ мужикъ и бѣжать не могъ. — „Прости Христа ради“, — сказалъ, вставъ на колѣна предъ купцомъ и горько заплакавъ. Винюсь. Согрешилъ окаянный, задумалъ тебя убить и завладѣть твоими деньгами. Кабы не ударъ святаго колокола, словно громъ грянувшій на мою грѣшную голову, кабы не остановилъ онъ меня, не образумилъ, — я бы сдѣлалъ худое дѣло: и твою бы и свою душу загубилъ. Прости, прости“, рыдалъ мужикъ.

— Богъ тебя проститъ, отвѣчалъ ему купецъ, перекрестившись. — Тебя мои деньги соблазнили: я тебѣ отдамъ ихъ все, что есть со мною. Вотъ тебѣ бумажникъ: мнѣ жизнь дороже.

И купецъ подалъ ему бумажникъ съ деньгами. Мужикъ только молилъ о прощеньи, плакалъ и ни за что не хотѣлъ брать денегъ.

Тогда купецъ рѣшилъ, — такъ какъ благовѣсть спасъ ему жизнь, — пожертвовать эти деньги на новый колоколъ.

— Приходъ вашъ большой, сказалъ купецъ, и раскинулся далеко; въ будничные дни, можетъ быть, до иныхъ деревень и не достигаеть гулъ Господня благовѣста. А потому я новый колоколъ закажу въ Москвѣ позвонче, пудовъ въ двѣсти, и пусть онъ будетъ повседневымъ. Пошлю его сюда отъ неизвѣстнаго съ письмомъ на священника, а въ письмѣ я ничего не скажу, а только завѣщаю, чтобы благовѣстили по буднямъ. Пусть раздается благовѣсть его по вся дни. Вѣдь благовѣсть — голосъ Божій: заслушавъ его въ далекой деревнѣ, не одна христіанская душа перекрестится, вспомнитъ о Богѣ и можетъ быть удержится отъ злаго дѣла.

Такъ и сдѣлалъ купецъ. Не чрезъ долгое время колоколъ привезли, подняли, повѣсили; на немъ вылита надпись: „*Пожертвованъ въ благодарность Господу Богу за спасеніе погибавшаго*“. Что еще чудно: крестья-

нинъ, содержатель постоялаго двора, умеръ въ ту самую минуту, какъ въ первый разъ заблаговѣстили къ обѣднѣ въ новый колоколъ.

Если бы допросить все безчисленные сельскіе храмы, разбѣянные по лицу православной Руси, и они намъ рассказали, какъ созидались; если бы хранящаяся въ нихъ церковная утварь, кресты, иконы, хоругви, колокола повѣдали, откуда они взялись, о, какая бы тогда назидательная лѣтопись раскрылась передъ міромъ! Какой длинный свитокъ поучительныхъ любонятныхъ сказаній о праведной жизни, полной святыхъ подвиговъ, съ картинами самоотверженія, благочестія, чудесъ благодати и Промысла, развернулся бы предъ нашими изумленными очами!... (Самарск. № 20, 1885 г.).

ПО ВОПРОСАМЪ ЦЕРКОВНОЙ ПРАКТИКИ.

„Можно ли одному священнику безъ чтецовъ и пѣвцовъ служить утреню, вечерню, обѣдню“?

Что до вечерни, утрени и прочихъ повседневныхъ службъ, за исключеніемъ обѣдни, то можно, — само собою разумѣется, въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ дома или въ церкви находится одинъ, безъ предстоящихъ и желающихъ участвовать въ молитвѣ. Извѣстно, между прочимъ, что о многихъ св. угодникахъ житія ихъ сообщаютъ, что, находясь въ пустыни или въ затворѣ, они пѣли сами по себѣ вечерню, повечеріе, утреню, часы и т. п. и это даже поставлялось имъ въ особую заслугу предъ Богомъ. Въ нравственномъ смыслѣ то же можно сказать и о вычитываніи поименованныхъ службъ священниками безъ причетниковъ; ибо при этомъ священникъ самъ лично долженъ вычитывать все, положенное по уставу, и канѣизмы, и стихиры, и каноны и т. п., — не такъ, какъ это бываетъ, когда священникъ служитъ съ причетникомъ, который читаетъ одно, а священникъ другое. Одного только священника не можетъ и не долженъ дѣлать при этомъ, т. е. не произносить ектеній; ибо въ нихъ прямо говорится: Господу помолимся, или: еще молимся, т. е., священникъ или діаконъ этимъ приглашаютъ предстоящихъ принимать участіе въ общей молитвѣ, для чего они, т. е. предстоящіе, или вмѣсто ихъ хоръ, и должны ствѣчать: Господи помилуй. Когда же священникъ вычитываетъ ту или другую службу одинъ, по-домашнему, хотя бы то было даже и въ церкви, то ему некого приглашать къ участію въ молитвѣ съ собою, некому и отвѣчать ему на его приглашеніе, а потому и ектеніи, какъ составляющія существенную часть богослуженія общественнаго, должны

быть въ такомъ случаѣ оставляемы. Если же въ церкви вмѣстѣ съ священникомъ находятся люди, желающіе выслушать ту или другую службу въ качествѣ богослуженія общественнаго, то само собою разумѣется, такую оную долженъ служить вмѣстѣ съ псаломщикомъ, какъ слѣдуетъ, по уставу церковному; ибо безъ этого самая служба эта будетъ носить характеръ молитвы частной, а не общественной, и потому для присутствующихъ не можетъ имѣть того значенія, какое она должна имѣть, по установившемуся чину и обычаю церковному. Тѣмъ болѣе, конечно, не иначе, какъ только съ псаломщикомъ, священникъ можетъ и долженъ служить литургію, потому что она 1) сама по себѣ есть одно изъ величайшихъ общественныхъ богослуженій вашей церкви, какъ показываетъ и самое наименованіе ея — общественное дѣло, общественная служба, и 2) на литургіи нельзя пропустить ни одного слова, а тамъ, какъ извѣстно, полагаются не только ектеніи, но много другихъ возгласовъ, которые не иначе могутъ быть произносимы, какъ съ отвѣтомъ пѣвца, въ родѣ напр. возгласа: возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы; — отвѣтъ: Отца и Сына и Св. Духа..., или: станемъ добръ, станемъ со страхомъ, вонемъ, святое возношеніе въ мирѣ приприсити, — отвѣтъ: милость мира, жертву хваленія, и пр. Не говоримъ уже о томъ, что по издревле установившемуся чину нашей православной церкви, литургія должна всегда сопровождаться пѣніемъ... Кто же станетъ пѣть безъ пѣвца? Интересно между прочимъ, что даже уніаты, допустившіе у себя, по примѣру римско-католической церкви, такъ называемую шептанную или чтемую литургію, не иначе, однако совершаютъ ее, какъ съ клирикомъ, который обязанъ отвѣчать на всѣ ектеніи и возгласы священника, какъ и наши пѣвцы, только вмѣсто пѣнія шепотомъ.

— *„Можно ли священнику, служащему безъ діакона, произносить ектеніи не въ алтарь, а на амвонѣ?“*

Очевидно, этотъ вопросъ предложенъ священникомъ изъ великороссійской епархіи, гдѣ службы, особенно воскресныя и праздничныя, совершаются нѣкоторыми священниками въ епитрахили и фелони, не снимая ихъ во все продолженіе службы, отъ чего служащимъ дѣйствительно какъ-то неудобно выходить на амвонъ, или сказать иначе, на солею предъ царскими вратами, и они всѣ ектеніи произносятъ въ алтарѣ, предъ св. престоломъ. Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ, какъ напр. въ предѣлахъ бывшей Кіевской митрополіи, священникъ надѣваетъ фелонь на вечерни и утрени или же на всенощномъ бдѣніи только въ опредѣленные времена, — а именно, въ началѣ всенощнаго бдѣнія, на входѣ, на литіи, во время поліелея, и на „слава въ вышнихъ Богу“, въ остальное же время служитъ въ епитрахили, тамъ и прознесеніе ектеній

совершается на солеѣ, за исключеніемъ, конечно, тѣхъ ектеній, которыя обязательно должны быть произносимы священникомъ (когда онъ служитъ безъ діакона) въ фелони, напр. великой ектеніи литійной, которая произносится посреди церкви, и ектеній по славословію, которыя произносятся въ алтарѣ. И сіе имѣетъ основаніе въ самомъ уставѣ. Такъ въ Кіевскомъ „послѣдованіи утрени, вечерни и полунощницы“, напечатанномъ за „благословеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (1869 г.)“, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ священникъ служитъ самъ безъ діакона, въ епитрахили, прямо говорится: „Іерей же, изшедъ изъ алтаря предъ царскія врата, глаголетъ ектенію: Помилуй насъ Боже“... „Іерей же предъ св. дверьми глаголетъ ектенію: Исполнимъ вечернюю и т. д.“. Тоже самое читаемъ и во многихъ мѣстахъ великаго типикона или устава. Такъ же точно, по примѣру св. Кіево-Печерской лавры, въ большинствѣ нашихъ церквей принято произносить ектенію и „великую“ на вечерни и утрени, и всѣ малыя ектеніи, полагаемыя на сихъ службахъ, по уставу, и т. д. И въ сущности нельзя не отдать преимущества этому обычаю предъ обычаемъ произносить ектеніи въ алтарѣ, во 1) потому, что онъ прямо соотвѣтствуетъ практикѣ и уставу церковному вообще, и во 2) потому, что ектеніи по самому характеру своему суть именно такія моленія, которыя должны быть произносимы для народа, и потому, какъ можно, ближе къ народу, среди народа, чтобы онъ могъ явственнѣе слышать произносимое и отвѣчать на него самъ ли, или въ лицѣ клира, по древнему чинно-положенію церковному. Тѣмъ болѣе, разумѣется само собою, священникъ обязанъ произносить предъ царскими вратами тѣ ектеніи, о которыхъ въ уставѣ прямо говорится, что онѣ должны быть произносимы такимъ образомъ. А для этого каждый священникъ долженъ аккуратнѣйшимъ образомъ изучить этотъ уставъ, чтобы, по невѣжеству, не сдѣлаться ослушникомъ его. другимъ на соблазнъ и себѣ въ судъ и осужденіе. (Орлов. епарх. вѣд., 1885 г., № 19).

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.