

зала 20  
шкафь  
полка  
№

Экз. деп:

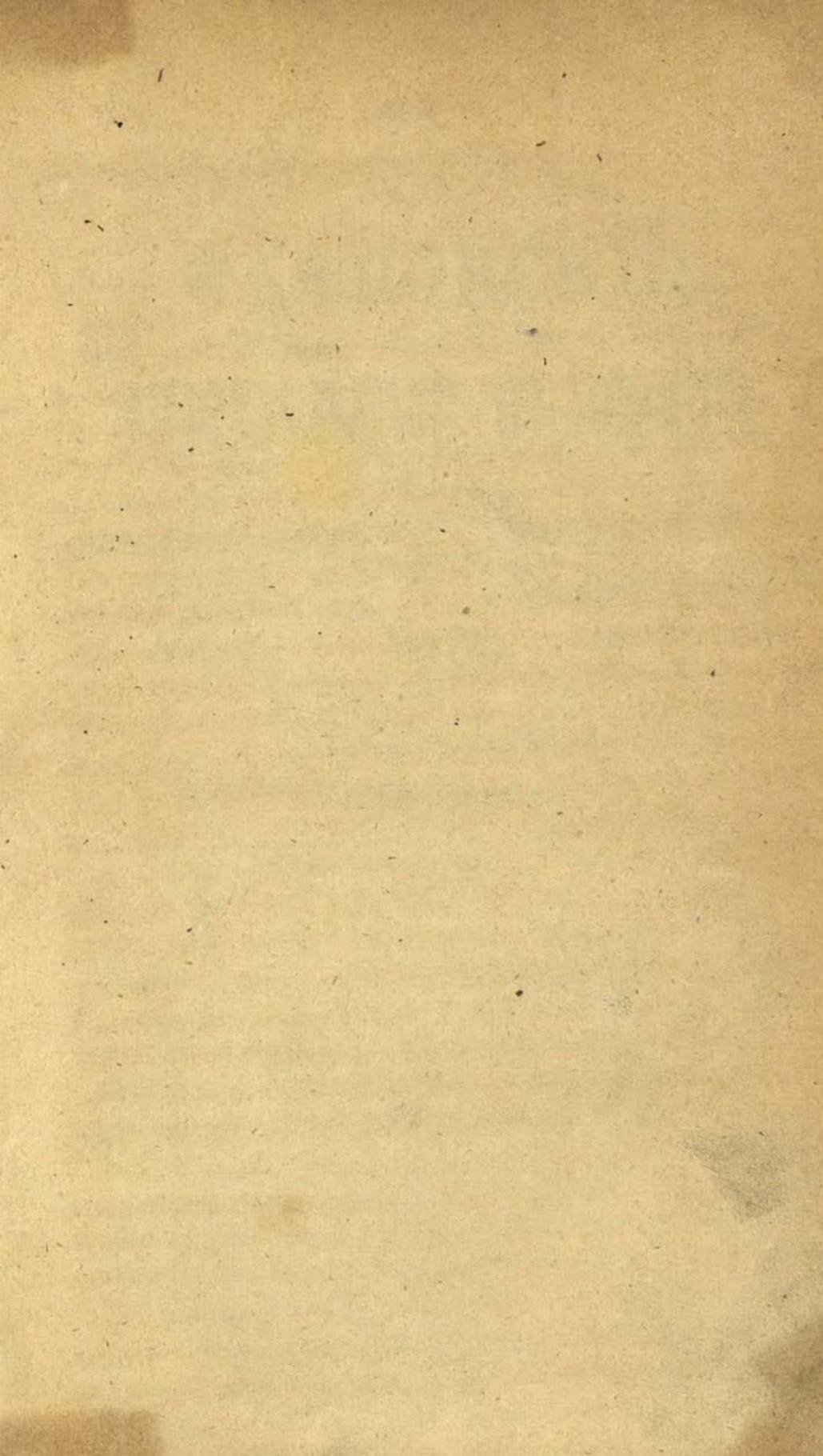
№ 4 (н.ч.) - кет стр:  
105-106; 143-150

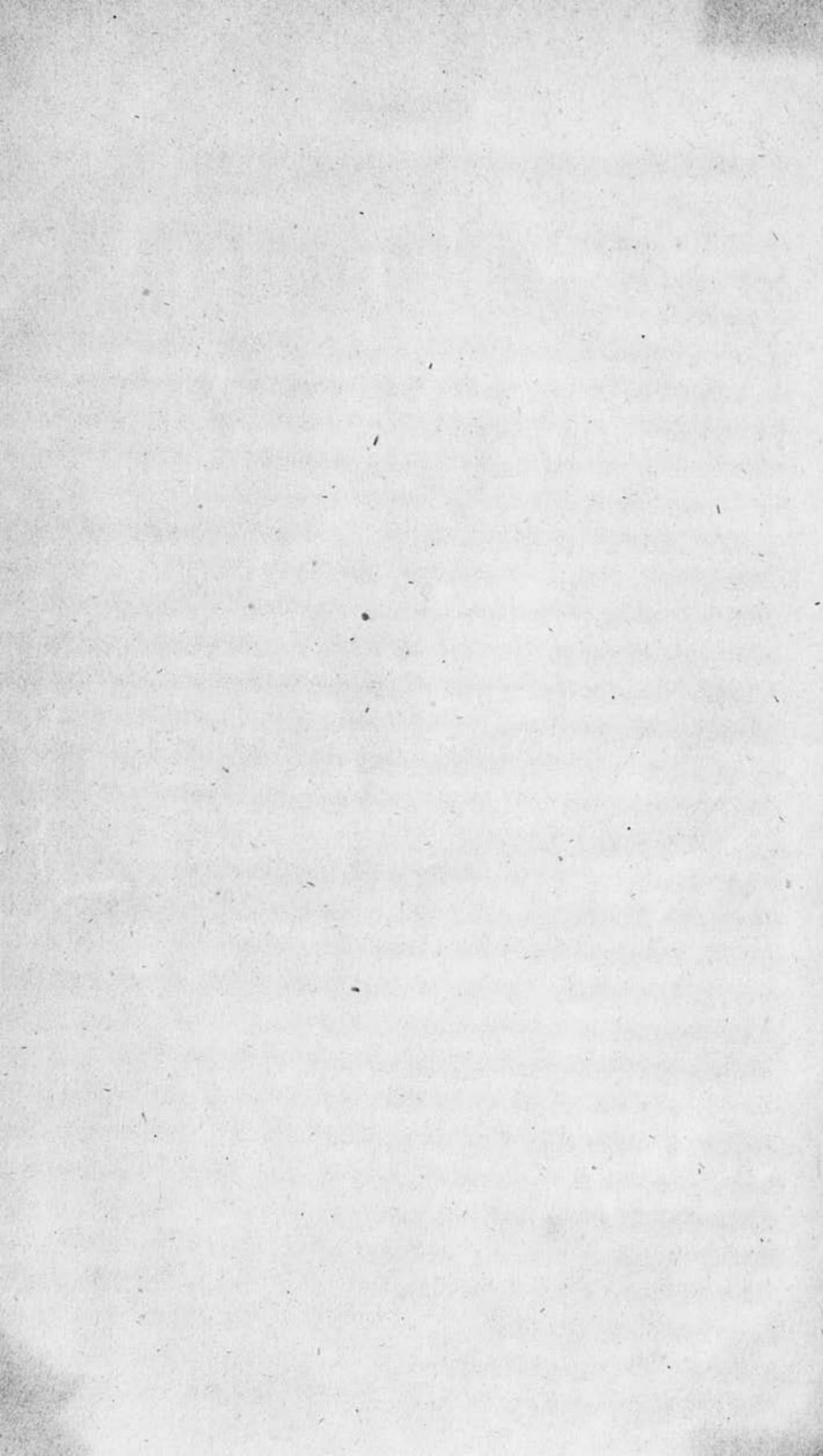
№ 23 (н.ч.) - кет стр 657-704

№ 5 (н.ч.) - кет с. 153-162

III-2014 "скан" ЭЛДР"







# ТАМБОВСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 чисель.

№ 1.

цѣна годовому изданію съ пере-  
сылк. и достав. на домъ 4 р. 50 к.

1 января

13-й годъ.

1873 года.

### ПАСХАЛІЯ

(1873—1882 г.)

Отъ Рождства Христова.	Отъ сотворенія міра.	Мясо- ѣдъ.		Мясо- пустъ.		Сыро- пустъ.		Пасха		Препо- ловен.		Возне- сеніе.		Пяти- десят- ница.		Пет- ровъ постъ.	
		Недѣль.	Дней.	Января.	Февраля.	Февраля.	Марта.	Марта.	Апрѣля.	Апрѣля.	Мая.	Мая.	Іюня.	Мая.	Іюня.	Недѣль.	Дней.
1873	7381	7	—	—	11	18	—	—	8	—	2	17	—	27	—	3	4
1874	7382	5	6	—	3	10	—	31	—	24	—	9	—	19	—	4	5
1875	7383	7	5	—	16	23	—	—	13	—	7	22	—	—	1	2	6
1876	7384	6	4	—	8	15	—	—	4	28	—	13	—	23	—	4	1
1877	7385	5	2	30	—	6	—	27	—	20	—	5	—	15	—	5	2
1878	7386	8	1	—	19	26	—	—	16	—	10	25	—	—	4	2	3
1879	7387	6	—	—	4	11	—	—	1	25	—	10	—	20	—	4	4
1880	7388	8	6	—	24	—	2	—	20	—	14	29	—	—	8	1	6
1881	7389	7	4	—	15	22	—	—	12	—	6	21	—	31	—	3	—
1882	7390	5	3	31	—	7	—	28	—	21	—	6	—	16	—	5	1

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

**Высочайшее повелѣніе о господскихъ и прочихъ церковныхъ праздникахъ и торжественныхъ дняхъ.**

Государь Императоръ, 5 февраля 1862 г., Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы впредь: 1) празднованіе рожденій и тезоименитствъ членовъ Императорскаго дома, кромѣ дней собственно Императорскихъ и Государя Наслѣдника Цесаревича, совершаемо было въ ближайшіе воскресные дни; 2) въ сіи дни не возбранялось погребеніе усопшихъ, и 3) прекращено было празднованіе дней побѣдъ, кромѣ побѣды подъ Полтавою, въ которой молебное пѣніе должно быть совершаемо по прежнему, а въ 7 день марта 1866 года, послѣдовало Высочайшее повелѣніе: въ календаряхъ не означать болѣе чиселъ, въ которыхъ эти дни празднують.

Праздничные дни, въ которые правительственныя установленія отъ присутствія свободны, слѣдующіе:

**Январь.** 1-е число, Новый годъ. 6-е Богоявленіе Господне.

**Февраль.** 2-е Срѣтеніе Господне. 16 и 17-е пятница и суббота сырной недѣли. 19-е Вознесеніе на Всероссийскій Престоль Его Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссийскаго. 26-е Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича.

**Мартъ.** 25-е Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.

**Апрѣль.** 4-е Воспоминаніе избавленія Государя Императора Александра Николаевича отъ угрожавшей Его Величеству опасности. 5, 6 и 7-е четвергъ, пятница и суббота страстной недѣли. 8—14-е Недѣля Св. Пасхи. 17-е Рожденіе Его Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Алек-

сандра Николаевича, Самодержца Всероссийскаго.

**Май.** 9-е День перенесенія мощей святителя Николая. 17-е Вознесеніе Господне. 27 и 28-е Дни Св. Троицы и Сошествія Св. Духа.

**Іюнь.** 29-е Праздникъ Св. Апост. Петра и Павла.

**Іюль.** 22-е Тезоименитство Ея Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и Благовѣрной Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Оеодоровны. 27-е Рожденіе Ея Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны.

**Августъ.** 6-е Преображеніе Господне. 15-е Успеніе Пресвятыя Богородицы. 26-е Коронаваніе и священнѣйшее Муропомазаніе Его Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссийскаго, и супруги Его, Ея Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны. 29-е Усыновленіе главы честнаго и славнаго Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. 30-е Тезоименитство Его Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссийскаго. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича.

**Сентябрь.** 8-е Рождество Пресвятыя Богородицы. 14-е Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня. 26-е День Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

**Октябрь.** 1-е Покровъ Пресвятыя Богородицы. 22-е День Казанскія чудотворныя иконы Пресвятыя Богородицы.

**Ноябрь.** 8-е Соборъ Св. Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ. 14-е Рожденіе Благовѣрной Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Оеодоровны. 21-е День Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.

**Декабрь.** 6-е День Святителя и Чудотворца Николая. 25, 26 и 27-е Дни праздника Рождества Христова. 25-е Воспоминаніе избавленія церкви и державы Россійскія отъ нашествія французовъ и съ ними двадесати языкъ.

### Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 8 августа 1872 года. *По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли указанный въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 12 января 1859 г. порядокъ избранія старостъ къ безприходнымъ церквамъ примѣнять при опредѣленіи старостъ къ церквамъ въ казенныхъ и другихъ заведеніяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе Пресвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго, за № 6904, коимъ, по поводу заявленныхъ Сѣвскимъ тюремнымъ отдѣленіемъ а) несогласія допустить къ прохожденію должности старосты при Александроневской церкви въ тамошнемъ тюремномъ замкѣ избраннаго мѣстною Городскою Думою въ эту должность Сѣвскаго купеческаго сына Николая Васильева, и б) ходатайства объ утвержденіи въ той должности Надворнаго Совѣтника Николая Воейкова, избраннаго на оную Директоромъ означеннаго отдѣленія, съ согласія причта тюремной церкви, — испрашиваетъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія: слѣдуетъ ли, при избраніи лицъ въ старосты къ домовымъ церквамъ, находящимся при казенныхъ заведеніяхъ, подобно настоящему случаю, соблюдать порядокъ изложенный въ указѣ Синода, отъ 12 января 1859 года, или же Епархіальное начальство имѣетъ право утверждать избранныхъ къ таковымъ церквамъ на основаніи непосредственныхъ о томъ сообщеній Комитетовъ, или директоровъ тѣхъ заведеній, безъ сношенія съ Городскими Думами, а предписанія въ приводимомъ указѣ правила принимать въ руководство при избраніи старостъ только къ безприходнымъ церквамъ, состоящимъ въ непосредственномъ вѣдѣніи духовнаго начальства. Приказали: Высочайше утвержденное 13 декабря 1858 года опредѣленіе Святѣйшаго Синода, предоставляя Городскимъ Думами право участія въ избраніи церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, каковы го-

редскія соборныя, кладбищенскія, ярморочныя и подобныя имъ церкви, не можетъ быть распространяемо на дѣла объ опредѣленіи церковныхъ старостъ къ церквамъ, устроеннымъ при тюрьмахъ, равно какъ къ домовымъ церквамъ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, которыя вѣдѣнію городскихъ обществъ не подлежатъ. По Уст. Содерж. подъ страж. ст. 53, 153—154 и Прилож. къ ст. 96 ст. 150—160, попеченіе какъ о нравственномъ исправленіи заключенныхъ въ тюрьмахъ, такъ о сооруженіи, для споспѣшествованія этой цѣли, церковей возлагается на Попечительные о тюрьмахъ Комитеты и Отдѣленія; заботливости тюремныхъ Комитетовъ и Отдѣленій предоставлено содержаніе тюремныхъ церковей въ должномъ благолѣшіи; съ разрѣшенія этихъ Комитетовъ и Отдѣленій производятся расходы по содержанію тюремныхъ церковей, и въ ихъ распоряженіе поступаютъ доходы сихъ церковей. Напротивъ городскимъ обществамъ никакихъ правъ или власти по дѣламъ какъ тюремныхъ, такъ домовыхъ церковей казенно-правительственныхъ учрежденій законами не присвоивается, и какъ въ исчисленіи по ст. 4443—4444 Общ. Учр. Губ. и ст. 2, 55 и 103 Город. Полож. предметовъ городского общественнаго управленія дѣла касательно таковыхъ церковей не значатся, такъ въ числѣ должностей, которыя по Уст. Служ. Выбор. ст. 303—342 и Город. Полож. ст. 73, 82—85 замѣщаются по городскимъ выборамъ, должность старостъ церковей подобнаго рода не включена. А въ ст. 9 Город. Полож. изъяснено, что городское общественное управленіе въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не можетъ выходить изъ круга указанныхъ ему закономъ дѣлъ, и что всякое постановленіе его, въ противность сего состоявшееся, не дѣйствительно. Соотвѣтственно сему какъ къ домовымъ церквамъ не подлежащихъ вѣдѣнію городского общественнаго управленія учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній церковные старосты опредѣляются и утверждаются Епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальствъ этихъ заведеній,

съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ, такъ опредѣленіе церковныхъ старостъ въ тюремныхъ церквахъ должно производиться по избранію тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій, съ согласія духовенства ея церквей, независимо отъ городского общественнаго управленія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы принадлежація къ городскимъ сословіямъ лица утверждались въ таковыхъ должностяхъ не иначе, какъ по сношенію съ Городскими думами о немѣннѣи къ тому препятствій. О чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать по Духовному Вѣдомству печатнымъ указомъ.

*О выходѣ изъ свѣтъ втораго тома полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству.*

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора, Св. Синода отношеніемъ отъ 22 сентября сего г. за № 10379, на имя Его Пресвященства, сообщая о томъ, что по распоряженію Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи отпечатанъ былъ 2-й томъ полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству, заключающій въ себѣ узаконенія 1822 года (49½ печатныхъ листовъ) и выпущенъ въ продажу по слѣдующей цѣнѣ: на веленовой бумагѣ по два руб. сорокъ коп., а на простой обыкновенной бумагѣ по два руб. за экземп. въ перелетѣ бумажномъ, просилъ рекомендовать и это изданіе, подобно первому тому, духовенству Тамбовской Епархіи. Вслѣдствіе чего Тамбовская Консисторія проситъ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей предложить Благочиннымъ чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ выписать означенное собраніе для блага состоятельныхъ церквей, равно Источителямъ и Настоятелямъ монастырей и пустыней.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Тамбовская Духовная Консисторія слушала справку канцеляріи слѣдующаго содержания: «Въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ, во время баллотировки кандидатовъ на должность благочиннаго и помощника, равно духовника и депутата, а также и членовъ благочинническаго совѣта духовенствомъ кладутся шары безразлично — священническіе, діаконскіе и причетническіе вмѣстѣ, отъ чего встрѣчается затрудненіе, когда два лица получаютъ одинаковое число шаровъ. На заявленіе духовенства 3-го Козловскаго округа о томъ, чтобы по баллотировкѣ священническіе, діаконскіе и причетническіе шары означать въ особыхъ графахъ, а причетниковъ предъ баллотировкою приводить къ присягѣ, резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: «заявленіе духовенства слѣдуетъ принять во вниманіе». Приказали: въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, состоявшейся на заявленіе духовенства 3-го Козловскаго округа, въ предупрежденіе встрѣчаемыхъ затрудненій, циркулярно дать знать духовенству Тамбовской губерніи, чтобъ оно при баллотировкахъ не смѣшивало священническихъ, діаконскихъ и причетническихъ шаровъ, обозначая ихъ въ особыхъ графахъ; а примѣнительно къ 111 ст. 3 т. св. зак. предписать тому же духовенству предъ баллотировками приводить къ присягѣ причетниковъ, являющихся на баллотировку.

Тамбовская Духовная Консисторія слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30-го Января 1872 года за № 6, о представленіи въ Святѣйшій Синодъ Епархіальными Преосвященными, при отчетахъ о состояніи Епархіи, годичныхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, съ резолюціею Его Преосвященства: «въ

Консисторію къ исполненію». Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Благочиннымъ Епархіи циркулярно дать знать указамп, чтобы они каждагодно за истекшій годъ, не позже 15-го Января, а также и за настоящій годъ, доставляли въ-домости въ Консисторію, о церковно-приходскихъ школахъ, существующихъ въ нихъ въдомствахъ, съ обозначеніемъ количества учащихся въ нихъ обоого пола.

Вслѣдствіе отношенія Строительнаго Отдѣленія при Тамбовскомъ Губернскомъ Правленіи, отъ 4 октября прошлаго 1871 года за № 818, и согласно съ заключеніемъ ея, Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, предписываетъ всѣмъ благочиннымъ Тамбовской епархіи объяснить священно-церковно - служителямъ и старостамъ подвѣдомственныхъ имъ церквей: 1) чтобы они, въ случаѣ нужды, вмѣсто оклейки внутреннихъ стѣнъ храмовъ крашеннымъ на маслѣ холстомъ, какъ веществомъ удобовоспламеняемымъ, обивали оныя тесомъ, или покрывали щитами въ видѣ филенокъ, или штукатурили известью съ алебастромъ; 2) чтобы при представленіи плановъ на постройку храмовъ заявляли о томъ, какому именно архитектору поручается ими надзоръ за постройкою храма.

8-го Декабря освящена вновь устроенная церковь въ с. Алексѣевкѣ Кирсановскаго уѣзда.

На свободное священническое мѣсто въ с. Усть-Оржевку Кирсановскаго уѣзда опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Петръ Любвинъ.

Псаломщикъ Архангельской церкви г. Тамбова, Николай Архангельскій опредѣленъ во священника на свободное мѣсто въ с. Зеленовку Козловскаго уѣзда.

На свободное священническое мѣсто въ с. Калшповецъ Шацкаго уѣзда опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи, бывшій сельскимъ учителемъ, Михаилъ Суренскій.

Наставникъ Разказовскаго сельскаго училища, окончившій курсъ семинаріи, Иванъ Разумовъ рукоположенъ во священника къ церкви села Алексѣевки Кирсановскаго уѣзда, а псаломщиками къ той же церкви опредѣлены викарный діакопъ села Балыклея того же уѣзда Прозоровскій и чиновникъ Тамбовской духов. консисторіи, коллежскій регистраторъ Серафимъ Покровскій. Въ консисторію, на мѣсто Покровскаго, назначенъ псаломщикъ Троицкой церкви г. Тамбова, Петръ Новосельскій.

Діакопъ епархіальнаго женскаго училища, Михаилъ Преображенскій перемѣщенъ къ Троицкой церкви г. Липецка, а на его мѣсто — дьячекъ Покровской церкви г. Тамбова Павелъ Несмѣловъ.

На свободное причетническое мѣсто къ Архангельской церкви г. Тамбова перемѣщенъ дьячекъ Тамбовскаго кафедральнаго собора Иванъ Даниловъ, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Павелъ Воздвиженскій.

Протоіерей соборной церкви г. Моршанска Лука Воскресенскій опредѣленъ на должность благочиннаго 1-го Моршанскаго округа, и помощникомъ ему назначенъ священникъ г. Моршанска Виссаріонъ Калугинъ.

Въ 7-й Тамбовскій округъ, согласно выбору духовенства, въ должности благочиннаго утверждены священникъ с. Троицкихъ Рослай Александръ Радугинъ, а помощникомъ его назначенъ священникъ с. Березовки Михаилъ Озеровъ.

Благочинный 2-го Козловскаго округа Іоаннъ Громаковъ устраненъ отъ должности; исправлять должность благочиннаго по 2-му Козловскому округу назначенъ священникъ с. Александровки Иванъ Серебряковъ.

Въ 5-й Тамбовскій округъ, согласно выбору духовенства, утверждены на 2-е трехлѣтіе въ должности благочиннаго священникъ с. Большой Липовицы Павелъ Никольскій, а помощникомъ его опредѣленъ священникъ Василій Островъ.

На свободное причетническое мѣсто въ с. Зарѣчное Сви-

щеву Елатомскаго уѣзда опредѣленъ безмѣстный причетникъ Антонъ Десницкій.

Священники—Тамбовскаго уѣзда с. Тулиной Фабрики Иванъ Стеженскій, Кирсановскаго уѣзда с. Перевоза Петръ Никольскій, Борисоглѣбскаго уѣзда с. Ростшей Владиміръ Знаменскій и с. Полетаева Павелъ Предтеченскій въ декабрѣ минувшаго года награждены набадренниками.

Священникамъ с. Мердуши Темниковскаго уѣзда Павлу Бѣлякову, с. Борщевки Тамбовскаго уѣзда Михаилу Лиліеву дозволено носить черныя скуфы при требоисправленіи въ церкви и внѣ.

Въ г. Темниковѣ при церкви Всѣхъ Святыхъ закрыто причетническое мѣсто, за смертію викарнаго діакона Димитрія Зыкова.

Въ 1-й половинѣ прошедшаго 1872 года, за усердную и полезную службу по должности церковныхъ старостъ, награждены похвальными листами слѣдующія лица:

1. Г. Козлова почетный гражданинъ Михаилъ Деминъ.

2. С. Устья Козловскаго уѣзда государственный крестьянинъ Мартинъ Орловъ.

3. Усманскаго уѣзда с. Березнеговатки государственный крестьянинъ Иванъ Наумовъ.

4. Усманскаго уѣзда с. Рышкова государственный крестьянинъ Матвѣй Папевинъ.

5. Усманскаго уѣзда с. Мазейки государственный крестьянинъ Феодоръ Титовъ.

6. Усманскаго уѣзда с. Софьина временно-обязанный-крестьянинъ Яковъ Медвѣдевъ.

7. Усманскаго уѣзда с. Княжой Байгоры государственный крестьянинъ Сильвестръ Некрасовъ.

8. Тамбовскаго уѣзда с. Ивановскаго временно-обязанный крестьянинъ Семенъ Ракутинъ.

9. Тамбовскаго уѣзда коллежскій ассессоръ Феодоръ Винокуровъ, служащій въ должности старосты при Варваринской церкви г. Тамбова.

## Некрологъ.

Въ концѣ 1872 года скончались священники: с. Усть-Оржевки Кирсановскаго уѣзда Стефанъ Вѣнковъ (52 л.) и с. Зеленовки Козловскаго уѣзда Петръ Свѣтловъ (38 л.).

Свящ. С. Вѣнковъ, по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской семинаріи, 26 авг. 1845 г. рукоположенъ во діакона къ соборной церкви г. Елатьмы; въ 1851 состоялъ сотрудникомъ Императорскаго русскаго географическаго общества, и нѣсколько разъ за свои сочиненія получалъ отъ Общества благодарность; 17 апрѣля 1855 года рукоположенъ во священника къ Вознесенской церкви г. Елатьмы; 10 декабря 1855 года объявлена ему признательность и благодарность епархіальнаго начальства за историческое описаніе Елатомскихъ церквей и крестныхъ ходовъ; 14 октября 1863 г. перемѣщенъ въ с. Усть-Оржевку Кирсановскаго уѣзда; 19 іюня 1864 года за ревностное проповѣданіе слова Божія объявлено ему архипастырское благословеніе; 30 мая 1870 года, по Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта, выдано ему отъ министерства народнаго просвѣщенія 25 руб. въ поощреніе его трудовъ по дѣлу народнаго образованія. Въ семействѣ у него осталось жена и трое дѣтей.

Свящ. П. Свѣтловъ, по окончаніи курса наукъ въ Тамбовской семинаріи, 16 апрѣля 1857 года преосвященнымъ епископомъ Николаемъ опредѣленъ наставникомъ сельскаго приходскаго училища въ с. Козловку Борисоглѣбскаго уѣзда; въ 1859 г. 8-го февраля преосвященнымъ епископомъ Маркіемъ рукоположенъ во священника въ с. Зеленовку Козловскаго уѣзда; въ 1863 г. 11 августа преосвященнымъ епископомъ Теофаномъ награжденъ набедренникомъ; съ 1866 г. прѣходилъ должность вѣдомственнаго депутата. Въ семействѣ у покойнаго о. Свѣтлова осталось трое малолѣтнихъ дѣтей.

## ЖУРНАЛЫ СОБРАНИЙ

Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

**29 ноября.**

Члены Распорядительнаго Собранія, подъ предсѣдательствомъ Ректора, слушали:

1) — отношеніе Тамбовскаго Губернатора, отъ 24 ноября за № 1964: „вслѣдствіе отношенія Тамбовскаго Преосвященнаго, отъ 24 сего ноября за № 1563, долгомъ считаю препроводить при семъ въ Правленіе Духовн. Семинаріи подорожную, за № 388, для проѣзда наставника Семинаріи Преображенскаго въ г. Шацкъ и обратно, для обрѣзизованія Шацкаго Духовн. Училища“.

2 — 4) — стношеніе Владимірскаго (отъ 20 ноября за № 1165), Саратовскаго (отъ 22 ноября за № 5121) и Тамбовскаго (отъ 23 ноября за № 5716) Губернскихъ Правленій, коими они просятъ Семинарское Правленіе выслать по 1 р. 50 к. (въ каждое Правленіе) за припечатаніе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ объявленія о торгахъ на перестройку семинарскихъ зданій.

Постановили: вынуть изъ казнохранилища 4 р. 50 к., препроводить въ вышепоименованныя Губернскія Правленія.

5—10) — шесть рапортовъ эконома Семинаріи, свящ. Троицкаго, о выдачѣ жалованья служителямъ дома, фельдшеру и служителямъ при больницѣ, и объ уплатѣ денегъ по счетамъ разнымъ лицамъ, всего на сумму 1143 р. 18<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

11) — прошеніе письмоводителя Правленія Семинаріи Петра Грандова, въ коемъ онъ прописалъ. „Занимаясь письмоводствомъ въ Канцеляріи Семинарскаго Правленія болѣе года, я получалъ по 15 р. въ мѣсяць; но за настоящій мѣсяць, ноябрь, я получилъ только 6 р. 66 к., ка-

говое вознагражденіе совершенно не соотвѣтствуетъ моимъ трудамъ и не можетъ обезпечить меня, хотя самымъ скуднымъ содержаніемъ, почему я покорнѣйше прошу Правленіе Семинаріи увеличить мое содержаніе прибавкою еще хоть 6-ти р. въ мѣсяць“.

Постановили: по вниманію къ усердію и трудамъ Грандова по занятію письмоводствомъ увеличить, до времени январскаго сѣзда епархіальнаго духовенства, получаемое имъ содержаніе прибавкою еще 6 р. въ мѣсяць, за недостаткомъ ассигнованной на этотъ предметъ суммы, изъ сверхсѣтныхъ суммъ, выдавъ и за настоящій мѣсяць еще 6 р.

### 1 декабря.

Члены Педагогическаго собранія, подъ предсѣдательствомъ Ректора Семинаріи, слушали:

1) отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 13 ноября за № 12316, слѣд. содержанія: „Въ Таганрогской книжной лавкѣ Екатеринославской епархіи имѣются изданные библейскимъ обществомъ 16 экз. „Библии“ на Еврейскомъ языкѣ въ 1 р. 70 к. и 100 экзмп. „Новаго Завѣта“ на Славянскомъ языкѣ въ 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. за экз. Его Превосходительство Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, по докладу Хозяйственнаго Управленія, отъ 27 прошедшаго октября № 11819, разрѣшилъ предложить циркулярно Правленіямъ Духовныхъ Семинарій приобрѣсти означенныя книги изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи, за скидкою 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, для продажи воспитанникамъ, съ уплатою причитающихся денегъ Хозяйственному Управленію. Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь сообщить объ этомъ Семинарскому Правленію для надлежащаго распоряженія“.

Справка. Еврейскія Библии и Завѣты имѣются въ Семинарской Библіотекѣ.

Постановили: такъ какъ Правленіе не имѣетъ нужды въ поименованныхъ книгахъ, то отношеніе это принять только къ свѣдѣнію.

2)—резолуцію Его Преосвященства, отъ 18 ноября сего 1872 года, вослѣдовавшую на журналъ Педагогическаго собранія Правленія Семинаріи отъ 9 ноября: „исполнить, кромѣ 3-ей статьи, по которой считаю нужнымъ предложить Педагогическому собранію вновь подвергнуть обсужденію дѣло объ открытіи миссіонерскаго класса“.

Постановили: Составить комиссію, членами которой назначить Протоіереевъ Хитрова и Переверзева, и наставниковъ Гг. Студенецкаго и Астрова и поручить ей собрать нужныя для правильнаго обсужденія дѣла объ открытіи миссіонерскаго класса, по возможности, свѣдѣнія, чрезъ сношеніе ли съ Консисторіею, или чрезъ сношеніе съ священниками, въ приходахъ коихъ находятся сектанты—о томъ, какіе и гдѣ имѣются сектанты, въ чемъ состоитъ ихъ ученіе, на сколько они упорны въ своихъ заблужденіяхъ и съ какимъ духомъ и расположеніемъ относятся они къ духовенству и православнымъ храмамъ.

3)—отношеніе Тамбов. Дух. Консисторіи, отъ 27 ноября за № 21, коимъ она проситъ доставить свѣдѣнія объ окончившемъ въ семь 1872 году курсъ Иванъ Кусморовъ.

Постановили: требуемая Консисторіею свѣдѣнія о Кусморовѣ сообщить ей немедленно.

4)—отношеніе правленія 2-го Тамбов. дух. училища, отъ 11 ноября за № 206-мъ: „На основаніи § 43 Уст. дух. училищъ, правленіе 2-го Тамбов. дух. училища покорнѣйше проситъ семинарское правленіе изъяснить слѣдующіе, весьма важныя для училищнаго правленія вопросы: 1) при избраніи помощника смотрителя, имѣть ли въ виду однихъ только наличныхъ наставниковъ, изъ которыхъ только двое прослужили болѣе 10 лѣтъ, а остальные прослужили до 2 лѣтъ, или имѣть въ виду наставниковъ, прослужившихъ

не менѣе 3-хъ лѣтъ, почему, за недостаткомъ таковыхъ между наличными наставниками 2-го Тамбов. дух. училища, училищное правленіе должно обратиться въ другія духовныя училища Тамбов. епархіи съ предложеніемъ баллотировки наставникамъ, прослужившимъ не менѣе 3-хъ лѣтъ? 2) нужно ли измѣнять немногочисленный составъ членовъ училищнаго правленія, состоящей изъ 5 лицъ, на тотъ случай, когда двое изъ членовъ правленія пожелаютъ баллотироваться на должность помощ. смотрителя, или вмѣсто ихъ, какъ заинтересованныхъ собственнымъ избраніемъ на вакантную должность помощника смотрителя, слѣдуетъ на время баллотировки избрать новыхъ членовъ?"

Справка. На это отношеніе Правленіе семинаріи, согласно § 43 Уст. дух. учил., отвѣтило: 1) такъ какъ изъ числа наставниковъ сего училища старшими состоятъ священники Новосельскій и Архангельскій (последній еще и приходскій священникъ), для которыхъ исполненіе должности помощ. смотрителя училища, по мнѣнію семинарскаго правленія, будетъ не совсѣмъ легко, то оно, правленіе семинаріи, предлагаетъ училищному правленію подвергнуть баллотировкѣ на эту должность старшихъ учителей другихъ училищ Тамбовской епархіи, испросивъ предварительно на то ихъ согласіе. 2) На основаніи 141—143 стт. т. III 2 кн. св. зак., не беретъ шара тотъ, кто самъ баллотирется на извѣстную должность, но не устраняется отъ баллотированія другихъ, ищущихъ той же должности, — состава же членовъ училищнаго правленія на случай баллотированія на должность помощника смотрителя священниковъ Новосельскаго и Архангельскаго измѣнять не должно.

5)—прошеніе наставника Семинаріи, Ник. Червянскаго, въ коемъ онъ проситъ Семинарское правленіе предоставить ему преподаваніе словесности въ двухъ низшихъ отдѣленіяхъ Логикѣ въ одномъ среднемъ отдѣленіи, а за другимъ наставни-

комъ, Д. Астровымъ, оставить одно низшее и одно среднее (между тѣмъ г. Астровъ въ началѣ учебнаго года заявилъ желаніе преподавать словесность въ двухъ низшихъ отдѣленіяхъ—что и было ему тогда предоставлено Семинарскимъ правленіемъ).

Постановили: такъ какъ обоимъ (т. е. г. Астрову и г. Червлянскому) хотѣлось бы имѣть изъ трехъ отдѣлений низшаго класса по два; то правленіе справедливымъ полагаетъ на первый учебный годъ предоставить Астрову—два отдѣленія словесности, а на 2-й годъ Червлянскому—два, а нынѣ ему одно отдѣленіе, какъ уже и было опредѣлено прежде.

6—8)—прошенія воспитанниковъ Семинаріи высшаго 2-го отд. Павла Апушкина, средняго 1-го отдѣленія Василія Кадомскаго и низшаго 2-го отд. Петра Павперова, въ коихъ они просятъ о принятіи ихъ на полное казенное содержаніе, за смертію ихъ родителей.

Постановили: Апушкина и Кадомскаго, какъ сиротъ, принять на полное казенное содержаніе, а Павперову, какъ нуждающемуся только въ обуви, сшить сапоги, а въ принятіи на полное казенное содержаніе отказать до 20 декабря, въ каковое время онъ имѣетъ вновь просить объ этомъ.

9)—прошеніе ученика Сем. низш. отд. Александра Убранцева, коимъ онъ проситъ уволить его изъ Семинаріи. При этомъ Убранцевъ представилъ согласіе своего отца на увольненіе его изъ Семинаріи.

Постановили: На основаніи указа Св. Синода отъ 19 марта 1870 г. за № 16, уволить Убранцева изъ Семинаріи и выдать ему свидѣтельство о его успѣхахъ и поведеніи.

### **7-го декабря.**

Члены распорядительнаго Собранія, подъ предсѣдательствомъ Ректора, слушали:

1) — отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 24 ноября за № 12704: „Вслѣдствіе отношенія, отъ 15 ноября 1872 г. за № 1547, Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, препровождая при семъ въ Правленіе Тамбовской Семинаріи циркулярныя отношенія, отъ 27 іюня 1868 года за № 7312, съ инструкціею для строительныхъ комитетовъ по духовно-учебному вѣдомству и отъ 17 января 1869 года за № 475 и 755, съ формою вѣдомости о ходѣ строительныхъ работъ и по постройкамъ и исправленіямъ семинарскихъ зданій, имѣетъ честь при-совокупить, что означенныя циркулярныя отношенія за № 7312 съ инструкціею, въ количествѣ 6 экземпляровъ, и № 475 и 755, съ формою помянутой вѣдомости препровождены были своевременно Преосвященному Тамбовскому и, независимо отъ сего, сообщены были циркулярныя отношенія по тому же предмету: отъ 25 января 1871 г. и 17 іюня 1872 г. за № № 886 и 7276 на имя Правленія Семинаріи и, отъ 15 октября 1872 года, за № 11275, на имя Преосвященнаго Тамбовскаго“.

Справка. Отношеніемъ, отъ 15 ноября 1872 г. за № 1547, Правленіе Семинаріи донесло Хозяйственному Управленію, что въ правленіи не были получены означенныя циркулярныя отношенія (№ № 7312, 475 и 755), и просило о высылкѣ этихъ отношеній, съ приложеніями къ нимъ.

Постановили: Присланныя отношенія принять къ свѣдѣнію, руководству и исполненію на будущее время.

2) — отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 20 ноября за № 12550: „Вслѣдствіе отношенія, отъ 17 прошедшаго окт. № 1477, Хозяйственное Управленіе, увѣдомляя Сем. правленіе, что, по отзыву физико-механика Ротауге, термометръ Лесли отправленъ въ Семинарію 1 ноября, покорнѣйше просить о полученіи онаго управленіе увѣдомить.“

Справка. Термометръ полученъ и сданъ завѣдываю-

щему физическимъ кабинетомъ инспектору Семинаріи г. Малову.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію и о полученіи термометра увѣдомить Хозяйственное Управление.

3) — Сданный Его Преосвященствомъ рапортъ Смотрителя Шацкаго Духов. училища, протоіерея Матвѣя Савостьянова, отъ 30 ноября за № 210, слѣд. содержанія: „Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, послѣдовавшей на отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 5 авг. 1872 года за № 8872, при семъ покорнѣйше представляю отъ Тамбов. Окружнаго Суда, отъ Сѣзда Мирowychъ Судей Шацк. уѣзда и отъ Шацкаго уѣзднаго Полиц. управленія свѣдѣнія о томъ, что на заторгованномъ для Шац. училища домѣ у купца Розанова не состоитъ никакихъ исковъ, споровъ и запрещеній. Свѣдѣніе объ этомъ двукратно требуемо было и отъ Старшаго Нотаріуса при Тамбов. Окружномъ Судѣ, но не было получено. При семъ представляется и оцѣнка зданія Шацкаго Д. училища. Планъ покупаемаго зданія съ усадебнымъ мѣстомъ отосланъ въ Правленіе Тамб. Семинаріи 13 апрѣля сего года при отношеніи за № 42-мъ. Что касается того, когда и на какія средства пріобрѣтено зданіе Шацкаго училища, то свѣдѣнія о семъ при училищѣ не найдено; извѣстно только, что на постройку онаго употреблена пригородной Черной Слободы ветхая деревянная церковь во второмъ десяткѣ текущаго столѣтія“.

На семъ рапортѣ резолюціи Его Преосвященства 5 декабря сего года послѣдовала: „Правленіе Семинаріи заготовитъ отъ имени моего отношеніе къ г. товарищу Оберъ-Прокурору, съ приложеніемъ собранныхъ свѣдѣній и плана приторгованнаго дома съ мѣстностію“.

Въ отношеніи г. Товарища Оберъ-Прокурова Св. Синода, отъ 5 августа 1872 г. № 8872, которое Его Преосвященствомъ сдано было въ Правленіе Шац. Д. Училища,

съ резолюціею отъ 31 августа: „Правленіе Шац. Училища имѣетъ собрать и представить все, требуемое настоящимъ отношеніемъ“,— прописано: „Вслѣдствіе отношенія, отъ 17 іюля 1871 года за № 1274, о разрѣшеніи духовенству Тамб. епархіи купить для Шацкаго училища домъ купца Розанова съ усадебнымъ мѣстомъ за объявленную имъ цѣну, 3000 р., училищный же домъ, за ветхостію, продать, съ обращеніемъ вырученныхъ отъ продажи денегъ на постройки, необходимыя для училища, и въ виду того, что на покупку означеннаго дома потребуется испросить Высочайшее соизволеніе, для чего необходимо имѣть, кромѣ доставленныхъ Вами данныхъ, планъ покупаемаго зданія съ усадебнымъ мѣстомъ и свѣдѣнія отъ подлежащихъ присутственныхъ мѣстъ о томъ, не состоитъ ли на ономъ какихъ либо исковъ, споровъ и запрещеній, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство о доставленіи сихъ данныхъ и, кромѣ того, свѣдѣнія о томъ, когда и на какія средства пріобрѣтено зданіе Шац. Училища и за какою приблизительно цѣною оно можетъ быть продано“.

Справка. Планъ приторгованнаго для Шац. Д. Училища дома купца Розанова съ усадебнымъ мѣстомъ представленъ отъ лица Его Преосвященства, при отношеніи отъ 17 іюля 1872 г. за № 1274, Его Сіятельству, г. Оберъ-Прокурору Св. Синода.

Постановили: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на вышепрописанномъ рапортѣ смотрителя Шац. Д. Училища, заготовить, отъ имени Преосвященнѣйшаго, отношеніе къ г. товарищу Оберъ-Прокурора Св. Синода, съ препровожденіемъ собранныхъ свѣдѣній о домѣ купца Розанова и оцѣнки стараго зданія Шац. Училища и съ объясненіемъ, что планъ приторгованнаго дома съ усадебнымъ мѣстомъ представленъ уже его сіятельству, г. Оберъ-Прокурору Св. Синода.

4. Отношеніе настоятеля Темниковъ Салаксарскаго

монастыря, Игумена Иларія, отъ 29 ноября за № 84, ко-  
имъ онъ увѣдомляетъ, что препровожденные при отноше-  
ніи Правленія Тамбов. Семинаріи, отъ 17 іюля сего года  
за № 1276, семьдесятъ пять руб. восемь коп. для выдачи  
въ пенсію, за 1-ю половину сего 1872 года, бывшему смот-  
рителю Новгородъ-Сѣверскаго духовнаго училища, іеро-  
монаху Игнатію, получены и выданы по принадлежности  
29 ноября.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

### декабря 8.

Члены педагогическаго собранія, подъ предсѣдатель-  
ствомъ Ректора Семинаріи, разсматривали:

1. Инструкціи: а) для инспектора, б) для его помощ-  
никовъ и в) для воспитанниковъ Семинаріи, пересмотрѣн-  
ныя, исправленныя и дополненныя, согласно журнальному  
опредѣленію педагогическаго собранія Правленія, отъ 2  
окт. сего 1872 г., утвержденному Его Преосвященствомъ  
3 окт., комиссіею изъ о. Ректора Семинаріи, инспектора  
Никанора Малова и преподавателей—іерея Іоанна Сладко-  
пѣвцева, г. г. Александра Студенецкаго и Петра Преобра-  
женскаго.

Постановили: Инструкціи представить на благоусмот-  
рѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и, по утвержде-  
ніи, напечатать отдѣльными оттисками—для инспектора и  
его помощниковъ въ количествѣ 25 экземпляровъ каждой,  
а для воспитанниковъ—въ количествѣ 1200 экземпляровъ.  
По напечатаніи, выдать, по экземпляру, инспектору, его  
помощникамъ и воспитанникамъ, послѣднимъ подъ рос-  
писки.

## ИНСТРУКЦІЯ

### ДЛЯ ВОСПИТАННИКОВЪ ТАМБОВСКОЙ СЕМИНАРІИ.

#### Религіозныя обязанности воспитанниковъ.

##### *Домашняя молитва.*

§ 1. Воспитанникамъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность совершать неопустительно утреннюю и вечернюю молитву (§ 149 Сем. Уст., соображ. Учеб. Ком. стр. 8).

§ 2. Казеннокоштные воспитанники для сего должны собираться въ общую залу (тамъ же), а живущіе на отдѣльныхъ квартирахъ обязываются вмѣстѣ совершать молитву утреннюю и вечернюю.

§ 3. Молитвы читаются казеннокоштными воспитанниками по очереди (по назначенію помощника инспектора); такая же очередь соблюдается и квартирными воспитанниками.

§ 4. Молитву должно читать громко, внятно и благоговѣйно, безъ поспѣшности, и всѣмъ воспитанникамъ стоять на молитвѣ чинно, благоговѣйно, правильно возлагать на себя крестное знаменіе и творить, какъ требуетъ церковный уставъ, поклоны (Учеб. Ком. стр. 8).

§ 5. Молитвы утреннія и вечернія читаютъ тѣ, которыя для сего положены по церковному уставу.

§ 6. Вмѣняется воспитанникамъ въ обязанность на квартирѣ имѣть для чтенія молитвъ молитвенникъ, а также Библію.

§ 7. Нѣкоторыя молитвы можно пѣть всѣмъ вмѣстѣ, напр. „Царю небесный“, „Отче нашъ“, „Достойно есть“, „Спаси, Господи, люди Твоя“ и тропарь храмовому святому (Чудотв. Николаю) (Учеб. Ком. стр. 9).

§ 8. Утреннюю молитву читать въ 7 часовъ, а вечернюю въ 10 часовъ, послѣ ужина.

§ 9. Кромѣ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, неопусти-

тельно читать молитвы предъ обѣдомъ и ужинномъ, предъ началомъ и послѣ онаго.

### *Общественная молитва.*

§ 10. Въ воскресные и праздничные дни воспитанники неопустительно должны присутствовать въ церкви при богослуженіи. Живущіе въ квартирахъ, по отдаленности семинарской церкви, могутъ, съ дозволенія инспектора, ходить въ ближайшія приходскія церкви.

§ 11. Предъ отправленіемъ въ храмъ Божій, казеннокоштные воспитанники собираются въ одинъ общій залъ, а потомъ, подъ надзоромъ помощника инспектора, отправляются въ церковь.

§ 12. Въ церкви воспитанники становятся рядами, на достаточномъ одинъ отъ другаго разстояніи, чтобы каждому можно было молиться безпрепятственно.

§ 13. Воспитанники старшаго курса, для лучшаго ознакомленія съ богослуженіемъ, по десяти человекъ, по назначенію семинарскаго начальства, становятся въ алтарѣ и по очередно исправляютъ служебныя обязанности въ алтарѣ.

§ 14. Воспитанники приходятъ за три четверти часа ранѣе звона (т. е. въ 8<sup>1</sup>/<sub>4</sub> часовъ) въ залъ, для выслушанія объясненія дневнаго Евангелія, или исторіи праздника (см. уст. § 153).

§ 15. Во время совершенія богослуженія вмѣняется воспитанникамъ въ непремѣнную обязанность внимательно слѣдить за ходомъ богослуженія, выполнять всѣ требованія церковнаго устава относительно молитвы (напр. на Преждеосвященной литургіи при пѣніи «Да исправится молитва» стоять на колѣнахъ), соблюдать строгое благочиніе и не выходить изъ церкви до окончанія богослуженія.

§ 16. Если случится воспитаннику проходить мимо царскихъ вратъ и въ алтарѣ мимо св. Престола; то онъ обязанъ, остановившись, положить предъ ними поклонъ.

§ 17. Чтеніе при богослуженіи должно быть внятное, раздѣльное и громкое, а также не спѣшное и благоговѣйное. Читатъ на клиросѣ по очереди обязаны воспитанники, назначаемые для чтенія въ церкви, предварительно подготовившись къ этому. Желательно, чтобы воспитанники, квартирующие внѣ семинаріи, упражнялись при богослуженіи, въ приходскихъ церквяхъ съ дозволенія настоятелей сихъ церквей, въ пѣніи и чтеніи.

§ 18. Для возбужденія и поддержанія молитвеннаго расположенія духа, рекомендуется пѣть всѣмъ воспитанникамъ нѣкоторыя общеизвѣстныя пѣсполѣнія, напр. на всенощномъ бдѣніи: Благослови душе моя Господа, Блаженъ мужъ, Богородице Дѣво, радуйся, Слава въ вышнихъ Богу, Взбранной Воеводѣ; а на литургіи—Вѣрую, Достоинъ есть, Тебе Бога хвалимъ, Отче нашъ и т. п. Чтобы совокупное пѣніе было согласное, для сего воспитанники предъ всенощнымъ бдѣніемъ должны въ общей залѣ, подъ руководствомъ регента, приготовиться къ пѣнію вышеупомянутыхъ церковныхъ пѣсней.

§ 19. Какъ послушный сынъ церкви, готовящійся со временемъ учить и другихъ повиновенію св. церкви и уставамъ ея, не только словомъ, но и примѣромъ, воспитанникъ Семинаріи обязывается въ точности соблюдать посты, установленныя православною церковію (§ 153 Сем. Уст.).

§ 20. Всѣ воспитанники Семинаріи въ первую и Страстную недѣлю Великаго Поста говѣютъ и приобщаются Св. Таинъ (§ 153).

§ 21. На время говѣнія воспитанники освобождаются отъ классовъ.

§ 22. Исповѣдываться и приобщаться св. Таинъ всѣ воспитанники, не уволенные въ отпускъ къ роднымъ, должны въ семинарской церкви.

§ 23. Уволенные въ дома своихъ родителей или родственниковъ, обязаны, по возвращеніи въ семинарію, представить семинарскому начальству свидѣтельство, отъ мѣстныхъ причтовъ, объ исполненіи ими христіанскихъ обязанностей—исповѣди и св. причастія.

*Объ отношеніи воспитанниковъ къ классу.*

§ 24. Порядокъ учебнаго заведенія требуетъ, чтобы воспитанники приходили на уроки а) непременно въ опредѣленное росписаніемъ время, б) приготовивъ свои уроки и в) со всѣми необходимыми книгами и друг. учебными пособіями.

§ 25. Между уроками полагается промежутокъ для отдыха, который воспитанники употребляютъ на прогулку.

§ 26. Предъ каждымъ урокомъ очередной воспитанникъ обязанъ произвести перекличку воспитанникамъ и отсутствующихъ отмѣтить въ журналѣ наставника.

§ 27. Предъ началомъ урока и по окончаніи его очередной воспитанникъ читаетъ установленныя молитвы. Чтеніе молитвъ не должно быть рѣзкимъ и поспѣшнымъ.

§ 28. У каждаго воспитанника, кромѣ учебныхъ книгъ и пособій, непременно должна быть записная тетрадь, въ которую бы онъ вносилъ дополненія и объясненія уроковъ наставникамъ.

§ 29. Книги и тетради воспитанники должны сохранять въ должной чистотѣ.

§ 30. Послѣ звонка ученики непременно должны быть въ класѣ на своихъ мѣстахъ и безъ шума ожидать прихода наставника.

§ 31. Пришедшіе въ классъ послѣ прихода наставника, на первый разъ подвергаются замѣчанію наставника, а во второй—очередной доноситъ инспектору, который подвергаетъ виновныхъ дисциплинарному взысканію.

§ 32. Во время чтенія лекціи, всѣ ученики обязаны соблюдать порядокъ и тишину и сидѣть прилично.

§ 33. Воспитанники во время класса должны безпрекословно исполнять требованія преподавателя и не должны мѣшать общимъ занятіямъ. Если лекція не понята воспитанникомъ, или возбудила въ немъ какія либо недоразумѣнія, то онъ можетъ просить преподавателя уяснить лекцію, или раз-

рѣшить недоумѣнія (Уст. Сем. § 63).

§ 34. Перемѣнять мѣста въ классѣ самовольно, безъ уважительной на то причины и безъ вѣдома наставника, воспитанникамъ запрещается.

§ 35. Не дозволяется во время отвѣтовъ подсказыванье, а также во время уроковъ заниматься чѣмъ либо постороннимъ, напр. чтеніемъ книгъ, перепискою, рисованіемъ, приготовленіемъ къ другому уроку и т. п.

§ 36. Ученикъ, къ которому обращается преподаватель съ вопросомъ, долженъ встать и стоять во все продолженіе отвѣта или разказа урока.

§ 37. До окончанія лекціи, безъ особенно уважительныхъ причинъ напр. (по случаю болѣзни и т. п.), ученикъ не можетъ оставлять класса. Лекція не считается оконченною, пока преподаватель не вышелъ изъ класса.

§ 38. Въ случаѣ отсутствія преподавателя, ученики ни въ какомъ случаѣ не должны оставлять класса безъ распоряженій начальства. Очередной обязанъ, спустя четверть часа послѣ звонка, въ случаѣ неприхода наставника, объявить объ этомъ помощнику инспектора, или инспектору.

§ 39. Если по какимъ либо уважительнымъ причинамъ воспитаннику нельзя быть на лекціи, то онъ извѣщаетъ объ этомъ инспектора, съ объясненіемъ причинъ, не позволяющихъ ему быть на классѣ; безъ дозволенія же Ректора никто не долженъ опускать лекціи (Замѣч. Учеб. Ком. § 19).

§ 40. Въ случаѣ болѣзни, не дозволяющей ученику посѣщать уроки, онъ обязанъ немедленно, въ самый день заболѣванія, и никакъ не позже слѣдующаго дня, извѣстить инспектора семинаріи, или его помощника.

§ 41. Вызовъ воспитанниковъ изъ класса, во время занятій, запрещается, исключая экстренныхъ и неотложныхъ причинъ, и во всякомъ случаѣ вызовъ этотъ долженъ быть совершенъ чрезъ помощника инспектора.

§ 42. Независимо отъ исправнаго приготовленія уроковъ,

воспитанники обязаны представлять въ указанный срокъ, въ теченіе учебнаго года, столько сочиненій на даваемые преподавателями темы, сколько на тотъ годъ будетъ назначено педагогическимъ собраніемъ правленія.

§ 43. Въ случаѣ недовольства воспитанниковъ наставническою оцѣнкою какъ письменныхъ, такъ и устныхъ отвѣтовъ, допускаются скромныя и почтительныя объясненія по сему предмету, внѣ класныхъ занятій.

§ 44. Изъ класса воспитанники должны выходить послѣ наставника, чинно, безъ шума и крика, не стѣсня другъ друга и оставаясь на своихъ мѣстахъ до выхода наставника; въ классѣ не должны надѣвать фуражекъ.

§ 45. Воспитанники по всѣмъ дѣламъ, касающимся учебныхъ занятій, обращаются къ инспектору.

*(Продолженіе въ слѣд. номерѣ).*

2. Форму билета на отпускъ воспитанниковъ Семинаріи въ дома ихъ родителей, или родственниковъ, или другихъ лицъ на каникулярное время.

Постановили: По этой формѣ напечатать потребное количество билетовъ на два года.

3. Предсѣдатель собранія, о. Ректоръ Семинаріи, предложилъ Собранію: какіе журналы и газеты оно находитъ нужнымъ выписать для Семинаріи на будущій 1873 годъ?

Постановили: Выписать на будущій 1873 годъ: газету „Голосъ“, цѣна 16 р., и журналы: Бесѣду, ц. 16 р. 50 коп., Вѣстникъ Европы—17 р., журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—13 р. 75 к., Христіанское Чтеніе—7 р., Труды Кіевской Духовной Академіи—7 р., Духовную Бесѣду—5 р., Православное Обозрѣніе—7 р., Православный Собесѣдникъ—7 р., Народную Школу—4 р. 50 к., Русскую старину—8 р., Христіанскія Древности—6 р., Воскресное Чтеніе—3 р., Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія—4 р., Руководство для сельскихъ пастырей—5 р., Прибавленія къ

твореніямъ св. Отцовъ 5—р., Чтенія въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ—8 р. и Филологическія записки—6 р., итого на сумму 145 р. 75 коп. Объ этомъ сообщить въ распорядительное собраніе, чтобы оно разослало деньги въ редакціи на выписку поименованныхъ журналовъ.

—

### III.

#### ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Петербургское духовенство на епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, ходатайствовало объ измѣненіяхъ въ училищной программѣ, вслѣдствіе неудовлетворительности приемныхъ экзаменовъ въ семинарію: изъ окончившихъ училищный курсъ, въ теченіи трехлѣтій сряду, болѣе половины каждый разъ не могло поступать въ семинарію, по мнѣнію духовенства вслѣдствіе недостатковъ училищной программы, по которой на Русскій языкъ въ 4 классѣ положенъ только одинъ урокъ, тогда какъ на Греческій девять, а на Латинскій четыре: духовенство просило, чтобы преподаваніе Русскаго языка въ четвертомъ классѣ было усилено на счетъ Греческаго языка (чтобы на Русскій языкъ было назначено 3 урока), кромѣ того съѣздъ ходатайствовалъ ввести въ училищную программу преподаваніе Русской исторіи, назначивъ для нея по 1 уроку въ 3 и 4 классахъ въ тѣ дни, когда уставомъ назначено только 3 класныхъ урока въ день. Съѣздъ желалъ, чтобы съ усиленіемъ преподаванія Русскаго языка и введеніемъ Русской исторіи училищное образованіе могло быть болѣе или менѣе законченнымъ и открывало бы воспитанникамъ, не поступающимъ въ семинарію возможность поступать въ другія учебныя заведенія. Ходатайство Петербургскаго духовенства не было принято. Состоявшіеся по этому поводу указы Св. Синода, прочитанные на Петербургскомъ съѣздѣ, имѣютъ общее значеніе для духовенства, и мы кратко передадимъ ихъ со-

держаніе. Въ мнѣніи учебнаго комитета, утвержденномъ Св. Синодомъ, указывается на важность изученія Класическихъ языковъ для нормальнаго образованія и для успѣховъ въ изученіи отечественнаго языка, на достаточное количество уроковъ по Русскому языку въ первыхъ трехъ каассахъ, на лучшіе учебники и методы, а недостаточность свѣдѣній по русскому языку въ Александровскомъ училищѣ приписывается неспособности преподавателей, -- введеніе же русской исторіи, по мнѣнію учебнаго комитета, отнимая время у воспитанниковъ, послужило бы въ ущербъ усиленному прохожденію установленнаго училищнаго курса и само не могло бы имѣть успѣха по малочисленности предполагаемыхъ для него уроковъ, — между тѣмъ для большихъ успѣховъ воспитанниковъ училища предоставляется духовенству отрывать высшіе при училищахъ классы. Съ своей стороны св. Синодъ признавъ ходатайство Петербургскаго духовенства неправильнымъ вмѣшательствомъ въ дѣло духовно-училищной части, не принадлежащія вѣдѣнію епархіальнаго съѣзда и постановилъ разослать преосвященнымъ особый указъ о не вмѣшательствѣ съѣздовъ въ дѣло по учебной части. Въ числѣ лицъ къ устраненію затрудненій со стороны учениковъ, не поступающихъ въ семинарію, Св. Синодъ предлагаетъ: 1) учрежденіе параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ, какъ способствующее принятію большаго числа дѣтей духовенства въ семинарію; и 2) открытіе при дух. училищахъ пятаго высшаго класса для тѣхъ, исключительно учениковъ, коимъ будетъ отказано въ принятіи въ семинарію. По выслушаніи этихъ указовъ, Петербургскій съѣздъ остановился на учрежденіи пятаго класса и составилъ особую комиссію, которой поручило разсмотрѣть программы пріемныхъ экзаменовъ въ нѣкоторыя сельскія учебныя заведенія (Гатчинскую учительскую семинарію, Лисинское лѣсное училище, реальна училища и др.) съ тѣмъ чтобы на основаніи этихъ программъ составлены были для пятаго класса прежней особой учебной программы, которая

довало бы возможность ученикамъ, по выходѣ изъ пятого класса, поступать въ помянутыя заведенія. Коммисією съѣзда предположено ввести въ программу пятого класса, кромѣ Закона Божія и русскаго языка, ариметику сначала алгебры и геометріи, всеобщую и русскую исторію въ эпизодическихъ разсказахъ, или естественныхъ наукъ—начало анатоміи, зоологіи и ботаники, латинскій языкъ, географія, чистописаніе черченіе, рисованіе. Программа эта была одобрена съѣздомъ, но открытіе пятого класса за недостаткомъ денежныхъ средствъ отложено на будущее время. (Пр. Обзор).

Въ прошломъ сентябрѣ изданъ, по благословенію Св. Синода, третій выпускъ «священныхъ книгъ ветхаго завіта въ русскомъ переводѣ» цѣна 40 к. Въ составъ этаго выпуска вошли книги Іова, Псалмовъ, Притчей, Екклезіаста и Пѣсни пѣсней, а также непосредственно слѣдующія за ними во славянской библии неканоническія книги - премудрости Соломона и премудрости Іисуса сына Сирохова. Такимъ образомъ мы имѣемъ уже три четверти свящ. книги ветхаго завіта въ авторизованномъ церковною властію русскомъ переводѣ; остаются одни Пророки, которые съ приложеніемъ къ нимъ книги Маккавейскихъ и такъ называемой третьей книги Ездры составятъ послѣдней—четвертый выпускъ.

## К. И. Невоструевъ.

29-го ноября, въ университетской клиникѣ, въ 12-мъ часу дня, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался членъ російской академіи наукъ и Общества любителей духовнаго просвѣщенія, профессоръ Московской духовной семинаріи, Канитонъ Ивановичъ Невоструевъ. Покойный извѣстенъ въ русской литературѣ своими замѣчательными открытіями и превосходными изслѣдованіями въ области церковной археологіи. Достаточно указать на образцовое «Описаніе сла-

вянскихъ рукописей Московской синодальной библіотеки, которое онъ составлялъ сначала съ другимъ членомъ академіи наукъ. А. В. Горскимъ, а потомъ одинъ, — и на изданіе «Слова св. Ишопита объ антихристѣ», чтобы бы показать какою глубокою эрудиціей обладалъ рано погибшій труженикъ. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи, онъ былъ назначенъ преподавателемъ въ Симбирскую духовную семинарію, а оттуда былъ вызванъ въ Москву для учено-археологическихъ работъ по части изданія памятниковъ древне-славянской духовной письменности. Тяжелую работу принялъ на себя покойный ученый и двадцать пять лѣтъ, если не болѣе, трудился дни и ночи, отказывая себѣ во снѣ и одеждѣ и, питаясь пищею простаго ремесленника. (Остатки отъ обѣда онъ раздавалъ нищамъ около Кремля). Изъ небольшого содержанія сначала 375 руб. въ годъ, въ послѣдніе годы около 700 р., нужно было и содержать себя, и покупать ученые пособія необходимыя при учено-археологическихъ изысканіяхъ, а такого рода книжки приобрѣтаются не только съ большими издержками, но и съ долгими поисками, потому что многого нѣтъ въ открытой книжной продажѣ. Покойный Невоструевъ былъ безконечно добръ къ другимъ въ житейскихъ и учедыхъ отношеніяхъ. Онъ былъ всегда готовъ подѣлиться со всякимъ занимающимся наукой своими огромными свѣдѣніями. Его совѣты и указанія цѣнились за то людьми, понимающими не на вѣсь золота, а выше всякаго золота... (Моск. Вѣд).

### Библиографическій листокъ.

1. *Третій выпускъ священныхъ книгъ Ветхаго Завета* (учительныя книги Ветхаго Завета, — книги: Іова, Псалмовъ, Пѣсни Пѣсней, Премудрости Соломоновой, и Премудрости Иисуса сына Сирахова) на русскомъ языкѣ. Цѣна 3-го выпуска (въ 283 стр.) 40 коп. сер.

2. *Толкованіе на Псалмы*, большой въ 37½ печатныхъ

листовъ томъ. Соч. Палладія, епископа Саранульскаго. Москва 1872 года. Цѣна 2 р. 50 коп.

3. *Полное жизнеописаніе Святыхъ Грузинской церкви.* Составилъ и перевелъ съ грузинскихъ подлинниковъ иверіецъ Мих. Сабининъ. Двѣ части. 1872 года. Цѣна за обѣ 1 р. 60 коп. безъ пер.

4. *Сочиненія св. Принея, епископа Лионскаго. Пять книгъ противъ ересей и отрывки изъ утраченныхъ сочиненій.* Издапы священ. П. Преображенскимъ. Москва 1871 года. Цѣна 3 р. съ перес.

5. *Бесѣды, поученія и рчи Иоанна, епископа Смоленскаго (бывшаго Ректора С.-Петербургской Академіи), сказанныя Смоленской паствѣ.* Смоленскъ. Цѣна съ пер. 1 р.

6. *Слова покойнаго Преосвященнаго Николая, епископа Тамбовскаго.* Большой томъ убористой печати, въ 1085 стр. Цѣна безъ перес. 3 р.

7. *Древнія формы символа вѣры православной церкви, или такъ называемые Апостольскіе символы.* Докторское сочиненіе профессора С.-Петербургской духовной Академіи Ивана Вас. Чельцова. Цѣна безъ пер. 1 р. 25 коп.

8. *Древне-греческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человека.* Докторская диссертация профессора С.-Петербургской Академіи Илар. А. Чистовича. СПб. Цѣна 1 р. 50 коп.

9. *Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ.* Историческій очеркъ раскольническихъ ученій о бракѣ. Докторское сочиненіе профессора С.-Петербургской Академіи Ив. Оед. Нильскаго. Два выпуска. Цѣна первому 1 р. 75 коп., съ пер. 2. р., второму 1 р. съ перес. 1 р. 75 коп.

10. *Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ.* Докторская диссертация профессора С.-Петербургской Академіи Евграфъ Ив. Ловягина. Цѣна 1 р. 50 коп.

11. *Религіи древняго міра въ ихъ отношеніи къ христі-*

анству. Т. 1 изъ 40 печатныхъ листовъ. Написано для соисканія степени Доктора Богословія ректоромъ С.-Петербургской Семинаріи Архим. Хрисанюмъ.

12. *Св. Григорій Двоусловъ*. Его проповѣди и гомилетическія правила. Доктор. диссертация профессора Кіев. Д. Академіи Вас. Оед Пѣвницкаго. Цѣна 1 р. 50 коп. безъ перес.

13. *Объ авторъ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ, св. Діонисія Ареопамита*. Доктор. диссертация профессора Кіевской Д. Акад. Констан. Пв. Скворцева. Ц. 1 р. безъ перес.

14. *Письма о духовной жизни, пресвященнаго Теофана*, бывшаго епископа Тамбовскаго. С.-Петербургъ 1872 года. Цѣна безъ перес. 75 коп. съ перес. 85 коп.

15. *Римскія катакомбы и памятники первоначальнаго христіанскаго искусства*. Фонъ-Фракона. Москва. 1872 года. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 коп.

16. *Полное собраніе поученій прот. Родіона Путятина*, съ портретомъ его. Изданіе 17-е 1872 года. (816 стр.) Цѣна безъ пер. 2 р.

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы, въ Спб., на углу Вознесенскаго пр. и Бол. Мѣщанской улицы, домъ Елисеѣва, поступила въ продажу бол. картина: **ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II-й и ЕГО СПОДВИЖНИКИ**, исполненная на камнѣ художникомъ И. О. Борелемъ. Величина картины 1¼ аршина длины и 14 вершковъ ширины; въ ней помѣщены одиннадцать портретовъ: I) Императоръ Александръ II. II) Вел. князь Константинъ Николаевичъ. III) Канцлеръ А. М. Горчаковъ. IV) Военный министръ Д. А. Милютинъ. V) Фельдмаршалъ князь А. И. Варягинскій. VI) Князь П. П. Гагаринъ. VII) Графъ Д. Н. Влудовъ. VIII) Графъ Я. И. Ростовцевъ. IX) Графъ О. О. Вергъ. X) В. А. Татариновъ. XI) Н. А. Милютинъ.

Картина отпечатана на слоеной бумагѣ и съ тономъ. Ц. 2 р. Для гг. иногородныхъ съ пересылкой на палкѣ 2 р. 50 к.

Гг. иногородные и книгопродавцы благоволятъ обращаться съ требованіями въ вышеозначенный книжный магазинъ.

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы имѣются все русскія книги, заслуживающія вниманія. Требованія гг. иногородныхъ исполняются не позже, какъ на третій день.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Самбикинъ.

Съ дозволенія цензуры. 15 Декабря 1872 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

**ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ**

**ВЪДОМОСТЕЙ.**

1 января

№ 1.

1873 года.

Святой Димитрій, Епископъ Александрійскій.

Бъ числу 70 Апостоловъ, воспоминаемыхъ Православною церковію, 4 янв. церковные писатели относятъ св. *Димитрія Епископа Филафелдійскаго*, упоминаемаго въ 3-мъ посланіи Ап. Іоанна Богослова; но о немъ ничего неизвѣстно. Но за то сохранилось нѣсколько свѣдѣній о другомъ Епископѣ *Димитрїи*, котораго древняя христіанская церковь почитала святымъ. Это былъ св. Димитрій Епископъ Александрійскій.

Димитрій, 12-й Александрійскій Епископъ, былъ преемникомъ по кафедрѣ Юліану († 4 марта 189). Объ избраніи его въ санъ Епископа у нѣкоторыхъ писателей (Euseb. Historia Patr. Alexandr.) записано слѣдующее благочестивое преданіе. Димитрій, прежде своего епископства, былъ садовникъ и человѣкъ необразованный, не умѣвшій ни читать, ни писать. Епископъ Юліанъ, бывши уже на смертномъ одрѣ, думалъ о назначеніи себѣ преемника; въ это-то время получилъ отъ ангела увѣдомленіе, что его преемникомъ по кафедрѣ будетъ тотъ, кто первый на слѣдующій день утромъ посѣтитъ его. \*) Димитрій,

\*) Подобныя необычныя избранія на епископскую кафедру въ древней церкви были нередки. Допуская при избраніи участіе мирянъ и кли-

разсматривая свой виноградникъ, нашелъ на одной виноградной лозѣ вѣтвь съ зрѣлыми гроздами и—такъ какъ это были первые созрѣвшіе въ его саду плоды, то онъ рѣшился отнести ихъ больному своему Архипастырю. Юліанъ въ немъ (Димитрій) увидѣлъ того, о комъ ему сообщилъ небесный вѣстникъ. Клиръ Александрійскій воспротивился было такому необычайному избранію, выставляя на видъ между прочимъ то, что Димитрій, какъ человѣкъ семейный, не соблюдаетъ цѣломудрія. Тогда Димитрій и его жена предстали предъ клиромъ и, чрезъ испытаніе огнемъ, доказали свою дѣвственную чистоту. Димитрій босыми ногами сталъ на горячіе уголья и былъ невредимъ отъ огня; жена его положила горячіе угли въ свой льняной платокъ, который не сгорѣлъ. Пренятствіемъ къ возведенію въ санъ Епископа было то, что Димитрій былъ человѣкъ необразованный, но онъ далъ обѣщаніе въ короткое время исполнить этотъ недостатокъ и дѣйствительно, Димитрій въ скоромъ времени такъ изучилъ св. книги, что съ успѣхомъ началъ проповѣдывать слово Божіе. Въ этомъ отношеніи онъ былъ неутомимъ; въ старости, не смотря на свою немощь и дряхлость, Димитрій до послѣдняго дня своей жизни назидалъ словомъ свою паству и, когда, по своей болѣзни, не могъ ходить въ церковь, его на носилкахъ приносили въ собраніе вѣрующихъ.

Димитрій съ твердостью характера соединялъ въ себѣ ясный здравый умъ и практическое благоразуміе, а эти-то качества особенно требовались отъ Епископа въ то время; въ его правленіе Александрійская церковь сдѣлалась знаменитою. Эта церковь, при вступленіи Димитрія на епископскую кафедру, по свидѣльству патріарха Евтихія (ок. 930 г.), была такъ пе-

---

ра, избиратели—Епископы полагались и на избраніе свыше отъ Бога; такъ напр. были избраны св. Александръ, Еп. Команскій (12 авг.), Фабій, Еп. Римскій (5 авг.), Александръ, Еп. Іерусал. [12 дек.] Григорій, Еп. Неокес. (17 нояб.), Николай, Архіеу. Мирлиц. (6 дек. Амвросій, Еп. Медиоланскій (7 дек. и ми. др.]

значительна, что едва ли во всемъ Египтѣ была другая ка-кая либо церковь ниже ея: Епископъ и 12-ть пресвитеровъ съ успѣхомъ могли удовлетворять всеѣмъ духовнымъ требова-ніямъ Александрійской паствы. При Димитріѣ она такъ уве-личилась и возвысилась, что оставила за собою Антиохію, ми-трополию христіанъ изъ язычниковъ, и Ефесскую церковь, ос-нованную Іоанномъ Богословомъ; между тѣмъ какъ тогдаш-нія обстоятельства Александрійской церкви весьма не благо-приятствовали успѣхомъ ея: съ одной стороны, египтяне язы-чники коспѣли въ національныхъ своихъ религіозныхъ заблуж-деніяхъ, фанатизмъ Александрійскихъ іудеевъ былъ также препят-ствіемъ ихъ обращенію въ христіанство, простота вѣры хри-стіанской, проповѣдуемой не въ пренрѣтельныхъ человѣческихъ мудрости словесѣхъ, для ученыхъ грековъ казалась религіею людей простыхъ, необразованныхъ; съ другой стороны—гно-стическія системы, представлявшія въ себѣ смѣсь языческой мудрости и христіанскаго вѣроученія, удовлетворяли научнымъ потребностямъ грековъ—извѣстныхъ любителей філософій. По сему-то гностицизмъ особенно процвѣталъ въ Александріи. Послѣдователей гностика Василида такъ было много тамъ, что императоръ Адріанъ ихъ однихъ считалъ христіанами въ Египтѣ. Со вступленіемъ на епископскую кафедру Димитрія, въ Александрійскомъ обществѣ началась новая оживленная дѣятельность. Пантенъ, Климентъ и Оригенъ, одинъ за дру-гимъ приглашенные Димитріемъ въ Александрійскую школу преподавателями и начальниками, создали христіанскій гно-сизмъ, который и въ теоріи и въ практикѣ далеко превзошелъ языческій гносизмъ. Цѣлая толпа язычниковъ стекались въ ог-ласительное училище послушать христіанскихъ ораторовъ и многіе изъ ученыхъ язычниковъ обращались въ христіанскую вѣру; послѣдователи еретиковъ день-ото-дня оставляли своихъ учителей и присоединялись къ Православной Церкви. Число истинныхъ христіанъ увеличивалось и въ Александріи. Ди-митрій воспользовался такимъ благоприятнымъ отношеніемъ къ

христіанской вѣрѣ и распространялъ ее чрезъ основаніе многихъ епископскихъ кафедръ въ Александрію; такъ какъ интересы Александрійскаго округа не препятствовали ему принимать дѣятельное участіе и въ дѣлахъ вселенской церкви; то онъ принималъ дѣятельное участіе въ спорѣ о Пасхѣ и въ письмахъ къ епископу Римскому Виктору и епископамъ Антіохійскому и Іерусалимскому высказывался въ пользу Римскаго обычая праздновать Пасху. Съ достовѣрностію неизвѣстно мисіонерское путешествіе Пантена, о которомъ говоритъ Евсевій (кн. 5. гл. 10. стр. 258), было ли при Димитріѣ, или же немного ранѣе; но, слѣдуя Іерониму (Catal гл. 36. Epist. 70 ad Magnum.), съ большою достовѣрностію нужно полагать, что это было при епископѣ Юліанѣ, именно Индійскіе купцы, бывшіе по торговымъ дѣламъ въ Александрію, просили Пантена отправиться къ нимъ въ Индію, подъ которою церковные писатели думаютъ видѣть Южную Абиссинію, или Аравію. Но за то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что третій изъ знаменитыхъ Александрійскихъ наставниковъ, великій Оригенъ, съ соизволенія епископа Димитрія, предпринималъ свое Апостольское путешествіе въ Аравію (Евсев. Ц. Ист. кн. 6. гл. 19). \*) Въ то время, пишетъ Евсевій, когда Оригенъ жилъ въ Александрію, къ епископу церкви Димитрію и къ тогдашнему префекту Египта явился воинъ съ письмами отъ правителя Аравіи, коими послѣдній просилъ ихъ, какъ можно скорѣе, прислать къ нему Оригена для собесѣдованія. Вслѣдствіе сего Оригенъ былъ посланъ (Евсев. тамже стр. 324).

Къ сожалѣнію, къ концу епископства между Димитріемъ и Оригеномъ установились враждебныя отношенія, изъ-за которыхъ почитатели Оригена, какъ современники его, такъ и позднѣйшіе, укоряли Димитрія. Такія непріятныя отношенія

---

\*) Пантенъ предпринималъ это путешествіе прежде ли своего вступленія въ должность наставника Александрійской школы, или послѣ—это вопросъ еще достаточно не рѣшенный [см. Филарет. ученіе объ Отц. церкви т. 1. стр. 197].

возникли по слѣдующему случаю. Въ 247 г. Оригенъ, вслѣдствіе междоусобной войны въ Александріи, не надѣясь найти для себя безопасное убѣжище въ Египтѣ, удалился въ Палестину и утвердилъ свое мѣстопробываніе въ Кесаріи. Здѣсь мѣстные епископы (Кесарійскій Теофтистъ и Іерусалимскій Александръ) просили его бесѣдовать и изъяснять св. Писаніе всенародно, въ церкви, не смотря на то, что тогда Оригенъ не былъ рукоположенъ въ пресвитера. За это-то Димитрій въ своемъ письмѣ къ епископамъ упрекалъ въ нарушеніи ими церковнаго правила, по которому предписывалось проповѣдывать въ церкви только пресвитерамъ и діаконамъ. Послѣ сего епископы Александръ (Іерусал.) и Теофтистъ (Кесар.) въ 228 г., по возвращеніи Оригена изъ Ахаіи, рукоположили его въ санъ пресвитера, между тѣмъ какъ Димитрій считалъ дѣломъ противоканоническимъ возводить Оригена въ санъ пресвитера за самовольное его оскотленіе, о чемъ (т. е. объ оскотленіи), вѣроятно, Оригенъ не открылъ рукополагавшимъ его епископамъ, потому что въ церковной дисциплинѣ того времени Апостольскія правила 22 и 23 были строго соблюдаемы. По возвращеніи Оригена въ Александрію, Димитрій запретилъ ему преподавать въ огласительномъ училищѣ; въ скоромъ времени собранъ былъ помѣстный соборъ изъ Египетскихъ епископовъ, на которомъ Оригенъ былъ отлученъ отъ церкви и лишенъ пресвитерскаго сана. Впрочемъ, это опредѣленіе не состоялось (Патр. Фотій Bibl. 118.). Друзья Оригена и его почитатели \*) въ этомъ поступкѣ Димитрія ви-

\*) Къ коимъ относится и Евсевій Кесарійскій. Въ своей церковной Исторіи онъ отзывается объ Оригенѣ весьма благосклонно и—по поводу его рукоположенія—онъ замѣчаетъ слѣдующее: «какія послѣ того т. е. послѣ рукоположенія Оригена въ санъ пресвитера произошли изъ-за него движенія, какія, по случаю сихъ движеній предстоятелями церквей (разумѣется Египетскихъ) поставлены были правила (о лишеніи пресвитерскаго сана Оригена и т. д.), изложеніе всего этого потребовало бы особой книги. О семъ предметѣ мы довольно сказали во 2-й книгѣ апологій, написанной нами въ защиту Оригена. (Ц. Ист. кн. 6. гл. 13. стр. 328).»

дять совершенный контрасть съ прежнею благосклонностію епископа, относившагося съ такою любовію къ знаменитому учителю Александрійской школы и видѣвшаго въ семь оскорбленіи особую ревность къ благочестію. \*) Но на самомъ дѣлѣ такого противорѣчія не было: Димитрій не осуждалъ Оригена за самооскорбленіе, но за то, что онъ, скрывши свой поступокъ, похитилъ священство, которое по церковнымъ правиламъ не слѣдуетъ ему, какъ скопцу, принимать. Рукоположеніемъ—въ чужой епархіи—Оригена были попораны законныя права его, какъ мѣстнаго епископа, хотя въ то время еще строго не было узаконено—не посвящать приходящихъ изъ другихъ епархій безъ соизволенія мѣстнаго епископа, но такое правило было и тогда въ порядкѣ вещей и Димитрій, относившійся съ такою любовью къ Оригену, былъ сильно оскорбленъ рукоположеніемъ въ санъ пресвитера, безъ его вѣдома. Оригенъ казался ему вѣроломнымъ нарушителемъ церковныхъ

\*) Евсевій говоритъ объ этомъ поступкѣ Оригена слѣдующее: Оригенъ занимаясь въ Александріи наставленіемъ оглашенныхъ, совершилъ такой поступокъ, который обнаружилъ въ немъ незрѣлый юношескій умъ, хотя служилъ великимъ доказательствомъ его вѣры и воздержанія. Принявъ слова: *суть скопцы, аже исказиша сами себе, царствія ради небесная* (Мѡ. 19, 12) юношески, въ смыслѣ простѣйшемъ, онъ дерзнулъ выолнить это спасительное изреченіе смысла дѣломъ,—частію потому, что исполненіе его почиталъ дѣйствительно спасительнымъ, частію потому, что, находясь еще въ юномъ возрастѣ, обязанъ былъ бесѣдовать о предметахъ божественныхъ не только съ мушцинами, но и съ женщинами,—такъ хотѣлъ отнять у невѣрныхъ всякій поводъ къ гнусной клеветѣ на себя, стараясь впрочемъ скрыть этотъ поступокъ отъ безчисленныхъ своихъ учениковъ. Но какъ онъ ни желалъ, такое дѣло не могло утаться. Когда впоследствии узналъ объ этомъ предстоятель тамошней церкви Димитрій, то крайне удивился отважности Оригена и сперва, одобряя его ревность и искреннюю вѣру, располагалъ его къ благодушію; и возбуждалъ тѣмъ усердіе заниматься обязанностию огласителя.—такъ думалъ тогда Димитрій,—но вскорѣ послѣ того, видя, что Оригенъ необыкновенно уснѣваетъ, что всѣ перевозносятъ его, какъ мужа великаго и славнаго, сталъ чувствовать нѣчто человѣческое и Епископамъ вселенной старался описывать его поступокъ съ самой дурицой стороны. (Ц. Ист. кн. 6. гла. 8. стр. 305.).

каноновъ, потому что онъ безстрашно принялъ священство отъ двухъ епископовъ, имъ обманутыхъ (предполагая, что они не знали о скончествѣ Оригена) и, при томъ, противъ воли своего епископа. Правда, что Оригенъ не самъ обращался къ епископамъ о рукоположеніи въ пресвитера, но въ глазахъ Димитрія не извинительнымъ представлялся его поступокъ, потому что Оригенъ не открылъ предъ ними проступка своей юности и не отклонилъ отъ себя священнаго сана. Сверхъ того, Оригенъ во время своего перваго путешествія въ Палестину, въ 216 г., своими отношеніями къ епископу Кесаріи Θεоктисту подалъ Димитрію поводъ думать, что онъ совѣмъ намѣренъ оставить Александрійскую епархію; подозрѣніе же это онъ усилилъ принятіемъ пресвитерства въ чужомъ округѣ. Наконецъ Димитрій могъ заподозрить и чистоту догматическаго вѣроученія въ Оригенѣ, какъ такомъ человѣкѣ, который такъ легкомысленно нарушилъ церковную дисциплину. Если взять во вниманіе все мотивы, коими руководился Димитрій въ осужденіи Оригена, то они далеко не заслуживаютъ тѣхъ упрековъ въ жестокомъ отношеніи къ Оригену, какими поклонники его осыпали Димитрія. Отлученіе Оригена отъ церкви кажется было послѣднимъ административнымъ распоряженіемъ Димитрія, правившаго Александрійскою церковью въ продолженіе 43 лѣтъ (съ 189 по 232 г.).

Свѣдѣнія о Димитріѣ, епископѣ Александрійскомъ см. *Евсевія*, Ц. Исторія кн. 5 и 6.; его же *Historia patriarcharum Alexandrinorum*, Pavisii, 1713.; Lumperv; *Historia theol. christ. SS. PP. III saecul. t. IX. p. 21* Ab. Reddenning, *Origenes*, t. 1 p. 405—414; Mosheim, *De rebus christ.* p. 679.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЕПИСКОПА ТЕОФАНА

ТОЛКОВАНИЕ

ПЕРВАГО ПОСЛАНИЯ КЪ СОЛУНЯНАМЪ.

Б) Увѣрованіе Солунянъ и мужественное ихъ пребываніе въ вѣрѣ, — 13—16.

Положивъ указать признаки божественности Евангелискаго ученія, въ обстоятельствахъ своего пребыванія у Солунянъ (2, 1: *въстѣ входѣ нашѣ къ вамъ*), Апостолъ сначала изобразилъ свое среди ихъ проповѣданіе — (1—6), т. е. предметъ проповѣди и свои побужденія къ тому, потомъ какъ Апостолы держали себя во время проповѣди (7—12), — всѣмъ этимъ наводя на убѣжденіе, что такая проповѣдь не можетъ быть ложною; а теперь переходитъ къ изображенію того, какъ принято было Солунянами слово проповѣди, указывая и здѣсь признаки его божественнаго достоинства. 1) Вы сами, говоритъ, приняли наше слово, какъ божеское, слѣдовательно имѣли основаніе удостовѣриться въ этомъ тогда; 2) принятое слово дѣйствуетъ въ васъ, это — непрерывно продолжающееся удостовѣреніе въ его не обыкновенной силѣ и человѣческомъ достоинствѣ (13...); 3) участь ваша по принятіи слова ставитъ васъ въ одинъ рядъ со всѣми исповѣдниками божественности Евангелія, знакъ, что оно не человѣческаго происхожденія, въ такомъ случаѣ не стали бы дикого гнать. — Выводъ изъ всего этого одинъ: стойте же въ вѣрѣ, какъ и стоите. — Стт. 15 и 16 стоятъ, какъ придатокъ. Но какъ они, хотя кратко, но полно и сильно изображаютъ всегдашній характеръ упорно невѣрующихъ іудеевъ и опредѣляютъ ихъ окончателъную участь; то нельзя не предполагать (Ланге), что св. Апостолы особое имѣли къ тому побужденіе, именно, пресѣчь то колебаніе вѣры, которое при-

чинялось слѣд. мыслию: Гудей свои вамъ; имъ бы слѣдовало вамъ вѣрять, а они гонятъ. — Апостоль говоритъ на это: на нихъ не смотрите; они ужъ всегда таковы; за то ужъ и конецъ имъ. —

Ст. 13. *Сего ради и мы благодаримъ Бога непрестанно, яко пріемше слово слышанія Божія отъ насъ, пріяте не аки слово человѣческо, но, якоже есть воистину, слово Божіе, еже и дѣйствуется въ васъ впрующихъ.*

*Сего ради.* Чего? — Если относить къ непосредственно стоящему выше; то будетъ, — ради того, что Богъ призвалъ васъ въ свое царство и славу. Этому всякій долженъ порадоваться. Радуется и мы, благодаря Бога, что вы по сему призванію, повѣривъ слову нашему, какъ слову Божію, безъ чего нельзя быть причастниками Божіяго людяхъ спасительнаго устроенія, намъ возвѣщаемаго. По этой мысли Апостоль продолжаетъ свидѣтельствовать свою отеческую любовь къ Солунянамъ.

Но лучше относить ко всему предыдущему ст. 1—12. *Висте входъ нашъ къ вамъ,* — знаете, сколько принесено нами жертвъ, сколько употреблено трудовъ, вниманія, сердечнаго попеченія. Вы увѣровали и увѣнчали успѣхомъ наши заботы, мы радуемся тому и благодаримъ Бога. Такую связь слова: *сего ради* видитъ св. Златоустъ, а за нимъ Эккумений и Теофилактъ. Златоустъ пишетъ: нельзя сказать, говоритъ онъ (Апостоль), что мы одни поступали во всемъ безукоризненно, а вы дѣлали нѣчто несообразное съ тѣмъ, какъ мы съ вами обращались; ибо вы слушали насъ не съ такимъ расположеніемъ, съ какимъ слушаютъ людей, но внимали намъ такъ, какъ будто наставлялъ васъ Самъ Богъ“.

*Благодаримъ Бога.* Цѣль у св. Павла указать на убѣжденіе Солунянъ въ божественности слова, какъ на доказательство сей божественности. Благодарить же Бога, чтобъ показать, что такое убѣжденіе въ сердцахъ положено са-

нимъ Богомъ. Придавая же не земное происхожденіе убѣжденію, выставляетъ его не человѣческую важность и возбуждаетъ обязательство пребывать ему вѣрнымъ.

*Яко пріемше слово слышанія Божія отъ насъ, пріяте.....*

„Словомъ слышанія называетъ проповѣдь, въ которую вѣруютъ чрезъ посредство слышанія. Ибо, *како узвѣруютъ, аще не услышатъ* (Рим. 10, 14)<sup>а</sup>. (Θεοφιλ.) Поеликуе *вѣра отъ слуха, слухъ же глаголомъ Божиимъ* (Рим. 10, 17); то Богъ благоволилъ быть проповѣди и послалъ проповѣдниковъ. Богу угодно было, чтобъ всѣ слышали слово Его. Сподобляющіеся сего сподобляются слышанія Божія, — слышанія отъ Бога исходящаго глагола и слышимаго по Божію устроенію. Св. Апостоль благодарить Бога за Солунянъ, 1) что приняли слово (*παράλαβόντες*), что получили его, что оно дошло нхъ и они согласились слушать его, ибо и это отъ Бога, — и 2) что принявъ такъ слово, приняли его какъ слово Божіе, — что опять очевидно отъ Бога. Принявши — *παράλαβόντες*, — слово слухомъ, слово, совѣкъ къ вамъ дошедшее, вы воспріяли его въ сердце, — *ἐδέξασθε*, — не какъ слово человѣческое, хотя оно шло отъ человѣковъ, но какъ слово Божіе. — „Отъ насъ вы приняли слово, такое, однакожь, второе не есть наше, но Божіе; ибо чрезъ насъ говоритъ Богъ „(Фотій и Экуменій). Слушая слово наше, вы чувствовали необыкновенную силу слова, — и признали, что оно не земное, а божественное. Вмѣстѣ съ словомъ входилъ свѣтъ въ души ваши и прогонялъ тьму, входила сила невидимая и возбуждала въ васъ энергію спящихъ духовныхъ силъ. Это *Богъ, рекій изъ тьмы свѣту возсіати, возсіавалъ въ сердцахъ вашихъ* (2 Кор. 4, 6). Вы это сознали и убѣдились, что слово наше было слово Божіе и приняли его, яко таковое.

*Еже и дѣйствуется въ васъ.* Не минутное было дѣйствіе слова, а начавшись однажды, продолжается непрерывно. Какъ въ притчѣ Спасителя сѣмя, брошенное въ

землю, потомъ уже само по себѣ даетъ траву, стволъ, колосья и зерно; такъ у Солунянъ слово Евангельское, бывъ принято въ сердце върою, само собою, безъ сторонняго посредства, болѣе и болѣе развивалось, шире и шире занимало землю сердца, просвѣтляло понятія, исправляло чувство, упорядочивало нравы. Оно, какъ лѣкарство принятое, врачевало больное и возстановляло здравыя силы естества. Когда оно не умомъ только и слухомъ бываетъ принято, но сердцемъ; тогда не праздно пребываетъ, а входитъ въ жизнь и дѣйствуетъ въ ней (2 Петр. 1, 8), какъ вседвижущая и всемъ заправляющая сила.— Впрочемъ, св. Апостоль не это только одно внутреннее дѣйствіе слова разумѣлъ, но и необыкновенные дары благодати, сопровождавшіе всюду слово Евангельское. Конечно, Солуняне, сподобившись пророческой благодати, пророчествовали, говорили языками и совершали необыкновенныя чудеса. (Теодоритъ и Экуменій). Апостоль говоритъ какъ бы: все это вы испытываете; слѣдовательно имѣете живое удостовѣреніе въ неземномъ дѣйствіи слова, свидѣтельствующемъ, что и оно не есть земное, обыкновенное, человѣческое. Стойте же!—

*еѣ вась вѣрующихъ*, — потому что вы вѣруете — поколику вѣруете, — подѣ условіемъ вѣры. Безъ вѣры слово и въ сердце не войдетъ и дѣйствовать въ немъ не можетъ. Если вошло и дѣйствуетъ въ васъ, то потому только, что вы увѣровали и вѣруете. Сила увѣрованія вотъ въ чемъ! Когда сердце на всякій пунктъ вѣры и на всякій о немъ вопросъ, безъ всякихъ размышленій отвѣчаетъ: такъ Богъ повелѣлъ. Это убѣжденіе и сообщаетъ непоколебимость мысли и нравственную крѣпость, покорности волѣ Божіей. Когда все силы духа объединены вѣрою, духъ получаетъ цѣлость и сродную ему мочь. Въ тоже время онъ становится крѣпкимъ сосудомъ для содержанія благодатныхъ даровъ. Апостоль говоритъ Солунянамъ: ради вѣры вашей

видите, какіе вы получили плоды; дорожите же ею.

Ст. 14. *Вы бо подобницы бысте, братіе, церквамъ Божіимъ, сущимъ во Іудеи о Христѣ Іисусѣ, зане таяжде и вы пострадаете отъ своихъ соплеменникъ, якоже и тѣмъ отъ Іудей.*

Пиша къ Филиппійцамъ, Апостоль говорилъ, что имъ дано не только вѣровать въ Господа, но и пострадать за Него. И здѣсь тоже, сказавъ о вѣрѣ Солунянъ, поминаетъ и объ ихъ страданіяхъ, какъ необходимыхъ спутникахъ вѣры. *На сіе бо лежимъ*, какъ говоритъ онъ послѣ (3, 3).

Прежде сказалъ: *подобницы бысте намъ и Господу, пріемше слово въ скорби мнози съ радостію Духа Святаго* (1, 5). Здѣсь говоритъ: *подобницы бысте церквамъ Іудейскимъ*. Хочетъ онъ утвердить въ нихъ ту мысль, что въ устройствѣ спасенія всѣ страдаютъ, — Господь, Апостолы Его и всѣ вѣрующіе. Таковъ законъ явленія на землѣ истины о Христѣ Іисусѣ—раздѣленіе людей и возстаніе однихъ на другихъ (Мѡ .10, 35—37). На пріемниковъ и носителей слова Божія вооружаются не пріемлющіе его и гонять ихъ. Такъ было въ Іудеѣ, такъ повсюду, такъ и у васъ. Въ томъ, что на васъ возстали, не укоръ слову и не подрывъ его истинности, а напротивъ доказательство его изъ ряду - вошь - выхожденія, его не земности, божественности (Іоан. 7, 7. 15. 18). Частицею бо (ибо) показывается, что Апостоль здѣсь приводитъ причину. На что?—На то, о чемъ говорилъ предъ симъ,—что слово проповѣданное ими и принятое Солунянами, божественно и божественную силу и дѣйствіе оказываетъ въ нихъ. Какимъ образомъ не пріятность и гоненія отъ своихъ служить тому доказательствомъ?—Такимъ: принятое слово, дѣйствіемъ благодати, измѣнило образъ мыслей, нравы и поведеніе увѣровавшихъ. Это отособило ихъ отъ своихъ, и вооружило сихъ послѣднихъ противъ нихъ. Гоненія тѣмъ доказываютъ божественность слова, что указываютъ на

существенное измѣненіе увѣровавшихъ въ умахъ и сердцахъ, которому нельзя бы было прозойти, еслибъ слово не было божественно.—Съ другой стороны гонимые терпятъ и твердо стоятъ на своемъ. Откуда это? Отъ той же силы слова, принятаго съ вѣрою. Такимъ образомъ божественность слова доказывается и тѣмъ, что есть гоненіе, и тѣмъ, что пріявшіе слово остаются вѣрными ему, не смотря на сіе гоненіе. Св. Златоустъ говоритъ: „То, что они приняли слово его надлежащимъ образомъ, доказываетъ онъ искушеніями, коимъ они подвергались. Какъ бы вы, говорить, стали переносить такія опасности, еслибъ не внимали словамъ нашимъ, какъ словамъ самаго Бога“.—Экумений прибавляетъ: „Что вы слово наше приняли, какъ слово Божіе, видно изъ того, что вы возмogli перенести такія скорби. Какъ изъ того, что самъ потерпѣлъ, Апостоль доказывалъ выше, что проповѣдуетъ божественное; такъ изъ того, что тѣ потерпѣли, доказываетъ теперь, что они приняли проповѣдь его, какъ слово Божіе“. Тоже и у Теофилакта.—

Сравненіемъ церкви Солунской съ церквами Іудейскими придаетъ ей большую честь и воодушевляетъ къ терпѣнію. Уже прозелиты изъ язычниковъ привыкли смотреть на Іерусалимъ и Іудею, какъ на святилище истины Божіей. Тѣмъ съ большимъ благоговѣніемъ должны были относиться къ тамошнимъ христіане изъ язычниковъ. Тамъ дѣйствовалъ Господь, тамъ сошелъ Духъ Святый, тамъ основались первыя церкви, оттуда вышли Апостолы во всю вселенную. Тамошнія церкви были образцовыя; и уподобиться имъ было славою христіанъ, жившихъ вдали. Тутъ исполнялось пророчество св. Исаи о славѣ Сіона и желательномъ стремленіи къ нему языковъ за просвѣщеніемъ и истиною (Ис. 2, 2. 3).

Указавъ однакожъ на церкви въ Іудеѣ, Апостоль и характеризовалъ ихъ такъ: церкви Божіи о Христвъ Іисусѣ,—

чтобъ показать, что не всё тамошнія общества суть истинныя церкви. „Поелику и Иудейскія синагоги были, по видимому о Богѣ, то Апостолъ говоритъ о церквахъ вѣрующихъ, что онѣ суть не о Богѣ только, но и о Христѣ Иисусѣ; ибо отвергшійся Сына и Отца отверглся есть“— (Экуменій подобно и Теофилактъ). У Апостола и здѣсь та же цѣль—держать вниманіе Солунянъ на мысли о раздѣленіи, всюду произведенномъ словомъ истины, которую они проповѣдуютъ. А это необходимо ему было для отстраненія того недоумѣнія, на которое наводило невѣріе Иудеевъ.— Какъ Иудей, чтители Бога истиннаго, блюстители откровеній Его вамъ не вѣрятъ? Вѣрно,—ваши слова не отъ Бога?—Апостолъ разбиваетъ сіе недоумѣніе, говоря, что не всё не вѣруютъ, и потомъ изображаетъ мрачными чертами Иудеевъ не вѣрующихъ—въ ст. 15. 16.—

Лучшая часть изъ Иудеевъ увѣровала и составила славныя церкви о Христѣ Иисусѣ. И они-то страдаютъ отъ своихъ же единокровныхъ Иудеевъ, какъ вы отъ своихъ соплеменниковъ. Еслибъ всё Иудей не вѣрили, было бы столько недоумѣній; но какъ изъ нимъ составились цѣлыя церкви; то въ этомъ сильное доказательство истины слова.—Ибо увѣровавшіе страдаютъ отъ своихъ, а при этомъ надобно имѣть болѣе сильныя побужденія и основанія къ вѣрѣ, нежели къ невѣрію; такъ какъ невѣріе оставляло бы ихъ въ покоѣ, при старыхъ порядкахъ, которые они прежде сами цѣнили высоко. Св. Златоустъ говоритъ: если и Иудей рѣшились съ терпѣніемъ переносить все за вѣру, то это служить не маловажнымъ доказательствомъ того, что проповѣдь истинна<sup>4</sup>. Теофилактъ продолжаетъ ту же мысль: „не малое доказательство истины Евангелія въ томъ, что Иудей охотно терпятъ за то, что прежде сами преслѣдовали“.

Отдѣливъ такимъ образомъ вѣрующихъ Иудеевъ отъ не вѣрующихъ, Св. Апостолъ строго налагаетъ всею тя-

жестію суда на послѣднихъ.—

Ст. 15. *Убишихъ и Господа Иисуса и Его пророки, и насъ изнастихъ, и Богу неудобившихъ, и есмьъ челоуѣкамъ противящихся.*

Ст. 16. *Взбраняющихъ намъ глаголати языкомъ, да спасутся, во еже исполнити имъ грѣхи своя всегда: постиже же на нихъ гнѣвъ до конца.*

Оба эти стиха суть придатокъ къ предъидущему. Въ нихъ будто мимоходомъ выражаетъ Апостоль мысль свою объ Іудеяхъ—не вѣрующихъ. Но какъ они такъ полно опредѣляютъ характеръ невѣрующихъ Іудеевъ и пророчески указываютъ на послѣднюю участь ихъ; то нельзя не видѣть, что они приложены Апостоломъ намѣренно,—и именно для окончательнаго разсѣянія недоумѣнія, которое могли иные выводить, а, можетъ быть, и дѣйствительно выводили въ Солуни изъ невѣрія Іудеевъ. Въ Солуни, въ числѣ вѣрующихъ, Іудеевъ было гораздо менѣе, чѣмъ язычниковъ, и гоненіе, воздвигнутое на христіанъ, было возбуждено Іудеями, хотя они прятались за язычниками. Невѣріе ихъ потому могло очень смущать.—Св. Апостоль говоритъ теперь, что невѣріемъ Іудеевъ нечего смущаться. Они всегда оказывались непокорными Богу. Послалъ имъ Богъ пророковъ, они ихъ побили; пришелъ Господь, Христосъ, и Его убили, насъ послалъ къ нимъ Господь, и насъ изгнали; отъ нихъ обратился мы къ язычникамъ, они и имъ мѣшаютъ намъ возвѣщать слово истинны.

Такъ по всей исторіи они Богоборцы и челоуѣконнавистники.—

Итакъ не смущайтесь ихъ невѣріемъ, тѣмъ болѣе, что уже близокъ конецъ ихъ. Милославъ ихъ Богъ долго; теперь гнѣвъ Божій,—окончательный,—готовъ испастъ на главу ихъ.—

Такова мысль въ означенныхъ стихахъ! Приложимъ нѣсколько замѣчаній о частныхъ выраженіяхъ.

*Убишихъ и Господа Иисуса...* Изображеніе Іудейскаго злонавія начинается съ Богоубійства, при чемъ намбрено именуется Спасителя Господомъ, чтобъ сказать, что они *Господа славы распяли*, (Дѣян. 3, 15.). Какъ убили Господа, объ этомъ вѣрно было сказано при благовѣстїи въ Солуни. Ибо первая проповѣдь въ Солуни шла такъ, что въ ней пространно доказывалось изъ Писанія, *яко подобаше тако пострадати Христу*. (Дѣян. 17, 3.).

*И Ею пророки*, тоже убившихъ. Св. Златоустъ извлекаетъ утѣшеніе для гонимыхъ Солунянъ изъ упоминанія о смерти самаго Господа,—и потомъ прибавляетъ: „Но, можетъ быть, Іудеи не признали Его (Господа)? Напротивъ они знали Его очень хорошо. Но что? Не они ли убили и камнями побили своихъ пророковъ, коихъ писанія по всюду носятъ съ собою? 1) Конечно они поступали такъ не изъ любви къ истинѣ.—Итакъ онъ (Апостоль) не только предлагаетъ утѣшеніе въ искущенїяхъ, но и убѣждаетъ недумать, будто Іудеи такъ поступали изъ любви къ истинѣ,—и не смущаться этимъ“. Теофилактъ прибавляетъ: „почему очевидно, что они ничего не дѣлаютъ какъ ревнители истины, но паче неистовствуя противъ истины.“

*И насъ изгнавшихъ*. Поводомъ къ такой рѣчи могло служить не давнее изгнаніе св. Павла и Силы изъ Солуни (Дѣян. 17, 5 и 9.). Но какъ Апостоль имѣетъ въ виду изобразить вообще истинно-ненавистный нравъ Іудеевъ, то здѣсь вѣрно разумѣетъ всѣхъ вообще Апостоловъ, благовѣстниковъ Новаго Завѣта, въ соответствии съ ветхозавѣтными пророками. (сн. Дѣян. 5, 17—; 6, 12—).

*И Богу неугодящихъ. и всѣмъ человекомъ противящихся*. Раздѣлительныя,—и, и—, показываютъ, что въ каждомъ изъ сихъ рѣченій выражаются новыя черты Іудейскаго злонавія.... Что же выражаютъ слова: Богу неугодящихъ, и человекомъ противящихся,—когда само

1) „А ихъ развѣ они не знали?“ прибавляетъ Экуменій.

собою разумѣется, что тѣ, кои надѣлали сказанное предъ симъ, не угождаютъ Богу и противятся человѣкамъ. Апостоль хочетъ указать источникъ показанныхъ злодѣяній. Такъ дѣлають они потому, что въ сердцѣ у нихъ не лежитъ искреннее намѣреніе угождать Богу и теплая любовь къ людямъ. Не любятъ они Бога и угожденіе Ему не ставятъ главною цѣлю своей жизни. Не Боголюбивое ихъ сердце и истины Божіей не любятъ—возстаетъ противъ ней. Не любя Бога, и къ людямъ они не благожелательны и всегда идутъ противъ того, что для нихъ благодѣтельное посылаетъ Богъ.—Но какъ же они все стоятъ за Божія учрежденія?! Ревность имѣюгъ, но *не поразуму* (Рим. 10, 2). *Мнятсѣ службу приносить Богу* (Іоан. 16, 2); а на дѣлѣ противятся Ему.

*Возбраняющихъ намъ глаголати языкомъ, да спасутся.* Эти слова служатъ объясненіемъ предъидущихъ. Наглядно видно и ихъ Богу—нарожденіе, и ихъ человѣкомъ противленіе въ томъ, что они мѣшаютъ проповѣдывать Евангеліе языкамъ. Тутъ они становятся богоборцами и человѣконенавистниками. Богъ повелѣлъ; а они мѣшаютъ; проповѣдь спасительна, а они не хотятъ, чтобъ она пришла до языковъ и спасла ихъ. „Если должно проповѣдывать всей вселенной, а они противятся этому; то они общіе враги вселенной.“ (Зчатоустъ).

*Во еже исполнити имъ грѣхи своя всегда.* Такъ вездѣ говоритъ слово Божіе о судахъ Божіихъ, что грозныя наказанія постигаютъ людей за исполненіе мѣры грѣховъ (напр. Быт. 15, 16—). Богъ всячески вразумляетъ грѣшниковъ, но когда послѣдніе съ упорствомъ отвергають спасительныя о нихъ распоряженія Божіи, тогда Богъ предастъ ихъ въ руки произволенія ихъ. И тогда, грѣхи ко грѣхамъ прилагая, они и мѣру грѣховъ исполняютъ и долготерпѣніе Божіе истощають; Слѣдуетъ неумолимый судъ.—Апостоль говоритъ какъ бы: такъ дѣйствуютъ они,

чтобъ объ нихъ можно было сказать, что они исполняли мѣру грѣховъ своихъ *всегда*, во всякое время, во всѣ періоды ихъ исторической жизни, и прежде Господа Иисуса, и при Немъ, и послѣ Него, по всей исторіи своей. Попущено имъ возстать противъ насъ и самаго Господа, чтобъ и въ этомъ періодѣ не быть имъ безъ богоборнаго дѣла. (Фотій у Экум. 1). Столько зла надѣлали они древнимъ пророкамъ, а въ наше время Христу Господу и намъ, чтобъ всегда были исполняемы грѣхи (*ἵνα πάντοτε ἀναπληρωθῶσιν αἱ ἀμαρτίαι αὐτῶν*) Какъ они всегда такъ дѣлали, то всегда исполняли грѣхи свои. „Или Апостоль хочеть сказать: они и прежде грѣшили, но все еще сносно было. Когда же наконецъ они возстали противъ самаго Бога и св. Евангелія Его, то тѣмъ мѣра грѣховъ ихъ исполнилась. Терпѣть ихъ болѣе нельзя. Господь сказалъ: *и вы исполните мѣру отцовъ вашихъ* (Матѳ. 23, 32),—дополните, что недоставало у тѣхъ. Въ такомъ случаѣ—*всегда* будетъ означать навсегда, какъ говоримъ: *однажды навсегда*, — т. е. окончательно, въ смыслѣ — *παντελῶς* (Ольсгаузенъ). Теофилактъ пишетъ: „Это древнимъ пророкамъ, потомъ Христу, а на конецъ и намъ дѣлали они и дѣлаютъ, чтобъ показать, что спѣшать достигнуть полной мѣры грѣховъ, крайняго ихъ предѣла“.

*Постиже же нинѣзъ Божій до конца.* *Постиже до конца*,—мѣра долготерпѣнія исполнилась, окончательное опредѣленіе суда Божія на нихъ состоялось, участь ихъ рѣшена. Такъ Златоустъ сказалъ: „*постиже нинѣзъ*, Апостоль показалъ, что онъ (гинѣвъ) непременно долженъ послѣдовать, ибо онъ предназначенъ и предсказанъ“. Или такъ: гинѣвъ Божій всегда шолъ вслѣдъ ихъ, теперъ достигъ ихъ, близко подошолъ,—вотъ-вотъ грянетъ. Или *до конца* означаетъ окончательный гинѣвъ: поразить въ конецъ, возстановленія не будетъ,—милости не жди. Очевидно, Апостоль имѣеть въ виду предсказаніе Господа о разрушеніи Иеруса-

лима и разбѣяніи народа. Грѣшили прежде; наказывалъ Богъ въ видахъ исправленія. Теперь же слѣдуетъ окончательное гнѣвное наказаніе, за сопротивленіе намѣреніямъ Божиимъ, столь явнымъ и столь спасительнымъ и для нихъ и для всѣхъ людей, что безъ нихъ и цѣлей своихъ достигнуть людямъ нельзя. Идутъ наперекоръ Богомъ определенному теченію возстановленія человечества: не стоятъ потому того, чтобъ быть хранимыми. Когда писалъ сіе Апостоль, начатки стѣсненія отъ Римлянъ уже показались. Они давали разумѣть, что предсказанное Господомъ близко къ исполненію. Св. Златоустъ говоритъ на это: „для нихъ не будетъ уже болѣе того, что было прежде. Нѣтъ времени для раскаянія; нѣтъ мѣста долготерпѣнію Божию; но наступаетъ гнѣвъ неизбѣжный.—Изъ чего это видно? Изъ предсказанія Христова“.

Съ особеннымъ уваженіемъ перифразируетъ это апостольское обвиненіе Іудеевъ Экуменій: „Большое возводитъ Апостоль обвиненіе на Іудеевъ. Ибо говоритъ, что все, что ни дѣлали Іудеи, дѣлали съ цѣлію грѣшить, т. е. удовольствіе находили въ грѣхахъ и грѣшили,—*во еже исполнити грѣхи*, какъ бы такъ: грѣшили, какъ долгъ какой уплачивая грѣхами. Пусть Господа убили (по невѣдѣнію; за что пророковъ побили, — чтимыхъ? За что насъ изгнали? За что вамъ дѣлають зло? Языкамъ чего ради мѣшаютъ быть спасаемыми?—Если обращеніе язычниковъ ко Христу есть благо, для чего и сами не обращаются, а напротивъ полагають препоны обращенію тѣхъ? Если же не считаютъ этого благомъ, то для чего завидуютъ обращающимся? И что имъ за дѣло до язычниковъ?—Видишь, какъ они грѣшатъ по одному грѣхолюбію и все дѣлають, чтобъ исполнять грѣхи свои, т. е. ради того, чтобъ никогда не оставаться безъ грѣховъ.— За то уже, говоритъ, *постигже на нихъ гнѣвъ Божій до конца*. Всегда преслѣдовалъ ихъ гнѣвъ, когда грѣшили; но удерживался, давая мѣсто по-

кавнию; теперь же постигъ ихъ. Гнѣвъ — ἡ ὀργή съ членомъ показываетъ, что здѣсь разумѣется тотъ самый гнѣвъ, который давно уже долженъ былъ ниспасть на нихъ.— *До конца*. Ужъ не будетъ такъ, какъ прежде,— рабство и опять освобожденіе, плѣнь и опять возвращеніе, гнѣвъ Божій и опять милость,—теперь гнѣвъ Божій на нихъ до конца,—уже не будетъ болѣе освобожденія отъ бѣдъ“.

3. *Отношеніе св. Апостола Павла къ Солунянамъ по отбытіи его изъ Солуни*. 2, 17—3, 13

Изобразилъ св. Павелъ, каковъ онъ былъ къ Солунянамъ во время пребыванія своего у нихъ,—2, 1—16. Теперь изображаетъ, каковъ онъ былъ и есть къ нимъ по удаленіи отъ нихъ. И какъ тамъ, такъ и здѣсь цѣль имѣеть одну—показать, что образъ его дѣйствованія не можетъ наводить ни малой тѣни на его проповѣдь, а напротивъ оправдываетъ истину ея и служить къ ея утвержденію.— Очень легко выражаетъ онъ всѣмъ: не ищу ничего вашего, но васъ, и васъ не для себя, а для васъ же, чтобъ вы совершенными явились предъ Господомъ, и достойными наслѣдія вѣчнаго Царства Его.—Дѣятельность Апостола, въ основаніи церкви Солунской и въ заботахъ о ней, есть самага высокаго достоинства.

Въ этомъ третьемъ отдѣленіи исторической части посланія Апостолъ свидѣтельствуетъ въ высшей степени теплую, отечески заботливую любовь къ Солунянамъ:—а) своею скорбію о разлученіи съ ними и желаніемъ видѣть ихъ,—2, 17—20; б) своею заботою о нихъ, вынудившею посланіе къ нимъ Тимофея, чтобъ утвердить и успокоить ихъ, и принести свѣденіе о нихъ,—3, 1—5; в) радостію по полученіи удовлетворительныхъ свѣдѣній, благодарностію за то Бога и новымъ изъявленіемъ желанія видѣть ихъ,—3, 6—10; г) и своими имъ благожеланіями,—11—13.

а) Скорбь о разлученіи съ Солунянами и желаніе видѣть ихъ.

2. 17—20.

Еслибъ и нашелся кто, способный подумать о св. Павлѣ: вотъ повернулся, увлекъ васъ на свою сторону, ввергъ чрезъ то въ скорби,—а самъ ускользнулъ, и нѣтъ ему горя, <sup>1)</sup>—тотъ не могъ уже далѣе оставаться при такихъ мысляхъ, удостовѣрившись въ тѣхъ чувствахъ, какія испытывалъ св. Павелъ по удаленіи изъ Солуни. Удалившись, онъ чувствовалъ себя сиротою, ст. 17,—разъ и два порывался воротиться къ нимъ, но не могъ, ст. 18,— и все это не изъ расчетовъ какихъ либо, а потому одному, что этого требовало его Апостольское достоинство, что въ этомъ его радость и слава вѣчная,—19, 20.

Ст. 17. *Мы же, братіе, осиротѣвшие отъ васъ ко времени часа лицемъ, а не сердцемъ, лишише тѣхъ, охотясь лице ваше видѣти многимъ желаніемъ.*

*Мы же*,—что касается до насъ. Говорилъ предъ симъ о томъ, какъ шла проповѣдь, какъ увѣровали и какъ начали страдать за вѣру къ славы своей и особому достоинству предъ Господомъ. Продолжаетъ какъ-бы: тутъ намъ надлежитъ удалиться,—и вотъ что было у насъ на душѣ.

*Осиротѣвшие*. .. говорится собственно о непристроенныхъ дѣтяхъ, лишающихся родителей своихъ; но идетъ и къ родителямъ, теряющимъ дѣтей. Апостоль почитаетъ себя отцемъ обезчадѣвшимъ. *Осиротѣвшие*,—нѣжное выраженіе состоянія души по разлученіи съ любимыми. Разставшись съ Солунианами, св. Павелъ чувствуетъ себя сиротою. И у

---

<sup>1)</sup> Что св. Павелъ могъ имѣть подобныя рѣчи въ виду, это предполагаютъ до 10 новыхъ толковниковъ. Мейеръ, указавъ ихъ, говоритъ противъ, что нечего было оправдываться, когда всѣ знали, какъ удалился Апостоль,—не самъ собою. Но нареканія шли не отъ искреннихъ, а отъ стороннихъ, и могли колебать слабыхъ.

насъ говорить: сиротою смотреть, или: такой сиротливый. Во всей главѣ сей Апостоль примѣняетъ къ себѣ самыя сильныя чувства родственныя, чувства матери (ст. 7 8), отца —(11), а здѣсь сироты. „Сначала Апостоль уподобилъ себя матери, которая кормитъ и лелѣетъ младенца, потомъ—отцу, который нѣжно расположенъ къ дѣтямъ; теперь же—отроку, который оплакиваетъ преждевременное сиротство“. (Теодоритъ). Надо бы сказать, что тѣ осиротѣли, лишившись его, своего духовнаго отца, а св. Павелъ себя считаетъ осиротѣвшимъ, желая показать, что не столько они, сколько онъ потерялъ чрезъ удаленіе отъ нихъ. Не вы осиротѣли, а мы. Какъ малыя дѣти, осиротѣвшія, имѣютъ величайшую скорбь о родителяхъ, не по естеству только, но и по одиночеству, такъ точно и мы. Этимъ онъ показываетъ тоску свою, въ которой находился по причинѣ разлуки съ ними.

Можно, однакожъ, полагать, что Апостоль употребилъ это слово не для выраженія только своего чувства, но и для того, чтобъ намекнуть, что такое чувство томило его не почему другому, какъ потому, что онъ оставилъ дѣтей своихъ духовныхъ, еще не выращенныхъ, не воспитанныхъ вполне, не утвержденныхъ въ началахъ, имъ преподаваемыхъ. На это наводятъ и слѣдующія слова: *ко времени часа*.

Фраза эта выражаетъ краткость времени. Въ другихъ мѣстахъ говорится *или прѣс ѿрау*, — на часъ, или около часа, Филип. 15; Гал. 2, 5; 2 Кор. 7, 8; Иоан. 5, 35; *или: прѣс хаирѣн* — на время, недавно Лук. 8, 13; 1 Кор. 7, 5. Здѣсь соединено вмѣстѣ *прѣс хаирѣн ѿрау* на время часовое. Мы говоримъ: на часъ времени. — Но что хочетъ сказать Апостоль? — *Или* то, что онъ разлучился съ ними на короткое время. Тогда, какъ удалялся онъ изъ Солуни и осиротѣлъ, не имѣлъ въ мысли долго быть въ разлукѣ съ ними,—удалялся на короткое время, только за тѣмъ, чтобъ стихло смятеніе. Далекая мысль:

она не вѣжеться и съ *осиротѣше*, и *лишше тѣахомся*. — Или то, что немного еще прошло времени, какъ осиротѣлъ. „Не долго ждали, но короткое время и малое, какъ бы часъ <sup>то</sup>одинъ.“ (Феод.). Т. е. немного прошло времени послѣ разлуки, а я уже соскучился по васъ. „Нельзя сказать, что время возвело на такую степень скорбь разлуки, но любовь. Видишь, какова любовь! Тосковалъ, разлучившись на часъ, и притомъ только лицемъ“ (Экум.). Это ближе и согласнѣе съ общимъ теченіемъ рѣчи, выражая особенную любовь Апостола къ Солунянамъ. — Но по сочетанію словъ, въ одномъ этомъ текстѣ прямѣе будетъ мысль: *въ короткѣе время*. Такъ скоро я осиротѣлъ отъ васъ, не успѣлъ наговориться, съ вами не успѣлъ передать вамъ все, что нужно, какъ долженъ былъ удалиться отъ васъ. Такъ Корнелій Аляпиде: „жалуется Павелъ, что по навѣтамъ Іудеевъ такъ скоро онъ отторгнуть былъ отъ Солунянъ, какъ отъ чады, еще неподросшихъ и нетвердыхъ“. Съ этимъ понятіемъ стройно стоятъ и *осиротѣше* и особенно — *лишше тѣахомся*. Противъ воли, скоро отторгнутый отъ васъ, не успѣлъ передать вамъ всего и утвердить васъ, я тѣмъ съ большимъ рвеніемъ желалъ снова видѣть васъ.

„*Лицемъ, а не сердцемъ*. Вѣшно отторгнуть былъ отъ васъ, но въ мысляхъ непрестанно былъ занятъ вами и сердце мое неотлучно было при васъ.“ (Златоустъ). „Не говори никто, что я ушелъ, бросилъ васъ. Я все объ васъ думалъ, носилъ васъ въ сердцѣ своемъ. Тутъ и на мгновеніе не было разлученія. „Лишень я чувственнаго воззрѣнія на васъ, но непрестанно созерцаю васъ духомъ“. (Феодор.)

*Лишше тѣахомся*..... *лишше*, — паче всякаго другаго дѣла, ни о чемъ такъ не заботился, какъ объ этомъ, все другое было, какъ стороннее, главное же — вы. (Злат.). Или, лишше, — тѣмъ паче. Такъ скоро будучи отторгнуты

отъ васъ, мы тѣмъ паче желаемъ увидѣть васъ. *Тщагомъ*, — изыскивали способы, замыслили, соображали, какъ-бы это устроить.

*Видѣти лице ваше.* — Конечно, Апостола влекло не одно чувство, а крайняя духовная нужда Солунянъ. Но видно и то, что Солуняне своею искреннею вѣрою и любовію привязали его къ себѣ, — и онъ желалъ видѣть лицо ихъ. „Хоть всегда имѣлъ ихъ въ сердцѣ, но желалъ и личнаго ихъ присутствія. Таково свойство пламенной любви, что она желаетъ видѣть и слышать любимыхъ, и говорить съ ними“ (Злат.). Почему и прибавилъ: многимъ желаніемъ, — не по однимъ соображеніямъ ума о нуждѣ моего съ вами сопребыванія, — я желалъ видѣть васъ; меня влекло къ этому само сердце. — „Павелъ любилъ, какъ бы до экстаза, и въ чувствахъ дружбы былъ неустойчивъ и неукротимъ“. У Амбозіастра пишется на это мѣсто: „Для большаго ихъ наученія желалъ видѣть и лице ихъ. О божественныхъ вещахъ нельзя всего вдругъ преподавать. Есть таинства въ вѣрѣ нашей, которыя не должно тотчасъ открывать, чтобы то не послужило въ соблазнъ, по причинѣ неочищеннаго чувственнаго смысла слушающихъ. Не всѣмъ должно говорить все, но должно соразмѣрять слово со вмѣстимостію каждаго. Вотъ Апостоль и желалъ еще видѣть ихъ, чтобы дополнить преподаваніе истины“.

Ст. 18. *Тѣмъ же хотѣхомъ прити къ вамъ, азъ убо Павелъ единою и дважды, и возбрани намъ сатана.* Тѣмъ же — по такимъ обстоятельствамъ, побуждаемые такимъ пламеннымъ желаніемъ видѣть васъ *хотѣхомъ*. Прежде замыслили только и изыскивали способы, а теперь самымъ дѣломъ рѣшились на то, покушались, собирались, въ дѣло хотѣли привести то, что постоянно лежало на сердцѣ.

*Азъ убо Павелъ.* — Выдѣляетъ себя св. Павелъ потому особенно, что нѣкоторое время онъ точно былъ одинъ, безъ Силы и Тимофея. И говоритъ теперь, что въ эту пору

именно и собирався онъ къ нимъ, можетъ быть, изъ Аѳинъ, да изъ Коринѳа. Или говорить такъ, что онъ лично хотѣлъ прибыть къ нимъ, а не чрезъ Силу и Тимоѳея, которые были тамъ, около Солунянъ.

Въ словахъ: *единою и дважды* иные видятъ неопредѣленное число въ смысѣ: не разъ покушались. Другіе — определенное, именно—два раза, имѣли постоянную заботу видѣть васъ; разъ и два покушались придти. Апостоль хочетъ сказать, что забота видѣть ихъ была не минутная, а постоянная, заставлявшая неоднократно собирався по-быть у нихъ.

*И возбрани намъ сатана.* Итти раньше къ Римлянамъ возбраненъ былъ Апостоль обязанностями своего Апостольства (Рим. 14, 23). Къ Коринѳянамъ не пошелъ въ одно время по соображенію, что это было для нихъ лучше (2 Кор. 1, 15. 23). Въ Виѳинію итти возбранилъ ему Духъ (Дѣян. 16. 6). Здѣсь возбраняющимъ указывается сатана. Имѣя чувства, обученныя въ разсужденіи добра же и зла, Апостоль умѣлъ вѣрно различать дѣйствующія въ событіяхъ причины и силы. Тамъ Богъ, промыслительнымъ устроеніемъ теченія дѣлъ; тамъ Духъ — внушеніями; здѣсь темная сила. Такъ, по Апостолу, сатана имѣетъ вліяніе на теченіе дѣлъ, конечно, по попущенію Божію; ибо все отъ Бога. Но иное прямо Богомъ устроится, иное только Имъ попускается. И сатанѣ попускаетъ Богъ дѣйствовать по причинѣ свободы, дарованной людямъ. Люди свободно склоняются на внушенія сатаны, и, ставшася его орудіемъ, выполняютъ его планы. О сихъ дѣйствіяхъ сатаны и злыхъ духовъ по всему писанію поминается (см. Матѳ. 13, 13. 39; Иоан. 13, 22; 1 Кор. 2, 11; 4, 14; Еф. 2, 2; 6, 12; 1 Сол. 3, 5; 2 Сол. 2, 8. 9). Въ настоящемъ случаѣ, не велико будто дѣло—притти или не притти въ Солунь; но какъ чрезъ это должно было царство Христово усилиться, и со-

отвѣтственно тому сократиться область тьмы, то сатана и воздвигъ препоны посѣщенію Апостоломъ новообращенныхъ вѣрующихъ, — не лично самъ, но чрезъ исполнителей его воли, послушныхъ ему людей. Апостоль видѣлъ и самаго, дѣйствовавшаго изъ-за людей, — и вѣровалъ, что проповѣди Богъ ближайшій помощникъ, не счелъ однакожъ умѣстнымъ идти на перекоръ, чтобъ не быти искушающимъ Бога. Благоразуміе богопросвѣщенное внушило ему уступить до времени воздвигнутымъ препятствіямъ. И онъ исполнилъ, что считалъ нужнымъ для Солунянъ, другимъ способомъ, — послалъ Тимофея, а потомъ написалъ посланіе.

Въ чемъ именно состояло это сатанинское возбраніе, не видно. Св. Златоустъ говоритъ, что это были „внезапныя и сильныя искушенія“. Θεодоритъ, — что усердію Апостола воспрепятствовали непрерывныя искушенія, которыя обыкновенно воздвигаетъ общій врагъ; Дамаскинъ, — что идти въ Солунь Апостолу помѣшали скорби и бѣды, изъ-за проповѣди, — копъ отъ сатаны; ибо это онъ возбудилъ невѣрныхъ противъ Апостола. Амвросіастъ пишетъ: „Сатана полагалъ препоны Апостоламъ, чтобъ не распространяли свѣта истины среди людей. Онъ возбуждалъ невѣрныхъ препятствовать Апостоламъ побоями и узами, да не глаголютъ слово Божіе. Такъ сказали старѣйшины іудейскіе Апостоламъ: *не запрещеніемъ ли запретихомъ вамъ не учить о имени семъ?* (Дѣян. 5, 28)“.

Такъ все ограничиваются указаніемъ преградъ, скорбей, искушеній вообще, не опредѣляя ихъ. Можно догадываться, что Апостола удержали злыя намѣренія невѣровавшихъ солунскихъ Іудеевъ. Очень вѣроятно, и въ духъ Іудеевъ, что они покушались уже на его жизнь и строили ковы. Преслѣдованіе ими Св. Павла даже и въ Беринъ облачаетъ сильное противъ него раздраженіе. Можетъ быть, въ Беринъ они, въ ярости, высказались, чего ищутъ; свои Апостолу слышали то и передали ему. Изъ Беринъ, вѣр-

но, Апостолъ воротился бы въ Солунь, еслибъ не козни этихъ враговъ. Они заставили его бѣжать далѣе въ Аѳины. Изъ Аѳинъ вѣрно опять Апостолъ порывался побывать въ Солуни, но благоразуміе заставило его прежде освѣдомиться о положеніи тамошнихъ дѣлъ, за чѣмъ и посланъ св. Тимофѣй.

Въ видахъ практическаго примѣненія настоящаго мѣста Писанія, приводимъ слова св. Василия Великаго объ этихъ сатанинскихъ возбраненіяхъ: „Можетъ ли, спрашиваетъ онъ (\*), сатана возбранять намѣренію святаго, потому что написано: *азъ убо Павелъ единою и дважды хотѣлъ прійти къ вамъ, и возбрани мнѣ сатана*“? И отвѣчаетъ:— „изъ совершаемаго нами о Господѣ, иное совершается по душевному намѣренію и сужденію, а иное производится съ помощію тѣла, или тцаніемъ, или терпѣніемъ. И сатана не можетъ воспреятствовать тому, что состоитъ въ душевномъ намѣреніи и сужденіи. Но что приводится въ исполненіе съ помощію тѣлесной дѣятельности, тому Богъ нерѣдко попускаетъ дѣлать какія нибудь препятствія; для испытанія и обличенія того, кто встрѣчаетъ препятствіе, чтобъ, или обличить перемѣниваемаго благое намѣреніе, подобно посѣянному на камени, которые на короткое время съ радостію приняли слово, *бывше же печали*, вскорѣ, отпали (Лук. 8, 13; Матѣ. 13, 21), или пребывающаго въ добрѣ показать—то ревнующимъ о добрыхъ дѣлахъ, каковъ самъ Апостолъ, который много разъ намѣреваясь идти къ Римлянамъ, и возбраняемый, какъ самъ въ томъ признался, не оставлялъ однакоже сего желанія, пока не исполнилъ преднамѣреннаго,—то терпѣливымъ, каковъ Іовъ, который, пострадавъ столько отъ діавола, принуждавшаго сказать что либо хульное, или оказаться неблагодарнымъ предъ Богомъ, даже въ крайнихъ бѣдствіяхъ не отступилъ отъ благочестиваго сужденія и

(\*) Вопр. 275- Крат. прав. Тв. св. отцевъ)... Вас. вел. т. 3.

отъ здравыхъ мыслей о Богѣ. Ибо о немъ написано: *во всѣхъ сихъ ничтоже сохрани Иовъ устнама своими предъ Богомъ и не даде безумія Богу*“ (Иов. 1, 22).

Ст. 19. *Кто бо намъ упованіе или радость или вѣнецъ похваленія; не и вы ли предъ Господемъ нашимъ Исусъ Христомъ во пришествіи Его?*

Указываетъ Апостоль источникъ своей о Солунянахъ попечительности, удостовѣряя, что его заботы и любовь къ нимъ вызываются его Апостольскимъ званіемъ и упованіемъ. Частица *бо* доказываетъ. Выразилъ Апостоль свое болѣзнованіе о Солунянахъ,—теперь говоритъ: ибо какъ могъ я иначе дѣйствовать, когда вы упованіе мое предъ Господомъ?—Св. Павелъ есть Апостоль языковъ. Обращеніе всякаго языка есть исполненіе имъ своего назначенія. Въ пришествіе Господне окажется: и тѣ, и тѣ, и тѣ обращены св. Павломъ. Таланты съ прибыткомъ.—И будетъ изречено: *вииди въ радость Господа твоего.*—Вотъ почему и дорожитъ св. Павелъ всякимъ обращеніемъ и блюдетъ обращенныхъ!—Это связано съ его вѣчною участію и составляетъ его назначеніе въ сей жизни. Въсѣгъ съ симъ онъ выражаетъ, что въ трудахъ своихъ и заботахъ о вѣрующихъ онъ не руководствуется никакими расчетами земными.

Тѣмъ, которые, пользуясь скорымъ удаленіемъ св. Павла, смущали тѣхъ, говоря: только горя вамъ надѣлалъ и бросилъ васъ,—въ этихъ словахъ сила отпора. Апостоль отвѣчаетъ: какъ могъ я это сдѣлать, когда въ ихъ вѣрности вѣрѣ моя вѣчная слава? Переносясь мыслію предъ лице Господа въ пришествіе Его и съ собою вмѣстѣ представляя Солунянамъ, Апостоль съ одной стороны удостовѣрялъ: *вотъ до какаго момента продлится связь наша,*—можно ли думать, чтобъ ее прервали такіа мелкіа случайности, какія встрѣтились у васъ; съ другой внушалъ: *моя будущая слава и радость не моя только, но и ваша.* Въ-

ствѣ обрадованы будутъ и прославлены; сохраните же себя вѣрными Господу до пришествія Его.

*Кто бо*—фраза, заставляющая постановлять въ зависимости будущую славу Апостола исключительно отъ вѣрности Солунянъ; но какъ потомъ стоитъ: *не и вы ли?* то говоря такъ, Апостоль не выдѣлялъ ихъ изъ ряда другихъ обращенныхъ имъ, кои послужатъ къ увѣнчанію его славою во второе пришествіе Христова. Златоустъ говоритъ: „одни ли Македоняне упованіе твое, скажи мнѣ, блаженный Павелъ?—Не одни они.... Посему-то присовокупилъ: *не и вы ли?* Итакъ это не ласкательство; ибо онъ не просто сказалъ: *вы*, но: *и вы вмѣстѣ съ другими*“.

И точно, для него и Филиппійцы—*радость и вѣнецъ* (Филип. 4, 1), и Коринѳяне—*похваленіе въ день Господа нашего Иисуса Христа* (2 Кор. 1, 14). Таковы для него и всѣ церкви, имъ насажденные и утвержденныя. „Представъ себѣ, говоритъ Златоустъ, сколько возможно всю церковь, насажденную и утвержденную Павломъ; кто бы не порадовался о такомъ ея многочисленіи и благочадіи“? Упованіе, радость, вѣнецъ похваленія—разныя стороны одного и того же момента—предстанія предъ Господа во второе Его пришествіе. *Упованіе*—опора дерзновенія, что осмѣлятся кто предстать, а не пасть ницъ и вопіять: *горы падаютъ*—на чемъ утверждается?—На добросовѣстномъ, безъ жалѣнія себя, исполненіи дѣлъ, къ которымъ кто призванъ, на должномъ, во славу Божию, употребленіи талантовъ, какіе кому ввѣрены отъ Господа. *Радость* опредѣляетъ состояніе сердца во время предстанія Господу. У Апостола будетъ не страхъ, а радость—отъ сознанія, что совѣсть во всемъ чиста предъ Господомъ. Совѣсть будетъ удостоивать, что все зависящее сдѣлано безъ опущенія и фальши, и освѣять сердца благонадежіемъ. Отсюда—обрадованіе духа.—*Вѣнецъ похваленія*—воздаяніе, вѣнчающее обрадованное сердце свѣтлымъ положеніемъ, въ сонмъ пресла-

вѣнныхъ святыхъ и Ангеловъ. Вѣнецъ похваленія не то, чѣмъ особенно похвалиться можно, а за что особенно похвалять, вѣнецъ похвальный, прехвальный, блестящая слава...

Всѣ сіи три стороны выражаетъ Господь въ причтѣ своей однимъ изрѣченіемъ: *добре, рабе благий и вѣрный, види ли въ радость Господа твоего* (Мат. 25, 21).

Ееофилактъ такъ перифразируетъ рѣчь св. Павла: „надѣюсь, что великаго сподоблюсь ради васъ дерзновенія предъ Христомъ Господомъ; и радость того ради самаго, что вы и нынѣ есте и тогда будете для меня вѣнцемъ похваленія, т. е. вѣнцемъ блестящей славы“.

## С Л О В О

### на Новый годъ.

Въ новый годъ мы ничего лучшаго не можемъ пожелать себѣ, какъ обновленія нашей духовной жизни и утвержденія сердца въ добродѣтели.

Кто и прежде пруспѣвалъ въ дѣланіи закона Христова, тотъ да не ослабѣетъ; но съ новымъ годомъ пускай вдохнетъ въ себя новыя силы къ новымъ подвигамъ и къ достиженію христіанскаго совершенства. Господь Іисусъ Христосъ говоритъ: *егда сотворите вся повелѣнная вамъ, глаголюще, яко раби неключими есмь: яко еже должны бѣхомъ сотворити, сотворихомъ* (Лук. 17, 10). Апостоль Павелъ, вѣрный рабъ Христовъ, говорилъ о себѣ: *азъ себе не у помышляю достигши: едино же, задняя убо забывая, въ предняяже простираяся, со усердіемъ гоню къ почести вышняго званія* (Фил. 3, 13). Такъ, когда и вы, благочест. слушатели, съ помощію Божіею, успѣваете въ чемъ либо добромъ и спасительномъ, не представляйте себя людьми уже совершенными; но будьте смиренны въ помыслахъ и неослабны въ подвигахъ.

Кто же изъ насъ, братіе, облѣнился, распустился, — тотъ нынѣ да воспрянетъ!

Пускай совлечется ветхаго человѣка, истлѣвавшаго доселѣ подъ игомъ сластолюбія, міролюбія, и другихъ богопротивныхъ привычекъ, и облечется въ человѣка новаго, созданнаго по образу Христа Спасителя — на дѣла благія.

Встрѣчаясь нынѣ другъ съ другомъ, у всѣхъ насъ есть обычай говорить: *съ новымъ годомъ, съ новымъ счастьемъ*; а наше счастье есть: доброе христіанское имя и добрая христіанская жизнь. Самое высшее счастье человѣку на землѣ есть спокойствіе совѣсти, въ слѣдствіе доброй жизни, — другаго лучшаго счастья мы не желаемъ себѣ и его нѣтъ на землѣ. Какъ нѣтъ? А обладаніе земными благами? это-то и есть счастье.... Кому счастье, а истинному христіанину несчастье.

*Вся ми лтъ, но не вся на пользу*, говоритъ Апостоль Дружба съ міромъ есть вражда на Бога (Іак. 4, 4); и не только на Бога, но даже съ самимъ съ собою. Кто достигаетъ чего-либо желаемаго на землѣ, тотъ, вѣроятно, много думъ передумаетъ, много бессонныхъ ночей проведетъ, голова болитъ, сердце охаетъ да стонетъ, — а счастье, глядишь, еще далече отъ него!... Исканіе земнаго счастья походить на гоньбу дѣтей за бабочками, — бѣгаютъ, бѣгаютъ, и ничего не поймаютъ, и остается въ душѣ лишь одна досада.

Былъ человѣкъ — богачъ, представленный въ Евангельской притчѣ, который дѣйствительно дожилъ до такого благополучія, что могъ сказать самому себѣ: ну, душа, стяжаній много у тебя, желать и искать тебѣ больше нечего; одно осталось: пожить, да повеселиться. Но когда онъ только подумалъ, Богъ говоритъ: а не думаешь ты, человѣкъ безумный, что въ сію же ночь стяжутъ душу твою? Забывая Бога, и распорядясь всѣмъ своею властію, ты самъ себѣ строишь погибель.

Большое зло жить въ мірѣ для міра! Въ тѣ прошедшія времена, когда приходилъ Іисусъ Христосъ на землю для спасенія нашего, — тогда люди были большіе самолюбцы, честолюбцы и міролюбцы; и Онъ, нашъ Спаситель, *въ міръ бѣ, и міръ Его не позналъ*; потому что люди ждали Мессію по своимъ похотямъ, и отвергались всего, что было въ немъ Божественнаго. И тѣ, которые желали приблизиться ко Христу, — но болѣе стороною чувственной. *Ищите меня*, говорилъ Спаситель, *не яко видѣте знаменіе, но яко яли есте хлѣбы и насытитесь*.

Но что было прежде, то, къ несчастію, не перестало, быть и теперь. Когда мы припадаемъ къ Господу, — тогда ли, когда получаемъ отъ Него милости, или тогда, когда насъ постигаетъ какая либо бѣда? Но *не всякій, глаголюй: Господи, Господи, увидетъ въ царствіе небесное*, а только тотъ,

кто постоянно и неуклонно творить волю Отца небеснаго (Матѳ. 7, 21).

Братіе! Нужно удивляться лукавству сердца человѣческаго, и нужно скорбѣть, что своимъ двоедушіемъ мы сами себѣ готовимъ погибель. Міролюбствуя втихомолку и открыто исповѣдуя Бога, мы хотимъ казаться людьми праведными или, по крайней мѣрѣ, не такими, какъ какой либо мытарь или открытый грѣшникъ. Но что можно скрыть отъ суда человѣческаго, того не скроешь отъ Бога. Прежде чѣмъ кто успѣетъ приступить къ какому-либо богопротивному дѣлу, Богъ по помышленіямъ сердца, можетъ осязать и видѣть cadaго, каковъ онъ есть. Вотъ тогда Онъ и скажетъ: *ни теплъ еси ты, ни хладенъ: изблевати тя имамъ отъ устъ Моихъ.*

Богъ требуетъ отъ насъ сердца чистаго, совершеннаго, въ которомъ свѣтилась бы добродѣтель, какъ свѣтится солнце въ каплѣ утренней росы... Солнце освѣщаетъ всѣхъ и все; оно свѣтитъ и въ грязное болото, — но тамъ, кромѣ нечистоты, ничего невидно; когда же солнце бросаетъ лучъ свой хотя въ малую каплю чистой воды, тогда видишь блестящую, радужную игру солнечнаго свѣта. *Вотъ тако да просвѣтитъ ся и вашъ свѣтъ* предъ Богомъ и людьми, дабы и другіе, видя добрыя дѣла ваши, могли обратиться сердцемъ къ Богу.

*Священникъ Н. Данилоъ.*

---

Содержаніе оффци. части: 1. Пасхалія. 2. Высоч. Повелѣніе. 3. Указъ Св. Синода отъ 8 августа 1872 г. 4. О выходѣ въ свѣтъ втораго тома полнаго собранія постановленій и распоряженій по дух. вѣдомству. 5. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 6. Некрологъ. 7. Журналы собраній правленія Тамб. Дух. Семинаріи. 8. Инструкція для воспитанниковъ Тамб. семинаріи. 9. Пноенарх. извѣстія. 10. Невоструевъ. 11. Библиографическій листокъ. 12. О продажѣ картины Императоръ Александръ II-й и его сподвижника.

Содержаніе Неоффци. части: Св. Димитрій, Еп. Александрійскій, Толкованіе Преосв. Озофана на 1 посланіе къ Солунянамъ. — Слово на Новый годъ. Отъ Редакціи

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Самбикинъ.

---

Съ дозволенія цензуры. 15 Декабря 1872 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.