

СОДЕРЖАНІЕ № 5.

Отдѣлъ офиціальныи.

1. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.—2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3. Епархіальныя извѣстія.—4. Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.—5. Правила веденія денежной и хозяйственной части во второклассныхъ школахъ Кишиневской епархіи.—6. Отъ редакціи. (Страницы 49—64).

Отдѣлъ неофиціальныи.

1. Молодымъ учителямъ.—2. Материнскій языкъ въ начальной школѣ.—3. Сухія листья опадаютъ, а дерево съ крѣпкими корнями стоитъ (Дары Дона).—4. Религіозныя исканія нашихъ дней.—5. Отвѣтъ составителю Устава кассы.—6. Авраамъ Палицынъ (по поводу памятника).—7. Административный строй Кишиневской Духовной Семинаріи по уставу 1808—14, 1867 и 1884 г. г.—8. Письма въ редакцію.—9. Епархіальная хроника.—10. Объявленія. (Страницы 203—234).

При этомъ № разсылается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 426.

ПОДПИСКА принимается у о. о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, по Ганчештской дорогѣ противъ правосл. кладбища дача № 738.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 6 Р. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ, А ЗА МѢСЯЦЪ 50 К.

Статьи размѣромъ менѣе одного печатнаго листа, не принятыя Редакціей къ напечатанію на стр. Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Редакціей не возвращаются. На пересылку статей размѣромъ болѣе одного печатнаго листа авторы благоволятъ присылать деньги по полученіи извѣщенія отъ Редакціи о непринятіи рукописи къ печати.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за стр. 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 коп. Въ полгода за стр. взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р., въ годъ за стран. 75 р. за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 коп.



I.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

По вопросу о сокращеніи взимаемыхъ съ церковей сборовъ на духовно-учебныя и епархіальныя нужды путемъ повышенія цѣнъ на восковыя свѣчи.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ Синодальной Канцеляріи (II-го отдѣленія) по отзывамъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ по вопросу о возможности сокращенія процентныхъ отчисленій изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и мѣстныя епархіальныя нужды путемъ повышенія, по примѣру Могилевской епархіи, продажной цѣны восковыхъ свѣчъ. Приказали: Обсудивъ доставленныя Епархіальными Преосвященными соображенія касательно предположеній о сокращеніи взимаемыхъ съ церковей сборовъ и отчисленій на духовно-учебныя заведенія и епархіальныя нужды путемъ повышенія цѣнъ на восковыя свѣчи и принявъ во вниманіе: 1) что значительное увеличеніе (съ 30 до 50 р.) оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ на восковыя свѣчи, несомнѣнно, весьма не благопріятно отразится на производствѣ и продажѣ свѣчъ на епархіальныхъ заводахъ и, вмѣсто желаемого улучшенія, поведетъ къ уменьшенію въ церквахъ свѣчныхъ доходовъ и къ увеличенію за счетъ церковей доходовъ частныхъ предпринимателей, 2) что, по отзыву нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, имѣвшихъ возможности уже примѣнить эту мѣру въ своихъ епархіяхъ на практикѣ, повышеніе цѣнъ на свѣчи дало крайне неудовлетворительные результаты и повело къ замѣтному сокращенію забора свѣчъ на епархіальномъ заводѣ, 3) что

съ повышеніемъ оптовыхъ цѣнъ на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ въ соотвѣтственной мѣрѣ должны быть повышены цѣны и при розничной продажѣ свѣчъ въ церквахъ, вслѣдствіе чего молящіеся получаютъ за прежнюю цѣну свѣчу значительно меньшаго размѣра, что конечно, можетъ вызвать у богомольцевъ недовольство и охлажденіе усердія ихъ къ возженію свѣчъ, и 4) что при дѣйствующемъ нынѣ законоположеніи (ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 14 мая 1890 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта п. 2), позволяющемъ выдѣлку церковныхъ свѣчъ частнымъ лицамъ, а равно и при разнообразіи особыхъ мѣстныхъ условій, существующихъ въ разныхъ епархіяхъ, установленіе одной для всѣхъ епархій общей мѣры, направленной къ сокращенію сборовъ и отчисленіи на духовно-учебныя и епархіальныя нужды, представляется не только затруднительнымъ, но и не отвѣчающимъ пользѣ дѣла, Святѣйшій Синодъ о п р е д ѣ л я е т ъ: возложить на архипастырскую заботливость Епархіальныхъ Преосвященныхъ изыскиваніе способовъ къ уменьшенію взимаемыхъ съ церквей на духовно-учебныя заведенія и Епархіальныя нужды сборовъ и отчисленій, особливо же съ церквей бѣдныхъ, предоставить имъ допускать повышеніе оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ на восковыя свѣчи, по усмотрѣнію Епархіальныхъ Начальствъ, по мѣрѣ возникающей въ томъ настоятельной необходимости и по соображеніи съ мѣстными условіями изготовленія свѣчъ. О чемъ, для исполненія, послать Синодальнымъ конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярныя указы. Декабря 12 дня 1911 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь Алексѣй Ростовскій. Секретарь В. Крючковъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Ц. с. Делакеу, Бендерскаго уѣзда, псаломщикъ Георгій Львовскій къ ц. с. Талмазъ, Аккерман. у., 28 января.

УВОЛЬНЕНІЯ ЗАШТАТЪ.

Ц. с. Талмазъ, Аккерман. у., псаломщикъ Радіонъ Львовскій, 28 января.

Указомъ Св. Прав. Синода, отъ 21 января 1913 года за № 1455. при церкви села Копанки, Бендерскаго уѣзда, открытъ второй штатъ причта изъ священника и псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія новооткрытаго причта на мѣстныя средства.

III.

Епархіальныя извѣстія

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья	отъ казны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>				
С. Трушены	1567	66	—	—
С. Буда	410	33	—	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>				
С. Маршинець 2 м.	1232	68	—	—
С. Санкоуцы	706	38	—	—
С. Ларга 1-е м.	1611	66	—	—
С. Русяны	1340	33	—	—
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>				
С. Сухулучены	825	99	—	—
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>				
С. Салкуца 2 м.	1397	99	—	—
С. Копанка 2 м.	1237	66	—	—

С П И С О К Ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ. муж. пола.	Количество зем- ли, (дес. саж.).	Жалованья	казни.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>				
Г. Кишиневъ,—(діаконское мѣсто) при Ан- дреевской цер. 1-й мужск. гимназіи . .	—	—	270	—
Г. Кишиневъ діак. м. при ц. 2 м. гимназіи .	—	—	440	—
С. Кацалены	333	33	400	—
С. Буда	410	33	—	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>				
С. Должокъ	546	33	400	—
С. Бѣлоусовка	806	37	400	—
С. Мошанецъ	525	33	400	—

С. Ларга 2-е мѣсто	1611	66	—
С. Маршинецъ 2 м.	1232	67	—
С. Сынжера	388	33	400
<i>Бѣлѣцкаго уѣзда:</i>			
С. Кишкарены Слободзея	723	33	—
С. Гирчешты	636	33	—
С. Коючены	465	33	400
<i>Сорокского уѣзда:</i>			
С. Дубно	422	33	400
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
С. Салкуца 2 м.	1397	99	—
С. Копанка 2 мѣсто	1237	66	—
С. Делакеу	634	34	400

УМЕРШІЙ.



Ц. с. Сынжеры, Хотин. у., псаломщикъ Исаія *Боцулъ*,
22 декабря 1912 г.

IV.

Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

Вслѣдствіе журнальнаго опредѣленія Общепархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Кишиневской епархіи, отъ 24 ноября 1912 года за № 20, ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ утвержденнаго 21 декабря 1912 г., Кишиневская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству и церковнымъ старостамъ Кишиневской епархіи, для свѣдѣнія и должнаго исполненія, что благочинные округовъ епархіи будутъ взимать по одной копѣйкѣ пересылочныхъ съ cadaго поступающаго къ нимъ рубля отъ церквей и причтовъ, для возмѣщенія почтовыхъ расходовъ по отсылкѣ ими разнымъ учрежденіямъ и лицамъ означенныхъ денегъ.

У.

*Утверждены Высокопреосвящен-
нѣйшимъ Серафимомъ Архіеписко-
помъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ,
15 янв. 1913 года за № 216.*

ПРАВИЛА

веденія денежной и хозяйственной части во второклассныхъ школахъ Кишиневской епархіи.

I. Общія положенія.

1. Завѣдываніе всѣмъ хозяйственнымъ дѣломъ второклас-
сной школы, а также и образцовой при ней одноклассной цер-
ковно-приходской школы, какъ то: денежными суммами, земель-
нымъ участкомъ, зданіями, имуществомъ—принадлежитъ Совѣту
школы.

2. Совѣтъ школы разсматриваетъ смѣту и отчеты по со-
держанію школы, провѣряетъ суммы, прихода-расходныя книги,
а равно библіотеку и прочее имущество школы; онъ ведетъ вообще
расходы по школѣ, производитъ торги, заключаетъ условія о под-
рядахъ и поставкахъ, а равно дѣлаетъ распоряженія о произ-
водствѣ работъ или заготовленіи припасовъ или матеріаловъ хо-
зяйственнымъ способомъ.

3. Руководствуясь Правилами для второклассныхъ школъ
(утв. апр. Св. Сѣн. 20 авг—3 сент. 1908 г. № 5567), онъ одни
изъ своихъ опредѣленій приводитъ въ исполненіе своей властью,
другія представляетъ на утвержденіе Уѣзднаго отдѣленія, третьи—
черезъ Уѣздное отдѣленіе на утвержденіе Епархіальнаго Училищ-
наго Совѣта.

4. Попечитель школы приглашается съ правомъ голоса во
всѣ хозяйственныя засѣданія Совѣта школы. Учитель образцо-
вой школы, а также учащіе руководѣлю, сельскому хозяйству и
другимъ дополнительнымъ предметамъ преподаванія приглашают-
ся въ хозяйственныя засѣданія Совѣта съ правомъ голоса по
вопросамъ, до нихъ относящимся.

5. Завѣдующій школой, какъ ея непосредственный началь-
никъ, имѣетъ ближайшее попеченіе о томъ, чтобы хозяйство

школы велось согласно общимъ законоположеніямъ, распоряженіямъ Вѣдомства, настоящимъ правиламъ и другимъ указаніямъ Епархіально-школьнаго начальства и опредѣленіямъ школьнаго Совѣта, а также соотвѣтственно интересамъ и пользѣ школы; онъ-же, или за его отвѣтственностью кто изъ членовъ Совѣта, получаетъ, хранитъ и расходуетъ денежныя суммы по школѣ и ведетъ тому прихода-расходныя книги.

6. Каждый членъ Совѣта школы имѣетъ право вносить на обсужденіе Совѣта свои предположенія по хозяйственной части школы, предварительно представляя таковыя письменно завѣдующему школой по крайней мѣрѣ за день до засѣданія, а также словесно сообщать завѣдующему школой или распорядителю школьнаго хозяйства на ихъ распоряженіе о замѣченныхъ не-порядкахъ.

7. Исполнительныя распоряженія по хозяйству возлагаются на одного изъ штатныхъ учащихся, преимущественно на старшаго учителя, по опредѣленію школьнаго Совѣта, съ утвержденіемъ Уѣзднаго отдѣленія. Распоряженіе хозяйствомъ можетъ быть довѣрено лицу и не изъ числа штатныхъ учащихся съ его согласія, подъ отвѣтственностью завѣдующаго школой, съ разрѣшенія Епархіальнаго Совѣта.

8. Завѣдываніе бібліотекой школы поручается особо одному изъ штатныхъ учащихся, по избранію Совѣта школы, съ утвержденіемъ Уѣзднаго Отдѣленія. Физическимъ кабинетомъ и вообще наглядными пособіями, музыкальными инструментами, принадлежностями ремесленнаго или руководѣльнаго класса и инвентаремъ сельскаго хозяйства завѣдуютъ учащіе сихъ предметовъ по принадлежности. Учитель, пользующійся квартирой при школѣ, завѣдуетъ ею и ея имуществомъ.

9. Въ началѣ октября завѣдующій школой вноситъ въ Совѣтъ школы составленную имъ или подъ его руководствомъ распорядителемъ хозяйства подробную смѣту по всѣмъ частямъ содержанія школы на слѣдующій гражданскій годъ. Одобренная Совѣтомъ смѣта не позже 15 октября представляется на утвержденіе Уѣзднаго отдѣленія.

10. Совѣтъ школы ведетъ расходы въ предѣлахъ утвержденной смѣты, записывая свои опредѣленія въ книгу хозяйственныхъ постановленій. На расходы сверхъ смѣты испрашивается разрѣшеніе Епархіальнаго Училишнаго Совѣта. Остатки по одной статьѣ смѣты могутъ расходоваться на потребности по другимъ статьямъ тоже лишь съ разрѣшенія Епархіальнаго Совѣта; при чемъ ходатайства о семъ возбуждаются Совѣтомъ школы заблаговременно, чтобы Епархіальный Совѣтъ имѣлъ возможность рѣшить это дѣло до истеченія гражданскаго года. Вознагражденіе учащихся за исполненіе обязанностей по вакантнымъ учительскимъ должностямъ производится тоже съ разрѣшенія Епархіальнаго Совѣта и примѣнительно къ опредѣленію о томъ Свят. Синода 2—20 декабря 1906 г. № 6950.

11. Если-бы, въ случаяхъ настоятельной необходимости, пришлось произвести по школѣ расходы въ предѣлахъ смѣты, но безъ нарочитаго о томъ распоряженія Совѣта школы, то о семъ докладывается ближайшему засѣданію Совѣта школы. Удовлетвореніе учащихся штатнымъ жалованьемъ въ случаяхъ и сумнительныхъ можетъ производиться и безъ нарочитаго постановленія Совѣта школы. Авансы испрашиваются изъ Казначейства или выдаются кому изъ служащихъ въ школѣ постановленіемъ Совѣта школы. Совѣтъ школы рассматриваетъ оправданіе авансовъ, а равно всю вообще періодическую отчетность въ казенныхъ суммахъ предъ Государственнымъ контролемъ.

12. Дѣйствіе казенныхъ кредитовъ второклассныхъ школъ начинается съ 1-го января и продолжается включительно до 31 декабря того года, на который кредиты ассигнованы. Для окончанія расчетовъ и полного удовлетворенія кредиторовъ установленъ особый льготный срокъ, крайнимъ предѣломъ дѣйствія котораго полагается 28 февраля слѣдующаго года.

13. Казенные кредиты второклассныхъ школъ находятся въ распоряженіи Уѣздныхъ отдѣленій. Церковныя школы, въ томъ числѣ и второклассныя, находящіяся въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ кассъ Министерства Финансовъ, приурочены къ учрежденіямъ, изъ аванса содержимымъ; при чемъ на содержаніе второклассныхъ школъ

въ мѣстностяхъ, гдѣ причты, при коихъ состоятъ эти школы, новсе не получаютъ содержанія отъ казны или получаютъ такое не чаще 3 разъ въ годъ, авансы отпускаются въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ годового ихъ бюджета. (См. Правила расх. и отчета въ церк.—шк кредитовъ, утвержд. Опр. Св. Син. 7—17 февр. 1903 г. № 718).

14. По истеченіи гражданскаго года и не позже 1-го марта составленный завѣдующимъ школой или подъ его руководствомъ распорядителемъ хозяйства полный хозяйственный отчетъ по содержанію школы, по заслушаніи въ Совѣтѣ школы, представляется Уѣздному Отдѣленію на ревизію вмѣстѣ съ приходо-расходными книгами (денежными и матеріальными) и всѣми къ нимъ документами. По обревизованіи все это возвращается въ школу.

15. Если бы по содержанію школы обнаружился дефицитъ, то надлежитъ Совѣту школы опредѣлить его природу, размѣры и причины, принять мѣрѣ къ его погашенію и донести немедленно о томъ Уѣздному отдѣленію и Епархіальному Наблюдателю. Воспрещается укрывать дефицитъ какимъ бы то ни было способомъ.

II. О счетоводствѣ по денежнымъ капиталамъ.

16. Для записи всѣхъ поступающихъ и расходуемыхъ по школѣ суммъ въ школѣ должна быть приходо-расходная книга о двухъ частяхъ: первая часть—для суммъ казенныхъ, вторая—всѣхъ прочихъ, кромѣ казны, поступленій. Книга скрѣпляется Уѣзднымъ отдѣленіемъ. Каждому гражданскому году ведется отдѣльная книга.

17. Каждый приходъ или расходъ вносится въ приходо-расходную книгу въ тотъ же день, въ который онъ послѣдовалъ, и при томъ порознь особою статьею подъ особымъ для каждой статьи номеромъ, а номера статей отъ начала до конца года ставятся одинъ за другимъ по порядку при всякой новой статьѣ; между статьями не должно оставаться пробѣловъ, а тѣмъ болѣе цѣлыхъ пробѣльныхъ листовъ. Подчистки и перемарки въ книгѣ строго воспрещаются, въ случаѣ же ошибокъ, невѣрное перечеркивается тонко два раза красными чернилами, такъ что-

бы можно было разобрать зачеркнутое, а сверху надписывается вѣрное, и исправленіе завѣряется подписями исправлявшихъ.

18. Записанныя на приходъ деньги незамедлительно вносятся на имя Совѣта школы въ мѣстное Казначейство или Государственную сберегательную кассу. Сумма, остающаяся на рукахъ на текущіе расходы, не должны превышать 50 рублей, и лишь въ школахъ находящихся въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ, разрѣшается хранить на рукахъ до 100 руб.

19. По окончаніи каждаго мѣсяца выводится по книгѣ итогъ прихода, расхода и остатка, а по окончаніи года, на 1-ое января—общій итогъ. Какъ ежемѣсячные, такъ и годовые итоги прописываются не только цифрами, не непременно и словами и скрѣпляются подписью ведущаго книгу лица.

20. Въ каждой статьѣ прихода или расхода долженъ быть оправдательный документъ, напримѣръ, къ приходу: отрѣзной купонъ почтоваго денежнаго перевода, или корешки квитанцій взносовъ учащихся, препроводительная бумага къ отсылкѣ къмъ либо денегъ кассѣ школы и т. д., а къ расходу—всевозможныя росписки въ полученіи денегъ, учиненныя на вѣдомости, на условіи, на счетѣ, или въ видѣ отдѣльной квитанціи; по суммамъ мѣстнымъ возможно дѣлать росписки и въ самой прихода-расходной книгѣ.

21. Счетъ и росписки пишутся четко, непременно чернилами, съ обозначеніемъ: кому, когда и отъ кого выданъ счетъ; когда, что именно, по какой цѣнѣ и на какую сумму продано; когда, къмъ и какая сумма (прописью) въ уплату получена. Въ случаѣ безграмотности получателей, по ихъ личной просьбѣ, могутъ росписываться въ полученіи постороннія лица, исключая однако служащихъ въ школѣ, а тѣмъ болѣе учащихся или учащихся. При уплатѣ должны быть соблюдаемы требованія устава о гербовомъ сборѣ.

22. При мелочныхъ расходахъ, особенно при раздробительной покупкѣ припасовъ на торгу, въ тѣхъ случаяхъ, когда оправдательныхъ документовъ взять нельзя, расходы ведутся за под-

писью самого расходчика. на сумму однако не свыше 30 р. въ мѣсяцъ и при условіяхъ, чтобы на роспискѣ расходчика было отмѣчаемо. подъ какой статьей или на какой страницѣ купленное занесено на приходъ матеріальной книги, чтобы уплаченная цѣна не превышала цѣнъ справочныхъ и чтобы самая росписка свидѣтельствовалась Совѣтомъ школы не далѣе, какъ при первой мѣсячной повѣркѣ книгъ.

23. Въ первый присутственный день каждого мѣсяца приходо-расходная книга свидѣтельствуется въ засѣданіи Совѣта школы. При семъ Совѣтъ удостовѣряется, всѣ ли поступившія суммы и своевременно ли записаны на приходъ; согласно-ли съ назначеніемъ и съ надлежащаго ли разрѣшенія произведены расходы и оправданы ли они правильными документами; въ цѣлости ли и безопасности ли хранится наличная казна; правильно ли ведется вообще счетоводство, а также—цѣла ли самая книга, не нарушена ли ея скрѣпа, нѣтъ ли въ книгѣ пробѣловъ, позднѣйшихъ вставокъ, подчистокъ, неоговоренныхъ поправокъ. О свидѣтельствovanіи суммъ и книги учиняется за подписями Совѣта краткая отмѣтка въ самой книгѣ, а также составляется отдѣльный актъ, препровождаемый Уѣздному отдѣленію.

24. Денежные документы какъ на казенныя, такъ и на прочія суммы, хранятся отдѣльно отъ остальной школьной переписки въ порядкѣ статей приходо-расходной книги, каковыя статьи и отмѣчаются на самыхъ документахъ. Отсылаемые въ Уѣздное отдѣленіе для Государственного контроля документы подробно заносятся въ книгу исходящихъ.

25. Для удобства ревизіи и отчетности Совѣтъ школы ведетъ запись хозяйственныхъ постановленій непременно раздѣльно отъ постановленій по части педагогической, каждому гражданскому году отдѣльной книгой. Заслушиваемые расходы вписываются въ книгу постановленій подробно въ точномъ соотвѣстствіи оправдательнымъ документамъ. Расходъ относится опредѣленно на тѣ или иныя суммы смѣты, при чемъ дается справка о количествѣ свободныхъ суммъ. Всякія ходатайства по хозяйственной части предъ Епархіальнымъ Совѣтомъ или его Отдѣ-

леніемъ возбуждаются Совѣтомъ школы отдѣльными отъ дѣлъ педагогическихъ журналами или представленіями.

26. Во избѣжаніе смѣшенія суммъ и для правильности выполнения смѣты въ школѣ ведется особая книга, раздѣленная на части по главнымъ параграфамъ смѣты, куда кратко отмѣчается подъ соотвѣтствующимъ параграфомъ каждый приходъ и расходъ. Ежемѣсячно вносится на разсмотрѣніе Совѣта школы вѣдомость о расходѣ и остаткѣ суммъ соотвѣтственно раздѣленіямъ смѣты. Соотвѣтственный параграфъ и статья смѣты отмѣчаются и на каждомъ оправдательномъ документѣ. Слѣдуетъ избѣгать внесенія въ одинъ счетъ расходовъ по разнымъ подраздѣленіямъ смѣты, а тѣмъ болѣе по смѣтамъ двухъ разныхъ годовъ.

27. Приходъ и расходъ суммъ, а равно имущество образцовой школы могутъ писаться въ общія книги съ школой второклассной; каталогъ книгъ образцовой школы надо имѣть отдѣльный по образцу систематическаго второклассной школы. Но въ смѣтѣ, отчетности предъ контролемъ и въ годовыхъ отчетахъ образцовая школа выдѣляется отъ второклассной. (Цирк. Св. Син. Уч. Сов. 1902 г. № 5217).

III. О хозяйствѣ второклассной школы.

28. Необходимые для школы припасы или матеріалы Совѣтъ школы заготовляетъ или подряднымъ способомъ, для чего и заключаетъ на законномъ основаніи контрактъ и условія на оныя, или же распоряжается о заготовленіи припасовъ и матеріаловъ, а также о производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ, когда это представляется болѣе выгоднымъ.

29. При производствѣ работъ и заготовленіи припасовъ или матеріаловъ хозяйственнымъ способомъ не должно быть въ платежахъ ни за наемъ рабочихъ, ни за припасы и матеріалы никакого превышенія противу цѣнъ справочныхъ, а гдѣ ихъ нѣтъ — противу цѣнъ, назначенныхъ въ смѣтахъ или утвержденныхъ начальствомъ.

30. Освидѣтельствованіе и пріемъ припасовъ для школы производится распорядителемъ хозяйства и по возможности (а

большихъ партій и непременно) Завѣдующимъ школой или кѣмъ изъ членовъ Совѣта (для сего можно установить дежурство). Въ пріемѣ дѣлается росписка на фактурѣ или въ заборной книжкѣ, или на счетѣ.

31. Въ школѣ должны быть заведены (и при томъ для каждаго года особо) прошнурованныя и скрѣпленныя Уѣзднымъ отдѣленіемъ прихода расходныя книги для записи припасовъ. Ежемѣсячно по книгамъ выводятся итоги приходу, расходу и остаткамъ, и книги, а также и наличность кладовой свидѣтельствуются Совѣтомъ школы, о чемъ дѣлается краткая отмѣтка въ самыхъ книгахъ. Кромѣ того итоги книги выносятся въ особую вѣдомость приходу, расходу и остатку припасовъ за истекшій мѣсяцъ, каковая вѣдомость, по заслушаніи въ Совѣтѣ школы, препровождается на разсмотрѣніе Уѣзднаго отдѣленія.

32. Совѣтъ школы, съ утвержденія Уѣзднаго отдѣленія, устанавливаетъ какъ размѣръ и сроки платы учащимися за ихъ содержаніе въ общежитіи, такъ и то, какая часть сихъ взносовъ обращается въ помощь казеннымъ суммамъ на хозяйственныя надобности и какая подлежитъ расходу собственно на содержаніе учащихся въ общежитіи. Онъ же опредѣляетъ норму ежедневной дачи продуктовъ на каждаго учащагося, а также утверждаетъ составленное въ предѣлахъ этой нормы распорядителемъ хозяйства росписаніе кушаній ученическаго стола. Въ росписаніи, составляемомъ на $\frac{1}{2}$ мѣсяца впередъ, обозначаются не только ежедневныя кушанія, но и составъ каждаго изъ нихъ и стоимость какъ каждаго кушанія, такъ и всего продовольствія даннаго дня и всей половины мѣсяца. Въ случаѣ нужды, отступленія отъ утвержденнаго росписанія дѣлаются съ согласія завѣдующаго школой, каковое измѣненіе отмѣчается на самомъ росписаніи. Исполненныя росписанія по окончаніи года присоединяются къ прочимъ документамъ, и препровождаемымъ на ревизію въ Уѣздное отдѣленіе.

33. Въ школѣ можетъ быть установлено дежурство учащихся по продовольствію. Дежурный учащійся долженъ присутствовать при пріемѣ провизіи и выдачѣ ея на кухню; на кухнѣ

и въ столовой онъ присматриваетъ за правильнымъ расходо-
ваніемъ провизіи и вмѣстѣ съ тѣмъ помогаетъ прислугѣ.

34. Имуществу школы (св. иконы, столы, скамьи, шкафы, кровати, матрацы, посуда и т. д.) ведется шнуровая систематическая опись имущества. Ее ведетъ завѣдующій школой или кто изъ членовъ Совѣтъ за его отвѣтственностью. Книга описи скрѣпляется Уѣзднымъ отдѣленіемъ. Два раза въ году, при окончаніи учебнаго и гражданскаго годовъ, Совѣтъ школы провѣряетъ опись и по ней имущество школы. О провѣркѣ учиняется въ описи краткая отмѣтка, а также составляется отдѣльный актъ, гдѣ отмѣчается подлежащее исключенію за ветхостью, за порчей и за утерей. Актъ препровождается на утвержденіе Отдѣленія, по полученіи какового исключеніе и отмѣчается въ описи въ особой графѣ. Исключенное изъ описи Совѣтъ школы продаетъ или уничтожаетъ; но во всякомъ случаѣ должны быть приняты мѣры противъ смѣшенія его съ находящимся въ употребленіи и числящимся въ описи. О порчѣ имущества вслѣдствіе своеволія, небрежной неосторожности, а тѣмъ болѣе злого умысла производится разслѣдованіе и испорченное возобновляется или исправляется въ счетъ виновныхъ.

35. Книгамъ, учебнымъ пособіямъ, физическому кабинету и музыкальнымъ инструментамъ ведется записъ въ шнуровой систематическій каталогъ. Каталогъ долженъ имѣть скрѣпу Уѣзднаго Отдѣленія. Каталогъ и записанное въ него имущество по полугодіямъ провѣряется Совѣтомъ школы, о чемъ учиняется въ каталогъ краткая отмѣтка, а также составляется отдѣльный актъ съ отмѣткой подлежащаго исключенію за ветхостью, за порчей и за пропажей. По утвержденіи акта Отдѣленіемъ, въ каталогъ, въ соотвѣтственной графѣ, дѣлается отмѣтка объ исключеніи, а на самыхъ исключительныхъ книгахъ налагается штемпель «исключено» и вообще принимаются мѣры къ недопущенію подмѣны числящагося въ обращеніи исключеннымъ. Книги, пособія и инструменты утерянные или испорченные по небрежности или злему умыслу, чинятся или замѣняются новыми на счетъ виновныхъ. Найденное или возобновляемое снова.

вносится въ каталоги. Пополненіе бібліотеки фізическаго кабинета и прочаго, подлежащаго записи въ каталогъ, имущества, дѣлается по спискамъ, разсматриваемымъ въ Совѣтѣ школы и представляемымъ на одобреніе Епархіальнаго Совѣта. Указанія къ веденію каталога смотри (Опр. Син. Уч. Сов. 19—27 ноября 1902 г. № 1182).

36. При уходѣ со службы, при продолжительномъ отпускѣ или просто при замѣнѣ лица, завѣдующаго той или иной частью школьнаго имущества, Совѣтъ школы производитъ форменную передачу имущества, о чемъ и составляется актъ, хранимый при дѣлахъ школы, а если имущество не оказалось въ цѣлости, то препровождаемый въ Уѣздное Отдѣленіе на распоряженія.

37. Учащіе, имѣющіе отъ школы квартиру, пользуется отъ школы и отопленіемъ; школа-же, по мѣрѣ возможности, производитъ ремонтъ квартиръ учащихся; освѣщеніе, прислугу, и столъ учащіе отъ школы не получаютъ. По докладу Совѣта школы, съ разрѣшенія Епархіальнаго Совѣта одинокіе учащіе могутъ пользоваться ученическимъ столомъ за нормальную плату, вносимую помѣсячно впередъ. Ни завѣдующій, ни учащіе не могутъ брать подрядовъ и поставокъ на школу. Всякіе остатки по школѣ продаются постороннимъ. Отдача школьной квартиры въ наемъ можетъ быть разрѣшена лишь Епархіальнымъ Совѣтомъ, по представленію Совѣта школы, при условіи ненадобности ея для нуждъ школы. Поселеніе родственниковъ учащихся въ занимаемыхъ ими школьныхъ помѣщеніяхъ можетъ быть допущено лишь разрѣшеніемъ Совѣта школы; Совѣтъ школы, въ случаѣ на то своего несогласія, передаетъ дѣло на разсмотрѣніе Уѣзднаго Отдѣленія.

38. Порядокъ эксплуатаціи школьной земли и веденія при школѣ сельскаго хозяйства утверждается Епархіальнымъ Совѣтомъ; при этомъ могутъ быть выдѣляемы участки подъ огородъ и вообще хозяйство того или иного учащаго. Огородныя овощи и другія произведенія школьнаго хозяйства могутъ быть употребляемы въ общежитіи учащихся и отпускаемы желающимъ учителямъ и другимъ служащимъ въ школѣ съ уступкою до 10 %

противъ рыночныхъ цѣнъ. Учителю, ведущему показательное школьное хозяйство, если оно приноситъ несомнѣнный доходъ (не считая дороваго труда учениковъ, арендой стоимости земли и употребленія школьнаго инвентаря), можетъ быть отчисляемо въ концѣ отчетнаго года, съ разрѣшенія Епархіальнаго Совѣта, до одной четверти чистаго дохода съ сельскаго хозяйства (Опр. Св. Синода 21 янв.—4 февр. 1906 г. № 398).

39. Такъ какъ второклассныя школы вообще не богаты средствами, такъ какъ онѣ наполняются дѣтьми почти исключительно трудовыхъ классовъ, и такъ какъ не въ интересахъ разумнаго воспитанія отучать ихъ отъ чернаго труда, то школа должна держать какъ можно меньше прислуги и приучать учащихся, чтобы они сами ухаживали за собой и исполняли всѣ работы по содержанію въ чистотѣ и опрятности классовъ и общежитія, (но не квартиръ учащихся): для сего могутъ быть учреждаемы и особые дежурства учениковъ безъ освобожденія ихъ однако отъ классныхъ занятій (Опред. Св. Синода 1910. 15 іюля № 5404 Д. З.). Въ цѣляхъ педагогическихъ должно по возможности избѣгать мужской прислуги въ женскихъ школахъ, и женской въ мужскихъ, особенно моложе 40 лѣтъ.

40. Рекомендуются, если есть на то мѣстныя средства, страховать отъ огня школьныя зданія во взаимномъ страхованіи Духовнаго вѣдомства (опред. Училищ. Сов. при Св. Синодѣ 28 фев. 1911 № 144; Цирк. Син. Уч. Сов. 1901 № 1471). Для предотвращенія случаевъ пожара Совѣту школы надлежитъ чаще производить осмотръ печей и дымоходовъ, какъ въ кухняхъ, такъ и ученическихъ помѣщеніяхъ, а также и въ квартирахъ учащихся, а равно наблюдать за правильной топкой печей, за храненіемъ въ безопасности матеріаловъ освѣщенія и отопленія, за возможно частой чисткой печей и дымоходовъ и вообще исполнять противопожарныя правила для школъ, утвержденныя Определ. Св. Синода 6—26 марта 1908. № 1622.

41. Въ случаѣ необходимости въ школѣ значительнаго ремонта, который невозможно произвести на обычныя школьныя средства, Совѣтъ школы озабочивается составленіемъ техниче-

скихъ смѣтъ и съ приложеніемъ плановъ зданія и справочныхъ цѣнъ дѣлаетъ не позже 1 марта представленіе въ Епархіальный Совѣтъ для исходатайствованія необходимыхъ суммъ изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Цирк. Син. Уч. Сов. 11 сент. 1902 № 6777 и 1 сент. 1900 № 27, Цирк. Киш. Еп. Училищ. Сов. 17 сен. 1901 № 1582). При производствѣ работъ отступленія отъ утвержденной смѣты допускаются лишь съ разрѣшенія Епархіальнаго Совѣта. Перерасходы не допускаются; остаткамъ дается другое назначеніе лишь съ разрѣшенія Епархіальнаго Совѣта. По окончаніи работъ Совѣтъ школы принимаетъ ихъ форменнымъ актомъ. (См. Цир. Син. Уч. Сов. 1904. 2 апр. № 4; Цирк. Об.—Прок. 17 Март. 1908. № 56; Цирк. Син. Уч. Сов. 1912. Марта 11 дня № 151).

42. Соблюденіе всѣхъ санитарныхъ и полицейскихъ правилъ по дому относится къ обязанностямъ распорядителя хозяйствомъ подъ наблюденіемъ завѣдующаго школой.

VI.

Отъ редакціи.

28 января сего 1913 года на стипендію имени д. с. с. *А. М. Пархомовича* въ Кишиневской Д. Семинаріи, въ память столѣтняго юбилея этой же Семинаріи (праздн. 31 янв. т. г.) пожертвовано самимъ *А. М. Пархомовичемъ* триста (300) рублей, что, съ поступившими до сего времени 613 р. 49 коп. (смотри Киш. Еп. Вѣд. № 4 отд. офиц. стр. 47 за 1912-й годъ), составляетъ *девятьсотъ тринадцать* рублей и сорокъ девять коп. (913 р. 49 к.).

Деньги эти хранятся въ Киш. отд. Госуд. Банка по книжкѣ Государственной сберегательной кассы за № 41293.



Редакторъ офіціального отдѣла
Секретарь Консисторіи *А. Богоявленскій*.

1913-й годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Февраля 3.

Молодымъ учителямъ.

На подвигъ просвѣщенья
Всевышній васъ посмалъ,
Любовь къ труду и знанья
Всещедро Онъ вамъ далъ.

* *
*

Онъ вамъ умы младенцевъ
И волю подчинилъ,
На путь святой, великій
Онъ васъ благословилъ.

* *
*

Забудьте свѣтъ ничтожный
И лучшую судьбу,
Ступайте въ деревушку,
На честную борьбу.

* *
*

Плоды трудовъ великихъ
Вамъ счастье принесутъ,
А темному народу
Свѣтъ истины дадутъ.

* *
*

Пройдутъ года съ годами,
За вѣкомъ вѣкъ пройдетъ,
Но память ваша, вѣрьте,
Въ народѣ не умретъ.

К. М—нъ.

Материнскій языкъ въ начальной школѣ.

Въ отдѣлѣ «Библиографическія замѣтки» № 50-го «Киш. Еп. Вѣд.» за истекшій годъ помѣщена статья учителя Г. Тодорова, въ которой послѣдній убѣдительно рекомендуетъ своимъ коллегамъ книгу о. М. Чакира—«Спутникъ молдованъ». Никто, конечно, не можетъ имѣть ничего противъ личныхъ вкусовъ и симпатій г. Тодорова, но, чтобы рекомендовать другимъ что либо, однѣхъ личныхъ симпатій далеко не достаточно. Съ самой книгой о. Чакира я совершенно незнакомъ и касаться ея не буду,—мнѣ важно лишь выяснить, насколько правъ г. Тодоровъ, рекомендуя подобное изданіе, какъ *учебное пособіе*.

По словамъ автора «рецензіи» параллельный молдавскій переводъ въ книгѣ о. М. Чакира облегчаетъ почти наполовину трудъ учителя въ старшихъ отдѣленіяхъ. При поверхностномъ взглядѣ такъ оно и кажется, но... да сохранитъ Господь моихъ коллегъ отъ подобнаго «облегченія!»..

Наша начальная школа имѣетъ въ своемъ распоряженіи слишкомъ незначительное количество времени для того, чтобы сообщить дѣтямъ значительный запасъ свѣдѣній изъ той или иной области знанія. Поэтому она всѣми силами должна стремиться привить дѣтямъ навыкъ къ самостоятельному чтенію. Какое же «самостоятельное» чтеніе можетъ имѣть мѣсто тамъ, гдѣ ученики старшаго отдѣленія нуждаются въ параллельномъ переводѣ несложныхъ статей школьнаго учебника?!

Вопросъ о томъ, какъ учить дѣтей, не понимающихъ языка преподаванія,—вопросъ очень старый. Надъ нимъ задумыва-

лись педагоги всѣхъ временъ. Результатомъ ихъ трудовъ были многіе методы, самыми употребительными изъ которыхъ остались два—переводной и натуральный. Переводной или грамматическій методъ заключается въ томъ, что учащіеся заучиваютъ переводъ словъ материнскаго языка на изучаемый, а также грамматическія формы изучаемаго языка. Этотъ методъ можетъ имѣть мѣсто только въ учебныхъ заведеніяхъ, ученики которыхъ достигли извѣстной степени развитія и владѣютъ грамматическими формами своего родного языка. Къ разряду такихъ учебныхъ заведеній никоимъ образомъ, конечно, не можетъ быть причислена наша начальная школа съ инородческимъ составомъ учащихся.

Имѣя дѣло исключительно съ дѣтьми, запасъ понятій которыхъ слишкомъ ограниченъ, учитель начальной школы при переводномъ методѣ долженъ сначала постепенно увеличивать запасъ понятій ребенка на материнскомъ языкѣ послѣдняго и затѣмъ уже заучивать съ нимъ русскія названія этихъ понятій. Отъ этой непроизводительной траты труда и времени избавляетъ насъ натуральный методъ.

При натуральномъ методѣ ученики знакомятся непосредственно съ окружающими ихъ предметами и сразу заучиваютъ русскія названія предметовъ. Каждое новое понятіе, которое пріобрѣтается ученикомъ въ школѣ, дается ему съ русскимъ названіемъ, материнскій же языкъ ученика не принимаетъ здѣсь никакого участія. Уже на первой ступени обученія чтенію ученикъ имѣетъ дѣло съ знакомыми понятіями и словами, встрѣчающіяся же ему непонятныя слова *объясняются* учителемъ по-русски (но не *переводятся*, какъ говоритъ г-нъ Тодоровъ). Только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ учителю приходится пользоваться материнскимъ языкомъ учащихся. Впрочемъ, находчивый, серьезно относящійся къ своему дѣлу учитель прибѣгаетъ къ его помощи только для того, чтобы убѣдиться,—насколько правильно усвоили ученики проработанный матеріалъ.

Мнѣ могутъ возразить, что это очень трудно, что нужна большая выдержка со стороны учителя для того, чтобы не со-

блзнитьсѣ «болѣ легкимъ» способомъ объясненія на родномъ языкѣ дѣтей, и т. д. Согласенъ, но... безъ труда нѣтъ плода!.. Изъ личной практики я знаю случаи, когда при полномъ равенствѣ другихъ достоинствъ учителей, дѣло стояло лучше у того изъ нихъ, кто не зналъ совершенно материнскаго языка учащихся.

Если въ первомъ отдѣленіи учителю и приходится пользоваться иногда материнскимъ языкомъ учащихся, то въ старшихъ отдѣленіяхъ послѣдній совершенно недопустимъ. Само собой разумѣется, что уроки объяснительнаго чтенія въ школѣ ведутся правильно, т. е. учитель, не довѣряя своего дѣла никакимъ «параллельнымъ переводамъ», тщательнѣйшимъ образомъ разбираетъ совмѣстно съ учениками каждую задаваемую имъ статью. Съ разборомъ каждой статьи ученики обогащаютъ свою рѣчь новыми оборотами и свой умъ новыми понятіями, которыя на материнскомъ ихъ языкѣ не имѣютъ формулировки. Послѣднее обстоятельство постепенно приучаетъ дѣтей *думать* по-русски, т. е. приводитъ насъ къ конечной цѣли объяснительнаго чтенія — обстоятельному знанію русскаго языка, ибо хорошо знаетъ русскій языкъ лишь тотъ, кто не только *говоритъ*, но и *думаетъ* по-русски, Коль скоро ученикъ свободно понимаетъ прочитанное, его уже не удовлетворяютъ коротенькія статейки, «книги для чтенія», онъ тянется къ библіотечной книгѣ, и, при умѣломъ руководствѣ со стороны учителя, послѣдняя становится одною изъ необходимѣйшихъ его потребностей. Начальная школа достигла своей цѣли.

Кромѣ упомянутыхъ методовъ, у насъ въ Бессарабіи практикуется еще одинъ, который можно назвать только «безтолковымъ» методомъ. Состоитъ онъ изъ какой-то безсистемной смѣси переводнаго и натурального методовъ. Учитель приступаетъ къ ознакомленію учениковъ-инородцевъ съ русской азбукой и процессомъ чтенія, ведя весь урокъ на материнскомъ языкѣ учащихся. На урокахъ чтенія онъ переводитъ русскія слова на родной языкъ учащихся и старается, чтобы ученики запомнили переводъ. Къ концу учебнаго года ученики знаютъ много

русскихъ словъ и даже фразъ, но выразить своей мысли не могутъ, ибо вся дѣятельность ихъ ума за цѣлый годъ сводилась исключительно къ механическому запоминанію цѣлаго ряда русскихъ словъ. При дальнѣйшемъ обученіи приверженцы этого метода раздѣляются: одни постепенно выводятъ изъ употребленія материнскій языкъ учениковъ и силятся исправить свою первоначальную ошибку, другіе же, подобно г. Тодорову (см. его «рецензію»), идутъ своей дорогой и даже въ 3-мъ отдѣленіи не могутъ обойтись безъ «параллельныхъ переводовъ»!... Такіе педагоги, убивая важнѣйшій факторъ при обученіи—самодѣятельность дѣтей, своимъ «методомъ» калѣчатъ только рѣчь и умъ ребенка. Вотъ откуда берутся у насъ окончившіе начальную школу, которые... «поті съ искъли»!...

Нѣтъ, господа, намъ нуженъ не «Помощникъ молдованъ», а серьезное знаніе своего дѣла! Трудъ нашъ слишкомъ отвѣтственъ, чтобы относиться къ нему слегка:—мы готовимъ будущихъ людей и гражданъ отечества!.. Идиллическая пора съ уса-тымъ «ундеромъ» на лужайкѣ разъ на всегда должна кануть въ вѣчность!...

Не сомнѣваюсь, что книга о. Чакира можетъ быть весьма полезной для народа, но для школы она—такой же анахронизмъ, какъ и кремневое ружье!...

Учитель К. Стояновъ.

Сухія листья опадаютъ, а дерево съ крѣпкими корнями стоитъ.

(Дары Дона).

Богатая душевными тонами и психологическими типами русская жизнь нѣсколько отмѣтила Иліодора. Сперва это только щупленькій, тоненькій инокъ съ тягучимъ надорваннымъ голосомъ и дикими глазами; потомъ онъ самъ себя началъ считать столпомъ русской государственности и русской церкви; наконецъ, и другіе стали давать ему преувеличенную оцѣнку, видя въ немъ не то что въ немъ было, а то, что они хотѣли бы въ немъ видѣть, что окончательно сбило съ пути донскую натуру Иліодора.

Вынесла многое русская церковь, оставшись канонически твердой и правой. Предполагали, когда бывший проф. Петербургской академіи архимандритъ Михаилъ отпалъ отъ церкви, что увлечетъ за собою православныхъ, создавъ новую секту, новое, болѣе правое, православіе. Но ничего не случилось. Отпалъ отъ православнаго дерева одинъ сухой листъ и только, а «бывшій» архимандритъ Михаилъ, какъ личность, затертъ временемъ, новыми событіями жизни и до того основательно забытъ, что сейчасъ многимъ даже неизвѣстно, гдѣ онъ находится—въ Канадѣ или Россіи. Безпокойный человекъ внесъ лишь нѣсколько раздора и въ среду старообрядцевъ; но поговорили и объ этомъ и только. Никакихъ слѣдовъ, въ видѣ новыхъ толковъ, сектъ, онъ не оставилъ. Другое ли время теперь и для этого другія силы нужны — Богъ его знаетъ. — Такъ точно и объ Иліодорѣ. Былъ іеромонахъ Иліодоръ, а сейчасъ сталъ Труфановъ. И только. Для русской церкви, для русской дѣйствительности эта перемѣна не можетъ имѣть никакихъ послѣдствій. Донъ даетъ Россіи славныхъ сыновъ-защитниковъ, но Донъ же далъ русской государственности—Пугачева, а русской церкви—Иліодора. Разница между ними въ широтѣ и размѣрѣ, а удалъ и замашка у обоихъ сходны.

Священникъ І. Долищинскій.

Религіозныя исканія нашихъ дней.

«Бываютъ такіе моменты, говоритъ у Арцыбашева Михайловъ, живетъ человекъ, живетъ да и оглянется... и въ ужасъ придетъ!»*) Такая оглядка въ настоящее время идетъ не только у отдѣльных личностей, а у цѣлыхъ группъ, обществъ. Вѣдь въ душѣ человека всегда былъ силенъ спросъ на законченную идеологию съ прямыми отвѣтами на проклятые вопросы жизни и морали. И человекъ всегда стремился создать себѣ такую идеологию. Но «опытъ показалъ, говоритъ Овсянко Куликовскій, **) какъ хрупки всѣ такія идеологии. Каждая изъ создававшихся идеологій была только временной остановкой мысли, станціей на

*) «У послѣдней черты» ч. II-я.

**) «Вѣстникъ воспит. 1912 г. кн. 1.

пути умственного, общественного и политическаго развитія», а душа требовала подвижничества, ей нужны не станціи, а скиты.

Жили, жили люди, пробавляясь одними позитивными идеалами, отрицая всякую метафизику; вѣру считали чепухой, пережиткомъ, бравировали своимъ невѣріемъ, и оглянулись вдругъ, оглянулись и въ ужасъ пришли: вокругъ пустыня, ни одной цѣнности, за которую можно было бы надежно ухватиться, уйти въ нее всей душой, обрѣсти «скитъ».

Жуткое ощущеніе бездонной пустоты охватило душу, и ясна стала вся цѣнность, все великое значеніе «метафизическихъ бредней». И набросились на эти «бредни» со всей неразборчивостью изголодавшейся души. Набросились на все, что только носило печать метафизики, видъ религіи, вовсе не замѣчая, что часто между тѣмъ, чему они сегодня поклоняются, и тѣмъ, что они вчера отвергали, высмѣивали—дистанція огромныхъ размѣровъ, что предметъ сегодняшняго поклоненія только жалкій суррогатъ вчера еще отвергаемой вѣры.

Между такими суррогатами истинной христіанской вѣры, которыми въ настоящее время увлекается часть общества, главнымъ образомъ на западѣ, не послѣднее мѣсто занимаетъ буддизмъ.

Интересныя свѣдѣнія о буддизмѣ даетъ издающійся въ Лугано, Въ Швейцаріи, на итальянскомъ языкѣ религіозно-философскій журналъ *Coenobium*. *)

Буддизмъ началъ значительно развиваться въ Европѣ недавно, всего около 5 лѣтъ назадъ, но имѣетъ уже довольно большое число послѣдователей, которые группируются въ каждомъ гусударствѣ вокругъ извѣстныхъ вожаковъ, образуя особыя организованныя общества. Въ Лондонѣ, на примѣръ, въ 1908 году основано «Международное общество буддизма» (*Buddhasasana gamagana*), представляющее собою филиальное отдѣленіе индійскаго общества. Кромѣ этого общества имѣется еще «Буддійское общество Великобританіи и Ирландіи, которое имѣетъ и свой органъ печати «Буддійское обозрѣніе»; въ журналѣ на ряду съ проповѣдью буддизма распространяются и тексты буддійскаго ученія. Въ Германіи также имѣется «Германское буддійское общество» (*german Maha-Bodhi Society*) съ двумя органами печати. На нѣмецкій

*) Свѣдѣнія заимствую изъ «Рус. М.» 1912 г., кн. 2.

языкъ переведено много текстовъ изъ буддійскихъ священныхъ книгъ.

Значительное распространение получилъ буддизмъ также въ Австро-Венгрии. Въ Будапештѣ не только имѣется «Буддійское общество (Buddhasasana Samaga), но даже было возбуждено ходатайство предъ правительствомъ о признаніи буддизма официальной религіей и допущеніи обученія ему въ школахъ. Послѣдователей буддизма изъ бывшихъ христіанъ въ буддизмѣ увлекаетъ высота его морали, доступная однако раз мѣню всякаго. Сущность ученія буддизма заключается въ изреченіи Будды: «есть только одна вещь, ученики, познанию которой я хочу васъ научить; это — страданіе и искорененіе страданія». Отсюда религіозная жизнь и дѣятельность буддиста должна быть всецѣло направлена къ истолкованію закона страданія, происхожденія страданія и къ изысканію средствъ къ искорененію страданія въ мірѣ. Въ христіанствѣ буддистамъ не нравится ученіе о Богѣ, Который «во все вмѣшивается, позволяетъ себя склонять къ тому или иному образу дѣйствій и могъ допустить кровавую жертву своего единственного сына для того, чтобы принимать на небо лишь тѣхъ изъ людей, которые будутъ вѣрить въ этого сына»; буддизмъ же не признаетъ ни Бога, ни храмовъ, ни священниковъ.

При сравненіи, однако, буддизма съ христіанствомъ очень легко видѣть громадное превосходство послѣдняго. Не зная личнаго Бога, буддистъ не можетъ дать положительнаго содержанія своей нравственной свободѣ, и вся его свобода заключается только въ отрицаніи безцѣльной естественной жизни. Тамъ же, гдѣ нѣтъ положительной цѣли, тамъ невозможна цѣлесообразная дѣятельность. Съ точки зрѣнія ученія буддизма возможны только пассивныя добродѣтели, а не активныя. Поэтому, несмотря на все стараніе современныхъ проповѣдниковъ буддизма убѣдить всѣхъ, что ни одна религіозная доктрина не дѣлаетъ человека въ такой степени независимымъ и свободнымъ въ мысляхъ и поступкахъ, какъ буддизмъ, приходится признать, что буддизмъ въ его чистомъ видѣ можетъ оказывать на своихъ послѣдователей только подавляющее вліяніе, парализуя главный нервъ ихъ активныхъ попытокъ. Кажущееся превосходство буддійской морали надъ христіанской основано на смѣшиваніи принципа хри-

стіанства съ тѣми злоупотребленіями этого принципа, которыя имѣли мѣсто въ исторіи и продолжаются до настоящаго времени.

Увлекаться буддизмомъ могутъ, слѣдовательно, только тѣ, кто или вовсе незнакомъ съ христіанскимъ ученіемъ, или же успѣлъ основательно его забыть.

Европѣ, справедливо пишетъ одинъ изъ изслѣдователей буддизма, учиться у буддизма нечему; буддизмъ просто для нея неприемлемъ, какъ ученіе плоское и скучное, не только не способное развить живыя силы человѣческаго духа, обнаружившіяся въ европейской исторіи, но, напротивъ, могущее ихъ подавить и ослабить. Буддизмъ не есть религія, а какіе-то фрагменты не то гигиеническихъ, не то нравственныхъ прописей *).

Священникъ Н. Стойковъ.

Отвѣтъ составителю устава Кассы.

Когда я писалъ дневникъ со съѣзда, то меньше всего имѣлъ въ виду «составителя устава Кассы», а желалъ дать краткую, по возможности точную, объективную картину всего того, что произошло на съѣздѣ. О своихъ мнѣніяхъ, выступленіяхъ и участіи въ дебатахъ я почти не писалъ, а гдѣ писалъ, тамъ ясно это видно. Такихъ мѣстъ немного: стр. 1506 «мой вопросъ о чистой прибыли»... стр. 1456—*хотѣ себя* могу добавить, что хорошія слова такъ дешево стоятъ»... стр. 1457—въ концѣ ея. Вотъ почти весь субъективизмъ моего дневника; въ остальномъ—онъ краткое воспроизведеніе всего того, о чемъ и *какъ* говорили на съѣздѣ. Я такъ понималъ свою задачу, а не имѣлъ въ виду «объяснить вполнѣ дѣло»—этимъ занимались комиссіи. И если я писалъ «хотя первоначальные расчеты составителей не оправдались», то писалъ потому, что эта фраза была произнесена *буквально* и не мной, а очень компетентнымъ лицомъ, имѣвшимъ, вѣроятно, право и основаніе такъ говорить. Да и составитель устава кассы признается, что первоначальные расчеты его не оправдались: на стр. 79 онъ пишетъ: «въ объясненіе *большаго* числа пенсіонеровъ, чѣмъ *разсчитано* по таблицамъ кассы,

*) «Русск. Мысль». Февр. 1912 г.

является то, чего никакъ нельзя было *предвидѣть* въ 1898 году»... Какая разница между «первоначальнымъ расчетомъ» и «большаго... чѣмъ рассчитано»? Ну, конечно, не разсчитали. потому что «нельзя было предвидѣть»; но причемъ то я тутъ? Я писалъ ясно, точно, а полное объясненіе дѣла—говорю,—задача комиссіи, а не летучей корреспонденціи, какъ дневникъ.—Но вотъ что напрашивается на объясненіе: стр. 80 «точная сумма расхода... не могла быть предусмотрѣна по даннымъ новаго устава, въ виду *неправильныхъ* по существу данныхъ, положенныхъ въ основаніе стараго устава»... Если данные были неправильны, то кто и зачѣмъ положилъ ихъ въ основаніе стараго устава?

Затѣмъ, «составитель устава» пишетъ: «на сѣздѣ... *подробно* обсуждался вопросъ объ измѣненіи устава кассы»... стр. 78.—Я писалъ иначе: «Докладъ по Эмеритальной Кассѣ. *Нѣсколько* задержались на вопросѣ—какъ бы «выдать большую пенсію»... Межпу «подробно» и «нѣсколько», вѣроятно, есть разница.

Наконецъ, я долженъ сказать, что въ цифрахъ я могъ допустить ошибку, такъ какъ схватывалъ ихъ на лету, общій же смыслъ постановленій сѣзда и резюме дебатовъ, я думаю, привелъ въ дневникѣ правильно.

Прошу прощенія у «составителя устава Кассы».

Священникъ Долищинскій.

Авраамій Палицынъ

(По поводу памятника)

Кому изъ насъ незнакомо это историческое имя? Кто въ молодые годы, изучая исторію родной страны, не встрѣчалъ это имя въ любомъ учебникѣ а страницы исторической литературы? Это имя такъ тѣсно связано съ знаменитымъ патріархомъ Гермогеномъ, что одного безъ другого даже трудно себѣ представить. Пусть онъ былъ сравнительно маленькимъ дѣятелемъ, только келаремъ, но вѣдь, напримѣръ, мотросъ Кошка увѣковѣченъ на памятникѣ защитника Севастополя и никто не возбуждалъ вопроса, мѣсто-ли тамъ ему? Никого не интересовало прошлое

маленькаго человѣка и причина правильности его появленія на памятникѣ адмиралу.

Не то мы видимъ теперь.

«Санинымъ» зачитываются больше, чѣмъ историческими произведеніями—это не удивительно, но вотъ что удивительно: когда возникъ вопросъ о постановкѣ памятника патріарха Гермогену, то Авраамію Палицыну не нашлось мѣста даже на барельефѣ; вѣдь принято помѣщать на памятникахъ дѣтелямъ данной эпохи и ихъ ближайшихъ помощниковъ. Удивительно, что, спустя такъ много времени, находятъ лишнимъ дать мѣсто памяти историческаго работника, что онъ недостойнъ монумента и признательности потомства—его «разъясняютъ», точно депутата (pardonne)—вотъ это странно.

За триста лѣтъ назадъ трогаютъ интимную жизнь старца; по мнѣнію нѣкоторыхъ современныхъ газетъ, не такой де долженъ быть Палицынъ, а вотъ, молъ, какимъ; прикладываютъ къ нему свои рамки и приходятъ къ заключенію, что его изображеніе недостойно быть вылитымъ даже на пьедесталѣ памятника его великому начальнику.

Грустно. Непонятно.

Моему маленькому племяннику, приготавливающему урокъ изъ исторіи смутнаго времени и читающему часто имя Палицына, я долженъ бы сказать:

— Володя, не вѣрь; этотъ Авраамій былъ интриганъ и провокаторъ, его больше въ учебникахъ вспоминать не будутъ, его «разъяснили»; удивляюсь, какъ учитель вамъ этого не объяснилъ, онъ отсталый человѣкъ и не знаетъ, что цѣлая комиссія признала его скорѣе вреднымъ, чѣмъ полезнымъ и вообще негоднымъ человѣкомъ; «брось, не учи, а то еще единицу получишь... И мнѣ вспомнилось, что я самъ когда-то получилъ единицу, когда не упомянулъ келаря Авраамія, отвѣчая о патріархѣ Гермогенѣ...

Газеты съ какой-то радостью оповѣщаютъ, что Палицыну не будетъ памятника, и та самая Москва, для которой кое-что сдѣлалъ энергичный келарь, теперь не говоритъ въ защиту его ни одного слова, кромѣ вышучиванія въ печати.

Обидно.

Почему не похерить и архимандрита Діонисія, а пожалуй, заодно и патріарха—проще всего; поражаетъ также обстоятель-

ство, что заступился за добрую память Палицына не духовный, а свѣтскій—именно полковникъ Ветчинкинъ: онъ въ одной изъ московскихъ газетъ помѣстилъ письмо, въ которомъ отъ имени *многихъ русскихъ* находить, что келарю Авраамію Палицыну мѣсто на памятникѣ рядомъ съ архимандритомъ Діонисіемъ. Эту точку зрѣнія нельзя не привѣтствовать; вѣдь забываютъ, что келарь былъ прежде всего образованный человѣкъ; врядъ-ли заурядный монахъ попалъ-бы въ число пословъ къ Сигизмунду, куда былъ посылаемъ раньше митрополитъ Филаретъ.

Неудачи у Смоленска не могутъ касаться Палицына, вѣдь онъ былъ не генералъ.

Отвергаютъ его дипломатическіе труды тогдашней черной години.

Не придаютъ значенія, что въ тѣ времена составить бумагу, грамоту было дѣломъ не легкимъ, да и некому; авторомъ же посланія по сбору перваго ополченія Ляпунова былъ очевидно Палицынъ и если это ополченіе имѣло неудачи, то при чемъ тутъ Авраамій?

Не вѣрятъ теперь, что послѣ знаменитыхъ Гермогеновскихъ обращеній къ нижегородцамъ, когда составилось ополченіе, «разъясненный» келарь много способствовалъ его болѣе скорѣйшему движенію, такъ какъ оно двигалось къ Москвѣ болѣе полугода. Даже въ томъ обвиняютъ Авраамія, что онъ уѣхалъ для литературной работы въ Соловецкій монастырь (писалъ «Сказаніе»).

Трудно анализировать дѣйствія крупнаго человѣка, спустя три вѣка, трудно сказать хорошее, а очернить можно когда угодно, вѣдь критиковать куда какъ легко!

Уходятъ годы... Забываютъ, что наши свѣдѣнія объ исторіи Троицкаго монастыря взяты изъ лѣтописи того-же Палицына; хотя-бы это поставили ему въ заслугу. Жаль, что духовная печать почти не откликается по вопросу о постановкѣ упомянутыхъ дѣятелей смутнаго времени памятника, а насъ-то, *отцовъ*, кажется, должно-бы сильно интересоваться и касаться.

Помните у «Юрія Милославскаго»:

« слуги монастырскіе и престарѣлые иноки отстояли св. обитель. Этотъ спасительный примѣръ и увѣщательныя грамоты которыя, благочестивый архимандритъ Діонисій и незабвенный старецъ Авраамій разсылали повсюду »

Предається забвенію обращеніе Авраамія къ казакамъ Трубецкого въ критическій моментъ боя и предложеніе имъ монастырской казны!

Все забыто.

Достоинъ-ли памятника келарь старецъ Авраамій Палицынъ?

Священникъ Георгій Запорскій.

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ СТРОЙ

Кишиневской Духовной Семинаріи

ПО УСТАВУ 1808—14, 1867 и 1884 г.г.

*(Продолженіе *).*

Понятовскій Евграфъ Петровичъ, сынъ діакона Харьковской губерніи, родился въ 1823 г. Обучался въ Харьковской семинаріи съ 1839 г. по 1845 г. и въ Кіевской Академіи съ 1845 г. по 1849 г.

По окончаніи курса Академіи по первому разряду опредѣленъ 13 марта 1850 г. въ Кишиневскую семинарію учителемъ по классу гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ (1850 г. № 22 л. I). Съ 23 іюня того же года по 17 апрѣля 1857 г. проходилъ должность помощника инспектора семинаріи. Съ 7 сентября 1850 г.—12 января 1860 г. преподавалъ еврейскій языкъ. Съ 27 іюня по 22 ноября 1851 года и съ 13 декабря 1856 г. по 1 апрѣля 1857 г. и. д. инспектора семинаріи. 16 ноября 1851 г. возведенъ на ст. старшаго кандидата съ правомъ на полученіе ст. магистра, если прослужитъ два года въ духовно-училищной службѣ съ одобреніемъ начальства (10 октября 1852 г. возведенъ на ст. магистра). 15 мая 1855 г. рукоположенъ во діакона, 16 мая—во священника къ Архан-Михайловской ц. г. Кишинева.

7 августа 1858 г. опредѣленъ присутствующимъ, а 16 мая 1860 г. утвержденъ членомъ Кишиневской духовной консисторіи; съ 9 іюля 1859 г. по 8 декабря 1871 г. проходилъ должность благочиннаго Кишиневскихъ гор. церквей. 19 сентября 1861 г.

*) См. Киш. Епарх. Вѣд. № 4 за 1913 г.

переведенъ къ Кишиневскому кафедральному собору. 2 марта 1862 г. опредѣленъ настоятелемъ къ «Бѣлецкому собору съ дозволеніемъ оставаться пока при Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ и благотворительной должности; а 4 марта возведенъ въ санъ протоіерея. 19 сентября уволенъ, по прошенію, отъ должности настоятеля Бѣлецкаго собора и оставленъ при Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ. Съ 17 августа 1867 года состоялъ членомъ педагогическаго собранія, а съ 3 мая 1868 г. по 3 мая 1869 г. и членомъ распорядительнаго собранія Правленія семинаріи. Журнальнымъ опредѣленіемъ педагогическаго собранія отъ 4 января 1871 г., утвержденнымъ Архіеп. Антоніемъ, былъ 8 января 1871 г. уволенъ, по прошенію, отъ должности преподавателя семинаріи (1871 г. № 29). 1872 г. 22 января утвержденъ предсѣдателемъ Совѣта Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища. 3 января 1873 г. Св. Синодомъ награжденъ палицею. 23 іюля 1874 г. опредѣленъ членомъ Губернскаго Училишнаго Совѣта. 4 апрѣля 1876 г. награжденъ орденомъ Св. Владимира 4 ст. 31 іюля 1878 г. назначенъ ключаремъ Кишиневскаго кафедральнаго собора. 20 апрѣля 1880 г. награжденъ орденомъ Св. Владимира 3 й ст. Въ ночь съ 25 на 26 іюля, того же года послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни, скончался.

Іеромонахъ Авксентій (Казачковскій), сынъ священника изъ Каменецъ-Подольской губ., родился въ 1817 г. Обучался въ Каменецъ-Подольской семинаріи. По окончаніи полнаго семинарскаго курса со ст. студента Правленіемъ Каменецъ-Подольской семинаріи опредѣленъ 1 сентября 1833 г. учителемъ низшаго отдѣленія Шаргородскаго духовнаго училища по классу греческаго языка. 25 іюля 1842 г., по распоряженію Кіевскаго Академическаго Правленія, поручено ему исправлять должность Инспектора Шаргородскаго духовнаго училища. Въ 1845 г. поступилъ въ Кіевскую Академію и 1 іюня 1846 г. постриженъ въ монашество. 1 іюля того же года рукоположенъ въ іеродіакона, а 15 августа 1849 г.—во іеромонаха. По окончаніи Академическаго курса опредѣленъ 20 марта 1850 г. учителемъ въ Орловской семинаріи по 2 классу словесности. 6 іюля 1851 г. утвержденъ въ ст. кандидата богословія съ правомъ получить ст. магистра, безъ повторенія устнаго испытанія, если прослужитъ въ духовно-училищной службѣ два года съ одобреніемъ по должно-

сти и по поведенію и вновь представить свое сочиненіе, относящееся къ духовной учености. 12 іюня 1852 г. Св. Синодомъ переведенъ, согласно его желанію, въ Кишиневскую семинарію учителемъ по классу логики и психологіи (1852 г. № 2 л. 12). Іеромонахъ Авксентій служилъ въ Кишиневской семинаріи около 10 мѣсяцевъ. 17 іюля Св. Синодъ, на основаніи представленія Академическаго Правленія, что онъ замѣченъ въ неисправностяхъ по службѣ (не представлялъ задачъ ректору, не объяснялъ въ классахъ лекцій), ведетъ, по донесенію Семинарскаго Правленія, жизнь нетрезвую, обнаруживаетъ безпокойный характеръ и оказываетъ грубость къ Начальству, постановилъ удалить его немедленно отъ училищной службы съ помѣщеніемъ въ одинъ изъ монастырей Кіевской епархіи, по усмотрѣнію митр. Филарета, подъ строгій надзоръ настоятеля (ib. 1853 г. № 13 л. 28). Но митрополитъ Филаретъ отношеніемъ отъ 24 іюля на имя Оберъ-Прокурора просилъ «о перемѣщеніи во внутренніе епархіи назначеннаго въ одинъ изъ монастырей ввѣренной ему епархіи подъ надзоръ за дурное поведеніе іеромонаха Авксентія», и Св. Синодъ 3 августа опредѣлилъ помѣстить его въ одинъ изъ Вологодскихъ монастырей подъ сроджайшій и непосредственный надзоръ настоятеля онаго (ib., 35).

Шероцкій Варсанофій Клементіевичъ, сынъ священника изъ Подольской губерніи, родился въ 1826 г. Обучался въ Подольской семинаріи съ 1843 по 1849 г. г. и въ Кіевской Академіи съ 1849 по 1853 г. г.

По оканчаніи Академическаго курса по первому разряду опредѣленіемъ Св. Синода отъ 31 октября 1853 г. назначенъ въ Кишиневскую семинарію учителемъ по классу логики и психологіи (1853 г. № 13 л. 1836 г.). Съ 1 мая 1854 г. преподавалъ нѣмецкій языкъ; 22 мая 1855 г. возведенъ на ст. магистра. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 12 августа 1856 г., по прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія въ свѣтское и поступилъ казначеемъ и экзекуторомъ Бессарабской Областной строительной и дорожной Комиссіи (1856 г. № 10, л. 10).

Оболенскій Семенъ Алексѣевичъ, сынъ священника Орловской губерніи, родился въ 1819 г. Обучался въ Орловской семинаріи съ 1837 по 1843 г. и въ Кіевской Академіи съ 1843 по 1847 г.

По окончаніи Академическаго курса со ст. кандидата богословія опредѣленъ 14 августа 1848 г. въ Дунаевское духовное училище Инспекторомъ и учителемъ греческаго языка въ высшемъ отдѣленіи. 9 іюня того же года перемѣщенъ учителемъ въ Орловскую семинарію по классу словесности. 23 сентября 1851 г. перемѣщенъ Смотрителемъ Крутянскаго духовнаго уѣзднаго и приходскаго училищъ. 15 мая 1858 г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ перемѣщенъ въ Кишиневскую семинарію на наставническую вакансію по классу церковно-библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ (1858 г. № 42, л. 7). Въ Кишиневской семинаріи онъ служилъ только до конца декабря того же года. Еще лѣтомъ онъ подалъ прошеніе въ Академическое Правленіе о перемѣщеніи его изъ Кишиневской семинаріи на смотрительскую и учительскую должность въ барское или другое ближайшее училище. Академическое Правленіе въ октябрѣ (3), въ отвѣтъ на это прошеніе, предписало Семинарскому Правленію объявить Оболенскому, что оно будетъ имѣть его въ виду къ перемѣщенію въ другое училище. (1858 г. № 42, л. 13). 23 декабря 1858 г., по предложенію Академическаго Правленія, Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода переведенъ въ Подольскую семинарію преподавателемъ по классу математики (1859 г. № 16, л. 1).

Гепецкій Емельянъ Авксентіевичъ, сынъ причетника с. Воронкова Сорокского уѣзда, родился въ 1822 г. Обучался въ Кишиневской семинаріи съ 1839 по 1845 г. и въ Кіевской Академіи съ 1845 по 1849 г. По окончаніи Академіи по второму разряду Кіевскимъ Академическимъ Правленіемъ назначенъ 29 ноября 1849 г. инспекторомъ Кишиневскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ и учителемъ высшаго отдѣленія уѣзднаго училища по классу греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ. 13 іюля 1853 г., по прошенію, уволенъ отъ должности инспектора уѣзднаго училища. Съ 28 мая 1856 г. по 21 августа 1857 г. и. д. инспектора Кишиневскаго духовнаго уѣзднаго училища, а 21 августа 1857 г. утвержденъ въ этой должности. 10 марта 1859 г. возведенъ на ст. кандидата богословія. 24 октября 1860 г., по ходатайству Архіепископа Антонія, опредѣленіемъ Св. Синода назначенъ преподавателемъ молдавскаго языка въ Кишиневской семинаріи съ оставленіемъ въ должности инспектора училищъ (1860 г. № 58, л. 1), каковую должность проходилъ по

15 августа 1867 г., когда кафедра молдавского языка была закрыта. 13 июня 1861 г., также по ходатайству Архиепископа Антонія, опредѣленіемъ Св. Синода назначенъ смотрителемъ Кишиневскаго уѣзднаго училища. 1 октября 1863 г. рукоположенъ во священника «съ разрѣшеніемъ ему служить безмездно при семинарской церкви». Съ 7 января 1861 г. по 15 іюля 1867 г. безмездно преподавалъ въ низшемъ отдѣленіи семинаріи сначала латинскій, а потомъ еллино и новогреческій языкъ. 1 ноября 1869 г., по увольненіи отъ должности смотрителя училища, опредѣленъ преподавателемъ греческаго языка въ Кишиневскую семинарію. 21 августа 1870 г. опредѣленъ настоятелемъ Архангело-Михайловской церкви. 29 марта 1876 г. возведенъ въ санъ протоіерея. 15 августа 1879 г. уволенъ отъ службы при семинаріи за выслугою срока, опредѣленнаго въ § 187 уст. духовныхъ семинарій, т. е. 30 лѣтъ. Уволненіе было для него неожиданнымъ. Въ маѣ 1879 г. онъ (письменно) просилъ архіепископа Павла ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ объ оставленіи его учителемъ и по исполненіи 30 лѣтъ. Но убѣдившись изъ словъ Архіеп., что ему по истеченіи 30 лѣтъ нельзя будетъ оставаться на наставнической службѣ въ семинаріи, просилъ по крайней мѣрѣ перемѣстить его на должность наставника въ Кишиневское училище. Но архіепископъ Павелъ не только не соизволилъ принять на себя ходатайство предъ высшимъ начальствомъ, но немедленно уволилъ его отъ службы наставника резолюціею отъ 12 іюня. «Починъ дѣла, писалъ отецъ протоіерей въ третьемъ прошеніи, такъ рано предпринятый мной въ интересахъ заведенія, мнѣ самому доставилъ только одно невыразимое горе—удаленіе отъ службы (1879 № 25) «Глубоко тронутый такимъ неожиданнымъ исходомъ дѣла» онъ во имя справедливости просилъ архіепископа Павла дозволить ему продолжать службу до 29 ноября (когда оканчивалось 30—лѣтіе). Но архіепископъ Павелъ нашелъ, что прошеніе его не можетъ быть удовлетворено (ib). Такъ окончилась почти 30-лѣтняя служба духовно—учебная о. протоіерея, за которую¹ ему назначена съ 18 августа 1879 г. пенсія по 550 руб. въ годъ.

Смирновъ Михаилъ Петровичъ, сынъ священника Владимирской губ., родился въ 1835 г. Съ 1853 по 1857 г. обучался въ Владимирской семинаріи, а съ 1857 по 1861 г.—въ Кіевской

Академіи По окончаніи Академическаго курса Оберъ-Прокуроромъ назначенъ 11 января 1862 г. наставникомъ въ Киш. сем. по классу русской словесности (1861 г. № 55, л. 5). Къ мѣсту служенія прибылъ и введенъ въ должность 19 марта того же года (л. 6). Учителемъ былъ въ семинаріи до ноября (27) мѣсяца 1862 г., когда перемѣщенъ учителемъ же въ Смоленскую семинарію.

Глыбовскій Александръ Николаевичъ, сынъ священника Могилевской губерніи, родился въ 1834 г. Съ 1849 по 1855 г. обучался въ Могилевской семинаріи. По окончаніи семинарскаго курса со ст. студента 18 августа 1855 г. опредѣленъ учителемъ Гомельскаго духовнаго уѣзднаго училища. Въ 1857 г., по увольненіи отъ учительской должности, поступилъ въ Кіевскую Академію, въ которой обучался съ 1857 по 1861 г. По окончаніи Академическаго курса со ст. кандидата богословія Оберъ-Прокуроромъ назначенъ 11 января 1862 г. въ Кишиневскую семинарію учителемъ по классу гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ.

31 мая 1865 г. опредѣленіемъ Св. Синода уволенъ изъ духовнаго званія въ свѣтское, а 23 сентября—5 октября того же года опредѣленъ учителемъ русскаго языка въ Пултуское уѣздное Общее Училище въ Царствѣ Польскомъ. Уволенъ Семинарскимъ Правленіемъ отъ должности учителя семинаріи въ ноябрѣ—декабрѣ того же 1865 г. (1865 г. № 43).

Крыжановскій Иванъ Ивановичъ, изъ казаковъ, родился въ 1834 г. По окончаніи курса наукъ въ Харьковскомъ Университетѣ съ званіемъ лекаря съ отличіемъ опредѣленъ 21 августа 1858 г. помощникомъ ординатора терапевтическаго и акушерскаго отдѣленія клиника Харьковского университета. По экзамену удостоенъ 7 мая 1859 г. званія уѣзднаго врача, а 31 іюля того же года утвержденъ въ должности ординатора терапевт. и акушерскаго отдѣленія клиники. По экзамену медицинскимъ факультетомъ Харьковского университета удостоенъ званія оператора, какъ члена врачебной Управы. 15 января 1865 г. Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ утвержденъ въ должности оператора Бессарабской Врачебной Управы, а 17 марта того же года опредѣленъ, «согласно избранію Преосвященнаго Кишиневскаго и г. Начальника Бессараб-

ской Области», на должность врача и преподавателя медицины въ Кишиневской семинаріи (1864 г. № 48). 5 мая 1866 г., по прошенію, поданному въ Семинарское Правленіе 3 января 1866 г., Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода уволенъ отъ службы при семинаріи (1866 г. № 1).

Сикачинскій Іосифъ Прокопѣвичъ, сынъ діакона Кіевской губерніи, родился въ 1833 г. Обучался съ 1847 по 1853 г. въ Кіевской семинаріи. а съ 1853 по 1857 г. въ Кіевской академіи.

По окончаніи курса наукъ въ академіи со ст. кандидата 23 декабря 1858 г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода опредѣленъ въ Кишиневскую семинарію наставникомъ по классу церковно-библейской исторіи (1859 г. № 16, л. 1). Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 28 іюля 1865 г. назначенъ смотрителемъ Тульчинскаго училища.

Скворцовъ Михаилъ Ивановичъ, изъ дворянъ, сынъ протоіерея профессора философіи въ Кіевской академіи и богословія въ университетѣ Св. Владимира И. М. Скворцова, род. въ 1825 г. Обучался съ 1839 по 1845 г. г. въ Кіевской семинаріи, а съ 1845—1849 г.—въ Кіевской академіи. По окончаніи курса въ академіи 22 ноября 1849 г. опредѣленъ инспекторомъ въ Одесскія духовныя училища и учителемъ въ высшее отдѣленіе уѣзднаго училища по греческому языку. 6 ноября 1851 г. возведенъ въ ст. старшаго кандидата съ правомъ получить чрезъ два года ст. магистра за усердную училищную службу, а 17 іюня 1852 г. возведенъ на ст. магистра. 19 сентября 1853 г. опредѣленъ ректоромъ Елизаветградскаго духовнаго училища и учителемъ Закона Божія и латинскаго языка въ высшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища, а 12 января 1854 г., по преобразованіи училищъ,—катехизиса, объясненія Евангелія и Апостоловъ въ среднемъ и высшемъ отдѣленіи и латинскаго языка во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ. 30 іюня 1866 г. и. д. товарища Оберъ-Прокурора перемѣщенъ наставникомъ въ Кишиневскую семинарію по кафедрѣ логики, психологіи (1866 г. № 20) въ парал. классѣ. Съ сентября 1867 г. по 15 мая 1868 г. преподавалъ въ паралельн. клас. математику, Св. Писаніе и лат. яз., а съ 15 мая 1868 г. по 5 февраля 1870 г., по распоряженію семинарскаго правленія, только латинскій языкъ (1868 г. № 2). Ревизоръ 1869 г. нашелъ, что онъ очень слабо преподавалъ этотъ языкъ и предложилъ

семинарскому правленію найти «болѣе опытнаго и усерднаго къ исполненію обязанностей наставника по столь важному предмету (Жур. 16 февраля 1870 г., ст. 42). Съ 5 февраля 1870 г. проходилъ должность помощника инспектора семинаріи. Съ половины 1867 г. состоялъ редакторомъ Кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, сначала съ ректоромъ семинаріи архим. Варлаамомъ (іюаь 1867 г.), затѣмъ одинъ до 30 іюня 1870 г., а съ 15 іюля 1870 г. съ преподавателемъ П. Паховскимъ. 1 февраля 1871 г., на 46 году, скончался.

Заушкевичъ Василій Никитичъ, сынъ протоіерея г. Бендеръ, родился въ 1838 г. Обучался въ Кишиневской семинаріи съ 1853 по 1859 г., а съ 1859 по 1863 г.—въ Кіевской академіи.

По окончаніи академіи со ст. кандидата 20 января 1864 г. опредѣленъ учителемъ въ Кишиневскую семинарію по классу словесности (1864 г. № 14). Съ 21 марта 1864 г. по 16 августа 1865 г. преподавалъ ученикамъ средняго отдѣленія естественную исторію. Съ 10 сентября 1864 г. по 1 мая 1867 г. проходилъ должность помощника инспектора семинаріи. Съ 10 мая 1865 г. по 15 августа 1873 г. преподавалъ русскій языкъ въ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія. Съ 17 августа 1867 г. былъ членомъ педагогическаго и распорядительнаго собранія семинарскаго правленія. 5 августа 1874 г. въ два часа по полудни скоропостижно умеръ. (1874 г. № 7).

Бочковскій Хрисанфъ Ивановичъ, сынъ причетника Полтавской губерніи. родился въ 1834 г. Обучался въ Полтавской семинаріи съ 1851—1857 г., а съ 1857—1861 г. въ Кіевской академіи.

По окончаніи курса наукъ въ академіи опредѣленъ 11 января 1862 г. въ Кишиневскую семинарію учителемъ по классу математики (1861 г. № 55) каковую преподавалъ до 15 августа 1867 г. Съ сего же числа переведенъ на кафедру литургики, гомиластики. Съ 14 марта 1862 г. по 28 сентября 1866 г. безмездно проходилъ должность помощника инспектора семинаріи. Съ 1 сентября 1862 г. по 22 января 1865 г. преподавалъ еврейскій языкъ, а съ 23 декабря 1862 г. по 9 марта 1864 г.—словесность. Съ 10 мая 1864 г. по 9 декабря 1869 г. преподавалъ въ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія арифметику и Законъ Божій. 1 октября 1864 г. рукоположенъ во священника къ Семинарской церкви.

10 іюля 1872 г. переведенъ настоятелемъ кладбищенской церкви. Состоялъ членомъ педагогическаго собранія Правленія семинаріи. Съ 10 января 1876 г. по 1879 г. состоялъ законоучителемъ Кишиневской женской гимназіи, Съ 2 марта 1875 г. по 15 сентября 1887 г. былъ, по избранію начальствующихъ и наставниковъ семинаріи, редакторомъ Кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. 9 апрѣля 1883 г. возведенъ въ санъ протоіерея. Нѣсколько разъ въ каникулярное время и. д. инспектора семинаріи. По прошенію, Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода уволенъ отъ должности въ семинаріи 4 сентября 1887 г. (1887 г. № 14). Съ 1883 г. состоялъ членомъ Кишиневской духовной консисторіи, а съ 1893 г. и кафедральнымъ протоіереемъ до смерти, послѣдовавшей 21 окт. 1903 г., на 72 году отъ рожденія.

Смирновъ Алексѣй Андреевичъ, сынъ священника С.-Петербургской губерніи, родился въ 1838 г. Обучался въ С.-Петербургской семинаріи съ 1853—1859 г., а съ 1861 г. по 1865 г. въ Петербургской академіи.

По окончаніи курса наукъ въ академіи по второму разряду назначенъ Оберъ-Прокуроромъ въ Кишиневскую семинарію учителемъ по классу церковной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, въ каковую должность вступилъ 22 марта 1866 г. (1866 г. № 8). 14 января 1867 г. возведенъ на ст. кандидата богословія 15 ноября 1871 г., по рукоположеніи во священника, опредѣленъ попечителемъ Одесскаго учебнаго округа законоучителемъ въ Николаевскую учительскую семинарію. 20 ноября того же года, по прошенію, уволенъ отъ должности преподавателя семинаріи (1871 г. № 29, л. 88—95).

Цвѣтковъ Григорій Ивановичъ, сынъ пономаря Московской губерніи, родился въ 1842 г.

Обучался въ 1856 г. по 1862 г. въ Виѣанской семинаріи, а съ 1863 г. по 1866 г. въ Московской академіи.

По окончаніи академическаго курса, по опредѣленію Свят. Синода, назначенъ 18 іюля 1866 г. (1866 г. № 65) учителемъ въ Кишиневскую семинарію по классу всеобщей исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, каковую должность проходилъ по 1 іюля 1868 г. Съ сего же числа преподавалъ въ сем. греческій языкъ. 23 августа 1869 г. опредѣленъ учителемъ С.-Петербург-

скаго духовнаго училища по греческому языку (1869 г. № 54 журн. Пед. Собр. Пр. 1869 г. 5 сент., ст. 205).

Синимскій Павелъ Александровичъ, сынъ священника Херс. губерніи, родился въ 1839 г. Съ 1853—1859 г. обучался въ Херсонской семинаріи, а съ 1859 г. по 1863 г.—въ Кіевской акад.

По окончаніи курса академіи со ст. дѣйствительнаго студента 14 октября 1863 г. назначенъ инспекторомъ и наставникомъ въ Кишиневское духовное училище. Съ 12 сентября 1865 г. по 12 іюля 1866 г. и. д. учителя семинаріи по классу библейской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ. 5 мая 1866 г. назначенъ учителемъ семинаріи по классу всеобщей гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 19 октября 1866 г. уволенъ отъ должности учителя гражданской исторіи и назначенъ наставникомъ педагогики. Съ мая 1874 г. былъ членомъ педагогическаго собранія Правленія семинаріи. «Во вниманіе къ ходатайству» Епископа Павла попечителемъ Одесскаго учебнаго округа 5 января 1877 года назначенъ инспекторомъ народныхъ училищъ Бессарабской губерніи. Семинарскимъ Правленіемъ уволенъ 12 января, а жалованіемъ по должности преподавателя семинаріи разсчитанъ по 1 февраля (1877 г. № 10). Былъ инспекторомъ народныхъ училищъ Таврической губерніи (ib. л. 15).

Былъ директоромъ Байрамчской учительской семинаріи (1889 г. № 14).

Всѣхъ преподавателей со времени Протас. реформы до реформы 1867 г. было 43. Изъ нихъ—12 имѣли степень магистра, 7—ст. кандидата съ правомъ получить ст. магистра, если прослужить 2 года въ духовно-училищной службѣ съ одобреніемъ начальства (4 дѣйствительно черезъ два года и получили такую ст.) и представляютъ вновь свое сочиненіе (3 не представили сочиненія и не получили ст.); 2—ст. старшаго кандидата; 13—ст. кандидата; 4 были съ университетскимъ образованіемъ; 1 имѣлъ званіе дѣйствительнаго студента академіи; 2 были съ семинарскимъ образованіемъ, 1 окончилъ земледѣльческую школу и 1 неизвѣстенъ.

По кафедрамъ преподаватели распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: по 1 кафедрѣ богословскихъ наукъ было 5 преподавателей: 1) архим. Филадельфъ (до 27 іюля 1847 г.), Григорій

Ланевскій (до 20 мая 1849 г.), архим. Тихонъ (съ 11 іюня 1849 г. до 31 мая 1851 г.), архим. Митрофанъ (съ 31 мая 1851 г. до 30 декабря 1861 г.) и архим. Варлаамъ (съ 30 декабря 1861 г.).

2) По кафедрѣ помощника ректора было 6 преподавателей: Григорій Ланевскій (съ 29 сентября 1845 г. до 17 января 1852 г.), игумень Іувеналій (съ 12 іюня 1852 г. по 19 октября 1856 г.), Евгений Сахаровъ (съ 13 декабря 1856 г. по 1 апрѣля 1857 г.), архим. Іеронимъ (до 11 сентября 1859 г.), архим. Варлаамъ (до 30 декабря 1861 г.) и Петръ Марковъ (съ 30 декабря 1861 г.).

3) По кафедрѣ Священнаго Писанія—2 преподавателя: Евгений Сахаровъ (до 10 ноября 1863 г.) и Андрей Пархомовичъ (съ 10 ноября 1863 г.).

4) По кафедрѣ церковной исторіи—7 преподавателей: Иванъ Петровъ (до 7 ноября 1845 г.), Петръ Марковъ (до 27 февраля 1846 г.), Д. Лебединцевъ (до 17 октября 1850 г.), Николай Неводчиковъ (съ 1 ноября 1850 г. до 3 апрѣля 1858 г.), С. Оболенскій (съ 15 мая по декабрь 1858 г.), Іосифъ Сикачинскій (съ 23 декабря 1858 г. по 28 іюля 1865 г.) и А. Смирновъ (съ января-февраля 1866 г.).

5. По кафедрѣ философскихъ наукъ—7 преподавателей: Игумень Александръ (до 5 апрѣля 1842 г.), Игумень Аѳанасій (съ 16 іюня 1842 г. по 12 октября 1843 г.), Архим. Анастасій (съ 31 октября 1843 г. по 30 іюля 1848 г.), Игумень Іувеналій (до 12 іюня 1852 г.), Іероманасъ, Авксентій (до 17 іюля 1853 г.), В. Шероцкій (съ 31 октября 1853 г. по 12 августа 1856 г.), и Г. Галинъ, (съ 15 мая 1857 г.).

6) По 2 кафедрѣ философскихъ наукъ—м. Скеорцевъ (съ 30 іюня 1866 г.).

По кафедрѣ Педагогиги—П. Синимскій, (съ 19 октября 1866 г.).

8) По 1 кафедрѣ математическихъ наукъ—3 преподавателя: К. Никитскій (до 30 іюля 1848 г.), П. Марковъ (съ 1 сентября 1848 г. по 24 октября 1862 г.), Евгений Сахаровъ (съ 10 ноября 1863 г.).

9) По 2 кафедрѣ матем. наукъ—Хр. Бочковскій (съ 11 января 1862 г.).

10. По 1 кафедрѣ русской словесности—А. Силинъ (все время).

11) По 2 каѳедрѣ М. Смирновъ (съ 11 января по ноябрь 1862 г.), В. Заушкевичъ (съ 20 января 1864 г.).

12 По каѳедрѣ, гражданской исторіи — Г. Соловьевъ (до февраля 1844 г.), П. Марковъ (до 13 марта 1850 г.) и Е. Понятовскій (съ 13 марта 1850 г.).

13) По 2 каѳедрѣ гр.-ист.—А. Глыбовскій (съ 11 января 1862 г. по декабрь 1865 г.) Гр. Цвѣтковъ (съ ноября 1866 г.).

14) По каѳедрѣ ново-греческаго и эллино греческаго языковъ Н. Артыновъ (съ 17 мая 1844 г.).

15) По каѳедрѣ молдавскаго языка—М. Дыдыцкій (до 1845 г.), Н. Данилевскій (съ 10 сентября 1845 г. до 31 октября 1847 г.), О. Болтага (съ 31 октября 1847 г. до 24 октября 1860 г.), и Е. Гепецкій (съ 24 октября 1860 г. до сентября 1867 г.).

16) По каѳедрѣ медицины—Н. Бесѣдовскій (съ 18 сентября 1845 г. по 7 января 1850 г.), П. Донской (по 17 марта 1865 г.) и И. Крыжановскій.

17) По каѳедрѣ сельскаго хозяйства и естественной исторіи—Г. Оранскій (съ 17 іюля 1846 г. по 2 марта 1864 г.), А. Пархомовичъ и В. Заушкевичъ (съ 10 мая 1864 г. по 25 сентября 1865 г.) и Филиппъ Романдинъ (съ 25 сентября 1865 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Письма въ редакцію.

I.

Тяжелое впечатлѣніе вынесутъ читатели нашего епархіальнаго органа отъ новогодняго привѣтствія редактора его, В. Г. Курдиновскаго. Да, есть надъ чѣмъ призадуматься...

Группа депутатовъ, побуждаемая примѣромъ о. Николая изъ «Главанъ», произноситъ свой несправедливый приговоръ надъ лучшимъ изъ дешевыхъ духовныхъ журналовъ. Вдобавокъ къ сему тотъ же о. Николай занимается самооплеваніемъ на стр. «Странника»: ибо говоритъ, что «Епархіальныя Вѣдомости» не исполняютъ своего прямого назначенія въ то время, какъ его (о. Николая) «публицистическія» статьи помѣщаются въ семъ органѣ наравнѣ съ другими,—значитъ оплевывать самого себя съ усердіемъ, достойнымъ лучшей участи. А о дешевизнѣ на-

шихъ «вѣдомостей» можно судить хотя-бы по сравненію съ газетою «Подолія» сосѣдней епархіи. Тогда какъ послѣдняя выходитъ три раза въ недѣлю въ объемѣ маленькаго газетнаго листка и имѣетъ обязательныхъ корреспондентовъ изъ священниковъ епархіи, при стоимости въ семь рублей за годъ (это за 100 №№!), нашъ органъ обставленъ несравненно содержательнѣе при цѣнѣ 6 руб. «Охаивать» наши «вѣдомости» и ихъ редактора, можно лишь по злобѣ или зависти, что недостойно священника, хотя бы и провинціальнаго. Пора прекратить безполезныя интриги противъ лучшихъ людей въ нашей епархіи, ибо поползновенія «дерзкихъ корсиканцевъ» чаще оканчиваются заточеніемъ ихъ, чѣмъ возвышеніемъ до высшихъ почестей узурпаторства. Грустно становится въ нашей епархіи...

С. І. М.

II.

М. г. г. Редакторъ!

Въ 44-мъ № «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1912 г. напечатана статья о «Торжествѣ освященія храма въ с. Батырѣ, Бендерскаго уѣзда», гдѣ, между прочимъ, есть нѣсколько словъ, словъ лестныхъ, обо мнѣ и подписанная моимъ именемъ и фамиліею.

Долженъ сказать, что эту статью не я писалъ и не я подписывалъ. Самохваленія допустить не могъ и не могу. Это противорѣчитъ здравому разсудку.

Кто оказалъ мнѣ эту медвѣжью услугу, не знаю.

А потому опять усерднѣйше прошу Васъ напечатать это опроверженіе въ ближайшемъ номерѣ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Уважающій Васъ свящ. Варлаамъ Бузыла.

Епархіальная хроника.

◆ Къ оятельности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, священника *Теодосія Кирики* 24 сентября 1912 г. состоялось въ с. Боросены-Ноу пастырское собраніе духовенства 4-го Слагочинническаго округа, Бѣлецкаго уѣзда. Прибыло, во

главѣ съ о. благочиннымъ Симеономъ Драганчуломъ. 10 священниковъ и 3 псаломщика. Причина малаго количества собравшихся, прежде всего, распутица, а затѣмъ—несвоевременное оповѣщеніе округа. Собранію было предложено: а) характеристика современнаго состоянія русскаго раціоналистическаго и мистическаго сектантства, б) методическія противосектантскія бесѣды о призываніи святыхъ и поминовеніи усопшихъ и в) Балтское движеніе въ Бессарабіи. Послѣднему было удѣлено много вниманія въ виду усиливающагося паломничества къ іер. Иннокентію въ Муромскій монастырь Олонецкой губ. О. миссіонеромъ, въ предупрежденіе духовенства, высказано было предположеніе, что Иннокентій съ своими приближенными близокъ къ сектантству. Духовенству рекомендованы къ выпискѣ книги по сектовѣдѣнію и догматикѣ.

27 сентября—въ г. Бѣльцы приглашалось на пастырское собраніе духовенство перваго и третьяго благочинническихъ округовъ Бѣлецкаго уѣзда. Изъ перваго округа прибыло, во главѣ съ благочиннымъ о. Владиміромъ Димитріу, девять священниковъ и одинъ псаломщикъ. Изъ третьяго округа—три священника. Причина отсутствія многихъ—невылазная грязь и распутица. Программа выполнена о. миссіонеромъ та же, что и на предыдущемъ пастырскомъ собраніи въ с. Боросены Ноу.

29 сентября—Духовная семинарія. Ученикамъ старшихъ классовъ (5 и 6) предложена методическая противосектантская бесѣда объ иконопочитаніи.

1-го октября въ митрополіи о. миссіонеромъ за литургіей произнесено поученіе на тему: «Молитвенное почитаніе и призываніе Божіей Матери (противъ сектантовъ раціоналистовъ, мистиковъ и протестантовъ) и покровъ Ея міру христіанскому».

4 октября состоялось въ с. Бравичѣ, Оргѣвскаго уѣзда, пастырское собраніе духовенства пятаго благочинническаго округа. Прибыло, во главѣ съ благочиннымъ, протоіереемъ о. Александромъ Балтагой, восемнадцать священниковъ и восемь псаломщиковъ. Здѣсь о. миссіонеромъ выполнена та же программа, что и на предыдущихъ пастырскихъ собраніяхъ, съ присоеди-

неніємъ методической бесѣды противъ адвентистовъ о безсмертіи души.

5 октября въ Епархіальномъ Серафимовскомъ Домѣ о. миссіонеромъ предложена была лекція для интеллигенціи на тему: «Сектантство (раціоналистическое и мистическое) въ своихъ соціальныхъ стремленіяхъ».

11—13 октября въ г. Купянскѣ, Харьковской губерніи, о. миссіонеръ давалъ экспертизу въ окружномъ судѣ по дѣлу о скопцѣ М. Деминѣ съ К—о (15 муж. и 2 жен.).

16 октября. Духовная семинарія. Ученикамъ старшихъ классовъ (5 и 6) предложена методическая противосектантская бесѣда о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ.

19 октября въ м. Липканахъ, Хотинскаго уѣзда, состоялось пастырское собраніе духовенства 4-го благочинническаго округа. Прибыло десять священниковъ и два діакона. Причина малаго присутствія пастырей—грязь и распутица. Собранію о. миссіонеромъ предложена та же программа, что и въ г. Бѣльцахъ.

21 октября въ церкви м. Бричаны служилъ литургію и сказалъ поученіе о поминовеніи усопшихъ.

23 октября въ м. Бричаны, Хотинскаго уѣзда, состоялось пастырское собраніе духовенства 3-го благочинническаго округа. Прибыло, во главѣ съ благочиннымъ, священникомъ о. Епифаніемъ Болбошенко, тринадцать священниковъ, два діакона и семь псаломщиковъ. Пастырскому собранію о. миссіонеромъ предложена та же программа, что и въ м. Липканахъ.

26 октября по 13 включительно ноября о. миссіонеръ былъ въ г. Харьковѣ экспертомъ по двумъ судебнымъ дѣламъ о скопцахъ. Обвинялось 44 души обоего пола, изъ коихъ осуждены 33 души.

17 ноября. Духовная семинарія. Ученикамъ старшихъ классовъ (5 и 6) предложенъ рефератъ на тему: «Скопцы, ихъ ученіе и культъ. Скопческіе судебные процессы».

18 ноября въ Епархіальномъ Серафимовскомъ домѣ для простого народа о. миссіонеромъ была предложена противосектантская бесѣда о церкви Христовой (по составу).

20 ноября. Духовная семинарія. Ученикамъ старшихъ классовъ (5 и 6) предложена о. миссіонеромъ характеристика общаго состоянія раціоналистическаго и мистическаго сектантства.

21 ноября въ кафедральномъ соборѣ о. миссіонеръ произнесъ очередное поученіе на тему: «Цѣнность Церкви Христовой у современнаго общества: интеллигенціи, средняго класса и простаго народа».

21 ноября въ Епархіальномъ Серафимовскомъ домѣ для простаго народа о. миссіонеромъ была предложена противосектантская бесѣда объ иконопочитаніи.

24 ноября. Духовная семинарія. Ученикамъ старшихъ классовъ было предложено о Балтскомъ движеніи въ Бессарабіи.

29 ноября въ г. Кишиневѣ по Яковлевской улицѣ д. № 62 имѣлъ частную бесѣду съ баптистомъ Тихомировымъ и евреемъ Городищомъ, проповѣдникомъ Христа среди еврейскаго населенія.

1 декабря. Духовная семинарія. Ученикамъ старшихъ классовъ (5 и 6) было предложено о внѣшнихъ признакахъ къ опознанію хлыстовъ.

8 декабря. Здѣсь-же. Ученикамъ старшихъ классовъ (5 и 6) было предложено о внутреннихъ признакахъ къ опознанію хлыстовъ, а также общія и частныя мѣры борьбы съ сектантствомъ раціоналистическимъ и мистическимъ.

9 декабря въ Епархіальномъ Серафимовскомъ домѣ для простаго народа о. миссіонеромъ была предложена противосектантская бесѣда о спасеніи.

11—13 декабря въ Епархіальномъ Серафимовскомъ домѣ для окружныхъ противосектантскихъ миссіонеровъ епархіи происходили, подъ руководствомъ о. миссіонера, миссіонерскіе курсы. О занятіяхъ на курсахъ будетъ данъ о. миссіонеромъ подробный отчетъ на страницахъ епархіальнаго органа.

18—19 декабря о. миссіонеромъ, совмѣстно съ Епархіальнымъ противораскольническимъ миссіонеромъ, протоіереемъ о. Ѳеодосіемъ Воловеемъ, произведено въ с. Миренахъ, Кишиневскаго уѣзда, разслѣдованіе Балтскаго движенія, нѣкоторые приверженцы котораго явно высказываютъ уже сектантскія поло-

женія, считая, напр., іер. Иннокентія Духомъ Святымъ. Народу и заблудшимъ дано увѣщаніе и вразумленіе о. о. миссіонерами.

23 декабря въ Кишиневской Георгіевской аудиторіи слушателямъ было предложено о дѣлахъ христіанина поученію слова Божія.

25 декабря въ кафедральномъ соборѣ о. миссіонеръ произнесъ очередное поученіе на слова ангельской пѣсни: «Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе», которыми обосновалъ и раскрылъ значеніе догмата Боговоплощенія для человѣчества.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сельская и городская интеллигенція! Идите вмѣстѣ съ Редакціей навстрѣчу крестьянскому юношеству! Скажите ему, что и для него уже издается журналъ. Крестьянскій юноша безъ вашего посредства не узнаетъ о существованіи этого полезнаго и необходимаго для него журнала. «Сѣйте разумное, доброе вѣчное, скажетъ спасибо вамъ чистосердечное» будущій Ломоносовъ. Кольцовъ, Шевченко. Некрасовъ, Пастуховъ, Шалыпинъ и милліоны незамѣчаемыхъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на новый общедоступный двухнедѣльный иллюстрированный учебный научно-популярный, литературный, с.-хозяйственный журналъ, приуроченный къ познаніямъ, развитію и возрасту КРЕСТЬЯНСКАГО ЮНОШЕСТВА.

„Михаилъ Ломоносовъ“

24 книги, свыше 2400 стр. средняго формата.

Начало года—15 января

ТРИ РУБЛЯ ВЪ ГОДЪ. На 4 мѣсяца 1 руб. 15 коп.

Журналъ высылается бесплатно при извѣстныхъ условіяхъ.

Изданіе задумано группою сельскихъ и городскихъ учителей и учительницъ, духовенства, преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній и ревнителей внѣшкольнаго образованія и развитія.

ВЪ СОТРУДНИЧЕСТВУ приглашены лучшія силы всѣхъ профессій столицы и провинціи, знанія и опытъ которыхъ необходимы для достиженія намѣченной цѣли. **ДЕВИЗЪ ЖУРНАЛА:** КРЕСТЬЯНСКОЕ ЮНОШЕСТВО—БОГАТАЯ, НЕРАЗРАБОТАННАЯ ЗОЛОТОНОСНАЯ РОЗСЫПЬ. Цѣль журнала: ДАТЬ общей массѣ крестьянскаго юношества духовную плодородную почву, свѣтъ, влагу и сѣмя. СОЗДАТЬ новую породу людей—развитыхъ интеллигентныхъ крестьянъ-земледѣльцевъ, ИСКАТЬ 'самородковъ. ИДТИ имъ навстрѣчу И СЛОВОМЪ И ДѢЛОМЪ. Путь журнала: ПОВТОРЕНІЕ и ПРОДОЛЖЕНІЕ программы народныхъ училищъ ПУТЕМЪ САМООБРАЗОВАНІЯ до безконечности.

Программа дѣлится на два курса: **МЛАДШІЙ** и **СТАРШІЙ**, а курсы—НА ГОДЫ (классы): 1, 2, 3 и 4—5, 6, 7 и 8. Общая программа—*на учебную и неучебную*. Учебная программа—по программѣ среднихъ учебныхъ заведеній, а неучебная—обнимаетъ ВСѢ НЕОБХОДИМЫЯ ЗНАНІЯ по всѣмъ отраслямъ науки и, въ частности, деревенскаго хозяйства. ВЪ ПРИЛОЖЕНІЯХЪ: повѣсти, рассказы, стихотворенія, анекдоты, шутки, задачи (на премію), ребусы, игры, пѣсни и т. д.

«Новости Мира», «Переписка», «Страничка Сотрудниковъ», «Отвѣты и Совѣты», «Приложенія».

Младшій Курсъ для окончившихъ **ОДНОКЛАССНОЕ** сельское училище, а Старшій Курсъ—для окончившихъ **ДВУХКЛАССНОЕ** училище.

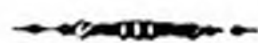
УЧИТЬСЯ НИКОГДА НЕ ПОЗДНО.

По своему предназначенію, программѣ объема и цѣли журналъ является первымъ и единственнымъ изданіемъ въ Россіи.

Приглашаются идейные сотрудники—распространители, авторы и меценаты. Меценатомъ считается каждый, выписавшій журналъ для одного изъ представителей крестьянскаго юношества за свой счетъ Сотрудники пользуются особыми преимуществами.

Подробныя условія, плакаты-проспекты высылаются бесплатно немедленно. Подписавшимся до 15 февраля—чудная напка для храненія книгъ журнала. Подписку и письма адресовать: *С.-Петербургъ, 3 Рождественская № 26 кв. 18.* Реакція журнала «Михаиль Ломоносовъ».

Редакторъ-Издатель **А. Н. Венцеславскій.**



Отъ редакціи.

Оставшееся въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ сочиненіе *А. М. Пархомовича «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи Іисусѣ Христѣ, содержащихся въ Пятокнижїи и Псалтири»*, составляющее собственность редакціи, какъ издателя, можно приобрѣсти въ редакціи по удешевленной цѣнѣ—за 70 к. (вмѣсто 1 р.) съ пересылкой и за 50 к. безъ пересылки.

Отъ автора же, *А. М. Пархомовича*, можно приобрѣсти слѣдующія его сочиненія, имѣющіяся у него въ самомъ ограниченномъ количествѣ:

О книгѣ «Екклесіастъ» ц. 15 к.

О книгѣ «Притчи Соломона» . . ц. 30 к.

О книгѣ «Пѣснь Пѣсней» . . . ц. 30 к.

Первыя три сочиненія были представлены въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ и допущены для приобрѣтенія въ бібліотеки (фунд. и ученич.) дух.семинарій.

Общій смыслъ пророчествъ Іереміи . . . ц. 20 к.

Руководство къ изученію кн. Іова . . . ц. 40 к.

Отъ Геѳсиманіи до Голговы (изд. Орловскаго ц. Петро-Павлов. Братства) 40 к.

То же сочиненіе въ переводѣ на сербскій языкъ (свящ. Давидовича Свитислава, въ Босніи, ц. 80 потура (80 коп.).

Страничка изъ жизни духовноучебныхъ заведеній Полтавской епархіи въ срединѣ XIX столѣтія (учеба *А. М. П.* до поступленія въ академію. Состав. *В. Г. Курдиновскій* по разсказамъ *А. М. Пархомовича*, изданіе разсказчика. ц. 1 р.

Замѣтка.

Насъ просятъ заявить, что книгу *И. В. Преображенскаго—„Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ“*... слѣдуетъ выписывать изъ кн. магазина „Вѣра и Знаніе“—*СПБ. Невскій, 119.* У автора въ продажѣ ея не имѣется.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ

КНИГА:

„СЛОВА, БЕСѢДЫ И РѢЧИ“

ПРЕОСВЯЩЕННАГО

С Е Р А Ф И М А

нынѣ Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

„съ епархіальной хроникой и распоряженіями его“.

Можно приобрѣсти въ Кишиневской церковной лавкѣ, въ Митрополіи. Цѣна 2 руб.

Подробности въ библиографической замѣткѣ, въ № 21 Киш. Епарх. Вѣд. за 1910-й годъ, отд. неофиц. стр. 884—888.

Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 3 февраля 1913 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Всегда помогаетъ — никогда не измѣняетъ!

„Урпинъ“

примѣняется съ большимъ успѣхомъ противъ ранъ, опухолей, наложн. болѣзней и разн. эпидемич. заболѣваній скота, лошадей, свиней и проч. Потребители удостовѣряютъ, что урпинъ дѣйствительно универсальное средство, необходимое въ каждомъ хозяйствѣ.

Брошюра съ способомъ употребленія прилагается при каждой коробкѣ; въ этой брошюрѣ помѣщена также масса отзывовъ священниковъ, учителей, помѣщиковъ съ указаніемъ точныхъ адресовъ.

Полная гарантія. Цѣны урпина въ аптек. магазинахъ: $\frac{1}{4}$ кор. 2 р. 20 коп. $\frac{1}{2}$ кор. 1 р. 15 к. За эту цѣну высылаетъ франко.

Главный представитель Т-во А. К. Рихтеръ. г. Феодосія.



ОТКРЫТЪ ПОТРЕБИТЕЛЬСКІЙ МАГАЗИНЪ И РЕНСКОВОЙ ПОГРЕБЪ МАРІИ МИХАЛЬСКОЙ

въ г. Могилевѣ—Подольскомъ,

по Кіевской улицѣ въ домѣ № 15 г.г. Поховъ противъ ресторана «Артели».

Телефонъ № 138.

Разсчитывая на оборотъ, цѣны на товары поставлены самыя низкія.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА
„ЗАКОНОУЧИТЕЛЬ“

Церковно-педагогическій и общественный
===== Ж У Р Н А Л Ъ, =====
— ВЫХОДИТЬ 2 РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ. —

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на годъ—ЧЕТЫРЕ рубля; на полгода—ДВА руб. 50 коп.

На другіе сроки подписка не принимается.

Адресъ редакціи: г. Житомиръ, Дмитріевская 24.

ПРОГРАММА:

- I отдѣлъ.** Передовыя статьи по вопросамъ церковно-педагогическимъ и общественнымъ.
- II отдѣлъ.** Правительственныя распоряженія и мнѣнія по школьнымъ дѣламъ.
- III отдѣлъ.** Сообщенія о законоучительствѣ въ предѣлахъ русскаго государства (извѣстія внутри Имперіи).
- IV отдѣлъ.** Положеніе Закона Божія за-границей (заграничныя извѣстія).
- V отдѣлъ.** Корреспонденція по Россіи (извѣстія и замѣтки).
- VI отдѣлъ.** Печать.
- VII отдѣлъ.** Изъ области юридическо-законоучительскаго. Отвѣты редакціи по неодумѣннымъ вопросамъ законоучительства.
- VIII отдѣлъ.** Смѣсь. Библіографія. Объявленія.

Редакторъ-издатель, Протоіерей **А. ГОЛОСОВІ**

XLVI

годъ

КИШИНЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 6.

Воскресенье, 10 февраля.

1913 г.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя. Харалампіевская ул., № 42.