

ВѢСТНИКЪ ВОЕННАГО ДУХОВЕНСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПО УТВЕРЖДЕННОЙ СВЯТѢЙШИМЪ СУНОДОМЪ ПРОГРАММѢ.

Цѣна годоваго изданія, выходящаго 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца, въ размѣрѣ не менше 2-хъ печатн. листовъ, 3 р., съ доставкою въ С.-Петербургъ и пересылкою во всѣ города Имперіи. — За пересылку за границу добавляется къ подписной цѣнѣ 2 руб.

Подписка въ разсрочку не допускается.

Подписка, статьи и разнаго рода объявленія принимаются въ Канцеляріи Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, С.-Петербургъ, Воскресенскій проспектъ, домъ № 18.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ

по вѣдомству О. Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства.

1.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день минувшаго іюня, на награжденіе настоятеля С.-Петербургскаго Адмиралтейскаго собора, протоіерея *Алексія Ставровскаго*, за отлично-усердную 43-лѣтнюю пастырскую службу, наперснымъ крестомъ, съ алмазными украшеніями, изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.

2.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, 16-го минувшаго іюня утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій, награды — ордена: св. Владимира 4 ст. съ мечами и бантомъ — священнику 33-го Вост.-Сибир. стрѣлковаго полка *Андрею Богословскому*; съ мечами — священнику 10-го пѣх. Новоингерманладскаго полка *Димитрію Миторову*, нынѣ переведенному къ церкви 99-го пѣх. Ивангородскаго полка;

безъ мечей—благочинному церковей Китайской Вост. ж. д., священнику *Петру Богданову*; св. Анны 2 ст.: съ мечами — священникамъ пѣх. полковъ: 33-го Елецкаго — *Константину Гапановичу*, 34-го Сѣвскаго — *Павлу Вороновскому*, 36-го Орловскаго — *Александрю Мальцеву*, нынѣ переведенному въ 57-й пѣх. Модлинскій полкъ, и 9-го Ингерманландскаго Императора Петра I-го — *Михаилу Птицыну* и бывшему священнику для командировокъ при управленіи Полевого Главнаго священника 2-й Маньчжурской арміи, нынѣ протоіерею — *Іакову Соколову*; безъ мечей — священнику своднаго Харбинскаго № 3 госпиталя — *Николаю Попову-Кокоулину*; тотъ же орденъ 3-й степени: съ мечами: — священникамъ: состоявшему въ прикомандированіи къ штабу Урало-Забайкальской сводной дивизіи *Николаю Модину*, нынѣ переведенному къ Карскому военному крѣпостному собору, и 35-го пѣх. Брянскаго полка *Евгенію Шереметову*; безъ мечей: священникамъ церковей Вост.-Китайской ж. д. на станціяхъ «Ханьдаохецзы» *Іакову Крахмилеву* и «Пограничная» *Константину Цивилеву*, бывшему священнику для командировокъ при управленіи Главнаго Священника при главнокомандовавшемъ *Александрю Успенскому*, исполнявшему пастырскія обязанности въ санитарномъ отрядѣ С.-Петербургскаго дамскаго лазаретнаго комитета іеромонаху *Адріану*, священникамъ: Куанчендзскаго своднаго госпиталя — *Николаю Виделибскому*, Харбинскаго своднаго № 14-й госпиталя — *Владиміру Григорьеву*, 1-го Саратовскаго лазарета Краснаго Креста — *Іосифу Свѣтійскому*, Георгіевской церкви 1-го санитарнаго отряда г. Москвы — *Николаю Часоводову*, для командировокъ при управленіи Главнаго Священника при главнокомандовавшемъ — *Василію Корнѣ* и іеромонахамъ, исполнявшимъ пастырскія обязанности въ полевыхъ запасныхъ госпиталяхъ: № 42 — *Антонію* и № 90 — *Антонину*.

3.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилости-вѣйше соизволилъ, въ 16-й день минувшаго іюня, на сопрічисленіе священниковъ церковей пѣхотныхъ полковъ: 49-го Брестскаго — *Сергія Феноменова* и 50-го Бѣлостокскаго — *Игнатія Брянцева*, за особенныя заботы ихъ по сохраненію порядка и дисциплины въ названныхъ полкахъ во время бывшаго въ Севастополѣ съ 10-го по 16-е ноября минувшаго 1905 г. мятежа, къ ордену Св. Анны 3-й степени.

4.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 23-го минувшаго іюня, на награжденіе, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій, золотыми наперсными крестами на Георгіевской лентѣ священниковъ полковъ: 12-го пѣх. Великолуцкаго — *Александра Пославскаго* и 11-го Вост.-Сибирск. стрѣлк. — *Стефана Щербаковскаго* и полевого подвижного № 9 госпиталя — *Іоанна Каллистова*.

 НАГРАДА ОТЪ СВ. СИНОДА.

Благочинный сводной кавалерійской дивизіи, священникъ церкви лейб-гвардіи Гродненскаго гусарскаго полка *Александръ Успенскій*, за усердные труды по построенію полкового храма, Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, 23-го минувшаго іюня, удостоенъ награжденія саномъ протоіерея.

 Братское собраніе военнаго и морскаго духовенства
 въ С.-Петербурѣ.

30-го мая текушаго года состоялось обычное братское собраніе военнаго и морскаго духовенства въ помѣщеніи Духовнаго Правленія. Среди присутствовавшихъ было немало пріѣзжихъ: изъ Варшавы л.-гв. Гродненскаго гусарскаго полка священникъ и благочинный сводной кавалерійской дивизіи А. В. Успенскій, изъ Риги благочинный 29-й пѣх. дивизіи протоіерей 116-го пѣх. Малоярославскаго полка П. Г. Мудролюбовъ, изъ Митавы священникъ 180-го пѣх. Виндавскаго полка Алекс. К. Бѣлевскій, изъ Бѣлостока благочинный 4-й кавалер. дивизіи священникъ Алекс. Л. Измайловъ, изъ Кальваріи благочинный 2-й кавалер. дивизіи священникъ 5-го л.-драгун. Курляндскаго полка Викт. К. Мзлаховскій, изъ Бобруйска благочинный 40-й пѣх. див. священникъ Ник. А. Поспѣховъ и др.

О. Протопресвитеръ А. А. Желобовскій открылъ собраніе слѣдующей рѣчью.

«Мы живемъ въ самое тревожное и вмѣстѣ съ тѣмъ самое интересное время, когда въ нашемъ отечествѣ избранными людьми рѣшаются вопросы благоустроенія *церковнаго и гражданскаго*; тѣ и другіе намъ дороги, но особенно близки первые.

Высочайше утвержденное присутствіе для разработки *вопросовъ*, подлежащихъ разсмотрѣнію на (предполагаемомъ) всероссійскомъ церковномъ соборѣ, разсуждаетъ о *пастыряхъ и паствѣ* вообще, но у насъ есть довольно значительное количество служителей церкви и вѣранныхъ ихъ нравственно-религіозному руководству духовныхъ чадъ, которыхъ взаимныя отношенія и служебныя обязанности имѣютъ нѣкоторыя особенности. Я разумѣю военныхъ пастырей и христілюбивыхъ воиновъ.

И предсоборная Комиссія и Государственная Дума желаютъ и ищутъ *усовершенствованій*: и нашему военно-духовному міру благовременно помыслить о нихъ, и у насъ, вѣдь, не все *идеально* хорошо.

Всероссійскій церковный соборъ непременно состоится; когда, опредѣлить трудно, но нужно надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ. Вѣрно и то, что на немъ коснется рѣчь и о военномъ духовенствѣ, которое обязано будетъ заявить свои пожеланія и свои нужды.

Не сѣтуйте на меня, что при выборѣ кандидатовъ въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ *не было рѣчи* о военномъ духовенствѣ; мои заявленія были отклонены, и не безъ основаній. Способъ избранія и въ Думу и въ Совѣтъ къ намъ не примѣнимъ. По количеству избираемыхъ голосовъ, для насъ дверь закрыта. И обижаться не за что: въ Думу изъ Петербурга и Москвы никто не выбранъ, а въ Совѣтъ удостоился по большинству голосовъ изъ обѣихъ столицъ одинъ о. прот. А. Ив. Горчаковъ; въ Государственный Совѣтъ изъ Сибири избранъ о. Бѣликовъ громаднымъ (700—800) числомъ голосовъ, какъ и изъ Харькова протоіерей Буткевичъ. Забыты мы не были...

Скоро минуетъ шестнадцать лѣтъ, какъ вышло и дѣйствуетъ «Положеніе объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ». Въ это время *много воды утекло*, много совершилось перемѣнъ и реформъ и въ военно-духовномъ мірѣ, конечно, къ лучшему, но до сихъ поръ остались въ «Положеніи» нѣкоторыя недочеты...

Я и о. протоіерей А. А. Ставровскій имѣли честь участвовать въ Ко-

мисси по составленію этого «Положенія»: мы были свидѣтелями *тяжелой* борьбы, съ которою вырабатывались права и обязанности для военнаго духовенства. Взглядъ на него былъ *приниженный, неблагоклонный*, въ чемъ немало было повинно само духовенство, и служебно и матеріально поставленное въ былыя времена весьма невыгодно. Условія жизни, а вмѣстѣ съ ними и люди (я разумѣю военныхъ священниковъ), измѣнились, — и взглядъ на нихъ очень *повысился*.

«Положеніе», составленное назадъ тому шестнадцать лѣтъ, и при извѣстныхъ взглядахъ на военное духовенство, нуждается въ пересмотрѣ и передѣлкѣ, къ чему я и призываю моихъ собратій, особенно прослужившихъ въ военномъ вѣдомствѣ дѣсятки лѣтъ и опытомъ умудренныхъ. Подѣлимся своими наблюденіями и извлечемъ изъ нихъ все пригодное и полезное; это — нашъ нравственный долгъ.

По моему разумѣнію, для пользы дѣла, слѣдуетъ измѣнить институтъ благочинныхъ въ нашемъ вѣдомствѣ. Имѣя за собой опытъ свыше двадцатилѣтняго служенія въ качествѣ рядового военнаго священника въ армейскихъ и гвардейскихъ дивизіяхъ и почти столько-же лѣтъ высшей административной дѣятельности въ военно-духовной средѣ, утверждаю, что существующіе дивизионные благочинные не приносятъ всей пользы, какой желательно отъ нихъ ожидать, но какой они, можетъ быть, не могутъ приносить по условіямъ, въ которыхъ находятся въ настоящее время.

Мои предположенія объ измѣненіяхъ въ институтѣ благочинныхъ сводятся къ слѣдующимъ пунктамъ.

1) Пусть въ каждомъ военномъ округѣ будетъ одинъ *Окружной Главный Священникъ*; можно назвать его иначе, но дѣло не въ названіи, а въ правахъ, усвоенныхъ его должности, и въ обязанностяхъ, на него возложенныхъ его званіемъ. Дивизионные благочинные при этомъ подлежатъ упраздненію. Вы скажете: «одному священнику въ большомъ районѣ трудно справиться съ дѣломъ, которое исполняли доселѣ нѣсколько лицъ въ роли дивизионныхъ благочинныхъ». Трудно, но возможно, отвѣчу я. Въ гвардейскомъ духовенствѣ съ многочисленными причтами, съ сложнымъ хозяйствомъ церквей и соборовъ, много лѣтъ былъ одинъ благочинный, а теперь два, и ведутъ свое дѣло похвально. Не въ многочисленности состава начальствующихъ лицъ лежитъ залогъ успѣха порученнаго имъ дѣла. Дивизионные благочинные имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи по три-четыре церкви, а помощи отъ нихъ не много.

2) Пользуясь выборнымъ началомъ, которое теперь одобряется, военное духовенство пусть закрытой баллотировкой выберетъ изъ своей среды достойнѣйшаго на должность Главнаго Окружнаго Священника и представитъ его на утвержденіе Протопресвитера воен. и морск. дух. или даже Св. Синода; при немъ долженъ быть *Благочинническій Совѣтъ* изъ трехъ-четырехъ протоіереевъ или священниковъ, которыхъ также пусть избираетъ духовенство, а Протопресвитеръ только утверждаетъ избранныхъ, чтобы не было и тѣни какихъ либо подозрѣній въ незаслуженной благосклонности.

3) Главный Окружной Священникъ, думается мнѣ, не долженъ состоять въ какой-либо воинской части, а долженъ числиться при окружномъ штабѣ, и быть только администраторомъ, завѣдуя церквами и духовенствомъ своего округа.

4) Совѣтъ при Главномъ Окружномъ Священникѣ разрѣшаетъ недоумѣнія между военными священниками и военнымъ начальствомъ, и въ случаѣ неуспѣха дѣлаетъ представленіе о нихъ Протопресвитеру. Тотъ-же Совѣтъ ежегодно имѣетъ сужденіе о проступкахъ противъ приличія и благоповеденія священно-церковно-служителей, разбираетъ взаимныя ихъ недоразумѣнія и аттестуетъ каждого по клировымъ вѣдомостямъ. Священно-служители, признанные Совѣтомъ унижающими свое достоинство, подлежатъ увольненію изъ военнаго вѣдомства. Представленія къ награжденію священно-служителей, во избѣжаніе искательства и угодливости, унижающихъ достоинство духовныхъ лицъ, препровождаются военнымъ начальствомъ къ Главному Окружному Священнику, который съ заключеніемъ Совѣта представляетъ ихъ Протопресвитеру.

5) Главный Окружной Священникъ имѣетъ жительство при штабѣ округа и получаетъ присвоенное ему содержаніе изъ казны—изъ остатковъ на содержаніе нынѣшнихъ дивизіонныхъ благочинныхъ, за упраздненіемъ ихъ.

6) При мобилизаціи Главный Окружной Священникъ идетъ въ походъ съ чинами окружнаго штаба или отправляется на мѣсто военныхъ дѣйствій съ первою воинскою частью своего округа и остается тамъ до возвращенія всѣхъ частей. Во время его отсутствія, обязанности его исполняетъ Благочинническій Совѣтъ отъ наличнаго духовенства округа.

Таковы перемѣны, предположенныя мной, въ институтъ благочинныхъ. Я съ особенной подробностью остановилъ ваше вниманіе на этомъ учрежденіи по достаточно сильнымъ мотивамъ, Дѣло, которое я исполняю по зва-

нію Протопресвитера воен. и морск. духовенства, распредѣлялось прежде между тремя Главными Священниками—Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флота, и Кавказской Арміи. У всѣхъ троихъ было 400 съ небольшимъ церквей, съ духовенствомъ около 500 человѣкъ. Теперь, черезъ двадцать лѣтъ, на одного Протопресвитера возложена обязанность по управленію почти удвоившимся количествомъ военныхъ церквей и духовенства; въ настоящее время военныхъ соборовъ 23 и военныхъ церквей 642, а духовенства состоитъ на лицо 964 челов., изъ коихъ протоіереевъ и священниковъ 740 челов. Къ тому-же, церкви разсѣяны всюду, часто на тысячеверстныхъ разстояніяхъ. При такихъ условіяхъ одному Протопресвитеру съ Духовнымъ при немъ Правленіемъ справиться съ дѣлами весьма трудно. Если будутъ Главные Священники въ каждомъ военномъ округѣ, то и въ такихъ отдаленныхъ, какъ Сибирскій, Туркестанскій, Кавказскій, они на мѣстѣ соберутъ во всякое время необходимыя свѣдѣнія и будутъ дѣйствительно правой рукой Духовнаго Правленія, избавляя его отъ необходимости вести дѣло бумажнымъ путемъ и тратить время на одинъ какой нибудь запросъ иногда въ размѣрѣ 3—4 недѣль.

Покончивъ съ вопросомъ о благочинныхъ, нахожу потребнымъ сказать нѣсколько словъ о кандидатахъ на штатныя мѣста при церквахъ военноморского вѣдомства. Кандидатовъ на мѣста военныхъ священниковъ Протопресвитеръ избираетъ изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, получившихъ образованіе не ниже полнаго семинарскаго курса наукъ, но, при этомъ, желательно еще, чтобы кандидаты священства прослужили предварительно нѣсколько лѣтъ въ званіи діаконовъ или псаломщиковъ и имѣли бы отъ роду не менѣе 25 лѣтъ. Требованія относительно возраста и постепенности прохожденія службы отъ кандидатовъ священства вытекаютъ не только изъ желанія формально сообразоваться съ каноническими правилами, но также изъ соображеній практическаго характера: молодой священникъ въ военной средѣ, незнакомый съ жизнью, не привыкшій къ обращенію съ людьми, теряется вслѣдствіе своей неопытности и, по недостатку житейской мудрости, дѣлаетъ много промаховъ, роняющихъ его авторитетъ тамъ, гдѣ онъ долженъ стоять твердо и высоко. Недаромъ при Императорѣ Николаѣ Павловичѣ переводъ священника въ гвардейскія части былъ обусловленъ требованіемъ предварительной десятилѣтней службы въ другихъ частяхъ. Современные кандидаты священства выходятъ изъ школы съ богатымъ запасомъ познаній, ихъ хорошо и много учили, но, не подготовленные къ жизни,

они нерѣдко заводятъ неумѣстные счеты съ своими ближайшими военными начальниками, отчего возникаютъ цѣлыя нежелательныя исторіи. Службой въ нисшемъ духовномъ санѣ кандидатъ священства пріобрѣтаетъ любовь къ церковности, практическое знакомство съ богослуженіемъ. Военный священникъ, заброшенный въ глушь, какъ будетъ учить церковника-солдата, если самъ не умѣетъ шагу ступить при богослуженіи? Случается, что молодого священника учить порядкамъ богослуженія унтеръ-офицеръ церковникъ. Правда, псаломщику на двадцать рублей жалованья при скудныхъ доходахъ, жить трудно. Но этотъ пробѣлъ скорѣе будетъ восполненъ.

Желательно, наконецъ, чтобы при соборахъ и обезпеченныхъ полковыхъ церквахъ были устраиваемы читальни для нижнихъ воинскихъ чиновъ, аудиторіи для духовныхъ бесѣдъ и церковно-приходскія школы или школы грамоты для дѣтей воинскихъ чиновъ. У о. благочиннаго протоіерея Митропольскаго въ западномъ краѣ, при всѣхъ полкахъ его дивизіи, сгруппированныхъ въ Брестъ-Литовскѣ, существуютъ около десяти лѣтъ церковно-приходскія школы, съ 40—50 чел. учащихся въ каждой, при чемъ многія офицерскія дѣти тамъ получаютъ первоначальную подготовку. Дѣло поставлено разумно и успѣхъ въ школахъ замѣчательный! Вотъ, что можо сдѣлать при усердіи! За то и священниковъ тамошнихъ любятъ и почитаютъ!

Васъ, отцы и братія, съ своей стороны прошу высказаться по указаннымъ моимъ предположеніямъ. Заявите, —обсудимъ ваши мысли и, такимъ образомъ, опредѣливъ свои желанія и нужды, подготовимся къ всероссійскому церковному собору».

Предсѣдатель Духовнаго Правленія І. В. Моревъ указалъ на необходимость учрежденія особой комиссіи, которой слѣдуетъ поручить составленіе и разсмотрѣніе всѣхъ проектовъ означеннаго рода.

Протоіерей А. А. Ставровскій высказался за пересмотръ «Положенія объ управленіи церквами и дух. воен. и морск. вѣд.» во всемъ его составѣ, особенно въ части, касающейся веденія церковнаго хозяйства, изложенной не вполне удовлетворительно.

Постановлено образовать Комиссію подъ предсѣдательствомъ прот. Ставровскаго, какъ человѣка, богатаго опытомъ и близко знакомаго со всѣми деталями вопроса о веденіи хозяйства въ военныхъ соборахъ и полковыхъ церквахъ, и просить военное духовенство (черезъ «Вѣстникъ Воен. Дух.») присылать туда свои отзывы о всѣхъ желательныхъ измѣненіяхъ въ сферѣ ихъ духовнаго пастырства. Въ число членовъ Комиссіи намѣчены: насто-

атель Преображенскаго всей гвардіи собора прот. В. Θ. Краснопольскій, настоятель Сергіевскаго всей артиллеріи собора прот. І. А. Философовъ, председатель Духовнаго Правленія прот. І. В. Моревъ, дѣлопроизводитель Духовнаго Правленія М. П. Журавскій, протоіерей церкви Кавалергардскаго полка Е. П. Аквилонъ, бывшіе Главные Священники маньчжурскихъ армій: протоіерей С. А. Голубевъ, прот. А. П. Журавскій, прот. Г. І. Шавельскій, прот. Н. А. Каллистовъ, благочинный СПб. и Новгородскихъ воен. ц. арм. вѣд. прот. Г. П. Вышеславцевъ; о назначеніи члена отъ военнаго министерства признано необходимымъ просить г. военнаго министра въ надеждѣ, что послѣдній окажетъ свое содѣйствіе полезнымъ начинаніямъ военнаго духовенства.

«Я всегда цѣнилъ и цѣню», сказалъ О. Протопресвитеръ, «письменные заявленія, присылаемые на мое имя для обсужденія на братскихъ собраніяхъ. Такихъ заявленій въ данное время у меня подъ рукой два.

Первое принадлежитъ священнику 3-го Донскаго казач. полка Алексѣю Покровскому.

«Въ настоящее смутное время», пишетъ о. Покровскій, «когда революціонная пропаганда не перестаетъ работать и пытается вербовать въ свои ряды чиновъ изъ войсковыхъ частей, распространяя среди нихъ разными темными путями преступныя брошюры и прокламаціи, не жалѣя на это средствъ, сердце пастыря не можетъ не болѣть за своихъ духовныхъ дѣтей предъ такою опасностью пропаганды. Единственное оружіе у пастыря для борьбы съ пропагандой— это живое слово, которымъ не безъ успѣха пользуются и сами революціонеры на митингахъ. Но чтобы противопоставить подпольной литературѣ соотвѣтствующее оружіе, на это въ рукахъ пастыря мало силъ и средствъ. Ротныя бібліотеки въ большинствѣ случаевъ, наблюдаемыхъ мною, представляютъ собою подборъ книгъ, не удовлетворяющихъ читателя и въ обычное время досуга; изъ религіозно-нравственнаго чтенія можно найти въ бібліотекѣ евангеліе и псалтирь на славянскомъ языкѣ и нѣсколько брошюръ, написанныхъ зачастую недоступнымъ для солдата слогомъ. Нѣсколько лучше обставлены ротныя читальни, хотя ихъ не вездѣ еще можно встрѣтить. Послѣднія событія выдвинули весьма подходящія для солдатской читальни журналы и газеты: «Кормчій», «Доброе Слово», «Почаевскій Листокъ», «Русское Чтеніе», съ особымъ интересомъ читаемые нижними чинами. Но что касается брошюръ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, нужныхъ для ротной бібліотеки, читальни, а также и для раздачи

нижнимъ чинамъ въ собственность, что имъ особенно нравится, то за семь лѣтъ своей службы среди солдатъ я затруднялся найти ихъ въ достаточномъ количествѣ и главное найти подходящія на злободневные вопросы солдатской жизни, какъ напр., о пьянствѣ, о блудѣ, о непочтеніи къ родителямъ и старшимъ, о молитвѣ, о храмѣ, о церковномъ богослуженіи, о дисциплинѣ церковной, военной и домашней, о сектанствѣ, о счастіи, о трудѣ, о корысти, о челоувѣчности въ обращеніи съ животными и о многомъ другомъ.¹⁾

Посему, въ лицѣ Вашего Высокопреподобія я покорнѣйше прошу собраніе отцовъ, имѣющее быть 30-го сего мая, обсудить вопросъ о цѣлесообразной постановкѣ ротныхъ библиотекъ, читаленъ, а также рекомендовать матеріалъ изъ патріотическаго, историческаго и религіозно-нравственнаго отдѣла для ротныхъ библиотекъ, читаленъ и для раздачи нижнимъ чинамъ въ собственность. Въ послѣднемъ случаѣ особенно важенъ выборъ брошюръ, такъ какъ даже и неграмотные просятъ себѣ «домой книжечку», въ деревню, гдѣ она навѣрно не въ однихъ рукахъ побываетъ».

Заявленіе о. Покровскаго признано заслуживающимъ серьезнаго вниманія.

«Второе заявленіе получено отъ протоіерея Новгородской Тихвинской военно-мѣстной церкви Іоанна Соколова относительно обязанностей нештатныхъ діаконѣвъ».

«Обязаны ли нештатные военные діаконѣвъ, спрашиваетъ онъ, «занимающіе вакансіи псаломщиковъ при церквахъ, гдѣ не положено и нѣтъ штатныхъ діаконѣвъ, во всѣхъ потребныхъ случаяхъ, *особенно въ воскресные и праздничные дни служитъ за діакона*, при условіи замѣщенія ихъ въ этихъ случаяхъ для исполненія обязанностей псаломщика другими лицами, или это служеніе для нихъ не обязательно, — дѣло ихъ личнаго желанія, усмотрѣнія и любезности въ отношеніи къ церкви и ея настоятелю? При этомъ позволяю себѣ высказать и свое личное мнѣніе по данному вопросу. Если нештатные военные діаконѣвъ, не въ примѣръ епархіальнымъ, получаютъ болѣе чѣмъ удвоенное противъ псаломщиковъ казенное содержаніе и возведеніе ихъ въ санъ обыкновенно дѣлается по ходатайству настоятелей церквей и ближайшаго начальства въ цѣляхъ большаго благолѣпія церков-

¹⁾ На многія изъ указанныхъ темъ при Канцеляріи О. Протопресвитера имѣются весьма содержательныя брошюры, о чемъ ежегодно (и не одинъ разъ) печатается объявленіе въ «Вѣстникъ Воен. Духовенства». Въ послѣдній разъ оно помѣщено въ № 17, за 1905 г., стр. 542.

ныхъ богослуженій и помощи въ этихъ служеніяхъ настоятелю и если въ помощь нештатному діакону на случай служенія его за діакона имѣется при церкви замѣститель (наприм., вольнонаемный церковникъ), то служеніе за діакона для нештатнаго діакона во всѣхъ потребныхъ случаяхъ, по желанію и усмотрѣнію настоятеля церкви, безусловно обязательно».

Формулированный въ такой частной формѣ вопросъ объ обязанностяхъ нештатныхъ діаконовъ едва-ли можетъ быть рѣшенъ иначе и возбуждать какія-либо сомнѣнія, но, будучи поставленъ шире, онъ нуждается, по мнѣнію собранія, въ разъясненіи; въ противномъ случаѣ обязанности нештатнаго діакона будутъ зависѣть отъ усмотрѣнія настоятеля церкви. При этомъ обращено было вниманіе присутствующихъ на синодальную инструкцію настоятелямъ епархіальныхъ церквей, въ которой эти обязанности обстоятельно указаны.

«Не могу», продолжалъ О. Протопресвитеръ, «не упомянуть о статьѣ въ № 16 «Русскаго Инвалида» за текущей годъ «Чтенія съ тѣневыми картинами въ войскахъ», гдѣ авторъ, между прочимъ, говоритъ: «разъ въ недѣлю, въ часы свободные отъ занятій, полковые священники ведутъ духовно-нравственное собесѣдованіе. Этого рода бесѣды, однако, не приносятъ особой пользы, такъ-какъ въ большинствѣ бесѣды носятъ сухой и узко-религіозный характеръ, почти всегда доминирующее положеніе въ нихъ занимаютъ тексты и ссылки на авторитетъ духовныхъ отцовъ. Благодаря неумѣнію нашихъ батюшекъ говорить проповѣди обычнымъ языкомъ, бесѣды ихъ съ нижними чинами носятъ вѣскольکو искусственный характеръ. Конечно, есть и исключенія, есть священники, мастерски ведущіе свои бесѣды, но это, къ сожалѣнію, является не правиломъ, а лишь счастливымъ исключеніемъ». «Вотъ, обидныя слова!» замѣтилъ О. Протопресвитеръ. «Въ насъ, военныхъ пастырей, здѣсь брошенъ камень, и брошенъ напрасно. Въ настоящее время пастырскія бесѣды въ войскахъ ведутся почти вездѣ умѣло, во многихъ случаяхъ съ выдающимся успѣхомъ, и командиры благодарятъ священниковъ за прекрасную постановку ихъ. Не мѣшало бы, чтобы кто-нибудь изъ военныхъ священниковъ далъ достойный отвѣтъ на указанный упрекъ».

Братскія собранія я высоко цѣню и люблю заканчивать ихъ пріятными сообщеніями.

Укажу на нашъ новый журналъ «Доброе Слово», издаваемый священникомъ П. Н. Левашевымъ. Я очень радъ, что журналъ пользуется вни-

маніемъ въ обществѣ. Дай Богъ успѣха! Прежде насъ упрекали, что нашъ духовный журналъ выходитъ только разъ въ двѣ недѣли, теперь у насъ есть журналъ еженедѣльный.

Утѣшаютъ меня дѣла «Похоронной Кассы» нашего вѣдомства. Къ 1-му февраля 1906 года, т.-е. во второй годъ своего существованія, она располагаетъ капиталомъ въ 11935 рублей. Спасибо завѣдующимъ ею и большая благодарность всѣмъ, кто несетъ въ ней трудъ по веденію ея дѣлъ.

Наконецъ, къ великому моему и вашему утѣшенію могу сказать, что заканчивается постройка Гатчинской богадѣльни. Въ минувшемъ году была совершена закладка ея, работы шли успѣшно, мѣсто выбрано прекрасное— въ центрѣ города, зданіе возведено большое, превосходное; въ немъ заготовлено 28 квартиръ, притомъ квартиры большаго объема, чѣмъ въ Николаевской Гвардейской богадѣльнѣ. Мнѣ пріятно, что размѣры земельного участка даютъ возможность отвести мѣсто подъ грядки для огородныхъ посадокъ вдовамъ и дѣтямъ. Дай Богъ дождаться 15-го августа: въ этотъ день назначено освященіе вновь возведенной богадѣльни. Сочувствующихъ приглашаю на это торжество. Радуюсь душевно, что давнишняя мечта моя блестяще осуществляется!»

Въ заключеніе, товарищъ предсѣдателя Правленія Похоронной Кассы свящ. М. В. Тихоміровъ представилъ собранію отчетъ за минувшій годъ. Капиталь Кассы возросъ до 11935 рублей. Членовъ Кассы 658 человекъ. Взносы въ уплату смертныхъ случаевъ за истекшій годъ поступали въ общемъ менѣе аккуратно, чѣмъ за предыдущій. Не смотря на два предостереженія, взносовъ не дослано недоимщиками на суму 1212 рублей. Крупныхъ недоимщиковъ 76 человекъ; недоимки за ними числятся съ перваго года существованія Кассы. На основаніи § 17 Устава они должны быть давно исключены изъ списка членовъ Кассы. Не смотря на значительную недоимку, членскихъ взносовъ въ уплату посмертныхъ случаевъ за истекшій годъ значитъ только на 97 рублей меньше того количества, которое должно быть представлено къ 1 ноября 1905 г. Это случилось, благодаря 176 усерднымъ плательщикамъ, которые сдѣлали взносы за будущіе смертные случаи. Правленіе Кассы состояло—изъ предсѣдателя свящ. Р. І. Медвѣдя, его товарища свящ. М. В. Тихомірова, казначея свящ. Н. П. Благодатскаго, дѣлопроизводителя діакона С. А. Вознесенскаго и членовъ: свящ. Ѳ. Ѳ. Забѣлина и діаконовъ В. В. Мудролюбова и Н. А. Сперанскаго. За выходомъ о. Вознесенскаго на службу въ придворное вѣдомство, дѣлопроизвод-

ство поручено діакону Мудролюбову. Ревизіонная комиссія состояла: изъ протоіерея П. В. Троицкаго, прот. Н. Н. Кодратова и прот. Е. П. Аквилонова. Собраніе благодарило членовъ Правленія Похоронной Кассы и ревизіонной комиссії за понесенные труды и просило продолжить свой трудъ еще годъ, на что оо. члены любезно изъявили свою готовность.

Добрými пожеланіями О. Протопресвитера и общей молитвой собраніе закончилось.

Не можемъ не сказать нѣсколькихъ словъ о впечатлѣніи, оставляемомъ общимъ содержаніемъ и итогами послѣдняго собранія.

Братское собраніе военнаго духовенства было всегда живымъ органомъ въ его жизни и точнымъ, весьма чувствительнымъ показателемъ наиболѣе характерныхъ въ данную минуту важнѣйшихъ настроеній его, наиболѣе настойчиво заявляющихъ о себѣ нуждѣ, завѣтнѣйшихъ думъ и тайныхъ, робко лелѣемыхъ желаній. Отсюда яркая черта современности на всѣхъ братскихъ рѣчахъ въ собраніи, непосредственная близость ихъ къ назрѣвшимъ и слагающимся особенностямъ историческаго момента и глубокая жизненность принимаемыхъ рѣшеній. Здѣсь существенное основаніе крупнаго значенія братскаго собранія для военнаго духовенства и ключъ для прямого объясненія общаго интереса къ нему.

Настоящее собраніе носитъ тотъ-же высокій характеръ современности, и тотъ-же живой духъ дышетъ въ полныхъ глубокой искренности рѣчахъ его наиболѣе выдающихся участниковъ. Лозунгъ переживаемаго Россіей историческаго фазиса — обновленіе всего ея строя и въ частности церковнаго: собраніе было бы несовременнымъ, если бы вопросъ о реформѣ военно-духовнаго вѣдомства не былъ на немъ затронутъ. У всѣхъ русскихъ людей, горячо преданныхъ дѣлу Церкви, а, тѣмъ болѣе, у лицъ духовныхъ, съ особой напряженностью поддерживается теперь интересъ къ Церковному Собору: братское собраніе военнаго духовенства показало бы себя далекимъ отъ общецерковной русской дѣйствительности, если бы не высказало своихъ надеждъ на этотъ великій органъ ожидаемаго обновленія русской Церкви. Центральное положеніе въ ряду всѣхъ словъ и заявленій на нашемъ братскомъ собраніи обыкновенно занимаетъ рѣчь О. Протопресвитера не только по праву внѣшняго авторитета, но и по силѣ своего внутренняго значенія. И на этотъ разъ драгоцѣнное слово о реформѣ военно-духовнаго строя сказано было имъ, и какъ сказано! Ему принадлежитъ весь проектъ главнѣйшихъ измѣненій въ томъ самомъ «Положеніи объ управленіи церк-

вами и духовенствомъ воен. и морск. вѣд.» , которое лежитъ въ основѣ устройства военно-духовнаго управления, въ томъ самомъ «Положеніи», которое въ свое время выработывалось комиссіей при его дѣятельномъ участіи. Въ этой способности критически отнестись къ установившейся и привычной цѣлой административной системѣ—громкое и непререкаемое свидѣтельство о неугасающей силѣ духа нашего маститаго начальника. Критика устарѣвшихъ сторонъ существующаго военно-духовнаго управления въ его «предположеніяхъ» смѣла и рѣшительна; принципы ея вполне современны; для послѣдовательнаго и широкаго проведенія ихъ въ жизнь онъ готовъ отказаться отъ крупныхъ прерогативъ своей власти тамъ, гдѣ перенесеніе послѣдней въ другой пунктъ общаетъ несомнѣнную общую пользу. Такова истинная любовь къ своему дѣлу, что предъ ней исчезаетъ всякій личный интересъ! Такова нелицемѣрная, самоотверженная преданность служебному долгу: общая польза выше всего! Съ виѣшной стороны, при бѣгломъ взглядѣ, предполагаемая реформа не сложна; ея сущность—въ измѣненіи института благочинныхъ. Самъ—творецъ настоящей системы военно духовной администраціи, путемъ 16-лѣтняго опыта выяснившій себѣ всѣ ея недостатки, О. Протопресвитеръ остается, какъ и слѣдовало ожидать, ея убѣжденнымъ сторонникомъ, который, однако, стремится внести въ нее всѣ необходимыя поправки. Тонкій знатокъ своего административнаго механизма, онъ не желаетъ никакой капитальной ломки. Реформа хороша, если ея прогрессивныя стороны представляютъ собою результатъ органическаго развитія самой жизни, а не насильственной ломки ея естественнаго роста. Съ этой точки зрѣнія тѣмъ существеннѣе дѣйствительный итогъ реформы, чѣмъ меньше потрачено силъ на разрушеніе, неоправдываемое необходимостью. Правильное развитіе не есть путь скачковъ, а только постепенности. Сообразно съ этимъ истинная цѣнность преобразовательныхъ «предположеній» О. Протопресвитера заключается не въ размѣрѣ виѣшнихъ перемѣнъ, предлагаемыхъ имъ, и вовсе не измѣряется ихъ количествомъ. Она скрыта въ принципиальныхъ началахъ, легшихъ въ основу «предположенныхъ» измѣненій. Эти начала глубоко симпатичны и жизненны. Таковъ *принципъ децентрализаціи*, провозглашаемый проектомъ О. Протопресвитера; онъ переноситъ многія дѣла, до сихъ поръ подлежащія вѣдѣнію Духовнаго Правленія, изъ этого центрального учрежденія военно-духовнаго вѣдомства на мѣсто ихъ возникновенія для рѣшенія въ мѣстныхъ Благочинническихъ Совѣтахъ, отчего получается двойная польза: дѣло рѣшается быстро, не бумажнымъ путемъ, съ боль-

шимъ шансомъ на правильность, и въ то же время центръ не обременяется непосильной, изъ года въ годъ растущей работой. Жизнь теперь течетъ быстрѣе и въ то же время становится болѣе сложною; новый живой органъ мѣстнаго управленія ей необходимъ, какъ сила, гарантирующая ее отъ періодическихъ остановокъ, какъ регулирующий аппаратъ, который обезпечиваетъ въ каждую данную минуту ея правильный и непрерывный ходъ. Другимъ живительнымъ началомъ предполагаемой реформы является *выборное начало* при замѣщеніи должностей по мѣстному военно-духовному управленію; оно находитъ себѣ существенное дополненіе въ третьемъ животворномъ *принципѣ коллегіальности, соборности* при рѣшеніи дѣлъ на мѣстѣ. Въ общемъ основы преобразования сходны съ тѣми, которыя намѣчаются ожидаемой обще-церковной реформой. Есть замѣчательная подробность въ проектѣ О. Протопресвитера. Это усвоеніе Благочинническому Совѣту права выражать порицаніе и представлять къ наградамъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ лицъ. Въ этомъ правѣ оцѣнки дѣятельности собратьевъ — высшее выраженіе свободы мѣстнаго самоуправленія военнаго духовенства и ближайшее соприкосновеніе съ другимъ почетнымъ и отвѣтственнымъ правомъ, принадлежащимъ только высокоразвитымъ самоуправляющимся корпорациямъ — съ судомъ чести, на который многими теперь возлагается столько пламенныхъ, хотя часто и несбыточныхъ, ожиданій.

Окрыляемые розовыми надеждами, мы можемъ ожидать всякихъ благъ отъ своего будущаго мѣстнаго самоуправленія, но не ждетъ жестокой врагъ нашей паствы — революція, надвигающая свои темныя силы на послѣднюю опору нашей государственности — сѣраго русскаго солдата. Послѣдній доселѣ заслуженно рисуется нашему представленію въ свѣтломъ ореолѣ безграничной святой преданности воинскому долгу. Враги русскаго царства желали бы погасить въ его душѣ священный огонь вѣрности присягѣ, который дѣлалъ изъ него во всякое время послушнаго царскаго слугу, въ тяжкихъ трудахъ — славнаго богатыря, въ неодолимыхъ и смертельныхъ опасностяхъ — доблестнаго мученика. Сыны погибели, они хотѣли бы внушить ему преступную холодность къ своей вѣрѣ, вселить безразличіе къ родинѣ, толкнуть на измѣну Царю. Въ такое время безмѣрной опасности оградить свое стадо — нашъ величайшій священный долгъ. Чрезмѣрность опасности предписываетъ не только напряженную единоличную работу каждаго въ отдѣльности, но и такую же сплоченную совмѣстность общаго труда въ одномъ направленіи.

Въ заявленіи свящ. А. А. Покровскаго на имя О. Протопресвитера слышится наболѣвшій призывъ къ этому драгоцѣнному товариществу въ спасительномъ трудѣ на пользу солдата. Онъ говоритъ о брошюрахъ для нижнихъ чиновъ, читальняхъ для нихъ и ротныхъ библіотекахъ.

Раздача брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія запаснымъ въ собственность заслуживаетъ полного одобренія. Но какъ выбрать эти брошюры, онъ затрудняется. При выборѣ ихъ священникамъ можно бы подѣлиться своимъ личнымъ опытомъ на страницахъ «Вѣстника Воен. Дух.». Только послѣ подробнаго знакомства съ литературой предмета возможно опредѣлить существующіе въ ней пробѣлы и видѣть, на какія темы требуется вновь составить брошюры для солдатскаго чтенія. Указанный способъ рѣшенія вопроса нѣсколько медлителенъ, но онъ систематиченъ, и одинъ можетъ привести къ ясной постановкѣ вопроса и точному отвѣту на него: всякій другой путь будетъ случайнымъ.

Что касается ротныхъ библіотекъ и солдатскихъ читаленъ, то, при незначительности размѣра ихъ каталоговъ, недостатка въ выборѣ матеріала быть не можетъ. Затрудненія для полковаго священника возникаютъ въ томъ случаѣ, когда ему нужно составить реестръ книгъ и брошюръ для духовно-нравственнаго отдѣла полковой библіотеки. Послѣднія, вслѣдствіе настоятельной нужды въ правильной и широкой постановкѣ чтенія для нижнихъ чиновъ, по мѣстамъ создаются вновь, при чемъ каждая изъ частей библіотеки состоитъ въ пользованіи роты извѣстное опредѣленное время и затѣмъ поступаетъ въ такое-же временное пользованіе слѣдующей роты съ такимъ расчетомъ, чтобы втеченіе года пройти чрезъ всѣ команды полка. При такой организаціи полковой библіотеки и порядка пользованія ею, ротная библіотека теряетъ самостоятельное существованіе, становится подвижною въ предѣлахъ полка и составъ ея періодически совершенно обновляется. Въ виду весьма важнаго значенія удачнаго подбора духовныхъ книгъ для полка, предъ пастыремъ церкви ставится въ данномъ случаѣ весьма отвѣтственная задача. Чтобы выполнить ее не съ сухой формальностью, а съ любовью къ дѣлу, съ сознаніемъ его важности и съ наибольшей пользой для всей читающей своей паствы, не достаточно умѣть назвать наиболѣе удачно написанныя для народа брошюры и книги на общія темы духовно-нравственнаго характера; нужно знать современные запросы читателя изъ солдатъ и въ частности своей воинской части, дать отчетъ себѣ въ тѣхъ предметахъ разсужденія, около которыхъ съ жгучимъ интересомъ, но часто

съ сомнѣніемъ, колебаніемъ и ошибкой, витаетъ мысль этого читателя, чтобы дать ей правильное развитіе, безошибочное направленіе и спасительный исходъ.

Еще большее затрудненіе можетъ испытывать военный священникъ при самостоятельномъ подборѣ книжнаго матеріала для церковной бібліотеки съ цѣлью пазидавія нижнихъ чиновъ своей воинской части путемъ домашняго чтенія по главнѣйшимъ отраслямъ религіознаго знанія. Здѣсь выборъ книгъ еще шире и, не имѣя возможности предварительно ознакомиться съ каждой книгой, грѣсбрѣтаемой для названной цѣли, онъ будетъ дѣлать выборъ слѣпо, случайно, наугадъ, или давать чтеніе, ему лично совершенно неизвѣстное, и, такимъ образомъ, на практикѣ отказаться въ сущности отъ властной и вліятельной роли дѣйствительнаго, опытнаго руководителя своей паствы въ духовно-воспитательномъ чтеніи. Предъ трудной задачей военный пастырь не долженъ стоять въ беспомощномъ одиночествѣ. Въ единеніи сила! Онъ долженъ искать опоры себѣ и достигать усиѣха въ дружной работѣ съ своими собратьями. Трудъ, невозможный для одного, распредѣляется между многими и становится исполнимымъ: каждый даетъ свой отзывъ о степени пригодности для солдатскаго чтенія извѣстной группы книгъ и съ результатами своего собственнаго опыта знакомитъ другихъ сочленовъ. Такъ самъ собой составляется нормальный каталогъ церковной бібліотеки для солдатъ, видоизмѣняемый для каждой церкви сообразно съ матеріальными средствами храма и въ соотвѣтствіи съ духовными особенностями паствы.

Тотъ-же методъ сотрудничества съ пользой примѣнимъ при выработкѣ примѣрнаго курса духовныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами для нижнихъ чиновъ. По мѣстамъ въ дивизіяхъ (напр., въ 1-й гвардейской) намѣчается планъ чтеній для всѣхъ полковъ дивизіи по различнымъ предметамъ знаній, необходимыхъ для поднятія умственнаго и нравственнаго развитія солдатъ, при чемъ отводится свое мѣсто пастырскимъ чтеніямъ на темы религіознаго характера. Такихъ и подобныхъ формъ сотрудничества жизнь въ наше время можетъ указать немало военному пастырю.

Не ожидая, пока начало соборности будетъ дано намъ, какъ право для осуществленія нашихъ желаній, поймемъ его, какъ свою обязанность, которую нужно исполнить теперь-же, неотложно, среди обступившаго кругомъ общественнаго бѣдствія.

Протоіерей Троицкаго л.-гв. Измайловскаго п. собора *Геодоргъ Ласкневъ*.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Цастырское слово о правѣ собственности по ученію христіанскому и социаль-демократическому ¹⁾.

Богъ далъ, Богъ и взялъ. . Кто крадѣ, впередъ не кради, а лучше трудись, дѣлая своими руками полезное (Ефес. 4 гл., 28 ст.).

Отъ вѣка установлено Богомъ и людьми, чтобы каждый человекъ трудился и имѣлъ свою собственность. Этою собственностью: землей, деньгами, заводами, фабриками, скотомъ, машинами каждый владѣлецъ распоряжается по своей волѣ, и никто не въ правѣ отнять у него хотя малую вещь. Кто отнимаетъ, тотъ называется разбойникомъ, воромъ, грабителемъ, злодѣемъ...

Но въ послѣднее время злые люди, враги нашего отечества, стали обманывать простыхъ людей, точно такъ, какъ когда то дѣволъ обманулъ Адама и Еву. Они говорятъ: вы—люди бѣдные, вы много трудитесь и ничего у васъ нѣтъ. Господà не трудятся, а у нихъ всего много; у господъ много земли, а у васъ мало. Между тѣмъ, земля Божія, и люди—Божіи; всѣ люди должны одинаково пользоваться землей. Поэтому, говорятъ эти безбожники, у помѣщиковъ надо отнять землю и раздать ее всѣмъ, кто хочетъ работать на землѣ. При этомъ народники и ораторы часто говорятъ, что Христосъ училъ такъ, какъ они учатъ.

Добрые русскіе люди, христіане! Обратимся къ слову Божію и посмотримъ, чему учить насъ Господь: принадлежитъ ли человекъ право собственности, и можно ли отнимать у помѣщика, торговца, фабриканта, крестьянина его собственность?

Человекъ — Божій, и земля — Божія. Господь раздаетъ землю и всѣ свои дары, какъ хочетъ: одному даетъ пять талантовъ, другому два, иному—одинъ; не поровну. Что имѣетъ человекъ, все то получено отъ Бога. Богъ далъ, Богъ можетъ и отнять, какъ и говоритъ многострадальный Іовъ: «Господь далъ, Господь и взялъ... да будетъ благословенно имя Господне» (Іова 1 гл., 21 ст.).

Когда ты, человекъ, стоишь предъ Богомъ, то ты, какъ нагой, какъ нищій, у тебя нѣтъ ничего своего собственнаго; ты—приставникъ къ своему добру и приставленъ Богомъ. Св. Іоаннъ Златоустъ пишетъ: у тебя все не свое, и богатство, и даръ слова, и самая душа, ибо она отъ Господа.

¹⁾ «Колоколъ», № 137, стран. 10.

Но, когда человѣкъ предъ людьми стоитъ, тогда онъ является собственникомъ; то, что далъ ему Богъ, ему и принадлежитъ; и никто изъ людей не имѣетъ права отнять, что онъ имѣетъ, что послалъ ему Господь. Если Богъ далъ человѣку землю, одежду, домъ, воловъ, деньги, то все это составляетъ собственность его. Богъ далъ, Богъ приставилъ человѣка къ добру, только Богъ можетъ отнять; а изъ людей никто не смѣетъ отнимать и нарушать волю Божию.

Господь запретилъ прикасаться къ чужой собственности. «Не кради», говоритъ Господь чрезъ Моисея. Одинъ человѣкъ спросилъ Иисуса Христа: «Учитель Благій! что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы имѣть жизнь вѣчную?... Иисусъ сказалъ «не кради»... (Мѡ. 19 гл. 16—18 ст.).

Отнятіе чужого имущества есть преступленіе Закона Божія, безчестье (Римл. 2 гл. 22, 23 ст.). Кто воруетъ, кто посягаетъ на чужое, тотъ и не христіанинъ, говоритъ св. апостоль Петръ (1 Петр. 4 гл. 15, 16 ст.). Слѣдовательно и народники, которые учатъ крестьянъ отнимать чужія земли, и крестьяне, слушающіе демократовъ—не христіане, а противники Христу.

Св. апостоль Павелъ пишетъ: съ хищникомъ, т. е. похищающимъ чужое, даже и ѣсть не слѣдуетъ (1 Кор. 5 гл. 11 ст.). Воры и грабители не наследуютъ царствія Божія (1 Кор. 6 гл. 10 ст.).

Богъ осуждаетъ грабителей. Между тѣмъ, многіе русскіе люди послушали социаль-демократовъ и революціонеровъ, враговъ Бога и Царя, а Спасителя - Бога забыли. Послушали они и пошли грабить чужое добро, жечь помѣщичьи усадьбы. При этомъ, всегда добрый русскій народъ, возбужденный революціонерами, допускалъ страшныя жестокости и безчеловѣчность: живьемъ сжигали скотъ, вырывали у лошадей хвосты, вырѣзывали у коровъ вымя, даже людей калѣчили и убивали.

Революціонеры толкнули русскій народъ на великій грѣхъ! Великое беззаконіе и безчестіе совершили христіане!

Революціонеры-обманщики говорятъ вамъ: у первыхъ христіанъ не было собственности; все было общее; этому училъ Христосъ.

Что у первыхъ христіанъ не было собственности—это неправда. У каждаго былъ свой домъ, въ своемъ домѣ имущество, коимъ онъ распоряжался по своей волѣ. Что многіе изъ первыхъ христіанъ отдавали на бѣдныхъ все свое имущество—это правда; но они отдавали свободно, безъ принужденія; отдавали, но не отнимали. Иисусъ Христосъ училъ богатыхъ дѣлиться съ бѣдными, но свободно. Св. апостоль Христовъ Павелъ говоритъ:

«увѣщевай», т. е. упрашивай, убѣждай богатыхъ помогать бѣднымъ; не сказалъ: отнимай у богатыхъ, а «увѣщевай». Большая разница между Божественнымъ ученіемъ Иисуса Христа и безбожнымъ ученіемъ революціонеровъ: Христосъ училъ раздавать имущество, а социалисты учатъ отнимать, и при этомъ калѣчить и людей и животныхъ. Первые христіане знали, что Господь запретилъ имъ не только отнимать чужое имущество, но даже пожелать и подумать объ отнятіи; они знали и соблюдали заповѣдь: «не желай дома ближняго твоего, ... ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближняго твоего» (Исх. 20 гл. 17 ст.).

Христіолюбивая русская душа! помни заповѣди Спасителя, помни и самого Спасителя. Онъ родился не въ царскомъ дворцѣ, даже не въ бѣдной хижинѣ, а въ пещерѣ, куда загоняли скоть! Помни, что во всю жизнь Иисусъ Христосъ не имѣлъ, гдѣ и главу подклонить! Помни и будь довольна тѣмъ, что посылаетъ тебѣ Господь! Не оскверняй христіанскихъ рукъ своихъ грабежомъ! Пусть твои руки будутъ чисты и непорочны! Будь бѣднымъ, но честнымъ. Не прикасайся къ чужой собственности!

Христіанинъ! знай, что люди, пользуясь правомъ собственности, приобрѣли земли, построили дома, фабрики, заводы, завели торговлю, выстроили школы, университеты, желѣзныя дороги, морскіе корабли. И ты, крестьянинъ или рабочій, имѣешь небольшой клочекъ земли, но свой собственный; имѣешь малую усадьбу и хатку, но свою собственную, и никто не смѣетъ отнять у тебя или выгнать тебя изъ твоей хаты, или отрѣзать какой нибудь клочекъ твоей земли другому, неимущему ничего.

У крестьянъ по мѣстамъ мало земли, по мѣстамъ и совсѣмъ нѣтъ. Государь Императоръ принимаетъ близко къ своему сердцу эту нужду крестьянскую и, Богъ дастъ, скоро увеличитъ крестьянскій надѣлъ. Когда рѣшатъ этотъ вопросъ, крестьянамъ дадутъ земли. Но эта земля, и по Царской волѣ, будетъ вашею собственностью, которую царь не позволитъ никому отнять у васъ, крестьянъ. Царь, вѣдь, Божій Помазанникъ, не то, что социаль-демократы, которые позволяютъ отнимать, жечь и грабить чужое имущество. Вы будете надежны подъ Царскою властію, будете полными собственниками.

А знаете, чего хотятъ социаль-демократы? Прежде всего, они хотятъ, чтобъ ни у кого совсѣмъ не было никакой собственности. Они хотятъ отнять всѣ земли, не только у помѣщиковъ, но и у крестьянъ, а потомъ по своей волѣ раздать русскую землю всѣмъ: полякамъ, евреямъ, армя-

намъ, грузинамъ и другимъ. Что вы, русскіе крестьяне, получите и сколько получите, это не извѣстно. Кромѣ того, если и дадутъ крестьянамъ землю, то во временное пользованіе, а не въ полную собственность. Крестьянинъ тогда не будетъ собственникомъ ни своей хаты, ни даже своего садика. Выростутъ у тебя въ саду плоды на деревѣ, плоды—не твои, а они будутъ принадлежать социаль-демократическому правительству, которое распорядится плодами, какъ хочетъ. Дадутъ земли, а въ слѣдующемъ году отнимутъ: ихъ воля будетъ, а по ихнему отнимать можно. Поясню примѣромъ. Живутъ крестьяне въ селѣ; получили, скажемъ, отъ социаль-демократическаго правительства по пять десятинъ на душу. Вы начали работать, удобрять землю. Но чрезъ три-четыре года проживающій въ вашемъ селѣ еврей—торговецъ или много евреевъ заявятъ, что и они хотятъ работать на землѣ. Гдѣ взять земли для евреевъ? Новое правительство у васъ отниметъ часть удобренной земли и передастъ просителямъ. Года черезъ два—три можетъ опять повториться тотъ-же передѣлъ и отнятіе земли. Окажутся лѣндивые люди на фабрикахъ и заводахъ, и они прійдутъ въ свои деревни и скажутъ: давайте и намъ земли; земля—Божія, и я—Божій; я имѣю право получить и обрабатывать землю, какъ и вы. Опять будетъ передѣлка. Можетъ статься, что и босяки прійдутъ въ деревню и скажутъ: дайте и намъ земли, и мы—такіе же граждане государства, и мы—Божіи.

Пойдетъ вѣчная передѣлка. Скажите: хороши будутъ эти социаль-демократическіе порядки? Кто станетъ трудиться, зная, что завтра у него отнимутъ? Кому будетъ охота вѣчно жить на чужой землѣ, въ чужой хатѣ? Никому. Появится много лѣндивыхъ и хитрыхъ людей... Но и это не все. Социаль демократы хотятъ отнять у всѣхъ не только землю но и деньги, а потомъ выдавать каждому по волѣ социаль-демократическаго правительства. Если крестьянинъ трудолюбивый, онъ много выработаетъ на землѣ; у него все и возьмутъ въ казну. Лѣндивый и пьяница выработаетъ мало, съ него и возьмутъ мало въ казну; а дѣлить будутъ поровну, такъ что трудолюбивый получитъ столько-же, сколько и лѣндивый, лодырь или пьяница. Можетъ случиться и такъ: если у лѣндиваго или пьянаго будетъ сильная рука у демократическаго правительства, то лѣндивый получитъ больше, чѣмъ трудолюбивый. Спорить тогда нельзя будетъ; тебѣ скажутъ: да у насъ собственности нѣтъ; все—общее; вотъ, мы и отнимаемъ у тебя и даемъ тому

(лѣнивому и пьяницѣ), у кого нѣтъ. Лѣнливымъ и пьяницамъ тогда будетъ лучше. А черезъ это труженниковъ станетъ меньше, а дармоѣдовъ больше.

Теперь подумайте: хорошій порядокъ хотятъ социаль-демократы завести въ русской землѣ или нѣтъ? Такого плохого порядка во всемъ свѣтѣ нѣтъ; и дай Богъ, чтобъ его не было!

Итакъ, христіанинъ, самъ Богъ установилъ частную собственность. Трудись, береги свое и не трогай чужого. Будь доволенъ тѣмъ, что Господь послалъ.

«Имѣя пропитаніе и одежду, будемъ довольны тѣмъ», пишетъ св. апостоль Павелъ (1 Тим. 6 гл. 8 ст.). Почитай и вѣрь Царю. Царь дастъ земли и никому не позволитъ отнимать ее, а рабочимъ на фабрикахъ и заводахъ повелитъ устроить хорошую жизнь... Съ нами Богъ!

Протоіерей Николай Колликовъ.



С.-ПЕТЕРБУРГСКІИ АДМИРАЛТЕЙСКІИ СОБОРЪ ВО ИМЯ СЯТИТЕЛЯ СПИРИДОНА, ТРИМУНУТСКАГО ЧУДОТВОРЦА.

(Продолженіе).¹⁾

«Оная коллегія, по доношенію Адмиралтейской церкви священника Песоцкаго, приказали: Поелику вслѣдствіе предложенія г. Министра Морскихъ силъ Коллегіею велѣно находящихся нынѣ при Богоявленскомъ Николаевскомъ соборѣ пѣвчихъ Адмиралтейскаго вѣдомства обратить къ своимъ командамъ, то, соглашаясь съ представленіемъ Адмиралтейской церкви священника Песоцкаго, Коллегія полагаетъ изъ сказанныхъ пѣвчихъ опредѣлить къ Адмиралтейской церкви восемь человекъ; но представить объ ономъ г. Министру морскихъ силъ на разсмотрѣніе и ожидать отзыва».

Министръ Морскихъ силъ на это постановленіе Коллегіи далъ согласіе, но, при этомъ, предложилъ предварительно войти въ разсмотрѣніе, на какомъ основаніи будутъ состоять сіи пѣвчіе и изъ какихъ суммъ можетъ быть производимо имъ содержаніе, для чего потребована была изъ Коллег-

¹⁾ См. «Вѣстн. Воен. Дух-ва» № 14, стр. 434.

скаго архива справка, сколько стоили пѣвчіе, бывшіе при Богоявленскомъ Николаевскомъ соборѣ.

По справкѣ оказалось, «что при оной церкви находилось пѣвчихъ 24 человекъ и 6 для приученія малолѣтнихъ, итого 30 человекъ, сверхъ сего 6 при Адмиралтейской церкви Захаріи и Елизаветы, всего 36 человекъ, и что мундиры для пѣвчихъ обошлись казнѣ для большаго роста въ 32 рубля 6¹/₄ коп., средняго 29 руб. 38³/₄ коп. и малаго 27 р. 51¹/₄ коп.»

На основаніи таковой справки, Адмиралтействъ-Коллегія отъ 12 февраля 1809 года постановила: «изъ числа 24 человекъ пѣвчихъ, состоявшихъ при Богоявленскомъ морскомъ соборѣ, причислить къ Адмиралтейской церкви Свв. Захаріи и Елизаветы восемь человекъ, а прочихъ пѣвчихъ Богоявленскаго собора распределить по командамъ. Что же касается содержанія оныхъ пѣвчихъ, то поелику въ бытность при Николаевскомъ соборѣ производились имъ: жалованье, провіантъ и мундиръ на счетъ церковной суммы, которая нынѣ отошла въ вѣдѣніе священника и церковно-служителей и въ распоряженіе оною Коллегія входит не можетъ, посему и полагаетъ: всѣхъ сихъ пѣвчихъ 8 человекъ имѣть при Адмиралтейской церкви, не причисливъ ихъ ни къ какой командѣ, и поручить имѣть за ними надзоръ священнику сей церкви и хозяйственной экспедиціи; содержаніе производить: уставщику Ивану Дунаеву жалованье 80 р., пѣвчимъ: Дунаеву 60 р., Расликову 60 р., Гусеву 60 р., Арехову 36 р., Корюковскому 36 р., Подсеннову 36 р., Иванову 25 р. и сверхъ того довольствовать сухопутнымъ провіантомъ по прежнему и мундиромъ по усмотрѣнію Коллегіи на счетъ суммы, отъ неполнаго комплекта людей остающейся,—о чемъ въ хозяйственную и казначейскую экспедицію послать указы, а министра морскихъ силъ увѣдомить запискою».

Такимъ образомъ, въ 1809 году при Адмиралтейской церкви Свв. Захаріи и Елизаветы пѣвческой хоръ состоялъ изъ 8 человекъ и находился не въ вѣдѣніи конторы морского полкового двора, а въ распоряженіи священника Адмиралтейской церкви и хозяйственной экспедиціи.

Въ маѣ того же 1809 года священникъ Адмиралтейской церкви Семень Песоцкій ходатайствовалъ объ устройствѣ для пѣвчихъ 8 человекъ новыхъ мундировъ для употребленія въ дванадесятые праздники, а изъ имѣвшихся 13 мундировъ старыхъ, сдѣланныхъ въ 1803 году, сшить для повседневнаго употребленія сюртуки и исподнее платье. Хозяйственная экспедиція поручила устройство мундировъ надворному совѣтнику Захарову, ко-

торый приторговаль у здѣшняго купца Ивана Дмитриева сукно темнозеленое по 5 р. 50 коп., бѣлое по 6 р. 50 коп. и стамедь по 1 р. 10 коп., такъ что на 8 человекъ изъ означеннаго матеріала всѣ мундиры, обложенные по воротнику золотымъ галуномъ съ темнозелеными шелковыми шнурами и такими же кистями, обошлись въ 45 рублей, каковая сумма и была уплачена хозяйственной экспедиціей изъ казенныхъ денегъ ¹⁾).

Впослѣдствіи трое изъ означенныхъ 8-ми человекъ пѣвчихъ спали съ голоса и были отчислены въ подлежащія команды, но замѣнены никѣмъ не были. Такимъ образомъ, пѣвческій хоръ при Адмиралтейской церкви Свв. Захаріи и Елизаветы въ 1813 году состоялъ только изъ 5-ти человекъ.

Это было уже въ то время, когда причтъ Адмиралтейской церкви былъ переведенъ для временнаго служенія въ *домовую церковь грѣха Чернышева*, по случаю перестройки Адмиралтейской башни и находившейся въ ней церкви Свв. Захаріи и Елизаветы.

Адмиралтейская Коллегія постановляетъ слѣдующее рѣшеніе отъ 14-го апрѣля 1815 года: «Поелику означенные 5 человекъ пѣвчихъ, оставшіеся отъ *бывшей при Богоявленскомъ Николаевскомъ соборѣ капеллы*, къ сей должности пріобрѣли уже совершенный навыкъ и въ другое званіе обратить ихъ никакой пользы не усматривается, Соборъ сей почитается Морскимъ и остается нынѣ безъ пѣвчихъ, посему Коллегія и полагаетъ: отослать ихъ къ флотскому здѣсь начальнику для употребленія при Морскомъ соборѣ, *доколь новая въ Адмиралтействѣ церковь будетъ выстроена* съ тѣмъ, чтобы изъ состоящихъ здѣсь малолѣтнихъ юнговъ, болѣе же изъ оказавшихся къ линейной службѣ неспособными, набрано было нужное число для составленія надлежащаго хора, съ требованіемъ въ свое время получаемого ими довольствія, откуда слѣдуетъ, сообразно прежде сдѣланному о семъ положенію Коллегіи, — о чемъ представить г. Министру Морскихъ силъ на благоусмотрѣніе и просить его разрѣшенія».

Министръ морскихъ силъ маркизь Де-Траверсе утвердилъ это постановленіе 29-го апрѣля 1815 года, о чемъ тогда же посланъ указъ въ Хозяйственную Экспедицію и флотскому начальнику ²⁾).

Такимъ образомъ, въ 1815 году существовавшій при Адмиралтейской церкви Свв. Захаріи и Елизаветы пѣвческій хоръ былъ временно переданъ

¹⁾ Тоже дѣло листы 93—106.

²⁾ Тоже дѣло, № 2081. Листъ 109—112.

въ Николаевскій Морской соборъ, *доколь новая въ Адмиралтействѣ церковь будетъ выстроена.*

Перестройка церкви и перенесеніе ея иконостаса на Ижорскіе заводы.

Въ царствованіе Императора Александра I зданіе Главнаго Адмиралтейства подверглось коренной перестройкѣ по Высочайше утвержденному въ 1806 году плану архитектора Захарова. По этому плану башня подъ шпцомъ, гдѣ была Адмиралтейская церковь, подлежала также передѣлкѣ, а вслѣдствіе этого и церковь должна была быть временно закрыта.

При перестройкѣ башни подъ шпцомъ въ 1809 году и при снятіи въ церкви иконостаса, совсѣмъ закрывать церкви не имѣлось въ виду; иконостасъ оказался не нужнымъ потому лишь, что для новой церкви предполагалось устроить *новый иконостасъ*. Вслѣдствіе чего и возникъ вопросъ, что дѣлать съ иконостасомъ церкви Захаріи и Елизаветы и куда его передать.

И, вотъ, въ то время, когда адмиралтейское начальство было въ затрудненіи, что дѣлать съ иконостасомъ церкви Свв Захаріи и Елисаветы, куда бы его передать, въ это время на Ижорскихъ заводахъ (нынѣ посадъ Колпино) возникаетъ вопросъ о перенесеніи кладбища и вмѣстѣ съ нимъ деревянной церкви изъ центра заводскаго селенія на другое, болѣе отдаленное мѣсто. Что было ближайшею причиною переноса кладбища и деревянной церкви на другое мѣсто, это видно изъ слѣдующаго представленія Государственнаго Адмиралтейскаго департамента отъ мая 4 дня 1809 года, за № 1158, министру военныхъ и морскихъ силъ Чичагову.

«Адмиралтейскому департаменту директоръ Ижорскихъ заводовъ оберъ-бергмейстеръ 7 класса Вильсонъ донесъ, что поелику *кладбище*, расположенное около состоящихъ при Ижорскихъ заводахъ церквей: каменной во имя Святыя Живоначальныя Троицы съ двумя придѣлами въ оной, однимъ во имя Тихвинской Богородицы, а другимъ во имя Святителя Николая Чудотворца, и деревянной во имя Святыя Троицы, съ придѣломъ Николая же Чудотворца, находясь внутри заводскаго селенія, имѣетъ причинить не малый вредъ здоровью жителей, особливо въ теплое время, то директоръ сихъ заводовъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Гаскейнъ предлагалъ перенести оное кладбище на другое мѣсто, но, по неутвержденію въ тогдашнее время плана заводскаго селенія, не входилъ о семъ съ представле-

ніемъ. Нынѣ же, по умножившемуся числу жителей и по расположенію селенія по Высочайше подтвержденному плану, усматривается въ семъ необходимая надобность, и потому не благоугодно ли будетъ испросить, откуда слѣдуетъ, позволенія на переносъ того кладбища къ концу новаго отводнаго канала. При томъ же, какъ деревянная церковь во имя Святыя Живоначальныя Троицы, по ветхости своей, къ отправленію богослуженія не способна и, находясь неподалеку отъ литейной, подвержена быть можетъ опасности, при нынѣшнемъ употребленіи для литейныхъ печей дровъ, отъ коихъ далеко при вѣтрѣ отлетающія искры могутъ причинить вредъ сему храму, то также просить отнестись о позволеніи перенести сію деревянную церковь на такое мѣсто, гдѣ кладбище расположено будетъ, и по представленнымъ отъ него плану, фасаду и профилю, тамъ построить во имя Святителя и Чудотворца Николая. Причемъ также приложилъ и смѣту, во что перенесеніе и постройка вновь церкви обойтятся можетъ».

Вслѣдствіе такового представленія Адмиралтейскаго департамента, министръ морскихъ силъ входилъ въ сношеніе съ Амвросіемъ, митрополитомъ Новгородскимъ, отъ коего получилъ слѣдующій отзывъ отъ 20-го мая 1809 года за № 96.

«Высокопревосходительный Господицъ,
Милостивый Государь.

Согласно отношенію Вашего Высокопревосходительства отъ 13-го сего мая, какъ о перенесеніи деревянной церкви, состоящей при Адмиралтейскомъ Ижорскомъ заводѣ съ стараго кладбища на новое съ устроеніемъ ея во имя Святителя Николая, такъ и о погребеніи на ономъ отведенномъ отъ начальства вновь для кладбища мѣстѣ, предписаніе мною учинено. О чемъ Васъ, Милостиваго Государя, извѣстия, прошу приказать, кому слѣдуетъ, дабы новое кладбище ограждено или ровомъ окопано было, на основаніи узаконеній. О прочемъ честь имѣю быть съ истиннымъ почтеніемъ и преданностью

Вашего Высокопревосходительства

Милостиваго Государя

Покорный слуга

Амвросій Митрополитъ Новгородскій».

Когда такимъ образомъ вопросъ о перенесеніи и перестройкѣ ветхой Ижорской деревянной церкви разрѣшился, то само собою явился вопросъ:

прежній иконостасъ Адмиралтейской, подъ шпицомъ, церкви не будетъ ли пригоденъ для имѣющейся строиться на новомъ Ижорскомъ кладбищѣ деревянной церкви?

Вслѣдствіе чего Адмиралтейскій департаментъ отъ 24 марта 1809 года, за № 888, предписалъ директору Ижорскихъ заводовъ Вильсону освидѣтельствовать разобранный въ Главномъ Адмиралтействѣ, по случаю сломки строенія, церковный иконостасъ и донести, не будетъ ли онъ нуженъ для церкви, предполагаемой къ построению на кладбищѣ при Ижорскихъ заводахъ. Директоръ завода, отъ 9-го апрѣля, доноситъ департаменту, что иконостасъ имъ освидѣтельствованъ и *найденъ удобнымъ* къ постановкѣ въ предполагаемой кладбищенской церкви на новомъ Ижорскомъ кладбищѣ. Тогда это дѣло доложено было министру морскихъ силъ Чичагову, который положилъ отъ 20-го апрѣля слѣдующую резолюцію: «Съ положеніемъ Адмиралтейскаго департамента касательно отдачи Адмиралтейскаго иконостаса на Ижорскіе заводы для кладбищенской церкви я согласенъ. П. Чичаговъ».

Послѣ чего Адмиралтейскій департаментъ предложилъ экспедиціи С.-Петербургскихъ Адмиралтейскихъ строеній отъ 22-го апрѣля 1809 года предписать директору Ижорскихъ заводовъ командировать чиновника для пріема иконостаса, и уже отъ 28-го Іюня 1809 года директоръ доноситъ Адмиралтейскому департаменту, «что присланнымъ имъ чиновникомъ браковщикомъ 13 класса Крыловымъ 19-го іюня 1809 года отъ экспедиціи С.-Петербургскихъ Адмиралтейскихъ строеній иконостасъ принять и на заводы доставленъ»¹⁾.

Такимъ образомъ, въ 1809 году въ іюнѣ мѣсяцѣ иконостасъ Адмиралтельской церкви Свв. Захаріи и Елизаветы, по случаю перестройки этой церкви, былъ переданъ на Ижорскіе адмиралтейскіе заводы въ кладбищенскую церковь. Иконостасъ и доселѣ стоитъ въ этой церкви въ замѣчательно сохранившемся и благолѣпномъ видѣ, какъ относительно живописи, такъ и самого дерева иконостаса.

Вслѣдствіе малой высоты и ширины кладбищенской Колпинской церкви, въ иконостасѣ произошли нѣкоторыя измѣненія. Въ Колпинской кладбищенской Нивольской церкви изъ бывшей Адмиралтейской подъ шпицомъ церкви

¹⁾ Всѣ вышеизложенныя свѣдѣнія взяты изъ вышеупомянутыхъ двухъ дѣлъ архива Морского Министерства, за № 251—93 и 2946.

имѣется въ настоящее время 19-ть образовъ. Остальные образа помѣщены были не въ кладбищенскую Никольскую деревянную церковь, а въ каменную Троицкую приходскую церковь.

Во всякомъ случаѣ, достойно вниманія то обстоятельство, что иконостасъ бывшей Адмиралтейской церкви Свв. Захаріи и Елизаветы, устроенный для этой церкви къ 13 сентября 1755 года и перенесенный затѣмъ въ 1809 году въ Колпинскую кладбищенскую Никольскую церковь, прекрасно сохранился до настоящаго времени и что въ 1905 году 10-го сентября этому иконостасу исполнилось 150 лѣтъ его существованія.

(Продолженіе впрѣдъ).



Дневникъ полкового священника, служившаго на Дальнемъ Востокѣ во весь періодъ минувшей русско-японской войны.

(Продолженіе). 1)

22-е апрѣля 1905 г.

Проснулся; прислушиваюсь; какъ будто тихо. «А, вѣдь, оглянулся на насъ Господь», слышу голосъ сосѣда по кану, Н. И. Чайковского: «вѣтеръ прекратился, отдохнемъ сегодня». Встали и не нарадуемся: тишина, солнышко; дыханіе весны такъ ощутительно.

Усидѣть въ это время въ грязной фанзѣ да еще послѣ недѣльнаго заключенія положительно не возможно.

И, вотъ, какъ будто по приказу, всѣ выползли на воздухъ. Я спѣшу въ свою рощу, гуляю; не хочется вѣрить, что и теперь все еще продолжается война. Слушаю съ величайшимъ удевольствіемъ карканье грачей, которые въ страшныхъ суетахъ: тащатъ куски войлока, шерсти, солому, мелкій хворостъ. Какъ же? Надо спѣшить строить гнѣздышко: вѣдь, на ступаетъ теплая погодка... Иду по дорожкамъ, воображаю, что, вотъ, за этимъ поворотомъ сейчасъ выйдетъ ко мнѣ навстрѣчу родное существо.... Виновать: я все забываю, что теперь—война. Шагахъ въ 300 отъ рощи, на холмѣ, у дерева фигура часового; иду къ нему. Чудный видъ откры-

1) См. «Вестникъ Воен. Дух-ва» за 1906 г. № 14, стр. 438.

вается съ холма на огромное пространство: верстахъ въ сорока отсюда си-
нѣтся гора, около которой, по донесенію шпіона, находится большой от-
рядъ хунхузовъ и японцевъ. Безпокоитъ насъ эта гора; по всей вѣроят-
ности, отрядъ нашъ вотъ — вотъ пойдетъ туда развѣдать повѣрнѣе и, если
окажется непріятель, сразится съ нимъ. Чувствуется, что «ломайло» (сра-
женіе, бой) опять скоро начнется. Часовой и подчасокъ что-то очень упорно
разглядываютъ впереди. «Что вы тамъ замѣтили?» спрашиваю. «Да видите:
на горизонтѣ, будто всадники показались; вотъ, мы и разсматриваемъ, кто
такіе: наши или онъ» (японецъ). Дѣйствительно, и я потомъ разсмотрѣлъ
далеко — далеко группу всадниковъ; оказалось, это нашъ разъѣздъ. Вер-
нулся я съ прогулки. Завтра суббота, именинница Государыня Императрица
и день св. Георгія — праздникъ 5-го эскадрона. Посовѣтовались мы и по-
слали въ Юшитай за церковью: можетъ быть, удастся отслужить св. ли-
тургію. Мы съ Михаиломъ верхами поѣхали въ 5-й эскадронъ сговориться
съ ротмистромъ Серебrenниковымъ о служеніи; нужно проѣхать почти все
располсженіе отряда. Половина отряда въ разъѣздахъ боевыхъ, а другая
половина отдыхаетъ, справляетъ праздникъ. И чего только не выдѣлываютъ
солдаты: качаются на качеляхъ въ рощѣ, играютъ въ городки, поютъ пѣсни;
а артиллеристы такъ и звонъ пасхальный устроили: между двумя деревьями
повѣсили большой котелъ и три маленькихъ и отзваниваютъ; выходитъ до-
вольно мелодично. Не можетъ утерпѣть русскій человѣкъ, чтобы не по-
звонить.

Вернулись, выбрали мѣсто для службы на воздухѣ, а на случай непо-
годы рѣшили очистить старую фанзу.

Мой «крокодилъ» (такъ офицеры прозвали мою лошадку) успѣлъ за не-
дѣлю уже такъ отдохнуть и откормиться, что даже попрыгивалъ дорогою;
значитъ, опять приготовился къ продолжительнымъ походамъ. Вечеромъ
пріѣхалъ Ксенофонтъ съ церковью, и я готовлюсь служить св. литургію.

23-е апрѣля.

Еще ночью поднялся сильный вѣтеръ, и наши сборы и надежды слу-
жить св. литургію на воздухѣ рухнули; пришлось устраивать фанзу. Однако,
Господь помогъ намъ, и церковь вышла довольно хорошая: устлали полъ
цыновками, повѣсили всѣ иконы, и въ 9^{1/2} часовъ утра богослуженіе на-
чалось. Вотъ, и мы счастливы: пришлось-таки на Пасхальной недѣлѣ отслу-
жить св. литургію. Въ проповѣди просилъ воиновъ вспомнить, что св.

Георгій Побѣдоносецъ въ своей военной службѣ и жизни руководствовался слѣдующимъ словомъ Божиимъ: «Когда выходишь на войну, оставь злыя дѣла твоя». Это святое правило не только самъ исполнялъ св. Георгій, но и отъ воиновъ своихъ требовалъ того же, т.-е. святости, усердія, честности, вѣрности долгу, почему и былъ всегда побѣдоноснымъ. Итакъ, если и мы въ воинскихъ трудахъ нашихъ будемъ руководствоваться этимъ правиломъ св. Георгія, то побѣдимъ. Просилъ также поусерднѣе помолиться объ Августѣйшей именинницѣ, Государынѣ Императрицѣ: да дастъ Ей Господь силы перенести настоящее горе отечества и да сохранитъ Ея жизнь еще долгіе годы на радость всѣмъ намъ, вѣрнымъ подданнымъ. Въ концѣ молебна что-то заволновались мои богомольцы; оказалось, пришло приказаніе завтра рано утромъ выступать нашему отряду въ боевую рекогносцировку за рѣку Да-ляо-хе, къ западу до горы и къ югу верстъ на сорокъ, чтобы разбить большія шайки хунхузовъ, дѣйствующихъ тамъ подъ предводительствомъ японцевъ, и высмотрѣть, нѣтъ ли обхода. Слава Богу, что пришлось отслужить сегодня св. литургію и пріобщиться св. Тямъ! Какъ разъ передъ походомъ; невыразимо радъ. Наскоро закусилъ у радушнаго хозяина и скорѣй домой... собираться. Впрочемъ сборы—то мои не долги, такъ какъ въ сѣдлѣ у меня всегда лежитъ перемѣна бѣлья; а, вотъ, пужно было сложить кровать, вещи въ чемоданъ и отправить съ Ксенофонтомъ въ г. Юшитай. Съ собою взялъ попрежнему только ризы, теплый подрясникъ вмѣсто постели; онъ легкій и уже настолько износился, что при случаѣ его и выбросить не жаль. Неизмѣнная накидка да новая соломенная шляпа, что адъютантъ купилъ мнѣ въ Харбинѣ,—вотъ, и всѣ сборы. Простился съ Ксенофонтомъ, благословилъ его. Всегда мнѣ тяжело съ нимъ прощаться предъ походомъ; оба почти плачемъ: онъ положительно сталъ мнѣ роднымъ; зато и радости нашей нѣтъ конца, когда послѣ похода удастся повидаться. Про Михаила я уже не говорю: это вѣрный спутникъ мой и стражъ во всѣхъ походахъ; съ нимъ мы неразлучны; а Ксенофонтъ въ обозѣ, при церковной двуколкѣ.

24-е апрѣля.

Усталъ за вчерашній день и уснулъ, какъ убитый. Рано утромъ будятъ денщики; принесли чай, скорѣй нужно пить: уже сѣдлаютъ. Въ 7 часовъ утра генераль и мы всѣ подъѣхали къ выстроившемуся отряду и благословясь тронулись въ путь. Утро было прекрасное. Лошади, какъ по

командѣ, фыркнули и загорячились. «Ну, батюшка, успѣхъ будетъ отъ похода: видите, какъ лошади зафыркали и загорячились; это вѣрная примѣта», говоритъ ѣдущій со мною рядомъ нашъ докторъ Піотровскій. «Что вы», говорю: «неужели вѣрите въ примѣты?» «Что дѣлать!» отвѣчаетъ: «это старо-польская примѣта; вѣрили наши старики и намъ, молодымъ, вѣдѣли». «Инъ быть по вашему», говорю: «пошли, Господи, удачу». Ыдемъ. Песокъ мѣстами прямо сыпучій; но лошади наши привыкли ко всему и бодро шагаютъ. Къ 12 часамъ подошли къ рѣкѣ Да-ляо-хе, подходимъ къ броду; вдругъ солдаты кричатъ: «батюшка, посмотрите: въ водѣ-то будто человѣкъ». Всмотриваюсь... О, ужасъ: дѣйствительно, къ отмели прибитъ трупъ китайца съ перерѣзаннымъ горломъ. Это дѣло хунхузовъ. Содрогнулся я и скорѣй отвелъ глаза въ сторону. Бродъ глубокой; пришлось ноги положить на луку. На берегу деревня Сантай-хоза; въ ней стали на привалъ. Сейчас же собрали китайцевъ, заставили ихъ вырыть могилу и зарыть трупъ, подкрѣпились чайкомъ, закусили и маршъ далѣе. Дорога пошла еще хуже: то болота, то холмы, то сыпучіе пески; это началась пустыня «Гоби-Шамо»; поселенія крайне рѣдки и бѣдны, всюду крайне унылый видъ. Посланный впередъ разъѣздъ донесъ, что находящійся около горы городъ Чжен-цзя-тунъ занятъ сильнымъ отрядомъ хунхузовъ и японцевъ до 300 человѣкъ. Продолжаемъ двигаться; къ 6-ти час. вечера подошли къ большой рѣкѣ Си-ляо-хе, переправились черезъ притокъ ея и стали подходить къ переправѣ черезъ самую рѣку, по ту сторону которой въ 3-хъ верстахъ находится гор. Чжен-цзя-тунъ. Какъ вдругъ съ той стороны раздались залпы; это хунхузы и японцы заняли всѣ броды; пули посыпались на нашъ авангардный 1-й эскадронъ; нѣкоторые перелетали и черезъ наши головы. 1-й эскадронъ сейчасъ же спѣшился и открылъ пальбу залпами рядомъ съ нами; наши пули прямо завизжали; 2-й эскадронъ пошелъ на помощь первому. Отрядъ остановился въ деревнѣ «Кудязя» на берегу рѣки, и рѣшили въ виду поздняго времени на другой день утромъ обстрѣлять артиллеріей городъ и занятые деревни.

Ыдемъ въ отведенную фанзу; слышу голосъ сзади: «доктора, доктора!» Оглянулся, вижу: везутъ раненаго нашего солдата, двое поддерживаютъ его подъ руки въ сѣдлѣ, вся грудь въ крови, изо рта льется кровь, блѣденъ, какъ полотно; пуля попала въ ротъ, приобщить нельзя: даже воды не можетъ проглотить.

Перевязаль докторъ страдальца, и его отправили съ конвоемъ въ ла-

заретъ къ желѣзной дорогѣ—это минимумъ сто верстъ. Бѣдняга! Страшно подумать, какъ онъ доѣдетъ. Наступила ночь темная, холодная; выстрѣлы въ сторожевомъ охраненіи продолжались, а иногда даже раздавался и залпъ. Тревожная была ночь; я забылся на канѣ часа на два.

(Продолженіе впрѣдъ).



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла брошюра:

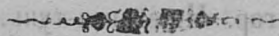
**„КРАТКОЕ ПОСОБІЕ ПРИ ПРЕПОДАВАНІИ ЗАКОНА БОЖІЯ ВЪ ПОЛКОВЫХЪ
УЧЕБНЫХЪ КОМАНДАХЪ“.**

Составилъ протоіерей Омскаго Воскресенскаго военнаго собора

Іосифъ Чепикъ.

Цѣна 30 коп.

Продается у автора, по адресу: Омскъ, у настоятеля военнаго собора
Іосифа Чепика.



Содержаніе. Часть офиц.: Высочайшія награды. — Награда отъ Св. Синода. — Братское собраніе воен. и морск. дух. въ С.-Петербургѣ. — Часть неофиц.: Пастырское слово о правѣ собственности по ученію христіанскому и социаль-демократическому. — С.-Петербургскій Адмиралтейскій соборъ во имя св. Спиридона, Триміунтскаго чудотворца (продолженіе) — Дневникъ полковаго священника на Дальнемъ Востоку за время русско-японской войны (продолженіе). — Объявленіе.

Редакторъ, Прот. *Іоаннъ Таранецъ*

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать разрѣшается.
С.-Петербургъ, 21-го Іюля 1906 г.

Цензоръ, Архимандритъ *Александръ.*

Типографія «Артиллерійскаго Журнала», Фурштатская, № 21.