

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія пятнадцатый.

№ 19. 1900 г. 1 Октября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 15 сего сентяб-
ря за № 6286-мъ, на имя Его Преосвященства дано
знать, что въ должности настоятеля Кыргомскаго
Крестовоздвиженскаго общежительнаго монастыря ут-
вержденъ іеромонахъ того же монастыря *Варооломей*,
съ возведеніемъ въ санъ игумена.

Распоряженіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Ека-
теринбургская Духовная Консисторія слушали: заявленіе вр. и.
д. Екатеринбургскаго Епархіальнаго Архитектора И. Куроѣдова,
отъ 28 іюля с. г., слѣдующаго содержанія: „Велѣдствіе довольно
частыхъ въ послѣднее время заявленій строительныхъ комите-

товъ по постройкамъ церковныхъ зданій въ Екатеринбургской епархіи и личныхъ наблюдений по поводу вреднаго вліянія непрерывныхъ дождей на прочность вновь возводящихся сводовъ, имѣю честь покорнѣйше просить Духовную Консисторію, если окажется возможнымъ, помѣтитъ въ одномъ изъ ближайшихъ №№ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей нижеслѣдующую замѣтку: Дождевая вода, скопляясь, иногда въ весьма значительномъ количествѣ, въ замкнутыхъ пазухахъ сводовъ, проходитъ внизъ черезъ пятовые ихъ части, унося съ собою свѣжей известковый растворъ, почему кирпичи, входящіе въ составъ сводовъ, сближаясь плотнѣе, служатъ причиною весьма сильныхъ осадокъ, не предусматриваемыхъ расчетомъ. Такъ какъ такого рода явленіе можетъ кончиться разрушеніемъ сводовъ, то строительное искусство, въ виду предупрежденія опасности, рекомендуетъ производить работы по устройству сводовъ, въ данномъ случаѣ, только послѣ предварительнаго покрытія зданія кровлею, для чего необходимо во время постройки стѣнъ оставлять для сводовъ пяты, а ихъ кирпичную кладку производить изъ середины сводовъ по постепенно возводимой опалубкѣ“. Приказали и Его Преосвященство 6 с. сентября утвердилъ: Заявленіе и. об. Епархіальнаго Архитектора напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію Благочинныхъ, причтовъ и старостъ церквей епархіи съ присовокупленіемъ, чтобы при переустройствѣ существующихъ или при возведеніи новыхъ зданій церквей лица, завѣдующія постройкой, обязательно обращались за необходимыми указаніями относительно возможно прочнаго и наиболѣе правильнаго и цѣлесообразнаго способа возведенія каменныхъ сводовъ къ Архитектору, а не полагались въ этомъ случаѣ на опытность и совѣты подрядчиковъ работъ и другихъ личностей, выдающихъ себя за знатоковъ строительнаго искусства.

П РА В И Л А

для Благочинническихъ Совѣтовъ Екатеринбургской Епархіи.

(Утверждены Его Преосвященствомъ 16 сентября 1900 года).

§ 1. Въ видахъ содѣйствія Благочинному въ наблюденіи за духовенствомъ въ его образѣ жизни и дѣятельности, въ руководствѣ малоопытныхъ священно-церковно-служителей къ до-

стойному и исправному прохожденію возложенныхъ на нихъ обязанностей въ каждомъ Благочинническомъ округѣ Екатеринбургской Епархіи учреждается и дѣйствуетъ Благочиннической Совѣтъ.

§ 2. Благочиннической Совѣтъ составляютъ: а) мѣстный Благочинный, который предѣдательствуетъ въ Совѣтѣ; б) его помощникъ; в) слѣдователь округа и г) членъ избранный окружнымъ духовенствомъ изъ опытныхъ и чтимыхъ въ округѣ священниковъ.

§ 3. Вѣдѣнію и рѣшенію Благочинническихъ Совѣтовъ подлежатъ: а) сужденіе о поведеніи священно-церковно-служителей при внесеніи Благочиннымъ аттестаціи въ Кліровыя Вѣдомости по силѣ Инструкціи Благочиннымъ § 44, п. г.; б) рекомендація лицъ, заслуживающихъ, по мнѣнію Совѣта, особаго вниманія при представленіи къ наградамъ чрезъ Благочиннаго; в) наблюденіе за благоповеденіемъ духовенства, ревностнымъ и исправнымъ прохожденіемъ имъ пастырскихъ обязанностей; г) споры и неудовольствія между членами причтовъ, возникающіе изъ за личныхъ оскорбленій, неправильнаго раздѣла доходовъ и церковной земли; д) разсмотрѣніе и рѣшеніе жалобъ на членовъ причта, замѣченныхъ въ небрежномъ и неисправномъ отправленіи Богослуженія и церковныхъ требъ, въ нарушеніи благочинія и порядка при совершеніи Богослуженія, въ своихъ отлучкахъ изъ мѣста ихъ жительства, въ неправильномъ распоряженіи церковными деньгами, въ вымогательствѣ платы за совершеніе требъ, въ уклоненіи отъ правилъ благоповеденія и е) разсмотрѣніе дѣлъ по особымъ порученіямъ Епархіальнаго Начальства.

§ 4. Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, по повѣсткѣ Благочиннаго, въ которой должно быть указано время и мѣсто собранія, а также вопросы, подлежащіе обсужденію.

§ 5. При рѣшеніи дѣлъ всѣ члены Совѣта имѣютъ равное право голоса; въ случаѣ разногласія дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ. Членъ, несогласный съ общимъ рѣшеніемъ, можетъ выразить свое несогласіе при подписаніи рѣшенія.

§ 6. Каждое рѣшеніе Совѣта записывается въ прошнурованную и печатію Благочиннаго скрѣпленную книгу и подписывается всѣми членами Совѣта.

§ 7. Къ разбирательству дѣла въ Совѣтъ приглашаются чрезъ повѣстки Благочиннаго обвинитель и обвиняемый. Если истецъ или отвѣтчикъ въ назначенный срокъ не явится и своевременно не представитъ уважительныхъ причинъ своей неявки, то дѣло разсматривается и рѣшается по имѣющимся доказательствамъ.

Примѣчаніе: Если окажется нужнымъ изслѣдовать обстоятельства дѣла на мѣстѣ, то Совѣтъ или самъ устрояетъ въ томъ мѣстѣ свое засѣданіе, или поручаетъ, по своему усмотрѣнію, кому либо изъ членовъ своихъ произвести дознаніе, съ предоставленіемъ ему права, если окажется нужнымъ, пригласить кого-либо изъ сосѣднихъ священниковъ.

§ 8. Къ исправленію виновныхъ Совѣтъ можетъ употреблять слѣдующія мѣры: замѣчаніе, выговоръ, денежный штрафъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства отъ одного рубля до пяти. Эти взысканія въ формулярные списки не вносятся.

§ 9. Если оштрафованныя Благочинническимъ Совѣтомъ лица будутъ повторять тѣже проступки, то Совѣтъ послѣ троекратнаго оштрафованія ихъ, доносить о нихъ Епархіальному Начальству съ объясненіемъ тѣхъ мѣръ, какія были приняты для исправленія виновныхъ.

§ 10. Недовольный рѣшеніемъ Совѣта можетъ представить дѣло на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства, но не позже мѣсячнаго срока со дня объявленія рѣшенія и, по утвержденіи со стороны Епархіальнаго Начальства, рѣшеніе Совѣта приводится въ исполненіе.

§ 11. Рѣшенія Благочинническаго Совѣта по дѣламъ, поручаемымъ отъ Епархіальнаго Начальства, представляются на утвержденіе сему Начальству и приводятся въ исполненіе уже по утвержденіи ихъ со стороны послѣдняго.

Объ обязанностяхъ приходскаго священника, какъ завѣдующаго церковной школой, по отношенію какъ къ школѣ, такъ и ея учителю.

(Утверждено Его Преосвященствомъ 16 сентября 1900 года).

1. Согласно § 19 Правиль о церковно-приходскихъ школахъ и § 2 Правиль о школахъ грамоты, непосредственное и отвѣтственное завѣдываніе церковными школами возлагается на обязанность приходскихъ священниковъ.

2. Завѣдующій школой заботится о благосостояніи школы во всѣхъ ея частяхъ, какъ со стороны внѣшней, такъ и внутренней.

3. Приходскій священникъ заботится, чтобы школа имѣла удобное для учебныхъ цѣлей помѣщеніе, изыскиваетъ мѣстныя средства на содержаніе школы, принимаетъ мѣры къ снабженію школы учебными книгами и классными принадлежностями, испрашиваетъ чрезъ мѣстнаго Наблюдателя (т. е. уѣзднаго Наблюдателя) разрѣшеніе на открытіе школы и, если найдетъ возможнымъ, представляетъ кандидата на учительскую должность.

4. Завѣдующій наблюдаетъ, чтобы школьное помѣщеніе содержалось въ порядкѣ, своевременно ремонтировалось и было застраховано отъ огня.

5. Изыскивая средства на содержаніе школы, завѣдующій располагаетъ мѣстныя общества къ составленію надлежащихъ приговоровъ объ отпускѣ на содержаніе школы определенной суммы, прискиваетъ попечителей, могущихъ оказать матеріальное пособіе школѣ, испрашиваетъ чрезъ Наблюдателя разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства на пособіе школѣ изъ суммъ церковныхъ или попечительскихъ и ходатайствуетъ о пособіи школѣ изъ суммъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

6. Заботясь о снабженіи школы въ достаточномъ количествѣ учебными книгами и классными принадлежностями, Завѣдующій— при участіи учителя—составляетъ опись школьнаго имущества, наблюдаетъ за его цѣлостію и своевременно принимаетъ мѣры къ его пополненію и обновленію.

7. Слѣдя за внѣшнимъ благоустройствомъ школы, Завѣдующій обращаетъ особое вниманіе на ея благосостояніе внутреннее, наблюдая, чтобы въ школѣ былъ установленъ и строго соблюдался порядокъ, вполне соответствующій задачамъ и цѣлямъ церковной школы.

8. Руководясь въ своей дѣятельности существующими начальственными распоряженіями и разъясненіями, Завѣдующій наблюдаетъ, чтобы ученіе въ школѣ начиналось и оканчивалось въ установленные Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ сроки, въ теченіе учебнаго года совершалось безъ перерыва и велось согласно съ изданными Св. Синодомъ программами и объяснительными къ нимъ записками.

9. Заботясь о преуспѣваніи школьнаго дѣла, Завѣдующій

наблюдаетъ, чтобы дѣти посѣщали школу исправно, пастырски располагая къ нему какъ къ дѣтей, такъ и ихъ родителей, а въ крайнемъ случаѣ—обращаясь даже къ содѣйствию мѣстныхъ властей.

10. Имѣя попеченіе о религіозно-нравственномъ развитіи учащихся, Завѣдующій слѣдитъ, чтобы ученіе въ школѣ ежедневно начиналось и оканчивалось пѣніемъ и чтеніемъ установленныхъ молитвъ, чтобы дѣти совмѣстно съ учителемъ во всѣ воскресные и праздничные дни посѣщали церковь, присутствуя на всѣхъ службахъ и принимая участіе въ церковномъ пѣніи и чтеніи.

11. Наблюдая, чтобы ученіе велось согласно изданной Св. Синодомъ программѣ и объяснительной къ ней запискѣ, Завѣдующій преподаетъ Законъ Божій, слѣдя за правильнымъ ходомъ преподаванія прочихъ предметовъ и надлежащимъ направлениемъ его какъ въ воспитательномъ, такъ и въ учебномъ отношеніяхъ.

Примѣчаніе: Если по уважительнымъ причинамъ и съ разрѣшенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта преподаваніе Закона Божія возложено будетъ на другое лицо, то отвѣтственность за правильное веденіе этого дѣла во всякомъ случаѣ возлагается на Завѣдующаго школой священника.

12. Слѣдя за направлениемъ и ходомъ обученія въ школѣ, Завѣдующій руководитъ учителемъ, помогая ему своимъ совѣтомъ и указаніями.

13. Руководя учителемъ (въ случаѣ малоподготовленности его), Завѣдующій относится къ учителю, какъ своему помощнику, не допуская въ отношеніяхъ къ нему ничего такого, что бы могло уронить учительскій авторитетъ въ глазахъ учащихся и мѣстнаго общества; въ то же время и учитель долженъ относиться къ Завѣдующему, какъ ближайшему своему руководителю и наставнику, подавая учащимся примѣръ почтительности къ священнику.

14. Въ случаѣ, если бы учитель по своему нерадѣнію, неспособности, непослушанію и своеволю въ веденіи школьнаго дѣла, и въ особенности, по своему поведенію и направленію оказался несоотвѣтственнымъ своему назначенію, Завѣдующій не медля доноситъ объ этомъ чрезъ Наблюдателя мѣстному Отдѣленію Училищнаго Совѣта, съ обстоятельнымъ изложеніемъ образа дѣйствій учителя.

15. Въ случаѣ необходимости, Завѣдующій даетъ учителю отпускъ въ учебное время на срокъ не болѣе 5-ти дней и при этомъ, равно какъ и въ случаѣ болѣзни учителя, или самъ испол-

няетъ его обязанности, или поручаетъ исполненіе ихъ лицу правоспособному—подъ своимъ руководствомъ и отвѣтственностію, отвѣчая за прекращеніе ученія въ школъ въ урочное время.

16. Завѣдующій своевременно выдаетъ учителю положенное ему жалованье подъ его собственноручную росписку въ особо заведенной для того прихода-расходной книгѣ.

17. Завѣдующій вмѣстѣ съ учителемъ ежегодно въ концѣ учебнаго года производитъ экзамены ученикамъ завѣдуемой школы, послѣ чего составляетъ списокъ какъ лучшихъ учениковъ, удостоенныхъ перевода въ высшія группы, такъ и худшихъ, оставляемыхъ въ тѣхъ группахъ на повторительный курсъ; о желающихъ же держать экзаменъ на льготу IV разряда по воинской повинности своевременно доносить Наблюдателю.

18. Завѣдующій, при участіи учителя, составляетъ по установленной формѣ ежегодный отчетъ о состояніи завѣдуемой школы и таковой своевременно представляетъ Наблюдателю.

19. Въ случаѣ вакансіи учительской должности Завѣдующій благовременно прискиваетъ благонадежнаго кандидата, преимущественно изъ лицъ, получившихъ образованіе въ школахъ духовнаго вѣдомства, и представляетъ о таковомъ чрезъ Наблюдателя Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

20. Въ случаѣ перевода или увольненія учителя отъ должности, Завѣдующій принимаетъ отъ послѣдняго школьное имущество, а при своемъ переходѣ въ другой приходъ сдаетъ такое Наблюдателю или тому лицу, кому укажетъ Наблюдатель, составляя объ этомъ особый актъ за подписью какъ сдающего, такъ и принимающего.

21. Въ случаѣ-же какихъ либо недоумѣній за разъясненіемъ таковыхъ Завѣдующій обращается чрезъ Наблюдателя въ мѣстное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отъ Экзаменаціонной Комиссіи

для испытанія ищущихъ священно-служительскихъ мѣстъ.

Въ дополненіе къ указаннымъ Правилами для испытаній кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста учебнымъ пособиямъ и руководствамъ (№ 12 Екатеринбург. Епарх. Вѣ-

дом. 1900 года. Доклад. Конс. за № 6156 отъ 5 июня пп. 6--8 включ.), Комиссія причисляетъ и разсылаемую по церквамъ епархіи книгу Булгакова, подъ наименованіемъ: „Настольная книга для священно-церковно-служителей. (Сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности стечественнаго духовенства). Изданіе 2-е. Исправленное и дополненное. Харьковъ 1899 года.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Екатеринбургскій Епархіальный Училищный Совѣтъ отъ Благочинныхъ епархіи въ теченіе 1900 года.

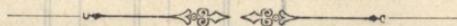
Съ 1 января по 1 августа въ Екатеринбургскій Епархіальный Училищный Совѣтъ поступило: 1) *Сбора съ церквей, не имѣющихъ церковныхъ школъ*: отъ Благочинныхъ: отъ Настоятеля Каѳедральнаго собора, протоіерея Николая Кибардина—25 р.; 4-го окр. Екатор. уѣзда—100 р.; 5 окр. Екат. уѣзда—115 р.; Камышловскаго уѣзда: 2 окр.—12 р. 50 к.; 4 окр.—162 р. 50 к.; Шадринскаго уѣзда: 1 окр.—25 р.; 2 окр.—50 р.; 3 окр.—75 р.; 4 окр.—75 р.; Ирбитскаго уѣзда: 1 окр.—75 р.; 2 окр.—25 р.; 3 окр.—75 р.; Верхотурскаго уѣзда: 1 окр.—65 р.; 3 окр.—100 р. 2) *Кружечнаго сбора*: 2 окр. Верхотурскаго уѣзда—25 р. 80 к. 3) *Въ капиталъ общества вспоможенія учащимъ въ церковныхъ школахъ*: отъ Благочинныхъ: Шадринскаго уѣзда: 1 окр.—11 р. 50 к.; 2 окр.—17 р. 10 к.; 4 окр.—1 р. 50 к.; единовѣрческихъ церквей—12 р.; 2 окр. Камышловскаго уѣзда—33 р. 2 к.; Кушвинскаго собора—1 р. 70 к.; единовѣрческихъ церквей Екатеринбургскаго уѣзда—14 р.; единовѣрческихъ церквей Верхотурскаго уѣзда—20 к. 4) *Введенскаго сбора*: отъ Благочинныхъ: Ирбитскаго собора—4 р. 25 к.; 2 окр. Верхотурскаго уѣзда—31 р. 45 к. и отъ Настоятеля Далматовскаго монастыря—1 р. Всего поступило 1133 р. 52 коп.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ Братства Св. Праведнаго Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца, отъ Благочинныхъ и Настоятелей церквей епархіи за май, іюнь, іюль и августъ мѣсяцы сего 1900 года.

	На нужды Братства.				На постройне церкви-школы.						
	Членскіе взносы.	Кружечна-го сбора.	Сбора по листамъ.		Кружечна-го сбора.	Сбора по листамъ.					
			Руб.	К.		Руб.	К.				
Екатеринбургскій уѣздъ:											
Отъ Каѳедральнаго Протоіерея	—	4	67	—	—	—	3	3	—	—	
„ Благочин. 1 округа	—	55	95	—	—	97	45	77	54	—	—
„ „ 2 „	—	13	30	—	—	—	—	8	90	—	—
„ „ 3 „	—	11	50	—	—	—	—	14	—	—	—
„ „ 4 „	—	12	50	21	50	—	—	—	—	26	50
„ „ 5 „	31	14	56	22	32	—	—	12	62	26	34
„ „ 6 „	9	21	21	14	95	—	—	24	97	12	35
„ Андрея Ив. Кожевникова.	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—
„ Благоч. единов. церквей Протоіерея А. Колосова	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30
„ NN	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	360
Верхотурскій уѣздъ:											
Отъ Благоч. градо-Верхотурскихъ церквей	—	3	22	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 1 округа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 2 „	—	—	—	—	—	—	—	22	65	—	—
„ 3 „	6	41	6	11	40	—	—	33	32	17	40
„ 4 „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ 5 „	—	18	—	11	62	—	—	12	22	—	—

Ирбитский уѣздъ:										
Отъ Благоч. градо-Ирбитскихъ церквей	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
„ Благочин. 1 округа	40	56	—	—	—	—	17	80	—	
„ „ 2 „	7	82	11	75	—	—	9	5	14	
„ „ 3 „	50	29	69	—	—	—	7	76	9	
Камышловский уѣздъ:										
Отъ Благоч. 1 округа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
„ „ 2 „	—	22	30	—	—	—	14	36	—	
„ „ 3 „	—	—	—	10	35	—	10	3	9	
„ „ 4 „	3	—	—	38	90	—	—	—	39	
„ „ 5 „	—	13	—	9	60	—	8	80	9	
Шадринский уѣздъ:										
Отъ Благоч. градо-Шадринск. церквей	—	4	7	6	45	—	3	29	4	
„ Благочин. 1 округа	—	7	—	19	85	—	7	43	19	
„ „ 2 „	33	20	41	26	63	—	15	3	41	
„ „ 3 „	—	8	20	7	50	—	7	35	5	
„ „ 4 „	—	9	—	10	—	—	—	—	5	
„ „ 5 „	—	13	20	—	—	—	3	40	—	
В С Е Г О	132	369	22	242	82	97	45	313	55	601
										54



ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) При *Походной церкви*, Верх. у., съ 31 декабря 1899 г.; жал. 1200 р. въ годъ; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) Въ с. *Смолинскомъ*, Шадр. у., съ 20 марта 1900 г.; прихожанъ м. п. 1716 и ж. п. 1805; церков. земли 99 дес.; жал. 294 р. въ годъ; брат. дох. 250 р.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

3) Въ с. *Ирюмскомъ*, Шадр. у., съ 6 іюля; прихожанъ м. п. 1120 и ж. п. 1126, зем. пах. и сѣн. 25 дес.; жал. 294 р. въ годъ; брат. дох. 160 р.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

4) Въ с. *Каранпольскомъ*, Шадр. у., съ 21 августа (второго священника); прихожанъ м. п. 3112 и ж. п. 3439; жал. 94 р. 8 к. въ годъ; брат. дох. 1558 р.; зем. пах. и сѣн. 198 дес.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

5) Въ *Быньовскомъ з.*, Екат. у., съ 16 сентября; прихожанъ м. п. 2646 и ж. п. 2877; жал. 276 р. въ годъ; брат. дох. 750 р.; зем. пах. и сѣн. 99 дес.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ заводѣ *Черноисточинскомъ*, Верх. у., съ 10 октября 1899 г.; прихожанъ м. п. 203 и ж. п. 198; жал. 418 р. въ годъ; церков. земли 265 кв. саж.; брат. дох. 200 р.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) Въ заводѣ *Невьянскомъ*, Екат. у., съ 12 марта 1900 г.; прихожанъ м. п. 273 и ж. п. 290; жал. 370 р. въ годъ; брат. дох. 635 р.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

3) Въ заводѣ *Нижне-Тамльскомъ*, при Свято-Троицкой церкви (третьяго священника), съ 18 апрѣля; прихожанъ муж. п. 3814 и ж. п. 4246; жал. 388 р. 64 к. въ годъ; брат. дох. 1950 р.; причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

4) Въ с. *Погадайскомъ*, Шадр. у., съ 6 іюня; прихожанъ

м. п. 532 и жен. п. 592; зем. пах. 75 дес.; жал. 392 р. въ годъ; брат. дох. 50 р.; причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

5) Въ с. *Красноярскомъ*, Екат. у., съ 14 июля; прихожанъ м. п. 653 и ж. п. 669; зем. сѣн. 9 дес.; жал. 303 р. 66 к. въ годъ; брат. дох. 50 р.; причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

6) Въ заводѣ *Верхне-Ташльскомъ*, Екат. у., съ 2 сентября; прихожанъ м. п. 370 и ж. п. 372; жал. 360 р. въ годъ; брат. дох. 73 р.; причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

Д І А К О Н С К І Я.

Въ православныхъ приходяхъ:

1) Въ заводѣ *Нижне-Баранчинскомъ*, Верх. у., съ 29 марта 1900 г.; прихожанъ м. п. 2146 и ж. п. 2307; жал. 60 р. 31 к. въ годъ; брат. дох. 380 р.; причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) Въ заводѣ *Верхъ-Нейвинскомъ*, Екат. у., съ 16 августа; прихожанъ м. п. 2334 и ж. п. 2411; жал. 90 р. въ годъ; брат. дох. 750 р.; причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

3) Въ с. *Чубаровскомъ*, Ирб. у., съ 16 сентября; прихожанъ м. п. 1799 и ж. п. 1927; зем. пах. 190 дес. и сѣн. 19 д.; брат. дох. 1572 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

4) Въ с. *Невьянскомъ*, Ирб. у., съ 16 сентября; прихожанъ м. п. 3749 и ж. п. 3852; зем. пах. 60 дес. и сѣн. 6 дес.; брат. дох. 2782 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

1) Въ с. *Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 сентября 1893 г.; прихожанъ м. п. 2146 и ж. п. 2307; жал. 60 р. 31 к. въ годъ; брат. дох. 380 р.; причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) Въ заводѣ *Невьянскомъ*, Екат. у., съ 10 августа; прихожанъ м. п. 273 и ж. п. 290; жал. 150 р. въ годъ; брат. дох. 635 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

3) При *градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой церкви*, съ 23 сентября; прихожанъ м. п. 455 и ж. п. 505; жал. 240 р. въ годъ; брат. дох. 2000 р.; причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

Въ с. *Сарапульскомъ*, Екат. у., съ 31 января 1900 г.; прихожанъ м. п. 510 и ж. п. 537, жал. отъ казны 100 р. и отъ прихожанъ 120 р. въ годъ; брат. дох. 360 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

II. Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: въ санъ священника діаконъ Невьянскаго села Владиміръ *Поповъ*,—къ церкви Дрянновскаго села—17 сентября и діаконъ градо-Екатеринбургскаго Каѳедральнаго собора Александръ *Левитскій*—къ церкви села Шарташскаго—24 сентября.

Опредѣлены: діаконъ церкви села Невьянскаго, Ирбитскаго уѣзда, Владиміръ *Поповъ*—священникомъ къ церкви села Дрянновскаго, Шадринскаго уѣзда,—16 сентября; діаконъ градо-Екатеринбургскаго Каѳедральнаго Богоявленскаго собора Александръ *Левитскій*—священникомъ къ церкви села Шарташскаго, Екатеринбургскаго уѣзда,—23 сентября; окончившій курсъ въ Екатеринбургской Епархіальной школѣ для приготовления псаломщиковъ Василій *Коровинъ*—псаломщикомъ къ церкви села Черемисскаго, Екатеринбургскаго уѣзда,—22 сентября.

Перемѣщены: священникъ церкви Пышминскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, Леонидъ *Юшковъ*—къ церкви Верхне-Туринскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, 16 сентября; священникъ церкви Быньговскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, Александръ *Пономаревъ*—къ церкви Пышминскаго завода того же уѣзда—16 сентября; діаконъ церкви села Чубаровскаго, Ирбитскаго уѣзда, Николай *Богородицкій*—къ церкви села Широковскаго, Шадринскаго уѣзда, 16 сентября; діаконъ градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви Максимъ *Богомолвъ*—къ градо-Екатеринбургскому Каѳедральному Богоявленскому собору—23 сентября.

Уволенъ отъ исправленія должности псаломщика при Казанско-Богородицкой единовѣрческой церкви Быньговскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, *Григорій Варзакъ*, согласно проше-

нію церковнаго старосты и прихожанъ названной церкви—27 сентября 1900 года.

Умеръ: псаломщикъ церкви села Черемисскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, Михаилъ *Крутиховскій*—13 сентября.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста:

1) *Епархіальнаго Миссіонера*. Жалованья отъ казны 275 р., изъ епархіальныхъ средствъ 1500 р. и на разъѣзды 300 р. въ годъ. Лица съ академическимъ образованіемъ, желающія занять означенное мѣсто, имѣютъ обращаться къ Его Преосвященству съ приложеніемъ документовъ.

2) *Помощника Епархіальнаго Миссіонера*. Жалованья отъ казны 300 р. и на разъѣзды 75 р. въ годъ.

3) *Помощника миссіонера противомусульманскаго стана въ с. Верхне-Апостольскомъ*, Шадр. у., жалованья 600 р. въ годъ.



Редакторъ Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—Распоряженіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства.—Правила для Благочинническихъ Совѣтовъ Екатеринбургской Епархіи.—Объ обязанностяхъ приходскаго священника какъ завѣдующаго церковной школой.—Отъ Экзаменаціонной Комиссіи.—Вѣдомости.—Епархіальныя извѣстія.— Объявленіе.—

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія пятнадцатый.

№ 19. 1900 г. 1 Октября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Значеніе Благочинныхъ въ жизни Епархіальнаго духовенства.

Въ жизни епархіальнаго духовенства большое значеніе должны имѣть Благочинные. Обязанность Благочиннаго точно опредѣлена инструкціей, изданной Св. Синодомъ, и потому она доселѣ еще не была предметомъ обсужденія въ епархіальныхъ органахъ печати. Но при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи этого предмета въ немъ можно найти такія стороны, которыя не могутъ подлежать даже самой точной регламентаціи и которыя являются исключительно плодомъ духа и нравственныхъ возрѣній лицъ, облеченныхъ властію Благочиннаго. Съ этой-то стороны и обсуждается обязанность Благочиннаго «въ Подольск. Еп. Вѣдомостяхъ», подъ заглавіемъ: «Благочинный, какъ нравственный руководитель духовенства своего округа». Инструкціей требуется отъ Благочиннаго постоянная бдительность, чтобы въ его округѣ все было въ добромъ порядкѣ, благочинно, чтобы не было нигдѣ и

ни въ чемъ нарушенія постановленій, опредѣляющихъ жизнь и дѣятельность священно-церковно-служителей церкви православной. Но этой дѣятельностью, не смотря на ея многосложность, Благочинный не можетъ ограничиваться. Онъ не есть простой чиновникъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ есть священникъ, притомъ лучший изъ священниковъ. И если отъ обыкновеннаго чиновника требуютъ иногда нравственнаго воздѣйствія на людей, подвѣдомыхъ ему, то тѣмъ болѣе желательно такое нравственное воздѣйствіе со стороны Благочиннаго на подвѣдомыхъ ему священно-церковно-служителей. Достигаться оно можетъ двояко: примѣромъ жизни и дѣятельности самого Благочиннаго и своевременными отеческими вразумленіями.

Чему же можетъ и долженъ научать своимъ примѣромъ Благочинный? Прежде всего онъ долженъ быть примѣромъ аккуратности въ исполненіи своихъ обязанностей по должности Благочиннаго. Строгимъ и аккуратнымъ выполненіемъ указанныхъ инструкціей, а равно и тѣхъ порученій, какія угодно будетъ епархіальной власти возложить на него, Благочинный подастъ подвѣдомому духовенству добрый примѣръ строгаго и неуклоннаго исполненія лежащихъ на каждомъ обязанностей и требованій начальства. Духовенство призвано вести борьбу съ невѣріемъ, суевѣріемъ, порокомъ и другими печальными явленіями нравственнаго міра. Оно, такимъ образомъ, въ каждой епархіи представляетъ изъ себя какъ бы армію, находящуюся подъ водительствомъ епископа. А извѣстно, что армія тогда только достигаетъ своей цѣли — побѣждаетъ непріятеля, когда въ ней строгая дисциплина, строгій порядокъ, когда каждый — отъ высшаго чина — безпрекословно исполняетъ распоряженія своего вождя. И наоборотъ — армія,

въ которой царить произволь и своеволие, въ которой каждый дѣлаетъ, что хочетъ, и идетъ дорогой, какой ему угодно, — легкая добыча для врага. То же самое вполне примѣнимо и къ духовенству: если оно дружно и аккуратно, строго и неуклонно исполняетъ требованія высшей духовной власти, тогда оно можетъ рассчитывать, что миссія будетъ успѣшна: въ противномъ же случаѣ ничего добраго не выйдетъ ни для дѣла, ни для самихъ дѣятелей. Все это истины старыя и извѣстныя. Не смотря на это, ихъ часто забываютъ, а потому напоминаніе ихъ весьма и весьма не бесполезно. Дѣлать это обязанъ Благочинный. Видя въ немъ человѣка строго подчиняющагося дисциплинѣ, аккуратно выполняющаго распоряженія начальства, и подвѣдомое ему духовенство, помимо всего другого, уже въ силу одного подражанія, будетъ слѣдовать его примѣру. Напротивъ, когда самъ Благочинный далекъ отъ идеала исполнительнаго и аккуратнаго должностнаго лица, тогда и подвѣдомое ему духовенство этимъ деморализуется. Оно сначала пріучается небрежно относиться къ требованіямъ Благочиннаго, ибо видитъ, что самъ Благочинный не особенно заботится о выполненіи своихъ требованій, затѣмъ привыкаетъ безъ должнаго уваженія относиться къ представителю власти каковымъ въ данномъ случаѣ является Благочинный, позволяетъ себѣ вступать съ нимъ въ пререканія, ссоры и т. п., въ результатѣ чего является ослабленіе дисциплины, распушенность со всѣми ея слѣдствіями. Привычка, говорятъ, вторая натура. Усвоивъ привычку безъ должнаго уваженія относиться къ ближайшей власти, — духовенство можетъ позволять себѣ нѣкоторое неуваженіе и къ власти высшей. — Слѣдствія такого порядка вещей бываютъ весьма плачевны: платиться

за него приходится виновнымъ изъ духовенства, но нравственная отвѣтственность въ значительной мѣрѣ и степени падаетъ и на Благочиннаго. Подавая примѣръ того, какъ слѣдуетъ относиться къ представителю власти и своимъ служебнымъ обязанностямъ, Благочинный вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ и долженъ подавать подвѣдомому ему духовенству поучительный примѣръ отношеній къ сослуживцамъ и низшимъ членамъ причта. Ни для кого не секретъ, что обычный въ нынѣшнее время духъ недружелюбія, столь противный заповѣди о любви, проникъ отчасти и въ среду духовенства. Зависть, превозношеніе старшаго надъ младшимъ, богатаго надъ бѣднымъ, стремленіе причинить вредъ своему сослуживцу, выставить его въ дурномъ свѣтѣ предъ начальствомъ, чтобы на этомъ темномъ фонѣ яснѣе отпечатлѣть собственныя добродѣтели и чрезъ это достигнуть тѣхъ или другихъ выгодъ и преимуществъ, — все это явленія, которыя, къ сожалѣнію, встрѣчаются и среди пастырей. Благочинный, этотъ лучший изъ священниковъ даннаго округа, къ слову котораго прислушиваются и примѣръ котораго принимаютъ къ свѣдѣнію и руководству, не можетъ и не долженъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ указанныхъ печальныхъ явленій, но долженъ стараться объ искорененіи ихъ. И опять можетъ онъ достигнуть этого отчасти, конечно, назидательнымъ примѣромъ собственнаго поведенія. Ласковый и ровный въ своихъ отношеніяхъ ко всѣмъ священникамъ своего округа, воздающій каждому должное по его заслугамъ, не позволяющій себѣ, пользуясь властью, вредить другому и пріобрѣтать себѣ чрезъ это какія-либо выгоды, чуждой зависти, ненависти, далекій отъ всякой несправедливости, — онъ тѣмъ самымъ явится свѣтильникомъ,

свѣтящимъ своему округу. Но гораздо большее вліяніе въ этомъ отношеніи можетъ оказать примѣръ дурной. Если Благочинный относится неодинаково ко всѣмъ священникамъ своего округа: съ однимъ онъ запросто обращается, находится въ дружескихъ отношеніяхъ, старается доводить до свѣдѣнія начальства о заслугахъ, иногда въ преувеличенномъ видѣ, своихъ пріятелей и умалчиваетъ о заслугахъ другихъ священниковъ, покрываетъ проступки своихъ друзей и раздуваетъ, какъ говорится, маловажные служебные промахи тѣхъ, которые не имѣютъ чести находиться съ нимъ въ пріятныхъ отношеніяхъ, — вслѣдствіе такого образа дѣйствій является неудовольствіе не только на Благочиннаго, но и на близкихъ къ нему людей, которые эту близость пріобрѣтаютъ, какъ это иногда бываетъ, такими средствами, на какія честный и порядочный человѣкъ и не рѣшится. Нѣкоторые, дабы заслужить вниманіе Благочиннаго, позволяютъ себѣ низкопоклонство, лесть, наущничество и многое другое въ томъ же родѣ и вызываютъ, какъ естественное слѣдствіе, зависть, ненависть, свары и тяжбы, нравственная отвѣтственность за которыя опять, если не всей тяжестью, то, по крайней мѣрѣ, большею своею частію падаетъ на Благочиннаго. Но особенно сильное вліяніе можетъ оказывать примѣръ Благочиннаго на установленіе отношеній между низшими и высшими членами причта. Много говорятъ и не мало пишутъ о томъ, что священники позволяютъ себѣ иногда плохо обращаться съ псаломщиками, смотря на нихъ не какъ на сослуживцевъ, а какъ на какихъ-то чуть ли не рабовъ своихъ, не желаютъ признавать ихъ законныхъ правъ, держатъ себя по отношенію къ нимъ слишкомъ начальнически и т. п. Если въ этихъ обвиненіяхъ есть правда,

то нужно сказать, что вина въ данномъ случаѣ падаетъ отчасти и на Благочиннаго. Онъ, какъ начальникъ округа, въ правѣ, конечно, требовать отъ подвѣдомаго ему духовенства извѣстной почтительности, уваженія къ себѣ, не забывая при этомъ, что *est modus in rebus*. Между тѣмъ это онъ иногда и забываетъ и притомъ не въ отношеніи только къ псаломщикамъ и діаконамъ, но даже и по отношенію къ священникамъ. Дурной примѣръ Благочиннаго не остается безъ вліянія на отношенія священниковъ къ подчиненному имъ причту: Благочинный принимаетъ священника у порога, священникъ принимаетъ псаломщика на кухню; благочинный третируетъ псаломщика, какъ нѣчто несравненно низшее его, священникъ подражаетъ авторитетному примѣру Благочиннаго. Такимъ образомъ мало по-малу, переходя отъ высшаго къ низшему, и выработался существующій кое-гдѣ порядокъ отношеній между высшими и низшими членами причта. Само собою понятно, что если Благочинные своимъ дурнымъ примѣромъ могутъ вліять на установленіе ненормальныхъ отношеній между священниками и псаломщиками, то добрый примѣръ съ ихъ стороны можетъ оказать обратное дѣйствіе. Въ самомъ дѣлѣ, если Благочинный, твердо сознавая, что по сану каждый священникъ равенъ ему, будетъ относиться къ подвѣдомымъ ему іереямъ не съ высоты своего начальственного положенія, а какъ первый между равными; если псаломщика онъ станетъ принимать не съ пренебреженіемъ, а съ уваженіемъ, подобающимъ служителю церкви, хотя и занимающему низшее положеніе, тогда едва-ли какой священникъ, видя примѣръ Благочиннаго, рѣшится поступать иначе и третировать псаломщика.

Далѣе каждый священникъ, въ томъ числѣ, ко-

нечно, и Благочинный, поставленъ въ такое положеніе, что ему необходимо быть въ постоянныхъ сношеніяхъ съ крестьянами-прихожанами, а иногда и съ разными лицами «изъ общества». Какъ долженъ относиться священникъ къ своимъ прихожанамъ и лицамъ «изъ общества», проживающимъ иногда даже въ его приходѣ, объ этомъ говорить нечего: это слишкомъ хорошо извѣстно, но опять-таки не всегда правильно осуществляется на дѣлѣ. Высокомѣрно презрительное обращеніе съ крестьянами, униженно-искательное держаніе себя предъ лицами свѣтскаго общества, — вотъ обычный для нѣкоторыхъ іереевъ пріемъ въ обращеніи съ прихожанами. Другіе поступаютъ иначе: вступаютъ съ крестьянами въ самыя близкія сношенія, и эта близость доходитъ иногда до полного сліянія и уравниенія съ ними въ привычкахъ и во внутреннемъ складѣ жизни, до приниженія предъ крестьянами пастырскаго авторитета. Въ обращеніи же съ свѣтскимъ обществомъ у нѣкоторыхъ замѣчается стремленіе показать себя ничуть не хуже какого-либо «свѣтскаго челоуѣка». Стремленіе это выражается въ подлаживаніи къ тону свѣтскаго разговора, въ разыгрываніи роли услужливаго кавалера и т. п. Что же можетъ и долженъ сдѣлать Благочинный въ виду указанныхъ фактовъ? Задача его прежде всего, конечно, въ томъ, чтобы подавать надлежащій примѣръ, какъ должно относиться къ прихожанамъ и какъ держать себя въ обществѣ свѣтскихъ людей. Въ особенности ему слѣдуетъ остерегаться, чтобы не подать въ этомъ отношеніи дурного примѣра, потому что дурнымъ примѣрамъ всегда охотнѣе подражаютъ, чѣмъ добрымъ.

Наконецъ, Благочинный весьма сильное вліяніе

можетъ оказывать примѣромъ своей домашней и семейной жизни. И это понятно. Къ Благочинному собираются священно-служители его округа по дѣламъ служебнымъ и подмѣчаютъ, какъ живетъ онъ, какіе порядки въ его домѣ, каковы отношенія къ семьѣ, къ прислугѣ, и выносятъ отсюда не мало для себя поучительнаго, чему потомъ стараются подражать. И это утверждаемъ на основаніи фактовъ. Мы знали одного Благочиннаго (и по нынѣ здравствующаго), домъ котораго служилъ образцомъ для духовенства не только его округа, но и другихъ сосѣднихъ священниковъ; всѣ старались подражать порядкамъ этого дома, тому тону, какой постоянно господствовалъ здѣсь въ обращеніи съ членами семьи, съ псаломщикомомъ, съ посѣтителями, гостями, прислугой и т. п. Все-ли въ данномъ случаѣ достойно было подражанія, говорить объ этомъ не станемъ; мы отмѣчаемъ лишь фактъ, что Благочинный своею домашнею жизнью можетъ оказывать весьма благотворное вліяніе на духовенство своего округа, если только, какъ само собою понятно, эта жизнь истинно-христіанская, пастырская.

Но одного примѣра для благотворнаго воздѣйствія Благочиннаго, конечно, недостаточно. Духовенство видитъ своего Благочиннаго не всегда, и не рѣдко ограничиваетъ свои сношенія съ нимъ одной дѣловой перепиской. Отсюда вытекаетъ необходимость прибѣгать еще къ другому могущественному средству нравственнаго воздѣйствія, каковымъ является наставленіе, назиданіе, увѣщаніе. По требованію инструкціи Благочинный долженъ наблюдать за жизнью и дѣятельностью духовенства своего округа и стараться о томъ, чтобы это духовенство «ходило достойно званія своего». Правда, пользоваться этими

средствами — дѣло нелегкое; оно требуетъ и времени, и нравственной энергіи, и настойчивости, хорошаго знанія характера того, кому наставленія будутъ предлагаться. Кромѣ того, оно необходимо предполагаетъ со стороны Благочиннаго сердечное, участливое отношеніе къ подвѣдомому лицу и безусловно исключаетъ сухой, безчувственный формализмъ. И прежде всего, въ цѣляхъ нравственнаго руководства священно-церковно-служителями, Благочинному необходимо хорошо знать жизнь и дѣятельность послѣднихъ, а равно и характеръ ихъ. Для достиженія этого ему нельзя ограничиваться обычнымъ полугодичнымъ обзорѣніемъ приходскихъ церквей, вся суть котораго сводится къ подписи церковныхъ документовъ. Нѣтъ, здѣсь необходимо возможно частое посѣщеніе приходовъ и самое внимательное, хотя и осторожное, наблюденіе за всѣми и всѣмъ. Безъ такого внимательнаго изученія жизни духовенства Благочинный въ большинствѣ случаевъ можетъ ошибаться въ оцѣнкѣ того или другого лица, или будетъ подчиняться въ этомъ отношеніи сужденію лицъ, близко къ нему стоящихъ и подчасъ не вполне безпристрастныхъ. Мало того, плохое знакомство съ членами окружнаго духовенства не позволитъ Благочинному своевременно предотвратить многихъ отъ тѣхъ или другихъ ложныхъ шаговъ.

Познакомившись съ духовенствомъ своего округа, узнавъ, кто и какъ себя ведетъ, какъ относится къ своимъ служебнымъ обязанностямъ, къ своимъ прихожанамъ и т. д., Благочинный, по долгу своего званія, можетъ и долженъ аккуратныхъ и ревностныхъ поощрять, нерадивыхъ и склонныхъ къ разнаго рода проступкамъ, несвойственнымъ служителямъ церк-

ви, увѣщевать, вразумлять. Съ такими увѣщаніями и наставленіями онъ долженъ спѣшить къ каждому священнику, о которомъ онъ узнаеть что-либо нехорошее или въ которомъ самъ подмѣтитъ нѣчто требующее исправленія. Благоразумными и кроткими бесѣдами Благочинный можетъ предотвратить много такихъ проступковъ со стороны духовныхъ лицъ, которыя, доходя до епархіальнаго начальства и такимъ образомъ всплывая уже на верхъ, такъ порочать духовенство.

Конечно, руководство священниками для Благочиннаго дѣло очень трудное и требуетъ особаго умѣнья, такта и опытности. Въ особенности оно можетъ быть трудно тогда, когда руководимымъ явится человѣкъ пожилой, а Благочиннымъ будетъ человѣкъ сравнительно молодой. Въ такихъ случаяхъ Благочинный можетъ услышать въ отвѣтъ на свои наставленія замѣчаніе, что онъ еще молодъ учить старыхъ, и даже можетъ вызвать въ наставляемомъ рѣшимость пойти наперекоръ указаніямъ Благочиннаго. Чтобы избѣжать этого, Благочинный долженъ соблюдать особую осторожность въ тѣхъ случаяхъ, когда является ему необходимость наставлять пожилыхъ священниковъ своего округа и дѣйствовать на нихъ не столько наставленіями, сколько просьбами и только въ случаѣ упрямства и строптивости—угрозой обратиться къ мѣрамъ административнаго взысканія.

(Изъ Могил. Еп. В.)

Письма Преосвященнаго Архіепископа Аркадія къ священнику Верхъ-Исетской Успенской ц. Захаріи Земляницину.

Письмо 7-е.

(Окончаніе).

На 41 отвѣтъ. Какъ прекрасно изложенъ вопросъ іеромон. Неофита и какъ недостаточно, уверливо рѣшенъ онъ. Вопросъ основанъ весь на подлинномъ сказаніи историка Θεодорита епископа Кирскаго, а отвѣтъ на лукавомъ искаженіи сказанія и ложной ссылкѣ на святоотеческое повеленіе, что достаточно показано въ замѣчаніяхъ на 5 отвѣтъ.

На 42 отвѣтъ. Особенно замѣчательно толкованіе: два указательный и средній совокупивъ, а одинъ палець пригнувъ—къ двѣма послѣднимъ прибеннымъ перстома. Сіи подчеркнутыя слова явно отъ своевольствія, отъ бусловія прибавлены. Ты, о. Захарій, вѣдаешь и причину сему, когда помнишь въ другихъ статьяхъ примѣчанія о словахъ Мелетіевыхъ и сказаніи Θεодорита, епископа Кирскаго. Стоглавый соборъ явно противорѣчитъ первому сказанію и неяснѣйшими словесы показываетъ. Ибо и стоглавыи соборъ долженъ былъ предложить повѣсть Θεодоритову въ подлинныхъ словахъ. Отъ таковыхъ же различныхъ повѣдателей достовѣрнѣе ложь обнажается.

На 43 отвѣтъ. Упомянулъ о св. пастырѣ, Алексіѣ и прочихъ бывшихъ до собора, но не сказалъ, что сіи святіи отцы рекоша, ибо никто никогда изъ св. отцевъ того не говорилъ, что въ стоглавникѣ пишется, напр., о сугубой аллилуіа.—О Корсунскомъ крестѣ и образѣ Тихвинскомъ уже довольно говорено было. Однимъ лжествомъ прикрываются Дени-

совы отъ правдивыхъ и основательныхъ вопросовъ іеромон. Неофита.

На 44 отвѣтъ. Одно повтореніе прежняго, или пустословіе. Іером. Неофитъ спрашиваетъ: гдѣ такое ихъ писаніе обрѣтается, а Денисовы отвѣчаютъ: еда они книгъ священныхъ неимѣюще тако написаша. Праведніи и преподобніи не лгутъ, но всего не знаютъ: лживыхъ не пишутъ завѣдомо; но не вѣдая, могутъ. — А всего вѣрнѣе: въ стоглавникѣ 31 главу не праведные, или не заблуждающіе написали, какъ ты объ этомъ слышалъ, о. Захарій, въ другихъ статьяхъ. Безпрестанная ссылка на 5 отв. есть непрерывныя укоризны Денисовымъ въ лжеумствованіи ихъ.

На 45 отвѣтъ. Ни мало не отвѣчаютъ на вопросъ: этихъ словъ въ Б. Катихизисѣ: «а два перста имѣти *наклоненны*, а не простерты; а въ Кирилловѣ: а указательный и средній персть имѣть *простерты*, и не наклоненны—совсѣмъ не разрѣшаютъ Денисовы. И тѣми тремя перстами знаменатися: прясныя слова; а Денисовы и ихъ искажаютъ. Въ Б. Катихизисѣ рѣшительно о трехъ перстахъ говорится, а Денисовы въ два превращаютъ!!! Такъ неправда не вѣрна, не тверда.

На 46 отвѣтъ. Я тебѣ, о. Захарій, кажется, уже сообщилъ понятіе о 31 гл. стоглавника, сколько она худо написана и сама себѣ противорѣчитъ, и ни на чемъ не основывается. Теперь сличи отвѣтъ съ вопросомъ: Денисовы и здѣсь не измѣняютъ своему лукавству.

На 47 отвѣтъ. Припомни замѣчанія особо написанныя о Кирилловой книгѣ. Сколько ни стараются увертываться Денисовы, но іером. Неофитъ уличаетъ ихъ побѣдоносно.

На 48 отвѣтъ. Ссылка на 50 отв. показываетъ безсиліе Денисовыхъ отвѣчать на вопросъ. «Суда же какова или порицанія собою наносити, опасаемся». Не безсовѣстно ли это пишутъ? Судъ и порицаніе на святую церковь собою нанести уже дерзнули, когда ее, какъ еретическую, оставили, презрѣли, гонять и порицають!!!

На 49 отвѣтъ. Денисовы говорятъ о новинахъ, но не выставляютъ ихъ: это значитъ, что лукавить хотятъ. Говорятъ о гоненіяхъ и пр., но не объясняютъ — кому сіи гоненія были и отъ кого: тогда бы всякій увидѣлъ ихъ ложь и обманъ. Въ истор. извѣстіи на стр. 55—91 ясно изложено то, чѣмъ можно уличить Денисовыхъ неопровержимо.

На 50 отвѣтъ. Неосновательности и нелѣпости сего отвѣта обстоятельно, основательно, убѣдительно, рѣшительно обнажены и опровергнуты въ книгѣ: «обличеніе неправдъ раскольническихъ». Книга сія сочинена Теофилактомъ Лопатинскимъ, архіепископомъ Тверскимъ; по кончинѣ его пересмотрѣна и поправлена Синодальнымъ членомъ Арсеніемъ Мацѣвичемъ, архіепископомъ Ростовскимъ, и напечатана въ Москвѣ 1742 года. Въ предисловіи сей книги, между прочимъ, написано: «и въ нынѣшнемъ 1723 г. послали на Олонецъ честнаго іеромонаха Неофита, который пришедъ тамо предложилъ имъ (раскольникамъ) 10 вопросовъ; въ томъ числѣ *пятидесятый* вопросъ о разгласіяхъ ихъ со св. церковію, каковыя мнятъ быти въ ней ереси, ихъ же ради отлучаются отъ нея, дабы сказали имянно по статіямъ; на тотъ вопросъ, якоже и на прочіи, отвѣтствующе и лукаво объявили тридцать осмь статей послѣдующихъ.... Сіи статіи, ихъ же ради отлучаются отъ св. церкви, объявили

помянутые раскольники и явную показали свою неправду, ея же ради упрямо въ отступствѣ пребываютъ.

На 51 отвѣтъ. Обыкновенная отговорка.

На 52 отвѣтъ. Ты самъ, о. Захарій, изъ опытовъ наученъ, какую силу имѣють слова въ семъ отвѣтѣ пустынножителей; ты знаешь, какъ сей отвѣтъ разумѣють послѣдователи ихъ, нынѣшніе поморцы.

На 53 отвѣтъ. Кто читаль въ наставленіи правильно состязаться съ раскольниками (стр. 182—191), тотъ знаетъ, что сказать о семъ отвѣтѣ. Какъ жестоко описанъ Іовъ Псковскій!!! А что бы сказали Денисовы о Іовѣ многострадальномъ, или, напр., о св. Сигклитикии, которой тѣлесныя болѣзни описаль св. Аѳанасій В. столь живо, трогательно, въ коихъ скончалась она богоугодно!!

На 54, 55, 56, 57, 58 и 59 отв. Въ томъ же наставленіи (стр. 191—198).

На 60 отвѣтъ. Въ обличеніи неправдъ раскольническихъ лист. 60—76. Вникни, о. Захарій, въ положеніе собора стоглаваго, напр., и въ сіи слова именно: *а иныхъ мало вынимають.* Денисовы опустили сіи слова, толкуя 15 гл. стоглавника: а сіи слова, опущенныя ими, явственнѣйше свидѣтельствуютъ о неопредѣленномъ количествѣ просфоръ. Особенно о 4-й винѣ въ отвѣтѣ: нужда не въ особой просфорѣ, а въ поминовеніи, въ выниманіи особыхъ частей: не вся просфора на дискось полагается, а только части, вынимаемыя изъ просфоры. О, Денисовы лжемудрователи!

На 61, 62, 63 и 64 отвѣтъ. И донинѣ всѣ православныя благопокорливыя, богопросвѣщаемыя христіане—россіяне единыхъ дыхательнымъ миромъ лобызаютъ истинное благочестіе, содержимое и св. православною греческою церковію, какъ истинно апостольское.

На 65, 66, 67, 68, 69 и 71 *ответъ*. Въ *Наставленіи* стр. 161—175 и въ отв. преосвящ. Никифора стр. 72-97.

На 72 *ответъ*. Уклончивость одна.

На 73 *ответъ*. Иеромонахъ Неофитъ спрашиваетъ о кончинѣ царя Алексія Михайловича, а пустынножители, уклоняясь отъ сего вопроса, говорятъ о времени его царствованія только при патр. Іосифѣ. Лукавствуютъ.

На 74 *ответъ*. Хитрая уклончивость.

На 75 *ответъ*. И до патріарха Никона всѣ, въ истинномъ благочестіи пожившія и скончавшіяся чада св. церкви православной, наслѣдовали царствіе небесное за соблюденіе догматовъ вѣры, заповѣдей господнихъ, повиновеніе св. церкви христовой: и во время и *послѣ* патр. Никона такожде пожившіе и скончавшіеся видятся нетлѣніемъ тѣлесъ отъ Бога почтенные, наримѣръ: свят. Димитрій Ростовскій чудотворецъ, св. Иннокентій Иркутскій чудотворецъ, новоявленный св. Митрофанъ многими чудесы и знаменіи отъ Бога прославленный, якоже древле бывшіе святіи. Чего ради праведно есть обличати пустынножителей и послѣдователей ихъ въ заблужденіи и за отторженіе отъ св. церкви, за хулу на нее самую неправедную въ явномъ лишеніи надежды вѣчнаго спасенія.

На 76 *ответъ*. Не прелагай предѣлъ вѣчныхъ, яже положиша отцы наша, отцы церкви греческіе и россійскіе, заблужденій раскольническихъ не вѣдавшие, или неодобрявшие, св. церкви повиновались и другихъ повиноваться сей, по заповѣди Христа Спасителя, учившіе.

На 77 *ответъ*. Совершенная ложь: апостольскихъ правилъ, соборныхъ правилъ, отеческихъ преданій, какъ отступницы отъ церкви, какъ ругатели ея, пу-

стынножители не соблюдаютъ, не содержатъ. Это тебѣ, о. Захарій, очень извѣстно.

На 78 отвѣтъ. Въ Россіи Россійской не ново преданіе то, что новопреданіями называютъ слѣпые, или лукавые Денисовы.

На 79 отвѣтъ. Этотъ отвѣтъ могъ обольщать прежде, а не нынѣ; не знающихъ исторіи простецовъ, а не людей, умѣющихъ читать книги. Это знаемо, что п. Никонъ не отъ себя выдумалъ исправлять книги, а еще прежде сего задолго заботились объ этомъ митрополиты и патріархи россійскіе, не своею волею, а волею царя Алексія Михайловича и собора россійскаго, съ согласія и совѣта патріарховъ восточныхъ. Пустынножители пишутъ между прочимъ: «Никонъ же противно и несогласно тому учини». — Но соборъ вселенскій, въ 1667 году бывшій, соборъ, на которомъ п. Никонъ осужденъ, труды его по исправленію книгъ одобрилъ единодушно: ибо при исправленіи книгъ новизны не введены, а выведены. Если бы хвалимый Денисовыми Павелъ Коломенскій былъ исполненъ разума св. писанія, не сталъ бы спорить о исправленіи такъ, какъ и другіе подобные ему противники церкви. Исправленіе книгъ весьма просвѣщенными мужами доселѣ одобряется; да и нынѣшніе послѣдователи пустынножителей, добросовѣстные и добродушные, хотя нѣсколько разумѣющіе грамоту, оправдываютъ исправленіе сіе и добровольно присоединяются къ матери св. церкви. Пустынножители выставляютъ неподчинимость п. Никона собору, сказываютъ, что восточный патріархъ и прочіе архіереи языка нашего не знали; но для незнавшихъ славянскаго языка были на соборѣ переводчики; при томъ же и не зная языка, можно видѣть: какъ персты сла-

гаютъ россіяне, какъ въ крещеніи младенцевъ, или при вѣнчаніи браковъ ходять и проч.

А то, что Никонъ сказалъ собору оскорбленіе, должно убѣдить враговъ его въ совершенной невинности его по исправленію книгъ: и враги Никоновы одобрили его труды по сему дѣлу. Такъ Господь выводитъ на свѣтъ истину! Но лукавые пустынножители, говоря о себѣ самихъ: *намъ извѣстно вѣдующимъ*, ставятъ себя мудрѣе всѣхъ вселенскихъ патріарховъ, всей вселенской церкви православной! О, гордыня фарисейская!

На 80, 81, 82, 83 и 84 отв. Ссылка на прежнее: не чѣмъ другимъ защищать себя въ неправдѣ своей.

На 85 отвѣтъ. Одно упорство.

На 86 отвѣтъ. О, пустынножители! посмотрите въ истинно старинныя, не искаженныя книги, и умудритесь во спасеніе, оставивъ поученія странна и различна, въ кои такъ глубоко приложились вы.

На 87 отвѣтъ. Всей вселенной противницы! Св. Петръ и Св. Алексій митрополиты россійстіи тѣ и обряды, то благочестіе содержали, кои вы нынѣ видите въ православной церкви россійской. Святые Филиппъ, Гурий и Варсонофій сами были на томъ въ 1551 г. соборѣ, на которомъ положено исправить книги. Не противитесь ли вы имъ, не пріемля исправленныхъ, по ихъ положенію, книгъ? Никона Патріарха судили не за вѣру, не за исправленіе книгъ, а за другія вины. — Слѣдуйте не Никону, а ученію православному древнему, вѣчному, въ церкви Христовой проповѣдуемому. Кто порицаетъ и зазираетъ восточныхъ патріарховъ, послѣ Никона бывшихъ? Одни раскольники наши. И сіи раскольники дерзають такъ описывать патр. Іоасафа

и прочихъ р. архіереевъ!!! Такъ діаволь ослѣпляетъ и обезумляетъ противниковъ церкви!

На 88 отвѣтъ. Увертливо отвѣчаютъ, и тѣмъ себя обличаютъ или въ невѣденіи древняго церковнаго благочестія, или въ самомъ хитромъ искаженіи истины. Іером. Неофитъ не ставитъ себя выше другихъ: ибо подчиняется церкви, слѣдуя примѣрамъ святыхъ, а пустынножители, не хотя покориться церкви, не ставятъ ли себя мудрѣйшими ея? это весьма очевидно.

На 89 отвѣтъ. Не Никонъ *первый* изрече порицаніе на старо печатныя книги; всѣ патріархи, стоглавый соборъ, Максимъ грекъ также думалъ о книгахъ. О упоминаемомъ здѣсь Арсеніѣ выписываемъ изъ Историч. Словаря: «Арсеній грекъ, іеромонахъ, основатель и учитель Греко-Латино-Славянской школы при патріаршемъ дворѣ, въ царствованіе государя царя Михаила Ѳеодоровича и въ бытность Патріарха Филарета... сей Арсеній былъ ревностный обличитель предразсудковъ къ стариннымъ славянскимъ неисправнымъ книгамъ и дѣлалъ многія противъ того представленія. Но за сіе подпалъ гоненію, и отъ Патріарха Юсифа въ 1649 году сосланъ былъ въ Соловецкій монастырь подъ крѣпкую стражу. Когда Никонъ вступилъ на патріаршество, то освободилъ его изъ заточенія и опредѣлилъ смотрителемъ и справщикомъ книгъ въ Московской типографіи... Онъ съ 1655 до 1665 года съ грекомъ же Діонисіемъ, архимандритомъ Святогорскаго монастыря, перевелъ съ простаго греческаго языка *Хронографъ*, переведенный съ Еллинскаго Дорофеемъ, Митрополитомъ Монемвасійскимъ... У раскольниковъ находится ругательная на сего Арсенія тетрадка, по большей части при Сухановѣ Проскинитаріѣ приписываемая, въ которой Арсеній грекъ именуется *волхвомъ, еретикомъ, звѣздо-*

четцомъ, скверны и смрада исполненнымъ, іезуитскія ереси-
сущимъ и проч. Ибо они приписываютъ его изобрѣ-
тенію всѣхъ церковныхъ перемѣны, которыя утверждены
патріархомъ Никономъ; и за сіе то вымышляютъ на
него всякія клеветы и поруганія. Но брань отъ невѣждъ
служить ему похвалою.» —

Для 26 Гене. 1834, довольно!

6-ть часовъ утра.

Изъ Епархіальной жизни.

Екатеринбургская Епархія по официалнымъ даннымъ за 1899 годъ. — По по-
воду Правилъ для Окружныхъ (благочинническихъ) Собраній и для Благочин-
ническихъ Советовъ. — Новая церковная школа грамоты для двоекъ.

По официалнымъ даннымъ Екатеринбургской Духовной
Консисторіи Екатеринбургская Епархія представляла въ про-
шломъ 1899 году въ сжатомъ статистическомъ видѣ слѣдующую
картину.

Вся Епархія въ церковно-административномъ отношеніи
была подраздѣлена на 29 благочинническихъ округовъ и заключала
въ себѣ 496 церквей, изъ которыхъ соборныхъ—8, при мона-
стыряхъ 13 (при мужскихъ 3 и при женскихъ—10), приход-
скихъ—390 (одноклирныхъ—292, двухклирныхъ—77, трехклир-
ныхъ—17 и четырехклирныхъ—4), ружныхъ—6, при казен-
ныхъ и Богоугодныхъ заведеніяхъ—9 (при всѣхъ имѣются прич-
ты), домовыхъ—5, кладбищенскихъ 22 (изъ нихъ только при
одной имѣется особый причтъ), приписныхъ 43, и кромѣ того
часовень и молитвенныхъ домовъ—563. Изъ общаго числа церк-
вей и часовень (1059) каменныхъ было 537, деревянныхъ 521 и
железныхъ—1 (часовня). Вновь построены 11 церквей (всѣ ка-
менные) и 7 часовень (3 каменные и 4 деревянные).

Святѣйшимъ Синодомъ, по ходатайству Епархіальнаго На-
чальства разрѣшено открыть новыя приходы при 3 церквахъ:
(въ д. Губернской Екат. у., въ д. Отрадной Верх. у. и въ
Быньговскомъ зав. при единов. ц.).

Всѣхъ монастырей въ Епархіи было 8; изъ нихъ 4 муж-
скихъ (считая въ томъ числѣ и Архіерейскій Домъ) и 4 жен-

скихъ, изъ коихъ одинъ (Краснослободскій) только въ 1899 г. возведенъ на степень монастыря. Кромѣ того въ Епархіи состояло еще 2 женскихъ общины. Въ мужскихъ монастыряхъ состояло монашествующихъ 64, послушниковъ 166; въ женскихъ—монашествующихъ 166, послушницъ—912. При этомъ рукоположены въ іеромонаха—1, во іеродіакона—1; пострижено въ монашество 2 монаха и 7 монахинь; поступило въ монастыри вновь 85 послушниковъ и 35 послушницъ.

Составъ *блага духовенства* Епархіи былъ слѣдующій: протоіереевъ—23, изъ нихъ на священническихъ вакансіяхъ 14, священниковъ 547, изъ нихъ 9 на діаконскихъ вакансіяхъ и 1 на псаломщической вакансіи и 7 сверхштатныхъ, діаконовъ 196, изъ нихъ одинъ протодіаконъ, 1 на уподіаконской и 59 на псаломщическихъ вакансіяхъ, псаломщиковъ 471, въ томъ числѣ 3 сверхштатныхъ. По образованію изъ протоіереевъ и священниковъ—14 окончили курсъ Духовныхъ Академій,—336 окончили курсъ Духовной Семинаріи, 41 не окончили полного семинарскаго курса; остальные 179 частію окончили курсъ Духовнаго училища, частію не окончили такового и частію съ домашнимъ образованіемъ. Изъ діаконовъ окончившихъ курсъ Семинаріи было—2, окончившихъ четыре класса Семинаріи 14, остальные 180 изъ учившихся въ низшихъ классахъ Семинаріи, изъ окончившихъ курсъ и даже не окончившихъ такового въ духовныхъ училищахъ. Псаломщиковъ съ академическимъ образованіемъ—1, окончившихъ курсъ Семинаріи—18, окончившихъ 4 класса Семинаріи 11, остальные съ низшимъ образованіемъ или изъ уволенныхъ изъ низшихъ классовъ Семинаріи. Вновь рукоположено 18 священниковъ и 13 діаконовъ, опредѣлено на мѣста 32 псаломщика. Уволено за штатъ по старости и болѣзнямъ: 8 священниковъ, 2 діакона и 7 псаломщиковъ. Умерло священниковъ 14, діаконовъ 3 и псаломщиковъ 13.

Паства епархіи состояла изъ 1.342.642 д. об. пола; изъ нихъ 654.611 д. м. п. и 688.031 д. ж. п. Раскольниковъ числилось 51.126 д. обою п.; изъ коихъ въ Шадринскомъ уѣздѣ 20.109 д., въ Екатеринб.—16.008 д., въ Камышловскомъ—2092 д., Верхотурскомъ—12889 д. и Ирбитскомъ—28 д. об. п.

Въ теченіе года православныхъ родилось: мальчиковъ 41.958 и дѣвочекъ 40.627; браковъ было 14.654; умерло 30.529 д. м. п.

и 29.148 д. ж. п. (большинство умерших дѣти въ возрастѣ до 5 лѣтъ,—41.259; умершихъ въ глубокой старости было: въ лѣтахъ отъ 90 до 95—73 м. п. и 86 ж. п., отъ 95 до 100 л.—32 м. п. и 32 ж., отъ 100 до 105 л.—4 м. п. и 3 ж. п., отъ 105 до 110—2 м. п. и 1 ж. п.; неестественною смертію умерло 360). Расторгнуто браковъ по разнымъ причинамъ 20, присоединено къ православію: раскольниковъ—поповцевъ 180 м. п. и 229 ж. п.; раскольниковъ безпоповцевъ 20 м. п. и 10 ж. п.; римско-католиковъ 2 м. п. и 2 ж. п.; лютеранъ 4 м. п. и 4 ж. п.; крещено: евреевъ 1 м. п. и 1 ж.; магометанъ 11 м. п. и 1 ж. п.

Библиотекъ при церквахъ состояло 331, въ томъ числѣ при благотворительныхъ округахъ 4.

Богадѣлень при церквахъ и монастыряхъ состояло 2, въ нихъ призрѣвалось 55 лицъ. Больницъ при монастыряхъ было 5 на 95 кроватей.

Церковно-приходскихъ попечительствъ было 234. Въ теченіе года ими сдѣлано пожертвованій: на поддержаніе и украшеніе церквей 58.702 р. 69 к., на церковныя школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 25.573 р. 26 к. и на содержаніе причтовъ 10.642 р. 81 коп.; всего 94.918 р. 76 коп.

Въ нашей Епархіи доселѣ не было опредѣленныхъ, точно регламентированныхъ правилъ для окружныхъ благотворительныхъ собраній или, какъ ихъ у насъ называютъ, съѣздовъ. Благотворительныя собранія руководились только съ давнихъ временъ (со времени введенія выборнаго начала) установившеюся практикою. Отъ того происходило разнообразіе въ дѣятельности сихъ съѣздовъ и нерѣдко допускались уклоненія отъ прямого ихъ назначенія. Самое созваніе съѣздовъ до послѣдняго времени совершалось Благочинными по собственному усмотрѣнію, безъ испрошенія разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, которое оставалось въ невѣдѣніи какъ о томъ, что въ извѣстный день въ извѣстномъ благотворительномъ округѣ происходитъ собраніе духовенства, такъ и о томъ, какіе вопросы на этомъ собраніи обсуждаются. Нынѣ такому порядку вещей положенъ конецъ. Составленныя, по указанію нашего Архипастыря, и отпечатанныя въ прошед-

шемъ № Вѣдомостей Правила для окружныхъ благочинническихъ собраний точно опредѣляютъ какъ кругъ дѣятельности собраний, такъ и весь порядокъ по открытію и созванію сихъ собраний и по веденію на нихъ дѣла. Въ правилахъ употреблено названіе „собраніе“, вмѣсто прежняго „сѣздъ“, надо думать, потому, что слово „сѣздъ“ обозначаетъ нѣчто болѣе грандіозное въ сравненіи съ собраніемъ благочинническимъ, напр., Сѣздъ Епархіальный или Окружно-Училищный. Собраніямъ духовенства одного благочинническаго округа, въ соотвѣтствіе съ ихъ болѣе скромною задачею по сравненію съ задачами сѣздовъ епархіальныхъ и-окружно-училищныхъ, наиболѣе приличествуетъ и названіе болѣе скромное.

Въ настоящемъ № Вѣдомостей печатаются Правила для Благочинническихъ Совѣтовъ Екатеринбургской епархіи. Благочинническіе Совѣты въ нашей епархіи учреждены были въ 1889 году и тогда же для нихъ были составлены особыя правила. Но правила эти недостаточно опредѣленно указывали кругъ дѣятельности Благочинническихъ Совѣтовъ и исключали изъ состава Совѣтовъ духовнаго слѣдователя округа, голосъ коего между тѣмъ можетъ имѣть очень важное значеніе при рѣшеніи дѣлъ тяжebныхъ между духовными лицами и по жалобамъ на сихъ послѣднихъ. Выработанныя, по указаніямъ Его Преосвященства, новыя правила Благочинническихъ Совѣтовъ устраняютъ эти недостатки. Ими вводится въ составъ Совѣта духовный слѣдователь округа. Изъ круга вѣдомства Благочинническихъ Совѣтовъ новыми правилами исключены дѣла, по ст. 155 Уст. Дух. Консисторій подлежащія непосредственному суду Архіерейскому, затѣмъ дѣла, которыя могутъ быть исполняемы однимъ Благочиннымъ (п. п. 7, 8, 9, 10). Но за то вѣдѣнію и суду Совѣта предоставлено рѣшать многія такія дѣла, которыя прежде рѣшались Консисторіей (п. д. § 3 новыхъ правилъ), чѣмъ, конечно, значительно сократится консисторская переписка и дѣлопроизводство.

Екатеринбургъ съ начала наступающаго учебнаго года обогатился новою церковною школою. По мысли Архипастыря нашего,

прилагающаго особенныя заботы къ умноженію въ Епархіи церковныхъ школъ для обученія *дѣвочекъ*, при Каѳедральномъ соборѣ открыта церковная школа грамоты для дѣвочекъ. Кромѣ указанныхъ программю предметовъ въ этой школѣ дѣвочекъ будутъ обучать и рукодѣлію. Завѣдующимъ школою утвержденъ Каѳедральный Протоіерей, Законоучителемъ—соборный священникъ Е. Парышевъ, учительницею назначена имѣющая званіе домашней учительницы дочь чиновника З. Ускова, пѣніе будетъ преподавать одинъ изъ соборныхъ діаконовъ. Попечителемъ школы изъявилъ согласіе быть и утвержденъ уже въ семъ званіи членъ мѣстнаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Екатеринбургскій купецъ И. И. Сیمانовъ, устроившій для школы классную мебель и давшій значительныя денежныя средства на содержаніе школы, каковыя деньги, впредь до приобрѣтенія для школы собственнаго помѣщенія, будутъ употребляться на наемъ для нея квартиры и на отопленіе. Самое открытіе школы (помѣщается она на углу Фетисовской ул. и Щипановскаго переулка) совершено было съ особою торжественностію. 26 сентября въ 1 ч. дня въ присутствіи учащихся, ихъ родителей и почетныхъ прихожанъ собора. Съ благословенія Его Преосвященства, Каѳедральнымъ Протоіереемъ, въ сослуженіи Предсѣдателей Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Екатеринбургскаго Отдѣленія, Епархіальнаго и Уѣзднаго Наблюдателей и соборнаго причта, при пѣніи соборнаго хора пѣвчихъ, былъ совершенъ молебенъ предъ началомъ ученія съ водоосвященіемъ, во время коего все школьное помѣщеніе было окроплено св. водою. Предъ отпускомъ Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой выяснилъ, что такое церковная школа и какія она преслѣдуетъ задачи. По отпустѣ были возглашены протодіакономъ многолѣтніа: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Иринею, начальствующимъ, учащимъ и учащимся школы. Послѣ сего Каѳедральный Протоіерей привѣтствовалъ присутствовавшихъ съ открытіемъ въ Каѳедральномъ приходѣ разсадника церковнаго просвѣщенія, выразилъ увѣренность, что при помощи Божіей и при усердіи труждающихся дѣлателей сей малый духовный вертоградъ принесетъ въ свое время обильный плодъ, что, по примѣру Попечителя школы, и прочіе прихо-

жане собора будутъ относиться къ приходской школѣ сочувственно и не откажутъ ей, если будетъ нужда, и въ матеріальной помощи. Свое привѣтствіе Завѣдующій школою закончилъ пожеланіемъ школѣ процвѣтанія, учащимъ и учащимся успѣха и выраженіемъ благодарности Попечителю школы и почтившимъ торжество открытія школы своимъ присутствіемъ лицамъ и всѣмъ вмѣстѣ возгласилъ „многая лѣта“. Всѣ дѣти были приняты къ св. кресту и окроплены св. водою. На первое время собралось 15 человекъ учащихся. Дай Богъ, чтобы эта первая въ городѣ церковная школа для дѣвочекъ росла и крѣпла и въ будущемъ, по преобразованіи ея въ церковно-приходскую, сдѣлалась школою образцовою для другихъ подобныхъ ей школъ Епархіи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Приемъ заказовъ

для духовныхъ лицъ

Рясы и подрясниковъ и статскаго и форменнаго платья.

Портной П. А. Бобылевъ.

Главный просп., уг. Тихвинской ул., д. Ижболдиныхъ.

Покрой эlegantный Методы Парижской Академіи.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Значеніе Благочинныхъ въ жизни Епархіальнаго духовенства.—Письма Преосвященнаго Архіепископа Аркадія къ священнику З. Земляницину.—Изъ Епархіальной жизни.—Объявленіе.—

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія Ф. Н. Хомутова.
