

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1887 г.

ОКТАБРЯ 16-ГО.

№ 20.

Выходятъ два раза въ мѣсяць въ 1 и 16 числа. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылк., какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. — Журналы Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1887 года. — Отчетъ о движеніи суммъ капитала неизвѣстнаго благотворителя, съ показаніемъ, кто изъ воспитанниковъ Пермской духовной семинаріи пользовался стипендіей этого капитала въ 1886—87 учебномъ году.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 19 августа—2 сентября 1887 г., за № 1,643, по вопросу о порядкѣ преслѣдованія лицъ, производящихъ незаконную торговлю предметами чествованія христіанъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе въ синодальную канцелярію департамента торговли и мануфактуръ министерства финансовъ, отъ 25 іюля сего года, за № 6620, по вопросу о передачѣ въ церкви вещей, составляющихъ предметъ чествованія христіанъ, конфискуемыхъ у лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, производящихъ незаконную торговлю такими вещами. П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что разосланный министерствомъ финансовъ казеннымъ палатамъ циркуляръ, отъ 17 іюня сего года, за № 5104, заключающій въ себѣ разъясненіе по вопросу о порядкѣ преслѣдованія лицъ, производящихъ незаконную торговлю предметами чествованія христіанъ, касается интересовъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ опубликовать оный во всеобщее свѣдѣніе по сему вѣдомству чрезъ припечатаніе въ



журналъ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи коего препроводить для сей надобности копію таковаго циркуляра при выискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

*Копія циркулярнаго предписанія министерства финансовъ казеннымъ палатамъ, отъ 17 іюня 1887 года, за № 5,104.*

На вопросъ одной казенной палаты о томъ, кѣмъ должны быть возбуждаемы у мировыхъ судей дѣла о торговлѣ лицъ нехристіанскаго вѣроисповѣданія предметами чествованія христіанъ—податными инспекторами или полицейскими управленіями, министерствомъ финансовъ, согласно съ отзывомъ министерства юстиціи, разъяснено было палатѣ, что статьею 49 уст. угол. суд. административнымъ властямъ предоставлено сообщать мировымъ судьямъ о тѣхъ лишь проступкахъ, кои обнаружены ими въ кругѣ ихъ дѣйствій, а потому податные инспекторы, при обнаруженіи, во время исполненія ими своихъ обязанностей по наблюденію за правильностью торговли, проступковъ, не нарушающихъ интересовъ казны и не подлежащихъ преслѣдованію въ порядкѣ административномъ, а въ частности и проступка, предусмотрѣннаго ст. 48 уст. о вак., нал. мир. суд., карающею за изготовленіе и продажу предметовъ чествованія христіанъ лицами нехристіанскихъ вѣроученій, обязаны сообщать о томъ на распоряженіе не казенной палатѣ, а мѣстной полиціи, отъ коей и будетъ зависѣть возбужденіе противъ виновныхъ судебного преслѣдованія. Объ изложенномъ департаментъ торговли и мануфактуръ увѣдомляетъ казенныя палаты для руководства на будущее время.

---

## ЖУРНАЛЫ

**Пермскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1887 года.**

ЖУРНАЛЪ № 1-й.

1887 года іюля 1-го дня.

Депутаты Пермскаго училищнаго округа, въ числѣ одиннадцати человекъ, собравшись въ зданіи училища, послѣ обычной молитвы, приступили къ избранію предсѣдателя и двухъ дѣлопроизводителей съѣзда.

Изъ числа указанныхъ записками кандидатовъ, предсѣдателемъ закрытою баллотировкою избранъ протоіерей Григорій Остроумовъ, большинствомъ



10 избирательныхъ голосовъ противъ одного не избирательнаго; другой же кандидатъ священникъ Михаилъ Холмогоровъ отъ баллотировки отказался.

Дѣлопроизводителями сѣзда избраны священникъ Михаилъ Холмогоровъ единогласно и священникъ Петръ Козельскій большинствомъ 10 избирательныхъ противъ одного не избирательнаго.

При семъ прилагается баллотировочный листъ на выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда.

За отсутствіемъ Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Ефрема, епископа Пермскаго и Соликамскаго, выбывшаго для обозрѣнія епархіи, училищный сѣздъ, не дожидаясь утвержденія настоящаго журнала, приступилъ къ своимъ занятіямъ и прежде всего къ повѣркѣ числа и правъ прибывшихъ на сѣздъ депутатовъ. При этомъ оказалось, что на сѣздъ не явились слѣдующіе депутаты: 1) 3 округа Пермскаго уѣзда, 2) 1 округа Красноуфимскаго уѣзда и единовѣрческихъ округовъ: Красноуфимскаго, Осинскаго и 2 Пермскаго. Сѣздъ постановилъ: о неприбытіи означенныхъ депутатовъ занести въ журналъ. Списокъ явившихся депутатовъ при семъ прилагается.

Избрана коммисія для провѣрки причтовыхъ вѣдомостей о суммахъ, подлежащихъ процентному обложенію на содержаніе Пермскаго духовнаго училища въ будущемъ 1888 г. и для раскладки суммы, потребной на содержаніе училища, по церквамъ училищнаго округа, а также для провѣрки приходо-расходныхъ книгъ по устройству и содержанію общежитія при училищѣ. Въ составъ этой коммисіи открытою подачею голосовъ избраны: священникъ Николай Богоявленскій, священникъ Андрей Анциферовъ, священникъ Александръ Посохинъ и священникъ Стефанъ Романовъ, которымъ и переданы вѣдомости, представленныя оо. благочинными.

Подлинный за подписомъ предсѣдателя сѣзда и оо. депутатовъ. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1887 года іюля 3 дня. Читаль“.

#### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда оо. депутатовъ Пермскаго училищнаго округа, произведенный 1 іюля 1887 года.

№.	Имена и фамиліи избираемыхъ.	Число избирательныхъ.	Число не избирательныхъ.
а) Въ должность предсѣдателя:			
1)	Протоіерей Григорій Остроумовъ . . . . .	Десять (10).	Одинъ (1).
2)	Священникъ Михаилъ Холмогоровъ. . . . .	Отказался.	



б) Въ должность дѣлопроизводителей:

- 1) Священникъ Михаилъ Холмогоровъ. . . . . Одиннад.(11). —
- 2) Священникъ Петръ Козельскій . . . . . Десять (10). . . . . Одинъ (1).  
Подлинный за подписомъ предсѣдателя съѣзда и оо. депутатовъ.

СПИСОКЪ

депутатовъ съѣзда Пермскаго училищнаго округа.

- 1) Протоіерей Григорій Остроумовъ.
- 2) Священникъ Михаилъ Холмогоровъ.
- 3) Священникъ Николай Богоявленскій.
- 4) Священникъ Александръ Посохивъ.
- 5) Священникъ Стефанъ Романовъ.
- 6) Священникъ Андрей Анциферовъ.
- 7) Священникъ Петръ Козельскій.
- 8) Священникъ Іоаннъ Луканинъ.
- 9) Священникъ Іоаннъ Пономаревъ.
- 10) Священникъ Василій Горный.
- 11) Священникъ Агаѳангель Зеленинъ.

Не явились депутаты: 3 округа Пермскаго уѣзда, 1 округа Красноуфимскаго уѣзда и единовѣрческихъ округовъ: Красноуфимскаго, Осинскаго и 2 Пермскаго.

Подлинный подписали предсѣдатель съѣзда и оо. депутаты.

ЖУРНАЛЪ № 2-й.

1887 года іюля 1-го дня.

1) По открытіи засѣданія, предсѣдателемъ съѣзда прочитано отношеніе правленія Пермскаго духовнаго училища на имя съѣзда, отъ 1 іюля с. г., за № 108, съ препровожденіемъ документовъ: а) вѣдомости оо. благочинныхъ о церковныхъ суммахъ, подлежащихъ обложенію 0/о сборомъ на содержаніе училища въ 1888 г.; б) отношеніе совѣта Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища № 230 о числѣ стипендіатскихъ вакансій неизвѣстнаго благотворителя въ Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ—по Пермской епархіи; в) отношеніе Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за № 536 съ приложеніемъ прошенія вдовы Задориной объ опредѣленіи ея дочери на стипендію въ Екатеринбургское жен-



ское училище; г) прошеніе фельдшера семинаріи Селиванова объ освобожденіи его сына отъ платы за право ученія; д) отношенія оо. благочинныхъ: 1-го округа Пермскаго уѣзда за №№ 439 и 557, 1 округа Осинскаго уѣзда за № 288, 1 округа Красноуфимскаго уѣзда за № 704, о депутатахъ, назначенныхъ на училищный сѣздъ, и е) смѣту училищнаго правленія по содержанію училища на 1888 г., съ вѣдомостію о суммахъ, подлежащихъ 0/0 обложенію. По выслушаніи сего отношенія, сѣздъ постановилъ: а) вѣдомости оо. благочинныхъ и училищнаго правленія о суммахъ, подлежащихъ 0/0 обложенію, передать членамъ избранной комисіи; б) отношеніе совѣта Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища за № 230 о числѣ свободныхъ стипендій, принадлежащихъ Пермскому училищному округу, принять къ свѣдѣнію.

II) Прочитано отношеніе Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія № 536 и прошеніе вдовы Задориной о принятіи ея дочери Агніи въ Екатеринбургское женское епархіальное училище на стипендію неизвѣстнаго благотворителя. Принимая во вниманіе, что просительница Задорина не только проживаетъ въ предѣлахъ Екатеринбургской епархіи, но, какъ видно изъ свидѣтельства благочиннаго 2 округа Верхотурскаго уѣзда и состоитъ на должности пресфорни при Меркушинской церкви и, слѣдоват., принадлежитъ къ сиротствующимъ той епархіи, а также и постановленіе Пермскаго епархіальнаго сѣзда 1882 г. (№ 7), которымъ опредѣлено, что дѣти-сироты, проживающія у своихъ матерей, родственниковъ и опекуновъ, должны воспитываться на средства того округа, гдѣ проживаютъ ихъ матери, родственники и опекуны; притомъ въ Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, какъ видно изъ отношенія сего совѣта за № 230, имѣется только одна свободная вакансія, принадлежащая Пермскому училищному округу, на которую, по заявленію нѣкоторыхъ депутатовъ, имѣются въ виду сироты-дѣвочки многосемейныхъ матерей, проживающихъ въ Пермской епархіи, — сѣздъ большинствомъ 10 голосовъ противъ одного, постановилъ: отклонить просьбу вдовы Задориной и прошеніе ея возвратитъ въ Пермское епархіальное попечительство.

III) Прочитаны прошенія фельдшера семинаріи Селиванова объ освобожденіи его сына отъ платы за ученіе въ Пермскомъ духовномъ училищѣ и личнаго почетнаго граждаина Ивана Батистова объ освобожденіи же отъ платы за ученіе его брата Алексеѣя Батистова. По выслушаніи сихъ прошеній, сѣздъ постановилъ: сына фельдшера семинаріи Селиванова въ 18<sup>87</sup>/88 учебн. году освободить отъ платы за ученіе, а прошеніе Батистова отклонить



на томъ основаніи, что онъ (Батистовъ) не представилъ никакихъ свѣдѣній ни о мѣстѣ служенія своего родителя, діакона Нижегородской епархіи, ни о его состояніи, семейномъ и имущественномъ, что обязательно требуется даже отъ духовенства Пермскаго училищнаго округа.

IV) Прочитаны отношенія оо. благочинныхъ: 1 округа Пермскаго уѣзда за № 439 и 551, 1 округа Осинскаго уѣзда № 228, 1 округа Красноуфимскаго уѣзда за № 704 о депутатахъ, назначенныхъ на училищный съѣздъ. Съѣздъ постановилъ: увѣдомленія оо. благочинныхъ принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе закрыто въ 9 часовъ вечера.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1887 года іюля 3 дня. Исполнить“.

#### ЖУРНАЛЪ № 3-й.

Іюля 2-го дня 1887 года.

*Засѣданіе открыто въ 9 часовъ утра.*

На съѣздъ вновь прибыли депутаты: отъ 3 Пермскаго округа священникъ Іоаннъ Яковкинъ и отъ 2 Пермскаго же единовѣрческаго округа священникъ Іоаннъ Поповъ.

1) Прочитанъ и подписанъ оо. депутатами журналъ вечерняго засѣданія.

2) О. предсѣдателемъ съѣзда прочитано отношеніе правленія Пермскаго духовнаго училища, отъ 1 іюля 1887 г., за № 109, о пожертвованіи 230 руб. изъ чистаго свѣчнаго дохода, вырученнаго отъ продажи свѣчъ, принадлежащей архіерейскому дому Пророко-Ильинской часовни, на устройство домовоі церкви при общежитіи. Означенное пожертвованіе съѣздъ принялъ съ глубочайшею признательностію за архіастрское вниманіе къ нуждамъ мѣтнаго духовнаго училища.

3) Заслушано отношеніе ревизіоннаго комитета, отъ 30 іюня 1887 г., за № 61, съ представленіемъ отчета со всѣми къ нему приложеніями и съ журналомъ своихъ занятій съ 1 по 27 число іюня сего года. Въ виду замѣчаній, сдѣланныхъ ревизіоннымъ комитетомъ на отчетъ за 1886 г., училищный съѣздъ постановилъ: просить правленіе училища доставить свое объясненіе по всѣмъ замѣчаніямъ ревизіоннаго комитета, которыя и разсмотрѣть въ свое время.



4) Заслушано отношеніе Пермскаго духовнаго училища, отъ 1-го іюля 1887 г., № 110, а) о принятіи въ Пермское духовное училище дѣтей духовенства, принадлежащихъ къ Соликамскому училищному округу. Имѣя въ виду, ежегодно увеличивающееся число желающихъ учиться въ Пермскомъ училищѣ и малочисленность учащихся въ Соликамскомъ училищѣ, съѣздъ постановилъ руководствоваться въ этомъ случаѣ опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 24 октября и 9 ноября 1873 г., т. е. привимать ихъ съ платою за право ученія, которая взыскивается съ дѣтей свѣтскаго сословія.

б) Что же касается до примѣненія постановленія Пермскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 3 іюня 1882 г., за № 7, относительно принятія иноокружныхъ сиротъ, проживающихъ въ Пермской епархіи, на средства Пермскаго училищнаго округа, — съѣздъ постановилъ: вышеозначенное постановленіе Пермскаго епархіальнаго съѣзда 1882 г., въ виду отдѣленія Екатеринбургской епархіи, не можетъ имѣть силы, а потому, если бы какія-либо иноепархіальныя сироты пожелали обучаться въ Пермскомъ духовномъ училищѣ, то, не лишая ихъ этого права, предоставить имъ содержаніе себѣ получать отъ того училищнаго округа, въ которомъ родители ихъ состояли на службѣ. Подлинный подписали предѣдатель съѣзда и оо. депутаты.

На журналѣ семь резолюціи Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1887 г. іюля 3 дня. Исполнить, ограничившись взиманіемъ съ учениковъ Соликамскаго округа половиною платы въ сравненіи со взносомъ учениковъ свѣтскаго сословія за право ученія впредь до постройки новаго зданія для Соликамскаго училища“.

#### ЖУРНАЛЪ № 4-й.

Прочитава смѣта училищнаго правленія по содержанію училища въ 1888 г. Общая сумма расхода по смѣтѣ восходитъ до 13,457 р. 50 коп. По разсмотрѣніи и обсужденіи всѣхъ статей расхода, съѣздъ нашелъ нужнымъ сдѣлать только слѣдующія измѣненія:

а) по § 1, пункт. 2, священнику училищной церкви правленіе назначило 200 р. въ годъ, а съѣздъ призналъ достаточнымъ положить 150 р.

б) по § 2, пункт. 2, на содержаніе половинно-коштныхъ воспитанниковъ правленіе назначило, вмѣсто 40 р. на cadaго, какъ было въ 1887 году, по 50 руб.; съѣздъ, принимая во вниманіе, что въ нынѣшнемъ году цѣны на припасы несколько не выше прежнихъ, призналъ достаточнымъ назначить по 45 р. на cadaго половинно-коштнаго воспитанника, а всего на 15 вакансій 675 руб. Число вакансій половинно-коштныхъ воспитанниковъ,



вмѣсто 16 — назначено 15, согласно словесному заявленію г. смотрителя училища, увѣрившаго съѣздъ, что этого числа (15) будетъ вполне достаточно.

в) по § 3, стат. 5, на покупку 100 пуд. керосина правленіе назначило по 1 р. за пудъ — 100 р., съѣздъ назначилъ 60 руб., сообразуясь съ существующими цѣнами на керосинъ, который продается нынѣ не дороже 50 коп. за пудъ.

г) по § 6 на содержаніе церкви назначено по смѣтѣ 100 р. Утверждая эту статью расхода, съѣздъ обратилъ вниманіе на то, что правленіе училища, неизвѣстно почему, не выполнило постановленія прошлогодняго съѣзда (№ 4), утвержденнаго Его Преосвященствомъ, объ избраніи къ училищной церкви церковнаго старосты. Настоящій съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы это избраніе церковнаго старосты было сдѣлано безъ замедленія.

д) На содержаніе прислуги правленіе по смѣтѣ назначило 1,450 руб. Утверждая эту статью расхода, съѣздъ обратилъ вниманіе на то, что и съ присоединеніемъ общежитія въ одинъ училищный домъ, число прислуги оставлено тоже, какое было и при двухъ домахъ, и притомъ съ увеличеніемъ платы. Не рѣшаясь на первый годъ сокращать числа прислуги, назначеннаго по смѣтѣ, съѣздъ питаетъ надежду, что правленіе училища, по указанію дѣйствительной надобности, позаботится на будущій годъ о сокращеніи этого числа.

Всѣ остальные статьи расхода, назначенныя по смѣтѣ, съѣздъ утверждаетъ, именно:

1) по § 1 на содержаніе учащихся и служащихъ въ училищѣ . . . . .	2,990 р. — к.
2) по § 2 на содержаніе учениковъ. . . . .	6,572 „ 50 „
3) по § 3 на ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, отопленіе, освѣщеніе и друг. потребности. . . . .	3,060 „ — „
4) по § 4 по содержанію библіотеки . . . . .	250 „ — „
5) по § 5 на канцелярію . . . . .	50 „ — „
6) по § 6 на содержаніе церкви . . . . .	100 „ — „
7) по § 7 на содержаніе больницы . . . . .	121 „ — „
8) по § 8 на мелочные расходы . . . . .	100 „ — „
А всего . . . . .	13,242 р. 50 к.

Къ настоящему журналу съѣздъ признаетъ необходимымъ присовокупить, что члены училищнаго правленія отъ духовенства, вопреки § 20 уч. уст., не присутствовали на засѣданіяхъ съѣзда 1 и 2 числа іюля, и съѣздъ постановленъ былъ въ крайнее затрудненіе при разсмотрѣніи смѣты, при чемъ



для съѣзда необходимы были разныя свѣдѣнія и разъясненія, которыхъ доставить было некому. Подлинный подписали предсѣдатель съѣзда и оо. депутаты.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1887 г. іюля 4 дня. Исполнить. Одинъ изъ членовъ духовенства не могъ быть на съѣздѣ по причинѣ тяжелой болѣзни, а другому поставляется на видъ отсутствіе его при засѣданіяхъ депутатовъ съѣзда.

ЖУРНАЛЬ № 5-й.

Іюля 2-го дня 1887 года.

*Засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера.*

1) Съѣздъ въ своемъ засѣданіи изыскивалъ средства къ покрытію смѣты по содержанію училища въ 1888 г., нечисленной въ количествѣ 13,242 р. 50 к. По примѣру прежнихъ лѣтъ на покрытіе этой суммы отнесъ доходы, имѣющіе поступить въ 1888 г. по статьямъ смѣты № 1 — 1,500 р. и съ № 4 по 10 — 4,807 р. 50 к., что составитъ сумму 6,307 р. 50 к. Затѣмъ остальную сумму 6,935 руб. отнести на взносы отъ православныхъ и единовѣрческихъ причтовъ училищнаго округа по 3 р. съ cadaго, что съ 335 причтовъ составитъ сумму 1,005 р., а остальные 5,930 р. отнести на церковныя суммы, подлежащія обложенію, а именно: на кошельковыя, кружечныя, арендныя, на  $0\%$  съ капиталовъ, принадлежащихъ церквамъ, на суммы, составляющія чистую прибыль отъ продажи свѣчъ, и, наконецъ, на случайныя и мелочныя поступления, каковыхъ суммъ по вѣдомостямъ, доставленнымъ оо. благочинными за 1886 г., значится 95,445 р. 41 к., каковую сумму и обложить  $7\%$ , что составитъ 6,681 р. 19 к., а за покрытіемъ 5,930 р., остальную сумму 751 р. 18 к. отнести на устройство общежитія. Каковую раскладку по каждому благочинническому округу съѣздъ поручилъ сдѣлать ревизіонной комисіи для приложенія къ настоящему журналу.

2) Заслушано было заявленіе депутата 1-го благочинническаго округа Пермскаго уѣзда священника Іоанна Пономарева о томъ, что въ 1 благочинническомъ округѣ Пермскаго уѣзда за 1886 г., какъ оказалось по повѣркѣ имъ приходной вѣдомости, чистая прибыль отъ продажи свѣчъ показана не вѣрно, а именно: изъ чистой прибыли не исключенъ  $25\%$  взносъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, каковаго взноса по округу благочинія оказывается 1,449 руб. Съѣздъ, не имѣя письменнаго заявленія отъ



мѣстнаго о. благочиннаго о допущенной будто бы имъ ошибкѣ и кромѣ того усмотрѣвъ изъ вѣдомостей, что при вѣкоторыхъ церквахъ 1 округа Пермскаго уѣзда, имѣющихъ свободные капиталы, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ, каковыхъ суммъ значится 2,601 р. 58 к., не внесено процентовъ за весь 1886 г., съѣздъ не могъ означенную сумму 1,449 р. исключить изъ общей суммы, подлежащей обложенію процентнымъ сборомъ. Подлинный подписали предсѣдатель съѣзда и оо. депутаты.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1887 г. іюля 3 дня. Исполнить“.

### Собранію Пермскаго окружнаго очереднаго училищнаго съѣзда,

*Членовъ комисіи по выборкѣ и провѣркѣ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ процентному обложенію на содержаніе Пермскаго духовнаго училища въ 1888 году,*

#### ДОКЛАДЪ.

1887 г. іюля 2 дня, члены комисіи, по порученію съѣзда, разсматривали заявленіе депутата 1 Пермскаго благочинія, священника Іоанна Пономарева о допущенной ошибкѣ благочиннымъ, священникомъ Шестаковымъ въ вычисленіи и распредѣленіи, по церквамъ, чистой свѣчной прибыли за 1886 годъ. Заявленіе священника Пономарева справедливо. Благочинный, священникъ Шестаковъ при составленіи общей вѣдомости о доходахъ, подлежащихъ процентному обложенію, дѣйствительно не исключилъ, во всѣхъ церквахъ вѣреннаго ему округа 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса, установленнаго взамѣнъ свѣчнаго дохода. По вѣдомости благочиннаго чистой свѣчной прибыли въ 1 Пермскомъ благочиніи показано: 6,351 р. 48 к. На самомъ же дѣлѣ чистой прибыли по благочинію Шестакова четыре тысячи девятьсотъ два (4,902) руб. и сорокъ восемь (48) коп. О чемъ собранію оо. депутатовъ комисіа имѣетъ предложить на предметъ сужденія при разнесеніи по церквамъ процентнаго обложенія на содержаніе Пермскаго духовнаго училища въ будущемъ 1888 году. Подлинный подписали члены комисіи.

ЖУРНАЛЪ № 6-й.

1887 года іюля 3-го дня.

Прочитанъ докладъ комисіи, разсматривавшей вѣдомости за 1886 г. о церковныхъ суммахъ, подлежащихъ обложенію <sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборомъ на содержаніе



Пермскаго духовнаго училища въ 1888 г. Изъ доклада комисіи усматривается, что въ 1886 г. церковныя суммы уменьшились противъ суммы 1885 года, что послужило къ увеличенію  $\frac{0}{0}$  обложенія вмѣсто  $6\frac{0}{0}$ — $7\frac{0}{0}$ , какое уменьшеніе было бы не желательно на будущее время, такъ какъ оно ведетъ къ болѣе обременительному налогу на духовно-учебныя нужды, объ удовлетвореніи которыхъ должно позаботиться духовенство, въ видахъ собственнаго своего интереса. Что церковныя суммы и нынѣ записываются не сполна, переносятся въ спеціальныя пожертвованія, чтобы не платить съ нихъ налога, это, какъ видно изъ доклада комисіи, доказывается тѣмъ, что при многихъ церквахъ чистой прибыли отъ продажи свѣчъ и огарковъ не только не показывается нисколько, но вырученной за свѣчи суммы недостаетъ даже и на  $25\frac{0}{0}$  взносъ; тогда какъ извѣстно, что свѣчи, покупаемыя по 27 или 28 р. за пудъ, продаются до 48 р., кромѣ огарочнаго воска. Затѣмъ, при разсматриваніи вѣдомостей оказалось, что при многихъ церквахъ, имѣющихъ свободныя капиталы, заключающіеся въ  $\frac{0}{0}$  бумагахъ, причты и оо. благотворительныя въ 1886 г. не внесли въ свои вѣдомости полученныхъ съ нихъ процентовъ, какъ наприм.: въ Ординской церкви, 2 Осинскаго округа, на капиталъ въ 4,100 р., Бикбардинской церкви, 1 Осинскаго округа, на 2,500 р., при другихъ же церквахъ  $\frac{0}{0}$  съ капитала записаны, но не сполна, наприм.: при Нижне-Сергинской церкви, 2 Красноуфимскаго округа, съ 4,554 р. процентовъ записано только 107 р. 9 к., въ Устиновской церкви, 1 Осинскаго округа, съ 1,500 р.  $\frac{0}{0}$  записано 20 р., въ Артинской, 2 Красноуфимскаго округа, записано съ 4,000 р. только 94 р. 99 к., тогда какъ по правиламъ для веденія приходо-расходныхъ книгъ и по сдѣланному въ прошломъ 1886 г. подтвержденію со стороны епархіальнаго начальства,  $\frac{0}{0}$  съ билетовъ должны записываться своевременно, т. е. чрезъ полгода, съ обозначеніемъ времени, за какое они получены и непременно особой статьей. Если же кошелековыя и друг. церковныя суммы безспорно облагаются  $\frac{0}{0}$  сборомъ на духовно-училищныя нужды, то этотъ сборъ особенно долженъ падать на свободныя церковныя суммы, заключающіеся въ  $\frac{0}{0}$  бумагахъ, какъ на капиталъ, приносящій церкви извѣстный чистый доходъ. Не видя никакой возможности къ тому, чтобы побудить духовенство училищнаго округа къ правильному записыванію церковныхъ суммъ и чрезъ это покрывать духовно-училищныя нужды безъ обременительнаго налога на церкви, съѣздъ признаетъ необходимымъ представить объ этомъ на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства съ покорнѣйшей просьбою принять мѣры противъ такого неправильнаго показыванія суммъ, въ видахъ освобожденія ихъ отъ налога на духовно-



училищныя нужды, что тѣмъ прискорбиѣе, что это свидѣтельствуеть о безучастіи духовенства въ удовлетворенію своихъ собственныхъ нуждъ. При семъ прилагается списокъ тѣхъ церквей училищнаго округа, при которыхъ значатся капиталы въ  $\frac{0}{0}$  бумагахъ, а между тѣмъ въ вѣдомостяхъ вовсе не показано полученныхъ  $\frac{0}{0}$ , или они показаны не вполне. По мнѣнію съѣзда было бы вполне законно и справедливо доходъ съ капиталовъ, какой значится въ вѣдомостяхъ въ процентныхъ бумагахъ, какъ не обложенный никакимъ  $\frac{0}{0}$  сборомъ, обложить  $\frac{0}{0}$  и полученную сумму представить въ училищное правленіе, для причисленія къ училищнымъ суммамъ на нужды училища. Подлинный\* подписали предсѣдатель и оо. депутаты.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1887 г. іюля 4 дня. Исполнить, съ обращеніемъ  $\frac{5}{0}$  съ дохода отъ капиталовъ, означеннаго въ вѣдомостяхъ въ процентныхъ бумагахъ, но не обложеннаго никакимъ  $\frac{0}{0}$  сборомъ, на предполагаемое къ открытію въ Пермь епархіальное женское училище. Копію съ сего журнала училищное правленіе препроводить въ Пермскую консисторію для соответствующаго распоряженія“.

#### Собранію Пермскаго окружнаго очереднаго училищнаго съѣзда,

*Членовъ комисіи по выборкѣ и проверкѣ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ процентному обложенію на содержаніе Пермскаго духовнаго училища въ 1888 году,*

#### ДОКЛАДЪ.

При разсмотрѣніи общихъ благочиническихъ и частныхъ причтовыхъ вѣдомостей о церковныхъ доходахъ за 1886 г., комисія нашла, что дѣйствительному процентному обложенію на содержаніе Пермскаго дух. училища въ 1888 г., во всѣхъ церквахъ училищнаго округа, подлежитъ 95,445 р. 41 коп.

Съ вычисленной суммы, по мнѣнію комисіи, должно взять на содержаніе училища не больше  $\frac{7}{0}$ .

Взимаемый процентъ на содержаніе училища могъ бы быть гораздо ниже, если бы всѣ причты полностью записывали доходы своихъ церквей.

При разсмотрѣніи и повѣркѣ причтовыхъ годичныхъ вѣдомостей о церковныхъ доходахъ за 1886 г. комисія не могла не обратить своего вниманія на неполноту и путаницу въ отчетности о церковныхъ доходахъ, такъ она усмотрѣла, что:



а) Въ благочиніи Пермскаго 1 округа, у священника Александра Шестакова, чистая свѣчно-прибыльная сумма вычислена не вѣрно. Благочинный о. Шестаковъ, невѣдомо почему, не вычелъ изъ общаго свѣчнаго дохода 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса, установленнаго Св. Синодомъ взамѣнъ свѣчнаго дохода.

б) Во многихъ церквахъ доходъ отъ продажи свѣчъ настолько малъ, что годовая сумма его, за вычетомъ расхода на покупку и выдѣлку свѣчъ, не покрываетъ 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса, установленнаго взамѣнъ свѣчнаго дохода.

в) Въ большинствѣ причтовыхъ вѣдомостей, подъ лит. А, мало показано, или вовсе не показано, на приходѣ текущихъ процентовъ съ капиталовъ, хранящихся въ билетахъ или банкахъ, неправильная отчетность о ежегодныхъ текущихъ процентахъ, между прочимъ не предусмотрѣна и самими оо. благочинными. Въ какихъ благочиніяхъ и при какихъ церквахъ допущена сказанная неисправность, о семъ къ сему же докладу прилагается комиссіей особая выборка.

г) Во 2 Осинскомъ благочиніи у священника Старицина послѣдовало значительное пониженіе кружечныхъ, кошельковыхъ и арендныхъ суммъ, первѣе всего подлежащихъ процентному обложенію на содержаніе Пермскаго духовнаго училища.

Кружечный и кошельковый доходъ въ благочиніи Старицина, при десяти церквахъ понизился на 732 р. 70<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., арендный же доходъ понизился на 514 р. 17 к. Общій итогъ пониженія церковныхъ доходовъ въ благочиніи Старицина доходитъ до 1,246 р. 87<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Пониженіе церковныхъ доходовъ въ двухъ благочиніяхъ Осинскаго уѣзда и въ двухъ же Красноуфимскаго не превышаетъ 882 р. 10 к.

О всемъ вышепрописанномъ комиссія долгомъ считаетъ предложить съѣзду депутатовъ на предметъ общаго сужденія при взиманіи съ церковныхъ доходовъ процентнаго обложенія на содержаніе Пермскаго духовнаго училища и принятія мѣръ къ устраненію замѣченыхъ благочинническихъ и причтовыхъ опущеній по веденію ими церковнаго хозяйства и отчетности. Подлинный подписали члены комисіи.



СПИСОКЪ

церквей, при которыхъ имѣются % бумаги, но за весь 1886 годъ не записано вовсе процентовъ.

Наименованіе благочиній и уѣздовъ.	Названіе церквей.	Сумма капиталовъ, хранящихся въ билетахъ и % бумагахъ.	
		Рубли.	К.
Благочиніе 1 округа Пермского уѣзда.	Юговскаго завода Христорождественскій соборъ . . . . .	100	—
	Нижне-Муллинскаго села Свято-Троицкая . . . . .	950	—
	Култаевская Предтеченская . . . . .	350	—
	Ново-Ильинскаго с. Пророко-Ильинская . . . . .	200	—
	Югокамскаго завода Свято-Троицкая . . . . .	901	58
	Лобановскаго с. Александро-Невская . . . . .	100	—
	Итого по благочинію 1 округа . . . . .	2,601	58
Благочиніе 2 округа Пермского уѣзда.	Бисерскаго завода Петропавловская . . . . .	150	—
	Крестовоздвиженская золотыхъ промысловъ . . . . .	500	—
Итого по благочинію 2 округа . . . . .	650	—	
Благочиніе 3 округа Пермского уѣзда.	Пророко-Ильинская села Ильинскаго . . . . .	500	—
Итого по благочинію 3 округа . . . . .	500	—	
Благочиніе 1 округа Осинскаго уѣзда.	Сайгатская Николаевская . . . . .	500	—
	Ершовскаго села Николаевская . . . . .	500	—
	Михайловскаго завода Михайловская . . . . .	700	—
	Бикбардинскаго завода Христорождественская . . . . .	2,500	—
	Таушинская Свято-Троицкая . . . . .	1,000	—
	Бедряжская Пророко-Ильинская . . . . .	1,400	—
	Комаровская Петропавловская . . . . .	760	—
	Аннинскаго села Аннинская . . . . .	166	62
Рождественскаго села Христорождественская . . . . .	200	—	
Итого по благочинію 1 округа . . . . .	7,726	62	
Благочиніе 2 округа Осинскаго уѣзда.	Ординскаго села Пророко-Ильинская . . . . .	4,100	—
Смурыгинская Воскресенская . . . . .	929	87	



	Усановская Успенская . . . . .	400	—
	Опачевская Петропавловская . . . . .	1,000	—
	Мазунинская Николаевская . . . . .	300	—
	Бизярскаго завода Срѣтенская . . . . .	100	—
	<u>Итого по благочинію 2 округа . . . . .</u>	<u>6,829</u>	<u>87</u>
Благочиніе 1 округа	Большесосновская Васильевская . . . . .	235	90
Оханскаго уѣзда.	Бѣляевская Рождество-Богородицкая . . . . .	1,278	—
	Шлыковская Михайло-Архангельская . . . . .	300	—
	Рождественскаго завода Христорожде-		
	ственская . . . . .	100	—
	<u>Итого по благочинію 1 округа . . . . .</u>	<u>1,913</u>	<u>90</u>
Благочиніе 2 округа	Павловскаго завода Петропавловская . . . . .	100	—
Оханскаго уѣзда.	<u>Итого по благочинію 2 округа . . . . .</u>	<u>100</u>	<u>—</u>
Благочиніе 1 округа	Быковская Казанская . . . . .	350	—
Красноуфимскаго	Тохтаревская Богородицкая . . . . .	300	—
уѣзда.	Верхъ-Суксунская Введенская . . . . .	400	—
	Суксунскаго завода Вознесенская . . . . .	1,000	—
	Сажинская Іоанно-Предтеченская . . . . .	300	—
	Ачитская Михайло-Архангельская . . . . .	600	—
	<u>Итого по благочинію 1 округа . . . . .</u>	<u>2,950</u>	<u>—</u>
Благочиніе 2 округа	Сылвинскаго завода Срѣтенская . . . . .	500	—
Красноуфимскаго	Илимская Свято-Троицкая . . . . .	300	—
уѣзда.	<u>Итого по благочинію 2 округа . . . . .</u>	<u>800</u>	<u>—</u>
Благочиніе 2 округа	Асовская Свято-Троицкая . . . . .	3,000	—
Кунгурскаго уѣзда.	Усть-Кишертская Покровская . . . . .	3,900	—
	Осинцевская Петропавловская . . . . .	300	—
	Кыновскаго завода Свято-Троицкая . . . . .	956	42
	<u>Итого по благочинію 2 округа . . . . .</u>	<u>8,156</u>	<u>42</u>
	<u>А всего по 10 благочиніямъ . . . . .</u>	<u>32,228</u>	<u>38</u>

Подлинный списокъ за подписомъ членовъ комисіи.



ЖУРНАЛЪ № 7-й.

1887 года іюля 3-го дня.

*Вечернее засѣданіе.*

Прочитано было, доставленное правленіемъ духовнаго училища, свѣдѣніе о положеніи суммъ на устройство училищнаго зданія за время съ 3 іюля 1886 г. по 3 іюля сего года.

По соображенію училищнаго правленія для окончательнаго покрытія расходовъ по устройству общежитія въ 1888 г. не достаетъ всего 1,518 р. 32 к. Но эта сумма можетъ быть покрыта имѣющими быть остатками отъ смѣты 1888 г. и нѣкоторыми поступлениями, не вошедшими въ смѣту. Поэтому съѣздъ находитъ возможнымъ въ 1888 г. вмѣсто 2 руб., вносимыхъ причтами ежегодно съ 1874 г. на устройство общежитія, назначить ко взносу только по 1 р. съ причта.

Въ виду же окончанія въ 1887 г. постройки для общежитія, а вмѣстѣ съ этимъ и облегченія взносов, оо. депутаты единогласно заявили о необходимости открытія въ г. Перми епархіальнаго женскаго училища, на что собирается капиталъ съ 1870 г. и котораго, вѣроятно, на первый разъ будетъ достаточно для покупки готоваго дома, если таковой найдется въ Перми, или для постройки для этого новаго зданія. Скорѣйшее открытіе давно ожидаемаго Пермскимъ духовенствомъ епархіальнаго женскаго училища въ настоящее время оказывается тѣмъ болѣе необходимымъ, что съ отдѣленіемъ Екатеринбургской епархіи, для духовенства Пермской епархіи помещеніе дочерей въ Екатеринбургское епархіальное женское училище, по заявленію нѣкоторыхъ оо. депутатовъ, сдѣлалось не только стѣснительнымъ, но и недоступнымъ.

Сознавая необходимость образованія дочерей духовенства въ специальныхъ для этого епарх. женскихъ духовныхъ училищахъ, депутаты Пермскаго училищнаго округа осмѣливаются просить Его Преосвященство о скорѣйшемъ открытіи Пермскаго епархіальнаго женскаго училища и для этого избрать строительный комитетъ изъ градскаго духовенства и на обязанность сего комитета возложить осуществленіе сего желанія; для чего въ случаѣ надобности созвать и экстренный епархіальный съѣздъ. Послѣ устройства зданія для общежитія при Пермскомъ духовномъ училищѣ, открытіе епархіальнаго женскаго училища будетъ другимъ священнымъ памятникомъ отеческой попечительности архиастыря о нуждахъ ввѣреннаго ему Пермскаго духовенства. Подлинный подписали предсѣдатель и оо. депутаты съѣзда.



На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1887 г. іюля 4 дня. Исполнить. Въ составъ комитета по устройству въ г. Перми епархіального женскаго училища назначаются: 1) протоіерей Григорій Остроумовъ предсѣдателемъ, 2) членъ консисторіи священникъ кафедральнаго собора Дмитрій Коровинъ, 3) членъ епархіального попечительства священникъ Василій Удинцевъ и 4) смотритель Пермскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ Геннадій Холмогоровъ. Комитетъ сей имѣетъ приступить къ подробнымъ соображеніямъ по этому предмету и обсудить, не нужно ли и когда именно созвать епархіальный съѣздъ для опредѣленія и назначенія средствъ какъ на содержаніе епархіального женскаго училища, въ случаѣ признанія имъ необходимости открыть таковое въ Перми, такъ и вмѣстѣ на устройство особаго зданія при семинаріи для общежитія и признанное необходимымъ по отзыву ревизора, на перестройку прежняго или постройку новаго зданія для Соликамскаго духовнаго училища, требуемому указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 іюня 1886 г. № 2368.

ЖУРНАЛЪ № 8-й.

1887 года іюля 4-го дня.

*Утреннее засѣданіе.*

1) Прочитано письмо г. Егорьева на имя г. смотрителя духовнаго училища отъ 1 іюля и переданное на разсмотрѣніе съѣзда объ устройствѣ водопроводной канавы при зданіи духовнаго училища. Съѣздъ постановилъ исполненіе просьбы г. Егорьева предоставить усмотрѣнію правленія духовнаго училища.

2) Прочитано объясненіе правленія духовнаго училища по замѣчанію ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета по содержанію духовнаго училища въ 1886 году. Находя объясненіе училищнаго правленія удовлетворительнымъ и не усматривая въ отчетѣ какихъ-либо намѣренныхъ неисправностей, съѣздъ постановилъ: просить правленіе духовнаго училища экономическіе отчеты на будущее время представлять своевременно, т. е. къ назначенному для этого сроку 1 марта; при составленіи ихъ избѣгать неточностей и неисправностей, усмотрѣнныхъ ревизіоннымъ комитетомъ, а въ случаѣ допущенія ихъ, представлять ревизіонному комитету своевременно свои объясненія для внесенія ихъ на разсмотрѣніе съѣзда, какъ это требуется опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода. А засимъ повѣренный отчетъ за 1886 г. съ журналомъ занятій ревизіоннаго комитета представить Его Преосвященству.



3) На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 3—7 ноября 1882 г., за № 2344, произведенъ выборъ членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета по содержанію Пермскаго духовнаго училища и общежитію въ текущемъ 1887 г. Изъ числа указанныхъ кандидатовъ закрытою баллотировкою членами ревизіоннаго комитета большинствомъ голосовъ избраны священники г. Перми: Іоаннъ Будринъ, Евграфъ Кудрявцевъ и Михаилъ Мухинъ, избраніе которыхъ и представляется на утвержденіе Его Преосвященства, съ приложеніемъ баллотировочнаго листа.

4) О. предсѣдатель предложилъ сѣзду назначить время для училищнаго сѣзда въ будущемъ 1888 г. Оо. депутаты признали удобнымъ для этого временемъ, какъ и въ настоящемъ году, 1 число іюля 1888 г.

5) Въ виду того, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію сѣзда, рѣшены, сѣздъ постановилъ просить Его Преосвященство объ отпечатаніи журналовъ сѣзда въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенству округа, а затѣмъ засѣданія сѣзда закрыть, на что и испросить архипастырское Его Преосвященства благословеніе. Подлинный подписали предсѣдатель и оо. депутаты сѣзда.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1887 г. іюля 4 дня. Исполнить. Избранные въ члены ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета за 1887 годъ священники Іоаннъ Будринъ, Кудрявцевъ и Мухинъ утверждаются“.

#### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на выборъ членовъ ревизіоннаго комитета при Пермскомъ духовномъ училищѣ на 1887 годъ, произведенный 3-го іюля 1887 года.

Званіе, имя и фамилія баллотлируемаго.	Число избира- тельныхъ ша- ровъ.	Число не изби- рательныхъ ша- ровъ.
Г. Перми: священникъ Іоаннъ Будринъ .	Тринад. (13).	—
священникъ Евграфъ Кудрявцевъ .	Десять (10).	Три (3).
священникъ Михаилъ Мухинъ .	Двѣнад. (12).	Одинъ (1).

Подлинный листъ за подписомъ предсѣдателя и оо. депутатовъ сѣзда.



## ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ капитала неизвѣстнаго благотворителя, съ показаніемъ, кто изъ воспитанниковъ Пермской духовной семинаріи пользовался стипендіей этого капитала въ 1886—87 учебномъ году.

(Съ 1 сентября 1886 г. по 1 сентября 1887 г.).

### А. ПРИХОДЪ.

	Наличными.		Билетами.
	Рубли.	К.	Рубли.
Оставалось въ наличности на 1-е сентября 1886 года . . . . .	328	11	16,700
Получено процентовъ на капиталъ въ 16,700 рублей . . . . .	837	98	—
Получено за исключеніемъ 0/о за вышедшіе въ тиражъ два билета (1 закладной листъ Бессарабско-Таврическаго земельного банка и 1 закладной листъ С.-Петербургско-Тульского земельного банка по 1,000 руб. каждый, на сумму 2,000 руб.) . . . . .	1,970	—	—
<b>Итого всего прихода.</b>	<b>3,136</b>	<b>9</b>	<b>16,700</b>

### О П И С Ъ

билетамъ, составляющимъ капиталъ 16,700 рублей и хранящихся въ Пермскомъ отдѣленіи Государственнаго банка.

1-го сентября 1886 года.

4 свидѣтельства крестьянскаго земельного банка на . . . . .	400	р.
7 закладныхъ листовъ Ярославско-Костромскаго банка по 1,000 руб. каждый, на сумму . . . . .	7,000	„
2 облигаціи Одесскаго кредитнаго общества, одна въ 1,000 руб. и другая въ 500 руб., на сумму . . . . .	1,500	„
2 закладныхъ листа Бессарабско-Таврическаго земельного банка по 1,000 руб. каждый . . . . .	2,000	„
1 закладной листъ С.-Петербургско-Тульского земельного банка въ 1,000 руб. . . . .	1,000	„
11 облигацій 1 восточнаго займа на сумму . . . . .	2,000	„
3 „ 2 „ „ „ „ . . . . .	300	„
7 „ 3 „ „ „ „ . . . . .	2,500	„
<b>Всего билетами на сумму . . . . .</b>	<b>16,700</b>	<b>р.</b>



*Б. РАСХОДЪ.*

Выдано стипендій воспитанникамъ семинаріи (съ 1 сентября 1886 г. по 1 сентября 1887 г.) . . . . .	877 р. 50 к.
Уплачено въ Пермское отдѣленіе Государственнаго банка за храненіе билетовъ въ теченіе года . . . . .	6 „ 70 „
Куплены вновь, вмѣсто вышедшихъ въ тиражъ двухъ билетовъ, два закладныхъ листа дворянскаго земельного банка въ 2,000 руб. за . . . . .	1,988 „ 45 „
Итого расхода . . . . .	2,872 р. 65 к.

*БАЛАНСЪ.*

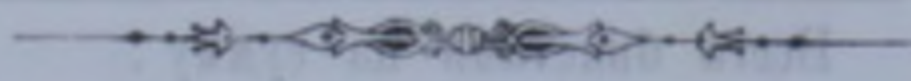
	Наличными.		Билетами.
	Рубли.	К.	Рубли.
Приходъ . . . . .	3,136	9	16,700
Балансъ . . . . .	3,136	9	16,700
Расходъ . . . . .	2,872	65	—
Чистой остатокъ на 1 сентября 1887 г. . . . .	263	44	16,700
Балансъ . . . . .	3,136	9	16,700

*СПИСОКЪ*

воспитанниковъ Пермской духовной семинаріи, которымъ выдавалась стипендія неизвѣстнаго благотворителя въ теченіе 1886—87 учеб. года.

(Съ 1 сентября 1886 г. по 1 сентября 1887 г.).

№№ по порядку.	Фамиліи и имена воспитанниковъ.	Сумма.	
		Р.	К.
1.	Старцевъ Константинъ . . . . .	90	—
2.	Пьянковъ Андрей . . . . .	90	—
3.	Салмивъ Авраамій . . . . .	90	—
4.	Голубчиковъ Иванъ . . . . .	90	—
5.	Вышенскій Михаилъ . . . . .	90	—
6.	Денисовъ Михаилъ . . . . .	90	—
7.	Чемезовъ Николай . . . . .	82	50
8.	Знаменскій Александръ . . . . .	82	50
9.	Ляпустинъ Михаилъ . . . . .	75	—
10.	Коровинъ Алексѣй . . . . .	60	—
11.	Калачниковъ Иванъ . . . . .	30	—
12.	Дягилевъ Иванъ . . . . .	7	50
Итого выдано . . . . .		877	50





---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Изъ области необъяснимаго. — Поучительные рассказы приходскихъ священниковъ. — Паденіе аэролита.

---

### Изъ области необъяснимаго или не объясненнаго.

Много въ нашей жизни встрѣчается чудеснаго, много такихъ фактовъ, предъ которыми бессильно склоняется человѣческой умъ послѣ тщетныхъ усилій понять и объяснить ихъ. Вотъ нѣсколько подобныхъ фактовъ \*). Остановимся прежде всего на столь дорогой для насъ личности Царя-мученика Александра II. Въ жизни этого Императора не разъ совершались странныя предзнаменованія ужасной Его кончины. Наиболѣе замѣчательное предзнаменованіе имѣло мѣсто въ извѣстной Сергіевой пустыни близъ С.-Петербурга.

Въ покояхъ настоятеля этой пустыни находится портретъ покойнаго Императора, писанный съ натуры профессоромъ Лавровымъ. Кромѣ прекраснаго художественнаго исполненія портретъ обращаетъ на себя вниманіе одною особенностью: холстъ портрета составной; другой кусокъ приставленъ ниже колѣнъ, и вотъ по какому знаменательному случаю.

За 14 лѣтъ до мученической кончины Александра II въ Сергіевой пустыни одинъ послушникъ сошелъ съ ума и былъ отправленъ въ домъ умалишенныхъ. Онъ скоро оправился и воротился въ пустынь, но не надолго: чрезъ нѣсколько времени онъ снова обнаружилъ признаки невормальнаго состоянія ума и былъ отвезенъ въ тотъ же домъ для излеченія. Но и на этотъ разъ онъ скоро оправился и по ходатайству смотрителя дома умалишенныхъ снова былъ принятъ въ пустынь. Архимандритъ Игнатій принялъ его очень неохотно и уступилъ только просьбамъ смотрителя, который далъ о немъ

---

\*) Журналь „Ребусъ“ 1885 г., № 2, стр. 16—17.



хорошій отзывъ. Дѣйствительно послушникъ сталъ вести себя хорошо, усердно исполнялъ свои обязанности и только замѣтно избѣгалъ монастырскаго общества. Но вотъ однажды утромъ во время заутрени этотъ послушникъ прошелъ въ хлѣбопекарню, схватилъ кочергу, раскалилъ ее до красна въ печи и съ какою-то необыкновенною рѣшимостью прибѣжалъ въ покои архимандрита къ портрету Императора. Онъ бросился къ этому портрету и раскаленной кочергою выжегъ ноги Императора до колѣнъ. Потомъ онъ выбѣжалъ на монастырскій дворъ, кричалъ и неистовствовалъ, повторяя однѣ и тѣ же слова, что теперь съ нимъ могутъ дѣлать все, что угодно. Съ этой минуты послушникъ этотъ окончательно сошелъ съ ума и болѣе уже не приходилъ въ нормальное состояніе. Замѣчательно, что этотъ сумасшедшій выжегъ на портретѣ ноги Императора почти такъ же, какъ спустя 14 лѣтъ онѣ были оторваны и разбиты взрывомъ динамитной бомбы въ роковое 1-е марта.— Профессоръ Лавровъ снова нарисовалъ ноги на портретѣ, приставивъ новый холстъ, и эта-то приставка на долго останется памятникомъ и свидѣтельствомъ этого знаменательнаго случая.

По словамъ газеты „Свѣтъ“ многіе почтенные люди, служившіе въ былое время при Московскомъ градоначальникѣ графѣ Закревскомъ, живущіе въ настоящее время въ Петербургѣ, могутъ засвидѣтельствовать такой замѣчательный фактъ. Когда Александръ II родился въ Москвѣ въ 1818 году, Императрица Александра Ѳеодоровна приказала спросить славившагося тогда въ Москвѣ юродиваго Ѳеодора о томъ, что ожидаетъ новорожденнаго? Ѳеодоръ отвѣчалъ: „будетъ могучъ, славенъ и силенъ, будетъ однимъ изъ величайшихъ государей міра, но все-таки (произнесъ онъ съ ужасомъ) умретъ въ красныхъ сапогахъ“. Это выраженіе въ то время подало поводъ къ разнымъ остротамъ и шуткамъ. Трудно было предвидѣть, что оно относилось къ окровавленнымъ и раздробленнымъ ногамъ Царя-мученика \*).

При коронаціи Александра II съ колокольни Ивана Великаго упалъ колоколъ и пробилъ при паденіи нѣсколько сводовъ. Многіе Москвичи увидели здѣсь дурное предзнаменованіе и нѣкоторые отправились къ извѣстному въ то время юродивому Ивану Яковлевичу Корейшѣ спросить о значеніи этого факта. Юродивый, котораго большинство признавало помѣшаннымъ, отвѣтилъ: „не скоро, но великое бѣдствіе для государя— взрывъ воздушныхъ стихій“. Очевидно здѣсь прямой намекъ на взрывъ 1-го марта \*\*).

\*) Мы беремъ рассказъ изъ того же № Ребуса.

\*\*) 1885 г., № 2, стр. 16.



Поразительные случаи предсказанія страшной кончины Александра II были на двухъ спиритическихъ сеансахъ: на одномъ за два года до нея было извѣстными спиритамъ знаками указано, что Александру II грозитъ опасность и что онъ будетъ убитъ взрывомъ динамита, на другомъ за три дня до катастрофы было такимъ же образомъ указано, что черезъ 3 дня послѣдуетъ царевубійство \*). Всѣмъ этимъ случаямъ конечно придали значеніе только послѣ кончины Александра II, когда фактъ былъ уже на лицо во всей его ужасной ясности и несомнѣнности.

Было нѣсколько поразительныхъ предзнаменованій кончины и Николая I. На первой недѣлѣ великаго поста въ годъ смерти этого Императора въ Казанскомъ соборѣ вмѣсто „многая лѣта“ — ему пропѣли „вѣчная память“. На выносѣ тѣла графа Протасова почетный караулъ отдалъ честь Императору вмѣсто того, чтобы отдать ее тѣлу покойнаго. „Что вы, что вы! я еще не покойникъ, замѣтилъ Николай войскамъ“ \*\*).

Въ изданныхъ въ 1828 г. „Мемуарахъ Людовика XVIII“, французскаго короля \*\*\*)) находится между прочимъ такой рассказъ. За два дня до смерти Екатерины II, скончавшейся 5 ноября 1796 года \*\*\*\*)) фрейлины, дежурившія у дверей Императорской спальни въ ночь на 3-е ноября замѣтили, что Государыня въ ночномъ костюмѣ и со свѣчей въ рукахъ вышла изъ спальни и направилась къ тронной залѣ. Не мало удивленные такимъ позднимъ выходомъ, онѣ не рѣшились послѣдовать за Императрицей. Прошло довольно времени, но Екатерина не возвращалась. Фрейлины невольно встревожились и завели бесѣду, которая скоро перешла въ оживленный разговоръ. Вдругъ изъ спальни раздается звонокъ; фрейлины бросились на призывъ. Каково же было ихъ удивленіе и ужасъ, когда они увидали Императрицу, спокойно лежавшую на постели, но, очевидно, разбуженною ихъ разговоромъ. Она замѣтила, что ей мѣшаютъ спать. Фрейлины смутились и высказывали въ свое оправданіе разныя выдумки, не рѣшаясь высказать главной причины своей оплошности. Императрица замѣтила смущеніе своихъ фрейлинъ и заставила рассказать ей подробно все случившееся.

\*) Тамъ же, стр. 17.

\*\*) Ребусъ 1885 г., № 4, стр. 41.

\*\*\*)) Мемуары эти написаны отъ лица короля однимъ изъ самыхъ приближенныхъ къ нему герцоговъ и имѣютъ видъ автобіографіи короля. Ребусъ 1885 г., № 23, стр. 214—215.

\*\*\*\*)) „Описанное событіе, замѣчаетъ авторъ рассказа, имѣло столько свидѣтелей, что было невозможно скрыть его, и я былъ однимъ изъ первыхъ, кто узналъ о немъ“ (стр. 215).



Заинтересовавшись рассказомъ, она одѣлась и въ сопровожденіи фрейлинь отправилась въ тронный залъ. Когда отворили въ него дверь, то всѣмъ представилось такое зрѣлище: залъ былъ освѣщенъ какимъ-то зеленоватымъ свѣтомъ, а на тронѣ сидѣлъ призракъ — другая Екатерина...

Императрица ушла безъ чувствъ, и чрезъ два дня скончалась... (Моск. Церк. Вѣдом., № 49). П. С.

---

### Поучительные рассказы приходскихъ священниковъ.

Въ корреспонденціи одной газеты изъ Могилевскаго уѣзда, Подольской губерніи, сообщенъ чрезвычайный фактъ кары Божіей, постигшей крестьянина села Насѣковки Ивана Подорожняка, за ложную клятву предъ св. крестомъ. Это сообщаемое Могилевскимъ корреспондентомъ „Зари“, явленіе не менѣе, по нашему мнѣнію, чрезвычайно и замѣчательно, чѣмъ громкій фактъ чудеснаго исцѣленія дочери графа Кашиста, — фактъ, преданный широкой гласности. Намъ лично извѣстно отъ лица, близко знающаго этотъ фактъ исцѣленія, что самъ знаменитый докторъ Шарко, изслѣдовавшій исцѣлившуюся, этимъ чрезвычайнымъ явленіемъ былъ поставленъ въ тупикъ и, возвращаясь изъ путешествія по Россіи въ свою Францію, между прочимъ, искренно сказалъ провожавшимъ его: „я съ недоумѣніемъ оставляю эту страну снѣговъ и чудесъ“. Надѣмся, что и нашъ фактъ серьезныхъ людей заставитъ задуматься.

Дѣло это было такъ, по рассказу корреспондента: крестьянинъ Подорожнякъ былъ нечистъ на руку; жилъ онъ въ работникахъ у еврея и былъ хозяиномъ много разъ подозрѣваемъ въ воровствѣ. Наконецъ, Подорожнякъ укралъ „балду“ (по нашему топоръ), всѣ улики были противъ него; но Подорожнякъ никакъ не хотѣлъ сознаваться въ своей очевидной винѣ. Хозяинъ-еврей пожаловался уряднику, который сталъ производить дознаніе о кражѣ крестьянина Подорожняка. Тутъ Подорожнякъ предложилъ подтвердить свою якобы невинность присягой. Положенъ былъ на столъ св. крестъ и хлѣбъ. Подорожнякъ опускается на колѣна и взываетъ: „Господи! если я виноватъ въ этой кражѣ, то пусть помретъ мое единственное дитя“. И что же? произнеши эту ужасную клятву, Подорожнякъ всталъ и торжествующимъ взоромъ обвелъ всѣхъ присутствующихъ, какъ бы говоря: что ловко я васъ, жидъ и полиція, перехитрилъ и провель?—Но не провель онъ, несчастный,



Господа Бога! Тотчасъ, послѣ ложной клятвы отца, его дитя, которымъ Подорожнякъ поклялся, совершенно здоровое, вдругъ умерло! Не прошло и четверти часа, какъ вбѣгаетъ въ хату, гдѣ судили Подорожняка, въ убитомъ растерзанномъ видѣ и слезахъ, жена его и объявляетъ о скоропостижной смерти своего единственнаго дитяти. Всѣ были поражены. Подорожнякъ остолбенѣлъ отъ страха кары Божіей и тотчасъ раскаялся въ ложной своей клятвѣ и сѣзнался въ воровствѣ. (Заря, 1886 г., № 231).

\* \* \*

\*

Въ покосное время въ село Нижній Бѣлоомуть (Ряз. губ. Зар. уѣзда) ежедневно собирается много крестьянъ изъ разныхъ городовъ и весей, для косьбы травы. Такъ было и въ настоящемъ 1886 г. Между многими пришельцами въ началѣ іюля явился въ с. Н. Бѣлоомуть, для косьбы травы, крестьянинъ Касимовскаго уѣзда, дер. Акуловой, Василій Ѳеодоровъ Лазуновъ. Этотъ крестьянинъ Лазуновъ, разъ, возвратившись съ лугу въ с. Н. Бѣлоомуть за харчами, т. е. за хлѣбомъ, пшеномъ, масломъ и другими жизненными потребностями, порядкомъ, ради трудовъ покосныхъ, подвыпилъ. Это было въ среду 23 іюля настоящаго. Послѣ того онъ отправился въ домъ дворника Якова Балдина Увидавъ жену его Пелагью, Лазуновъ такъ шумно началъ говорить ей: „хозяйка! дай мнѣ ветчины“ (соленой свинины), „я жрать хочу, — скорѣ“. „И што ты, кормилецъ“, отвѣчала хозяйка, „нешто можно нынѣ есть ветчину, нынѣ среда — день постный“. „Давай“, съ бранью закричалъ на хозяйку Лазуновъ, „фунтовъ пять, я и самъ поѣмъ и товаришамъ въ лугъ ее снесу“. „Мнѣ вѣдь не жалко, Василій, свинины, да тебя жалко; я знаю, что Богъ тебя за это непременно накажетъ“. „Да гдѣ Богъ-то твой“, сказалъ со сѣхомъ хозяйкѣ Лазуновъ, „нешто ты Его видѣла... Онъ и не увидитъ, какъ я наѣмся ветчинки-то. Это и впередъ бывальшинка со мною“.

Послѣ того, жена дворника Пелагья отвѣсила нѣсколько фунтовъ ветчины богохульнику тому. Что же потомъ? О, страхъ и ужасъ! Лишь только Лазуновъ, положилъ первый кусокъ ветчины въ ротъ, тотчасъ упалъ на землю и богохульный языкъ его замолкъ на вѣки. Почему же? Кусокъ ветчины оставившись въ горлѣ, мгновенно задушилъ безстрашнаго богохульника \*).

\*) Въ метрическихъ книгахъ Преображенской церкви села Нижняго Бѣлоомута іюля 23 дня записано: крестьянинъ Касимовскаго уѣзда, деревни Акуловой, Василій Ѳеодоровичъ Лазуновъ, 30 лѣтъ, умеръ скоропостижно.



какія пособія не могли возвратить жизнь ему. Пѣна на губахъ ясно говорила всѣмъ зрителямъ: Лазуновъ уже не земной житель.

Ужели кто скажетъ, что это простой случай? Нѣтъ, это чертъ Божій, видимо вразумляющій всѣхъ и cadaго въ томъ, что есть праведный Богъ, и что Онъ поругаемъ отъ богохульниковъ не бываетъ никогда (Гал. 6, 4).

*Села Н. Бѣлоомута свящ. А. Надеждинъ.*

\* \* \*

Жители деревни Котяковской Елганской волости наканунѣ Троицына дня по данному ихъ прадедами обѣту, по случаю происшедшаго въ тѣ времена сильнаго пожара, а равно и по случаю храмоваго Троицкаго праздника, во исполненіе онаго, ежегодно принимаютъ св. иконъ сначала въ свои дома, а потомъ служатъ въ поляхъ своихъ водосвятныя молебны Святой Троицѣ, предъ храмовою праздничною иконою съ другими приносимыми иконами. Посему не упустили случая пригласить, по старинному обычаю, священника въ деревню свою помолиться, чтобы въ семь лѣтъ Господь сохранилъ ихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Въ деревню, состоящую изъ 40 домовъ, мы прибыли, — псаломщикъ и я. И что же? Желающихъ молебствовать въ своихъ домахъ оказалось только 3 домохозяина въ нижнемъ концѣ деревни и 1 въ верхнемъ. Невниманіе жителей этой деревни къ исполненію стараго благочестиваго обычая не прошло для нихъ безслѣднымъ. За то ли, что они забыли стариковскіе обычаи и не оказали усердія къ принятію св. иконъ въ дома свои, особенно нынѣ, когда, при безхлѣбїи, должны бы еще усугубить свои предъ Богомъ прошенія и молитвы, или за другія какія вины, Ему только вѣдомыя, — середина деревни — 22 дома во вторникъ, чрезъ два дня, со всѣми пристройками, сгорѣла, при чемъ сгорѣлъ еще и одинъ домохозяинъ. И вотъ въ 30 годовъ моего служенія на семь приходѣ довелось мнѣ быть на пещищѣ въ сей несчастной деревнѣ и вмѣстѣ съ прихожанами раздѣлять скорбь о потерѣ имущества третій разъ! И какъ не признать здѣсь наказующей десницы Божіей! Середина деревни, гдѣ не было ни одного молебна, сгорѣла, а верхній и нижній концы оной, въ которыхъ молебствовали, остались цѣлы и невредимы.

Когда для не потерпѣвшихъ пожара я по обязанности своей исправлялъ благодарныя молебны въ домахъ ихъ, а для погорѣльцевъ, не пожелавшихъ молиться на своихъ дворицахъ, и бывшихъ даже въ отлучкѣ за новыми необходимыми строеніями, освящалъ св. водою мѣста ихъ изпепеленныхъ дворицъ и читалъ молитву на основаніе новыхъ домовъ, нѣкоторые благочестные



мужички сами сознавались, что такъ часто они наказуются Богомъ, — за нарушение ими и неисполненіе „засулукъ“, что они приглашаютъ священниковъ не молиться, а болѣе для того, чтобы откусать вмѣстѣ съ ними хлѣба-соли, а о душѣ-то не думаютъ, оставляютъ ее въ голодѣ.

Какъ духовный ихъ отецъ и благожелатель, я внушалъ имъ, чтобы они сознали свою вину предъ Богомъ и были болѣе внимательными по отношенію къ своимъ обѣтамъ, даннымъ Ему. (Вят. еп. вѣд.).

*Свящ. А. Кибардинъ.*

\* \* \*

Въ пятидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія я (пишетъ одинъ священникъ Евисейской епархіи) былъ рукоположенъ во іерея, блаженной памяти, преосвященнымъ Парѣніемъ, епископомъ Томскимъ, и опредѣленъ въ село К. О — кать, двухштатной церкви.

Это былъ приходъ, по количеству душъ, не малый, а по пространству — обширный; церковь въ немъ была старинная, каменная, благолѣпная.

Какъ молодой, неопытный пастырь, я думалъ, что, по ознакомленіи съ приходомъ, его характеромъ и религіозно-нравственнымъ состояніемъ мнѣ оставалось только исполнять прямыя обязанности священника; но на дѣлѣ у священника, особенно сельскаго, обязанности очень часто усложняются, и, вмѣстѣ съ служеніемъ алтарю, ему не рѣдко доводится быть и работникомъ, и архитекторомъ, и сборщикомъ, и сторожемъ, словомъ, принимать на себя такія обязанности, какія предъявляютъ жизнь и потребности прихода. Одинъ только годъ послужилъ я при А. — О -- й церкви; вскорѣ изъ моего прихода образовалось три самостоятельныхъ прихода, и я переведенъ былъ къ предположенной къ востроенію Свято-Троицкой церкви въ село С... Въ этомъ селѣ не только не было молитвеннаго дома, но даже и часовни; прихожане не всѣ сознавали потребность въ отдѣльной церкви, почему и не многіе заботились объ изысканіи средствъ на постройку ея.

При такомъ положеніи дѣла на новомъ мѣстѣ служенія я чувствовалъ себя дурно: голова кружилась отъ думъ; я не зналъ, за что приняться и съ чего начать, а дѣлать все-таки нужно было.

Устроившись кое-какъ въ бѣдной и тѣсной квартирѣ, я собралъ къ себѣ однажды прихожанъ на общую думу о постройкѣ церкви.

Толковали много, но порѣшили только выбрать людей для сбора денегъ на построеніе церкви и испросить на это разрѣшеніе епархіальнаго начальства. На временный же молитвенный домъ, или часовню, дали лѣсъ и, по добровольной подпискѣ, собрали, кажется, менѣе ста рублей.



На эти деньги нужно было выстроить часовню, купить хотя одинъ колоколь, дароносицу, крестъ, евангеліе, облаченіе, кадило и богослужебныя книги.

И нельзя сказать, чтобы въ приходѣ не было состоятельныхъ людей; нѣкоторые имѣли тысячи и десятки тысячъ, но щедрыхъ на дѣло Божіе не оказывалось, и не легко было вызвать ихъ на это. Однако-же, мои убѣжденія и просьбы подѣйствовали и на нихъ: отъ пяти человѣкъ поступило еще пожертвованій до сотни рублей. На одного только, самаго богатаго изъ прихожанъ, И. А. не вліяли мои неоднократныя убѣжденія, и лишь съ помощью друзей его удалось выпросить у него 20 рублей, но и тѣ онъ далъ съ условіемъ употребить на колоколь, не менѣе какъ въ пять пудовъ вѣсомъ.

На собранныя пожертвованія, въ скоромъ времени, заведено было маленькое церковное хозяйство, выписаны богослужебныя книги и сдѣлано скромное облаченіе; за утварью и колоколами посланъ былъ въ Красноярскъ церковный староста, а я, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, съ вольными рабочими, принялся за постройку молитвеннаго дома.

Постройка молитвеннаго дома подвигалась быстро. Скоро возвратился изъ города и староста съ покупками, изъ коихъ одна только не удовлетворила желанія, именно: изъ трехъ купленныхъ колоколовъ, самый большой, вмѣсто пяти пудовъ, былъ только въ два пуда. Произошло это отъ самой простой причины, именно: въ Красноярскѣ не нашлось пятипудоваго колокола. Между тѣмъ эта неудачная покупка вызвала прискорбный и очень поразительный случай: И. А., увидѣвши небольшой колоколь, рѣзко выразилъ старостѣ и мнѣ свое неудовольствіе, даже позволилъ себѣ назвать меня лжецомъ и обманщикомъ.

Онъ не хотѣлъ вѣрить, чтобы въ Красноярскѣ не было въ продажѣ колокола большихъ размѣровъ, и видимо жалѣлъ данныхъ денегъ.

Прискорбно было слышать напрасныя укоризны, и я ушелъ домой со скорбію въ сердцѣ.

На другой день, находясь на работахъ у часовни, я опять встрѣтилъ тамъ И. А., и опять съ направленными противъ меня оскорбленіями, но уже болѣе въ грубой формѣ.

Какъ ни выяснялъ я дѣло, какъ ни успокоивалъ И. А., ничто не помогало; я предлагалъ было даже возвратить ему пожертвованныя имъ деньги, но онъ не соглашался на это.



Чтобы не возмутиться духомъ отъ незаслуженныхъ оскорбленій, я опять ушелъ домой, разсчитывая, что мое терпѣніе должно же положить конецъ и его гнѣву и неразумію, но, къ прискорбію, ошибся.

На третій день, тамъ же, повторилась старая исторія: И. А. уже позволилъ себѣ бранить меня и, въ порывѣ гнѣва, кощунственно отзывается о святомъ дѣлѣ, начатомъ мною. „Лучше бы я отдалъ свои деньги на кабакъ, лучше бы пропилъ ихъ, чѣмъ бросать на ваше дѣло!“ — кричалъ онъ.

Я былъ пораженъ этими словами до глубины души. „Господи! какъ Ты терпишь этому нечестивцу, какъ не накажешь его за такое кощунство“, — подумалъ я, и, сильно взволнованный, ушелъ домой, гдѣ долго не могъ придти въ себя.

Вдругъ вижу, входитъ въ мою хату „Шишка“ (уличное прозвище сына И. А. за нарость, который у него былъ на лицѣ) и проситъ къ себѣ исповѣдать больного отца его.

Подъ вліяніемъ душевнаго волненія, я не повѣрилъ моментальной болѣзни И. А. и, вообразивъ, что И. А. зазываетъ меня къ себѣ въ домъ съ цѣлю нанести мнѣ еще большія оскорбленія, отказался отъ приглашенія.

Сынъ уѣхалъ, но вскорѣ опять вернулся и, кланаясь мнѣ въ ноги, просилъ исповѣдать отца его, который, по словамъ сына, испытываетъ страшныя страданія, вслѣдствіе того, что ему повернуло въ сторону ротъ.

Услышавъ это, я сразу какъ бы отрезвился и ужаснулся, вспомнивъ о кощунствѣ И. А.

Между тѣмъ, я поспѣшилъ въ домъ больного, и только что вошелъ въ дверь, какъ И. А. повалился мнѣ въ ноги, говоря: „Батюшка! согрѣшилъ я, прости меня, посмотри, не только ротъ у меня на сторонѣ, но все тѣло рѣжетъ, какъ ножами; чувствую, что смерть приходитъ! прости меня, не дай совсѣмъ погибнуть!“

Конечно, я простилъ его отъ всей души, исповѣдалъ, пріобщилъ св. таинъ, побесѣдовалъ, успокоилъ и несказанно обрадовался, когда, прощаясь, узналъ, что страданія больного поутихли.

Черезъ три мѣсяца, безъ всякихъ медицинскихъ пособій, я увидѣлъ его совершенно здоровымъ, выздоровѣвшимъ и нижняя челюсть была на своемъ мѣстѣ.

Много утѣшенъ былъ я тѣмъ, что послѣ этого событія, за все время моего служенія при С. церкви, въ моемъ присутствіи, слово гнило никогда не исходило изъ устъ не только И. А., но и прихожанъ, и все они относились ко мнѣ съ полнымъ довѣріемъ и расположеніемъ. (Полоцк. епарх. вѣд.).



Отець А—ъ А—ъ Д—скій, сынъ причетника Владимірской губерніи, родился въ 1830 г. Отець, замѣтивъ въ своемъ юномъ сынѣ призваніе къ образованію, отдалъ его на воспитаніе въ начальную духовную школу. По окончаніи курса въ начальной дух. школѣ, онъ поступилъ во Владимірскую дух. семинарію, гдѣ кончилъ полный курсъ ученія, получивъ право на священническій санъ. Въ какомъ году Д—скій поступилъ въ семинарію и въ какомъ кончилъ въ ней образованіе, — за неимѣніемъ какихъ-либо положительныхъ данныхъ мы сказать не можемъ. Знаемъ мы одно, что вскорѣ, по окончаніи образованія въ семинаріи, онъ женился на дочери священника села Г—ва, Владимірской губ., дѣвицѣ съ достоинствами наиболѣе приличными женѣ пастыря церкви, и принялъ санъ священника. Неизвѣстно чему приписать — отсутствію-ли вакантныхъ мѣстъ въ то время во Владимірской епархіи, или искреннему желанію жить вдали отъ родной губерніи, только о. А—ъ проходилъ должность пастырскаго служенія не въ своей епархіи, а въ Бессарабской области (Кишиневской губ.), Аккерманскаго уѣзда. Здѣсь онъ скоро заслужилъ расположеніе своихъ прихожанъ, приобрѣлъ много друзей изъ важныхъ особъ. Изъ числа многихъ друзей о. А—ъ особенно дорожилъ дружбою и вниманіемъ наказнаго атамана Новороссійскаго войска полковника Гангардъ. Большинство свободныхъ минутъ онъ проводилъ въ домѣ полковника, бесѣдуя съ нимъ сердечно, дружески. У о. А—а родился сынъ, и Гангардъ былъ его воспріемникомъ, — что выражало взаимное доброе расположеніе между священникомъ и полковникомъ.

О чемъ мы собственно намѣрены передать читателямъ, было то на 28 году жизни о. А—а.

Въ 1858 г. 28 іюня, наканунѣ праздника первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, — по неизвѣстной намъ причинѣ, — у полковника Гангардъ состоялся вечеръ. Само собою разумѣется, — въ числѣ первыхъ гостей на него былъ приглашенъ о. А—ъ вмѣстѣ съ супругой. Приглашеніе это о. А—ъ, къ сожалѣнію, принято было съ удовольствіемъ: онъ радовался случаю весело провести время съ друзьями въ домѣ полковника. Однако совѣтъ не такъ приняла приглашеніе жена его. Мысль о предстоящемъ праздникѣ ап. Петра и Павла заставили ее отказаться отъ удовольствій, предстоящихъ на вечерѣ у Гангардъ. Она съ жаромъ, свойственной высокорелигіозной женщицѣ, крѣпко настаивала, чтобы и мужъ ея не ходилъ на вечеръ, напоминала ему о высотѣ священнаго сана и объ обязанностяхъ его служенія. Мало значенія придавъ словамъ ея увлекшійся священникъ и въ урочный часъ онъ уже былъ въ домѣ друга полковника. Здѣсь онъ много и весело говорилъ съ посѣтителями



вечера, по временамъ употребляя вино. Въ этомъ веселомъ круговоротѣ и Богъ знаетъ до какого бы времени пробылъ у полковника о. А — з! Только давно взшедшее солнце заставило его, отягченнаго спиртными напитками, проснуться отъ грѣшнаго и суетнаго веселья и вспомнить о своихъ обязанностяхъ сегодняшняго дня. Встревоженный появленіемъ утренняго свѣта, о. А — з оставилъ компанію. Мрачныя думы на пути къ дому произвели въ его душѣ страшный, небывалый переворотъ. Отъ природы пылкій, веселый, о. А — з вдругъ сдѣлался угрюмымъ, неразговорчивымъ. Эту рѣзкую перемену въ настроеніи мужа замѣтила жена тотчасъ по приходѣ его въ домъ. На всѣ ея вопросы онъ отвѣчалъ больше молчаніемъ или лаконически. По приходѣ въ домъ, соснуть часъ-полчаса, разсудилъ о. А — з, не удобно: народъ — его прихожане давнымъ-давно ждутъ благовѣста къ утрени... Раздался благовѣстъ, священникъ и народъ отправились въ храмъ Божій отслушать утрению. Какъ ни старался о. А — з во время богослуженія скрыть овладѣвшее имъ безпокойство, все же это не осталось незамѣченнымъ народомъ: разумется, прихожане перемену во священникѣ объяснили по-своему: его нездоровьемъ. Вслѣдъ за утреней совершена была литургія. О. А — з созналъ, что онъ согрѣшилъ предъ Богомъ и оскорбилъ святость праздника, и это сознание со дня праздника ап. Петра и Павла легло на сердце его тяжелымъ камнемъ; совѣсть постоянно мучила его и безпокойство овладѣвало имъ сильнѣе и сильнѣе. Часто на вопросы жены о. А — з отвѣчалъ не впадъ. Часто предавался онъ глубокому размышленію и этими минутами обыкновенно пользовалась жена его Е — а А — а.

„Лучше бы не служилъ ты сегодня“! — говорила она о. А — у послѣ обѣдни. „Знаешь хорошо: сегодня ты пришелъ домой въ 5 ч. утра, правила не читалъ, былъ чѣмъ-то обезпокоенъ; да мало этого: былъ ты въ нетрезвомъ видѣ, словомъ, былъ не готовъ къ службѣ, все-таки рѣшился служить литургію! Развѣ слѣдуетъ поступать такъ пастырю церкви? Пастырю не слѣдуетъ поступать такъ, чтобы оскорблять святость праздниковъ“!

О. А — з Д — скій, замѣтивъ мимоходомъ, былъ не въ крѣпко религіозныхъ, а потому-то, — можно думать, — онъ рѣшился посѣтить вечеръ, бывшій наканунѣ праздника у Гангардъ. Раньше о. А — з мало слушалъ жены; теперь происходило съ нимъ не то: онъ все время совѣтовъ ея больше молчалъ и слушалъ; теперь, — замѣтно было, — что все, говоренное женою, онъ принималъ къ сердцу. Весьма частое произношеніе молитвы вслухъ: „Господи, прости мое великое согрѣшеніе“! — безъ сомнѣнія — выражало, что сознание о содѣянномъ грѣхѣ сдѣлалось предметомъ постоянныхъ и глубокихъ размысле-



ній отрезвившагося іерея. Сознаніе о грѣхѣ часто доводило его до припадковъ. Каждую ночь являлась ему во снѣ и въ бодрственномъ состояніи апостолы, каждый разъ напоминали ему о преднамѣренномъ грѣхѣ и о покаяніи. Кромѣ этого, когда о. А — ъ совершалъ святѣйшее таинство евхаристіи, не разъ видѣлъ, какъ тѣмъ бѣсовъ окружали его, старались подойти и сбить съ мѣста священнодѣйствія, но всегда обыкновенно случалось, что жезлъ, водимый въ воздухѣ невидимою силою, ограждалъ мѣсто священнодѣйствія и прогонялъ бѣсовъ. Во время литургіи, при совершеніи таинства, являлись ему и ап. Петръ и Павелъ всегда съ грозными видами и, указывая на св. дары, они какъ бы напоминали ему о томъ обстоятельстве изъ его жизни, когда онъ осмѣлился оскорбить ихъ святость, совершая богослуженіе въ нетрезвомъ видѣ. Число подобныхъ видѣній неизвѣстно: одно только — ихъ было весьма много... Цѣлый годъ раскаявавшійся о. А — ъ, угнетаемый сильною скорбію, страдалъ душою и слабѣлъ силами, видѣлъ весьма часто страшныя и чудныя видѣнія. Наконецъ въ слѣдующій 1859 г., въ ночь на 29-е іюня — въ ту самую ночь, которую о. А — ъ безпечно провелъ въ прошломъ году у полковника Гангардъ, при видѣніи апостоловъ, онъ отошелъ въ вѣчность. Предъ самою кончиною о. А — а, искунившего свой грѣхъ обильными слезами раскаянія, апостолы напомнили ему однако же о грѣхѣ и высказали, что онъ въ удовлетвореніе правосудія Божія такъ рано оставляетъ свое земное пастырское служеніе именно за свое нерадѣніе къ святынямъ. О. А — у было въ то время 28 лѣтъ; послѣ себя онъ оставилъ двадцати-пяти-лѣтнюю супругу и сына; супруга умерла, а сынъ ихъ и теперь живъ \*).

Пастыри церкви! кандидаты священства! пусть это обстоятельство изъ жизни о. А — а Д — скаго послужитъ вамъ вѣчнымъ — постояннымъ напомнаніемъ о святости и высотѣ священнаго сана! Каждый, получившій санъ пастыря церкви — санъ священный и высокій, не долженъ пренебрегать имъ или нерадиво относиться къ нему; каждый необходимо долженъ быть вѣренъ своему долгу: получившимъ санъ нужно приготовляться къ совершенію евхаристіи надлежащимъ, достойнымъ образомъ, по уставу православной церкви! Особенно никто не дерзаетъ священнодѣйствовать въ нетрезвомъ видѣ; иначе, всеустроющій промыслъ Божій не замедлитъ проявить свое дѣйствіе, какъ проявилъ Онъ, — мы видѣли, — надъ священникомъ о. А — ъ Д — скимъ. (Владим. епарх. вѣдом.).

\*) Весь рассказъ заимствованъ изъ записокъ, оставленныхъ покойнымъ священникомъ, которыя теперь хранятся у сына его, а частію со словъ послѣдняго.



## ПАДЕНІЕ АЭРОЛИТА.

Въ Пермскихъ губерскихъ вѣдомостяхъ помѣщено слѣдующее извѣстіе о паденіи аэролита.

Августа 18-го, около 12 ч. 40 м., въ Перми пролетѣлъ аэролитъ въ направленіи съ востока на западъ и нѣсколько южнѣе отъ зенита. Въ то время небо было покрыто на половину мелкими перистыми облаками и солнце изъ-за нихъ освѣщало землю. Въ нижнихъ слояхъ въ атмосферѣ стоялъ штиль, а въ верхнихъ— слабый вѣтеръ, судя по медленному движенію облаковъ. Аэролитъ летѣлъ быстро въ наклонномъ положеніи къ землѣ. Какъ ядро, такъ и хвостъ позади его, издающій искры, казались огненными, а слѣдъ—въ видѣ бѣловатаго дыма тонкою полосой, исчезавшей медленно. Искры, сыпавшіяся отъ аэролита, проѣзжающими и проходящими по Сибирскому тракту были приняты за огненный дождь. Спустя 2—3 минуты послѣ этого явленія въ Перми былъ слышенъ глухой раскатъ грома. Почти въ то же время, по рассказамъ очевидцевъ, въ г. Оханскѣ было замѣчено это же явленіе, но въ болѣе сильной степени: раскатъ грома съ трескомъ былъ оглушительный.

Въ одной верстѣ отъ села Таборы на поле аэролитъ упалъ съ такимъ шумомъ и грохотомъ, что работавшій на томъ полѣ крестьянинъ свалился на землю безъ чувствъ, а въ селѣ Таборахъ стекла въ домахъ дрожали, а нѣкоторыя разбились; жители были въ страхѣ и не видавшіе этого явленія не знали, чему приписать такой, съ необычнымъ трескомъ, шумъ. Оторвавшаяся частичка отъ главнаго аэролита упала въ садъ при домѣ Оханской уѣздной земской управы.

Нѣкоторые, замѣтившіе это явленіе, предъугадали недалѣе паденіе большаго аэролита на землю и отправились на поиски. Его не привелось долго розыскивать: явленіе для всѣхъ было столь очевидно. Сначала подходить къ камню было невозможно вслѣдствіе исходящаго отъ него сильнаго жара; но когда онъ охладился настолько, что можно было выкопать его изъ земли на глубинѣ двухъ аршинъ, его доставили въ Оханскую уѣздную земскую управу. Полагаютъ, вѣсомъ камень около 15 п., цвѣта сѣроватаго, на ощупь рассыпчатый.

\* \* \*

Редакція Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостей изъ села Таборъ о томъ же событіи пишутъ \*):

18 ч. минувшаго августа мѣсяца с. г., около часу по-полудни, при оглушительныхъ громовыхъ ударахъ (раскатахъ), но при ясномъ-безоблачномъ

\*) Таборской церкви священникъ Евфимій Калачниковъ.



небѣ, по направленію отъ сѣверо-запада къ юго-востоку, зизгагами, въ видѣ струи огненнаго дыма, палъ не подалеку отъ Таборскаго приходскаго кладбища, на полосу сельскаго крестьянина, засѣянную озимовымъ хлѣбомъ, аэролитъ, въ самомъ раскаленномъ состояніи. Паденіе этого аэролита видѣли близъ находящіеся сельскій крестьянинъ А. Щукинъ и Оханскій мѣщанинъ А. Бушуевъ, которые въ то самое время, не подалеку, клали въ скирды яровый хлѣбъ. Въ тотъ же моментъ, менѣе величиною, палъ аэролитъ въ рѣку Каму, почти противъ самаго села Таборскаго. Отъ паденія ли этого камня, какъ свидѣтельствуется старшій лѣсообъѣздчикъ Шашмуринъ, находившійся въ то время на пароходной пристани, или отъ другихъ причинъ, будто бы р. Кама на разстояніи полуторыхъ-двухъ верстъ сильно взволновалась. Самый, большой камень, павшій на пашню крестьянина, врѣзался въ землю глубиною на пять четвертей, но ни песка, ни земли не расплавилъ, какъ объ этомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ носился слухъ. Вѣсомъ этотъ камень, какъ опредѣляютъ болѣе компетентные и опытные лица (какъ напр. Нытвенскій управляющій г. Миквиць и друг.) отъ 15 до 17 пуд. былъ въ началѣ. Форма камня имѣетъ неправильный круглый видъ, какъ бы на подобіе караваа хлѣба, а скорѣе изображаетъ кувшинъ, наверху съ небольшою плоскою головкой и внизу гораздо большей. У камня край гораздо тоньше середины и вѣроятно въ силу такого сложенія, при непомерно быстромъ полетѣ чрезъ земную атмосферу, или при паденіи на землю, край отломился; ихъ опредѣляютъ предположительно отъ 5 до 6 пудовъ. Осколки эти на другой день, когда уже камень совсѣмъ остылъ, расхватаны народомъ — на память. Аэролитъ снаружи чернаго цвѣта, какъ бы похожій на заводскій шлакъ — обугленный или пережженный. Когда же достали его изъ земли (это уже утромъ на другой день паденія, около 11 час.), то боковыя части и самый низъ оказался цвѣтомъ сѣро-синеватымъ, при чемъ явственно были замѣтны черноватые круглые зернышки, на подобіе самой мельчайшей дробы. Запахъ отъ камня сѣрнистый. Паденіемъ своимъ аэролитъ ничему и никому не причинилъ вреда.

О паденіи аэролита Таборское волостное правленіе немедленно сдѣлало довесеніе Оханскому исправнику. Послѣдній тотчасъ же по полученіи рапорта послалъ изъ г. Оханска въ с. Таборское полицейскаго квартальнаго надзирателя, съ приказаніемъ вырыть аэролитъ изъ земли и представить его въ г. Оханскъ. Вырывши камень изъ земли и уложивъ его въ ящикъ, въ 11 ч. утра на другой день паденія, Таборское волостное правленіе, въ шитикѣ отравило его въ г. Оханскъ къ исправнику, въ сопровожденіи вышеупомя-



нутаго полицейскаго надзирателя. Есть слухъ, что этотъ камень, уже по распоряженію г. Пермскаго губератора, отправленъ въ г. Казань, въ химическую лабораторію для аналитическаго изслѣдованія его составныхъ частей.

При этомъ не лишнимъ считаю присовокупить о томъ, что паденіе аэролитовъ въ Таборскомъ селѣ, на жителей произвело удручающее впечатлѣніе. Въ особенности набожные старики и старушки толковали и толкуютъ о скоромъ приближеніи представленія свѣта; другіе говорили, что Господь, по своему милосердію, посылаетъ намъ такое невиданное страшилище, какъ раскаленные до бѣла камни, чтобы мы отстали отъ грѣховъ и пороковъ. Третіи говорили, что турки, будучи до нельзя озлоблены на Россію за послѣднюю восточную войну, начинивъ порохомъ и другими разрывчатыми веществами бомбы, на воздушныхъ шарахъ, пустили ихъ по направленію въ Россію и т. п....

Въ ознаменованіе никогда не только невиданнаго, но и неслыханнаго Таборцами паденія съ небесной высоты камней-аэролитовъ, прихожане постановили приговоромъ общественнымъ: ежегодно въ 18-е ч. августа просить мѣстный причтъ — служить благодарственный Господу Богу молебенъ и вынѣ же приобрести цѣнную икону св. мучениковъ Флора и Лавра для поставки во св. храмѣ.

\* \* \*

Въ редакцію губерскихъ вѣдомостей писали изъ Оханска отъ 19-го августа.

Вчера, 18 августа, въ 12 ч. 25 м. дня, при совершенно ясномъ небѣ и тихой погодѣ внезапно разразился надъ городомъ сильный ударъ грома, отъ котораго затряслись даже зданія. Затѣмъ клекотанье грома продолжалось болѣе двухъ минутъ, попеременно, то усиливаясь, то ослабѣвая, и наконецъ удары перестали слышаться какъ бы за отдаленностью мѣстоприсхожденія грома. Многіе обыватели повскакали изъ домовъ, ища на небѣ грозовую тучу, которой на чистомъ небѣ и прозрачномъ небосклонѣ къ удивленію не оказывалось, хотя громъ очень явственно былъ слышанъ. Только нѣкоторыми было замѣчено надъ самымъ городомъ движеніе небольшого облачка бѣлосватаго цвѣта продолговатой формы, быстро двигавшагося съ сѣверо-востока къ юго-западу и скоро исчезнуваго изъ глазъ наблюдателей въ лучахъ ярко блестящаго солнца. Въ этотъ моментъ, съ полминуты послѣ прекращенія грома, бывшими на улицѣ увидѣно было паденіе на землю какого-то темнаго тѣла. Рабочіе, находившіеся вблизи мѣста паденія, слышали шумъ



или жужжаніе какъ бы пролетѣвшаго пушечнаго ядра. Бывшіе на улицѣ тотчасъ кинулись на поиски къ тому мѣсту, гдѣ предполагалось паденіе. Скоро однимъ изъ рабочихъ, видѣвшимъ направленіе полета тѣла, было замѣчено свѣже-взрытое мѣсто на землѣ и оборванные кусты цвѣтовъ около его. Раскопавъ руками это мѣсто на глубинѣ одной четверти аршина онъ нашель камень почти съ дѣтскую голову величиной. Когда вынули его изъ земли, онъ былъ настолько теплымъ, что всѣ бравшіе въ руки явственно ощущали его теплоту, хотя онъ былъ покрытъ приставшими къ нему частицами земли. Въ продолженіе не менѣе 5 минутъ, пока онъ переходилъ изъ рукъ въ руки присутствовавшихъ, онъ сохранялъ явственно теплоту, которая совершенно исчезла только тогда, когда сблили его водою, чтобы очистить отъ земли.

Аэролитъ этотъ упалъ во дворъ земской управы съ сѣверной стороны здавія ея саженьхъ въ 20-ти. Счастливая только случайность спасла одного изъ работавшихъ во дворѣ плотниковъ, который находился всего въ 2-хъ саженьхъ отъ мѣста паденія.

Упавшій аэролитъ представляется оторваннымъ кускомъ отъ другой массы, почему сторона отрыва его съ свѣжимъ изломомъ, а съ прочихъ всѣхъ сторонъ покрытъ онъ какимъ-то чернымъ налетомъ и имѣеть округлыя очертанія безъ острыхъ угловъ или выступовъ; только по краю отрыва на немъ имѣются такія острія. Цвѣтъ его въ изломѣ сѣрый съ черными крапинками мелко зернистаго сложенія; вѣситъ онъ 4 фунта 12 золотниковъ.

Громъ, раздававшійся при паденіи аэролита, отличался отъ обыкновенныхъ раскатовъ его при дождевыхъ тучахъ. Онъ походилъ скорѣе на влѣкотное падающихъ и сталкивающихся между собою твердыхъ тѣлъ или на стукъ движущихся по мосту экипажей, при чемъ опредѣленнаго направленія къ мѣсту стука указать было нельзя.

Мы слышали, что громъ въ тоже самое время замѣченъ былъ въ селѣ Острожекомъ, отстоящемъ въ 14 верстахъ отъ города къ юго-западу. И тамъ многіе выходили на улицу, безуспѣшно отыскивая причину явленія.

---

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.