

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
духовной Семинаріи.

№ 4.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 руб.

15-го февраля, 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Письмо Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, слѣдующаго содержанія:

Пресвященнѣйшій Владыко!

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшивъ состоящему подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу ежегодный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Іерусалимъ.

Сборъ этотъ, составляя главныя средства Общества, расходовался прежде исключительно на потребности православныхъ Святой Земли. Въ прошедшемъ году Его Императорскому Величеству Государю Императору

благоугодно было возложить на Общество также заботу
объ удовлетвореніи матеріальныхъ и духовныхъ потребно-
стей Русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня.

Твердо уповая на неоскудѣваемую милость Божию, Обще-
ство съ глубокою благодарностью приняло этотъ знакъ
Монаршаго довѣрія, несмотря на то, что ежегодные его
расходы отъ сего по меньшей мѣрѣ удвоились.

Поэтому обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ
Моею убѣдительною просьбою, въ личное Мнѣ одолженіе,
оказать полное содѣйствіе Ваше къ успѣшному сбору
привошеи въ пользу Общества и сдѣлать распоряженіе
во вѣренной Вамъ епархіи о сборѣ въ 1891 году во
время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ
Іерусалимъ на основаніяхъ, Мною утвержденныхъ и при
семъ прилагаемыхъ.

Потребное количество печатныхъ воззваній и бесѣдъ для
бесплатной раздачи, а также надписей для блюдъ и кружекъ
высылается по Моему распоряженію одновременно съ
симъ въ Консисторію.

Поручая Себя молитвамъ Вашимъ, пребываю
искренно Вамъ расположенный
Сергій.

На семь писемъ резолюція Его Пресвященства ^{15 января}_{4 февраля}
1891 г. за № 801, послѣдовала: „Приглашаю духовенство
вѣренной мнѣ епархіи съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ
позаботиться о возможно успѣшнѣйшемъ сборѣ пожертво-
ваній на Императорское Православное Палестинское
Общество въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ,
на основаніяхъ, утвержденныхъ Августѣйшимъ Пред-
сѣдателемъ Общества. Консисторія объявить о семъ и
разошлетъ своевременно воззванія и надписи“.

Сборъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Иерусалимъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) О сборѣ семь заблаговременно печатается въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и препровождаются въ Консисторію для разсылки по церквамъ епархіи надписи для блюды и кружекъ, а равно воззванія и бесѣды для бесплатной ихъ раздачи.

2) За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ и паства ознакомляется, посредствомъ проповѣди, съ значеніемъ и цѣлью сбора, а также бесплатною раздачею доставленныхъ бесѣдъ.

3) Самый сборъ этотъ производится чрезъ настоятелей и старостьъ церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія).

4) Десятая часть этого сбора можетъ быть, по желанію мѣстныхъ пастырей, удѣляема въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ, благотворительныхъ обществъ или церковно-приходскихъ училищъ.

5) Полученныя по сбору пожертвованія могутъ быть высылаемы въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Мойка, 91, черезъ Епархіальныхъ Архіереевъ или мѣстныхъ духовныхъ консисторій, а также непосредственно въ С.-Петербургъ, въ контору Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Казначею Общества двора Его Императорскаго Величества камер-юнкеру Аркадію Петровичу Корнилову.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На прошеніи о перемѣщеніи двухъ діаконовъ одного на мѣсто другого, послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства 19 января за № 376: „Никакихъ причинъ къ перемѣщенію не представлено, посему оставить просителей на своихъ мѣстахъ, со внушеніемъ имъ строгимъ, что мѣстами священнослужительскими, какъ шашками, играть нельзя. Вообще объявить по епархіи, что священно-церковно-служители не имѣютъ права и не должны мѣняться мѣстами по своимъ личнымъ сдѣлкамъ и потому не должны и входить въ Епархіальному Начальству съ прошеніями о взаимномъ перемѣщеніи, кромѣ особыхъ исключительныхъ случаевъ“.

Вслѣдствіе несвоевременнаго доставленія благочинными представленій о священнослужителяхъ, признаваемыхъ достойными наградъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 января сего года за № 660, определено: „Впредь предписать благочиннымъ не позже 1—15 декабря представлять о награжденіи достойныхъ изъ духовенства“.

На прошеніи почитателя церкви села Ромоданова, саранскаго уѣзда, капитана Николая Николаевича Алексѣева, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи поднести приходскому священнику Серафиму Любимову икону Казанской Божіей Матери и приговоръ, 28 января 1891 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Поднести св. икону и приговоръ съ выраженіями благодарности отъ прихожанъ священнику села Ромоданова о. Серафиму Любимову разрѣшается. Съ своей стороны призываю Божіе благословеніе и на пастыря, заслужившаго

любовь и признательность прихожанъ, и на прихожанъ почитающихъ своего пастыря и съ любовію относящихся, въ нему“.

Постановленія обще-епархіального съѣзда духовенства Пензенской епархіи (15 — 20 декабря 1890 года).

(Протоколъ № 12). Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, выслушавъ на вечернемъ своемъ засѣданіи годовой отчетъ Правленія Общества Взаимнаго вспоможенія и протоколъ ревизіонной Комиссіи по просмотру дѣлъ Общества, нашель, что общее состояніе дѣлъ Общества вполнѣ удовлетворительно, о чемъ особенно свидѣтельствуется успѣшный ростъ капитала, возросшаго до 130,000. Усматривая, что блистательное состояніе дѣлъ Общества Взаимнаго вспоможенія духовенства Пензенской епархіи во многомъ зависитъ отъ Правленія Общества, которое ведетъ дѣла съ большимъ тактомъ и умѣньемъ, благодаря, не только многолѣтней своей опытности, но особенно усердію и сочувствію цѣлямъ Общества, съѣздъ духовенства считаетъ пріятною обязанностію выразить Правленію Общества: предсѣдателю Правленія священнику І. Бронтовскому и членамъ Правленія священникамъ Павлу Алмазову и Григорію Феликсу искреннюю благодарность за ихъ усердные и полезные труды на пользу Общества. Членамъ ревизіонной Комиссіи съѣздъ также приноситъ благодарность за понесенные ими труды, усматриваемые изъ обстоятельно составленнаго ими протокола, тѣмъ болѣе, что труды ихъ были безмездны. Постановили: Представляя сей протоколъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, съѣздъ благопочтительнѣйше просить благословить трудя-

щихся и трудившихся и разрешить пропечатать настоящей протоколъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 18 дня. Очень радъ хорошему состоянію Общества Взаимнаго вспомошествованія и призываю Божіе благословеніе на о. предсѣдателя Правленія и членовъ, за ихъ усердные и полезные труды на пользу Общества“.

(Протоколъ № 13). Слушали отчетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода по операціямъ завода за 1889—90 учетный годъ въ связи съ отзывомъ ревизіонной Комиссіи, изложеннымъ въ рапортъ на имя Его Преосвященства, отъ 10 декабря за № 111. При чемъ оказалось, что отчетъ по формѣ и по существу составленъ правильно и съ книгами завода: кассовою, свѣчною и восковою, а также и съ документами согласно; воскъ и другіе матеріалы покупались по нормальнымъ цѣнамъ, и воскъ въ средней разцѣнкѣ какъ бѣлый, такъ и желтый обошелся заводу не дороже цѣнъ прежнихъ лѣтъ; операція торговли свѣчами производилась правильно, вслѣдствіе чего долги завода за церквями и лицами сократились до 30,260 руб., т. е. на половину противу прежнихъ лѣтъ; прибыль отъ заводскихъ операцій, упавшая года съ четыре тому назадъ до 18,000 руб., возрастаетъ прогрессивно и въ учетномъ году дошла до 25½ тысячъ рублей, такъ что за удовлетвореніемъ учебныхъ заведеній субсидіями, на счетахъ завода осталось чистой прибыли 10,721 руб. 24 коп. деньгами, (не включая сюда заводское имущество, стоящее 31 тысячу). Постановили: Въ виду того, что и ревизіонный Комитетъ, назначенный Его Преосвященствомъ, Епископомъ Митрофаномъ, нашедшій все заводское имущество въ наличности и счетоводство въ порядкѣ, а также въ виду отзыва внезапной ревизіи заводскаго имущества (кассы, свѣчь и воска), назначенной бывшимъ Преосвя-

ценнымъ Василюмъ, по которому (отзыву) все имущество найдено въ полномъ соотвѣтствіи съ книгами и документами, признать заводъ стоящимъ на твердой и надежной почвѣ. Отчетъ за 1889—90 годъ утвердить и сдать въ Комитетъ на храненіе. Членамъ Комитета священникамъ: Ястребову, Ручимскому и Алявдину, а также смотрителю священнику Любимову и помощнику его, священнику Померанцеву, за труды по общему дѣлу отъ лица сѣзда изъяснить благодарность, а предъ Его Преосвященствомъ ходатайствовать о разрѣшеніи напечатать полностью сей протоколъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 18 дня. Утверждается и протоколъ сей напечатать разрѣшается“.

(Протоколъ № 14). Слушали рапортъ Комитета свѣчного завода, отъ 1890 г. іюля 2 дня за № 279, съ ходатайствомъ предъ Его Преосвященствомъ о томъ, чтобы обсуждаемый на прошлогоднемъ Епарх. сѣздѣ вопросъ о приѣмѣ огарковъ въ заводъ по 14 р. за пудъ и выдѣлкѣ свѣчъ изъ одного огарочнаго воска, снова былъ представленъ на обсужденіе ближайшаго Епарх. сѣзда, такъ какъ многіе о.о. настоятели церквей и церковные старосты заявили—о нежеланіи получать свѣчи изъ одного огарочнаго воска, а также о неимѣніи мѣста для сбыта огарковъ, накопляющихся въ церквахъ.

Принимая во вниманіе тѣ затрудненія, въ которыя могутъ быть поставлены церковные старосты при сортировкѣ и разборкѣ огарковъ, а также и въ виду воспослѣдовавшаго отъ 19 мая сего года Высочайше утвержденнаго правила о продажѣ свѣчъ, на основаніи котораго можно предполагать, что уменьшится продажа парафиновыхъ свѣчъ, а слѣдовательно, и примѣсь постороннихъ суррогатовъ въ

свѣчи, поступающія въ заводъ, уменьшится, свѣздъ поставивилъ: принимать огарки въ заводъ по прежнему порядку и оставить на нихъ старую цѣну по 16 р. за пудъ.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 18 дня. Приѣмъ огарковъ на заводъ по 16 р., какъ объяснилъ предсѣдатель Комитета, не безвыгоденъ. Но слѣдовало бы во всякомъ случаѣ: 1, принимать огарки безъ всякаго разбора, а во 2-хъ—не принимать отъ церквей огарковъ болѣе того количества пудовъ, какое онѣ взяли съ завода свѣчъ. Свѣчные епархіальные заводы должны всемѣрно заботиться о томъ, чтобы выдѣливаемая ими свѣчи были, по возможности, изъ чистаго воска“.

(Протоколъ № 22). Слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 декабря 1890 года за № 629, слѣдующаго содержанія: „Предлагаю обще-епархіальному свѣзду, кромѣ избранія должностныхъ лицъ, которыя избираются свѣздами, разсмотрѣнія смѣтъ и отчетовъ, имѣющихъ быть представленными ему, и рѣшенія вопросовъ, которые имѣютъ быть предложены ему, съ моего разрѣшенія, подлежащими духовными учрежденіями,—обсудить слѣдующіе вопросы:

1) О необходимости назначенія особаго епархіальнаго миссіонера для собесѣдованій и борьбы съ расколомъ, который и вообще въ Пензенской губерніи, а въ особенности въ чембарскомъ, нижнеломовскомъ, мокшанскимъ и отчасти въ пензенскомъ уѣздахъ довольно многочисленъ и силенъ. На сей предметъ нужно не мевѣе 1,200 р. въ годъ, и я полагаю, что на это лучше всего обратить такъ-называемую сумму остаточную отъ благотворительнаго жалованья, которой ежегодно бываетъ до 1,400 р., которая до прошлаго года шла на Епархіальное женское училище, а съ прошлаго года отчислена Консисторіею съ цѣлію передать ее въ Иннокентіевское Братство на миссіонерскія цѣли. Для

нѣкотораго хотя уясненія членамъ сѣзда значенія и необходимости епархіальнаго миссіонера въ Пензенской губервіи,—прилагаю при семъ поданную мнѣ докладную записку о семъ предметѣ священника Единовѣрческой церкви с. Александровки Евѣмія Ѳетисова, одного изъ усердныхъ и опытныхъ борцовъ съ раскольниками. Гдѣ помѣститъ епархіальнаго миссіонера, и какъ лучше устроить дѣло борьбы съ расколомъ,—сѣздъ можетъ посудить, не входя въ сужденіе о томъ, кого назначить на эту должность, потому что это не принадлежитъ сѣзду.

2) О назначеніи хотя небольшой на 1-й разъ суммы для приобрѣтенія сочиненій противусектантскихъ и для посылки хотя изрѣдка особыхъ лицъ для бесѣдъ съ сектантами. Кромѣ собственно раскола, въ Пензенской епархіи, и особенно въ городищскомъ, чембарскомъ и нижнеломовскомъ уѣздахъ—не мало и было доселѣ, нерѣдко появляются и теперь разные сектанты—молокане, духоборцы, штундисты. Необходимо въ мѣста нахожденія и особенно появленія вновь подобныхъ сектантовъ посылать для бесѣдъ людей знающихъ, и, кромѣ того, снабжать и мѣстныхъ священниковъ особенно нужными и пригодными книгами. Изъ тѣхъ же означенныхъ выше 1400 р., остальные 200 р. слѣдуетъ назначить на сей предметъ, и кромѣ того на тотъ же предметъ изыскать еще хотя-бы руб. 200. Дѣло важное, на которое должно быть обращено духовенствомъ епархіи серьезное и благовременное вниманіе“. По надлежащемъ обсужденіи предложенныхъ Его Преосвященствомъ вопросовъ, сѣздъ духовенства, признавая и съ своей стороны борьбу съ расколомъ и сектантствомъ въ Пензенской епархіи своевременною и неотложною, частію въ виду высказанныхъ причинъ о. Ѳетисовымъ въ докладной его запискѣ, а также вслѣдствіе другихъ болѣе достовѣрныхъ причинъ, высказан-

ныхъ нѣкоторыми оо. депутатами на Епархіальномъ сѣздѣ, и въ виду глубокаго убѣжденія въ томъ многихъ изъ депутатовъ, основаннаго на личныхъ наблюденіяхъ за ходомъ и состояніемъ раскола, нашель неотложно-необходимымъ какъ учрежденіе должности епархіальнаго миссіонера, такъ и назначеніе нѣкоторой суммы для пріобрѣтенія противураскольническихъ сочиненій. Но при этомъ позволяетъ себѣ высказать предъ своимъ Милостивѣйшимъ Архипастыремъ свое желаніе по этому предмету съ нѣкоторыми соображеніями. Въ виду того, что сектантство въ Пензенской епархіи, хотя въ данное время и незначительно, но тѣмъ не менѣе оно какъ по своему характеру, такъ и по своему развитію, за послѣднее время, становится даже болѣе опаснымъ, чѣмъ расколь, а потому вызываетъ также на трудную и усиленную борьбу съ собою; въ виду сего представляется желательнымъ и для борьбы съ сектантствомъ имѣть постояннаго епархіальнаго миссіонера; а такъ какъ сектантство еще не сильно развито въ Пензенской епархіи, то, кажется, что обязанность вести борьбу какъ съ раскольниками, такъ и съ сектантами можетъ принять на себя и одно лицо, если оно будетъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и специально подготовлено къ миссіонерской дѣятельности. На должность миссіонера видѣть лицо съ высшимъ богословскимъ образованіемъ еще болѣе желательно и потому, что въ немъ приходскіе пастыри, живущіе въ селахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, будутъ всегда видѣть и имѣть нужнаго совѣтника, опытнаго руководителя въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ чадъ своихъ, какую мысль преслѣдуетъ и Иннокентіевское Просвѣтительное Братство, и какъ лицу, стоящему выше ихъ по образованію, будутъ относиться съ полнымъ довѣріемъ. А для успѣха въ миссіонерскомъ дѣлѣ это имѣеть большое и особенное

значеніе. Опытъ показываетъ, что, по возможности, частыя, домашнія, задушевныя бесѣды съ раскольниками и сектантами имѣютъ гораздо большее значеніе въ борьбѣ съ ними, чѣмъ публичныя собесѣдованія, но таковыя могутъ вести лишь приходскіе священники, а достаточно подготовленныхъ къ миссіонерскій дѣятельности не много, да и тѣ немногіе иногда въ непосильной борьбѣ имѣютъ нужду въ мудромъ своевременномъ совѣтѣ, поддержкѣ и опытномъ руководствѣ, но откуда ближе и естественнѣе всего для нихъ ожидать этого, какъ не отъ епархіальнаго миссіонера. Вопросъ о вознагражденіи миссіонера съ высшимъ богословскимъ образованіемъ за труды, по случаю раздѣленія мѣстна депутатова, разрѣшенъ посредствомъ голосованія: 16 голосовъ высказались за назначеніе жалованья миссіонеру въ 1200 р. въ годъ, а 12—въ 1000 р., причемъ прогоны на разъѣзды должны быть выдаваемы ему отдѣльно, по расчету дѣйствительныхъ разъѣздовъ его, въ размѣрѣ по конному пути—на пару лошадей, а по желѣзной дорогѣ по тарифу 2-го класса. Лицамъ же съ среднимъ богословскимъ образованіемъ и неученымъ размѣръ жалованья единогласно опредѣлить таковой: для первыхъ 900 р., а для послѣднихъ 600 р., съ отдѣльными прогонами въ указанномъ размѣрѣ. Мѣстопробываніемъ для миссіонера сѣздъ признаеть болѣе удобнымъ г. Пензу. Постановили: принося глубокую сыновнюю благодарность благопопечительному Милостивѣйшему Архипастырю за указанный источникъ средствъ для содержанія епархіальнаго миссіонера и пріобрѣтенія книгъ раскольническихъ, въ количествѣ 1400 р.,—благопокорнѣйше просить Его Преосвященство, какъ попечителя Просвѣтительнаго Братства, не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству недостающее количество на это святое дѣло миссіи разрѣшить

восполнить изъ средствъ Просвѣтительнаго Братства, а въ случаѣ невозможности сего просить Его Преосвященство обратиться съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ обращеніи на этотъ предметъ суммы, отпускаемой на содержаніе епархіальнаго миссіонера въ Пензенской епархіи, въ количествѣ 500 руб., какъ значится это въ расписаніи казеннаго жалованья духовенству Пензенской епархіи, или же объ отпускѣ недостающей суммы изъ остатковъ казеннаго жалованья духовенства епархіи, образующихся отъ некомплекта въ членахъ причтовъ. О чемъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 19. Утверждается. О возможно лучшей организаціи дѣла миссіонерской борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, а равно и о выборѣ лица на должность епархіальнаго миссіонера,—возможно болѣе полезнаго, будетъ моя забота вмѣстѣ съ Иннокентіевскимъ Братствомъ. Спасибо съѣзду“.

(Протоколъ № 23). Обще-епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ: 1) предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 декабря 1890 г. за № 629-мъ, слѣдующаго содержанія: „Объ улучшеніи и расширеніи зданій для общежитія Семинарскаго. Хотя въ тепершнемъ Сем. общежитіи и сухо и тепло, но тѣсно и не вполне удобно. Нужно бы передѣлать внутри, чтобы удобнѣе расположить помѣщенія—устроить коридоры, отдѣльныя гардеробныя и проч. Нужно подумать и о расширеніи, или построеніи еще зданія, чтобы, по возможности, всѣ ученики могли пользоваться общежитіемъ“. 2) Журналъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчета по содержанію Семинарскаго общежитія за 1889—90 хозяйственный годъ. Изъ журнала ревизіоннаго Комитета усмотрѣно, что отчетъ составленъ

вѣрно, согласенъ съ приходо-расходными книгами и оправдывается вполнѣ документами общежитія и что вообще хозяйство по Семинарскому общежитію велось вполнѣ исправно и съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ о.о. членовъ Совѣта и о. эконома. Постановили: 1) Душевно желая устраненія указанныхъ архитекторомъ недостатковъ въ жиломъ помѣщеніи общежитія, но, въ глубокому своему прискорбію, не находя въ настоящее, крайне тяжелое въ экономическомъ отношеніи, время возможности сдѣлать это, съ грустію желаетъ осуществленіе этого дѣла до болѣе благоприятнаго въ экономическомъ отношеніи времени и 2) отчетъ по Семинарскому общежитію, какъ правильный, утвердить, а членамъ Совѣта Семинарскаго общежитія священникамъ — Павлу Алмазову и Александру Алявдину и преподавателю Пензенской духовной Семинаріи Николаю Васильевичу Архангельскому и эконому священнику Іоанну Θεодосіевскому, за ихъ усердное и вполнѣ добросовѣстное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей, а также и членамъ ревизіоннаго Комитета — протоіерею Александру Терновскому, священнику Иродіону Гекторову и преподавателю Пензенской духовной Семинаріи Ивану Егоровичу Гиляровскому за доставленіе ими съѣзду въ своемъ журналѣ обстоятельныхъ и всѣхъ нужныхъ свѣдѣній и понесенные ими труды выразить искреннюю благодарность съѣзда духовенства. — На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 19 дня. На время, конечно, можно оставить общежитіе и въ томъ видѣ, какъ оно есть. Но вѣдь рано, или поздно нужно будетъ и переѣлать его и расширить. Лучше бы постепенно для этого собирать сумму, чѣмъ за разъ назначать“.

(Протоколъ № 27). Обще-епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ предложенный Совѣтомъ

Епарх. женскаго училища вопросъ о назначеніи вознагражденія священнику за совершеніе богослуженія въ церкви Епарх. женскаго училища. Постановили: оцѣнивая вполнѣ немалые труды служащаго священника въ училищной церкви (совершеніе литургія во дни воскресные и праздничные, среды и пятки св. Четырдесятницы и всенощныхъ бдѣній наканунѣ означенныхъ дней), съѣздъ духовенства признаеть вполнѣ справедливымъ назначить ему вознагражденіе въ размѣрѣ (100) ста рублей въ годъ. На покрытіе этого расхода просить Комитетъ Епарх. свѣчнаго завода увеличить отпускъ суммъ на содержаніе Епарх. женскаго училища на 1890—91 учебный годъ на 100 р. При этомъ съѣздъ духовенства позволяетъ себѣ высказать предъ Его Преосвященствомъ желаніе имѣть на должности эконома женскаго училища лицо, облеченное саномъ священника. Это желаніе духовенства вызвано слѣдующими соображеніями: 1) эконому-священнику, какъ живущему при училищѣ, гораздо болѣе будетъ возможности совершать въ училищной церкви богослуженіе,—каковыя труды для священника, живущаго внѣ училища и связаннаго другими, прямыми его обязанностями, совсѣмъ въ другомъ учрежденіи, въ другомъ мѣстѣ, —совершенно непосильны, какъ заявилъ о томъ въ собраніи съѣзда совершавшій доселѣ богослуженіе въ училищной церкви о. Θεодосіевскій, экономъ Пензенскаго епарх. семинарскаго общежитія; и 2) для такого обширнаго общежитія, какъ въ Епарх. женскомъ училищѣ, въ которомъ помѣщается до 200 воспитанницъ, постоянное нахожденіе священника въ самомъ зданіи будетъ имѣть большую важность, въ случаѣ внезапной и опасной болѣзни кого либо изъ живущихъ тамъ.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 20 дня. Признаю резоннымъ желаніе съѣзда имѣть экономомъ

училища священника, тѣмъ болѣе, что и. д. инспектора въ училищѣ есть свѣтское лицо. Совѣтъ училища представить мнѣ по сему дѣлу свои соображенія“.

(Протоколъ № 28). Обще-епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному Совѣтомъ Епарх. женскаго училища совмѣстно съ мнѣніемъ о. депутата, протоіерея Александра Терновскаго, о необходимости устройства въ женскомъ училищѣ новой больниці. Постановили: принимая во вниманіе ветхость больничнаго помѣщенія, засвидѣтельствованную Совѣтомъ училища, депутатомъ протоіереемъ Александромъ Терновскимъ и Комиссіею, избранною прошлагоднимъ съѣздомъ духовенства для освидѣтельствованія всѣхъ помѣщеній Епархіальнаго женскаго училища, а частности и больничнаго зданія, признавъ настоятельною необходимостью приступить безотлагательно къ постройкѣ новаго больничнаго зданія. Заботу по составленію плана и смѣты на больничное зданіе, а также распоряженіе и надзоръ по постройкѣ онаго поручить Комиссіи, въ составѣ предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, протоіерея Θεодора Быстрова (единогласно, какъ и другіе члены, избраннаго, но неизъявившаго своего согласія), протоіерея Александра Терновскаго и свящ. Павла Алмазова. Причемъ, если Его Преосвященству благоугодно будетъ освободить отъ труда по наблюденію за постройкою больничнаго зданія предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, то ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи въ составъ комиссіи одного изъ членовъ онаго Совѣта отъ духовенства, по своему усмотрѣнію. Просить Комиссію при постройкѣ больничнаго зданія воспользоваться планами больницъ мужскихъ духовныхъ училищъ.—Пензенскаго и Тихоновскаго; зданіе устроить дере-

вянное на каменномъ фундаментѣ подь желѣзною кровлею на усадьбѣ Епархіальнаго женскаго училища, въ саду. На покрытіе расходовъ по постройкѣ больничнаго зданія употребить остатокъ отъ суммы, подлежащей взысканію съ Пензенской Городской Думы, по случаю неправильно взятыхъ ею въ прежнее время налоговъ съ зданій Епархіальнаго женскаго училища и Семинарскаго общежитія, каковой окажется за отчисленіемъ отъ нея 600 руб. на покрытіе дефицита по смѣтѣ содержанія Епархіальнаго женскаго училища за 1890—91 учебный годъ и потребнаго количества на удовлетвореніе повѣреннаго, по дѣлу о взысканіи неправильно взятыхъ налоговъ; а остальную часть въ потребномъ количествѣ, просить Его Преосвященство разрѣшить позаимствовать изъ средствъ свѣчнаго завода съ тѣмъ, чтобы сумма эта со временемъ была возвращена къ своему источнику, по мѣрѣ возможности къ уплатѣ ея и необходимости въ средствахъ свѣчнаго завода изъ епархіальныхъ источниковъ, каковыя имѣетъ изыскать будущій Епархіальный съѣздъ духовенства.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 20 дня. Утверждается. Съ своей стороны прошу о. предсѣдателя Совѣта протоіерея Быстрова быть предсѣдателемъ строительной комиссіи, которой и поручается прежде всего немедленно поручить архитектору, по совѣщаніи съ врачомъ, составить планъ зданія и представить мнѣ“.

(Протоколь № 29). Епархіальный съѣздъ духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую отъ 19 декабря на протоколѣ съѣзда, за № 14, слѣдующаго содержанія: „Пріемъ отарковъ на заводъ, какъ объяснилъ предсѣдатель Комитета, и по 16 руб. не безвыгоденъ. Но слѣдовало-бы во всякомъ случаѣ: 1) принимать

огарки не безъ всякаго разбора, а 2) не принимать отъ церквей огарковъ болѣе того количества пудовъ, какое онѣ взяли съ завода свѣчъ. Свѣчныя епархіальные заводы должны всемѣрно заботиться о томъ, чтобы выдѣлываемыя ими свѣчи были, по возможности, изъ чистаго воска^а.

Имѣя въ виду, что цѣль учрежденія епарх. свѣчныхъ заводовъ вообще, и пензенскаго въ частности, есть главная та, чтобы доставлять церквамъ свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, а между тѣмъ въ огаркахъ, доставляемыхъ въ заводы церквами и складами въ обмѣнъ на свѣчи, встрѣчается довольно значительное количество огарковъ чисто парафиновыхъ или съ примѣсью сего суррогата, и къ тому же отъ иныхъ церквей доставляется столько огарковъ, что они количествомъ своимъ иногда превышаютъ число взятыхъ свѣчъ тѣми церквами съ завода, и тѣмъ наводятъ съѣздъ на мысль о покупкѣ свѣчъ на сторонѣ,—постановили: признавая невозможнымъ прекратить совсѣмъ пріемъ огарковъ въ заводы, въ виду того, что церкви чрезъ это были-бы поставлены въ крайне затруднительное положеніе, просить Комитетъ завода въ настоящее время принимать ихъ, по возможности, со всею осмотрительностію, одни чистые и не болѣе $\frac{2}{3}$ того количества свѣчъ, которое церкви взяли съ завода, а къ будущему Епархіальному съѣзду выработать проектъ мѣръ и способовъ ограниченія пріема огарковъ въ заводы. — На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 20 дня. Утверждается“.

Протоколъ № 37. (Отъ 18 дек.). Съѣздъ депутатовъ духовенства епархіи слушалъ предложеніе Его Преосвященства, отъ 17 декабря, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ на съѣздъ мнѣнія и отзывы членовъ причтовъ Краснослободскаго училищнаго округа по вопросу объ оставленіи Краснослободскаго училища въ Краснослободскѣ

или перемѣщеніи его въ Пензу, представленныя мнѣ восемью благочинными округа, во исполненіе резолюціи моего предмѣстника, Преосвященнаго Василя, предлагаю съѣзду:

1) Согласно желанію громаднаго большинства членовъ причтовъ округа, считать вопросъ этотъ рѣшеннымъ въ пользу оставленія училища въ Краснослободскѣ, тѣмъ болѣе, что вообще всѣ и экономическія, и педагогическія соображенія говорятъ въ пользу этого оставленія, какъ это достаточно выяснено въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и какъ это само собою очевидно для всякаго безпристрастнаго чело-вѣка. Благочинный четвертаго округа инсарскаго уѣзда, принадлежащаго къ Краснослободскому училищному округу, священникъ Михаилъ Иллюстровъ почему-то не доставилъ отъ причтовъ своего благочинія отзывовъ, за что будетъ ему сдѣлано должное внушеніе; но съѣздъ этимъ стѣсняться не долженъ въ рѣшеніи вопроса, потому что на съѣздѣ, вѣроятно, есть представитель отъ округа, да кромѣ того мнѣніе этого благочинія все равно не измѣняетъ дѣла.

2) Для усиленія Краснослободскаго училищнаго округа и для уравненія округовъ,—нужно опять перечислить благо-чиніе 3-го округа саранскаго уѣзда (благочинный Валеріанъ Успенскій) къ Краснослободскому училищному округу, какъ этъ было и прежде, потому что благочиніе это во всякомъ случаѣ не ближе отъ Пензы, а дальше,—чѣмъ отъ Красно-слободска. Не пострадаетъ отъ этого нисколько ни духо-венство благочинія, ни Тихоновское училище, къ которому теперь принадлежитъ это благочиніе, потому что Тихонов-скій училищный округъ и безъ того великъ.

3) Хотя и нѣтъ особаго заявленія отъ окружнаго Красно-слободскаго училищнаго округа о пособіи на перестроеніе зданій училища, но изъ отзывовъ отдѣльныхъ членовъ духо-венства округа видно, что церкви округа затрудняются боль-

шими взносами на училище. Въ виду сего, не найдеть ли Обще-епархіальный съѣздъ возможнымъ оказать единовременное пособіе изъ общихъ средствъ епархіи на построение Краснослободскаго училища, какъ это дѣлалось во многихъ епархіяхъ“.

По вопросу о томъ, оставить ли Краснослободское духовное училищѣ въ г. Краснослободскѣ, или перемѣстить оное въ г. Пензу, или въ г. Инсаръ и по всестороннемъ разсмотрѣніи этого вопроса съѣздъ постановилъ: 1) принимая во вниманіе Архипастырское предложеніе Его Преосвященства и имѣя въ виду географическія, экономическія и педагогическія условія и соображенія въ пользу самостоятельнаго существованія духовнаго училища въ г. Краснослободскѣ, равно какъ и заявленія въ этомъ смыслѣ громаднаго большинства членовъ причтовъ Краснослободскаго училищнаго округа (какихъ заявленій за оставленіе училища въ г. Краснослободскѣ 232 изъ 365) и предложеніе со стороны Краснослободской Городской Управы о готовности города уступить потребное количество принадлежащей городу земли подъ усадьбу духовнаго училища въ г. Краснослободскѣ, съѣздъ депутатовъ духовенства епархіи считаетъ вопросъ о Краснослободскомъ духовномъ училищѣ окончательно рѣшеннымъ въ смыслѣ самостоятельнаго существованія духовнаго училища въ г. Краснослободскѣ; 2) въ виду того, что настоящій Краснослободскій училищный округъ по числу церквей гораздо меньше двухъ другихъ училищныхъ округовъ епархіи, вслѣдствіе сего округъ этотъ всегда можетъ быть затрудненъ въ содержаніи мѣстнаго духовнаго училища, и принимая во вниманіе, что принадлежавшій прежде къ Краснослободскому училищному округу третій благочиннический округъ саранскаго уѣзда находится къ г. Краснослободску въ болѣе близкомъ разстояніи, чѣмъ къ г. Пензѣ,

при отсутствіи и особыхъ препятствій въ сообщеніи этого благочинія съ г. Краснослободскомъ, съѣздъ признаеть потребнымъ и цѣлесообразнымъ 3-й благочиннической округъ саранскаго уѣзда перечислить изъ Тихоновскаго въ г. Пензѣ училищнаго округа въ Краснослободскій училищный округъ, тѣмъ болѣе, что и Тихоновскій училищный округъ такимъ перечисленіемъ не будетъ поставленъ въ большое затрудненіе при содержаніи своего самостоятельнаго училища; 3) что касается предложеннаго Его Преосвященствомъ воспо-собленія Краснослободскому округу при перестроеніи зданій училища, то депутаты съѣзда, при отсутствіи свѣдѣній отно-сительно того, насколько велика и настоятельна нужда этого училищнаго округа, о какой нуждѣ не было заявлено съѣзду и депутатами Краснослободскаго училищнаго округа, и имѣя въ виду, что Краснослободскій училищный округъ имѣеть на исправленіе и перестроеніе зданій училища спеціальныи запасныи капиталъ въ суммѣ около 25 тысячъ, разсмотрѣ-ніе вопроса по сему предмету благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство отложить до будущаго съѣзда, къ кото-рому опредѣлятся всѣ данныя для цѣлесообразнаго разрѣше-нія этого вопроса въ потребномъ для интересовъ училищ-наго округа смыслѣ.—На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1890 г., декабря 20 дня. Утверждается. Вопросъ объ оставленіи Красносло-бодскаго духовнаго училища въ Краснослободскѣ считать окончателно рѣшеннымъ. Правленію Краснослободскаго духовнаго училища поручается возможно скорѣе созвать экстренный окружно-училищный съѣздъ депутатовъ съ при-глашеніемъ депутата и отъ вновь присоединеннаго къ округу благочинія 3-го округа саранскаго уѣзда, и совмѣстно об-судить и представить подробныя обстоятельныя соображе-нія о перестройкѣ училища“.

Протоколы съѣзда депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, бывшаго въ декабрѣ 1890 года.

Протоколъ съѣзда, № 1, отъ 20 декабря 1890 года, объ избраніи предсѣдателя съѣзда священника Петра Мироносицкаго.— На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 20. Священникъ Петръ Мироносицкій утверждается предсѣдателемъ съѣзда духовенства Пензенскаго училищнаго округа“.

Протоколъ, № 2, отъ 20 декабря 1890 г. Собрание депутатовъ окружнаго духовенства Пензенскаго духовнаго училища слушало журналъ ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчета Пензенскаго училища за 1889 г. Постановили: отчетъ Пензенскаго духовнаго училища за 1889 г., какъ оказавшійся, по свидѣтельству ревизіоннаго Комитета, составленнымъ правильно и согласнымъ съ журнальными постановленіями и другими документами училищнаго Правленія, утвердить и сдать въ Правленіе училища для храненія съ отчетами прежнихъ лѣтъ. Что касается передержки, произведенной Правленіемъ противъ смѣтнаго назначенія расхода на 1889 г. въ 256 р. 40 к., то она объясняется тѣмъ, что въ 1889 г. Правленіе училища произвело излишній расходъ въ 415 р. на уплату долговъ 1888 г., не внесенныхъ въ смѣтное назначеніе 1889 г.; слѣдовательно, на самомъ дѣлѣ сдѣлана не передержка, а сбереженіе въ 158 р. 60 к. Правленію училища за точность и ясность составленія отчета, а въ особенности за рациональное и экономическое веденіе хозяйства по училищу, также засвидѣствованное ревизіоннымъ Комитетомъ, и членамъ ревизіоннаго Комитета — священникамъ Павлу Алмазову и Іакову Теплову и преподавателю Пензенскаго духовнаго училища Николаю

Прозоровскому, за доставленіе обстоятельныхъ и нужныхъ свѣдѣній собранію депутатовъ духовенства, выразить признательность съѣзда депутатовъ, о чемъ и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Пресвященства.—На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколъ, № 3, отъ 10 декабря 1890 г. Собраніе депутатовъ окружнаго духовенства Пензенскаго духовнаго училища разсматривали смѣту по содержанію училища на 1891 годъ, составленную Правленіемъ училища. Принимая во вниманіе, что смѣта составлена во всѣхъ частяхъ—какъ по содержанію дома, такъ и по содержанію воспитанниковъ примѣнительно къ прошлогодней смѣтѣ, и не превышала бы ея по статьямъ расхода, если бы не было ассигнованія на ремонтъ больницы и церкви, постановили: смѣту утвердить съ слѣдующими измѣненіями: по расходу исключить изъ смѣты по ст. 56-й 20 руб. за составленіе отчета по училищу и просить Правленіе составлять оный бесплатно; по ст. 61-й исключить 250 руб. на ремонтъ церкви, такъ какъ церковь еще очень прилична, по ст. 64-й—50 р. на уплату за лѣченіе въ земской больницѣ заразныхъ учениковъ; по ст. 88-й на покупку керосина сократить расходъ со 115 р. на 90 руб. и на покупку стеариновыхъ свѣчъ со 135 р. на 90 руб., по ст. 90 и 91 сократить расходъ со 150 р. на 75 р. и изложить редакцію сихъ двухъ статей въ одной такъ: на ремонтровку въ ретирадахъ при спальняхъ воспитанниковъ желѣзныхъ покрышекъ на полахъ, трубъ желѣзныхъ и писсуаровъ, а также на полуду умывальниковъ и мѣдныхъ резервуаровъ для воды 75 руб. Такимъ образомъ по расходу изъ смѣты исключаются 465 руб., и общая сумма расхода выразится въ цифрѣ 16,755 р. 21 к. вмѣсто 17,220 р. 21 к., исчисленныхъ Правленіемъ; смѣту

сдать въ Правленіе къ руководству.—На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколъ, № 4, отъ 20 декабря 1890 г. Собрание депутатовъ окружнаго духовенства Пензенскаго духовнаго училища имѣло сужденіе объ избраніи членовъ ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчета Пензенскаго училища за 1890 г. Постановили: на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344, избрать 3-хъ членовъ въ ревизіонный Комитетъ—священниковъ Павла Алмазова и Іакова Теплова и преподавателя Пензенскаго духовнаго училища Николая Прозоровскаго, объ утвержденіи которыхъ въ этой должности и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.—На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 года, декабря 21. Избранные утверждаются“.

Протоколъ, № 5, отъ 20 декабря 1890 года. Собрание депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа разсматривали вѣдомость о количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, присланную изъ духовной Консисторіи въ Правленіе училища за 1889 г., и принимая во вниманіе, что сумма вѣнчиковая, за исключеніемъ удержанной въ духовной Консисторіи на покупку матеріаловъ, поступила въ училище вся въ количествѣ 1,493 р. 49 к. и по церквамъ не уменьшилась, постановили: принять къ свѣдѣнію, и вѣдомость возвратить въ училище на храненіе.—На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Смотрѣно“.

Протоколъ, № 6, отъ 20 декабря 1890 года. Собрание депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа слушали предложенный Правленіемъ училища вопросъ объ уничтоженіи платы за лѣченіе въ училищной больницѣ съ

иноепархіальныхъ и иносословныхъ квартирныхъ учениковъ. Постановили: принимая во вниманіе съ одной стороны то, что число учениковъ иноепархіальныхъ и иносословныхъ, живущихъ на частныхъ квартирахъ, весьма незначительно (около 20-ти человекъ), и больныхъ изъ нихъ въ годъ не бываетъ болѣе 5-ти, въ виду чего освобожденіе ихъ отъ платы за лѣченіе не можетъ имѣть почти никакого увеличенія расхода по училищу, а съ другой—крайнюю нищету многихъ изъ нихъ и совершенную безпомощность изъ въ болѣзненномъ состояніи, словесно засвидѣтельствованныхъ о. смотрителемъ, уничтожить взиманіе съ нихъ установленной платы за лѣченіе по 50 к. въ день, о чемъ и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Доброе постановленіе! Утверждается“.

Протоколъ, № 7, отъ 20 декабря 1890 года. Собраніе депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа слушали доставленные въ засѣданіе списки: 1) недоимокъ, числящихся за оо. благочинными въ количествѣ 1,354 р. 64 к. или 1,193 р. 38 к.; 2) долговъ, состоящихъ за учениками училища за содержаніе въ общежитіи и за право ученія въ количествѣ 793 р. При разсмотрѣніи оказалось, что недоимки за благочинными происходятъ частію отъ того, что послѣ раскладки, учиненной съѣздомъ въ 1881 году, произошли измѣненія въ составѣ благочинническихъ округовъ: однѣ церкви отчислялись, а другія причислялись съ неравными налогами, такъ что цифры, объявленные въ вѣдомости къ руководству, измѣнились, и Правленіе по-этому не въ состояніи сдѣлать надлежащаго учета взносовъ благочинныхъ, ибо не имѣетъ подъ руками точныхъ свѣдѣній о томъ, сколько долженъ каждый благочинный внести на

содержаніе училища; 3) по разсмотрѣннн списка долговъ за учениками нѣкоторые изъ нихъ Правленіемъ училища и собраніемъ депутатовъ признаны безнадежными. Постановили: по 1-му вопросу просить оо. благочинныхъ доставить недоимки. Просить Правленіе училища, чтобы оно затребовало отъ каждаго окружнаго благочиннаго самыя точныя свѣдѣнія о томъ, сколько слѣдуетъ за годъ взносовъ съ церквей округа, и сколько платитъ ему, благочинному, каждая церковь въ частности, съ показаніемъ перемѣнъ, происшедшихъ въ составѣ округовъ съ того времени, какъ издана вѣдомость въ 1881 г. По второму вопросу просить Правленіе взыскивать долги обыкновеннымъ порядкомъ съ родителей учениковъ. Долги безнадежные: съ Голубева Николая 102 р., съ Рамзайцева Григорія 27 р., съ Крылова Александра 25 р., съ Алявдина Дмитрія 40 р. и съ Баздерова Алексѣя 30 р. сложить частію по сиротству, частію по несостоятельности и на счетахъ училища не числить.—На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Утверждается“. Протоколъ, № 8, отъ 20 декабря 1890 года. Собраніе депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа слушали предложенные Правленіемъ училища вопросы: 1) о принятіи на церковно-коштное содержаніе учениковъ отцовскихъ дѣтей: одного изъ троихъ учениковъ училища—дѣтей священника Рождественскаго, одного изъ двоихъ учениковъ—дѣтей священника Державина и четырехъ учениковъ—дѣтей: діакона Номофилова и псаломщиковъ: Веселовскаго, Ивановскаго и Сократова и 2) о сложеніи платы за право ученія съ учениковъ: Алявдина, сына вдовы коллежскаго ассессора, Орлова, брата преподавателя Пензенской духовной семинаріи А. Орлова, и объ уменьшеніи платы за право ученія съ учениковъ, двухъ братьевъ Са-

довниковыхъ, дѣтей пензенскаго мѣщанина. Постановили: принимая во вниманіе, что нѣкоторымъ изъ 100. депутатовъ извѣстны крайняя нужда и скудость средствъ родителей помянутыхъ учениковъ, и въ виду сообщенія необходимыхъ свѣдѣній о. смотрителемъ училища объ имущественномъ состояніи родителей тѣхъ учениковъ, на основаніи благотворительныхъ удостовѣреній, представленныхъ въ Правленіе училища, а равно и свѣдѣній объ успѣхахъ и поведеніи самихъ учениковъ, собраніе депутатовъ признало справедливымъ нѣкоторымъ изъ учениковъ, по вниманію къ многосемейности и бѣдности родителей ихъ, а также къ успѣхамъ и поведенію ихъ самихъ, оказать слѣдующее вспоможеніе: по одному изъ дѣтей священниковъ—Рождественскаго и Державина и діакона Номофилова, коихъ Правленіе училища признаетъ болѣе достойными, и дѣтей псаломщиковъ—Веселовскаго, Ивановскаго и Сократова принять на полукостное содержаніе; при чемъ просить Правленіе училища, до принятія ихъ на полукостное содержаніе, обязать родителей, должныхъ за содержаніе дѣтей-учениковъ, уплатить числящіеся за ними долги въ общежитіе училища; 2) съ учениковъ Алядина, сына вдовы коллежскаго асессора, плату за право ученія сложить, въ виду крайней бѣдности его матери, а съ Орлова уменьшить на 20 р. по вниманію къ тому, что братъ его А. Орловъ состоитъ на службѣ въ Пензенской Семинаріи и приноситъ пользу Пензенской епархіи, особенно въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ. Что же касается Садовниковыхъ, то депутаты духовенства не находятъ основанія къ освобожденію ихъ отъ платы за право ученія, о чемъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколь, № 9, отъ 20 декабря 1890 года. Собрание депутатовъ Пензенскаго училищнаго округа имѣло сужденіе по поводу стѣспевія, испытываемаго духовенствомъ округа при желаніи включить достаточно подготовленныхъ дѣтей своихъ въ 1-й классъ училища по причинѣ постояннаго переполненія этого класса, каковое, главнымъ образомъ, зависитъ отъ большого наплыва инословныхъ учениковъ въ приготовительный классъ училища. Вслѣдствіе сего духовенству (по большей части священникамъ) совершенно противъ желанія приходится верѣдко дѣтей, достаточно подготовленныхъ въ 1-й классъ училища, помѣщать въ приготовительный классъ, а чрезъ это совершенно напрасно расходоваться на содержаніе ихъ въ теченіе цѣлаго года и дѣтей приучать на первыхъ порахъ къ легкому труду, если не къ совершенной бездѣятельности, что не можетъ не имѣть для нихъ вредныхъ послѣдствій въ будущемъ. Къ тому же на цѣлый годъ раньше противъ надлежащаго приходится нѣкоторымъ совершенно безъ нужды, лишь въ силу крайней необходимости, отрывать дѣтей отъ семейнаго очага и тѣмъ лишать ихъ непосредственнаго родительскаго надзора и попеченія, что также не безвредно для дѣтей въ будущемъ. Постановили: въ виду выше выясненныхъ причинъ собраніе депутатовъ вынужденнымъ находится благопочтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Милостивѣйшимъ Архипастыремъ, о томъ, не благоугодно ли будетъ Ему, въ виду дарованія свободы дѣтямъ духовенства, при помѣщеніи ихъ въ свое духовное училище, смотря по желанію своему и степени подготовки дѣтей въ тотъ или другой классъ, — предложить Правленію училища не принимать въ приготовительный классъ училища дѣтей инословныхъ и иноепархіальныхъ, чтобы большимъ наплывомъ ихъ въ этотъ классъ не заграждать

доступа дѣтямъ духовенства въ 1-й классъ училища, а допускать пріемъ ихъ, иносословныхъ и иноепархіальныхъ, въ училище, начиная съ 1-го въ слѣдующіе классы, если окажутся свободныя по штату вакансіи за прінятіемъ дѣтей духовенства; каковое ходатайство духовенства, записавъ въ протоколъ, и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—На семь протоколъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Правленіе училища представить свои соображенія о томъ, нельзя ли не запрещать совершенно, а ограничить только пріемъ иносословныхъ въ приготовительный классъ, чтобы дать большую возможность духовенству опредѣлять своихъ дѣтей въ первый классъ“.

Протоколъ, № 10, отъ 20 декабря 1890 года. Собраніе депутатовъ Пензенскаго училищнаго округа слушали предложенный Правленіемъ училища вопросъ о заведеніи при училищѣ школы огородничества и садоводства, согласно предложенію Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 мая сего года за № 657. Постановили: сознавая вполнѣ пользу, какую могла бы принести таковая школа, сообщая воспитанникамъ теоретическія и практическія знанія въ области огородничества и садоводства, въ средѣ простого народа, тѣмъ не менѣ въ данное время депутаты духовенства признають заведеніе при училищѣ таковой школы, съ одной стороны, невозможнымъ потому, что не находятъ свободныхъ средствъ на этотъ предметъ, а съ другой—преждевременнымъ, потому что предварительныя знанія, пріобрѣтенныя въ дѣтскомъ возрастѣ, безъ развитія и расширенія ихъ въ возрастѣ юношескомъ въ семинаріи, легко могутъ забыться и оказаться совершенно бесполезными.—На семь протоколъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 года, декабря 21. Смотрѣно“.

Протоколь, № 11, отъ 21 декабря 1890 года. Собрание духовенства Пензенскаго училищнаго округа изъ разсмотрѣнія отчета училища и смѣты на 1891 годъ усмотрѣло, что Пензенское училище пока довольно благоустроено и имѣеть въ настоящее время остатка наличными до семи тысячъ; принимая во вниманіе, что церкви округа значительно обременены сборомъ на содержаніе училища, такъ что съ трудомъ уплачиваютъ его, постановили: съ будущаго 1891 г. уменьшить сборъ съ церковей на содержаніе училища въ размѣрѣ 1050 р. со всего училищнаго округа, т. е. половины той суммы, которая собиралась благочинными на постройку дома для общежитія и которая уже сложена прошлагоднимъ съѣздомъ, о чемъ и просить Правленіе училища увѣдомить благочинныхъ. Въ случаѣ недостатка денегъ на покрытіе расходовъ по смѣтѣ на 1891 годъ просить Правленіе покрытіе произвести изъ наличнаго остатка отъ прежнихъ лѣтъ.— На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 года, декабря 21. Утверждается“.

Протоколь, № 12, отъ 21 декабря 1890 года. Собрание депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, окончивъ свои занятія по предложеннымъ вопросамъ, постановили: чрезъ предсѣдателя съѣзда священника Мирносицкаго ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о благословеніи на распушеніе депутатовъ съѣзда по домамъ.— На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1890 года, декабря 21. Съ миромъ пусть отправляются депутаты по своимъ мѣстамъ“.

Извлеченіе изъ протоколовъ бывшаго въ декабрѣ мѣсяцѣ 1890 года сѣзда оо. депутатовъ духовенства Тихоновскаго училищнаго округа.

Протоколъ, за № 3, объ утвержденіи окружнымъ сѣздомъ духовенства смѣты на содежаніе училища въ 1891 г., на покрытіе которой (смѣты) должно употребить слѣдующія суммы: а) 2061 р. 42 к. остатка отъ смѣтнаго назначенія въ 1890 г., б) 1156 р. 80 к. долга за благочинными, в) 347 р. 86 к. недоимки за содежаніе учениковъ въ общезжитіи училища, г) 1000 р. вѣнчиковой суммы, д) 600 р. за право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ, остальную же сумму—7570 р. 92 к. покрыть сборомъ съ церковей училищнаго округа.

На протоколъ резолюція Его Преосвященства слѣдующая: 1890 г., декабря 21. Утверждается⁴.

Протоколъ, за № 4-мъ, о томъ, что сѣздъ духовенства, выслушавъ протоколы ревизіоннаго Комитета, повѣрявшаго отчетъ объ израсходованіи нештатныхъ суммъ училища за 1889-й хозяйственный годъ, призналъ этотъ отчетъ составленнымъ совершенно правильно и согласно съ приходо-расходными книгами и проч. документами училища.

На протоколъ резолюція Его Преосвященства: 1890 г., декабря 21. Смотрѣно⁴.

— Протоколъ, за № 5, о томъ, что окружный сѣздъ духовенства, выслушавъ представленіе училищнаго Правленія по вопросу о введеніи въ училищѣ обученія садоводству и огородничеству, согласно циркуляру Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 мая 1890 г. за № 658, и объ изысканіи необходимыхъ на этотъ предметъ средствъ, постановилъ: въ виду неимѣнія при училищѣ достаточнаго количества усадебной земли для устройства огорода или

питомника, а также въ виду неимѣнія подъ руками потребныхъ данныхъ для рѣшенія вопроса объ организаціи при училищѣ преподаванія садоводства и огородничества, рассмотрѣніе и рѣшеніе этого вопроса пока отложить, а Правленіе училища просить выработать проектъ организаціи этого дѣла при училищѣ и представить оный на рассмотрѣніе будущаго сѣзда.

На протоколѣ резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколъ, за № 6-мъ, о приобрѣтеніи для спальныхъ ученическихъ комнатъ, согласно заявленію училищнаго Правленія, 70 табуретокъ, расходъ на покупку которыхъ произвестъ въ счетъ смѣтныхъ назначеній 1891 г.

На протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколъ, за № 7-мъ, которымъ сѣздъ духовенства, въ виду значительныхъ недоимокъ за нѣкоторыми благочинными (всего на 1156 р. 80 к.), постановилъ: просить училищное Правленіе напоминать имъ о томъ, чтобы они взноса денегъ на содержаніе училища не задерживали.

На протоколѣ резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „1890 г. декабря 21. Не напоминать, а требовать нужно то, что обязательно“.

Протоколомъ, за № 8-мъ, постановлено произвести во время лѣтнихъ каникулъ настоящаго года необходимую перестройку ветхихъ половъ въ нижнемъ этажѣ спального корпуса, на какой предметъ употребить сумму изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія въ текущемъ 1891 году.

На протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколъ, за № 9-мъ, о томъ, что сѣздъ духовенства, усматривая пользу для училища въ образованіи при немъ

же запаснаго капитала, постановилъ отчислить на этотъ предметъ, изъ остаточной отъ 1890 г. смѣтной суммы, 1000 руб. и обратить ихъ въ процентныя государственныя бумаги.

На протоколъ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Одобряется“.

Протоколъ, за № 10, о назначеніи священнику с. Головинщины о. Владиміру Соколову и священнику с. Козлятскаго о. Георгію Охотскому вознагражденія, по 25 р. каждому, за ихъ труды по обревизованію училищныхъ экономическихъ отчетовъ и за убытки, понесенные ими во время двукратныхъ поѣздокъ въ г. Пензу по дѣламъ училища.

На протоколъ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Согласенъ“.

Протоколомъ, за № 11-мъ, постановлено: отчетъ Правленія объ израсходованіи денежныхъ суммъ на постройку новаго училищнаго дома передать для разсмотрѣнія ревизіонному Комитету, который и имѣеть представить будущему очередному сѣзду свое заключеніе по разсмотрѣнію этого отчета.

На протоколъ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Утверждается“.

Протоколъ, за № 12-мъ, объ избраніи священниковъ—с. Головинщины, нижнеломовск. у., о. Владиміра Соколова и г. Пензы—о. Григорія Феликса и о. Павла Сердобольскаго членами ревизіоннаго Комитета для разсмотрѣнія училищнаго экономического отчета за 1890 годъ.

На протоколъ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Избранные утверждаются“.

Протоколъ, за № 13-мъ,—а) о сложеніи недоимокъ съ несостоятельныхъ учениковъ Тихоновскаго дух. училища (какъ выбывшихъ изъ училища, такъ и обучающихся въ

ономъ) за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи и за право обученія, именно: съ Троянова Н. (долженъ училищу 7 р. 50 к.), Васильева В. (долгъ—10 р.), Столыпина М. (21 р.), Соломонова М. (65 р.) и Скворцова (за право обученія); б) о взысканіи недоимки съ бывшихъ учениковъ —Василія Шиловскаго (долженъ за свое содержаніе въ общежитіи училища 64 р. 71 к.) и Дам. Зарина (недоимка —15 р.), какъ имѣющихъ состоятельныхъ родителей.

На протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Требовать долги Шиловскаго и Зарина съ ихъ родителей, если они духовные,—черезъ благочинныхъ“.

Протоколъ, за № 14-мъ, о наймѣ въ счетъ смѣтнаго назначенія на 1891 г. швейцара для класснаго училищнаго корпуса.

На протоколѣ Его Преосвященствомъ написано: „1890 г., декабря 21. Смотрѣно“.

Протоколъ, за № 15-мъ,—а) о выраженіи признательности и благодарности окружнаго съѣзда духовенства о. смотрителю училища и членамъ Правленія за ихъ заботы о благоустройствѣ училища и за соблюденіе экономіи и интересовъ округа и б) о назначеніи о. эконому училища вознагражденія въ размѣрѣ 50 рублей.

На протоколѣ резолюція Его Преосвященства: „1890 г., декабря 21. Согласно желанію съѣзда, напечатать сей протоколъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

Відомості

Преобрѣженскія 712 38
 Сарванскія 688 88
 Казанскія 888 88

Вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Пензенской епархіи на 1891 годъ.

Статьи расходовъ.	Назначено на 1891 годъ.		Сроки выдачъ.	
	СУММА.			
	РУБЛИ.	К.		
По Пензенской епархіи.				
§ 3.				
1 Содержаніе духовной Консисторіи.	11020	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (стат. 581 и 582 III т.).	
Итого по § 3.		11020		—
§ 4.				
1 Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго	1500	—	Въ началѣ	
Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома	6351	—		
Итого по § 4.		7851		—
§ 5.				
2 Содержаніе мужскихъ монастырей: Нижнеломовскаго Богородице-Казанскаго.	1191	95	полугодія.	
Саранскаго Петропавловскаго.	668	58		
Преображенскаго	712	38		

3	Женскихъ монастырей: Пензенскаго Троицкаго.	337 43	} Въ началѣ каждаго полугодія.
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій . Монастырю Спасо-Преобра- женскому.	— — 100 —	
	Итого по § 5.	3010 34	
	§ 6.	— —	
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства	92593	1 По истеченіи полугодія.
	Итого по § 6.	92593	1
	§ 7.	— —	
2	Постройки и починки	— —	} По мѣрѣ надобности.
	Итого по § 7.	— —	
	§ 9.	— —	
3	На прогоны и путевыя из- держки	300 —	} Въ концѣ полугодія. въ томъ числѣ духовно-учебнымъ заведеніямъ—13р. 31 к.
12	На возмѣщеніе нялога съ дохода отъ припѣлающихъ учрежденіямъ вѣдомства Св. Синода капиталовъ	827 64	
	Итого по § 9.	1127 64	
	А ВСЕГО	115601 99	

Журнальные постановления Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пен- зенской епархіи, за 1890 годъ.

Отъ 11 декабря, за № 102.

1) Священнику с. Рузанова, наровчатск. у., В. Лентовскому, по случаю недавняго перемѣщенія его въ этотъ приходъ и неурожая хлѣба, выдать въ ссуду 70 р., срокомъ на годъ, изъ 8⁰/₀, за поручительствомъ—діаконъ с. Подлѣсной Тавлы, саранск. у., Павла Лентовскаго и псаломщика Гавріила Тавлинскаго.

2) 15 р. въ погашеніе второй ссуды и 60 к. въ уплату процентовъ, представленныя діакономъ пензенской Казанской церкви А. Святогорскимъ, записать на приходъ; 15 р. долга отсрочить на полгода по 3 іюня 1891 года.

3) Заштатному священнику с. Ново-Ямской Слободы, краснослоб. у., І. Александровскому, проживающему въ краснослободскомъ Спасскомъ монастырѣ, выслать по почтѣ 55 р. пенсіи по 1 января 1891 г.

4) Вдовѣ священника с. Ильмина, город. у., Евлампіи Мелиссовой выслать, чрезъ благочиннаго священника І. Каурцева, 24 р. пенсіи за 1889 и 1890 годы по 1 янв. 1891 г., при чемъ просить о благочиннаго увѣдомить Правленіе, гдѣ на будущее время вдова Мелисова желаетъ получать пенсію.

5) 16 р., представленныя священникомъ с. Лухненскаго Майдана, наровч. у., Н. Фасановымъ, записать на приходъ, согласно его просьбѣ, въ уплату процентовъ съ 95 р. долга за 2 года, 1 мѣсяць и 7 дней, т. е. съ 13 дек. 1889 г. по 20 янв. 1892 г., при чемъ просить о. Фасанова дослать въ уплату пени за 1890 г. въ высланнымъ процентамъ еще 3 р. 80 к., такъ какъ по ссудамъ за прошедшее время взимается не 8⁰/₀, а 12⁰/₀ годовыхъ (8 к. съ рубля процентовъ и 4 к. пени въ годъ).

6) Священнику с. Оленевки, пензенск. у., П. Воронцову, по случаю перемѣщенія его въ другой приходъ, выдать въ ссуду 25 р., срокомъ на годъ, изъ 8⁰/₀, подъ его взносы.

7) Изъ 90 р., представленныхъ отъ Краснослободскаго собора, записать на приходъ—24 р. 48 к. пени за просрочку 9 мѣсяцевъ съ 271 р. 76 к. долга, 47 р. 56 к. въ погашеніе ссуды и 17 р. 96 к. въ уплату процентовъ съ 224 р. 20 к. долга за годъ по 4 дек. 1891 г.; просить о. протоіерея собора возобновить поручительства.

8) Представленные псаломщикомъ с. Юлова, город. у., А. Постниковымъ 5 р. записать на приходъ въ погашеніе ссуды и отмѣтить въ книгѣ ссудъ.

9) 6 р. процентовъ за мѣсяць съ 900 р. долга, представленные причтомъ кафедральнаго собора, записать на приходъ.

СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Праздныя мѣста—священническія: мокшанскаго уѣзда: въ сс. Казачьей Нелетьмѣ съ 1889 г., Рождественѣ съ 1889 г., Шукшѣ съ 28 января 1891 г.; саранскаго уѣзда: въ с. Языковѣ съ 18 іюля 1890 г.; наровчатскаго уѣзда: въ сс. Абашевѣ съ 9 апрѣля 1883 г.; керенскаго уѣзда: въ с. Татарской Лагѣ съ 16 янв. 1891 г.; н.-ломовскаго уѣзда: въ с. Адакаевкѣ съ 24 дек. 1890 г.; инсарскаго уѣзда: въ сс. Певѣ съ 3 окт. 1890 г., Новой Оедоровкѣ съ декабря 1890 г., Болотниковѣ съ 3 декабря 1890 г., Адашевѣ съ 20 декабря 1890 г., Ямской Слободѣ съ 4 февраля 1891 г.; чембарскаго уѣзда: въ с. Тарханахъ съ 18 января 1891 г. на мѣсяць; городищскаго уѣзда: въ с. Ямской Слободѣ съ 3 февраля; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Малой Ивановкѣ съ 1889 г., Ново-Ямской Слободѣ съ 1889 г.

Діаконскія: пензенскаго уѣзда: въ с. Казанской Арчадѣ съ 1889 г.; саранскаго уѣзда: въ сс. Соколовкѣ съ 1889 г., Нерлеяхъ съ 4 февр.; городищскаго уѣзда: въ сс. Пазелкахъ съ 1889 г., Казаркѣ съ 1889 г., Спроясѣ съ 17 января 1891 г.; ниже-ломовскаго уѣзда: въ сс. Иевѣ съ 1889 г., Головинской Варижкѣ съ 17 окт. 1890 г., Большомъ Мичкасѣ съ 20 дек. 1890 г.; наровчатскаго уѣзда: въ сс.

Стяжкинъ съ 1889 г., Шалимскомъ Майданъ съ 1889 г., Паньжъ съ 12 дек. 1890 г., Шадымъ съ 1889 г.; Лахненскомъ Майданъ съ 29 янв. 1891 г.; инсарскаго уѣзда: въ сс. Адашевъ съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ съ 1889 г., Починкахъ съ 12 іюля 1890 г., Старомъ Пшеневъ съ 1889 г., Новомъ Сучкинъ съ 1889 г., Лемдяяхъ съ 1889 г., Новомъ Акшинъ съ 17 дек. 1890 г.; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровъ съ 1889 г., Каймарахъ съ 1889 г., Михайловскомъ съ 1889 г., Перевъсь съ 1889 г.; чембарскаго уѣзда: въ сс. Митрофановъ съ 1889 г., Щепотьевъ съ 1889 г., Пачелмъ съ 19 янв. 1891 г.

Псаломщическія: пензенскаго уѣзда: въ с. Блохинъ съ 8 февраля; Духосошестввенской церкви г. Саранска съ 16 января 1891 г.; при Покровской церкви г. Пензы съ 10 февраля; при инсарскомъ соборѣ; при с. Ершовъ, чембарскаго уѣзда.

Опредѣлены на мѣста—священническія: къ церкви с. Козловки, наровчатскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Валентинъ Львовъ; священникъ с. Кашарова, пензенскаго уѣзда, Евгенийъ Любимовъ законоучителемъ мѣстной школы; къ церкви с. Верхъ-Большого Каурца, наровч. у., псал. Небосклоновъ; къ ц. с. Булдыги, красносл. у., псал. Европѣйцевъ; къ ц. с. Пермѣва, город. у., псал. Кроптовскій.

Псаломщическія: сынъ псаломщика Иванъ Бондовскій къ церкви с. Куликовки, инсарскаго уѣзда; окончившій курсъ сем. Дижоновъ къ ц. с. Богородскаго, мокш. уѣзда.

Утверждаются въ должности церковныхъ старостъ: къ церкви с. Старыхъ Верхисъ, инсарскаго уѣзда, крестьянинъ Ермолай Руссевъ; къ кладбищенской церкви сельца Навлей, того же уѣзда, крестьянинъ Симеонъ Кильдякинъ; къ церкви с. Вьюнокъ, наровчатскаго уѣзда, крестьянинъ Махаилъ Ахременковъ; къ церкви с. Шукши, мокшанскаго

уѣзда крестьянинъ Густинъ Сабуровъ; къ церкви с. Юлова, того же уѣзда, крестьянинъ Евѳимій Бердниковъ; къ церкви с. Мастиновки, пензенскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Радинъ; къ церкви с. Скрябина, саранскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Денисовъ; къ церкви с. Подлѣсной Тавлы, того же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Кудашкинъ; къ церкви с. Симбухова, того же уѣзда, крестьянинъ Тимоѳей Ильинъ; къ церкви с. Протасова, того же уѣзда, запасный бомбандиръ Евфимъ Строкинъ; къ церкви с. Архангельскаго Голицына, того же уѣзда, крестьянинъ Николай Полигушкинъ; къ Владимірской церкви г. Краснослободска, купецъ Михаилъ Карповъ; къ Покровской церкви того же города, купецъ Михаилъ Ивановъ.

Утверждаются въ духовники: заштатный священникъ с. Студенки, ниже-ломовскаго уѣзда, Алексѣй Тарховъ 3-го округа того же уѣзда духовенства.

Увольняются: священникъ с. Шукши, мокшанскаго уѣзда, Алексѣй Миловъ за штатъ; діаконъ с. Невѣжкина, чембарскаго уѣзда, Іаковъ Небосклоновъ за штатъ; діаконъ с. Воциловки, варовчатскаго уѣзда, Василій Кавендровъ за штатъ; временно и. д. псаломщика при церкви с. Гузынецъ, саранскаго уѣзда, Иванъ Колумбовъ, отъ сей должности; псаломщикъ с. Куликовки, инсарскаго уѣзда, Иванъ Бондовскій за штатъ; псаломщикъ с. Любятина, того же уѣзда, Алекс. Артоблевскій, отъ сей должности; псаломщикъ с. Блохина, пензеньск. у., Василій Тепловъ за штатъ, согласно прошенію.

Преподается Архипастырское благословеніе, за проповѣданіе слова Божія, священникамъ: заштатнаго города Шишкѣва Николаю Охотскому; с. Сіалѣвскаго Майдана, инсарскаго уѣзда, Петру Законову; с. Воскресенской-Саловки, того же уѣзда, Николаю Свищеву; соборной церкви г. Городищъ Іоанну Тархову; псаломщику той же

церкви Стефану Кевдину; с. Мордовскаго Ишима, городищскаго уѣзда, Иоанну Архангельскому; с. Брюковки, чембарскаго уѣзда, Димитрію Студенскому; с. Вачелай, городищскаго уѣзда, Александру Тиброву; с. Мачи, чембарскаго уѣзда, Алексѣю Тифлисову и Θεодору Архангельскому; с. Павловскаго Куракина, городищскаго уѣзда, Симеону Архангельскому; с. Агапова, чембарскаго уѣзда, Венедикту Лебедеву; с. Невѣжкина, того же уѣзда, Георгію Конусову; с. Казарки, городищскаго уѣзда, Аполлинарію Ключареву; с. Ребровки, того же уѣзда, Николаю Артоболовскому и с. Базарной Кеньши, того же уѣзда, Димитрію Мемнонову.

За пожертвованія: села Самаевки, краснослободскаго уѣзда, Прокопію Иванову Сазину крестьянину; деревни Толковки, того же уѣзда, крестьянамъ: Θεодору Иванову Гаврилову и Петру Иванову Денисову; с. Рябки, краснослободскаго уѣзда, прихожанамъ; с. Ефаева, того же уѣзда, церковному старостѣ крестьянину Алексѣю Гаврилову Артемову.

Перемѣщены: священникъ с. Уды, саранскаго уѣзда, Θεодоръ Фатигаровъ къ церкви с. Лопатина, того же уѣзда; священникъ с. Ямской Слободы, инсарскаго уѣзда, Григорій Иллюстровъ къ церкви с. Нижняго Шкафта, городищскаго уѣзда; діаконъ села Лухненскаго Майдана, на ровчатскаго уѣзда, Александръ Миловскій на діаконское мѣсто къ Ильинской церкви села Невѣжкина, чембарскаго уѣзда; псаломщикъ села Липяговъ, мокшанскаго уѣзда, Петръ Орнатскій въ село Любятино, инсарскаго уѣзда.

Редакторъ **Н. Шелутинскій.**

Дозволено ценз. Пенза, 15 февраля 1891 г. Цензоръ, каведр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го февраля. № 4. 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Двадцатипятилѣтіе (1866—1890) „Цензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“*).

Изъ обзорѣнія содержанія „Цензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за минувшее 25-лѣтіе мы видѣли, что Вѣдомости не только выполняли свою программу, но нѣкоторые отдѣлы ея (особенно проповѣдническій и мѣстный) значительно расширили. Въ общемъ своемъ видѣ онѣ служили, съ одной стороны, цѣлямъ пензенскаго пастырства въ его жизни и служеніи, съ другой—собиранію и разработкѣ матеріаловъ для исторіи мѣстной епархіи.

Статей перваго рода помѣщено было въ Вѣдомостяхъ, конечно, больше, чѣмъ статей мѣстнаго интереса и значенія, тѣмъ не менѣе, если собрать въ одну книгу все, что напечатано въ епархіальномъ органѣ относительно мѣстнаго края, составитъ весьма объемистый томъ (около 265 печатныхъ листовъ), который дастъ не мало матеріала будущему

*) Окончаніе. См. № 3-й.

составителю описанія Пензенской епархіи. По программѣ, изданной Св. Синодомъ въ 40-хъ годахъ текущаго столѣтія, церковно-историческія и статистическія описанія епархій могутъ составляться по слѣдующей программѣ: 1) Начало и распространеніе христіанской религіи въ епархіи. 2) Время учрежденія самой епархіи. 3) Епархіальные архіереи въ непрерывномъ порядкѣ. 4) Монастыри, находящіеся въ епархіи, съ историческими свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ. 5) Свѣдѣнія о соборахъ, приходскихъ, домовыхъ и другихъ церквахъ, съ особенными указаніями на замѣчательнѣйшія изъ нихъ по древности или по какимъ либо важнымъ обстоятельствамъ. 6) Свѣдѣнія о св. угодникахъ, почивающихъ въ монастыряхъ или другихъ мѣстахъ. 6) Свѣдѣнія о св. иконахъ, чудотворныхъ, явленныхъ или замѣчательныхъ по особенной древности. Наконецъ, 8) свѣдѣнія о благочестивыхъ обычаяхъ и установленіяхъ, существующихъ въ епархіи, каковы: особенные посты, крестные ходы, путешествія для поклоненія св. угодникамъ и проч. Для составленія описанія Пензенской епархіи по этой программѣ отдѣлы: 1, 2, 7 и 8-й разработаны вполнѣ въ специальныхъ статьяхъ, которыя помѣщены въ Вѣдомостяхъ за 1866 *), 1870, 1871 и 1880 годы; для 3-го отдѣла объ епархіальныхъ архіереяхъ въ Вѣдомостяхъ нѣтъ біографическихъ свѣдѣній только о двухъ епископахъ: Амвросіи 2-мъ (Моревѣ) и Антоніи 1-мъ; отдѣлъ 4-й о монастыряхъ нуждается

*) Въ первыхъ 3-хъ выпускахъ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей этого года помѣщены двѣ статьи, подъ заглавіемъ: „О распространеніи христіанства въ предѣлахъ Пензенской епархіи“. Но о распространеніи христіанства говорится только въ первой статьѣ, во-второй же идетъ рѣчь о „Начальной зависимости Пензы отъ другихъ епархій и образованіи самостоятельной Пензенской епархіи“.

въ пополненіи свѣдѣніями лишь объ одномъ женскомъ Троицкомъ монастырѣ въ г. Пензѣ; всѣ прочіе монастыри, существующіе въ Пензенской епархіи, описаны. Наибольшаго пополненія требуетъ 5-й отдѣлъ о соборахъ, приходскихъ, домовыхъ и другихъ церквахъ, хотя описаніе всѣхъ приходскихъ церквей г. Пензы уже есть. Что касается 6-го отдѣла—свѣдѣній о св. угодникахъ, въ церквахъ Пензенской епархіи, какъ извѣстно, нѣтъ открыто почивающихъ и прославленныхъ святыхъ изъ мѣстныхъ подвижниковъ. Благоговѣйнымъ почитаніемъ пользуются у насъ только святитель Иннокентій и іеросхимонахъ Герасимъ, настоятель Краснослободскаго монастыря. Въ Вѣдомостяхъ есть подробныя біографіи того и другого. Такимъ образомъ, для составленія полнаго описанія епархіи, въ „Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ недостаетъ немногаго.

Переходимъ къ веденію собственно редакціоннаго дѣла. Инициатива изданія „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ принадлежитъ бывшему инспектору Пензенской дух. Семинаріи, протоіерею Іакову Петровичу Бурлуцкому. Въ 1865 году онъ вошелъ къ Преосвященному Антонію 1-му прошеніемъ объ исходатайствованіи ему разрѣшенія Св. Синода на изданіе Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей по составленной имъ программѣ. Преосвященный Антоній, находя, что „предпріятіе прот. Бурлуцкаго будетъ въ значительной степени полезно какъ для епархіальнаго Управленія, такъ и для духовенства Пензенской епархіи“, принялъ на себя ходатайство предъ Св. Синодомъ о благословеніи на изданіе Вѣдомостей, и Св. Синодъ указомъ, отъ 5-го ноября 1865 г. за № 1849-мъ, разрѣшилъ ихъ изданіе по представленной Преосвященнымъ и исправленной въ Св. Синодѣ программѣ. На основаніи этого указа, съ 1 января 1866 года Вѣдомости и стали издаваться и во все время

издавались непрерывно. Официальная часть до 1873 г. издавалась под редакціею секретарей консисторіи, которые именовались „завѣдующими официальной частью Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей“. Затѣмъ съ 1873 г. до половины 1886 года Вѣдомости въ обѣихъ частяхъ состояли подъ одною редакціею ввѣ консисторіи, но съ половины 1886 г. редактированіе официальной части снова перешло къ секретарю консисторіи съ присвоеніемъ ему названія „редактора“. Неофициальная часть Вѣдомостей въ первые 4 года изданія (по 1869 годъ включительно) имѣла двухъ редакторовъ, затѣмъ 5½ лѣтъ (до половины 1875 года) одного, потомъ опять двухъ. Первыми редакторами были: инспекторъ семинаріи, прот. І. П. Бурлуцкій и прот. В. Н. Бережковскій. Въ сентябрѣ 1868 года о. Бурлуцкій былъ уволенъ отъ завѣдыванія редакціею и на мѣсто его въ помощь къ о. Бережковскому назначенъ протоіерей А. П. Смирновъ; но съ 1870 года редакція снова перешла къ о. Бурлуцкому, который съ этого времени велъ дѣло уже одинъ. Въ 1872 году общепархіальный съѣздъ духовенства ходатайствовалъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о передачѣ Вѣдомостей въ вѣдѣніе всей семинарской корпораціи. Удовлетворивъ это ходатайство, бывший въ то время Преосвященный Григорій назначилъ редакторомъ Вѣдомостей ректора семинаріи архимандрита Сумеона (нынѣ епископа Минскаго). Подъ настоящею редакціею Вѣдомости состоятъ съ половины 1875 года, по резолюціи того же Преосвященнаго Григорія.

Цензурою Вѣдомостей въ первые 3½ года завѣдывали тоже двое: ректоръ семинаріи, архим. Иоасафъ и каедр. прот. Ѳ. М. Пантелѣевскій, но съ половины 1869 года по 1872 годъ (включительно) цензоромъ состоялъ одинъ прот. Пантелѣевскій; послѣ него цензорами послѣдовательно были

учители семинаріи, священники—В. М. Розовъ (впослѣдствіи ректоръ Черниговской семинаріи, умеръ 30 декабря прошлаго 1890 года въ званіи ключаря кіево-софійскаго собора), К. О. Смирновъ (нынѣ смотритель Тихоновскаго училища), М. И. Шестаковъ и наконецъ (съ 1877 года) ректоръ семинаріи, (нынѣ кафедральный протоіерей С. В. Масловскій).

За минувшее 25-лѣтіе въ Вѣдомостяхъ помѣщено: церковныхъ проповѣдей (словъ, бесѣдъ, поученій и рѣчей) 681; извлеченій изъ святоотеческихъ твореній 28, статей 945, мелкихъ сообщеній, извѣстій, замѣтокъ и проч. 2075.

Изъ общаго числа проповѣдей 13 перепечатаны изъ другихъ изданій, и принадлежать: одна Константинопольскому патріарху Софронію (это—рѣчь, сказанная имъ при оставленіи патріаршаго престола,—Вѣд. 1869 г. № 9), одна Московскому митрополиту Филарету (слово о неприкосновенности Помазаныхъ—напечатано въ Вѣдомостяхъ за 1866 годъ, по случаю перваго покушенія на жизнь въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра Николаевича), одна Моск. митроп. Иннокентію (рѣчь при вступленіи на Митрополичю кафедру), одна Херсонскому архіепископу Никанору (Голось за духовенство), пять Харьковскому архіепископу Амвросію, остальные три—протоіереямъ Сергіевскому, Розанову и Янышеву (рѣчь по поводу катастрофы 1 марта 1881 года). За исключеніемъ этихъ 13-ти заимствованныхъ проповѣдей всѣ прочія, въ числѣ 668, составлены 143-мя проповѣдниками исключительно Пензенской епархіи *).

*) Исключеніе составляетъ рѣчь Саратовскаго епископа Тихона, сказанная имъ при погребеніи Преосвященнаго Григорія и напечатанная въ Вѣдомостяхъ за 1881 годъ, въ № 9-мъ.

составляютъ 5 епископовъ: Мовсей, Антоній 1-й, Григорій, Антоній 2-й и Митрофанъ; 4 архимандрита (Евпсихій, Иоасафъ, Сумеонъ—ректоры семинаріи и Серафимъ—инспекторъ); 119 протоіереевъ и священниковъ и 7 свѣтскихъ лицъ. Изъ сихъ проповѣдниковъ помѣстили въ Вѣдомостяхъ, каждый не менѣ десяти проповѣдей: Преосвященный Антоній 1-й (22 проповѣди), архимандритъ Симеонъ, протоіереи: Ѳ. Пантелѣевскій, С. Масловскій, І. Бурлуцкій (65 проп.), Н. Любимовъ (ок. 60 поуч.); священники: П. Кротковъ, В. Маловскій, П. Стефановскій, С. Студенскій, Ѳ. Тихомировъ, К. Рождественскій, А. Масловскій, П. Смирновъ (23 поуч.), В. Миловъ, І. Ѳеодосіевскій, І. Орловъ, Н. Быстровъ, А. Алядинъ (25 поуч.), В. Соколовъ;— не менѣ пяти: протоіереи—Ѳ. Островидовъ, К. Смирновъ, А. Смирновъ, Т. Голубевъ, П. Архангельскій; священники А. Любомудровъ, М. Индустріевъ, Н. Прелатовъ, Л. Ключевъ, І. Скворцовъ, Б. Геометровъ, А. Геликоновъ, А. Корнатовъ. Затѣмъ 61 проповѣдникъ помѣстили только по 1 проповѣди; прочіе по 2—4.

Изъ 945-ти статей, помѣщенныхъ въ епархіальномъ органѣ, 63 перепечатаны изъ иноепархіальныхъ вѣдомостей и духовныхъ журналовъ, 5 переведены съ французскаго *) и 877 суть свои статьи. Но изъ послѣднихъ статей только 630 принадлежатъ авторамъ, извѣстнымъ

*) Переводы печатались въ Вѣдомостяхъ 1866, 1867 и 1868 годовъ. Всѣ они принадлежатъ Дм. Федорчукову и суть слѣдующіе: 1) „Размышленіе при видѣ звѣзднаго неба“; 2) „Конецъ года“; 3) „Письмо магистра Сокольскаго къ болгарамъ“ Статья Аббата Гетэ“; 4) Проектъ соединенія церковей Православной и Римской“,—ст. того же Гетэ; 5) „Письма бывшаго Аббата Гетэ, нынѣ священника русской церкви, къ о. Гагарину, о преобразованіи русскаго духовенства“.

настоящей редакціи. Такихъ авторовъ 123; изъ нихъ 4 редактора ¹⁾, 17 семинарскихъ и училищныхъ наставниковъ, 87 епархіальныхъ протоіереевъ и священниковъ и 15 другихъ лицъ. Редакторамъ принадлежитъ 238 статей, наставникамъ 122, епархіальнымъ протоіереямъ и священникамъ 252, другимъ лицамъ 18. Изъ нихъ помѣстили въ Вѣдомостяхъ не менѣе 10 статей: редакторы—прот. І. Бурлуцкій (50 ст.), Н. Смирновъ (102), А. Поповъ (81 ²⁾); учителя: А. Успенскій (14), П. Озерецкій (16), С. Пономаревъ (16), А. Орловъ (19); свящ. А. Архангельскій (11); изъ епарх. духовенства: протоіереи Н. Любимовъ (21), А. Терновскій (10), священники—Ө. Тихомировъ (14), І. Бѣляевъ (13), А. Масловскій (35). Не менѣе пяти: ректоры семинаріи—архим. Сумеонъ, прот. С. Масловскій, учителя семинаріи—Д. Троицкій, Е. Успенскій, Н. Серебrenиковъ, В. Васильевъ, изъ епарх. духовенства, священники—С. Студенскій, І. Голубевъ, В. Тифлисовъ, Л. Ключовъ, В. Никольскій, Н. Быстровъ, В. Иссинскій, І. Голубинскій. Засимъ 15 лицъ помѣстили по 2—4 статьи, а прочія 59 лицъ лишь по 1 статьѣ, каковую составляютъ, большею частію, некрологи или описанія юбилеевъ, освященія храмовъ, открытія школъ и т. п.

Наставники семинаріи начали помѣщать свои статьи въ епархіальномъ органѣ преимущественно съ 1873 года, когда Вѣдомости, по желанію духовенства, перешли въ вѣдѣніе семинарской корпораціи. До того времени въ теченіе

¹⁾ Редакторовъ неофициальной части Вѣдомостей было всего 6, но изъ нихъ прот. Бережковскій не помѣстил ни одной статьи, прот. Смирновъ помѣстил лишь нѣсколько поученій.

²⁾ Кромѣ статей, всѣмъ тремъ редакторамъ принадлежитъ множество мелкихъ замѣтокъ по вопросамъ пастырской дѣятельности.

7 лѣтъ, если не считать статей инспектора семинаріи прот. Бурлуцкаго, бывшаго редакторомъ, на страницахъ Вѣдомостей помѣщено было только 7 статей, принадлежащихъ (3-мъ) наставникамъ семинаріи, тогда какъ въ послѣдующія 18 лѣтъ напечатано ими (122—7) 115 статей: въ первомъ періодѣ приходится всего по 1 статьѣ, во второмъ почти по 6¹/₂ статей на годъ. Въ теченіе же всего 25-лѣтія наставники духовно-учебныхъ заведеній доставляли Вѣдомостямъ ежегодно около 5 статей. Принявъ во вниманіе, что преподавателей при Пензенской духовной Семинаріи и 3-хъ училищахъ насчитывается до 40 лицъ, окажется, что изъ корпораціи тѣхъ и другихъ наставниковъ сотрудниками Вѣдомостей была восьмая часть или 1 изъ 8-ми. Епархіальное духовенство доставило для Вѣдомостей 253 статьи. Предположимъ, что ему же принадлежать и тѣ всѣ статьи, авторы коихъ теперь неизвѣстны редакціи и которыхъ насчитывается 247; тогда составитса почти 500 статей, или 12 на каждый годъ. Но въ Пензенской епархіи однихъ священниковъ числится не менѣе 800 *); слѣдовательно, лишь 1 изъ 40 занимался писательствомъ для Вѣдомостей. Впрочемъ, многіе священники составляли поученія, которыя печатались въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Всѣхъ поученій, принадлежащихъ авторамъ Пензенской епархіи, напечатано въ Вѣдомостяхъ 668. Исключивъ изъ этого числа проповѣди епископовъ и свѣтскихъ лицъ, найдемъ, что на долю протоіереевъ и священниковъ остается около 600 проповѣдей, т. е. по 24 проповѣди въ годъ или по 1 проповѣди на 33¹/₂ лица.

*) Въ Пензенской епархіи числится всѣхъ церквей болѣе 750-ти, но при нѣкоторыхъ церквяхъ состоятъ два и три священника. Не говоримъ уже о монашествующемъ духовенствѣ, изъ котораго нѣкоторые также могли бы заниматься писательствомъ.

Болѣе или менѣе постоянныхъ сотрудниковъ по составленію статей редація имѣла, какъ видно изъ вышепредставленнаго перечня ихъ, очень ограниченное число, всего 23 человекъ въ теченіе всѣхъ 25 лѣтъ, да и изъ тѣхъ только 10 лицъ представили въ редакцію не менѣе какъ по 10 статей (10—35), прочіе же отъ 5-ти до 9-ти. Такая скудость матеріала, доставлявшагося сотрудниками, ставила редакторовъ въ необходимость готовить свои статьи для епархіальнаго изданія, чѣмъ объясняется весьма значительное количество статей въ Вѣдомостяхъ, принадлежащихъ редакторамъ. Было, впрочемъ, время, хотя продолжавшееся не долго (1 годъ 3 мѣсяца), когда сами редакторы не писали ни одной статьи,—это время редактированія Вѣдомостей протоіереями Бережковскимъ и А. Смирновымъ (съ сентября 1868 года по ноябрь 1869 года ¹⁾), но за то и Вѣдомости за означенное время были очень скудны по содержанію: онѣ наполнялись, главнымъ образомъ, проповѣдями ²⁾ и двумя длинными, но отвлеченными статьями: „Замѣтки на псалмы“ и „Притча о неправильномъ домоправителѣ“, Преосв. Софоніи, епископа Новомиргородскаго. Нѣкоторый интересъ придаетъ Вѣдомостямъ того времени только статья архим. Евсихія: „Историко-статистическое описаніе Нижнеомовскаго мужскаго монастыря“ и статья бывшаго редактора, прот. Бурлуцкаго: „Архіепископъ Иринеи (Нестеровичъ)“.

¹⁾ Прот. А. Смирновъ помѣщалъ въ Вѣдомостяхъ только свои проповѣди, но и тѣхъ помѣстилъ всего 6-ть.

²⁾ Нѣкоторые номера состояли исключительно изъ проповѣдей, напр. въ № 10-мъ 1869 г. напечатаны только три катихизическихкія поученія свящ. Студенскаго и слово (заимствованное) инспект. Яросл. семинаріи В. Орлова. Въ № 18-мъ четыре катихизическія поученія того же свящ. Студенскаго и слово въ день Успенія Божіей Матери, свящ. Кроткова.

Недостатокъ матеріала, доставляемаго въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, объясняется не недостаткомъ лицъ, способныхъ своими трудами поддерживать изданіе, а просто неимѣніемъ у многихъ въ нашъ матеріальный вѣкъ охоты, интереса къ тому, вслѣдствіе низкаго гонорара, которымъ оплачиваются статьи, помѣщаемыя въ Вѣдомостяхъ¹⁾. Мы имѣемъ основаніе утверждать это, такъ какъ знаемъ преподавателей семинаріи и епархіальныхъ священниковъ, которые предпочитали помѣщать свои труды не въ Епарх. Вѣдомостяхъ, а въ духовныхъ журналахъ, оплачивающихъ статьи своихъ сотрудниковъ высшимъ гонораромъ²⁾. За это упрекали пензенскихъ писателей еще покойный Преосвященный Антоній 1-й въ своемъ циркулярѣ, напечатанномъ въ № 14-мъ за 1866 годъ. Объяснивъ значеніе Епарх. Вѣдомостей, какъ органа „взаимодѣйствія пастырей въ дѣлѣ духовнаго и общечеловѣческаго просвѣщенія“, Преосвящен-

¹⁾ Этотъ гонораръ равняется 15—20 рублямъ за печатный листъ. Но до 1873 года гонораръ выдавался только тѣмъ, которые при представленіи статей выражали желаніе получить его (См. Вѣд. 1879 г., стр. 753). Многихъ, конечно, стѣсняло заявленіе подобнаго желанія и они удерживались отъ сотрудничества. Съ 1873 г. гонораръ выдается безусловно всѣмъ сотрудникамъ и корреспондентамъ.

²⁾ Для примѣра можемъ назвать учителей: Балаковскаго, Озерцакаго, Е. Успенскаго, священ. Быстрова, священ. Соколова и др., которые помѣщали свои труды въ Православномъ Обзорѣннн, Руководствѣ для сельскихъ пастырей, Пастырскомъ Собесѣдникѣ, Христіанскомъ Читеннн и Церковномъ Вѣстникѣ. Одинъ священникъ, проповѣди котораго, помѣщавшіяся въ Епарх. Вѣдомостяхъ, встрѣчаемы были особеннымъ одобреніемъ въ печати, прямо заявилъ редакціи, что если послѣдняя не увеличитъ платы, онъ будетъ печатать свои проповѣди въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“. Редакція по своимъ средствамъ, конечно, не могла согласиться на предложеніе этого священника и онъ отказался отъ сотрудничества.

ный спрашиваетъ: „Зачѣмъ же нѣкоторые лица, ... минуя свой ближайшій литературный органъ, должны проницать во всѣ вѣси и деревни и разносить во всѣ концы епархіи идеи жизни религіозной, умственной, нравственной и общественной, находятъ для себя болѣе удовольствія отсылать свои письменныя произведенія въ отдаленныя чужія редакціи?“ (Пенз. Е. В., ч. сѣффиц., стр. 209—210).

Конечно, „рыба ищетъ, гдѣ глубже, а человекъ, гдѣ лучше“, и нельзя особенно претендовать на тѣхъ, которые пишутъ тамъ, гдѣ дороже платять, тѣмъ не менѣе достойно сожалѣнія, что мѣстный епархіальный органъ не имѣетъ вполнѣ достаточной обезпеченной поддержки. Редакція не разъ ¹⁾ объясняла, что Епархіальныя Вѣдомости составляютъ не частное предпріятіе, а общее дѣло, дѣло всей епархіи. „Потребности и желанія епархіи, ея печали и радости, пріобрѣтенія и утраты, надежды и опасенія, вотъ что должно выражаться мѣстнымъ епархіальнымъ періодическимъ изданіемъ“ ²⁾. Такимъ образомъ, Епархіальныя Вѣдомости составляютъ именно епархіальный органъ и притомъ не только въ официальной но и въ неофициальной части. „Официальная часть ихъ, справедливо замѣчаютъ Рижскія Епарх. Вѣдомости (1888 г. № 1-й) есть выразительница жизни и дѣятельности епархіальнаго начальства и епархіальныхъ учрежденій“ ³⁾; неофициальная же есть вырази-

¹⁾ См. Пенз. Е. Вѣд., 1873 г. № 1-й; 1881 г. № 2-й; 1882 г. № 1-й.

²⁾ Самарск. Е. Вѣд. 1888 г. № 1-й.

³⁾ Особенно таковымъ органомъ должны были сдѣлаться всѣ епархіальныя вѣдомости съ изданіемъ при Св. Синодѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“, обязательно получаемыхъ причтомъ каждой православной церкви, и прекратившихъ нужду въ печатаніи на страницахъ епарх. органа общихъ церковно-правительственныхъ постановленій и извѣстій.

тельница жизни и дѣятельности приходскаго духовенства, его нуждъ, радостныхъ и печальныхъ событій. Оффиціальная часть есть какъ бы голосъ правящей епархіальной власти къ подчиненному духовенству; неоффиціальная часть есть отголосокъ епархіальнаго духовенства и выразитель нуждъ его. Такимъ образомъ, посредствомъ епархіальнаго органа выполняется взаимодѣйствіе между епархіальною властію и приходскимъ духовенствомъ. Кромѣ того, посредствомъ епархіальнаго органа совершается обмѣнъ мыслей въ приходскомъ духовенствѣ другъ съ другомъ, посредствомъ него опытные пастыри и дѣлятся съ другими своею опытностію и достигаютъ единства дѣйствованія“. „Люди мыслящіе, знакомые съ современными успѣхами просвѣщенія (скажемъ словами нашего покойнаго Архипастыря, Преосвященнаго Антонія 1-го), вносятъ свои мысли и познанія въ этотъ органъ, а другіе черпаютъ изъ него эти мысли и знанія... Одни чрезъ епарх. органъ могутъ спрашивать отъ другихъ совѣтовъ и вразумленій въ недоумѣнныхъ случаяхъ; другіе давать эти совѣты и руководства“ (Пенз. Е. В.-1866 г. ч. оффиц. стр. 209). Если же Епархіальныя Вѣдомости служатъ органомъ взаимнаго обмѣна мыслей для духовенства, то онѣ, какъ мы замѣтили, составляютъ общее дѣло, а общее дѣло должно и исполняться общими силами. Поэтому редакція какъ прежде обращалась, такъ и теперь обращается къ духовенству съ просьбою оказать свое просвѣщенно-дѣятельное участіе въ изданіи епархіальнаго органа. Нѣкоторые лица изъ епархіальнаго духовенства и раньше сочувственно относились къ предложенію редакціи, присылая свои литературные труды для помѣщенія въ епархіальномъ органѣ. Желательно, чтобы и на будущее время, въ новомъ наступившемъ съ текущаго года періодѣ Вѣдомостей число сотрудниковъ не умалось, а увеличива-

дось новыми лицами. Конечно, редакция не может обѣщать, что всякая статья, какая будетъ ей доставлена, непременно напечатается. Будутъ по прежнему печататься лишь тѣ статьи, которыя подходятъ къ программѣ Вѣдомостей и окажутся полезными въ томъ или другомъ отношеніи, хотя бы потребовали исправленій, отъ которыхъ редакция никогда не отказывалась.

Постоянные читатели Епархіальныхъ Вѣдомостей не могли не замѣтить, что если въ прежнее время онѣ наполнялись преимущественно проповѣдями и статьями общаго богословскаго или церковнаго характера, то въ послѣднее десятилѣтіе, отвѣдая для поученій особое мѣсто (въ приложеніи), и не отказывая совершенно въ помѣщеніи обще-богословскихъ статей, Вѣдомости, однакожь, открыты по преимуществу для такихъ статей, которыя имѣютъ жизненно-практическое значеніе для духовенства епархіи. Таковы, наприм., историко-статистическія изслѣдованія о религіозно-нравственномъ состояніи какъ русскихъ, такъ и инородцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ Пензенской епархіи; мѣры, предпринимаемыя мѣстнымъ духовенствомъ для возвышенія религіозно-нравственнаго уровня своихъ прихожанъ и для искорененія народныхъ суевѣрій, повѣрій и предрасудковъ; историко-полемическія статьи по мѣстному расколу; некрологи почившихъ пастырей церкви съ краткою характеристикою ихъ дѣятельности; свѣдѣнія о ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ и церковно-приходскихъ школахъ и обсужденіе относящихся сюда вопросовъ, замѣтки по вопросамъ пастырской практики и проч. Кромѣ такихъ статей современнаго интереса, редакция охотно продолжаетъ давать мѣсто изслѣдованіямъ по исторіи мѣстнаго края, особенно церковнаго характера. Изъ представленнаго выше перечня важнѣйшихъ статей, помѣщенныхъ въ Вѣдомостяхъ за

прошлые годы, можно видѣть, что уже изслѣдовано и что остается изслѣдовать въ этомъ отношеніи. Мы видѣли, что у насъ еще нѣтъ біографій двухъ умершихъ Архипастырей, не имѣеть описанія одинъ изъ женскихъ монастырей, изъ церквей описаны только Пензенскія, Вознесенская въ Краснослободской женской Общинѣ, да пансіонная въ г. Чембарѣ (Вѣд. 1876 г. № 20), но безъ сомнѣнія въ епархіи есть и другія церкви, замѣчательныя въ историческомъ, археологическомъ и другихъ отношеніяхъ, и потому достойныя печатнаго описанія. Вотъ предметы, на которые могли бы обратить преимущественное вниманіе лица, желающія своими литературными трудами содѣйствовать дальнѣйшему поддержанію и усовершенствованію „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, нынѣ вступившихъ во второе двадцатипятилѣтіе своего изданія.

Село Рамзай, пензенскаго уѣзда.

Увеличивающееся годъ отъ году число жаждущихъ образованія, яснѣ всякихъ словъ свидѣтельствуешь о томъ, что польза грамотности проникаетъ въ сознаніе народа все глубже и глубже и, кажется, не далеко то время, когда вопросъ объ обязательномъ обученіи разрѣшится самъ собою и когда обществу придется только считаться съ вопросомъ о средствахъ къ удовлетворенію всѣхъ стремящихся получить образованіе. В частности же мы, рамзайцы, и сейчасъ уже поставлены въ положеніе вовсе не желательное въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ народное образованіе, именно должны признать, что существующаго у насъ однокласснаго училища министерства народнаго просвѣщенія недостаточно, чтобы вмѣстить всѣхъ ищущихъ просвѣщенія. Училище это, несмотря на свою помѣстительность, какъ говорится, бит-

комъ набито и учителямъ приходится прибѣгать къ такой крайней мѣрѣ, какъ приемъ новичковъ по жребію. Между тѣмъ число желающихъ учиться растетъ съ каждымъ годомъ. Такъ, напримѣръ, въ 1889—90 учебномъ году было всѣхъ учениковъ 100, изъ которыхъ 85 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ, а въ текущемъ учебномъ году всѣхъ учениковъ 112, изъ которыхъ 100 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ и многимъ, а именно: 45 человекъ все-таки, за недостаткомъ помѣщенія, пришлось отказать. Всякій согласится, что подобное явленіе нельзя признать нормальнымъ и устранить его такъ или иначе есть нравственная обязанность общества. Пишущему эти строки, при разговорѣ со многими изъ рамзайскихъ обывателей, не разъ доводилось выслушивать предположеніе о необходимости преобразования настоящаго училища въ двухклассное, или открытія еще особой—церковно-приходской или земской школы для дѣвочекъ, или для дѣтей обоого пола, куда бы могли поступать дѣти, оказавшіяся непринятыми въ существующую школу; но къ осуществленію этой благой мысли не видится пока никакихъ приготовленій. Между тѣмъ, насколько мы могли заключить при ближайшемъ знакомствѣ съ интересующимъ ихъ вопросомъ, все дѣло останавливается за небольшимъ: за отсутствіемъ инициативы со стороны лицъ, которые, въ силу своего служебнаго положенія, обязаны, казалось бы, пещись объ общественныхъ интересахъ. По крайнѣй мѣрѣ до сихъ поръ вопросъ объ открытіи новой школы или объ открытіи втораго класса при существующемъ училищѣ ни разу не былъ возбужденъ на сходахъ, несмотря на то, что объ этомъ преподаватели мѣстнаго училища, какъ говорится, глаза намозолили всѣмъ, но всѣ ихъ заявленія остаются гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, иначе вопросъ этотъ, можетъ быть, давно былъ бы разрѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ,

къ общему удовольствію. Рамзайское общество не можетъ имѣть основательныхъ причинъ къ отказу въ принятіи на себя необходимаго на содержаніе или второго класса, или новаго училища расхода, такъ какъ въ пособіе министерства народнаго просвѣщенія на содержаніе существующаго училища общество даетъ ежегодно только 200 руб. Для такого многолюднаго села, какъ Рамзай (въ Рамзаѣ почти три тысячи душъ мужскаго пола), подобную сумму не только нельзя назвать значительною, но наоборотъ можно назвать весьма мизерною.

Правда, что по случаю недорода хлѣбовъ и дешевизны ихъ за послѣднія три — пять лѣтъ, каждый новый расходъ для общества былъ бы обременителенъ; но не надо забывать, что Рамзаю принадлежитъ 4 водяныхъ мельницы, за которыя ежегодно общество беретъ аренды болѣе тысячи рублей, и еще около села Безсоновки, пензенскаго уѣзда, есть участокъ земли, за который также ежегодно общество беретъ аренды до 500 руб. Кромѣ того, часть расхода по содержанію 2-го класса приметъ на себя министерство народнаго просвѣщенія, а если откроется новая школа, то часть расхода навѣрное не отказалось бы взять на себя земство, значить, вся бѣда — только начать дѣло, а средства найдутся. Къ тому же, и денегъ-то со стороны общества требуется не много, — какихъ-нибудь 150—200 р. ежегодно (конечно кромѣ отпускаемыхъ 200 руб.), такъ какъ второй ли классъ или новую школу можно открыть въ общественномъ зданіи, въ которомъ прежде помѣщалось трактирное заведеніе, или же въ церковномъ домѣ, который прежде служилъ квартирою одному священнику, но въ настоящее время для священника выстроены новый домъ. Нашло же общество средства увеличить жалованье своему сельскому начальству (волостному старшинѣ, писарю, его

помощнику и сельскому старостѣ) на 314 руб. въ годъ. На эту сумму можно содержать цѣлую школу.

Будемъ надѣяться, что высказанное нами предположеніе осуществится въ ближайшемъ времени къ общему удовольствію. Конечно, наши пастыри не откажутся побуждать къ этому общество какъ съ церковнаго амвона, такъ и при всякомъ собесѣдованіи. Особенно желательно было бы открытіе церковно-приходской школы и притомъ женской. Въ нашемъ селѣ 3 церкви и два священника, два діакона и псаломщикъ, а между тѣмъ до сихъ поръ нѣтъ церковно-приходской школы.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

У ректора Казанской духовной Семинаріи архимандрита **Никанора** можно получать слѣдующія его издавія: Изображеніе Мессіи въ Псалтири ц. 2 р. съ перес. О св. Евангеліи и Евангелистахъ ц. 25 к. съ перес. Нравственное Богословіе ц. 80 к. съ перес. Объясненіе Соборныхъ посланій ц. 70 к. съ перес. Слова и рѣчи съ присоед. 3-хъ внѣбогослуж. бесѣдъ ц. 2 р. съ перес. О постѣ ц. 15 к. съ перес. О трудѣ и отдыхѣ ц. 15 к. съ перес. Краткая Исторія Астраханской епархіи ц. 1 р. съ перес. Астраханскій Каѳедральный соборъ ц. 40 к. съ перес. Святыни Казани (въ 11 кн.) безъ пер. 50 к. въ пер. 1 р. съ перес. Св. Казанскіе Чудотворцы ц. 10 к. съ перес. Казанскіе Архипастыри 5 к. съ перес. Казанскіе церкви и духовенство (въ 4 кн.) ц. 20 к. съ перес.

Въ Самарѣ на колокольно-литейномъ заводѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домѣ Шабаровой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей въ 1890 году научно-промышленной выставкѣ, въ Казани, заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду за трудолюбіе и искусство большую серебряную медаль.

Настольный Энциклопедическій Словарь — объясненіе словъ по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія, изданіе А. Гарбель и К^о. Главная контора: Москва, Тверская, Б. Гнѣздииковскій пер., д. Мартыновой. Словарь выходитъ приблизительно 2 раза въ мѣсяцъ отдѣльными выпусками. Цѣна отдѣльныхъ выпусковъ 40 и 30 коп. (Вышло уже шесть выпусковъ).
Безплатныя приложенія: географическія карты, хромолитографическія картины, разнообразныя рисунки, портреты историческихъ русскихъ и иностранныхъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ, виды и планы русскихъ губернскихъ и важнѣйшихъ европейскихъ городовъ, изображенія животныхъ, растений, горъ, замѣчательныхъ водопадовъ, пещеръ и проч. и проч.

Русская печать весьма лестно отзывается о названномъ словарѣ, и изъ болѣе 40 отзывовъ приведемъ только слѣдующія выдержки:

„Кому изъ нашихъ читателей неизвѣстно, какую необходимую каждому грамотному человѣку книгу составляетъ энциклопедическій словарь? Такой трудъ обнимаетъ собою популярно и сжато изложенный матеріалъ по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія, отвлеченнаго и положительнаго. Энциклопедическій словарь есть современное справочное пособие, которое на десятки тысячъ вопросовъ даетъ точный и многосторонній отвѣтъ.

Поэтому нельзя не относиться сочувственно къ предпринятому въ недавнее время „Настольному энциклопедическому словарю изданія А. Гарбель и К^о“, о первомъ выпускѣ котораго мы можемъ сказать, что это изданіе общается сдѣлаться настоящимъ сокровищемъ домашней библіотеки и не должно отсутствовать ни въ одной мало-мальской интеллигентной семьѣ“. „Моск. Иллюстр. Газ.“ № 52.

„Видно, что умѣлая рука руководить составленіемъ Словаря и судя по первымъ двумъ выпускамъ это будетъ настольная справочная книга, дѣйствительно необходимая каждому интеллигентному человѣку“. „Московскія Вѣдомости“ № 173.

„Словарь составляется толково и своему назначенію, судя по началу, удовлетворяетъ въ достаточной степени. Внѣшность изданія очень хороша“. „Русскія Вѣдомости“, № 165.

Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ на 10 выпусковъ (отъ 5 до 15 в.): на лучшей бумагѣ съ доставкой и пересылкой 4 руб., на обыкновенной бумагѣ 3 рубля. Для удобства иногороднихъ подписчиковъ, словарь можетъ высылаться имъ съ наложеннымъ платежемъ, при чемъ къ подписной цѣнѣ прибавляются 20 к. за почтовые расходы.

Словарь этотъ отвѣчаетъ на вопросы: антропологии, археологии, археологии, астрономіи, ботаники, военной науки, всемірной исторіи, геогнезиса, географіи, гидротехники, зоологии, искусствъ, коммерческой науки, всеобщей литературы, литографіи, математики, медицины, минералогіи, морскихъ дѣлъ, палеонтологіи, петрографіи, политической экономіи, психологій, социологій, телеграфіи, теологій, технологій, типографіи, товаровѣдѣнія, физики, филологій, философіи,

финансовой науки, фотографіи, химіи, художественной промышленности, электротехники, эстетики, этнографіи, юриспруденціи и т. д.

ГАРМОНИУМЪ (или фисгармонія) Американской работы, известнѣйшей фабрики Месона и Хемлина, о 12 регистрахъ, большой силы и очень хорошаго тона, стоящій 425 руб., продается съ значительною уступкою и разсрочкою денегъ. Рекомендуются въ особенности любителямъ церковной музыки и пѣнія. Пенза, Введенская улица, домъ № 51.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Двадцатипятилѣтіе (1866—1890) Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.
2. Село Рамзай, пензенскаго уѣзда.
3. Объявленія.

Редакторы: { **А. Поповъ.**
Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 15 февраля 1891 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.