

# КІЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

Цѣна годовому изданію 5 руб-  
лей съ пересылкою.

Выходятъ два раза въ мѣсяць  
1 и 15 чисель.

1886 г.

№ 9

1 мая.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

#### I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 8-й день марта сего года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи преосвященнаго томскаго *Владимира* на архіерейскую кафедру въ Ставрополь, съ присвоеніемъ ему именованія „ставропольскій и екатериподарскій“, взамѣнъ существующаго именованія „кавказскій и екатериподарскій“, и о назначеніи преосвященнаго еписейскаго *Исаакія* епископомъ томскимъ и семипалатинскимъ, а викарія вятской епархіи преосвященнаго сарapulьскаго *Тихона* епископомъ еписейскимъ и красноярскимъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу ходатайства преосвященнаго митрополита кіевскаго, въ 15-й день минувшаго марта, Высочайше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго митрополита *Платона* во вѣренную ему епархію съ конца сего мѣсяца впредь до особаго Высочайшаго повелѣнія о вызовѣ его въ С.-Петербургъ для присутствования въ Святѣйшемъ Синодѣ.

#### II. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 18—22 марта 1886 года, за № 601, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе преосвященныхъ епархіяльных архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ ду-



ховныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ, повменованныхъ въ прилагаемомъ при семь спискѣ духовныхъ лицъ удостоятъ означенныхъ въ семь спискѣ награды; о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатать прилагаемый при семь списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

*Списокъ лицъ духовнаго званія, кои, за службу по духовному вѣдомству, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1886 году.*

По епархіи Кіевской: а) *палицею*—Кіево-Печерскія Успенскія лавры игумень **Виталій** и Кіево-Печерскія Успенскія лавры іеромонахъ **Діонисій**; б) *саномъ игумена*—наѣстникъ Кіево-Братскаго Богоявленскаго монастыря іеромонахъ **Антоній**; в) *саномъ тлумени*—начальница Кіевской Введенской общины монахиня **Евдоія**; г) *саномъ протоіеря*—таращанскаго уѣзда, церкви села Жидовчика, священникъ **Феодоръ Буйницкій**; таращанскаго уѣзда, церкви села Черепина, священникъ **Петръ Бобровскій**; звенигородскаго уѣзда, церкви села Козацкаго, заштатный священникъ **Симеонъ Андріевскій**; звенигородскаго уѣзда, церкви мѣстечка Шполы, священникъ **Іоаннъ Стасинъвичъ** и радомысльскаго уѣзда, церкви села Водотый, священникъ **Петръ Сенаторскій**; г) *наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—кіевского уѣзда, церкви села Кагарлыкской Слободы, священникъ **Василій Иваничій**; кіевского уѣзда, церкви села Жуковецъ, священникъ **Феодосій Славинскій**; чигиринскаго уѣзда, церкви села Пастырскаго, священникъ **Георгій Татаровъ**; таращанскаго уѣзда, церкви села Росощекъ, священникъ **Владиміръ Славицкій**; звенигородскаго уѣзда, церкви села Журжинецъ, священникъ **Іоаннъ Тарновичъ**; звенигородскаго уѣзда, церкви села Моринецъ, священникъ **Іоаннъ Березницкій**; уманскаго уѣзда, церкви села Бѣлашекъ, священникъ **Никифоръ Тарнавичъ**; Кіево-Печерскія Успенскія лавры іеромонахъ **Кононъ**; Кіево-Печерскія Успенскія лавры іеромонахъ **Аврамій**; звенигородскаго уѣзда, церкви мѣстечка Ольховца, священникъ **Василій Олтаржевскій**; звенигородскаго уѣзда, церкви села Сухой Калигорки, священникъ **Прокопій Гуковичъ**; уманскаго уѣзда, церкви села Цибермановки, священникъ **Ілія Чеважевскій**; липовецкаго уѣзда, церкви села Ивахновъ, священникъ **Василій Крыжановскій**; бердичевскаго уѣзда, церкви села Юровка, священникъ **Іоаннъ Шостацій**; кіевского уѣзда, церкви мѣстечка Триполья, священникъ **Михаилъ Кустовскій** и каневского уѣзда, церкви села Сахновки, священникъ **Іосифъ Гордіевскій**; д) *камилавкою*—васильковскаго уѣзда, церкви села Шамраевки, священникъ **Стефанъ Стасинъвичъ**; васильковскаго уѣзда, церкви села Мазепинецъ, священникъ **Григорій Черняховскій**; васильковскаго уѣзда, церкви села Мытницы, священникъ **Матѳей Шомовскій**; васильковскаго уѣзда, церкви мѣстечка Бѣлой Церкви, священникъ **Георгій Татаровъ**; каневского уѣзда, церкви села Медвина, священникъ **Исидоръ Мироновичъ**; каневского уѣзда, церкви

мѣстечка Стеблева, священникъ Амвросій Левицкій; черкаскаго уѣзда, церкви села Поповки, священникъ Теофилъ Крамаренко; чигиринскаго уѣзда, церкви села Лубинець, священникъ Василій Анимовичъ; чигиринскаго уѣзда, церкви села Сосновки, священникъ Стефанъ Олтаржевскій; таращанскаго уѣзда, церкви села Гейсихи, священникъ Прохоръ Андриевскій; таращанскаго уѣзда, церкви села Закреничья, свящ. Іоаннъ Лисовецкій; г. Звенигородки, Успенской церкви, священникъ Василій Коломойцевъ; звенигородскаго уѣзда, церкви села Вербовки, священникъ Евгений Грушецкій; уманскаго уѣзда, церкви села Полянецкаго, священникъ Порфирій Молчановскій; уманскаго уѣзда, церкви села Аполонки, свящ. Θεоктистъ Карвовскій; уманскаго уѣзда, церкви села Кщинець, священникъ Романъ Кисилевичъ; липовецкаго уѣзда, церкви мѣстечка Старыхъ Монастыриць, священникъ Корнилій Леоновичъ; г. Липовца, соборной Воскресенской церкви, священникъ Іассонъ Турневичъ; бердичевскаго уѣзда, церкви мѣстечка Казятина, священникъ Василій Подгаецкій; бердичевскаго уѣзда, церкви села Бѣлой, священникъ Іоаннъ Марчевскій; сквирскаго уѣзда, церкви села Селезеновки, священникъ Владиміръ Игнатовичъ; сквирскаго уѣзда, церкви села Сокольчи, священникъ Петръ Жолобовскій и радомысльскаго уѣзда, церкви мѣстечка Коростышева, священникъ Стефанъ Залѣсскій; е) *скуфью*—кіево-подольской Введенской церкви, священникъ Андрианъ Гуновичъ; Кіево-Владимірской церкви священникъ Іоаннъ Никевичъ, кіевскаго уѣзда, церкви села Гореничъ, священникъ Николай Гороновскій; кіевскаго уѣзда, церкви села Великихъ Дмитровичъ, священникъ Стефанъ Маляревскій; васильковскаго уѣзда, церкви села Фурсовъ, священникъ Зиновій Гребенетскій; васильковскаго уѣзда, церкви села Дулицкаго, священникъ Стефанъ Гришковскій; васильковскаго уѣзда, церкви села Виницкихъ Ставовъ, священникъ Орестъ Погорецкій; каневскаго уѣзда, церкви села Выграева, священникъ Василій Лихнякевичъ; каневскаго уѣзда, церкви села Яблонова, священникъ Іоаннъ Мироновичъ; черкаскаго уѣзда, церкви села Чернавки, священникъ Іаковъ Пинасѣвичъ; черкаскаго уѣзда, церкви села Бѣдозерья, священникъ Николай Чепурновъ; черкаскаго уѣзда, церкви села Райгорода, священникъ Пикапортъ Данкевичъ; черкаскаго уѣзда, церкви мѣстечка Городища, священникъ Андрей Левитскій; чигиринскаго уѣзда, церкви села Ребедайловки, священникъ Николай Суфцинскій; чигиринскаго уѣзда, церкви села Мельниковъ, священникъ Іоаннъ Базилевичъ; чигиринскаго уѣзда, церкви села Янопола, священникъ Филиппъ Захаревичъ; таращанскаго уѣзда, церкви села Тихаго Хутора, священникъ Θεодоръ Попѣль; звенигородскаго уѣзда, церкви села Марьяновки, священникъ Θεодоръ Михалевскій; уманскаго уѣзда, церкви села Нерубайки, священникъ Викторъ Ильяшевичъ; уманскаго уѣзда, церкви села Довгеняго, священникъ Михаилъ Павловичъ; уманскаго уѣзда, церкви села Дмитровскаго, священникъ Климентъ Мачуговскій; уманскаго уѣзда, церкви села Воронаго, священникъ Левъ Марчевскій; липовецкаго уѣзда, церкви села Франтовки, священникъ Константинъ Оппоновъ; липовецкаго уѣзда, церкви села Ле-

тичевки, священникъ Иоаннъ Менцицъ; бердичевского уѣзда, церкви мѣстечка Бѣлополя, священникъ Иоаннъ Ящуржинскій; бердичевского уѣзда, церкви мѣстечка Погребищъ, священникъ Аванасій Левандовскій; сквирскаго уѣзда, церкви села Ружинской Молчановки, священникъ Лаврентій Трегубовъ; сквирскаго уѣзда, церкви села Карабчевеа, священникъ Михаилъ Ольшевскій; сквирскаго уѣзда, церкви мѣстечка Романовки, священникъ Иларій Коссовскій и сквирскаго уѣзда, церкви села Баламутовки, священникъ Θεодоръ Ерошеевъ и ж) *благословеніемъ Святыишаго Синода*—звенигородскаго уѣзда, церкви села Будищъ, священникъ Гавріилъ Бильнѣвичъ; звенигородскаго уѣзда, церкви села Лозоватки, священникъ Іосифъ Ковернинскій; бердичевского уѣзда, церкви мѣстечка Бѣлиловки, священникъ Николай Радзѣевскій, и г. Сквиры, Успенской церкви, священникъ Аванасій Стрѣлецкій.

II. Отъ 18—22 марта 1886 года, за № 602, о награжденіи священнослужителей за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали представленіе управляющаго гвардейскимъ и гренадерскимъ духовенствомъ главнаго священника арміи и флотовъ и завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и предложенія г. товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ лицъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святыишій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостойть означенныхъ въ семъ списокѣ наградъ; о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, управляющему гвардейскимъ и гренадерскимъ духовенствомъ главному священнику арміи и флотовъ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Въ семъ списокѣ, между прочимъ, значится Кіево-Печерской Спасской церкви священникъ Климентъ Томеко, награжденный сапомъ протоіерея.

III. Отъ 6-го—18-го марта 1886 года, за № 539, о порядкѣ ношенія священнослужителями наперсныхъ крестовъ

По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ ношенія священнослужителями наперсныхъ крестовъ: а) жалуемыхъ имъ, за отличную усердную и ревностную пастырскую службу, отъ Святыишаго Синода; б) выдаваемыхъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества безъ украшеній и съ украшеніями, и в) подпосимыхъ имъ отъ при-

хожанъ или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ. II, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что наперстные кресты, подносимые священнослужителямъ отъ прихожанъ, разныхъ лицъ и учреждений, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 25-го февраля 1881 года („Церк. Вѣстн.“ № 15—16), имѣютъ значеніе не награды, а подарка, и что одновременное ношеніе ихъ съ синодальнымъ наперснымъ крестомъ, жалуемымъ духовенству въ награду, за ревностное пастырское служеніе, не имѣетъ основанія ни въ законѣ, ни въ особыхъ на сей случай Высочайшихъ повелѣніяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) воспретить священнослужителямъ бѣлаго и монашествующаго духовенства одновременное ношеніе двухъ наперсныхъ крестовъ—синодальнаго и полученнаго въ видѣ подарка, предоставивъ священнослужителямъ возлагать на себя одинъ изъ упомянутыхъ крестовъ; 2) изытіе изъ сего правила допустить лишь по отношенію къ наперснымъ крестамъ, установленнымъ въ память войны 1853—1856 гг. и жалуемымъ, за военныя заслуги, на георгіевской лентѣ; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ кснторамъ—московской и грузино-имеретинской, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

**IV.** Отъ 27-го марта 1886 года, за № 674, о порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и о выдачѣ имъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора (по Училищному при святѣйшемъ Синодѣ Совѣту), отъ 26-марта 1886 года за № 77, о порядкѣ производства испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающимъ въ текущемъ году курсъ ученія и о выдачѣ симъ ученикамъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. Приказали: На основаніи § 14 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ испытанія оканчивающихъ курсъ учениковъ этихъ школъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ право на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, производятся на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ. Между тѣмъ, по примѣчанію къ § 2 упомянутыхъ правилъ, утвержденныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія 16-го ноября прошлаго года и опубликованныхъ въ № 121 собранія узаконеній и распоряженій правительства за тотъ же годъ, дѣйствию сихъ правилъ не подлежатъ церковно-приходскія школы. Изытіе это установлено въ виду ходатайства г. синодальнаго Оберъ-Прокурора предъ Государственнымъ Совѣтомъ о предоставленіи епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ права производить испытанія и выдачу свидѣтельствъ на означенную льготу ученикамъ церковно-приходскихъ школъ. Въ виду приближенія послѣднихъ мѣсяцевъ текущаго учебнаго года,

когда должны происходить испытанія на упомянутую льготу въ начальныхъ народныхъ училищахъ, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сдѣлано было сношеніе съ министромъ народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы въ текущемъ учебномъ году желающіе изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающихъ нынѣ курсъ, были допускаемы къ испытаніямъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по §§ 17, 27, съ примѣчаніемъ, и 31 правилъ 16-го ноября 1885 года, съ предоставленіемъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ права подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ изъ сихъ комиссій, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и по времени открытія комиссій удобнѣе будетъ явиться, и чтобы ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, кои успѣшно выдержатъ испытанія, уѣздные училищныя и педагогическіе совѣты, поименованные въ правилахъ 16 ноября 1885 года, выдавали указанныя въ сихъ правилахъ свидѣтельства на одинаковыхъ съ учениками прочихъ училищъ основаніяхъ. Министръ народнаго просвѣщенія, признавъ возможнымъ удовлетворить изъясненное ходатайство, предложилъ о томъ циркулярами попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 8 марта 1886 года за № 4073. За сими воспослѣдовало Высочайше утвержденное 10 февраля 1886 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ увеличеніи сроковъ дѣйствительной военной службы для лицъ, получившихъ высшее и среднее образованіе и о вызываемыхъ сею мѣрою измѣненіяхъ въ уставѣ о воинской повинности, республикованное въ № 20 собранія узаконеній и распоряженій правительства 1886 года 11 марта, въ силу коего (п. 6) свидѣтельства о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанниками церковно-приходскихъ школъ выдаются епархіальными училищными совѣтами на основаніи правилъ, устанавливаемыхъ духовнымъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что за краткостью времени, остающагося до конца текущаго учебнаго года не представляется возможнымъ преподать нынѣ же надлежащія правила для производства испытаній оканчивающимъ курсъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и для выдачи сими ученикамъ епархіальными училищными совѣтами упомянутыхъ льготныхъ свидѣтельствъ на основаніи узаконенія 10 февраля сего года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными циркулярными указами, что, вслѣдствіе соглашенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ министромъ народнаго просвѣщенія, ученики церковно-приходскихъ школъ, оканчивающіе въ текущемъ учебномъ году курсъ ученія, могутъ, буде пожелаютъ, подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и по времени открытія комиссій удобнѣе будетъ явиться, или же могутъ подвергнуться испытаніямъ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года на основаніи новыхъ правилъ, имѣющихъ быть къ тому времени преподанными отъ Святѣйшаго Синода епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ; 2) для напечатанія о семъ во всеобщее свѣдѣніе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

**V. О преподаніи благословенія братіи и сестрамъ нѣкоторыхъ монастырей.**

Во вниманіе къ засвидѣтельствуванію преосвященнаго ярославскаго о выраженной къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ ревности братіею и сестрами слѣдующихъ монастырей ярославской епархіи—мужскихъ: Толгскаго, Борисоглѣбскаго, Бѣлогостицкаго, Покровскаго, Николоулейминскаго, Адрианова Спасо-Геннадіевскаго, Югской Дорофеевой и Исаковой пустынь, и женскихъ: Казанскаго, Рождественскаго и Афанасьевскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподавать братіи и сестрамъ сказанныхъ монастырей благословеніе Святѣйшаго Синода, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

**VI. Объ утвержденіи нѣкоторыхъ лицъ въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ.**

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе засвидѣствованную преосвященнымъ митрополитомъ кіевскимъ особую ревность о распространеніи народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви со стороны мировыхъ посредниковъ кіевской губерніи Михаила Кульжинскаго и Алексѣя Матропина, и землевладѣльца той же губерніи отставнаго маіора Владиміра Пржевальскаго, 11-го—18 го марта 1886 года опредѣлилъ: утвердить въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ: Кульжинскаго въ 4 благочинническомъ округѣ сквирскаго уѣзда, Матропина въ 5 округѣ липовецкаго уѣзда, а Пржевальскаго—попечителемъ церковно-приходской школы села Подвысокаго, липовецкаго уѣзда.

— Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе засвидѣствованную преосвященнымъ екатеринославскимъ особую ревность со стороны землевладѣльца екатеринославской губерніи штабъ-капитана князя Николая Борисовича Манвелова о распространеніи народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, 11-го—18-го марта 1886 года опредѣлилъ: утвердить князя Манвелова въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ 4-го благочинническаго округа павлоградскаго уѣзда.

**VII. Отъ 19-го—23-го декабря—18-го марта 1885—86 года, за № 2899, о дѣяніяхъ бывшаго въ іюлѣ 1885 года въ г. Казани собранія преосвященныхъ архіереевъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали и имѣли сужденіе о представленныхъ при рапортѣ преосвященнаго казанскаго, отъ 3 августа 1885 за № 207, дѣяніяхъ бывшаго въ іюлѣ того же года въ г. Казани собранія преосвященныхъ архіереевъ. И, по справкѣ, п р и к а з а л и. Разсмотрѣвъ представленные при рапортѣ преосвященнаго казан-

скаго дѣянiя бывшаго въ г. Казани въ июль 1885 года собранiя преосвященныхъ, Святѣйшiй Синодъ находитъ, что составленныя сими преосвященными пастырское посланiе къ православнымъ чадамъ богохранимыхъ ихъ епархiй и пастырское воззванiе къ глаголемымъ старообрядцамъ, и по духу, и по содержанию вполнѣ отвѣчаютъ той цѣли, для которой предназначены. Что же касается постановленiй собранiя преосвященныхъ, то признавая изложенныя въ этихъ постановленiяхъ соображенiя и мѣры, направленныя къ утвержденiю вѣры и нравственности въ православной паствѣ, а также къ распространенiю христіанства между инородцами и къ ослабленiю раскола и сектантства, вполнѣ благопотребными, Святѣйшiй Синодъ находитъ, что одиѣ изъ этихъ постановленiй заключаютъ въ себѣ такія мѣропріятiя, которыя могутъ быть приведены въ исполненiе собственною властію епархіальныхъ преосвященныхъ, другія же требуютъ особаго утвержденiя Святѣйшаго Синода, и наконецъ для осуществленiя нѣкоторыхъ необходимы или предварительная разработка, или сношенiе съ подлежащими вѣдомствами. При этомъ въ числѣ сихъ постановленiй имѣются такія, которыя могутъ быть приняты съ несомнѣнною пользою для блага церкви къ повсемѣстному руководству и исполненiю. Посему вообще одобряя выработанныя собранiемъ преосвященныхъ предположенiя о мѣрахъ къ утвержденiю и распространенiю вѣры Христовой и ослабленiю вреднаго вліянiя раскольнической и магометанской пропаганды и предоставляя архипастырской заботливости самихъ преосвященныхъ примѣненiе тѣхъ изъ сихъ мѣръ, приведенiе коихъ въ исполненiе зависитъ отъ самихъ преосвященныхъ, Святѣйшiй Синодъ вмѣстѣ съ симъ полагаетъ: а) предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ 1) учреждать должность епархіальныхъ миссіонеровъ, съ отнесенiемъ расходовъ по ихъ содержанию на мѣстныя средства и съ тѣмъ, чтобы лица, на коихъ будутъ возложены обязанности епархіальнаго миссіонера, состояли при кафедральныхъ соборахъ, но не занимали штатныхъ священническихъ мѣстъ и были свободны отъ исполненiя обязанностей по приходу (отд. II. п. 5), 2) дозволять устройство на церковныя суммы противораскольническихъ благотворительныхъ библіотекъ и пріобрѣтенiе причтами противораскольническихъ книгъ для безмездной раздачи послѣднихъ, наблюдая при семъ, чтобы расходы по сему предмету производились безъ обремененiя церковей (отд. II. п. п. 3, 4), и 3) разрѣшать въ указанныхъ въ п. 6 отд. I л. Б. случаяхъ миссіонерамъ и приходскимъ священникамъ совершать литургiи на переносныхъ антиминсахъ и престолахъ какъ въ молитвенныхъ домахъ и часовняхъ, такъ и въ другихъ приспособленныхъ къ сему зданiяхъ, а равно и въ открытомъ мѣстѣ; б) возложить на епархіальныхъ преосвященныхъ: 1) имѣть особливое попеченiе о воспитанiи обучающагося въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ юношества, соотвѣтственно его будущему пастырскому служенiю, въ строго-церковномъ направленiи: въ исполненiи уставовъ и постановленiй святой церкви и въ любви къ чтенiю святоотеческихъ творенiй и жизнеописанiй святыхъ, содержащихъ въ себѣ высокіе и достоподражаемые образцы

вѣры, благочестія и подвижничества (отд. I л. А п. *в*), 2) имѣть наблюдение за точнымъ исполненіемъ подвѣдомымъ духовенствомъ правилъ, изложенныхъ въ п. *г*., отд. I л. А, относительно чиннаго и благоговѣйнаго отправления богослуженія и благоповеденія и 3) повсемѣстно вмѣнить духовенству въ обязанность служить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерню по уставу съ возможною торжественностію, производя звонъ въ большой колоколъ, а по окончаніи вечерни, смотря по нуждамъ пасомыхъ, произносить проповѣди, вести бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности, назидательныя поученія, читать житія святыхъ, или же служить молебны съ акаѳистомъ (тамъ же п. *з*); *в*) поручить преосвященнымъ при назначеніи священно-церковно-служителей въ приходы съ раскольническимъ населеніемъ обращать строгое вниманіе на соотвѣтствіе назначаемыхъ лицъ, но ихъ нравственнымъ качествамъ и навыкамъ, требованіямъ, изложеннымъ въ п. 8 отд. II постановленій; *г*) подтвердить вновь къ всеобщему свѣдѣнію и руководству взложенныя въ н.п. 9 и 10 того же отдѣла разъясненія объ отношеніяхъ единовѣрія къ православію и о сосредоточеніи, соотвѣтственно существующимъ постановленіямъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальныхъ преосвященныхъ дѣлъ, относящихся къ единовѣртію вообще и къ устройству единовѣрческихъ приходовъ въ особенности; *д*) предоставить преосвященному митрополиту московскому поручить совѣту братства св. Петра митрополита войти въ подробныя соображенія объ основаціяхъ, на коихъ, согласно предположенію собранія преосвященныхъ (отд. II п. 6), можетъ быть открыто въ Москвѣ, при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, учрежденіе для приготовленія противораскольническихъ миссіонеровъ, и о послѣдующемъ съ своимъ заключеніемъ донести Святѣйшему Синоду, и *е*) разрѣшить съѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ осенью 1886 года въ Москвѣ, поручивъ преосвященнымъ тѣмъ епархіямъ, изъ коихъ будутъ назначены на съѣздъ миссіонеры, заблаговременно войти по сему предмету въ сношеніе съ преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ (тамъ же п. 7). Что же касается предположеній собранія преосвященныхъ: 1) о введеніи въ духовныя семинаріи и училища изученія инородческихъ языковъ и вѣрочученій и учрежденіи штатныхъ для сего преподавателей (отд. I л. Б, п. *а*; отд. III, п. 1, л. *б* и *в* и п. 2 л. *б* и *в*), 2) объ освобожденіи воспитанниковъ казанской духовной академіи, которые поступаютъ на должности въ разнаго рода инородческія училища, отъ платы за обученіе въ академіи и сохраненіи за тѣми же воспитанниками всѣхъ правъ на чины и пенсіи (отд. III, п. 4, л. *д*), и 3) объ учрежденіи въ семинаріяхъ особыхъ кафедръ по исторіи и обличенію раскола (отд. II, п. 1), то предположенія по первымъ двумъ пунктамъ передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, а по третьему имѣть сужденіе особо. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) посланіе къ православнымъ христіанамъ и пастырское воззваніе къ глаголемымъ старообрядцамъ напечатать въ с.-петербургской синодальной типографіи, въ потреб.

номъ количествѣ экземпляровъ, какъ для распространенія въ епархіяхъ преосвященныхъ, участвовавшихъ въ собраніи, такъ и для объявленія во всеобщее свѣдѣніе чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, въ видѣ особаго приложенія къ официальной части сего журнала. II) Постановленія собранія преосвященныхъ, содержація мѣры какъ къ утвержденію вѣры и нравственности въ православной паствѣ и распространенію христіанства среди инородцевъ, такъ и къ ослабленію раскольнической пропаганды, напечатать также въ с.-петербургской синодальной типографіи въ соотвѣтствующемъ числѣ экземпляровъ, препроводить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, пригласивъ преосвященныхъ къ примѣненію, кромѣ вышеизложенныхъ въ п. п. а, б, в и г и симъ утверждаемыхъ къ общему руководству и исполненію, и тѣхъ изъ сихъ постановленій, осуществленіе которыхъ по мѣстнымъ условіямъ окажется полезнымъ и возможнымъ, и сверхъ сего припечатать для всеобщаго свѣдѣнія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“; и III) Предположенія собранія преосвященныхъ о введеніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изученія инородческихъ языковъ и вѣроученій, учрежденій штатныхъ для сего преподавателей и сохраненія за воспитанниками казанской духовной академіи, въ случаѣ поступленія ихъ на должности въ инородческія училища, правъ на чины и пенсіи, приобрѣтенныхъ по образованію, передать на заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета. Для исполненія настоящаго опредѣленія по I и II пунктахъ сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ при выпискѣ изъ сего опредѣленія потребное число экземпляровъ пастырскаго посланія и воззванія, а также экземпляръ постановленій собранія преосвященныхъ, а епархіальнымъ преосвященнымъ послать циркулярные указы, съ препровожденіемъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ постановленій собранія преосвященныхъ и съ приложеніемъ сверхъ сего преосвященнымъ, участвовавшимъ въ собраніи, необходимаго числа экземпляровъ посланія и воззванія.

**VIII. Отъ 8 января—22 марта 1886 г., за № 3, о вычетахъ изъ содержанія наставниковъ и служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 минувшаго декабря, за № 15031, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по возбужденному однимъ изъ преосвященныхъ вопросу, подлежатъ ли дѣйствию Высочайше утвержденнаго 9—21 іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. 1), о вычетахъ изъ денежнаго содержанія чиновниковъ при всякомъ увеличеніи таковаго, наставники епархіальныхъ женскихъ училищъ, которые хотя и пользуются правами государственной службы и служба ихъ въ сихъ училищахъ, въ случаѣ перехода на духовно-училищную службу съ жалованьемъ отъ казны, зачисляется имъ въ срокъ для выслуги на пенсію, но по одной

только службѣ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ правомъ на пенсію не пользуются и жалованье получаютъ не изъ духовно-учебнаго капитала, а изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ? Приказали: Принимая во вниманіе, что, по существующимъ законоположеніямъ, дѣйствию закона 9—21 іюня 1873 г. подлежатъ всѣ служащія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лица, пользующіяся правами государственной службы, изъ какихъ бы источниковъ постоянное содержаніе они ни получали, что изъ числа служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ духовныхъ училищахъ лицъ пользуются правами государственной службы только преподаватели, состоящіе при тѣхъ училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономъ и врачъ, и что вопросъ о томъ, какія изъ служащихъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ лица должны подлежать вычету изъ содержанія, на основаніи вышеприведеннаго закона, можетъ быть возбужденъ и другими епархіальными начальствами, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управления, опредѣляетъ: сообщить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для руководства епархіальнымъ женскимъ училищамъ, что изъ числа служащихъ въ сихъ училищахъ лицъ подлежатъ вычету изъ содержанія, на основаніи закона 9—21 іюня 1873 г., только преподаватели, состоящіе при училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономъ и врачъ, какъ пользующіеся правами государственной службы, и что означенному вычету должны подлежать лишь постоянные, положенные по штату, оклады содержанія сихъ лицъ, безъ причисленія къ нимъ единовременныхъ добавокъ, дѣлаемыхъ иногда по цѣлымъ женскимъ училищамъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, такъ какъ эти добавки, какъ временныя, могутъ измѣняться и даже вовсе прекращаться; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ выписку изъ настоящаго опредѣленія.

#### IX. О преподаніи благословенія за содѣйствіе церковно-приходскимъ школамъ.

20-го марта 1886 года преподано благословеніе Святѣйшаго Синода: настоятелямъ монастырей Святотроицкаго, Маркова и Вербилловскаго и всѣмъ священноцерковнослужителямъ полоцкой епархіи, усердно и благоуспѣшно потрудившимся въ дѣлѣ открытія и благоустроенія церковно-приходскихъ школъ и безвозмездно обучавшимъ въ нихъ, а равно начальнику витебской губерніи князю Долгорукову, оказывавшему существенную поддержку дѣлу своимъ благожелательнымъ вниманіемъ къ нему и цѣлесообразными распоряженіями, и полоцкому братству, усердно и нескудно помогающему церковно-приходскимъ школамъ своими денежными средствами.

**Х. Объ утверждени П. Леонарда почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ.**

Принимая во вниманіе заявленную камеръ-юнкеромъ двора Его Императорскаго Величества надворнымъ совѣтникомъ Паяломъ Леонардомъ готовность содѣйствовать денежнымъ вспомошествованіемъ дѣлу развитія церковно-приходскихъ школъ сорокскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, Святѣйшій Синодъ, согласно представленію преосвященнаго кишиневскаго и заключенію учлищнаго совѣта, опредѣляетъ: утвердить камеръ-юнкера двора Его Императорскаго Величества надворнаго совѣтника Павла Леонарда почетнымъ попечителемъ церковно-приходскихъ школъ сорокскаго уѣзда, Бессарабской губерніи.

**Ш. ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА И ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.**

*Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о книгахъ: И. Киприановича, А. Воронова, Е. Салиасъ, А. и В. Мининыхъ, В. Арбузова и Д. Назарова. Н. Лисовскаго, П. Никулицова, П. Барсова, Н. Штраулина и М. Каринскаго.*

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій:

1) Составленную преподавателемъ с.-петербургской введенской гимназіи Иваномъ Капріановичемъ книгу, подъ заглавіемъ: „Синтаксисъ русскаго языка, сличенный съ сантаксисомъ классическихъ языковъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ, 1885 года), Учебный Комитетъ положилъ одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для преподавателей русскаго и классическихъ языковъ (журналъ Комитета отъ 5 февраля 1886 года, № 58).

2) Составленное инспекторомъ классовъ елисаветинскаго училища стат. совѣтникомъ А. Вороновымъ „Собраніе ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для народныхъ училищъ“ (2-е изд. С.-Петерб., 1883 г.) Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособія по ариѳметикѣ.

3) Сочиненія графини Е. Салиасъ (псевдонимъ Евг. Туръ): а) „Семейство Шалонскихъ, изъ семейной хроники“ (изд. 2-е С.-Петербургъ, 1882 г.) и б) „Три разсказа для дѣтей“ (С.-Петербургъ, 1884 г.) Учебный Комитетъ положилъ—первое сочиненіе рекомендовать, а второе—одобрить для ученическихъ библіотекъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ полезныхъ книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихся (журналы Комитета отъ 19 февраля и 20 марта 1886 года, №№ 84 и 114).

4) Составленный преподавателями московскихъ гимназій А. и В. Миниными, В. Арбузовымъ и Д. Назаровымъ „Систематическій

сборникъ ариѳметическихъ задачъ“ (изд. 3-е, 29-я тысяча экзем. Москва, 1885 года) Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи ариѳметики (журналъ Комитета 6 марта 1886 года, № 93).

5) Издаваемый подъ редакцію губернскаго секретаря Николая Лисовскаго журналъ: „Библиографъ. Вѣстникъ литературы, науки и искусствъ“ (№№ 1—12. С.-Петербургъ. 1885 г.) Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ справочной книги (журналъ Комитета 13 марта 1886 г., № 104).

6) Составленныя преподавателемъ смоленскаго александровскаго реальнаго училища Петромъ Никульцевымъ книги, подъ названіями: а) „Алгебра и собраніе алгебраическихъ задачъ. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній“ (два выпуска. Москва. 1880 и 1882 гг.) и б) „Ариѳметика. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній“ (Москва. 1886 г.) Учебный Комитетъ положилъ допустить—первую книгу („алгебру“) къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ видѣ пособия по алгебрѣ, но съ тѣмъ, чтобы авторомъ былъ приложенъ къ сей книгѣ списокъ опечатокъ, въ особенности же въ рѣшеніи задачъ, а вторую книгу („арифметику“) къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособия по сему предмету (журналъ Комитета 20 марта 1886 года, № 113).

7) Сочиненіе экстраординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи Н. Барсова, подъ названіемъ: „Исторія первобытной христіанской проповѣди до IV вѣка“ (С.-Петербургъ. 1885 г.) Учебный Комитетъ положилъ—допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособия для преподавателей гомилетики (журналъ Комитета отъ 27 марта, 1886 года № 123).

8) Составленныя г. Н. Штраухомъ учебныя пособия по географіи, подъ названіями: а) „Краткій географическій атласъ всѣхъ частей свѣта, для народныхъ училищъ и первыхъ классовъ гимназій“ (С.-Петербургъ. 1878 г.); б) „Новѣйшій географическій атласъ всѣхъ частей свѣта, для употребленія въ школъ и дома“ (С.-Петербургъ. 1878 г.), и в) „Карта Европейской и Азіятской Россіи“ Учебный Комитетъ положилъ—допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ въ качествѣ пособій при преподаваніи географіи (журналъ Комитета отъ 27 марта 1886 года, № 124).

9) Переведенную съ нѣмецкаго языка, подъ редакціей ординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи М. Каринскаго, преподавателемъ виѳанской семинаріи М. Некрасовымъ книгу, подъ заглавіемъ: „Очеркъ исторіи греческой философіи“—Целлера (С.-Петербургъ. 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ

весьма полезнаго пособія при преподаваніи и изученіи исторіи философіи (журналъ Комитета отъ 3 апрѣля 1886 г., № 134).

Всѣ вышеизложенныя заключенія Учебнаго Комитета утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

**Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ**  
(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода).

*имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:*

Поступила въ продажу новымъ изданіемъ напечатанная книга: <i>Акаѳистъ святителю и чудотворцу Митрофану</i> , съ изображеніемъ святителя, цер. печ., съ кнп. въ 32 д. изд. Спб. 1886 года. Цѣна	— р.	12	к.
Тамъ же продаются: <i>Служба на каждый день страстныхъ седмиць великаго поста</i> . На слав. яз. съ кнп., въ 4 д. въ 2 кн., въ шагр. саф. переп. кож.	6	"	— "
вѣ бум.	3	"	60 "
въ 3 кн. въ кож. бум.	2	"	90 "
въ 6 кн. въ кор. бум.	4	"	— "
	2	"	95 "
	5	"	15 "
	3	"	5 "
<i>Евангелія</i> , чтомья въ св. великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ и во св. великій пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., въ листъ	—	"	45 "
въ 16 д. л. безъ кнп. на вел. бум. въ коленк. пер. вѣ бумажкѣ	—	"	75 "
на бѣл. бум. въ коленк. вѣ бум.	—	"	30 "
гражд. печ. въ коленк. вѣ бум.	—	"	45 "
	—	"	8 "
	—	"	35 "
	—	"	15 "
<i>Евангелія</i> (12 евангелій), чтомья въ св. великій пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ колен. вѣ бум.	—	"	50 "
на русск. яз. въ кол. вѣ бум.	—	"	15 "
	—	"	45 "
	—	"	10 "
Поступили въ продажу только что напечатанныя <i>Новыя программы семинарскаго курса</i> : по литургикѣ	—	"	3 "
по введенію въ православное богословіе	—	"	3 "
по гражданской исторіи общей и отечественной	—	"	3 "
по практическому руководству для пастырей	—	"	3 "
по нравственному богословію	—	"	3 "
<i>Училищнаго курса</i> по церковному уставу	—	"	3 "

Тамъ же продаются: *Послѣдованіе (краткое)* на св. и великую недѣлю Пасхи и во всю святую седмицу, на слав. яз. съ кин. въ 12 д., въ кожѣ — р. 40 к.  
 кор. — „ 30 „  
 бум. — „ 25 „

*Послѣдованіе на день св. Пасхи*, ц. п., въ бум — „ 3 „

Поступили въ продажу напечатанныя, по опредѣленію Св. Синода, брошюры: 1) „*Днянія епископовъ православныя греко-россійскія церкви, собиравшихся въ богоспасаемомъ градѣ Казани, въ мѣсяцъ іюль 1885 года*“. Изд. с.-петерб. синодалън. типогр. 1886 г. Церк. печ. Цѣна въ печ. об. — „ 10 „

Отдѣльныя статьи изъ сей брошюры: „*Пастырское посланіе епископовъ православныя греко-россійскія церкви, въ богоспасаемомъ градѣ Казани собиравшихся, къ православнымъ ихъ паствамъ*“. Цѣна — „ 2 „

„*Пастырское воззваніе (тѣхъ же епископовъ), бывшимъ о Господѣ чадомъ греко-россійскія церкви, а нынѣ въ единеніи съ оною пребывающимъ, глаголемымъ старообрядцамъ*“. Цѣна — „ 2 „

2) „*Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемыя старыя обряды*“. Цѣна — „ 2 „

Съ разршенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодалныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и притомъ на сумму не менше 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, при покупкѣ синодалныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менше 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

#### IV. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Отношеніе предсѣдателя совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ К. Грота, отъ 31 марта сего года, за № 154-мъ на имя Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Платона, слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреосвященство,  
Милостивый Архипастырь.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Маринскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ предлагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Высокопреосвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ), во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и вложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 18-го—по 25-е мая, во ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи на уполномоченнаго своего директора 1-й Кіевской гимназіи А. Θ. Андріяшева, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Маринскаго Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбой, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-вружечнаго сбора.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть, и проч.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 9 апрѣля сего года, за № 724-мъ, послѣдовала таковая: Предлагаю Консисторіи безъ замедленія сдѣлать надлежащее распоряженіе по предмету настоящаго отношенія, согласно съ прежними распоряженіями по такимъ отношеніямъ.

Въ исполненіе сей резолюціи, Кіевская Консисторія 10 апрѣля 1886 года постановила: настоящее отношеніе для напечатанія въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, къ свѣдѣнію и руководству духовенства Кіевской епархіи, препроводить въ редакцію означенныхъ вѣдомостей.

**Воззваніе Ковенскаго Свято-Никольскаго Братства.**

Учрежденное въ 1864 году въ г. Ковнѣ Свято-Никольское Братство имѣетъ своей задачей помогать нуждающимся русскимъ людямъ живущимъ въ этомъ краѣ среди сплошнаго иновѣрнаго населенія, а главнымъ образомъ—воспитывать въ духѣ Православія и русской народности безродныхъ сиротъ.

Для такихъ сиротъ Братство содержитъ съ 1868 года особую школу, въ которой до сего времени около 100 человекъ получили воспитаніе и прочное начальное образованіе; лучшіе воспитанники

братской школы продолжают свое образование въ Поневѣжской учительской семинаріи, гдѣ и въ настоящее время содержатся на братскія средства три воспитанника.

Дѣятельность Братства неоднократно удостоивалась самаго лестнаго вниманія Августѣйшихъ Особѣ. Такъ въ Бозѣ почившая Государыня Императрица 8 августа 1874 года соизволила повелѣть благодарить Братство за его особенную заботливость по доставленію средствъ бѣднѣйшимъ дѣвицамъ православнаго исповѣданія приобрѣтать образованіе въ Ковенской женской гимназіи. Въ 1871 г. въ Бозѣ почившая Великая Княгиня Елена Павловна приняла званіе Почетнаго члена Братства, а Братскую школу взяла подъ Свое покровительство. Въ 1872 г. принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій, посѣтивъ братскую школу, соизволилъ собственноручно написать въ посѣтительской книгѣ слѣдующій о ней отзывъ: „съ большимъ удовольствіемъ посѣтилъ братскую школу“.

Въ настоящее время братскія средства оскудѣваютъ, такъ что и число воспитанниковъ въ братской школѣ пришлось уменьшить слишкомъ вдвое: ихъ теперь 18, вмѣсто прежнихъ 37. А между тѣмъ расходы на содержаніе школы, при существующей дороговизнѣ, изъ года въ годъ увеличиваются, тѣмъ болѣе, что до 1882 года школа пользовалась даровымъ помѣщеніемъ отъ городской думы, которая отказала теперь школѣ въ этой существенной помощи. Къ тому же въ учительской семинаріи могутъ продолжать свое образованіе только лучшіе и весьма немногіе воспитанники, а остальныхъ воспитанниковъ трудно пристроить такъ, чтобы они, тотчасъ по выходѣ изъ школы, могли собственнымъ трудомъ снискивать себѣ средства къ существованію, и потому многіе изъ нихъ падали на жизненномъ пути; отсюда вытекаетъ необходимость дать всѣмъ воспитанникамъ школы хорошее ремесленное образованіе, которое обезпечивало бы самыя первыя шаги ихъ въ жизни. Средства для этого нужны не малыя; но Братство, переживая теперь тяжелыя и, такъ сказать, критическія минуты, не думаетъ отступать предъ трудностію предстоящей ему задачи. Сильное вѣрой въ свое призваніе, Братство питаетъ твердую надежду, что православные русскіе люди окажутъ ему сочувствіе, придутъ къ нему на помощь и дадутъ ему возможность выполнять свое трудное призваніе на окраинѣ Россіи—на пользу церкви и русской земли.

Братство нуждается во всякихъ приношеніяхъ и самое малое приметъ съ благодарностью.

Предсѣд. Братскаго совѣта, флигель-адъютантъ *Мельницкій*.

Пожертвованія можно адресовать такъ: въ г. Ковно, въ Совѣтъ Ковенскаго Свято-Никольскаго Братства.

На семъ воззваніи резолюція Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Платона отъ 11-го апрѣля сего года, за № 754, послѣдовала такая: Напечатать это воззваніе въ „Кіевскихъ Енарх. Вѣдомостяхъ“ съ приглашеніемъ отъ моего лица добрыхъ людей

сдѣлать посильныя пожертвованія въ пользу Ковенскаго Свято-Никольскаго Братства, нужда коего и недостатокъ средствъ у него удовлетворить имъ, мнѣ хорошо извѣстны. „*Благотворить не забываете*“, говорить апостоль.

---

### **О надлежащемъ присмотрѣ за упраздненными кладбищами.**

Кіевская духовная Консисторія, усматривая изъ производимаго въ ней дѣла, что въ одномъ изъ приходоѡ Кіевской епархіи упраздненное кладбище находится безъ надлежащаго присмотра и не содержится въ должномъ порядкѣ и чистотѣ,—по приказанію Его Высокопреосвященства, предписываетъ всемъ причтамъ и благочиннымъ Кіевской епархіи, чтобы они все, находящіяся въ подвѣдомственныхъ имъ приходоѡхъ, кладбища содержали въ благоустройствѣ и чистотѣ, а по сему наблюдали, чтобы не только тѣ кладбища, на которыхъ погребаются нынѣ умершіе прихожане, но и старыя—давно упраздненныя, надлежаще были ограждаемы заборами, или рвами, владѣльцами той земли, на которой они находятся, и отнюдь никому не дозволяли возводить на нихъ какія нибудь частныя строенія (Уст. Дух. Консис. ст. 42 и 43; Уст. Мед. Пол., т. XIII, Св. Зак., изд. 1857 г., ст. 916-я).

---

### **По поводу недонесенія Епархіальному Начальству о смерти пенсіонерки.**

13—21 марта сего года, состоялось слѣдующее распоряженіе Кіевскаго Епархіальнаго Начальства: Благочинный 2 округа радомысльскаго уѣзда, священникъ Петръ Сенаторскій и священникъ села Вильни, того же уѣзда, Василій Цивчинскій, за недонесеніе Епархіальному Начальству о смерти пенсіонерки священнической вдовы Надежды Антеповичъ, оштрафованы, въ пользу епархіальнаго попечительства, первый десятью рублями, а послѣдній двадцатью пятью рублями, о чемъ сообщено Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ. При этомъ вновь предписывается благочиннымъ Кіевской епархіи обязать подписками всехъ священнослужителей Кіевской епархіи, ввѣренныхъ имъ округоѡхъ, чтобы они о каждомъ случаѣ прекращенія пенсіи за смертію, уменьшенія таковой за достиженіемъ дѣтей вдовъ совершеннолѣтія, а также о переводѣ пенсіонера на жительство въ другой округъ, или епархію, немедленно доносили своимъ благочиннымъ, а сіи послѣдніе Консисторіи.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Пребываніе въ Твери Высокопреосвященнѣйшаго Платона митрополита Кіевскаго и Галицкаго 31 марта 1886 года.

И въ нынѣшній проѣздъ свой изъ С.-Петербурга въ Кіевъ досточтимый іерархъ Кіевскій, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, удостоилъ своимъ посѣщеніемъ сердечно любимую имъ Тверь. Ровно сутки пробылъ онъ здѣсь *подомашнему*, какъ бы въ родномъ семействѣ. Въ уютномъ помѣщеніи нашего Архiepастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, дорогой гость встрѣченъ и принятъ былъ съ истинно-родственнымъ радушіемъ и усердіемъ. Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ посѣтилъ кафедральный соборъ и помолился предъ нетлѣнными мощами св. Благовѣрнаго Великаго Князя Михаила Ярославича.

Въ небольшомъ кружку близкихъ ему лицъ владыка перенесся опять къ лѣтамъ своего дѣтства. Съ сердечною любовію, съ душевною теплотою, и съ искреннею благодарностію къ промыслу Божію, охранявшему его на всѣхъ путяхъ его многолѣтней жизни, онъ вспоминалъ свои дѣтскіе годы.

„Когда я учился въ Ржевѣ—говорилъ онъ, за мной прислали однажды лошадь, чтобы ѣхать на масляницу. Я рано утромъ, чуть не съ заутрени, отправился въ домъ нашего смотрителя протоіерея Ржевскаго, Алексѣя Никифоровича, который самъ кажется нигдѣ не учился, а сынъ котораго учился тогда здѣсь въ Твери. Матушка протопопица, увидѣвши меня такъ рано, спросила съ испугомъ: „Что ты, малютка?“—Я сказалъ, что мнѣ нужно отца протоіерея.—„Да зачѣмъ тебѣ?“—За мной лошадь пріѣхала—отвѣчалъ я такимъ тономъ, какъ будто присылка лошади составляла неотразимый аргументъ. Она сказала отцу протоіерею. Тотъ готовился служить, и заставилъ меня читать правило ко святому причащенію. Должно быть я прочиталъ порядочно, потому что раза два или три только ошибся; онъ похвалилъ меня, и пошелъ въ церковь, я за нимъ, и просилъ его отпустить меня. Онъ послалъ меня къ учителю Александру Васильевичу Рубцову, который въ послѣдствіи былъ здѣсь въ Твери

священникомъ у Вознесенской, что на проспектъ церкви. Предъ классомъ я не успѣлъ ему сказать, что сказалъ мнѣ смотритель, и долженъ былъ сидѣть весь классъ; Боже мой! какъ онъ длиненъ мнѣ показался! Чуть не дѣлою вѣчностію; наслу дождался я окончанія его. Послѣ класса выпелъ я за учителемъ, и боюсь подойти къ нему; а за мной шли еще человекъ шесть мальчиковъ, имъ тоже хотѣлось уѣхать на масляницу. Наконецъ я подхожу къ учителю и говорю ему, что отецъ протоіерей отпустилъ меня на масляницу. — Ну такъ и поѣзжай. Я поклонился и побѣжалъ поскорѣй домой; за мной побѣжали и тѣ мальчики, которые шли со мной; и они уѣхали дѣмой<sup>а</sup>.

„Разъ мы съ товарищемъ отправились на св. недѣлю домой, разумѣется пѣшкомъ; пришли въ село Терешково, гдѣ намъ нужно было перейти Волгу; а она стояла послѣднія минуты; съ часу на часъ ожидали всѣ, что вотъ она тронется. Въ Терешковѣ намъ сказали, чтобъ мы осторожнѣе перебирались: ледъ непроченъ; можно провалиться. „А гдѣ — полынья, говорили намъ, — такъ вы старайтесь ползкомъ перебраться; а то проломитесь и уйдете подъ ледъ“. Мы такъ и сдѣлали, и только перебрались на другую сторону, какъ ледъ двинулся и Волга пошла. Мы оба невольно перекрестились. Такъ Господь хранилъ жизнь мою!“.

Владыка перекрестился. „Промыслъ Божій ставилъ меня, по своимъ премудрымъ планамъ, среди самыхъ разнообразныхъ людей, чтобы расширились мои свѣдѣнія. Я жилъ среди католиковъ и евреевъ, когда былъ въ Ковно и въ Вильнѣ; — жилъ среди иѣмцевъ-лютеранъ въ Ригѣ, жилъ среди раскольниковъ, и козаковъ, когда былъ Новочеркасскимъ, жилъ въ Одессѣ, гдѣ — собраніе всѣхъ націй и вѣроисповѣданій. Отъ всѣхъ старался я заимствовать доброе.

Воспомявъ о дорогой для него Марьи Леонтьевнѣ, владыка говорилъ: „занимались мы съ ночникомъ четверо за однимъ столомъ; а ночникъ-то изъ чего былъ? Старая банка отъ помады; въ нее песочку положимъ; да масла конопляннаго нальемъ; а свѣтильня-то не изъ бумаги хлопчатой, а изъ простаго льну; такъ и занимаемся.

„Разъ сдѣлали мы лоттерею; и я далъ какой-то старшій, оборванный латинскій лексиконъ, не имѣвшій ни начала, ни конца. Что же бы вы думали? Въмѣсто стараго лексикона я выигралъ въ лоттерею новый лексиконъ. „Ну,—думаю; знать, надобно учиться! И сталъ прилѣжно учиться“.

Много и другихъ задушевныхъ рѣчей говорилъ владыка, вспоминая свою родину—Погорѣлое-Городище, и свои юныя лѣта. Ему весьма хочется побывать тамъ, взглянувъ еще разъ на тѣ дорогія мѣста, гдѣ протекли лѣта дѣтства и юности его. „Нынѣшній годъ думаю я въ іюлѣ мѣсяцѣ побывать тамъ; весною, какъ я прежде полагалъ, не удобно; дороги не проѣзжія; а лѣтомъ, Богъ дастъ, удобно будетъ“. Владыка нашъ, Высокопреосвященнѣйшій Савва, и начальникъ губерніи досточтимый Аѳанасій Николаевичъ Сомовъ съ удовольствіемъ общались соутствовать ему.

Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ оставилъ значительную сумму родственникамъ своимъ,—и поручилъ отцу игумену эконому архіерейскаго дома раздать немало бѣднымъ города Твери.

1-го апрѣля утромъ съ курьерскимъ поѣздомъ отправился онъ въ дальнѣйшій свой путь. Да благословить Господь входы и исходы его.

#### Извлеченіе изъ отчета Церковно-Археологическаго Общества за 1885 г.

Съ истеченіемъ 1885 года, Церковно-Археологическое Общество при Кіевской духовной Академіи насчитываетъ 13 ть съ небольшимъ лѣтъ своего существованія. Въ теченіи этого времени въ церковно-археологическій музей при Кіевской духовной Академіи поступило 17394 №№ предметовъ, изъ коихъ 1825 №№ поступило въ прошломъ 1885 году. По отчету общества за 1885 годъ, въ составъ общества числились: покровитель общества, Его Императорское Высочество, Великій Князь Владиміръ Александровичъ; попечитель общества, Высокопреосвященнѣйшій Платонъ митрополитъ Кіевскій и Галицкій; предсѣдатель общества, Преосвященный Сильвестръ, епископъ Каѳевскій, первый викарій Кіевской митрополіи; 25 почетвыхъ членовъ, 88 дѣйствительныхъ членовъ и 39

членовъ-корреспондентовъ. Въ теченіи 1885 года было 8 засѣданій Церковно-Археологическаго Общества, на которыхъ, кромѣ рѣшенія и заслушанія текущихъ дѣлъ, предложено было 12 рефератовъ и между ними два реферата, имѣющіе ближайшее отношеніе къ Кіевской епархіи, а именно: „о результатахъ раскопокъ на усадьбѣ Кіевской Трехсвятительской церкви“ П. А. Лашкарева и „попечительность Кіевского митрополита Филарета о матеріальномъ обезпеченіи сельскаго духовенства Кіевской епархіи“ Н. И. Петрова. Члены Петровъ и Новицкій пересмотрѣли свыше 35 пудовъ мѣдной монеты, вышедшей изъ обращенія, въ Кіево-Печерской лаврѣ, Никольскомъ и Братскомъ Кіевскихъ монастыряхъ и въ нѣкоторыхъ церквахъ г. Кіева. Движеніе суммъ Церковно-Археологическаго Общества было слѣдующее: оставалось отъ 1884 г. 2038 р. 83 к. сер.; въ 1885 году поступило въ приходъ 698 р. 49 к.; израсходовано 497 р. 7 к.; оставалось къ 1886 году 2240 р. 25 к. и изъ нихъ 2100 р. облигаціями и 140 р. 25 к. наличными деньгами. По воскресеньямъ, съ 12-ти до 2-хъ час., Церковно-Археологическій музей открываемъ былъ для членовъ общества, студентовъ Академіи и воспитанниковъ дух. семинаріи и сторонней публики, а въ исключительныхъ случаяхъ и въ другіе дни.

Важнѣйшими въ церковно-археологическомъ отношеніи пожертвованіями въ церковно-археологическій музей въ 1885 г. были: коллекція (изъ 42 №№) древнихъ восточныхъ иконъ, Синайскихъ и Аѳонскихъ, и 76 таблицъ фотографическихъ снимковъ съ произведеній книжной живописи (миньютюръ) у латинянъ, грековъ, болгаръ, сербовъ, сиріанъ и арабовъ съ V по XVIII в., завѣщанные покойнымъ Преосвященнымъ Порфиріемъ (Успенскимъ), и коллекція изъ 28 таблицъ акварельныхъ снимковъ съ фресовъ, открытыхъ во Владимірскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ въ 1882 году, пожертвованная г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевымъ. Между иконами Порфиріевской коллекціи есть весьма рѣдкія и затѣчательныя, напр. икона свв. Константина и Елены, писанная восковыми красками, VI вѣка, мозаическая икона св. Николая и др. Изъ свѣтскихъ предметовъ возбудили интересъ публики: глиняная египетская статуетка, съ над-

писью „Озирись Сутимесь, блаженный“, найденная въ окрестностяхъ г. Батурина, въ землѣ, и казацкое знамя на шелковой матеріи, полученное изъ села Сенчанскихъ Скоробогатокъ, лохвицкаго уѣзда, Полтавской губерніи.

Изъ Кіевской епархіи въ 1885 г. состояли *дѣйствительными членами общества*— Преосвященный Поликарпъ Уманскій, кафедральный протоіерей Кіево-Софійскаго собора П. Г. Лебедивцевъ, ректоръ Кіевской семинаріи архимандритъ Иривей, бывшій настоятель Кіево-Выдубицкаго монастыря архимандритъ Арсеній, настоятель Кіево-Троицкой церкви А. Колосовъ, законоучитель Кіевскаго Кадетскаго корпуса протоіерей П. Троцкій, законоучитель Кіевскаго института благородныхъ дѣвицъ священникъ Ѡ. Хорошунувъ, священникъ Кіевской Спасской на Берестовѣ церкви К. Фоменко и священникъ с. Краснополки, уманскаго у., К. Подгурскій; *членами—корреспондентами*— протоіерей Кіево-Рождественской церкви І. Желтоножскій, священникъ Кіевской Набережно-Николаевской церкви П. Солуха, священникъ Александровской Сулимовской церкви въ г. Кіевѣ І. Мельниковскій, священникъ с. Глуховець, бердичевского у., Вл. Бернадскій, священникъ с. Кагарлыкской слободы, кіевскаго у., В. Иваицкій и священникъ м. Новаго Дашева, липовецкаго у., Авг. Левитскій.

Въ 1885 г. въ Церковно-Археологическій музей поступили слѣдующія пожертвованія и отъ слѣдующихъ учреждений и лицъ Кіевской епархіи.

Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Платона митрополита Кіевскаго и Галицкаго: жетонъ въ память 6 апрѣля 1885 г., съ изображеніями свв. Кирила и Меѳодія.

Изъ Кіево-Печерской Успенской Лавры: 1 пудъ и 22 фунта мѣдной русской монеты преимущественно XVIII в., въ обмѣнъ на такое же количество вѣса дублетныхъ монетъ Церковно-Археологическаго музея.

Отъ члена, Преосвященнаго Поликарпа Уманскаго: Владимірская икона Богоматери, южно-русскаго письма, съ подписью 1698 г., и два чешскихъ серебрянныхъ грома, изъ влады, найденнаго близъ с. Никольской слободки.

Изъ Кіевской дух. Консисторіи: полотняный уніатскій антиминосъ 1750 года.

Изъ Кіевского Пустынно-Николаевскаго монастыря 132 мѣдныхъ монеты, преимущественно русскія XVIII и нынѣшняго столѣтій.

Изъ Кіево-Братскаго монастыря: 1 серебрянная медаль, 1 византійская мѣдная и 1 серебрянная баварская монета.

Отъ настоятеля Кіево-Выдубицкаго монастыря архимандрита Евлогія: 3 древнерусскія серебрянныя копѣчки и 1 мордовскій сустугъ.

Отъ члена, священника Кіево-Спасской на Берестовѣ церкви К. Фоменка. 14 буддійско-калмыцкихъ священныхъ изображеній на полотнѣ и бумагѣ, 1 калмыцкая астрологическая таблица на полотнѣ, 2 фотографіи съ калмыцкихъ бакшей, связки документовъ и бумагъ, касающихся калмыцкаго народа, и 10 мѣдныхъ русскихъ монетъ XVIII и нынѣшняго столѣтій.

Отъ члена, протоіерея Кіево-Рождественской церкви І. Желтоножскаго: 100 русскихъ мѣдныхъ монетъ XVIII и нынѣшняго вѣковъ.

Отъ члена, священника Александрo-Невской Сулимовской церкви въ г. Кіевѣ І. Мельниковскаго: полотняный уніатскій антиминосъ 1751 года.

Отъ члена, священника Кагарлыкской слободы, кіевского у., В. Иваницкаго: жестяной овальный образокъ Симеона Богопріимца и великомученицы Варвары; требникъ львовской печати 1647 г., 1 презента и 1 ставленая грамота XVIII в.; 10 мѣдныхъ русскихъ монетъ XVIII вѣка.

Отъ священника с. Гороховатки, кіевского у., М. Чеховскаго, чрезъ того же Иваницкаго: изображение св. семейства на холстѣ, половины XVIII вѣка.

Отъ священника с. Григоровки, кіевского у., Ф. Шереметинскаго, чрезъ того же Иваницкаго: оловянная чаша съ воздушкомъ, оловянный крестъ и оловянная мурница.

Отъ священника Кіевской Срѣтенской церкви Ф. Бѣлашевскаго (нынѣ умершаго): „Богословія нравоучительная—почаевской печати 1751 г. и латинское богословіе Ф. Прокоповича Лейпцигскаго изданія 1782 года.

Отъ священника с. Огіевки, бердичевского у., П. Кудрицкаго: евангеліе Почаевской печати 1780 года, въ листь.

Отъ священника с. Будиць, звенигородскаго у., І. Ковальскаго: 38 серебрянныхъ прускихъ, шведскихъ и польскихъ грошей XVII вѣка, изъ найденнаго въ землѣ вклада.

Отъ священника с. Стецовки, звенигородскаго уѣзда, Н. С. Давилевскаго: 1 римская и 2 польскія серебрянныя монеты.

Отъ воспитанника Кіевской дух. семинаріи Лисянскаго: каменный молотокъ топорикъ изъ окрестностей села Озерной, звенигородскаго уѣзда.

II.

### О церковно-приходскихъ школахъ.

Заботливость высшаго правительства не только о поддержаніи, но и расширеніи полезной дѣятельности церковно-приходскихъ школъ составляетъ безспорно одно изъ выдающихся событій нашихъ дней. Отрадныя послѣдствія этого событія должны сказаться какъ на самомъ духовенствѣ, которому отнынѣ главнымъ образомъ ввѣряется народное образованіе, такъ въ особенности на самомъ народѣ. Постановленіемъ на 13 ноября 1884 года духовенству возвращена возможность выполненія того долга, въ которомъ духовные пастыри справедливо видѣли свое историческое призваніе, именно долга учительства. Выполненіе этого долга не можетъ быть достигнуто, если у пастыря церкви не будетъ подъ руками начальной народной школы, которая должна давать ему средства воспитанія подростяющаго поколѣнія въ духѣ религіозно-нравственномъ. При этомъ единственно условіи, когда именно начальная школа будетъ въ вѣдѣніи духовенства, можетъ установиться само собою то соединеніе пастыря и пасомыхъ въ духѣ вѣры, которое составляетъ и должно составлять послѣднюю цѣль пастырскаго служенія. Поэтому не тяготиться народною школою, какъ тяжелою обузою, должно духовенство, а стремиться всячески овладѣть ею, чтобы чрезъ это обезпечить свое вліяніе на народъ. Въ школѣ, какъ въ фокусѣ, объединяются и воспитатель, и воспитанникъ, и семья послѣдняго. Это единство должно усилиться въ послѣдствіи,

когда изъ одной и той же школы выйдетъ цѣлый рядъ поколѣній. Вотъ почему во всѣ времена стремились овладѣть школою тѣ, которые хотѣли распространить свое вліяніе на народъ или отдѣльный его классъ. Начальная школа — это то молоко матери, которымъ опредѣляется здоровый или болѣзненный ростъ организма ребенка. Значеніе этой школы усиливается тамъ, гдѣ она является начальнымъ и заключительнымъ моментомъ образованія, какъ въ нашемъ народѣ. Не понимать такого значенія народной школы значитъ обнаруживать въ одинаковой степени и отсутствіе историческаго чутія, и отсутствіе сознанія своего долга и интересовъ. Въ особенности незамѣнимымъ становится руководство народной школой въ наши дни. Мы не можемъ отрицать, что въ народѣ въ настоящую пору совершается важный процессъ пробужденія религіознаго самосознанія. Такой процессъ не совершается, конечно, особнякомъ, но лишь совмѣстно съ общимъ стремленіемъ народной массы — сознательно взглянуть на окружающую дѣйствительность. Религіозное самосознаніе идетъ впереди потому лишь, что область вѣры и нравственности и по природѣ челоуѣка, и исторически ближе стоитъ къ пониманію народа. Но многое въ этой области воспринято наслѣдственно и безъ должнаго пониманія. Поэтому въ исторіи каждаго народа неизбѣженъ моментъ, когда традиціонное должно сдѣлаться сознательнымъ. Въ такіе исключительные моменты, какъ и при попыткѣ ребенка встать на ноги, возможны колебанія и паденія, болѣе или менѣе опасныя; такими-то моментами искусно пользуются непризванные учителя, столько же сознательно, какъ и бессознательно, въ силу личнаго искренняго заблужденія, направляющіе руководимыхъ на опасный путь. Долгъ пастыря церкви пользоваться столь благоприятными моментами какъ для собственной пользы паствы, такъ и для укрѣпленія своего вліянія на народъ. Народное образованіе, въ совокупности съ уроками для взрослыхъ представляетъ къ этому единственное въ своемъ родѣ средство.

Но если вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ является важнымъ для духовенства, то еще болѣе онъ важенъ для народа. Что нашъ народъ *хочетъ* учиться, это намъ

звѣстно, хотя такое желаніе доколѣ проникло въ сознаніе только извѣстной, лучшей части народной массы; но что народъ *долженъ* учиться, это извѣстно даже всѣмъ радѣтелямъ народнаго блага. Между тѣмъ пора убѣдиться, что ученіе для народа—не роскошь, а необходимая потребность, хотя бы и недостаточно сознаваемая имъ самимъ (но вѣдь народъ не сознаетъ и многого другаго: пользы страхованія имущества, оспопрививанія, медицины, огнегасительныхъ орудій, громотводовъ, постройки домовъ съ соблюденіемъ извѣстныхъ противопожарныхъ условій и проч. и проч.). Образование должно дать ему начатки сознательной вѣры и нравственности, которыхъ ему недостаетъ, должно разбить традиціонныя предразсудки въ быту домашнемъ и хозяйственномъ и открыть его мысль для полезныхъ вліяній, улучшающихъ его благосостояніе, напр. въ области обработки земли. Невозможно лишь благодѣтельствовать народу, но необходимо съ тѣмъ вмѣстѣ стараться вызвать къ самодѣятельности его собственныя силы, когда бы народъ могъ самъ придти себѣ на помощь. Достигнуть этого возможно главнымъ образомъ посредствомъ школы, и помочь въ этомъ отношеніи народу—значитъ оказать ему самую существенную услугу и пользу. Вотъ почему дѣло народной школы есть дѣло святое, и кому, какъ не духовенству, и самому близкому къ народу, и самому вліятельному на него, и самому подготовленному, взять на себя это трудное, но и отрадное дѣло? Достойное и святое дѣло—накормить неимущаго и голоднаго; но утолить нравственный голодь, но создать нравственную личность чловѣка, снабдить его свѣтомъ вѣры и науки, и не на одинъ моментъ, а на цѣлую жизнь,—да что можетъ быть выше и достойнѣе этого?

При такомъ исключительномъ значеніи церковно-приходской школы важно выяснить, въ какомъ положеніи вопросъ о ней находится въ самомъ духовенствѣ, въ какой степени усвоена необходимость этой школы не только для самого народа, но и въ интересахъ самаго духовенства, какія нормы школы считаются предпочтительными, и отсюда выяснить, какія цѣли могутъ и должны преслѣдоваться въ дѣлѣ школьнаго воспитанія подрастающаго поколѣнія изъ народной массы,

На всѣ поставленные вопросы мы постараемся отвѣтить на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя предлагаетъ текущая духовная пресса и особенно Епархіальныя Вѣдомости, какъ непосредственный органъ духовенства. Съ тѣмъ вмѣстѣ и прежде всего отмѣтимъ тѣ препятствія, которыя встрѣчаетъ духовенство на пути осуществленія правительственныхъ и личныхъ стремленій къ благоустройству и процвѣтанію церковно-приходскихъ школъ. Знаніе этихъ препятствій и ихъ степени важно не только для правильной оцѣнки результатовъ усилій духовенства на пользу народнаго просвѣщенія, но съ тѣмъ вмѣстѣ и для пониманія того душевнаго настроенія, съ которымъ привнимается духовенство за выполненіе своего долга религиозно-нравственнаго воспитанія народныхъ массъ.

Было бы ничѣмъ неоправдаемою наивностью думать, что въ похвальномъ стремленіи къ просвѣщенію народа духовенство встрѣтитъ лишь одни благожеланія и содѣйствіе. Напротивъ имѣлись всѣ данныя для того, чтобы заранѣе ожидать не только отсутствіе сочувствія, но и прямое противодѣйствіе. Къ сожалѣнію, давно миновало время, когда духовенство не только въ дѣйствительности стояло во главѣ народнаго образованія, но и считалось къ нему призваннымъ по самому долгу своего служенія. Не мѣсто и не время разыскивать виновниковъ совершившагося измѣненія не только въ положеніи вещей, но и въ самомъ настроеніи общества. Одно несомнѣнно, что рядомъ съ церковно-приходскими школами и въ прямой ущербъ имъ выросли земскія народныя школы. Школы эти, какъ обязательныя, отвлекли къ себѣ тѣ матеріальныя средства, которыя прежде въ такой или иной формѣ шли на поддержку церковно-приходскихъ школъ. Бывали случаи и даже въ преобладающемъ большинствѣ, когда церковно-приходскія школы прямо преобразовывались въ земскія. Несомнѣнно, далѣе, и то, что, при всемъ единствѣ цѣлей земской школы съ церковно-приходскою, обѣ представляютъ существенно различные типы начальной школы. Различіе ихъ заключается не только въ томъ, что земская школа возникла на почвѣ западно-европейской педагогики, но и въ томъ, что она является воплощеніемъ иного пониманія значенія и результатовъ народнаго образованія со сто-

роны руководящихъ людей. Поступиться этими школами, созданными съ большими затратами, не рѣдко искреннею любовію къ дѣлу, и тѣсно связанными съ цѣлою системою земскаго самоуправленія, для земства не легко. Поэтому для насъ не только понятно, но и необходимо то недоброжелательство, которое замѣчается въ нѣкоторыхъ органахъ печати и земствахъ въ отношеніи къ возникающимъ церковно-приходскимъ школамъ.

Особенно недружелюбно относятся къ церковно-приходскимъ школамъ „Русскія Вѣдомости“ и „Недѣля“. При этомъ можно съ удовольствіемъ отмѣтить, что ихъ не столько огорчаютъ самыя школы, которыхъ пользы онѣ отрицать не могутъ, сколько отношеніе къ нимъ земствъ и самая постановка завѣдыванія или, исключая возможность практиковать на нихъ тѣ методы и взгляды, которые практикуются свободно относительно школы земской. „Народная грамотность“ стоитъ у насъ такъ низко, и число начальныхъ училищъ такъ ничтожно, говорятъ „Русскія Вѣдомости“, что всякая новая сельская школа, кому бы она ни была обязана своимъ открытіемъ, явленіе прежде всего весьма отрадное. Когда намъ приходилось говорить о вновь утвержденныхъ правилахъ для церковно-приходскихъ школъ, мы всегда полагали, что проектируемыя училища *новаго* типа явятся образовательными учрежденіями *добавочными*, дѣйствующими рядомъ и за одно съ существующими учебными заведеніями, содержащими на счетъ другихъ вѣдомствъ... Но оказывается однако, что нѣкоторые земскіе дѣятели склонны смотрѣть на разсматриваемый здѣсь вопросъ довольно своеобразно. Земцы вольскаго уѣзда, люди, очевидно, совсѣмъ непричастные къ хлопотамъ о народномъ образованіи и тяготившіеся этимъ дѣломъ, чрезвычайно обрадовались обнародованію положенія о церковно-приходскихъ школахъ, которое дало имъ возможность подъ благовиднымъ предлогомъ сложить съ себя всѣ обязанности по народному образованію. Они добровольно и по собственному почину въ первое же очередное собраніе успѣли передать всѣ земскія школы духовенству, и притомъ за цѣну, для земскаго бюджета не особенно отяготительную“. Съ постановленіемъ вольскаго земства мы еще столкнемся ниже, и

тогда увидимъ, какими ближайше соображеніями руководилось оно, передавая духовенству свои школы; въ настоящемъ же случаѣ замѣтимъ, что передача земскихъ школъ въ вѣдѣніе духовенства, не нанося ущерба качеству школы, не можетъ отнять у духовенства желанія открывать новыя школы, рядомъ съ принятыми; скорѣе, напротивъ, случаи открытія новыхъ школъ усилятся, потому что съ открытіемъ земскаго кредита получится возможность опереться на средства земства, благодаря болѣе экономному пользованію этими средствами. Не слѣдуетъ при этомъ забывать „Русскимъ Вѣдом.“ практику земствъ съ церковно-приходскими школами въ шестидесятихъ годахъ. Тогда какъ разъ случилось такъ, что многочисленныя народныя школы, открытыя и прекрасно поставленныя духовенствомъ, благодаря его личному усердію и инициативѣ, *отобранны* были и превращены въ земскія. Теперь же, когда духовенству *добровольно* уступаются земскія школы, настойчиво указывается, что пусть-де духовенство создаетъ свои школы, пусть найдетъ спеціальныя средства, хотя бы изъ тѣхъ же церковныхъ доходовъ, такъ какъ послѣдніе поступаютъ отъ тѣхъ же прихожанъ. Грустно и странно читать такіе дикіе намеки! Всѣ отлично сознаютъ, что въ общемъ духовенство бѣдствуетъ, что оно имѣетъ право на государственное и общественное содержаніе, и однако попрекаютъ его каждымъ кускомъ, каждымъ грошемъ. Не рѣдкость слышать, что образованіе нашего духовенства недостаточно высоко, и однако готовы отнять послѣднюю возможность достойнаго воспитанія дѣтей на пользу того же общества, какъ это дѣлаютъ сами „Русскія Вѣдом.“, указывая, что средства церкви несправедливо расходуются на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. По „Русскія Вѣдомости“, по удачному выраженію „Руси“ (№ 30), „потеряли всякое самообладаніе“, когда стали повторяться извѣстія объ успѣхѣхъ церковно-приходскихъ школъ и случаяхъ передачи въ духовное вѣдомство школъ земскихъ.

„Недѣля“, въ свою очередь, сильно негодуетъ, и на сторонниковъ церковно-приходскихъ школъ, и на передачу въ руки духовенства школъ земскихъ. Главная причина негодованія та, что школы духовенства находятся въ вліяніи земствъ, не подлежатъ ихъ контролю и даже яко бы не под-

лежать публичной критикѣ общества и печати. Последнее блестяще доказываетъ сама „Недѣля“, когда утверждаетъ, что церковно-приходскихъ школъ на дѣлѣ нѣтъ, что по крайней мѣрѣ новыхъ изъ нихъ не открывается, а лишь только земскія школы превращаются въ церковно-приходскія. „Сначала еще встрѣчались извѣстія объ открытіи то той, то другой школы; но потомъ и такія извѣстія затихли. Теперь, судя по вѣстямъ изъ провинціи, дѣло идетъ такъ, что съ одной стороны стараются получить субсидіи отъ земствъ или сельскихъ обществъ, а съ другой—получить школы готовыя, которыя можно вдругъ переименовать въ приходскія. Земская школа имѣетъ то преимущество, что она вполне доступна критикѣ. Никто не станетъ мѣшать здѣсь самому безошадному зоиilstву, даже когда оно доходитъ до недобросовѣстности. Травить эту школу всякій, кому угодно. Доносовъ на школы пишется масса. Но и при такихъ условіяхъ дѣлаетъ земская школа свое дѣло, и невольно складывается убѣжденіе, что дѣйствительность значительно лучше, чѣмъ ее представляютъ... Напротивъ, тѣ публицисты, которые выступаютъ сторонниками исключительно церковно-приходскихъ школъ, стремятся создать для послѣднихъ самую нездоровую атмосферу безгласности и недоступности критикѣ, т. е. такія условія, которыя меньше всего способны возбуждать довѣріе“. Духовенство никогда ничего не имѣло противъ земскихъ школъ, хорошо и цѣлесообразно поставленныхъ; но и оно съ своей стороны имѣетъ всѣ причины рассчитывать на сочувствіе и поддержку земства уже потому одному, что церковно-приходскія школы предвзначаются исключительно для тѣхъ же сельскихъ и деревенскихъ обывателей, о просвѣщеніи которыхъ обязано заботиться земство. Съ другой стороны, двери церковно-приходскихъ школъ никогда не закрываются для лицъ, желающихъ ознакомиться съ положеніемъ дѣла. Ниже это уяснится фактами. Если „Недѣля“ говоритъ о гласности и критикѣ, то, конечно, разумѣетъ здѣсь гласность и критику земскую; но ей должно быть отлично извѣстно, что церковно-приходская школа не предоставлена самой себѣ, но подлежитъ контролю и высшаго духовнаго начальства, и нарочныхъ надзирателей, людей просвѣщенныхъ и вызвавшихъ

общее довѣріе своего начальства и своихъ сослуживцевъ. Болѣе тщательнаго выбора лицъ, контролирующихъ школы, трудно и желать. При этихъ условіяхъ становится страннымъ, что „Недѣля“, говоря о заслугахъ земской школы, ничѣмъ не обмолвилась о заслугахъ школъ приходскихъ, о чемъ, разумѣется, почтенной газетѣ не безызвѣстно. Впрочемъ ларчикъ-то открывается далеко не такъ хитро!

Но не однимъ „Русскимъ Вѣдомостямъ“ и „Недѣль“ не по сердцу постановленіе вольскаго земства о передачѣ земскихъ школъ въ вѣдѣніе духовенства. Нѣкоторыя газеты пошли еще дальше и, кромѣ рѣзкихъ обращеній по адресу представителей вольскаго земства, построили цѣлую кучу безполезныхъ умозаключеній. По словамъ „Саратов. Дн.“ „сдѣланное земствомъ постановленіе доказываетъ, что вольскіе земцы не только признали расходъ на народное образоканіе *отяготительнымъ*, но и *непроизводительнымъ*. Это обстоятельство дѣлаетъ постановленіе вольскаго земства поразительнымъ, единственнымъ въ своемъ родѣ, *не имѣющимъ себѣ примѣра* въ лѣтописяхъ земскаго самоуправленія“. Относительно непроизводительности расходовъ вольскіе земцы, разумѣется, всего менѣе думали; иначе они просто на просто позакрывали бы свои школы, или же передали ихъ духовенству безъ всякой денежной субсидіи. Но всего оригинальнѣе соображенія газеты относительно постановленія вольскаго земства. Оказывается, видите-ли, что „въ сельскихъ школахъ земцы дѣтей своихъ не учатъ, сельскіе учителя пошли все съ такимъ образованіемъ, что прислуживаться земцамъ-помѣщикамъ не желаютъ, а о сельскихъ учительницахъ и говорить нечего“, какъ будто въ церковно-приходскую школу помѣщикъ станетъ отдавать своихъ дѣтей и будетъ командовать школами и учителями, уже совершенно изъятыми изъ его вѣдѣнія. Но главное, что безконечно огорчаетъ названную газету, такъ это то, что передачей земскихъ школъ въ руки духовенства вольскіе земцы признали большую способность духовенства къ веденію школьнаго дѣла и тѣмъ безконечно унизили себя. Можно судить о степени обученія „Саратов. Дн.“, когда примѣръ вольскаго земства не остался единичнымъ!

Справедливость требует однако признать, что столь несправедливое отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ, которое мы видѣли со стороны выше названныхъ газетъ, явленіе далеко не общее; напротивъ, открытіе ихъ привѣтствуется, какъ желательный отвѣтъ на вопросъ дня, на постепенно усиливающееся стремленіе народа къ грамотности съ одной стороны, и религиозному самосознанію съ другой. Теперь посмотримъ, какъ къ тѣмъ же школамъ относятся земства и ихъ представители.

(Окончаніе въ слѣд. №).

### Дерзость штундистовъ.

(Письмо въ редакцію „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей“).

Въ послѣднее время, въ нашей мѣстности, т. е. на рубежѣ сквирскаго и радомысльскаго уѣздовъ, новыхъ отступничествъ отъ православія не слышно; остаются въ штундистской ереси только тѣ, которые отступили отъ православія года три тому назадъ. Въ селѣ Турбовкѣ, сквирскаго уѣзда, въ настоящее время считается всего пять штундистскихъ семействъ, которыя сперва принадлежали къ штундистской общинѣ села Лучина, куда и отправлялись въ собранья по воскреснымъ днямъ. Въ послѣднее же время штундистъ села Турбовки *Иродіонъ Можаръ* основалъ *собственную общину* и, какъ глава общины, всѣми силами старается о томъ, чтобы унижать православіе и кощунствовать надъ священными предметами православной церкви. Въ послѣднее время Можаръ съ своими соучастниками началъ проявлять неслыханныя дерзости противъ православія\*). Такъ, въ навечеріе праздника Просвѣщенія, приходской священникъ села Турбовки о. Аристархъ Хотинскій, обходя дома православныхъ для того, чтобы окропить ихъ святою водою, подъ вечеръ зашелъ и къ крестьянину Даленчуку, сынъ котораго перешелъ въ штун-

\*) Послѣ составленія этой статьи, мнѣ передавали что штундистская община села Турбовки уже отказывается платить подушные подати и отбывать различнаго рода повинности. Если это правда, въ такомъ случаѣ штундизмъ безъ сомнѣнія имѣетъ рационалистическую подкладку и, конечно, основанъ не съ одною цѣлью—подорвать православную религію.

дизмъ и живетъ въ отдѣльной избѣ. Освятить жилище своего духовнаго чада, о. Аристархъ обратилъ вниманіе на кучку дѣтей, которые стояли около того мѣста, гдѣ помѣщается постель домохозяина, и старались изобразить на себѣ крестное знаменіе, но не умѣли; поэтому онъ, какъ добрый пастырь, подошелъ къ дѣтямъ и сталъ ихъ учить, какъ складывать руку для крестнаго знаменія, какъ слѣдуетъ креститься, и что означаетъ крестное знаменіе. Заявившись съ дѣтьми, о. Аристархъ и не замѣтилъ, какъ въ хату вошелъ сынъ Даленчука, тотъ самый, который перешелъ въ штундизмъ. Вмѣстѣ съ Даленчукомъ вошелъ и глава Турбовской штундистской общины Можаръ. Каждый изъ нихъ подъ мышкой держалъ по купѣ книгъ. Войдя въ хату безъ всякой церемоніи усѣлись за столомъ, и затѣмъ Даленчукъ раскрылъ Евангеліе и началъ громко читать 23 главу отъ Матѳея. Дойдя до 14 и 15 стиховъ этой главы, Даленчукъ еще болѣе возвысилъ свой голосъ и слова этихъ стиховъ: *Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что поподаете дома вдовъ, и напоказъ молитесь долго: за это примете тяжчайшее осужденіе. Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что обходите море и сушу, дабы обратить хотя одного; и когда это случится, дѣлаете его сыномъ гонимы, вдвое худшимъ васъ,* — уже не читалъ, а кричалъ дико и пронзительно. Въ это время священникъ окончилъ свою бесѣду съ дѣтьми и оборотился къ горлавившему штундисту. Въ то же самое мгновеніе вскочилъ на ноги и Можаръ и, подбѣжавъ къ священнику, сказалъ громогласно:

— Знаешь ли, жрецъ, къ кому относятся эти святые слова Евангелія?... Они относятся къ вамъ, къ нопама! Вѣдь, это *вы поподаете дома вдовъ, обходя для этого море и сушу!* Затѣмъ показывая на св. крестъ, держимый въ рукахъ священникомъ, Можаръ сказалъ:

— А это къ чему носишь въ рукахъ кусокъ желѣза? вѣдь это модель висѣлицы; зачѣмъ вторично распинаешь Христа? Потомъ указывая на эпитрахиль, Можаръ замѣтилъ:

— А это что за негодная тряпка такая? Вѣдь это не что иное, какъ то *хранилище*, о которомъ сейчасъ читалось во Евангеліи!... Безстыжій! Ты любишь, чтобы люди звали тебя „учитель, учитель! Привязался къ дѣтямъ да и тычешь имъ

въ зубы желѣзомъ. Зачѣмъ поражаешь ихъ жезломъ желѣзнымъ, раздробляешь ихъ, какъ сосудъ горшечника? (Псал. II, 9). Тебѣ хочется чтобы изъ нихъ хотя одного сдѣлать сыномъ геенны!... Кричалъ въ изступленіи и съ пѣной во рту Можаръ.

— Постой! Остановись, безумецъ! Чего кричишь? Откуда ты набрался такой премудрости? обратился священникъ къ неистовствующему штундисту.

— *Всякое проявляемое нами дѣйствіе, какъ чловѣка духовнаго, направляется и ведется святымъ Духомъ,*—отвѣчалъ Можаръ словами протестантской брошюры „Дружескія бесѣды“, буквально вычитывая ранѣе заученныя слова этой брошюры, (стран. 13, строк. 10 снизу).

— Да, я слыхалъ, что ты считаешь себя за апостола и даже товарища самого Бога. Знай же, несчастный, что ты горько ошибаешься! Всѣ изъ васъ еретиковъ, которые называютъ себя апостолами, всѣ вы *не таковы*, всѣ вы *лжецы*. (Откр. II, 2). Вотъ ты сказалъ, что я поражаю жезломъ желѣзнымъ, раздробляю, какъ сосудъ горшечника. Тебѣ кажется, что ты этимъ надо мной насмѣялся, а между тѣмъ ты высказалъ святую истину совершенно *безсознательно*. Если подъ *жезломъ желѣзнымъ* ты подразумеваешь св. крестъ, такъ я воистину сокрушаю таковымъ всю силу вражію, поражаю пороки, истребляю страсти, указываю путь къ небу, заграждаю дѣтямъ входы туда, гдѣ засѣдаетъ *совѣтъ нечестивыхъ*, возбражаю имъ *ставать на пути грѣшниковъ* и не позволю имъ *возсѣдѣть въ собраніи развратныхъ* (Псал. I, 1). Такимъ образомъ, дѣти православныхъ, руководимые мановеніемъ этого св. жезла, шествуютъ по пути правому, безпорочно, исполняя заповѣди Господни. Крестъ святой для христіанина—такое же подкрѣпленіе, какъ для дряхлаго старика палка. Какъ старцу безъ палки ходить не мыслимо, такъ христіанину безъ креста святаго не мыслимо жить и дѣйствовать; ибо какъ безъ палки старецъ можетъ спотыкаться и падать, такъ христіанинъ безъ креста святаго можетъ впадать въ тяжкіе пороки и грѣхи. Ты же, ратоборствующій противъ силы креста святаго, есть не кто иной, какъ *исполненный всякаго коварства и всякаго злодѣйства, сынъ діавола, врагъ всякой*

правды!... *Перестанешь ли ты совращать твоихъ односельчанъ съ прямыхъ путей Господнихъ?* (Дѣян. Апост. XIII, 10).

— „Какъ? Я исполненъ всякаго злодѣйства! Значить я воръ, мошенникъ“\*), закричалъ Можаръ.

— „Не горячись! Если ты слово злодѣйство понимаешь въ буквальномъ смыслѣ и считаешь себя вполнѣ за честнаго человека, оскорбляясь тѣмъ, что тебя назовутъ мошенникомъ; въ такомъ случаѣ, если желаешь, то я и взаправду могу доказать тебѣ, что ты плуть и, кажись, почти что мошенникъ“, — спокойно отвѣчалъ священникъ.

— „Чѣмъ ты можешь доказать, что я плуть и чуть ли не мошенникъ“?... спросилъ Можаръ у священника.

— „А хоть бы и тѣмъ, что ты, еще не будучи штундистомъ, взялся быть ходатаемъ за какую то общественную землю, выманилъ у общества 250 руб., растратилъ ихъ себѣ и своей женѣ на одежду и хозяйство, а дѣла, по которому взялся быть ходатаемъ, не сдѣлалъ“, еще спокойно отвѣчалъ священникъ.

— „Гм! такъ это было прежде, а теперь я *сталъ новымъ твореніемъ*“, оправдывался Можаръ словами той же протестантской брошюры „Дружескія Бесѣды“ (стр. 12 строка 15 снизу).

— „И, съ позволенія сказать, сталъ *новымъ дуракомъ*“, замѣтила хозяйка дома.

— „Мамо! Невирте попу! то *жрецъ идола Зевеса*!“ (Дѣян. ап. XIV, 13). Съ такимъ словомъ обратился къ хозяйкѣ дома сынъ ея, сидѣвшій за столомъ надъ 23 главою Матѳея.

— „Кто же ты такой, если не тотъ, о которомъ говоритъ ап. Петръ? Вѣдь ты и есть *невѣжда и неутвержденный, къ собственной своей погибели, превращающій Писанія*“ (2 Петр. III, 16).

— „Ни, я *святой членъ Христа, чадо новаго творенія*“, оправдывался Далеичукъ словами брошюры „Дружескія Бесѣды“ (стр. 13 строка 10 сверху).

— „Откуда же ты набрался такой святости и такой премудрости?“ спросилъ священникъ.

---

\*) Нужно замѣтить, что слово „злодѣй“ въ малорусскомъ простомъ говорѣ означаетъ вора.

— „Ось де наша премудрость и наша святость“, отвѣчалъ Даленчукъ, указывая на книгу протестантскихъ брошюръ, которыя держалъ онъ подъ мышкой.

— „А ну-ка покажи сюда эти премудрости“ потребовалъ священникъ.

— „Ня, не дамъ; читай свои!“ отвѣчалъ штундистъ.

— „Отберите отъ него книги, на основаніи указа Консистеріи“, обратился священникъ къ сопровождавшему его псаломщику, и сталъ собираться оставить домъ Даленчука, чтобы идти къ другимъ прихожанамъ.

Не успѣвъ псаломщикъ подойти къ штундисту и протянуть руку къ книгамъ, какъ въ одинъ мигъ огонь былъ погашенъ, и на голову бѣднаго псаломщика посыпались тяжелые удары какимъ то тупымъ орудіемъ, въ родѣ полѣна или макогона, каковое орудіе, повидимому, было заранѣе припасено штундистами и было спрятано ими подъ полой ихъ одежды. На крикъ избиваемаго псаломщика прибѣжала сельскій староста и другіе прихожане, и обо всемъ составленъ протоколъ, а на дняхъ уже состоялся приговоръ Турбовскаго сельскаго схода, которымъ общество ходатайствуетъ передъ правительствомъ о выселеніи штундистовъ изъ среды ихъ общества. И прекрасно, ибо наглости и дерзости штундистовъ уже превосходятъ всякую мѣру; повсюду, гдѣ только совершается крестный ходъ, похоронная процессія и т. п. церковныя торжества, штундисты вездѣ посылаютъ своихъ агентовъ, чтобы насмѣхались надъ церковной святыней, глумились надъ православными и совращали ихъ въ штундизмъ.

Крестьян. II. С—въ.

### Дѣло галичанина Ѳ. И. Досинчука.

Въ газету „Слово“ пишутъ изъ Львова: „Призракъ московскихъ шпіоновъ, ужасно пугающій доморощенныхъ повинистовъ политиковъ въ Галиціи, былъ поводомъ, какъ мы въ свое время извѣщали, арестованія г. Ѳ. И. Досинчука, пріѣхавшаго изъ-за границы, куда онъ принужденъ былъ обстоятельствами переселиться. Теперь Досинчукъ ужъ на свободѣ, просидѣвши три мѣсяца подъ арестомъ: обвиняли

его, какъ „московского шпиона“. Разумѣется, на томъ одномъ не кончилось. Нашлись люди, сдѣлавшіе новые доносы, въ увѣреніи, что такимъ способомъ удастся имъ отомстить г. Досинчуку за его непоколебимые русскіе патріотическіе подвиги въ пользу русскаго народа“. Львовская газета „Н. Проломъ“ пишетъ: „Дѣло г. Досинчука окончилось, какъ извѣстно, освобожденіемъ. При его арестованіи забрали его вино, домашнія вещи, книги и газеты, между которыми было нѣсколько экземпляровъ русскихъ газетъ, какъ „Кіевлянинъ“ и „Волянъ“, и при этомъ портретъ Императора Александра II. Арестованнаго привелъ жандармъ изъ Збаража въ Новое село и отдалъ тамошнему суду, а послѣдній заключилъ его въ тюрьму. Послѣ арестованнаго перевели въ г. Тарнополь и произвели надъ нимъ слѣдствіе „о злочинствѣ публичнаго насилія“; въ тарнопольской тюрьмѣ пробылъ онъ полтора мѣсяца. Но тутъ послѣдовалъ новый доносъ, будто арестованный не уплатилъ государственныхъ налоговъ. Кромѣ того, еврей М. К. изъ Подгаецъ, барышнякъ, донесъ въ судъ, будто арестованный, какъ бывший купецъ, „попалъ въ легкомышленную кривду“ (?). Тарнопольскій окружной судъ передалъ г. Досинчука окружному суду въ Бережанахъ, гдѣ опять производилось дознаніе. Слѣдователь относился въ Вѣну и другіе города, откуда арестованный получалъ товары. Оказалось, однако, что тутъ былъ лишь мстительный и неосновательный доносъ. На основаніи тѣхъ обвиненій тюремная прислуга и начальство обходились съ арестованнымъ весьма сурово. Изъ знакомыхъ къ нему никого не допускали, запрещали писать къ женѣ по русски и называли его разными непечатными словами. Когда онъ въ тюрьмѣ заболѣлъ, и подано было ему лѣкарство, то оказалось, что въ немъ были куски стекла, которые удалось ему счастливо вынуть изо рта. Въ тюрьмѣ арестованнаго морили голодомъ и холодомъ“. По освобожденіи онъ прибылъ въ Житомиръ, гдѣ находится его семья, и откуда онъ подавъ австрійскимъ властямъ жалобу, съ требованіемъ удовлетворенія за его разореніе и продажу его имущества.

Арестъ г. Досинчука вызвалъ большое сочувствіе къ арестованному и его семьѣ у всѣхъ его знакомыхъ, которые и теперь продолжаютъ письменно выражать свое располо-

женіе и оказывать возможное матеріальное пособіе. Изъ недавно полученныхъ писемъ изъ Галиціи, а равно и изъ разныхъ мѣстъ Россіи, между прочимъ, заслуживаетъ вниманія письмо Высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 6 марта, настоящаго года, присланное изъ Петербурга. Приводимъ дословно содержаніе его письма на имя жены Досинчука: „Узнавъ, что мужъ вашъ за присоединеніе къ православію подвергся въ Галиціи аресту, искренно сожалѣю объ этомъ и совѣтую вамъ не унывать, но благодушно переносить постигшее васъ несчастіе и возложить упованіе на Бога, который о всѣхъ насъ печется, какъ Отецъ Милосердный. Безъ Его воли ничего съ нами не бываетъ, но все происходитъ по неисповѣднымъ судьбамъ Его, и все направляется Имъ ко благу нашему, хотя мы часто сего не замѣчаемъ. Поэтому Спаситель говоритъ: терпѣніемъ спасайте души ваши, а святой апостолъ внушаетъ: бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, будьте мужественны, тверды въ ней. Блаженъ человекъ, который благодушно переноситъ искушеніе, потому что, прошедши испытаніе, онъ получитъ вѣнецъ жизни, который обѣщаль Господь любящимъ Его. При этомъ посылаю вамъ на нужды ваши сто руб. Призывая на васъ и дѣтей вашихъ благословеніе Божіе и отъ души желая, чтобы положеніе ваше и супруга вашего поскорѣе улучшилось, остаюсь вашимъ усерднымъ богомольцемъ и слугою. Платонъ, митрополитъ Кіевскій“ (Изъ 85 № „Кіевлянина“ за 1886 г.).

---

Святой животворящій крестъ Господень. Преосвященнаго Сергія, епископа могилевскаго и мстиславскаго. Могилевъ на Днѣпрѣ, 1886 г.

Появившійся очень недавно штундизмъ успѣлъ уже довольно широко распространиться во многихъ южныхъ губерніяхъ, проникъ даже въ нѣкоторыя и изъ внутреннихъ губерній. Рационалистическая ересь эта находитъ себѣ такое большое число послѣдователей въ виду того, что, отрицая всю обрядовую сторону христіанской религіи, отрицая таинства, священство, а съ тѣмъ вмѣстѣ—необходимость устройства храмовъ и посѣщенія ихъ, отрицая также преданіе церкви и

предоставляя полную свободу человѣку въ дѣлѣ вѣры и ея пониманіи, она снимаетъ съ человѣка всякую отвѣтственность и тѣмъ льститъ слабостямъ человѣческой природы; между тѣмъ такъ или иначе все же удовлетворяетъ она и религиозной потребности человѣка въ чтеніи слова Божія, пѣніи религиозныхъ пѣсней и стиховъ, религиозныхъ бесѣдахъ. Въ виду такой своей оболъстительности, ересь эта должна обращать на себя тѣмъ большее вниманіе со стороны пастырей церкви. Самый вѣрный способъ противодѣйствія ей—это конечно слово убѣжденія и разоблаченія штундистскихъ заблужденій. Особенно полезно распространеніе среди штундистовъ такихъ брошюръ и книжекъ, гдѣ бы раскрывались и обосновывались отвергаемые или извращаемые ими пункты православно-христіанскаго ученія церкви. Эти брошюры, обращаясь въ народъ, составили бы самый дѣйствительный противовѣсъ брошюрамъ и книжкамъ, усердно распространяемымъ среди штундистовъ разнаго рода ихъ защитниками протестантскаго и пашковскаго направленія. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя особенное вниманіе вышеозначенная брошюра пресвященнаго Сергія, епископа могилевскаго и мстиславскаго, касающаяся одного изъ наисущественнѣйшихъ проявленій православно-христіанскаго исповѣданія вѣры, крестнаго знаменія, отвергаемаго штундистами. Здѣсь въ простомъ, общедоступномъ и общепонятномъ изложеніи, съ полною обстоятельностью всесторонне раскрывается важность и значеніе крестнаго знаменія въ дѣлѣ нашего спасенія, и приводятся историческія свидѣтельства, удостоверяющія какъ фактъ употребленія крестнаго знаменія въ древней христіанской церкви, такъ и важное значеніе его въ дѣлѣ спасенія. Объ этомъ преосвященнымъ Сергіемъ сначала напечатаны были въ „Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№№ 4 и 5) двѣ статьи, подъ заглавіями: „Святой животворящій крестъ Господень“ и „Сила животворящаго креста Христова“, а потомъ статьи эти соединены вмѣстѣ въ одно цѣлое и изданы въ отдѣльныхъ оттискахъ, предназначаемыхъ для безмездной среди народа раздачи въ тѣхъ мѣстахъ могилевской епархіи, гдѣ есть штундисты. Нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ этому доброму дѣлу и не пожелать,

Чтобы брошюра преосвященнаго Сергія была распространена и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ есть штундизмъ. (Изъ 13-го № „Церк. Вѣстника“).

**50-ти лѣтній юбилей священства о. Θεодора Авг. Буйницкаго, священника с. Жидовчина, таращанскаго уѣзда.**

17 февраля сего года состоялось въ нашемъ 3 благочиническомъ округѣ небывалое торжество: празднованіе 50-ти лѣтняго служенія въ священномъ санѣ о. Θεодора Августиновича Буйницкаго. Торжество сіе прошло скромно и прилично. Наканунѣ юбилея было совершенно всенощное бдѣніе, въ самый же день юбилея литургія и молебень св. великомученику Θεодору Тирону. Литургія началась въ 9 час. утра. Служилъ самъ юбиляръ и 3 сосѣднихъ священника. Пѣніе исполняли пѣвческій хоръ м. Пятигоръ. Пѣвчіе пѣли стройно и безукоризненно. Церковь была полна молящихся. На молебнѣ присутствовалъ мѣстный благочинный и 2 другихъ священника.

Въ концѣ молебна благочинный, о. Григорій Клепатскій, обратился къ юбиляру съ рѣчью, въ которой, указавши на его долголѣтіе, труды на нивѣ Христовой, на его истинно-примѣрную пастырскую жизнь, молилъ Бога о продленіи его жизни; въ заключеніе же поднесъ ему икону св. вел. Θ. Тирона, сооруженную на средства окружнаго духовенства. Трепетными руками принялъ сей даръ маститый юбиляръ и въ короткой рѣчи горячо благодарилъ духовенство за сочувствіе къ нему. По окончаніи молебна, священники, собравшись въ домѣ юбиляра, встрѣтили его съ поздравленіями, благопожеланіями и пѣніемъ „многая лѣта“. Къ 2 час. пополудни пріѣхало еще нѣсколько священниковъ, для личнаго поздравленія юбиляра. Вообще же лично явившихся на юбилей изъ окружныхъ священниковъ была только половина. Остальные же не были, вѣроятно, вслѣдствіе дурной погоды. Одинъ изъ явившихся о. Ананій Левитскій прислалъ юбиляру письменное поздравленіе его съ 50 л. юбилеемъ священства и двумъ его ангела, прося Бога о сохраненіи и продленіи жизни его на многія и многія лѣта. Это поздравленіе, присланное съ

нарочнымъ издалека, произвело глубокое впечатлѣніе на юбиляра, и неволью на добрыхъ старческихъ глазахъ выступили слезы умиленія и благодарности.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о самомъ юбилярѣ.

О. Ѳ. А. Буйницкій сынъ протоіерея Августина Р. Буйницкаго. Въ 1835 г. окончивъ курсъ въ Киевской дух. семинаріи студентомъ, онъ по семейнымъ обстоятельствамъ въ академію не поступилъ, а привялъ въ слѣдующемъ (1836 г.) санъ священства. О жизни и дѣятельности его достаточно было сказано въ рѣчи о. благочиннаго Клепатскаго. Добавлю только, что почтенный юбиляръ, не смотря на свою старость (74 г.), еще бодръ и усердно служить церкви.

Свящ. *Павелъ Тихвинскій.*

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Во Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1885 г., № 20) напечатанъ указъ Св. Синода о благочинномъ поведеніи при богослуженіи, послѣдовавшій въ царствованіе Елисаветы Петровны. „Прошлаго 1718 года декабря 8 дня,—говорится въ этомъ указѣ,—по именному блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государя императора Петра Великаго указу повелѣно въ Москвѣ всякаго чина людямъ въ соборѣхъ и монастырѣхъ и въ приходскихъ церквахъ во время пѣнія божественныя литургіи стоять съ безмолвіемъ и слушать со всякимъ благоговѣніемъ, а ежели кто во время пѣнія учнетъ съ кѣмъ имѣть разговоръ и стоя неблагочинно, и съ таковыхъ имать штрафъ, не выпуская изъ церкви по рублю съ чело-вѣка и употреблять въ церковное строеніе и для того присмотру употребить кого пристойно у людей добрыхъ. Да прошлаго жъ 1723 января 11 дня Св. Правительствующій Синодъ, имѣя разсужденіе о народномъ въ церквахъ во время пѣнія разглагольствіи и упоминая объ означенномъ Его Императорскаго Величества воспрещеніи оныхъ во время церковнаго пѣнія народныхъ разговоровъ указъ и престапающихъ то высокое повелѣніе о штрафованіи, согласно приговорили: какъ въ соборныхъ и въ монастырѣхъ, такъ и во всѣхъ цер-

квахъ во время божественнаго пѣнія никакихъ народныхъ разговоровъ, также къ чудотворнымъ мѣстамъ и иконамъ молебствія и устнаго лобзанія не употреблять и довольствоваться чтеніемъ и пѣніемъ церковныхъ служебъ, а имѣть во оныя пѣнія молчаніе и къ чудотворнымъ мѣстамъ и иконамъ молебствіемъ и устнымъ лобзаніемъ довольствоваться до начатія и по отпускѣ пѣнія, а ежели кто оное повелѣніе пренебрежетъ, и съ таковыхъ въ церковную казну брать штрафы по содержанію вышеобъявленнаго указа, и для того съ примѣру С.-Петербургскаго во всѣхъ церквахъ учинить на чепяхъ желѣзные ящики, которые и содержать къ показанію народу въ удобныхъ мѣстахъ. А нынѣ Св. Правительствующему Синоду Оберъ-Прокуроръ князь господинъ Шаховскій предлагалъ словесно: усмотрѣно имъ это въ церквахъ во время службы Божіи,—приходящіе молебщики вмѣсто того, чтобъ молиться съ благоговѣніемъ, производятъ многіе о разныхъ свѣтскихъ дѣлахъ разговоры...; по силѣ вышеозначеннаго въ 1718 году декабря 8 дня состоявшагося указа о запрещеніи таковыя (разговоры) чинить просилъ, дабы о томъ подтверждено было вновь публикою указовъ, чтобъ никто впредь невѣдніемъ не отговаривался, и въ Правительствующій Сенатъ сообщить и для непремѣннаго при церквахъ исполненія во всѣ духовныя команды подтвердить указами. И по Ея Императорскаго Величества указу и по опредѣленію Св. Правительствующаго Синода велѣно по оному предложенію въ Правительствующій Сенатъ о подтвержденіи вышеказаннаго Его Императорскаго Величества указа сообщить и сообщено вѣдѣніе, дабы впредь никто невѣдніемъ не отговаривался, и о непремѣнномъ по силѣ онаго Его Императорскаго Величества указу при всѣхъ церквахъ исполненіи въ подчиненныя Св. Синоду мѣста, куда надлежитъ, послать указы.

— Преподобный Орловскій Симоонъ 22 ноября 1885 г. далъ Орловскій дух. консисторіи слѣдующее предложеніе: „До свѣдѣнія моего дошло, что въ одномъ изъ приходоу Орловской епархіи священнослужителя ввели въ обычай, вмѣстѣ съ св. запасными дарами, хранить *особо* въ сосудѣ пречистую кровь Христову для приобщенія заболѣвающихъ

младенцевъ. Такъ какъ сіе нововведеніе не имѣтъ никакихъ основаній въ правилахъ и постановленіяхъ церковныхъ; то мною лично приказано священнику того прихода прекратить немедленно такое храненіе крови Христовой, употребивъ сохраняемую кровь Христову по совершеніи первой же божественной литургіи. На случай предупрежденія духовенства Орловской епархіи, если бы и еще въ какомъ либо изъ приходоу введено было въ обыкновеніе подобное храненіе крови Христовой, — консисторія объявитъ духовенству Орловской епархіи, чтобы такое храненіе св. крови Христовой было прекращено немедленно, а съ сохраняемою было поступлено, какъ изъяснено выше. А чтобы младенцы не были липаемы приобщенія св. Христовыхъ таинъ въ опасныхъ и смертныхъ случаяхъ, могущихъ быть нечаянными, пастыри церкви должны убѣждать родителей, чтобы они своихъ дѣтей младенцевъ приобщали сколько можно чаще за божественною литургіею, когда она совершается въ ихъ приходскомъ храмѣ (Орлов. Епарх. Вѣдомости, 1885 г., № 24).

— Вслѣдствіе усмотрѣнной неправильной записи по метрическимъ книгамъ о рожденіи и крещеніи, основанной на показаніи воспріемниковъ, Калужская дух. консисторія 23 октября 1885 г. постановила: предписать всѣмъ священникамъ епархіи, чтобы при записи младенцевъ, рожденныхъ лицами иноприходными и доподлинно неизвѣстными мѣстному причту, они отнюдь не ограничивались словесными заявленіями родильницъ о своемъ званіи, а тѣмъ паче показаніями о томъ повивальныхъ бабокъ и другихъ какихъ либо недостоверныхъ свидѣтелей, но непременно требовали бы отъ такихъ родильницъ письменныхъ документовъ, удостоверяющихъ ихъ личности. Въ случаѣ же неимѣнія паспортовъ, билетовъ, аттестатовъ о службѣ и тому подобныхъ документовъ, приходскіе священники неотмѣнно должны въ присутствіи по крайней мѣрѣ двухъ стороннихъ свидѣтелей, кромѣ чиновъ причта, лучше всего изъ состава земской полиціи опрашивать формально родильницъ объ ихъ мужьяхъ и мѣстожителствѣ. Потомъ въ самой записи родителей младенца обязательно указывать или тотъ документъ, на основаніи котораго учинено метрическое

обозначеніе родителей, или же прибавлять замѣчаніе: „по показанію родильницы въ присутствіи такихъ то свидѣтелей“, которые и должны въ то же время засвидѣтельствовать дѣйствительность этого показанія своею подписью въ графѣ о свидѣтеляхъ по желанію. При несоблюденіи этого условія всякая неправильность въ метрической записи актовъ рожденія и крещенія всецѣло будетъ оставаться на отвѣтственности, и притомъ весьма серьезной, самихъ причтовъ. (Калужск. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 21).

— Въ указѣ Св. Синода, данномъ на имя Литовскаго митрополита Іосифа отъ 26 февраля 1863 г., за № 472, въ 2-мъ пунктѣ опредѣленія (по дѣлу о возстановленіи метрической записи дворянина Антонина Свѣжинскаго) сказано такъ: „по ученію и правиламъ православной церкви, крещеніе, совершаемое по нуждѣ, не только священникомъ, но и мірекимъ лицомъ, безъ исполненія положенныхъ по чину сего таинства молитвословій, признается дѣйствительно совершившимся и за тѣмъ въ послѣдствіи, въ случаѣ возстановленія силъ младенца, только довершается обрядъ крещенія положенными по чину молитвами, самое же таинство крещенія не повторяется. Изъ сего явствуетъ, что вообще въ подобныхъ случаяхъ въ метрической книгѣ слѣдуетъ показывать событіе крещенія *подъ тѣмъ именно числомъ*, въ которое оно совершено было, хотя бы, по нуждѣ, только водою, безъ исполненія другихъ положенныхъ по чину дѣйствій и молитвословій, или, иначе сказать, когда таинство крещенія дѣйствительно совершилось, и что о сдѣланномъ въ послѣдствіи дополненіи обряда крещенія можетъ быть, по примѣненію къ ст. 1562 т. IX свода закон. изд. 1857 г. (въ изд. свод. 1842 г. ст. 1413 того же тома), добавлено въ той же статьѣ метрической записи, въ осьмой графѣ о членахъ причта, совершавшихъ крещеніе, хотя законъ къ этому прямо не обязываетъ; занесеніе же восполненія обряда крещенія въ метрическую книгу новою статьею было бы несогласно ни съ понятіемъ о крещеніи, какъ о таинствѣ неповторяемомъ, ни съ самою формою метрической книги. (Литовск. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 49).

— Должно ли записывать мертворожденныхъ въ метрическія книги? Слѣдуетъ ли вносить въ метрическія книги дѣтей слаборожденныхъ и вскорѣ послѣ крещенія умершихъ? 1) Первый изъ поставленныхъ вопросовъ рѣшается утвердительно. „Причты“, говоритъ Руководство для сельскихъ пастырей (1881 г., № 18), во избѣжаніе всякой отвѣтственности, непременно и неопустительно должны также внушать и приходжанамъ, чтобы они дѣтей мертворожденныхъ и младенцевъ, умершихъ безъ крещенія, погребали на приходскихъ кладбищахъ и заявляли о томъ своему приходскому священнику, объявляя, что за сокрытіе этого они будутъ подвергнуты строгой отвѣтственности по законамъ“. 2) если мертворожденныхъ и тѣхъ младенцевъ, которые по какимъ либо причинамъ умерли безъ крещенія, необходимо записывать въ метрическую книгу, то само собою слѣдуетъ, что слаборожденныхъ и умершихъ вскорѣ послѣ крещенія должны вносить въ эту книгу, а не дѣлать, какъ дѣлали въ старину нѣкоторые священники: рождающихся младенцевъ и въ томъ же или въ слѣдующемъ мѣсяцѣ умирающихъ не записывали въ первую, ни въ третью часть метрической книги (Мясск. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 16).

---

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЕЛЪ 3-й ТОМЪ

## БЕСѢДЪ И ПОУЧЕНІЙ

Преосвящ. Никанора, Епископа Херсон. и Одесск.

Цѣна 2 руб. съ перес.

Въ продажѣ имѣются 1-й (1884) и 2-й (1885) томы Бесѣдъ и Поученій Его Преосвященства; каждый томъ 2 руб. Съ требованіями на книги можно обращаться въ **ОДЕССУ**, въ Канцелярію Епископа.

---

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

# ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ

ОТЪ МАТӨЕЯ.

составленное по древнимъ святоотеческимъ толкованіямъ,  
византійскимъ XII вѣка ученымъ монахомъ Евѳиміемъ За-  
габеномъ. Переводъ съ греческаго. Кіевъ. 1886 г.

Цѣна съ перес. 1 р. 50 к., безъ перес. 1 р. 30 к.

Съ требованіями обращаться въ редакцію „Руководства  
для сельскихъ пастырей“.

ЖИВОПИСЕЦЪ

АНТОНЪ ЗИНОВЬЕВИЧЪ

МАЛЕНКО.

(не желающій смѣшивать себя съ Маликовымъ).



МЕДАЛЮ ЗА ОДЕССКУЮ

МАСТЕРСКАЯ



и пріемъ подрядовъ

СЪ РУЧАТЕЛЬСТВОМЪ ВЪ АККУРАТНОМЪ ИСПОЛНЕНІИ  
РАЗЛИЧНЫХЪ

иконъ, портретовъ, иконостасовъ и росписъ церквей какъ въ  
Кіевѣ, такъ и ввѣ его.

Готовые иконы и рамы съ пересылкою въ разные города.

Адресъ: Кіевъ, Андреевскій спускъ, д. Сивчилова.

## ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНЫ НОВЫЯ КНИГИ:

1) Въвбогослужебныя Собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по Священной Исторіи Вѣтхаго Заѣта. Свящ. М. Зеленева. Изданіе редакціи духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“. Цѣна 1 р. съ пер. 1 руб. 20 коп.

2) Избранныя поученія на разныя случаи. Изд. 3-е 1886 г. 380 стр. Цѣна 1 р. 40 к. съ пер. 1 р. 60 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ, а также и для подписчиковъ на „Пастырскій Собесѣдникъ“ перес. даромъ.

Подписка на еженедѣльный духовный журналъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ продолжается. Цѣна за годовое изданіе журнала и приложенія къ нему пять рублей.



**Содержаніе.**—Часть **официальная.**—I. Высочайшія повелѣнія.—II. Опре-  
дѣленія Святѣйшаго Синода.—III. Отъ Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго  
Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—IV. Распоряженія и извѣщенія по епархіи.—  
Часть **неофициальная.**—Пребываніе въ Твери Высокопреосвященнѣйшаго Платона  
митрополита Кіевскаго и Галицкаго 31 марта 1886 года.—Извлеченіе изъ отчета  
Церковно-Археологическаго Общества за 1885 годъ.—О церковно-приходскихъ  
школахъ.—Дерзость штундистовъ.—Дѣло галичанина Ѳ. И. Досничука.—Библио-  
графическая замѣтка: Святый животворящій крестъ Господень. Просвященнаго  
Сергія, епископа могилевскаго и мстиславскаго. Могилевъ на Днѣпрѣ, 1886 года.—  
50-ти лѣтній юбилей священства о. Ѳеодора Авг. Буйницкаго, священника села  
Жидовчика, тарашанскаго уѣзда.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

Печатать дозволяется. 29 апрѣля 1886 г. Ректоръ Академіи Епископъ Сильвестръ.

Тип. Т. Г. Корчанъ-Новицкаго, Михайлов. ул., соб. домъ.