

10-го АПРѢЛЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 7-8.



ХЗВ
Д/1

КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ правленія Костромской духовной семинаріи.

Симъ объявляется, что пріемныя испытанія въ началѣ 1904^{1/2} учебнаго года для желающихъ поступить въ семинарію учениковъ, съ успѣхомъ кончившихъ училищный курсъ, назначены: а) письменныя—по русскому языку и ариметикѣ и б) устныя—по общей географіи и греческому языку.

Къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ Костромской епархіи.

Въ виду того, что нѣкоторые изъ оо. благочинныхъ продолжаютъ посылать въ правленіе семинаріи такія суммы, которыя слѣдуетъ направлять или въ совѣтъ по завѣдыванію хозяйствомъ епархіальнаго общежитія (напр., на ремонтъ этого общежитія, леченіе своекоштныхъ учениковъ, содержаніе надзирателей семинаріи и др.), или же по подписнымъ листамъ, въ пра-

вление общества вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ семинаріи, правленіе семинарское еще разъ просить оо. благочинныхъ не обременять оное посылкой не подлежащихъ его распоряженію денежныхъ суммъ, на имя же правленія семинаріи должны быть высылаемы деньги только лишь на содержаніе параллельныхъ отдѣленій и установленный (въ 1895 г.) съѣздомъ епархіал. духовенства пятидесятикопѣечный сборъ съ причта въ пособіе бѣднымъ семинаристамъ.

Отцамъ благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Костромской епархіи.

Не смотря на предложеніе Костромской духовной консисторіи, согласно отношенію Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 7-го іюня 1903 года за № 865, напечатанное въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ № 12-мъ, отъ 15 іюня 1903 г., въ официальной части на стр. 171, многіе отцы благочинные, настоятели и настоятельницы монастырей церковный сборъ 6 декабря на нужды церковныхъ школъ епархіи представили за минувшій годъ, по прежнему, въ епархіальный училищный совѣтъ, вмѣсто подлежащихъ уѣздныхъ отдѣленій его, и тѣмъ причинили совѣту немалое обремененіе по полученію неправильно присланныхъ денегъ, записи ихъ на приходъ и увѣдомленію о полученіи, по снесенію снова въ расходъ, вторичной отправкѣ по назначенію и перепискѣ по поводу ихъ съ уѣздными отдѣленіями, съ вторичнымъ расходомъ на пересылку изъ тѣхъ же самыхъ денегъ, которыя и безъ того чрезвычайно малы, и потому въ каждой своей копѣйкѣ весьма дороги. Поэтому епархіальный училищный совѣтъ вынуждается напомнить вышеозначенное предложеніе консисторіи и, независимо отъ сего, съ утвержденія Его Пресвященства, отъ своего имени покорнѣе просить отцовъ благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей, коиъ сіе касается, названный сборъ 6 декабря впредъ представлять непосредственно въ мѣстныя

уѣздныя отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, строго раздѣляя этотъ сборъ отъ другихъ сборовъ, установленныхъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи, которые должны представлять-ся попережнему въ совѣтъ.

Отъ правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляется, что пріемныя испытанія для поступленія въ 1 классъ училища имѣютъ быть 20 и 21 числа мая мѣсяца т. г., при чемъ всѣ желающія подвергнуться этимъ испытаніямъ дѣвочки должны явиться въ училище 20 мая въ 9 час. утра.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены а) набедренникомъ: священники: с. Сопевина Александръ Краснопѣвцевъ 10 марта, Входеоерусалимской ц. г. Солигалича Василий Березовскій 27 февраля, Троицкой, что у Головъ, ц. Алексѣй Померандевъ, Арсеневой-Слободы Николай Сиринъ, с. Анфимова Викторъ Альтовскій 2 апр.; б) *скуфью:* Архангельской, что на Волу, ц. Михайлъ Николаевскій, с. Хмѣлеваго Павелъ Вознесенскій 28 февр., с. Тормазова Василий Поповъ 23 марта, с. Листья Алексѣй Ораевскій 9 февр.

Умерли: с. Сѣнной зашт. псалом. Павелъ Крыловъ 20 февр., с. Бонячекъ псалом. Николай Благовѣщенскій 25 февр., заштат. свѣщ.-пенсіонеръ Благовѣщенской ц., что на Сендегѣ, Михайлъ Шуйскій 1 марта, с. Ячмени диак.-псалом. Геннадій Косаткинъ 15 марта, Буйскаго Благовѣщенскаго собора діаконъ Іаковъ Благовѣщенскій 24 марта, Чухломскаго собора пенсіонерка-вдова священника Евпраксія Птицына 1 марта.

Кинешемъ у. с. Покровскаго, что на Сендегѣ, свѣщ. Викторъ Альбидскій назначенъ испр. долж. благочиннаго по Кинешемскому 6 округу вмѣсто уволеннаго отъ таковой свѣщ. с. Куекши Василя Миловидова 27 февр.

Указомъ Св. Синода отъ 2 апрѣля 1904 г. № 3175, игуменъ Діодоръ, согласно его прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ должности настоятеля Предтеченскаго Желѣзнодорожскаго монастыря Костромской епархіи, съ назначеніемъ на его должность

іеромонаха Галичскаго Паисіева монастыря Паисія, съ возведе-
ніемъ его въ санъ игумена

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ сс.: Тонкинѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Боголюбскомъ, Игодовѣ, Буяковѣ, Хоробровѣ, Покровскомъ при Бѣлбашскомъ монастырѣ, Верховѣ, Двоюникольскомъ, Шебалѣ, при Костромскомъ тюремномъ замкѣ, Петропавловской г. Костромы, Илешевѣ, Карпунихѣ, Георгіевскомъ на Новомъ, Солигалич. у., Шангскомъ-Годищѣ, Холкинѣ;

б) *діаконскія*: при Благовѣщенскомъ соборѣ г. Буя, Семеновскомъ на Колдомѣ.

в) *псаломщическія*: въ сс.: Темтѣ, Ключахъ, Бѣлбашскомъ монастырѣ, Кологривскомъ соб., Хрѣновѣ, Покровскомъ на Сендегѣ, Бонячкахъ, Богоявленской ц. г. Нерехты, Хмѣлевеѣ, Дурцовѣ, Ячменѣ, Валуевѣ и Ваяхъ.

Отъ Костромской дух. консисторіи.

На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи, за время по 5-е сего марта, поступило въ консисторію пожертвованій отъ церквей, духовенства, монастырей и монашествующихъ Костромской епархіи 3615 р. 96 к., каковыя деньги консисторіею отправлены въ мѣтное Костромское управленіе общества Краснаго Креста при отношеніяхъ: отъ 2 текущаго марта за № 3042 и отъ 5 марта за № 3193.

Содержаніе официальной части: Отъ правленія Костр. д. семинаріи. Къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ Костром. епархіи. Отцамъ благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Костр. епархіи. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. Отъ Костромской духовной консисторіи.

Приложеніе: Отчетъ Костром. епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1903 г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

ОТЧЕТЪ

Костромскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1903 годъ.

Закончивъ, съ Божіей помощью, тридцать третій годъ своего существованія, Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества, руководствуясь § 60 Высочайше утвержденнаго устава общества, долъ имѣеть представить общему собранію членовъ миссіонерскаго общества свой отчетъ за минувшій 1903 г.

І. Составъ комитета.

Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица:

1. Предсѣдатель комитета Преосвященный Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.
2. Товарищъ предсѣдателя Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Кинешемскій, Викарій Костромской епархіи.

Члены комитета:

3. Протоіерей Іоаннь Поспѣловъ.
4. Протоіерей Павелъ Богословскій.
5. Протоіерей Александръ Красовскій.
6. Протоіерей Флегонтъ Тарелкинъ.
7. Казначей комитета протоіерей Петръ Красовскій.
8. Дѣлопроизводитель—протоіерей Іоаннь Сперанскій.

Членовъ миссіонерскаго общества по Костромскому комитету состояло: а) дѣйствительныхъ, внесшихъ положенный § 16 устава 3 руб. членскій взносъ, 162 (менѣ противъ 1902 г. на 5 человекъ) и б) обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ 18.

II. Дѣятельность комитета.

Въ отчетномъ 1903 году, какъ и въ предыдущіе годы, комитетъ принималъ мѣры въ изысканію средствъ на пользу православныхъ миссій и нужды обращенныхъ въ Христову вѣру разныхъ инновѣрцевъ, язычниковъ и др. Поступившія въ комитетъ суммы записывались своевременно въ приходорасходную книгу и въ принятіи денегъ выдавались квитанціи. Денежныя суммы хранились въ Костромскомъ губернскомъ казначействѣ въ процентныхъ бумагахъ Государственнаго банка и по книжкѣ сберегательной кассы. Расходъ денегъ производился согласно журнальнымъ постановленіямъ комитета. Въ 1903 году препровождено: 1) въ г. Семипалатинскъ начальнику Киргизской миссіи архимандриту Владиміру, въ счетъ 20980 руб., назначенныхъ по смѣтѣ Православнаго миссіонерскаго общества, на содержаніе вѣрнопольной ему миссіи во 2-й половинѣ 1903 г. и въ 1-й половинѣ 1904 г., остаточныя въ семь комитетѣ къ 1-му января 1903 г. суммы: запаснаго капитала 3561 руб. 35 в. и расходнаго — 1516 руб. 31 коп., а всего 5077 руб. 66 коп., и 2) въ Ветлужское уѣздное отдѣленіе Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 240 руб. на жалованье учителю церковной школы въ деревнѣ Одошуръ, населенной черемисами, хотя и крещенными, но не утвержденными въ вѣрѣ православной.

Дѣлопроизводитель комитета протоіерей Іоаннъ Сперанскій, согласно прошенію, 31 декабря уволенъ отъ сей должности, и за свыше 13-ти-лѣтнее безвозмездное и усердное служеніе его въ этой должности выражена ему, отцу протоіерею Іоанну Сперанскому, искренняя благодарность.

III. Приходъ, расходъ и остатокъ суммъ.

Къ 1-му января 1903 г. состояло оста-
точныхъ суммъ комитета 7221 р. 83 в.

Къ тому въ 1903 году поступило:

Запасной суммъ:

а) Собранной по подписнымъ листамъ
совѣта и комитета 2105 р. 3 в.
б) Собранной въ недѣлю Православія 1268 р. 79 в.
Итого 3373 р. 82 в.

Расходной суммъ:

1. Членскихъ взносов 483 р. *)
2. Процентвъ съ капиталовъ 263 р. 15 в.
3. Кружечнаго сбора 756 р. 45 в.
4. Пособія въ возмѣщеніе 5% налога
за 1902 г. 6 р. 79 в.
5. Отъ бывшаго стипендіата А. Парій-
скаго въ уплату 810 руб., потраченныя ко-
митетомъ на содержаніе его въ академіи 100 р. — в.
6. Получено прибыли при покупкѣ рентъ 31 р. 59 в.
Итого 1640 р. 98 в.

Въ пользу Японской миссіи 26 р. 78 в.

Всего въ 1903 г. поступило 5041 р. 58 в.

А всего съ остаточными отъ 1902 года

двѣнадцать тысячъ двѣсти шестьдесятъ три
руб. сорокъ одна коп. (12263 р. 41 в.).

Въ 1903 году употреблено въ расходъ.

Изъ запасной суммъ:

Препровождено въ г. Семипалатинскъ
начальнику Киргизской миссіи аихмандриту
Владиміру на содержаніе миссіи 3561 р. 35 в.

*) Членскій взносъ отъ свящ. А. Горицаго за 1903 г. по-
лучень и записанъ въ 1902 г.

Изъ расходной суммы:

1. Препровождено на содержаніе Киргизской миссіи	1516 р. 31 в.
2. За отпечатаніе отчета комитета за 1902 годъ	8 р. 5 в.
3. Жалованья письмоводителю и сторожамъ	130 р. — в.
4. На выписку журнала „Миссіонерское Обзорніе“ на 1903 и 1904 г. и пересылку денегъ	12 р. 30 в.
5. На канцелярскія принадлежности и за изготовленіе для комитета двухъ штемпелей	15 р. 73 в.
6. Понесено убытка: а) при продажѣ рентъ на 4800 руб. для отсылки денегъ въ г. Семипалатинскъ 61 руб. 33 в. и б) при покупкѣ рентъ на 700 руб. 3 руб. 78 коп., а всего	65 р. 11 в.
7. За переводъ денегъ въ гг. Москву и Семипалатинскъ	2 р. 55 в.
8. Препровождено въ Ветлужское уѣздное отдѣленіе Костромского епархіальнаго училищнаго совѣта на жалованье учителю школы при деревнѣ Одошнурѣ	240 р. — в.
<hr/> Итого 1900 р. 5 в.	

Препровождено въ кассу совѣта Православнаго миссіонерскаго общества, состоявшіе остаткомъ къ 1903 г., собранные въ пользу Японской миссіи

24 р. 17 в.

А всего въ 1903 г. израсходовано

5575 р. 57 в.

Затѣмъ къ 1-му января 1904 г. состоитъ въ остаткѣ шесть тысячъ шестьсотъ восемьдесятъ семь руб. восемьдесятъ четыре копейки (6687 руб. 84 в.).

Въ томъ числѣ:

Билетами	6500 р. — к.
Наличными	112 р. 64 к.
По сберегательной кассѣ	75 р. 20 к.
Въ остаточной суммѣ заключается ка-	

питаловъ:

Неприкосновеннаго	2120 р. — к.
Расходнаго	1167 р. 24 к.
Запаснаго	3373 р. 82 к.
Въ пользу Японской миссиі	26 р. 78 к.

Итого 6687 р. 84 к.

Примѣчанія I. Средства комитета составляютъ: 1) ежегодные членскіе взносы, 2) единовременныя пожертвованія и 3) сборы: а) посредствомъ кружекъ, установленныхъ въ церквахъ на предметъ распространенія христіанства, б) тарелочный въ недѣлю Православія и в) по подписнымъ листамъ совѣта и комитета въ теченіе года.

II. Каждый членъ комитета приглашаетъ, кого знаетъ, поступать въ члены миссіонерскаго общества при ежегодномъ взносѣ не менѣе 3-хъ рублей, или быть соревнователемъ жертвуя на распространеніе христіанства въ Россіи и собственноручно записывая свои лепты на имѣющемся при каждой церкви особомъ подписномъ листѣ.

III. Въ подписные листы не должны быть вносимы установленные церковные сборы—кружечный и тарелочный (въ недѣлю Православія).

IV. Всѣ сборы присылаются чрезъ оо. благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей на имя Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества.

Въ заключеніе настоящаго отчета комитетъ: 1) выражаетъ молитвенное благопожеланіе всѣмъ жертвователямъ, отъ своего усердія и по мѣрѣ своихъ средствъ способствовавшимъ распространенію православной вѣры, и питаетъ твердую увѣренность, что и въ будущемъ Господь подвигнетъ сердца ихъ къ жертвамъ на великое дѣло исполненія Его святаго завѣта апостоламъ, и 2) изъявляетъ искреннюю благодарность всѣмъ оо. благочиннымъ, настоятелямъ монастырей и соборовъ и настоятельницамъ монастырей, потрудившимся по сбору пожертвованій на миссіонерское

дѣло, и просить приложить и на будущее время полное усердіе и стараніе къ сбору пожертвованій.

Списокъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, со времени открытія комитета, обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ.

Въ 1870 году.

1. Въ Бозѣ почившій высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Костромской и Галичскій.

2. Въ Бозѣ почившій преосвященный Палладій, бывшій викарій Костромской епархіи.

3. Богоявленской церкви г. Галича священникъ Ѳеодоръ Вишневскій (умеръ).

4. Костромской купецъ Алексій Андреевичъ Живущевъ (умеръ).

Въ 1871 году.

5. Нерехтскаго уѣзда, села Тетеринскаго священникъ Павелъ Бѣлевскій (умеръ).

6. Костромскаго кафедральнаго Успенскаго собора протоіерей Павелъ Островскій (умеръ).

7. Дворянинъ Дмитрій Ѳеодоровичъ Суворовъ (умеръ).

Въ 1872 году.

8. Костромской купецъ Андрей Андреевичъ Акатовъ (умеръ).

Въ 1873 году.

9. Вдова титулярнаго совѣтника Татьяна Ивановна Кострова (умерла).

Въ 1880 году.

10. Галичскаго уѣзда, села Михайловскаго священникъ Петръ Птицынъ (умеръ).

11. С. В. З. (не пожелавшій быть извѣстнымъ).

Въ 1881 году.

12. Въ Бозѣ почившій преосвященный Геннадій, бывшій викарій Костромской епархіи.

Въ 1889 году.

13. Макарьевскаго Христорождественскаго собора священникъ Ѳеодоръ Панинъ (умеръ).

14. Макаріево-Унженскаго монастыря игуменъ Гавріиль.
Въ 1894 году.
15. Юрѣвецкаго уѣзда, села Сеготи священникъ Ѳеодоръ
Крыловъ (умеръ).
Въ 1899 году.
16. Потомственный почетный гражданинъ Яковъ Петровичъ
Каллистовъ.
Въ 1900 году.
17. Ветлужскаго уѣзда, села Хмѣлевки священникъ Алексій
Прозоровскій.
18. Крестьянинъ деревни Соболева, прихода села Хмѣлев-
ки, Ветлужскаго уѣзда, Иванъ Гавріиловъ Коноваловъ.

**Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Костромскаго комитета Пра-
вославнаго миссіонерскаго общества, внесшихъ въ 1903 году
членскій взносъ.**

1. Игуменія Антонина, настоятельница Кинешемскаго Успен-
скаго монастыря.
Протоіерей Алякритскій Павелъ, благочинный Юрѣвецкаго
округа.
Отставной поручикъ Алякритскій Иванъ Павловичъ.
Священники: Аватовъ Павелъ с. Татьянина.
„ Аристовъ Николай, с. Ильинскаго, Кологр. у.
„ Аeonскій Александръ, с. Потрусова.
„ Агриколянскій Павелъ, Воскресенской ц., что
на Корегѣ.
„ Аделфинскій Петръ, с. Вяжиной-Горы.
„ Алякритскій Алексій, с. Онуфріевскаго.
10. Протоіерей: Бушневскій Николай, Воскресенской ц. г. Ко-
стромы.
„ Бѣлоруковъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 2 окр.
Священники: Бѣлоруссовъ Пароеній, с. Корцова.
„ Благовѣщенскій Василій, с. Погрѣшина.
„ Благовѣщенскій Іоаннъ, Чухлом. Преображ.
собора.
Личн. поч. гражд. Борисоглѣбскій Александръ Александро-
вичъ.
Протоіерей: Владиміровъ Іоаннъ, с. Медвѣдихи.
„ Вилинскій Никодай, с. Семигорьева.
Юрѣвец. купецъ Веснинъ Александръ Александровичъ.

- Священники: Виноградовъ Александръ, благ. Кинеш. 2 окр.
 20. „ Виноградовъ Александръ, благоч. 4 Нерехт. окр.
 „ Веселовскій Николай, с. Парскаго.
 „ Виноградовъ Александръ, Макар. Христорожд. собора.
 „ Верховскій Александръ, с. Михайловскаго, Чухл. у.
 „ Воскресенскій Михайлъ, пос. Парфентьева.
 „ Виноградовъ Михайлъ, с. Верховолостнаго.
 „ Виолентовъ Николай, с. Солтанова.
 Лухск. мѣщан. Винокуровъ Александръ Яковлевичъ.
 Крестьянинъ Вагинъ Ѳеодоръ Александровъ, с. Черной-Заводи.
 Священникъ Воскресенскій Николай, Николаев., что на Дорку, ц. Чухл. у.
 30. Протоіереи: Гусевъ Николай Буйск. Благовѣщен. собора.
 „ Горчаковъ Николай, Юрьевец. Спасовход. соб.
 Бухгалтеръ Юрьевец. { Гурычевъ Сергѣй Никифоровичъ.
 льняной мануфактуры. {
 Коллеж. ассесоръ Городецкій Николай Павловичъ.
 Макар. купецъ Горинъ Михайлъ Михайловичъ.
 Священники: Горицкій Александръ, благоч. Макарьев. 1 окр.
 „ Голубевъ Александръ, с. Митина-Верховья.
 „ Говорковъ Анатолій, Ильинской ц., что на Корегѣ.
 Крестьянинъ Гальцевъ Александръ Павловъ, с. Черной-Заводи.
 Игуменъ Діодоръ, настоят. Предтеч. Желѣзноб. монастыря.
 40. Іеромонахъ Дорожей Макаріево-Унженскаго монастыря.
 Священники: Дружининъ Симеонъ, благоч. Солигал. 2 окр.
 (умеръ).
 „ Дроздовъ Андрей, с. Березовца на Нолѣ.
 „ Даниловскій Ѳеодоръ, с. Середы-Упиной.
 „ Думаревскій Іоаннъ, с. Бушнева.
 „ Добродѣевъ Геннадій, Преображен. ц. г. Юрьевца.
 Макарьев. мѣщ. Емеличевъ Михайлъ Макаровъ.
 Крестьянинъ Жемчуговъ Григорій Яковлевъ, староста Покровской цер., что при Тихоновой пустыни.
 Протоіерей Зарницынъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 1 окр.
 Священники: Звѣздкинъ Евлампій, Богородиц. въ Шушкодомѣ.
 50. „ Зарницынъ Александръ, с. Верховолостнаго.
 Игуменъ Ілія, Николо-Бабаевскаго монастыря.
 Іеромонахъ Ігнатій, Макаріево-Унженскаго монаст.
 Священники: Ігнатовскій Ардаліонъ, благоч. 6 Костр. окр.
 „ Изюмовъ Филаретъ, с. Озерковъ.
 Архимандритъ Іовъ, настоятель Макар.-Унженскаго мон.

- Протоіерей Іорданскій Θεоктисть, благоч. Кологрив. 3 окр.
 Протоіерей Іорданскій Василій, с. Биберева Нерехт. у.
 Священникъ Іорданскій Михаилъ, Троицкой цер., что на
 Вексѣ.
- Протоіереи: Кандорскій Іоаннъ, благоч. Кологрив. 2 окр.
 60. „ Калистовъ Александръ, с. Верховья.
 Пот. почет. гражд. Кокоревъ Иванъ Александровичъ.
 Священники: Кротковъ Платонъ, благоч. Нерехт. 5 окр.
 „ Крыловъ Николай, Троицкой цер. г. Ветлуги.
 „ Котельскій Сергій, благоч. Чухломск. 2 окр.
 „ Котельскій Геннадій, Благовѣщенской цер. на
 Монзѣ.
 „ Кротковъ Александръ, с. Лапшанги.
 „ Кротовъ Никифоръ, с. Богоявлен. на Волу.
 „ Копосовъ Гавріиль, с. Верховолостнаго.
 „ Колибринъ Петръ, посада Пареевцева.
 70. „ Краснухинъ Павель, с. Кужбала.
 „ Кандорскій Павель, с. Михалева.
 Мѣщанинъ Киселевъ Иванъ Ивановичъ.
 Юрвец. купецъ Локтевъ Николай Флегонтовичъ.
 Священники: Лебедевъ Александръ, благоч. 1 Кологр. окр.
 „ Лебедевъ Александръ, с. Михайловск., Кологр. у.
 „ Лаговскій Николай, благоч. Нерехт. 8 окр.
 „ Лапшинъ Александръ, с. Троицкаго.
 „ Левитскій Іоаннъ, Кологрив. Успенск. собора.
 „ Лебедевъ Александръ, Чухлом. Преображ. собора.
80. Протоіерей, Метелкинъ Іоаннъ, благоч. Костром. 2 окр.
 Пот. поч. гражд. Миндовскій Николай Ивановичъ.
 Жена пот. поч. гражд. Миндовская Марія Іоасафовна.
 Надворн. сов. Мокровскій Алексѣй Логиновичъ.
 Жена надвор. совѣт. Мокровская Лариса Александровна.
 Священники: Магдалинскій Василій, благ. Костр. 10 окр.
 „ Митинскій Александръ, благ. Костр. 5 окр.
 Протоіерей Николаевскій Ниваноръ, села Баконъ.
 Игумень Никандръ, настоят. Галич. Паисіева мон.
 Директоръ Юрвец. |
 льнопряд. фабрики | Нечаевъ Василій Яковлевичъ.
90. Священники: Николаевскій Іоаннъ, благоч. Кинешем. 1 окр.
 Невскій Александръ, благ. Нерехт. 7 окр.
 Никольскій Николай, с. Каликина.
 Новосельскій Николай, с. Сыпановой слободы.
 Нейскій Іаковъ, с. Заболотья.

- Протоіереи: Орловъ Николай, благоч. Кинешемск. 5 окр.
 „ Остроумовъ Іоаннь, с. Вичуги.
 Священникъ Орлеанскій Михайль, с. Емсны.
 Архимандриты: Платонъ, настоят. Троице. Кривоезер. пуст.
 „ Пахомій, настоят. Тихонова Лухск. мон.
 100. Священники: Пановъ Василій, благоч. Юрьвец. 5 окр.
 „ Поповъ Александръ, с. Зайнгиря.
 „ Понизовскій Павелъ, с. Матвѣва.
 „ Перловъ Владиміръ, с. Филисова.
 „ Перепелкинъ Іоаннь, с. Родниковъ.
 „ Постниковъ Никодимъ, с. Жукова.
 „ Пановъ Григорій с. Верхнемежскаго.
 „ Поповъ Василій, с. Валуева.
 „ Померанцевъ Василій, с. Онуфріевскаго.
 „ Пробошевъ Александръ, с. Иды.
 110. „ Похвалынскій Іоаннь, Богоявлен. ц. г. Юрьвца.
 „ Птицынъ Николай, Чухлом. Преобр. собора.
 Личн. почет. гражд. Проображенскій Александръ Александровичъ.
 Причтъ Троицкой ц., что у Головъ, Чухлом. у.
 Крестьянинъ Постѣловъ Павелъ Аванасьевъ, с. Сосновца.
 Священники: Розановъ Петръ, с. Матвѣва.
 „ Рязановскій Василій, с. Высока.
 Игуменія Серафима, настоят. Богород. Феодор. мон.
 Протоіереи: Стафилевскій Іоаннь, Макар. Христор. соб.
 „ Соболевъ Николай, Чухлом. Преображ. собора.
 120. „ Самаряновъ Михайль, благ. Буйскаго 1 окр.
 Священники: Сахаровъ Іаковъ, благоч. Костром. 4 окр.
 „ Суворовъ Николай, благ. Чухлом. 1 окр.
 Солигал. кунецъ Собенниковъ Николай Николаевичъ.
 Купеч. вдова Скорняжникова Анна Павловна.
 Священники: Софійскій Іоаннь, Успенской ц. г. Чухломы.
 „ Суворовъ Павелъ, с. Торманова.
 „ Станиславовъ Іоаннь, с. Шуды.
 „ Смирновъ Николай, с. Верхнемежскаго.
 „ Суворовъ Никаноръ, Богородиц. ц. въ Верхн. пуст.
 130. „ Санинъ Алексѣй, с. Халбужа.
 „ Сперанскій Василій, с. Барькова.
 „ Соколовъ Павелъ, с. Раменья.
 „ Смирнитскій Евгений, с. Новогеоргіевскаго.
 „ Сидоровскій Петръ, с. Воскресенскаго.

- Священники: Сиринъ Николай, с. Арсеньевой слободы.
 „ Соловьевъ Василій, Покровской ц., что при
 Тихонов. пуст.
- Крестьяне: Скворцовъ Михаилъ Алексѣевичъ.
 „ Софоновъ Петръ Ивановичъ, дер. Унькова.
 „ Селезневъ Артемій Семеновичъ, дер. Красныхъ-
 Слудъ.
140. „ Смирновъ Василій Тарасовичъ, дер. Постникова,
 Кологр. у.
- Протоіерей Тарелкинъ Флегонтъ, Цареконстант. ц. г. Костр.
- Священники: Тихоміровъ Іоаннъ, благоч. Нерехт. 11 окр.
 „ Троицкій Александръ, села Одѣлева.
 „ Татауровскій Николай, с. Кизликова.
 „ Успенскій Θεодосій, благоч. Солигалич. 1 окр.
 „ Успенскій Вячеславъ, Кологр. Успенск. собора.
 „ Фортунатовъ Симеонъ, благоч. Варнав. 2 окр.
 „ Флеровъ Іоаннъ, села Печенкина.
 „ Флеровъ Алексѣй, с. Контѣва.
150. Юрьев. купецъ Флягинъ Александръ Львовичъ.
- Священники: Чудецкій Іоаннъ, с. Архангельскаго, что на Волу.
 „ Шуйскій Михаилъ, Благовѣщен. ц., что на
 Сендегѣ.
 „ Ширяевъ Геннадій, села Торина.
- Крестьянинъ Шепелевъ Михаилъ, староста ц. с. Архангельскаго, Юрвец. у.
- Протоіереи: Юницкій Евлампій, Солиг. Рождеств. собора.
 „ Ювенскій Дмитрій, благ. Мазарьев. 5 окр.
- Священники: Ювенскій Михаилъ, благоч. Чухлом. 4 окр.
 „ Ювенскій Александръ, Макар. Христор. соб.
 „ Юницкій Николай, благоч. Чухлом. 3 окр.
160. Ювенскій Николай, Ризполож. ц. посада Пареевцева.
 „ Яблоковъ Іоаннъ, села Корбиць.
 „ Яблоковъ Дмитрій, с. Верхнемежскаго.
- Подлинный подписали:
- Предсѣдатель Комитета *Епископъ Виссаріонъ*.
 Товарищъ Предсѣдателя *Епископъ Веніаминъ*.
- Члены комитета: Протоіереи *Іоаннъ Постыловъ*. *Павелъ Бословскій*. *Александръ Красовскій*. *Флегонтъ Тарелкинъ*.
 Казначей Комитета Протоіерей *Петръ Красовскій*.
 И. д. дѣлопроизводителя *Николай Богоявленскій*.
 Съ подлиннымъ вѣрно: Членъ Комит. Прот. *А. Красовскій*.
 Съ подлиннымъ свѣрять: И. д. дѣлопроизв. *Н. Богоявленскій*.

Оленицкий: Сирин Николай, с Архангельской епархии.
 Соловьев Василий, Новгородской еп., это при
 Тихонов прот.
 Преставлен: Евсеев Михаил Александрович.
 Софонов Петр Иванович, дер. Улянов.
 Селезнев Артемий Семёнович, дер. Ирсинка-
 Суда.
 Смирнов Василий Тарасович, дер. Постыков.
 140. Кочур. у.
 Протоиерей Тарелкин Флорентий, Нарокомстант. д. г. Костр.
 Савинов: Тихонов Иосиф, дьякон. Черехт. 11 епр.
 Троицкий Александр, село Отрава.
 Тятуровский Николай, с. Кисликов.
 Успенский Фотосий, дьякон. Савельев. 1 епр.
 Успенский Василий, Кочур. Успенск. собора.
 Фортунатов Евгений, дьякон. Варья. 3 епр.
 Федоров Иосиф, село Шевенина.
 Федоров Алексей, с. Костов.
 Юров: Феликс Александрович Лавров.
 150. Юров: Федосий Иосиф, с. Архангельское, это в Волк.
 Савиновский: Шуйский Михаил, Варюшевск. д., это в
 Сенте.
 Ширшев Теннисий, село Топня.
 Преставлен: Шелев Михаил, староста д. с. Архангель-
 ская. Юрков. у.
 Протоиерей: Юндин Евгений, Свят. Рождества собора.
 Ювевский Дмитрий, дьяк. Мельберг. 5 епр.
 Савиновский: Ювевский Михаил, дьякон. Рухом. 4 епр.
 Ювевский Александр, Младш. Христоф. соб.
 Юндин Николай, дьякон. Рухом. 3 епр.
 160. Ювевский Николай, Рязанск. и посольск. Пярвентевск.
 Ядров Иосиф, село Родит.
 Ядров Дмитрий, с. Берхемезьск.
 Подлинный подписание:
 Председатель Комитета Финского Епархиона.
 Товарищ Председателя Финского Епархиона.
 Члены комитета: Протоиерей Леонид Иосифович, Павел Со-
 ловьевский, Александр Кривошеин, Филоник Тарасов.
 Рязанский Комитет Протоиерей Леонид Кривошеин.
 М. д. Директор-председатель Николай Романовский.
 С подлинным архив. Рязан. Комит. Прот. А. Кривошеин.
 С подлинным архив. Н. д. Директор. Н. Романовский.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИСПОВѢДАНІЕ АПОСТОЛА ТИМОТѢЯ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона, въ недѣлю
Тимотѣя.

Господь мой и Богъ мой.

Въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи повѣствуется о двухъ явленіяхъ воскресшаго Господа Иисуса Христа ученикамъ, изъ которыхъ одно было въ первый день по воскресеніи Его, другое въ восьмой день по воскресеніи Его. Свидѣтелями перваго явленія были десять апостоловъ. Тимотѣя не было съ ними, и потому, когда сказали ему прочіе апостолы о явленіи воскресшаго Христа, онъ усомнился въ дѣйствительности явленія и сказалъ, что онъ до толѣ не повѣритъ, что дѣйствительно Самъ Христосъ, а не призракъ Его явился имъ, пока не осяжетъ собственными руками язвы Его на рукахъ и въ ребрахъ. Въ восьмой день по воскресеніи Христосъ снова явился въ собраніе апостоловъ и далъ Тимотѣю, присутствовавшему на сей разъ на этомъ собраніи, осязать себя. Невѣріе Тимотино уступило мѣсто полной вѣрѣ, — онъ увѣрился не только въ томъ, что Христосъ дѣйствительно воскресъ и явился по воскресеніи въ томъ и самомъ тѣлѣ, которое уязвлено было на крестѣ, но и въ томъ, что Онъ есть *Господь и Богъ*, ибо Самъ Себя воскресилъ, что могъ сдѣлать только Богъ. Въ чудѣ самовосресенія Тимотѣя усмотрѣлъ исполненіе слышаннаго имъ отъ Христа обѣтованія Его: „Я отдаю жизнь Мою, чтобы опять принять ее; имѣю власть отдать ее и власть имѣю опять принять ее“ (Іоан. 10, 17. 18).

Благословенно невѣріе Тимотѣя. Оно оказалось спасительнымъ не только для него лично, ибо привело его къ вѣрѣ, но и для всѣхъ вѣрующихъ во Христа, ибо ихъ вѣра въ воскресеніе и

въ божество Его основывается на тойже самой очевидности, которая убѣдила Оому въ этихъ истинахъ. Вотъ почему всѣ мы повторяемъ вслѣдъ за Оомой исповѣданіе Его: *Господь мой и Богъ мой*. Всѣ мы, вѣрующіе, убѣждены въ истинѣ этого исповѣданія, всѣ поклоняемся Христу, какъ Господу, Владыкѣ всея твари, какъ истинному Богу.

Что нужно для того, чтобы наше исповѣданіе Иисуса Господомъ и Богомъ угодно было Ему?—Самое имя *Господь* требуетъ отъ каждаго изъ насъ того, чтобы мы признавали себя Его слугами, служили Ему, какъ свойственно служить вѣрнымъ и безпрекословно покорнымъ слугамъ. Если въ человѣческихъ отношеніяхъ вѣрность и покорность обязательна для слугъ въ отношеніи къ своимъ господамъ, то не наипаче ли она обязательна въ отношеніи къ Господу Иисусу, Владыкѣ неба и земли, Царю царствующихъ и Господу господствующихъ? Если воля Его священна для самыхъ высокихъ тварей, каковы ангелы Божіи, готовы ли по манію Его исполнять все, что Ему угодно, на примѣръ, привести въ исполненіе приговоръ праведнаго Его суда о разлученіи грѣшниковъ отъ праведниковъ въ день всемірнаго суда, то не наипаче ли мы, низшія въ сравненіи съ ангелами твари, смиренно и самоотверженно должны подчиняться Его святой волѣ, исполнять Его святыя заповѣди и покоряться Ему во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни, хотя бы Ему угодно было послать намъ тяжелое испытаніе? Наше служебное отношеніе къ Господу Иисусу должно быть выражаемо не словами только, но дѣлами и всею жизнію. Если оно будетъ ограничиваться одними словами, то ничѣмъ не будетъ отличать-ся отъ принятаго въ житейскомъ быту обычая называть себя покорнѣйшими слугами въ письмахъ къ кому бы ни было. Всѣ знаютъ, что это названіе есть дѣло одной учтивости и ни къ чему не обязываетъ. Но никакъ нельзя думать, чтобы именующіе Иисуса Господомъ своимъ не были обязаны быть покорнѣйшими Его слугами дѣломъ, а не словомъ. Не признающіе сего обязательства являютъся лицемѣрами. *Что Мя зоветъ: Господи, Господи, и не творите, яже глаголю* (Лук. 6, 46)? Воля Его, какъ

Господа, должна быть для насъ такъ священна, что мы должны отвѣчать не только за грѣхи вѣдѣнія воли Его, но и невѣдѣнія. Грѣхъ невѣдѣнія менѣе тяжелъ грѣха вѣдѣнія, но все же достоинъ наказанія. Почему? Потому что Господь Иисусъ Христосъ ни отъ кого не скрываетъ Своей воли. Онъ ясно возвѣщаетъ Свою волю относительно всего, что мы должны дѣлать для угожденія Ему. Не только книжные люди, но и некнижные могутъ знать ее, была бы только у нихъ охота почаще посѣщать храмъ Божій, гдѣ истины вѣры и правила нравственности возвѣщаются вслухъ всѣхъ чрезъ чтеніе Священнаго Писанія, чрезъ наставленіе пастырей и учителей Церкви, такъ что творящіе грѣхъ по невѣдѣнію не могутъ ничѣмъ оправдать этого грѣха.

Что сказать объ исповѣданіи Иисуса Христа *Богомъ* подобно *Оумѣ*? Это исповѣданіе угодно Ему только въ томъ случаѣ, если съ нимъ соединяется чествованіе Христа, подобающее Ему, какъ истинному Богу. Мы не говоримъ объ еретикахъ и вообще о лжевѣрующихъ, которые не воздаютъ Ему равной съ Богомъ Отцемъ чести, признавая Его тварію. Къ сожалѣнію, есть не мало и православныхъ христіанъ, которые на словахъ вѣруютъ въ божество Христа и равенство Его съ Богомъ Отцемъ, но сердцемъ и на дѣлѣ отдають предпочтеніе предъ Нимъ твари. Таковы, напримѣръ, тѣ, которые увлекаются пристрастіемъ къ подобнымъ себѣ людямъ и человѣкоугодіе въ отношеніи къ нимъ простирають до забвенія заповѣди любить Христа всѣми силами души (Гал. 1, 10), также тѣ, которые больше надѣются на людей, чѣмъ на Бога (Іер. 17, 5).—Въ грѣхѣ любленія твари паче Христа Бога виновны также чревоугодники, о которыхъ апостоль сказалъ, что для нихъ чрево есть богъ (Филип. 3, 19). Самый возмутительный видъ чревоугодія есть пьянство, предающіеся которому уничижаютъ въ себѣ не только христіанское, но и человѣческое достоинство, становятся хуже безсмысленныхъ скотовъ. Не менѣе тяжко согрѣшаютъ противъ Божескаго чествованія Христа корыстолюбцы, пристрастіе которыхъ къ стяжанію и умноженію богатства, соединенное со всякими неправдами и

притѣсненіями ближнихъ, апостоль называетъ идолослуженіемъ (Кол. 3, 5). Все это суть грѣхи противъ первой и второй заповѣди Десятословія. Но есть еще грѣхи противъ третьей заповѣди Десятословія, въ которыхъ выражается пренебреженіе обязанности чествовать Христа, яко Бога, — именно призываніе имени Его всуе, употребленіе имени Его для поддержанія ольги, слова ропота на Христа Бога, произнесеніе имени Христова на ряду съ словами бранными и срамословіемъ.

Будемъ, братія, всячески избѣгать всѣхъ исчисленныхъ грѣховъ противъ Христа, яко Господа и Бога. Будемъ удерживать себя отъ нихъ воспоминаніемъ тѣхъ обѣтовъ, какіе даны нами въ минуты совершенія надъ нами таинства крещенія. Каждый изъ насъ тогда устами воспріемника исповѣдалъ обѣтъ быть вѣрнымъ Христу словами: „вѣрую Ему, яко Царю моему и Богу“, подражая Ѳомѣ, произнесшему тоже самое исповѣданіе: *Господь мой и Богъ мой*. Если Онъ есть Господь нашъ или Царь нашъ, то мы должны быть вѣрными Ему слугами, безпрекословными исполнителями Его воли, выраженной въ заповѣдяхъ Его. Если онъ есть Богъ нашъ, то мы должны чествовать Его всѣми силами души нашей, не мѣнять служеніе Ему, яко Богу, на служеніе тварямъ и самое имя Его произносить съ благоговѣніемъ, не осквернять гнилыми словами устъ, освящаемыхъ Его святымъ именемъ.

ЛИЦА, ПОСЛУЖИВШІЯ ПОГРЕБЕНІЮ ХРИСТОВУ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю мѣроносицъ.

Сегодня святая Церковь совершаетъ память лицъ, послужившихъ погребенію Христа, святыхъ мѣроносицъ, благообразнаго Іосифа и Никодима. Въ ряду мѣроносицъ главное мѣсто занимаетъ равноапостольная Марія Магдалина. Въ награду за особенную приверженность ко Христу, изгавшему изъ ней семь бѣсовъ, она первая изъ всѣхъ послѣдователей Христовыхъ спо-

добилась чести увидѣть воскресшаго Христа. Всѣ мурносицы неотступно сопровождали Христа во дни земной Его жизни, внимая Его ученію и служа Ему въ нуждахъ отъ имѣній своихъ. Мурносицами онѣ называются потому, что хотѣли послужить Ему и по смерти Его. Онѣ приготовили драгоценные ароматы для помазанія ими погребеннаго, лежащаго въ гробной пещерѣ Христа. Но пещера, когда они пришли къ ней, была пуста, ибо Христосъ воскресъ и оставилъ ее. Имъ не удалось оказать Христу приготовленную Ему почесть, но ихъ усердіе такъ же было угодно Господу, какъ еслибы онѣ дѣйствительно помазали Его. Дѣло ихъ усердія напоминаетъ жертву Авраама. Господь потребовалъ отъ него принести въ жертву его едиnorodнаго сына. Какъ ни тяжело было Аврааму исполнить повелѣніе Божіе, данное для испытанія его послушанія, онъ безпрекословно послушался Господа и уже протянулъ руку къ ножу, чтобы заклать сына своего, но Господь удержалъ его руку отъ пролитія крови, удовольствовавшись тѣмъ, что Авраамъ если не рукою, то мыслию принесъ потребованную отъ него жертву. Господь не того хотѣлъ, чтобы Авраамъ обогриль себя кровію сына своего, а того, чтобы онъ явилъ свидѣтельство своего послушанія Господу и самоотверженія; посему рѣшимость Авраама принести жертву онъ принялъ, какъ дѣйствительную жертву, и излилъ на него обиліе Своихъ благословеній за послушаніе. Такое же значеніе имѣетъ и дѣло усердія мурносиць. Имъ не пришлось исполнить свое намѣреніе, но и одно намѣреніе Господь принялъ, какъ дѣйствительную жертву, какъбы уже совершившееся дѣло.

Благословляя память мурносиць, желавшихъ услужить Христу участіемъ въ погребальныхъ почестяхъ Ему, приидите, братіе, ублажимъ Іосифа праведнаго и Никодима праведнаго, сподобившихся совершить дѣйствительное погребеніе Христа. Насколько позорна была смерть Христа, настолько почетно было погребеніе Его. Членъ Іудейскаго Сѹнедріона, благообразный, то-есть благородный Іосифъ, во время земной жизни Іисуса Христа, былъ ученикомъ Его, потаеннымъ страха ради іудейска. Но

но смерти Его Иосифъ отложилъ страхъ и, не смотря на угрожавшую ему опасность со стороны враждебныхъ Христу иудеевъ, дерзнулъ явиться къ Пилату съ просьбою о позволеніи съ честью погребсти Христа. Оставлять Его на крестѣ значило бы отдать Его на растерзаніе хищнымъ звѣрямъ и птицамъ. Такая участь навѣрно и постигла распятыхъ со Христомъ разбойниковъ. Тоже самое могло бы случиться и съ тѣломъ Христовымъ. Иосифу удалось спасти Его отъ этого безчестія. Близъ Голгоенъ былъ садъ, принадлежавшій Иосифу, и въ саду была гробная усыпальница, приготовленная Иосифомъ для погребенія самого себя, и въ ней-то, съ позволенія Пилата, съ честью положено было тѣло Иисусово, помазанное драгоценными мастьями, покрытое чистою плащавицею, оплаканное Богоматерію, мѣровосицами, присутствовавшими при немъ, и погребавшими Иосифомъ и Никодимомъ. И исполнилось такимъ образомъ пророчество Исаи о мѣстѣ посмертнаго упокоенія Христа: *и будетъ покой Его мѣсть* (Исаи 11, 10). Это пророчество должно впрочемъ понимать не въ томъ одномъ смыслѣ, что Иисусъ Христосъ погребенъ былъ съ честью, а преимущественно въ томъ, что съ тѣхъ поръ мѣсто погребенія Христова сдѣлалось предметомъ чествованія всемірнаго, которое продолжается до сихъ поръ. Со всѣхъ концовъ свѣта стекаются на поклоненіе гробу Господню, ознаменованному славою воскресенія Христова, безчисленное множество богомольцевъ, особенно изъ Россіи. Сколько милліоновъ людей перебивало въ тѣсной пещерѣ этого священнаго гроба! Сколько слезъ сердечнаго сокрушенія и неизреченной радости пролито на крышкѣ этого гроба! Сколько обѣтовъ дано погребенному здѣсь Христу не оскверняться тѣми грѣхами, за которые Онъ претерпѣлъ распятіе и смерть! Мѣсто погребенія Христова чествуется не только въ Иерусалимѣ, но и во всѣхъ храмахъ, гдѣ приносится безкровная жертва тѣла и крови Христовой, ибо алтарь, гдѣ совершается это приношеніе, служатъ образомъ пещеры гроба Господня, а престолъ алтаря—образомъ плиты, на которой возлежало тѣло Христово. На такое значеніе престола указываетъ лежащій на немъ антиминосъ съ изображеніемъ на немъ погребенія

Христовъ. Какъ утѣшительно для вѣрующаго, что въ каждомъ храмѣ дается ему возможность вступать въ такое же тѣсное общеніе со Христомъ, какое доступно въ Иерусалимѣ на самомъ мѣстѣ гроба Господня!

Вкупѣ съ Иосифомъ ублажаемый Никодимъ, князь жидовскій, былъ также, какъ и Иосифъ, потаеннымъ ученикомъ Христа. Еще въ первые дни общественнаго служенія Иисуса Христа Никодимъ приходилъ къ Нему ночью и сподобился высочайшей чести слышать отъ Него бесѣду, въ которой открыта и разъяснена была Никодиму тайна духовнаго возрожденія чловѣка въ таинствѣ крещенія и тайна креста Христова, то-есть спасительной силы распятія Христа на крестѣ, предъизображенная въ ветхомъ заветѣ чрезъ повѣшеніе Моисеемъ мѣднаго змія на древо для исцѣленія всѣхъ, укушенныхъ ядовитыми зміями, черезъ воззрѣніе на него съ вѣрою. Любовь и преданность Христу Никодимъ имѣлъ случай заявить также во дни земной жизни Христовой, когда вступился за Него предъ фарисеями, покушавшимися насильственно схватить Его безъ суда. Онъ сказалъ имъ: „судить ли законъ нашъ чловѣка, если прежде не выслушаютъ его и не узнаютъ, что онъ дѣлаетъ?“ (Іоан. 7, 51). Еще большее дерзновеніе и преданность Христу заявилъ Никодимъ, когда открыто участвовалъ вмѣстѣ съ Иосифомъ въ погребеніи Его и потому память его для насъ не менѣе священна, какъ и память Иосифа приснопамятнаго и святыхъ женъ муроносицъ.

Ублажая лицъ, послужившихъ погребенію Христа, спросимъ: не можемъ ли и мы участвовать въ ихъ святомъ дѣлѣ? Можно сказать, что и мы участвуемъ въ погребеніи Христовомъ, если чувствуемъ погребеннаго Христа съ такимъ же благоговѣніемъ и любовію къ Нему, какое проявили они, если и мы, подобно имъ, поклоняемся Ему, лобызаемъ изображеніе погребенія Его, и вмѣсто мѣра приносимъ Ему пѣснь, то-есть воспѣваемъ предъ Нимъ надгробныя пѣсни, прославляя спасительные плоды Его смерти и погребенія. Особенно умилительна одна изъ сихъ пѣсней: *Тебе одѣющагося свѣтомъ, яко ризою*. Наконецъ, участіе наше въ погребеніи Христа можетъ выразаться въ трудахъ,

любви къ умершимъ нашимъ ближнимъ. Лично для себя Христосъ почти ничего не требуетъ отъ насъ подобнаго тому, что сдѣлали для Христа мѣроносицы, Іосифъ и Никодимъ. Но Онъ требуетъ отъ насъ услугъ для усопшихъ нашихъ братій. Оказывая имъ эти услуги, мы въ лицѣ ихъ оказываемъ Самому Христу. Въ чемъ состоятъ эти услуги? Главнымъ образомъ въ поминаеніи ихъ. Мы должны любить ближнихъ нашихъ не только при жизни ихъ, но и по смерти. Ни въ чемъ столько умершіе не нуждаются, какъ въ нашихъ молитвахъ за нихъ. Сами для себя, по переходѣ въ загробную жизнь, они ничего не могутъ сдѣлать для своего спасенія; но сильна молитва Церкви, особенно соединенная съ поминаеніемъ ихъ предъ безкровною жертвою. Изъземлемыя при поминаеніи ихъ просфорныя частицы погружаются въ чашу съ кровію Господнею, проливаемою за живыхъ и умершихъ и, по вѣрѣ въ искупительную силу ея, сообщающею освященіе поминаемымъ. Внимая сими молитвамъ, Господь Іисусъ Христосъ, обладающій живыми и мертвыми, имѣющій въ рукахъ Своихъ ключи ада и смерти, низводящій во адъ и возводящій, всегда силенъ или совсѣмъ освободить изъ ада души заключенныхъ въ нѣдрахъ его, или облегчить страданія ихъ. Полезны въ этомъ случаѣ благотворенія въ память умершихъ, привлекая получающихъ благотворенія къ молитвамъ за умершихъ.—Итакъ, братіе, если желаемъ снискать благоволеніе Господа, подобное тому, какому удостоились послужившіе погребенію Христа мѣроносицы, Іосифъ и Никодимъ, будемъ съ такою же любовію и усердіемъ служить умершимъ молитвами за нихъ, какую они проявили, служа погребенію Христову.

Поученіе предъ Плащаницей *).

Стоящіе предъ гробомъ близкаго имъ существа обычно плачуть или рыдаютъ о томъ, кто лежитъ въ гробѣ. И мы, братіе, сейчасъ стоимъ предъ гробницей, знаменующей собою животно-нѣбесный гробъ, въ которомъ нѣкогда было положено, по снятіи со креста, пречистое тѣло Божественнаго Страдальца и Спасителя нашего Господа І. Христа. Что же?—спросимъ себя: уместно ли рыданіе, приличенъ ли плачь и для насъ, стоящихъ предъ этой гробницей и созерцающихъ священное изображеніе изъязвленнаго и израненнаго Божественнаго Страдальца?

Припомнимъ слова Самого Божественнаго Страдальца, сказанныя Имъ въ свое время рыдавшимъ и плакавшимъ по Немъ лицамъ. Устами св. церкви, въ ея трогательныхъ пѣснопѣніяхъ страждущій Сынъ такъ вѣщаетъ рыдавшей о Немъ Пречистой Матери: „Не рыдай о Мнѣ, Мать, видя въ гробѣ Сына, Котораго зачала ты во чревѣ безсѣменно; ибо Я возстану и прославлюсь и, какъ Богъ, вознесу въ славѣ непрестанно съ вѣрой и любовью величающихъ тебя“ (Ирм. 9 суботн. кан.). А вотъ что сказалъ Онъ Самъ тѣмъ Іерусалимскимъ женщинамъ, которыя плакали о Немъ, когда вели Его на мѣсто, предназначенное для распятія: „не плачьте о Мнѣ, но плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ“ (Лк. 23, 28). Итакъ, уместенъ плачь и при этомъ гробѣ,—но только не о лежащемъ въ немъ, ибо Онъ для того и возлегъ въ гробъ, чтобы вознести и прославить насъ,—а о насъ самихъ. И въ самомъ дѣлѣ, какъ намъ не плакать, если мы припомнимъ, кто и какъ довелъ Его до креста и до гроба? Вѣдь это мы довели Его до креста и гроба и довели, именно, своими грѣхами. *Той язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша* (Ис. 53, 5), вѣщаетъ намъ слово Божіе. Какъ намъ не плакать, если мы припомнимъ, что Онъ потерпѣлъ за насъ все—даже самую мучительнѣйшую и позорнѣй-

*) Произнесено въ Великій пятокъ въ семинарской церкви.

шую въ свое время крестную казнь, лишь бы только намъ доставить благо, лишь бы только снять съ насъ то проклятіе, въ которое повергъ насъ содѣянный нашими прародителями грѣхъ, и чрезъ это святіе снова отереть намъ доступъ къ блаженнымъ обителямъ небеснаго Отца? А между тѣмъ мы чѣмъ и какъ благодаримъ Его за эту великую жертву? А мы, какъ бы на перекоръ Ему,—не смотря на то, что грѣхи наши довели Его до гроба, не перестаемъ грѣшить и грѣшить нераскаянно и необузданно, забывая при этомъ, что, постоянно грѣша, мы сами уготовляемъ себѣ ту погибельную участь, отъ которой хотѣль освободить насъ Божественный Крестonosецъ. Какъ же намъ не плакать надъ такимъ своимъ нравственнымъ убожествомъ? А вмѣстѣ съ плачемъ какъ намъ не трепетать за свою участь предъ зеркаломъ вѣчности!!!

Бр. христіане! Видя страданія Христа, *вся тварь*, по словамъ пѣснопѣній,—*ужасомъ многимъ содралася и страхомъ измѣнялася*. Неужели мы, стоя у сего спасительнаго гроба не устрашимся наказанія за свои грѣхи! Во время крестной смерти Спасителя солнце лучи свои удержало: неужели мы не удержимся отъ своихъ грѣховъ? Земля поколебалась въ своихъ основаніяхъ: неужели мы пребудемъ непоколебимыми въ своихъ грѣхахъ?

Нѣтъ, братіе, пока еще есть время покаяться, станемъ у сего живоноснаго гроба, оплачемъ свои прегрѣшенія и примемъ твердое намѣреніе избѣгать ихъ на будущее время. И Господи, видя наши искреннія слезы о содѣянныхъ нами грѣхахъ, видя наше усердіе и доброе намѣреніе, не замедлить придти къ намъ на помощь Своей вседѣйственной благодатью, потому что Онъ душу Свою положилъ за насъ. Приблизимся же умомъ и сердцемъ къ нашему Спасителю Господу, лежащему во гробѣ, припадемъ къ Нему съ покаянными слезами, обლობаемъ Его живоносныя язвы и воззовемъ къ нему по примѣру благоумнаго разбойника: „помяни насъ, Господи, во царствіи Твоемъ“.

Аминь.

Можно ли христіанину, не измѣняя христіанству, быть воиномъ?

У насъ въ православно-русской землѣ, лѣтъ тридцать тому назадъ, вопросъ этотъ былъ немислимъ. Каждый, призываемый по закону о воинской повинности, былъ убѣжденъ, что онъ избранъ встать на защиту „вѣры, царя и отечества“ и долженъ будетъ, если потребуется, пролить за нихъ кровь свою. А теперь, принявшіе, но не понявшіе, толстовскій взглядъ на войну, какъ на преступленіе, сектанты отвѣчаютъ, что военная служба несовмѣстима съ христіанствомъ и Евангеліе, будто бы, на ихъ сторонѣ, такъ какъ оно не одобряетъ де военной службы. Прямыхъ ссылокъ на Евангеліе, кромѣ ссылки на слова Христа Спасителя, „всѣ взявшіе мечъ, мечемъ погубнутъ“ (Матѣ. 24, 52) сектанты не дѣлаютъ, а указываютъ на духъ Христова ученія, отрицающаго, будто бы, военную службу. Но вѣдь и духъ евангельскій выразился въ словахъ Христа, которыя всѣ суть „духъ и жизнь“, и его отыскать нигдѣ нельзя въ другомъ мѣстѣ, какъ именно въ Его ученіи. Поэтому мы должны быть внимательными къ каждому слову Евангелія, такъ или иначе относящемуся къ воинскому служенію. Обратимся же къ Евангелію и внимательно прислушаемся къ тѣмъ немногимъ, правда, но очень цѣннымъ для рѣшенія нашего вопроса, словамъ его, которыя здѣсь находимъ, но прежде всего замѣтимъ, что если въ Евангеліи нѣтъ прямого одобренія военнаго званія, то нѣтъ и порицанія ему, что непременно было бы, еслибы въ этомъ порицаніи выражалась воля Божія и если бы воинское служеніе было бы несогласно съ нравственнымъ достоинствомъ христіанина.

Такъ, повѣствуетъ евангелистъ Лука, къ Іоанну Предтечѣ, когда онъ проповѣдывалъ покаяніе на берегахъ Иордана, приходили, между прочимъ, и войны, которые обращались къ нему съ вопросомъ: „а намъ что дѣлать“? Великій пророкъ не сказалъ имъ: сложите оружіе, бросьте свою службу, а только велѣлъ имъ честно проходить свое служеніе: „никого не обижайте, не клеветайте и довольствуйтесь своимъ жалованьемъ“ (Лук. 3, 14).

Имѣлъ случай говорить о войнѣ и о воинской службѣ и Самъ Спаситель. Такъ, въ одной изъ притчъ Онъ рассказываетъ о царѣ, который „послалъ войска свои, истребилъ убійцъ и сжегъ городъ ихъ“ (Матѣ. 22, 7). Въ другой притчѣ Господь учитъ благоразумной осмотрительности, указывая на осторожность царя, идущаго на войну противъ другого царя (Лук. 14, 31—32). Еще болѣе удобный случай отнести отрицательно къ воинскому слу-

женію представлялся Учителю міра, когда предъ Нимъ стоялъ въ качествѣ просителя римскій сотникъ. Что же Господь сказалъ объ этомъ воинѣ? *Истинно говорю вамъ, и въ Израилѣ не нашелъ Я такой вѣры* (Матѳ. 8, 10). Еслибы воинское званіе было само по себѣ нечестивое, то здѣсь умѣстно было бы высказать сожалѣніе, что достойный человекъ несетъ недостойную его службу. А другой сотникъ не усумнился признать въ Распятіи на крестѣ Сына Божія (Ср. Дѣян. гл. 5).

Въ изреченіи Господа: *„вѣтъ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнутъ“* (Матѳ. 26, 53) должно видѣть не отрицаніе военной самозащиты, а ея утвержденіе. Смысль этого изреченія тотъ же, что и въ историческомъ русскомъ изреченіи, приписываемомъ Александру Невскому: „на начинающаго Богъ“. И исторія засвидѣтельствовала, что несправедливыя наступательная войны рано или поздно кончались ко вреду нападающихъ.

Но чтобы яснѣе и правильнѣе понять приведенныя слова Господа, обратимся къ контексту рѣчи. Петръ отсѣвъ ухо Малху, рабу архіерейскому, т. е. совершилъ поступокъ поспѣшный и необдуманый. Въ поступкѣ Петра выразилось непониманіе добровольнаго искупительнаго подвига Иисусова, непониманіе законовъ того царства, которое созидаль Христось. На слѣдующій день Иисусъ Самъ объяснилъ Пилату причины Своей покорности и непротивленія вознямъ враговъ: *„царство Мое не отъ міра сего: еслибы отъ міра сего было царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня, чтобы Я не былъ преданъ иудеямъ; но царство Мое не отсюда“* (Іоан. 18, 36). Въ этихъ словахъ Господь признаетъ самозащиту и противленіе дѣломъ естественнымъ въ царствахъ отъ міра сего, каковы всѣ земныя царства.

Вообще Господь смотрѣлъ на войны, какъ на явленіе неизбежное въ этомъ мірѣ, и предрекалъ, что въ послѣдніе дни *возстанетъ народъ на народъ и царство на царство* (Матѳ. 24, 7).

Согласно съ этимъ и Апостоль любви въ таинственномъ видѣніи узрѣлъ всадника, которому дано *взять міръ съ земли, и чтобы убивали другъ друга; и данъ ему большой мечъ*. (Откровеніе, 6, 4).

Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ *).

Способъ произношенія проповѣдей.

Изложенныя нами выше сужденія о проповѣдничествѣ даютъ намъ основаніе пока лишь для одной мысли, что чтеніе проповѣдей по тетрадкѣ есть наихудшій изъ способовъ произнесенія проповѣдей, который по мѣрѣ возможности надобно выводить изъ употребленія, какъ лишаящій проповѣдь надлежащей силы дѣйствія на слушателей. Выборъ остается только между двумя способами: заучиваніемъ написанныхъ проповѣдей, какъ дѣлаетъ большая часть протестантскихъ проповѣдниковъ, и хорошо обдуманная импровизація. Покойный преосвящ. Амвросій, какъ мы видѣли считаетъ послѣдній способъ наиболѣе желательнымъ, хотя не скрываетъ опасенія, что для нѣкоторыхъ проповѣдниковъ такой способъ представляетъ путь скользкій и опасный. Другой, положимъ, менѣе извѣстный проповѣдникъ, преосвященный Никаноръ Орловскій въ „Предисловіи“ ко 2-му изданію III тома своихъ проповѣдей **) излагаетъ такой взглядъ на чтеніе писанныхъ и произношеніе устныхъ проповѣдей: „Писаніе проповѣдей я считалъ непремѣннымъ долгомъ, ибо написавши проповѣдь, я обезпечивалъ себя и всѣхъ долженствующихъ заботиться о проповѣдничествѣ. По готовой проповѣди легко проповѣдовать и самому и всякому другому, кому поручится. Чрезъ написаніе проповѣди легко устраняются всѣ худшія обстоятельства проповѣдничества. Но съ другой стороны, въ говореніи проповѣди по тетрадкѣ есть и неблагопріятности. Бумага все терпитъ. *И по написанному говорится смѣло то, что проповѣдникъ мой бы и не сказать, чувствуя благоговѣйный трепетъ учителяства въ храмъ Божіемъ* (курсивъ нашъ). Поэтому лучшимъ видомъ проповѣдничества я считаю говореніе устное, при чемъ тетрадка можетъ находиться въ запасѣ для возможныхъ тяжелыхъ обстоятельствъ — какой-либо немощи, смущенія, забвенія. Въ говореніи изустномъ, такъ сказать, не затворяются двери для благодатнаго воздѣйствія, нерѣдко внушаемаго наилучшими условіями, отзывчивость на которыя дѣлаетъ проповѣдь воодушевленной, живою, отвѣчающею насущнымъ потребностямъ и наиболѣе дѣйственной“.

*) См. Костр. Епарх. Вѣд. 1904 г. № 6.

**) „Слова, рѣчи и бесѣды“ епископа Никанора. Орель 1902 г.

Преосвящен. Никаноръ такимъ образомъ признаеть, что записываніе проповѣди не всегда страхуетъ ея достоинство, что скорѣе, наоборотъ, сознаніе важности проповѣдническаго дѣла, озаряющее проповѣдника въ ту минуту, когда онъ является съ своимъ словомъ въ храмъ Божіемъ, и отвѣтственности за это слово предъ слушателями, удерживаетъ его иногда отъ того, что онъ могъ бы сказать по писанному, ибо *бумага все терпитъ*. Но помимо этого, въ говореніи устномъ, по его мнѣнію, не за-творяются двери для благодатнаго воздѣйствія, не рѣдко внушаемаго наилучшими условіями, отзывчивость на которыя дѣлаеть проповѣдь воодушевленною, живою, отвѣчающею насущнымъ потребностямъ и наиболѣе дѣйственною.

Что это послѣднее преимущество устнаго говоренія проповѣди — не одна теорія, не одни слова, приведемъ случай, о которомъ рассказываетъ одинъ священникъ въ своихъ воспоминаніяхъ (печ. въ „Руков. для с. паст.“) о первыхъ годахъ его служенія въ одномъ приходѣ, населеніе котораго обнаруживало слабую религіозную настроенность. „Началь я (говоритъ священникъ) за литургіей читать Евангеліе, и вдругъ слышу все болѣе и болѣе усиливающейся шумъ и отъ разговоровъ и отъ неблаго-разумной продажи свѣчей. Приостановивъ чтеніе Евангелія, выхожу на солею и говорю къ народу, когда шумъ прекратился: „Братіе-христіане! Когда въ храмъ за богослуженіемъ священно-служитель восклицаетъ: *рече Господь*, тогда *да молчитъ всякая плоть человѣча и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ, ничтоже земное въ себѣ помышляюще*, такъ какъ Самъ Царь царствующихъ и Господь господствующихъ невидимо, но дѣйствительно присутствующій въ храмъ, устами священника предлагаемъ Свое спасительное ученіе. Тѣмъ паче *да молчитъ* во время божественной литургіи, такъ какъ за этимъ богослуженіемъ Онъ *приходитъ заклатися и датися въ сънь въ тѣрныи*. Ему *предходятъ млы ангельстїи, со всякимъ началомъ и властію, многоочитїи херувимы и шестокрылатїи серафимы, млы закрывающе*, въ сознаніи величія и святости Господа“.

Такой живой экспромптъ немедленно же возымѣлъ свое дѣйствіе на молящихся въ храмѣ. „Простите батюшка“, сказали кто-то изъ толпы богомольцевъ: „не будемъ больше разговаривать“. И дѣйствительно, служба прошла такъ тихо, что лучшаго и желать было нельзя, оканчивается свой рассказъ авторъ воспоминаній. Нисколько не удивляемся случаю, о которомъ онъ рассказываетъ, и полагаемъ, что рѣдкій священникъ былъ бы не въ состояніи сказать того же въ этомъ или подобномъ случаѣ. Для этого не нужно ни особеннаго остроумія, ни учености,

ни краснорѣчія. Но для простыхъ прихожанъ, каковы большая часть сельскаго населенія, едвали и потребуется священнику говорить во многихъ случаяхъ болѣе того, что сказалъ этотъ священникъ. Для такихъ слушателей нужны проповѣди преимущественно краткія.

Удачный примѣръ такихъ проповѣдей указывается въ „Странникѣ“. Вотъ прочитано Евангеліе въ недѣлю о Самарянинахъ, и проповѣдникъ, остановивши вниманіе слушателей на словахъ Спасителя: *Грядетъ часъ, и нынѣ есть, егда истиннѣи поклонники поклоняются Отцу духомъ и истиною*,—проповѣдникъ говоритъ: „Итакъ, истинные поклонники, настоящіе служители Отца небеснаго тѣ изъ насъ, которые кланяются Ему духомъ. Мы, братъ, духомъ ли служимъ Господу, отъ всего ли сердца, или только тѣломъ? Пусть каждый изъ насъ спроситъ объ этомъ свою совѣсть и разберетъ свою жизнь. Для примѣра укажемъ хоть на свой постъ. Вотъ ты строго постишься и великимъ грѣхомъ считаешь нарушать постъ. Это хорошо, такъ и нужно поступать, какъ велитъ св. церковь. Но помни, братъ, что это только наружный постъ, тѣлесный. А постишься ли ты духомъ? Пищу не вкушаешь, а не съѣдаешь ли своего ближняго, не обижаешь ли его чѣмъ либо. Вотъ ты, напр., съ своими семейными живешь несогласно: жену бьешь, дѣтей ругаешь, съ сосѣдомъ вражду завелъ изъ-за какой-нибудь пустой поправки или изъ-за клочка земли; взялъ какую-нибудь работу, да не исполняешь ее, обманулъ человѣка, который понадѣялся на твою совѣсть. Знай же, что если такъ поступаешь, то, значитъ, не постишься духомъ, и одинъ твой тѣлесный постъ негоденъ Богу: постящеся тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ, говоритъ св. церковь. Возьмемъ еще молитву. Вотъ ты усердно молишься, кладешь низкіе поклоны, читаешь много молитвъ. Все это хорошо, такъ и нужно молиться. Но помни, это только наружная молитва, тѣлесная. А молишься ли ты духомъ? Говоришь: Господи, помилуй! А самъ милуешь ли ближняго, когда онъ проситъ у тебя милостыни? Не отказываешь ли бѣдному въ помощи, когда у тебя есть чѣмъ помочь? Или говоришь еще: прости, Господи, мои согрѣшенія! А самъ прощаешь ли, если тебя кто-нибудь чѣмъ обидѣлъ? Не держишь ли зло на своего обидчика, не стараешься ли чѣмъ либо отмстить ему, повредить чѣмъ либо? Знай, что если ты и не милуешь и не прощаешь, то, значитъ, не молишься духомъ, а только тѣломъ, а такая молитва не угодна Богу: приближаются ко Мнѣ, говоритъ Господь, людіе сіи устами своими и устами чтутъ Меня, сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня, на-

прасно же они и почитают Меня. У Бога ужъ такой законъ: ты милуешь — и Онъ оказываетъ тебѣ милость, ты прощаешь — и Онъ тебя прощаетъ...“ *)).

Все это мысли, доступныя любому сельскому пастырю, наблюдавшему хоть немного жизнь прихожанъ, и онѣ облукуются въ живое слово послѣ даже самаго краткаго обдумыванія. Затрудненія въ развитіи навыка къ живому проповѣдыванію лежатъ не въ самой рѣчи, даромъ которой будто бы не всѣ обладаютъ въ мѣрѣ, достаточной для того, чтобы являться на церковную каеэдру безъ предварительной записи, — потому что рѣчь есть выраженіе мыслей, чувствъ и стремленій души. Уста говорятъ отъ избытка сердца, и всякій изъ насъ краснорѣчивъ бываетъ лишь тогда, когда сердце увлечено извѣстной идеей. Классическіе риторы хорошо понимали это, когда требовали, чтобы „ораторъ былъ воспламененъ, какъ молнія, быстръ, какъ потокъ, силенъ какъ буря“. По ихъ вѣрному пониманію, собственное внутреннее чувство оратора, и притомъ чувство искреннее, должно давать силу его словамъ, взорамъ, тѣлодвиженіямъ, произношенію (Квигиліанъ). Слѣдовательно, прежде работы надъ своею рѣчью, лицу, которое пожелало бы подготовить себя къ живому проповѣдничеству, должно много работать надъ своимъ внутреннимъ міромъ.

Нѣчто о миссіонерской противораскольнической дѣятельности въ Уренскомъ краѣ Варнавинскаго уѣзда.

Дѣло противораскольнической миссіи въ Уренскомъ краѣ Варнавинскаго уѣзда въ послѣднее время замѣтно оживилось. Благодаря этой миссіонерской дѣятельности, за послѣднія пять лѣтъ, къ православной церкви присоединилось, на правахъ единовѣрія, нѣсколько сотъ раскольниковъ, для которыхъ открыто три самостоятельныхъ единовѣрческихъ прихода, и вотъ среди глухихъ раскольническихъ деревень появились новые храмы. Рукоположенные къ новымъ церквамъ единовѣрческіе священники энергично принялись за свое великое дѣло пастырства и миссіонерства; такъ что теперь въ ихъ приходахъ насчитывается не одна сотня православныхъ, ежегодно исполняющихъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія. Вожаки раскола, почуявъ опасность, насторожились, усугубили свою дѣятельность и усилили пропаганду. Особенно заволновались австрійцы. Они посѣщали

*) «Стран.» 1903, 6, стр. 972.

устроить нѣсколько новыхъ молельнъ и понаставили одля нихъ новыхъ поповъ.

Австрійскіе „владыки“ посѣщаютъ эти молельни, совершаютъ въ нихъ торжественныя богослуженія и говорятъ проповѣди, изрыгая въ нихъ хулу на православную церковь. Такъ, 19 іюля 1903 г. въ село Урень пріѣзжалъ австрійскій лже-епископъ Усовъ. Онъ разсылалъ по всѣмъ деревнямъ Уренской и Семеновской волостей нарочныхъ съ увѣдомленіемъ, что съ 19 на 20 іюля будетъ совершать въ с. Урень всенощную, а 20 литургію. Не ограничиваясь этимъ, австрійскіе лже-епископы начали посылать въ Уренскій край своихъ миссіонеровъ.

Священники Уренскаго края (какъ православные, такъ и единовѣрческіе) сознаютъ необходимость дружной, совмѣстной работы въ борьбѣ съ пропагандистами раскола. Конечно, не всѣ изъ нихъ миссіонеры, но всѣ они, по мѣрѣ своихъ силъ и способностей, трудятся въ дѣлѣ миссіи и лично, и приглашая къ себѣ на помощь другихъ собратій своихъ, болѣе свѣдущихъ и опытныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ. Теперь не рѣдко можно встрѣтить въ той или другой глухой раскольнической деревнѣ Уренскаго края двухъ-трехъ священниковъ, засѣдающихъ съ кѣпою старопечатныхъ книгъ въ крестьянской избѣ, полной народа, и ведущихъ пренія съ раскольническими начетчиками. Во главѣ миссіонерствующихъ священниковъ обыкновенно являются священники единовѣрческой церкви села Ваи о. Харлампій Шашиловъ, помощникъ Варнавинскаго миссіонера.

За время своего кратковременнаго служенія въ селѣ Ваѣ (онъ служитъ всего одинъ годъ) онъ провелъ въ разныхъ приходахъ дѣлный рядъ бесѣдъ, присоединивъ къ православію болѣе тридцати раскольниковъ и заронивъ во многихъ изъ нихъ сомнѣніе въ правотѣ раскола.

Весьма отраднo, что и свѣтскія власти относятся къ дѣятельности о. Харлампія весьма сочувственно и всячески содѣйствуютъ ему въ дѣлѣ миссіи. Такъ, вновь назначенный въ село Урень земскій начальникъ 5 участка Варнавинскаго у. А. А. Гагинъ пригласилъ о. Харлампія для бесѣды со старообрядцами на 29 февраля сего года въ село Урень. Сюда же, по приглашенію г. Гагина, прибылъ миссіонеръ австрійскаго лже-священства нѣкто Димитрій Сергѣевъ Варакинъ, присланный будто бы изъ Н.-Новгорода. Бесѣда состоялась въ зданіи волостного правленія при громаднoмъ степеніи народа, собравшагося въ Урень изъ разныхъ деревень по случаю базарнаго дня.

Бесѣда происходила лишь между о. Харлампіемъ и упомянутымъ Д. Сергѣевымъ о церкви и о священствѣ и продолжала

лась около девяти часовъ. Не берусь излагать здѣсь содержаніе этой бесѣды. Скажу только, что преніе выслушано было публично съ глубокимъ вниманіемъ, при чемъ пріятно было видѣть радостно-торжественныя лица православныхъ и колеблющихся, можетъ быть, еще въ первый разъ слышавшихъ ясныя и неопровержимыя доводы о. Харлампія въ пользу православія и въ обличеніе т. н. австрійской лже-іерархіи. Бесѣда продолжалась и на слѣдующій день.

Дай Богъ, чтобы при дружномъ усилии пастырей дѣло миссіи въ Уренскомъ краѣ росло и крѣпло еще болѣе, на славу и утвержденіе православія и на обличеніе разныхъ раскольническихъ сектъ, и особенно австрійщины, не въ мѣру высоко поднимающей свое знамя и смущающей темный народъ.

Священникъ *Іоаннъ Виноградовъ*.

Отвѣтъ вопрошающему.

Въ № 24 Костр. Епар. Вѣд. за 1903 годъ одинъ изъ священниковъ епархіи (о. Н. Пермезскій), указавъ на малопродуктивность въ малочисленныхъ—одноклирныхъ и раскольническихъ приходяхъ епархіи, предлагаетъ вопросы: какъ быть въ церквахъ тѣхъ приходоѡ съ обязательною покупкою вина, деревяннаго масла и ладана изъ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, гдѣ цѣны на эти продукты много выше, чѣмъ у частныхъ торговцевъ, и какъ примирить неминуемый въ семъ случаѣ перерасходъ съ трудностію уплаты годовыхъ налоговъ?

Чтобы рѣшить эти вопросы, нужно прежде всего обратить вниманіе на качества вина, масла и ладана, которыми по дешевымъ, сравнительно съ епархіальнымъ, цѣнамъ услужливые торговцы снабжаютъ наши православныя церкви и своихъ довѣрчивыхъ покупателей. Не подлежитъ, конечно, ни какому сомнѣнію, что продавцы вина торгуютъ имъ не безъ прибыли. Но какъ бы ни мала была эта прибыль, она все-таки удешевляетъ стоимость вина на мѣстахъ его первопроизводства. А посему смѣло можно утверждать, что красное церковное вино, покупаемое у частныхъ торговцевъ по восьми, а тѣмъ паче по пяти рублей за ведро, вино поддѣльное, не чисто виноградное, такъ какъ добросовѣстные производители краснаго винограднаго вина назначаютъ на него цѣны, далеко превышающія указанныя. Тоже нужно сказать о дешевомъ маслѣ и ладанѣ. И именно: восьми-рублевое масло, извѣстное въ продажѣ подъ именемъ лампаднаго масла, не оливковое или деревянное, а минеральное—растительное

или же смѣсь его и деревяннаго, съ сильною копотью и керосиннымъ запахомъ, тридцати же копеечный ладанъ—это грязно-сѣровая смѣсь сѣры и смолы, испускающая при горѣніи обильные клубы удушливаго дыма и обдающая богомольцевъ невыносимымъ подчасъ зловоніемъ. Такимъ образомъ, приобретаемая у частныхъ торговцевъ, по указаннымъ выше цѣнамъ (а это цѣны, назначенныя о. Пермезскимъ), церковное вино, деревянное масло и ладанъ суть продукты фальсификаціи, чуждые тѣхъ достоинствъ, какія требуются величіемъ таинства причащенія и святостію храма Божія. Стало бытъ, всякій, кто вводитъ такіе продукты въ церковное употребленіе, имѣя подъ руками въ епархіальныхъ свѣчныхъ складахъ натуральное церковное вино, настоящее деревянное масло и благовонный ладанъ, завѣдомо нарушаетъ церковныя установленія. Что же касается дороговизны упомянутыхъ продуктовъ въ епар. свѣчныхъ складахъ, то и она не такъ обременительна для церквей малоодоходныхъ, какъ кажется на первый взглядъ. По вычисленію о. Н. Пермезскаго, для церкви, купившей въ епархіальномъ свѣч. складѣ 2 ведра вина, $1\frac{1}{2}$ пуда деревяннаго масла и 20 фун. ладана, оказывается перерасходъ въ 16 р. 90 к. Но вѣдь перерасходъ этотъ получается только отъ сравненія цѣнъ на дешевое масло, вино и ладанъ въ частныхъ лавкахъ съ цѣнами на нихъ въ епар. свѣч. складахъ, барыши же, уплачиваемые церквами при покупкѣ этихъ продуктовъ въ томъ и другомъ мѣстѣ, во вниманіе не берутся. Между тѣмъ барыши эти, или такъ называемая прибыль отъ торговли виномъ, масломъ и ладаномъ для церквей не безразличны, ибо прибыль отъ продажи вина, масла и ладана изъ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, какъ и свѣчная прибыль, идетъ на покрытіе нуждъ епархіальныхъ, т. е. въ пользу церквей, сокращая годичные съ нихъ налоги, прибыль же отъ продажи означенныхъ продуктовъ въ частныхъ лавкахъ, поступающая въ карманы частныхъ торговцевъ, приноситъ церквамъ ничѣмъ вознаграждаемый дефицитъ. А потому, церковь покупающая 2 вед. вина, $1\frac{1}{2}$ пуда масла и 20 фун. ладана у частныхъ торговцевъ за 31 рубль, теряетъ изъ своей доходности (полагая прибыль *только* въ 10% суммѣ) 3 р. 10 к., при покупкѣ же этого количества въ епарх. свѣчн. складѣ за 47 р. 90 к. она такой потери не несетъ и получить еще выгоды 4 р. 79 к., или, иначе сказать, соблюдаетъ экономію въ количествѣ 7 р. 89 к., и тѣмъ самымъ сокращаетъ вычисленный о. Пермезскимъ перерасходъ такъ, что оный вмѣсто 16 р. 90 к. будетъ равенъ 9 р. 1 к. Не легокъ, конечно, для церквей бѣдныхъ и этотъ перерасходъ, но онъ неминуемъ (такъ какъ покупка ради экономіи

церковной дешеваго вина, масла и ладана, продуктовъ недоброкачественныхъ, признана уже недобросовѣстною и противозаконною) и во всякомъ случаѣ будетъ меньше той переплаты, которую церкви сдѣлали бы при покупкѣ доброкачественнаго вина, масла и ладана у частныхъ торговцевъ. Кромѣ того, перерасходъ этотъ временный: онъ непременно будетъ сокращаться по мѣрѣ увеличенія заводскихъ прибылей отъ продажи вина, масла и ладана, и въ то время, когда церкви епархіи будутъ покупать эти продукты только въ епархіальныхъ свѣчныхъ складахъ, окажется хорошимъ пособіемъ при уплатѣ церковныхъ налоговъ, подобно тому, какъ и свѣчная прибыль отъ продажи тоже вѣдь дорогихъ (по сравненію съ поддѣльными) заводскихъ свѣчъ успѣла уже, при пробудившемся въ епархіи сочувствіи къ покупкѣ ихъ, оказать очень существенную поддержку церквамъ оплатою потребной на содержаніе епарх. жен. училища суммы и другихъ епархіальныхъ расходовъ.

Итакъ, ни какихъ препятствій къ покупкѣ для цервей вина, масла и ладана изъ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, кромѣ незаконнаго и неумѣстнаго стремленія къ соблюденію большей экономіи церковной чрезъ снабженіе цервей продуктами недоброкачественными, не видится, а потому и уклонятся отъ постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства объ обязанности этой покупки не только не слѣдуетъ, а необходимо еще постараться о томъ, чтобы обязательство это распространилось на все количество вина, масла и ладана, какое потребно въ теченіе года всѣмъ церквамъ епархіи, такъ какъ безъ соблюденія этого условія многое множество трехрублевиковъ и гривенниковъ церковныхъ (въ видѣ прибыли) поглотятъ карманы частныхъ торгашей, какъ нѣкую награду за умѣнье ихъ сбывать свои негодные товары въ св. храмы Божіи чрезъ руки не въ мѣру усердныхъ и до крайности корыстныхъ блюстителей экономіи церковной.

С. I. К.

Епархіальная хроника.

— 13-го марта, въ субботу, наканунѣ праздника въ честь Феодоровской иконы Божіей Матери, въ кае. Богоявленскомъ соборѣ благовѣсть къ вечернему богослуженію начался въ 2 часа дня. По прибытіи Преосвященнѣйшаго Виссаріона, въ соборѣ была отправлена малая вечерня, послѣ которой Преосвященнѣйшій Архипастырѣ въ сослуженіи

соборнаго и городского духовенства, совершил молебное пѣніе Б. Матери. Тропари канона съ запѣвами на молебномъ пѣніи пѣли два хора: на правомъ клиросѣ—хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, а на лѣвомъ хоръ городскихъ діаконовъ и псаломщиковъ. По окончаніи молебнаго пѣнія, провозглашено было обычное многолѣтіе. Въ 5½ часовъ начался благовѣстъ ко всенощному бдѣнію. Его Преосвященство выходилъ на литію и величаніе, а по прочтеніи св. Евангелія помазывалъ освященнымъ елеемъ сослужащее духовенство и богомольцевъ, переполнявшихъ въ этотъ день соборный храмъ. Многіе изъ богомольцевъ за нѣсколько десятковъ верстъ пѣшкомъ приходятъ поклониться чудотворному образу, получая послѣ молитвы передъ нимъ облегченіе скорбей и исцѣленіе болѣзней. Въ самый праздникъ въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ. Послѣ причастиаго стиха слово произнесено протоіереемъ каѳедр. собора о. Іоанномъ Вознесенскимъ. Обычная въ этотъ день братская трапеза была отмѣнена соборными, и ассигнуемыя на нее деньги пожертвованы въ пользу Краснаго Креста.

— 15-го марта, въ понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Богословской церкви близъ Ипатіевскаго монастыря по случаю праздноваія въ этотъ день восшествія на престолъ родоначальника нынѣ Царствующаго Дома Михаила Θεодоровича Романова Костром. Александровскимъ братствомъ, состоящимъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ. Въ концѣ литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ сказалъ слово на текстъ церковной пѣсни: *Нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ*. Послѣ литургіи и молебнаго пѣнія, состоялось общее собраніе членовъ братства въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона подъ его предсѣдательствомъ. Былъ выслушанъ отчетъ за 1903 г. и смѣта на 1904 г.

— 19-го марта, въ пятницу, въ храмовой праздникъ въ церкви Хрисанова и Даріи въ Ипатіевскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію и рукоположилъ во діакона уволеннаго изъ податнаго сословія крестьянина Николая Васильева, опредѣленнаго на священническое мѣсто при единовѣрческой церкви при деревнѣ Содомовѣ Макарьевскаго уѣзда. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ слово на текстъ церковной стихиры, поемой въ послѣдній день поста четыредесятницы: *Душеполезную совершившише Четыредесятнику и д.*

— 20-го марта, въ Лазареву субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, по случаю одного изъ храмовыхъ праздниковъ Ипатіевскаго мо-

настыря, совершилъ божественную литургію, во время которой рукоположилъ діакона Николая Васильева во священника къ единовѣрческой церкви при деревнѣ Содомовѣ и во діакона—уволеннаго изъ податнаго сословія крестьянина Николая Денисова, опредѣленнаго на священническое мѣсто при единовѣрческой церкви при деревнѣ Романовѣ Макарьевского уѣзда. На всенощномъ бдѣніи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ выходилъ на литію и величаніе.

— 21-го марта, въ день праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ каѳ. Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника бывшаго діакона Богородицкой ц. с. Семеновскаго на Колдомѣ Александра Сіонскаго, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Богословской ц. с. Маркова Макарьевского у. Послѣ причастнаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ протоіереемъ Костромской Покровской ц. о. Димитріемъ Аквилевымъ. Въ тотже день подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Виссаріона состоялось собраніе попечительнаго о бдѣнныхъ комитета на углу Пятницкой и Мшанской улицъ въ домѣ комитета для выслушанія годового отчета о дѣлахъ комитета и выбора предсѣдателя комитета на мѣсто скончавшагося нынѣ В. Н. Шильдквехта. Предсѣдателемъ былъ избранъ П. Г. Колодезниковъ и казначеемъ А. О. Днѣпровъ. Въ концѣ засѣданія Преосвященный Виссаріонъ сказалъ рѣчь по поводу возмутительнаго отзыва одного изъ общественныхъ дѣятелей о выдачѣ изъ городскихъ суммъ субсидіи на церковно-приходскія школы.

Иноепархіальныяизвѣстія.

Выставка монастырскихъ работъ въ Петербургѣ. Мысли, высказанныя по поводу ея въ извѣстной части свѣтской печати, и отвѣтъ на эти мысли. Работы монастырей на этой выставкѣ. Пожертвованіе Седьміозерной пустыни на нужды Краснаго Креста.—Крестъ преп. Сергія Радонежскаго.

Съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, въ залахъ Таврическаго дворца въ Петербургѣ, какъ извѣстно, съ 22 февраля открыта первая всероссійская выставка монастырскихъ работъ и церковной утвари. Выставка эта, съ благословенія Св. Синода, устроена состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ попечительнымъ обществомъ объ улучшеніи быта питомцевъ Императорскаго С.-Петербургскаго воспитательнаго дома

раіона Балтійской жел. дороги, почему и сборъ съ выставки назначенъ отчасти къ поступленію на улучшеніе средствъ этого общества, отчасти же на военныя нужды.

Эта-то выставка дала поводъ печати извѣстнаго направленія коснуться характера жизни и дѣятельности нашихъ русскихъ православныхъ монастырей. Одна изъ представительницъ этого рода печати, нѣкто Лухманова, посѣтившая выставку монастырскихъ работъ, пишетъ: „Еслибы, подъ покровомъ каждаго монастыря, выставка наглядно показывала, сколько школъ содержится при нихъ, сколько грамотныхъ выходить оттуда, нѣтъ ли при нихъ такой свободной мастерской, которую бы посѣщали дѣвушки ближайшихъ деревень и въ которой выучивались бы, дѣйствительно, кроить, шить, немножко лѣчить дѣтей, ухаживать за своими огородами и скотиной; еслибы монастыри выставили свои образцовыя овощи, цвѣты, пчелиные ульи хотя бы въ фотографіяхъ, особые способы удобренія почвы, птицеводство, амбулаторныя школы, наконецъ, шитье и кройку простого крестьянскаго обихода,—словомъ, еслибы наглядно и ясно видна была нравственная и матеріальная польза—вотъ за такую выставку намъ можно было бы поклониться матушкамъ игуменьямъ“.

Одна изъ петербургскихъ газетъ, приведя эти строки, замѣтила отъ себя: „Здѣсь не то, что монастыри не захотѣли выставить предметовъ, предлагаемыхъ г. Лухмановой, а то, что они не могли этого сдѣлать. Много ли у насъ монастырей, которые преслѣдуютъ подобныя культурныя цѣли?“

Отвѣчая на эти требованія современныхъ интеллигентныхъ критиковъ монастырей, нѣкто К—скій въ „Русскомъ Листкѣ“ высказываетъ слѣдующія сужденія.

„Нашимъ интеллигентамъ давно хочется подобраться къ монастырямъ и направить ихъ дѣятельность въ сторону „культурныхъ цѣлей“... Они совершенно въ духѣ и стилѣ Іуды Искаріотскаго... Марія, взявши фунтъ нардоваго чистаго, драгоцѣннаго мұра, помазала ноги Іисуса“, а видѣвшій это Іуда возмутился „безполезной“ тратой драгоцѣнности и сказалъ: „для чего бы не продать это мұро за триста динарiевъ и не роздать нищимъ?“ Но чтобы дѣло не оставляло уже никакихъ сомнѣній, евангелистъ поясняетъ: „сказалъ же онъ не потому, чтобы заботился о нищихъ, но потому, что былъ воръ“.

„Какимъ бы безкорыстемъ ни отличались посягательства гуманныхъ интеллигентовъ на монастырскую инициативу, рабочую силу и казну, они въ высшей степени нелѣпы и... непохвальны. Монастыри, конечно, могутъ оказывать окрестному населенію извѣстную помощь (да

и оказывают ее весьма часто), но призваніе ихъ состоитъ отнюдь не въ томъ, чтобы разводить „образцовую“ капусту, учить дѣвокъ уходу за скотомъ, специализироваться на педагогической дѣятельности и т. п. И „простой народъ“, о которомъ хлопочуть интеллигенты, это прекрасно знаетъ. Назначеніе монастыря безконечно выше и важнѣе. Отнимите у нихъ присущій ему *духовный* смыслъ, и онъ, со веѣми школами, лѣчебницами, мастерскими, амбулаторіями и образцовыми огородами, обратится въ ничто, станетъ не нуженъ, и народная тропа къ нему зарастетъ.

„Г-жа Лухманова не понимаетъ „нравственной“ и матеріальной пользы монастыря, коль скоро въ немъ не учатъ, не лѣчатъ, не шьютъ и не культивируютъ овощей. Но подобныя занятія лишь въ извѣстной мѣрѣ и подъ извѣстнымъ условіемъ могутъ считаться приличествующими монашеской братіи. Тутъ на первомъ планѣ не воздѣлываніе огородовъ, а воздѣлываніе духовной нивы. Тутъ имѣетъ важность не работа въ мастерскихъ, а работа надъ самимъ собою, надъ усовершенствованіемъ самихъ себя. Трудъ имѣетъ для монаха преимущественно нравственное значеніе даже въ тѣхъ обителяхъ, гдѣ, какъ, напри- мѣръ, въ Соловкахъ, монастырское хозяйство ведется идеально, и монахи представляютъ собою настоящую трудовую общину.

„Интеллигентъ, равнодушный къ религіи, можетъ какъ угодно относиться къ монастырямъ. Но къ народной святинѣ, къ источнику духовной крѣпости народа двоякаго отношенія существовать не можетъ, и объ этомъ-то я собственно и хочу сказать. Есть много областей, гдѣ наши „передовые“ народолюбцы могли бы съ успѣхомъ и пользою приложить свои старанія. Но чтобы получился настоящій успѣхъ и была достигнута настоящая польза, не нужно покушаться на основы народнаго міровоззрѣніи и навязывать народу свои идеалы. Еще обладай интеллигенція разъ навсегда сознанными, неизмѣнными идеалами, а то сегодня у нея одинъ идеалъ, завтра—другой, послѣзавтра—третій. Въ концѣ концовъ ничего опредѣленнаго, кромѣ пресловутыхъ „терпимости“, да „гуманности“, не остается. Недавно мнѣ одинъ интеллигентъ серьезно доказывалъ, что въ религіозномъ отношеніи японцы терпимѣ насъ, и что если они рѣзали христіанъ, то по мотивамъ политическаго, а не религіознаго свойства.

„ — Напрасно вы ломитесь въ открытыя двери,— замѣтилъ я ему,—разумѣется, японцы терпимѣ насъ, потому, что японецъ образованный не вѣритъ ни въ Бога, ни въ чорта. Въ Японіи чернь даже не особенно почитаетъ святость храма, и если любитъ обрядъ, то за его вѣншую сторону,—какъ болѣе или менѣе эффектное зрѣлище.

При такихъ условіяхъ не мудрено быть терпимымъ. Но можетъ ли быть терпимымъ человѣкъ, когда рѣчь идетъ о безусловно признаваемой имъ истинѣ? Какія „дуступки“ въ состояніи онъ сдѣлать? Истина, урѣзанная въ одномъ, искаженная въ другомъ, „смяченная“ въ третьемъ, уже перестаетъ быть истиной. „Все это очень ясно и понятно, но упорство нашихъ интеллигентовъ подчасъ такъ велико, что они спорятъ противъ очевидности и не хотятъ взять въ толкъ самыхъ простыхъ вещей. И тѣмъ вредятъ прежде всего самимъ себѣ, ибо обладаютъ и добрымъ желаніемъ, и силами для обще-полезной работы, которая, однако, у нихъ не спорится вслѣдствіе фантастичности намѣчаемыхъ цѣлей. Работать имъ приходится въ Россіи, а цѣли они себѣ ставятъ такія, какъ будто обитаютъ на лунѣ.“

Сѣтованія интеллигентовъ на отсутствие „культурныхъ цѣлей“ въ дѣятельности православныхъ русскихъ монастырей впрочемъ совершенно неосновательны. Если судить по работамъ, присланнымъ на выставку, монастыри наши, имѣя главною своею цѣлю эрелигіозно-нравственное воздѣйствіе на окрестное населеніе, не оставляютъ безъ вниманія и матеріальнаго его благосостоянія, подавая ему примѣръ трудолюбія, распространяя знанія по техникѣ различныхъ кустарныхъ издѣлій.

Вотъ, на примѣръ, какія работы выставлены на выставкѣ монастырями:

Валаамскій Спасо-Преображенскій монастырь отличился художественной рѣзбой по дереву. Выставленъ большого размѣра кіотъ для образа. Работа, поистинѣ, дивная, и ножъ въ рукѣ послушника является орудіемъ творчества. Очень недурно сдѣланъ самоваръ изъ ольховаго дерева, затѣмъ достойны вниманія ложки съ цитатами изъ писанія, мужская обувь и рыболовные снасти.

Олонецкій Александро-Свирскій монастырь выставилъ модель крестьянской избы со всѣми земледѣльческими орудіями.

Георгіевскій монастырь г. Севастополя далъ коллекцію письменныхъ приборовъ. Работа удивительно кропотливая.

Корзины, чемоданы, портфели и т. п. прислала Богородицкая пустынь, Черниговск. г. Кустарное производство достигаетъ большихъ оборотовъ.

Изъ далекаго Архангельска экспонируетъ Веркольскій монастырь. Рѣзной изъ кости крестъ можетъ быть цѣннымъ вкладомъ для какого угодно музея.

Петербургское Ново-Аѳонское подворье выставило коллекцію издѣлій изъ кипариса—работы послушника Моисея Василенко. Другіе мужскіе монастыри прислали издѣлія изъ бронзы, кожи, дерева, кости. Ко-

нечно, прислано все лучшее. Къ сожалѣнію, ни одинъ монастырь не даетъ цифръ о производствѣ и сбытѣ, о количествѣ рабочихъ часовъ въ день. А имѣть о семъ понятіе очень важно.

Вообще монастыри нельзя считать, какъ ихъ считаютъ обыкновенно, глухими къ матеріальнымъ нуждамъ и потребностямъ народа. Ихъ отзывчивость въ этомъ отношеніи особенно выразилась въ жертвахъ на военныя нужды въ настоящую войну. Многіе изъ наиболѣе богатыхъ монастырей, какъ уже извѣстно, пожертвовали довольно крупныя суммы. Но отъ богатыхъ монастырей не отстаютъ и менѣе обезпеченныя. Особенно трогательно представляется жертва Седьмозерной пустыни Казанскаго у. 19 февраля братія этого монастыря, по вниманію своего настоятеля архимандрита Гавріила, устроила между собою сборъ денегъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ. Были собраны также для отсылки въ Красный Крестъ золотыя и серебряныя вещи, холсты, разныя матеріи. Монашествующая братія отказалась отъ употребленія за трапезой въ постные дни недѣли масла, а въ мясоѣдъ—рыбы во все время продолженія войны. Энтузіазмъ молодыхъ послушниковъ монастыря дошелъ до того, что они на колѣняхъ умоляли ходатайствовать предъ начальствомъ о принятіи ихъ въ отрядъ братьевъ милосердія, отправляющихся на Дальній Востокъ, а нѣкоторые просили записать ихъ въ число добровольцевъ.

Князь Ширинскій-Шихматовъ проситъ всѣ газеты перепечатать слѣдующее имъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ сообщеніе о св. крестѣ, данномъ препод. Сергіемъ Радонежскимъ въ благословеніе князю Дмитрію Донскому на войну съ татарами. Этотъ драгоценный въ исторіи русскаго народа крестъ находится въ музеѣ Киевской дух. академіи. Изъ надписи, существующей на немъ, видно, что это дѣйствительно тотъ крестъ, которымъ, кромѣ иконы, преподоби. Сергій благословилъ великаго князя Дмитрія Донскаго передъ походомъ на татаръ, завершившимся знаменитой Куликовской битвой.

О крестѣ этомъ имѣется особое изслѣдованіе знатока христіанскихъ древностей профессора Петрова; онъ же и разобралъ надпись на крестѣ.

Свое сообщеніе князь Ширинскій-Шихматовъ сопровождаетъ слѣдующимъ воззваніемъ:

„Я видѣлъ этотъ крестъ въ музеѣ, глубоко убѣжденъ въ его подлинности и тогда же подлѣ свѣжимъ впечатлѣніемъ написалъ нѣсколько строкъ о немъ, предлагая ходатайствовать, чтобы святой крестъ этотъ, особенно цѣнный православному войству, былъ взятъ изъ музея,

гдѣ этой святыни земли Русской не мѣсто, и переданъ или въ Архангельскій соборъ для храненія его на ракъ великаго князя Димитрія Донского, или въ Сергіево-Троицкую лавру на раку преподобнаго.

„Въ настоящую мивуту Россія переживаетъ тяжелую годину. Снова языческій народъ дерзновенно, гнусно, изъ-за угла напалъ на нашу многострадальную родину, снова дикіе вопли идолопоклонниковъ готовы огласить землю Русскую. Когда же, какъ не теперь, вспомнить и о нашей святыни,—крестъ преподобнаго Сергія, подъ сѣнью котораго Русь уже побѣдила и сломила впервые языческую грозную силу? Кому же, какъ не ему, и итти впереди нашихъ войскъ, ведя ихъ къ славнымъ побѣдамъ молитвами великаго заступника и чудотворца, преподобнаго Сергія.

„Я глубоко убѣжденъ въ томъ, въ чемъ будутъ убѣждены, я увѣренъ, и всѣ сыны земли Русской, что крестъ этотъ, находясь въ рядахъ русскаго воинства, стоитъ цѣлой арміи. Взирая на него, каждый воинъ будетъ мысленно видѣть рядомъ съ крестомъ и того, который, духовно предвидя судьбу своего народа, предсказалъ великому князю Димитрію Донскому и его великую побѣду. Не даромъ на каждомъ православномъ крестѣ вы увидите знаменательную надпись *ни—ка*, т. е. *симъ побѣждай*.

„Св. крестъ этотъ пожертвованъ музею наслѣдниками извѣстнаго богача Демидова, прямого потомка славнаго кузнеца Петровскаго времени; отъ этихъ же наслѣдниковъ косвенно зависитъ теперь способствовать передачѣ св. чуднаго креста, святыни православнаго воинства, въ ряды дѣйствующей арміи.

„Русскіе братія мои! Не откажите поддержать мое предложеніе,—мы, вѣдь, не можемъ не вѣрить милости Божіей и заступленію и огражденію земли Русской молитвами нашего чуднаго святого, преподобнаго Сергія Радонежскаго.

„Пусть православное воинство имѣетъ въ своихъ рядахъ чудотворный крестъ, и каждый изъ насъ получить увѣренность въ томъ, что побѣда наша будетъ обезпечена всегда и всюду.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Причту Ряземскаго жен. монастыря. Совѣтъ жен. епарх. училища проситъ сообщить Вамъ, что замѣчаніе, поставленное въ Вѣдомости о поступившихъ отъ оо. благочинныхъ епархіи взносахъ въ фондъ на устройство епарх. училища, сдѣлано на точномъ основаніи Вѣдомости о количествѣ церквей и причтовъ, приложенной при отношеніи благочиннаго IV Ки-

нешемск. округа. Въ означенной вѣдомости подъ № 1 значится причтъ Христород. ц. слободы Рѣшмы, взносъ отъ котораго (5 р.) проставленъ, а подъ № 15 поставленъ причтъ Макаревскаго Рѣшменскаго монастыря, противъ котораго, въ графѣ „отъ причтовъ“, не значится ничего.

— *Вопрошающему: можетъ ли быть допущено при православномъ храмѣ на должность церковнаго сторожа лицо римско-католическаго вѣроисповѣданія?* Съ точки зрѣнія православія всѣ служащія при храмѣ лица должны быть чисто-православными, и, особенно, въ нашихъ центральныхъ епархіяхъ нѣтъ никакой нужды предпочитать римско-католиковъ, какъ служителей храма, православнымъ христіанамъ. (Члены пятаыр. собр. г. Костромы).

Содержаніе мартовской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Ступени развитія религіи. Проф. К. И. Гиле. II. О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія. Проф. П. С. Смирнова. III. Древній актъ приношенія вещества для таинства евхаристіи и послѣдованіе проскомидіи. А. В. Петровскаго. IV. Разборы дух. сословія при Имп. Аннѣ Іоанновнѣ. Б. В. Титликова. V. Обзоръ журналовъ и новыя книги. VI. Книги, поступившія въ редакцію «Христіан, Чтенія». VII. Отчетъ о состояніи С.-Петербур. д. академіи за 1903 г. VIII. Объясненія. IX. Журналы засѣданія совѣта С.-Петербур. д. академіи за 190³/₄ г.

П О П Р А В К А.

Въ № 6 Костр. Еп. Вѣд. въ статьѣ „Изъ дневника епарх. миссіонера“ допущена типографская ошибка. На стр. 189-й послѣ словъ: „ . . . пребудутъ и всѣ три степени священства, сказалъ Зеленковъ“ слѣдуетъ читать.

А вотъ и доказательство, что таинство рукоположенія будетъ совершаться въ православной церкви, а не въ еретической до пришествія Христова. Св. ап. Павелъ, уча преемника своего Тимофея, *рукъ ни на кого не возлагать поспѣшно, т. е. рукополагать въ священныя саны съ разсмотрѣніемъ, достойныхъ, повелѣваетъ отступать отъ не послѣдующихъ здоровому ученію Христову, т. е. отъ еретиковъ, а пребывать въ правдѣ, благочестіи, вѣрѣ, любви, терпѣніи, кротости и передъ Богомъ—т. е. съ клятвою завѣщаетъ—соблюдать заповѣдь чисто и неукоризненно, даже до явленія Господа нашего Иисуса Христа (1 Тим. 5, 22; 6, 11, 13—14). Если сомнѣваются защитники еретической хиротоніи въ томъ, соблюдаютъ ли православныя христіане въ гонительныя времена апостольскую заповѣдь, какъ о хиротоніи, такъ объ отступленіи отъ еретиковъ и пребываніи въ православіи, то укажу имъ Господне поручительство за соблюденіе вѣрными апостольскаго ученія: *аще Мене изгнаша, и васъ изженуть: аще слово Мое соблюдоша, и ваше соблюдутъ* (Іоан. 15, 20). Ясно, что сама православная церковь соблюдетъ таинство хиротоніи и, слѣдов., трехчинную іерархію до пришествія Христова, а не еретики это соблюдаютъ для нея.*

„Вотъ мое упованіе—Святое Евангеліе!“ И я перекрестился и облобизалъ св. Евангеліе, сказавъ, что пусть и они, мои собесѣдники, цѣлуютъ свое упованіе. А ихъ упованіе—гражданскія книжки.

Ну, что же, цѣлуйте, подтвердилъ раскольникамъ одинъ изъ присутствующихъ—о. діаконъ.

— „А что, вѣдь Героимъ пророчествовалъ о прекращеніи пастырей, а вѣдь онъ—святій“, сказалъ Зеленковъ.

Далѣе читать, какъ напечатано.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ книжныхъ магазинахъ „Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ прав. цѣркви“ (С.-Петербургъ, Стремянная, 20. „Товарищества Сытина“ и др.

продаются новыя книги

Геромонаха МИХАИЛА

(для ищущей Бога интеллигенціи):

1. „Отцамъ и дѣтямъ“. (Вопросы о воспитаніи). I. „Въ университетѣ“, Гегидзе.—Безъ дороги.—Безъ Бога.—До школы.—„Въ паутинѣ“ (Арцыбашева).—Физическое „разложеніе“ дѣтей.—Въ туманѣ.—Что дѣлать?—Дѣтскія книги.—Христіанскіе союзы.—(Три публичныя лекціи). II. О разномъ. 1) Господа и слуги. 2) Что разрушаетъ жизнь. (По поводу новой книги Л. Н. Толстого) „Разрушеніе ада“. III. Пасхальныя письма. 1) Пасхальные колокола. 2) Вѣра и невѣріе. 3) Муносоицы. 4) Слѣпые.

2. Маленькая церковь. (По стопамъ Христа въ сельскомъ приходѣ).—О вопросахъ жизни въ рамкѣ повѣсти.

3. Письма о войнѣ. 1-е Русской женщицѣ.—(Рубашку... тряпку). 2-е. Одну недѣлю. 3-е. Нравственное положеніе Россіи въ войнѣ. 4-е. Результаты трезвости.

4. Двѣ подвижницы XVI и XX вѣка. (Съ рисунками). Ульяна Осорьина.—Подъ знаменемъ креста.—Сестра Варвара. Цѣна 25 к.

5. Къ живой водѣ. 1) Св. капля. 2) Мостъ изъ пергамента. 3) Чеховъ. 4) Короленко. 5) Горькій. 6) Объ одиночествѣ. 7) Книга книгъ. Какъ ее читать? 25 коп.

6. Четыре бесѣды о нищетѣ духовной: Цѣна 5 коп.

7. Въ поискахъ лика Христова. Содержаніе: Въ поискахъ лика Христова.—Лиза Калитина.—Миссія женщины.—Письма о бракѣ. „Двѣ страсти“. Основы брака.—Раба, товарищъ, свободна. 2-е дополнительное изданіе. Цѣна 25 коп.

8. Лишенія, брошенныя, несчастныя дѣти. Публичныя лекціи. 180 стран. 2-е исправленное и дополнительное изданіе. Цѣна 35 к.

9. Церковь и евангельскія лиліи. Содержаніе: Письмо одному догматисту.—Правда-ли, будто „догма“ убила лилію Евангелія?—Толстой и „новые христіане“ въ борьбѣ противъ обряда и догмата.—Христосъ на Галгоѣ и воскресшій.—Пасхальная сказка.—Л. Н. Толстой.—Мысли о Богѣ. Цѣна 25 к. 2-е исправл. изданіе.

10. Гдѣ жизнь. Содержаніе: I. Жизненно или мертво церковное христіанство? (публичная лекція).—II. Жизнь или смерть въ толстовскомъ пониманіи христіанства? („О любви къ людямъ въ поученіи Толстого“) (публичная лекція).—III. 19 іюля 1903 года. IV. 19 октября въ Кронштатѣ. V. Нѣмые клавиши. VI. Характеръ. Цѣна 30 к.

11. Новые и старые пути. Содержаніе: I. Жива-ли церковь? (публичная лекція).—II. Новый путь.—III. Христіанство. Д. С. Мережковского.—IV. Жизнь, какъ опьяненіе.—Горькій и его проповѣдь живого идеала.—Евангеліе, какъ путь жизни. Цѣна 25 к.

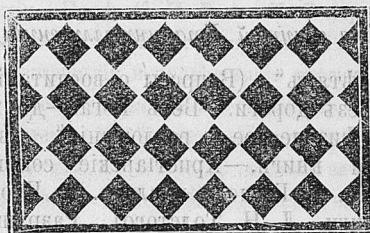
12. Въ праведную землю. Содержаніе: I. Въ праведную землю.—II. Милотва.—III. Исповѣдь.—IV. Огни великаго четверга.—V. Истина воскресенія.—VI. Къ свѣтлому дню.—VII. Мясопусть.—VIII. Прощено. IX. Весна.—X. Постъ.—XI. Хлѣба и зрѣлицъ. Цѣна 20 к.

13. О счастьѣ и мѣщанствѣ. Цѣна 20 к.

14. Прощай брату твоему. Цѣна 5 к.

15. Дѣти. Содержаніе: Христосъ и дѣти.—Дѣти.—Первый сонъ женщины.—Другой сонъ женщины.—Елка.

ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣстн. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки

Содержаніе неофициальной части. Поученія Преосвященнаго Виссариона: 1) Исповѣданіе апостола Ѳомы; 2) Лица, послужившія погребенію Христову. Поученіе предъ плащаницей. Можно ли христіанину, не измѣнив христіанству, быть воиномъ? Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ. Нѣчто о миссіонерской противораскольнической дѣятельности въ Уренскомъ краѣ Варгавинскаго уѣзда. Отвѣтъ вопрошающему. Епархіальная хроника. Иноепархіальные извѣстія. Отвѣты редакціи. Объявленія.

Приложеніе: Макарьево-Рѣшемскій монастырь. Стр. 1—8.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Шеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

МАКАРІЕВЪ РЪШЕМСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

Длинна и широка наша матушка Волга. Во время навигаціи много способствуетъ она удовлетворенію разнообразныхъ нуждъ и потребностей Россіи и вмѣстѣ доставляетъ великое удовольствіе для тѣхъ, кто на пароходѣ совершаетъ экскурсію по Волгѣ, имѣя возможность тогда любоваться многими прекрасными ея видами. Къ числу такихъ мѣстностей, привлекающихъ взоръ путниковъ, по справедливости слѣдуетъ отнести и то мѣсто, на которомъ находится Макаріевъ Рѣшемскій монастырь, нынѣ женскій,—это на правой возвышенной сторонѣ Волги, въ 23 верстахъ отъ приволжскаго г. Кинешмы и въ 100 верстахъ отъ г. Костромы. Посѣтитель этой небогатой обители въ благопріятную погоду живо и надолго очаровывается какъ самую красивую мѣстностью, такъ и открытымъ великолѣпнымъ видомъ на лѣвый берегъ р. Волги на пространствѣ до 20 верстъ. Благодаря сосѣдству хвойной рощи и влѣдствіе отсутствія озеръ и болотъ, здѣсь, въ монастырѣ, господствуетъ такой чудный, здоровый горный воздухъ, что мѣстность эта признается наилучшимъ дачнымъ мѣстомъ, для чего имѣются притомъ достаточныя удобства и въ хозяйственномъ отношеніи, по близости торговой слободы Рѣшмы. Постепенно нынѣ благоустрояемый, Макаріевъ монастырь имѣетъ за собою пятивѣковую давность своего бытія и въ теченіе этихъ временъ испыталъ разнообразныя судьбы.

І. Основаніе монастыря.

Макаріевъ монастырь находится близъ обширной и торговой слободы Рѣшмы, отчасти сообщившей ему и свое имя. Нынѣ хорошо извѣстная производствомъ полотень, Рѣшма имѣетъ за собою нѣсколько страницъ въ русской исторіи. Въ этой слободѣ въ началѣ 1612 г. останавливался князь Пожарскій, направляясь съ войскомъ изъ Нижняго чрезъ гг. Кинешму и Кострому для избавленія Москвы отъ поляковъ. Въ правленіе царевны Софьи Алексѣевны Рѣшма была въ числѣ другихъ наградъ пожалована за второй крымскій походъ ближнему боярину царственной печати и государственныхъ посольскихъ дѣлъ оберегателю князю Василью Голицыну. Но въ особенности Рѣшма извѣ-

стна по устроенному вблизи ея монастырю, который называется Макарьевскимъ, потому что основателемъ его признается преп. Макарій Увженскій и Желтоводскій чудотворецъ. Родившись въ 1349 году въ Нижнемъ Новгородѣ отъ зажиточныхъ и благочестивыхъ родителей (Юанна и Маріи), Макарій еще въ юности возненавидѣлъ суету мірскую и возлюбилъ жизнь отшельническую. Двѣнадцатилѣтнимъ отрокомъ онъ тайно отъ родителей принялъ отъ архимандрита Діонисія иноческой чинъ въ Печерскомъ монастырѣ, что въ 3 верстахъ отъ Н. Новгорода,—гдѣ подъ руководствомъ этого наставника и проводилъ жизнь самую строгую, примѣрную, украшаясь смиреніемъ, цѣломудріемъ, безмолвіемъ, молитвенными бдѣніями. Послѣ того, какъ архим. Діонисій въ 1374 г. святителемъ Алексіемъ былъ въ Москвѣ поставленъ во епископа Суздальскаго и Нижегородскаго, Макарій недолго оставался въ Печерской обители, продолжая въ ней подвизаться съ прежнею ревностью. Чтобы избѣжать мірской славы и похвалъ за свои великіе подвиги, смиренный инокъ пожелалъ скрыться изъ Печерской обители и въ удобное для этого время отправился вверхъ по теченію р. Волги. Въ 160 верстахъ отъ упомянутой обители Макарій облюбовалъ повыше слободы Рѣшмы нагорное мѣсто на берегу Волги и здѣсь устроилъ небольшую келью, въ которой теперь уже вдали отъ мірской суеты и славы немалое время подвизался въ подвигахъ бдѣнія, поста и молитвы. Сюда-то къ пустынножителю мало-по-малу стали многіе изъ ближайшихъ окрестностей приходить за благими совѣтами и давали обѣтъ проводить вмѣстѣ съ Макаріемъ подвижническую жизнь. Тогда для собравшейся здѣсь братіи онъ основалъ обитель во имя Богоявленія Господа нашего Іисуса Христа, извѣстную подъ именемъ Макарьевской пустыни. По устроеніи послѣдней съ назначеніемъ игумена для братіи, Макарій недолго пребывалъ здѣсь; по великой любви къ безмолвному уединенію онъ тайно удалился внизъ по р. Волгѣ для основанія другихъ обителей ¹⁾. Хотя неизвѣстенъ годъ основанія Макаріевой пустыни, но съ вѣроятностью слѣдуетъ предположить устроеніе ея въ самомъ концѣ XIV вѣка, и такимъ образомъ Макаріево-Рѣшемская обитель въ настоящее время имѣетъ не менѣе пяти вѣковъ своего существованія.

¹⁾ Имъ же затѣмъ основана Желтоводская обитель, которая была разорена татарами до основанія. Въ 1439 году подвижникъ Макарій основалъ третью обитель, извѣстную прежде подъ именемъ „Макаріевой новой пустыни“, а нынѣ подъ именемъ Макарьевскаго монастыря. Въ этой пустыни великій подвижникъ скончался 25 іюля 1444 года 95 лѣтъ отъ роду, бывъ погребенъ со всею подобающею честью за

II. Храмы Божіи въ Макаріевой обители.

О первоначальномъ состояніи обители не сохранилось свѣдѣній. По древнему доселѣ живому преданію она была сначала устроена подъ горою, на которой нынѣ расположена. Такое преданіе отчасти подтверждается недавно по нагорной плоскости найденными при раскопкѣ костями человѣческими и желѣзными веригами, которыя служатъ явными признаками нѣкогда существовавшего здѣсь кладбища; послѣднія же въ древнія времена устроились обыкновенно близь храмовъ. Затѣмъ такое же значеніе должно придавать общепризнанному среди мѣстныхъ жителей преданію о томъ, что доселѣ существующій подъ горою, вынѣ вынѣ монастырской ограды, колодезь выкопанъ препод. Макаріемъ совмѣстно съ учениками для нуждъ здѣсь устроенной обители. Вода въ этомъ колодцѣ, по пріятному вкусу превосходя воду изъ ближайшихъ источниковъ, равно и изъ р. Волги, мѣстными жителями признается многоцѣлебною, для принимающихъ ее съ вѣрою являясь врачевствомъ отъ различныхъ болѣзней. Первоначально храмъ, равно кельи и прочія строенія Макаріевой обители были, безъ сомнѣнія, деревянныя. Въ монастырскихъ документахъ даже подъ 1684 годомъ упоминается (притомъ въ первый разъ) деревянный храмъ съ пятью престолами: во имя св. Троицы, Благовѣщенія Пресв. Дѣвы Маріи, Вознесенія Господня, преп. Макарія и св. великомученицы Екатерины. Свѣдѣній подробныхъ объ этомъ храмѣ не сохранилось.

Въ 1767 году взамятъ обветшавшаго деревяннаго былъ выстроенъ каменный храмъ съ каменною же шатровой колокольней, которые существуютъ и до настоящаго времени. Въ этомъ храмѣ три престола въ холодной, лѣтней церкви—во имя Св. Живоначальной Троицы и въ двухъ придѣлахъ теплой—по одному престолу, въ правомъ—во имя основателя обители преп. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго, а въ лѣвомъ—во имя великомученицы Екатерины. Троицкая церковь устроена въ два свѣта и имѣетъ возвышенный куполь; стѣны въ ней росписаны старинной живописью, отнюдь не позднѣе 1836 года, по образцамъ, даннымъ въ древнихъ французскихъ изданіяхъ Новаго Завѣта, при чемъ заслуживаютъ особеннаго вниманія одиннадцать клеймъ, написанныхъ выше нижнихъ оконъ на сюжеты апокалипсическихъ видѣній. Иконостасъ весь вызолоченъ по левкасу и богато украшенъ искусною рѣзбою старинной. Здѣсь особенно привлекаютъ вниманіе рѣзныя царскія врата, представляющія рельефное

свои подвиги и многія чудотворенія. Честныя мощи преп. Макарія обрѣтены 12 ч. октября 1671 года.

изображеніе явленія Св. Троицы патриарху Аврааму, устроенныя въ 1786 году усердіемъ строителя іеромонаха Евѣмія; также древняго устройства, притомъ большихъ размѣровъ, Животворящій Крестъ Господень съ орудіями страданій. Что касается придѣловъ въ храмѣ, то они довольно низкіе, съ массивными столбами и арками, поддерживающими соединенную съ храмомъ колокольню. Въ правомъ придѣлѣ вслѣдствіе позднѣйшей раздѣлки арокъ и вмѣстѣ оконъ нѣсколько повыше и свѣтлѣе, чѣмъ въ лѣвомъ придѣлѣ, который оставленъ видимо въ первоначальномъ состояніи, при чемъ сѣверная стѣна этого придѣла выведена на одинъ аршинъ за ограду монастыря. Иконы въ обоихъ придѣлахъ—очень древняго письма въ итальянскомъ стилѣ. Изъ нихъ замѣчательны издревле наиболѣе чтимыя мѣстными жителями, старинныя по письму иконы: преп. Макарія Желтоводскаго въ правомъ придѣлѣ и Казанской Божіей Матери—на лѣвой сторонѣ входной арки въ Троицкую церковь. Оба придѣла уже давно требуютъ поновленія, а главное при низости своей еще крайне тѣсны, такъ что при значительномъ стеченіи народа во время богослуженія въ зимніе праздники нерѣдко свѣчи гаснутъ отъ недостатка воздуха, и богомольцы вынуждены оставлять богослуженіе въ храмѣ или даже совсѣмъ не посѣщать его. На каждой церкви—по одной главѣ, равно и на колокольнѣ, которая уже много лѣтъ назадъ нѣсколько покосилась отъ ветхости и имѣетъ видъ какъ бы падающей. Съ западной стороны храма къ стѣнѣ Екатерининскаго придѣла примыкаетъ пристроенная въ 1859 г. ризница каменная, безъ свода, освѣщаемая однимъ окномъ. Въ ризницѣ посѣтителі встрѣтятъ немало древнихъ и драгоценныхъ по себѣ памятниковъ изъ свящ. утвари, облачений и другихъ относящихся до богослуженія предметовъ.

Монастырь, занимая всего одну десятину 1400 кв. саженъ, обнесенъ въ 1833 году на протяженіи 249 кв. саженъ каменной невысокой оградой, которая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нынѣ уже разваливается отъ ветхости. Въ оградѣ имѣются три ворота—на востокъ, къ слободѣ Рѣшимѣ, на западъ и сѣверъ къ Волгѣ и пять при ней башенокъ, изъ коихъ въ югозападной устроена часовенка, росписанная по штукатуркѣ иконами. На восточной сторонѣ близъ воротъ выстроена въ 1859 году каменная сторожка.

III. Остальныя зданія монастырскія.

Что касается прочихъ строеній въ Макаріево-Рѣшемскомъ монастырѣ, то, за отсутствіемъ лѣтописи въ немъ, можно здѣсь сказать нѣсколько словъ лишь о появившихся въ прошедшемъ

столѣтїи и нынѣ существующихъ. Къ храму, именно къ стѣнѣ ризницы примкнуто неизвѣстно когда, вѣроятно же одновременно съ устройствомъ самаго храма, небольшое одноэтажное каменное зданіе, которое до 1806 года служило игуменской кельей; затѣмъ въ немъ помѣщается трапезная и кухня съ хлѣбней. На сѣверной сторонѣ монастыря, къ р. Волгѣ, устроены въ 1873 году вмѣсто стараго деревяннаго здѣсь корпуса каменная келья для настоятеля, а подъ ними таковой же подвалъ со сводами. Корпусъ этотъ нынѣ пришелъ уже въ большую ветхость; къ нему, вмѣсто сгорѣвшаго въ 1853 году деревяннаго дома, пристроены таковой же съ мезониномъ для помѣщенія нѣсколькихъ келій. Въ юговосточномъ углу обители въ 1862 году устроенъ Кинешемскимъ купцомъ Г. Полъновымъ деревянный домъ съ мезониномъ для жительства Костромскаго архіепископа Платона по освобожденіи отъ дѣлъ епархіальнаго управленія. Въ этомъ зданіи имѣется небольшая домовая изящная церковь во имя Казанской иконы Божіей Матери. По завѣщанію Платона въ 1877 году домъ этотъ переданъ былъ въ собственность бывшаго настоятеля Луховской Тихоновой обители архимандрита Сергія, послѣднимъ же въ 1885 году переданъ въ вѣдѣніе Макаріева монастыря и съ тѣхъ поръ служилъ и нынѣ служить игуменской кельей. По срединѣ монастырской площади находится каменный одноэтажный корпусъ, въ которомъ устроено 12 небольшихъ келій. Изъ остальныхъ строеній заслуживаютъ упоминанія: устроенный въ 1854 году по южной сторонѣ монастыря скотный дворъ съ избой; въ югозападномъ углу—кошюшенный дворъ (съ 1872 г.); на западной сторонѣ—хлѣбный амбаръ и погребъ (съ 1873 г.). Сверхъ того, въ ограды на принадлежащей крестьянамъ землѣ, съ ихъ согласія, устроены деревянные: скотный дворъ съ избой и баней и гумно; еще по восточной и южной сторонамъ ограды деревянные невысокія ярмарочныя лавки (съ 1873 г.), а также отдѣльный деревянный рядъ такихъ же лавокъ, которыя всѣ монастыремъ сдаются торговцамъ за небольшую плату, во время т. п. Макарьевской здѣсь ярмарки ежегодно въ концѣ іюля мѣсяца. Подъ постройку этихъ лавокъ строитель обители въ 1856 году просилъ Удѣльную Контору уступить ей на церковное и монастырское содержаніе 1400 кв. сажень во всегдашнее пользованіе, но ходатайство не было уважено.

IV. Способы содержанія монастыря.

За все время своего существованія Макаріевъ монастырь имѣлъ очень скудные источники содержанія, преимущественно

пользуясь случайными добровольными приношеніями почитателей угодника Макарія, и потому прошедшая исторія монастыря могла бы представить немало плачевныхъ страницъ. Въ смутное время междоусобицъ Макаріевская обитель вмѣстѣ съ Рѣшмой подверглась въ 1609 году нападенію поляковъ, которые подъ предводительствомъ Лисовскаго грабили и безпощадно опустошали огнемъ и мечемъ приволжскіе города и селенія нынѣшнихъ Владимірской и Костромской губерній. Но при невидимомъ содѣйствіи преп. Макарія жители слободы Рѣшмы и ближайшихъ деревень отразили поляковъ и разсѣяли ихъ полчище. Въ чувствѣ глубокой признательности за явленное преподобнымъ чудесное избавленіе отъ враговъ жители Рѣшмы и Юрѣвецкаго уѣзда возобновили Макаріеву обитель, которая къ тому времени видимо пришла въ большой упадокъ, и затѣмъ приняли на себя обязательство содержать ее на свои средства¹⁾. Во всякомъ случаѣ обитель и теперь, какъ и впослѣдствіи, не имѣла надлежащихъ и прочныхъ средствъ къ безбѣдному своему существованію, тѣмъ болѣе, что не обладала земельными угодьями и богатыми вкладами денежными. Однако при учрежденіи монастырскихъ штатовъ въ 1764 году Рѣшемская Макаріева обитель не была совершенно упразднена, но оставлена лишь въ числѣ заштатныхъ на собственныхъ способахъ содержанія съ причисленіемъ къ разряду семибратскихъ монастырей, при чемъ въ ней учреждено настоятельство строительское, до штатовъ же оно было строительское и игуменское. Насколько въ эти времена было бѣдственное состояніе Рѣшемской обители, находившейся на содержаніи жителей Рѣшмы и села Нагорнаго, достаточно показываетъ то обстоятельство, что обитель, какъ видно изъ дѣлъ ея, часто не имѣла даже дровъ для отопленія своихъ зданій, почему монахи вынуждены были ловить случайно несомыя по Волгѣ бревна, дрова и старыя судовыя днища. Этотъ способъ добыванія средствъ между тѣмъ иногда приводилъ къ большимъ неприяностямъ, какъ случилось въ 1785 году, когда строитель Евѣимій съ братією изловили на Волгѣ старое днище, однако же завладѣлъ имъ насильно житель слободы Рѣшмы Зубчаниновъ съ товарищами, при чемъ строитель былъ избитъ и съ помощію

¹⁾ Быть можетъ, тогда же или впослѣдствіи, но не позже 1735 г., обитель была перенесена на верхъ той горы, гдѣ нынѣ существуетъ. Также остается неизвѣстнымъ, была ли эта нагорная въ предѣлахъ нынѣшняго монастыря мѣстность безвозмездно дарована ему рѣшемцами съ сохраненіемъ за монастыремъ запустѣлаго подгородняго мѣста или произведенъ лишь обмѣнъ. Подгороднюю площадь при обители мѣстные крестьяне слободы доселѣ считаютъ своею собственностію.

слобожанъ посаженъ вмѣстѣ съ братіей въ сѣзжую избу на цѣлыя сутки.

Въ видахъ усиленія средствъ содержанія Макаріевой обители въ ней была въ 1796 году приписана Рождественская на р. Нодогѣ мужская пустыня, въ 25 верстахъ отъ монастыря за р. Волгой, въ Владыченской лѣсной дачѣ государственныхъ имуществъ. Въ слѣдующемъ 1797 году императоромъ Павломъ I пожертвована Макаріеву монастырю мукомольная т. н. Пылиха мельница на р. Мерѣ,—каковая за отдаленностью отъ монастыря (въ 60 вер.) обыкновенно отдавалась, какъ и нынѣ, въ аренду. Въ томъ же году по Высочайшему указу для Макаріева монастыря, въ 20 верстахъ отъ него нарѣзано 30 десятинъ сѣнокосной земли изъ Владыченской казенной дачи среди т. н. вѣзжаго лѣса по р. Шачѣ, Морозову долу и при урочищахъ Дичевѣ, Иловѣ и Каменной рѣчкѣ Шармѣ. Въ виду того, что другихъ угодій для поддержанія бѣднаго Макаріево-Рѣшемскаго монастыря не существовало, всѣ строители его заботились объ изысканіи средствъ къ тому и даже специально хлопотали (въ 1838 г. строитель Виссаріонъ) о томъ, чтобы монастырю дарованъ былъ достаточный надѣлъ изъ казенныхъ дачъ. Но только въ 1854 г. состоялось надлежащее распоряженіе (при игуменѣ Венедиктѣ) о передачѣ въ вѣдѣніе Рѣшемской обители вымежеваннаго изъ Владыченской казенной дачи участка земли въ количествѣ 40 десятинъ 330 кв. саженъ. Въ послѣдующее время, при строителяхъ Михаилѣ ¹⁾ (1867—1874 г.), Аполинаріи (1875—1877 г.) и Алексіи (1878—1882 г.) начинаютъ понемногу поступать въ монастырь незначительныя земельныя угодья. Такъ, разными лицами пожертвована находящаяся въ 2 верстахъ отъ монастыря, по дорогѣ къ г. Кинешмѣ, лѣсная и сѣнокосная земля въ количествѣ 159 дес. 75 кв. саж.; отсюда получаютъ дрова для отопленія монастырскихъ зданій и сѣно для скота. Въ 1870 г. Московскій купецъ С. пожертвовалъ монастырю находящіяся среди владѣній крестьянъ с. Нагорнаго три поля въ 21 десятину, и съ этого только времени положено начало монастырскому хлѣбопашеству, между тѣмъ ранѣе оно не производилось за неимѣніемъ пахотной земли при обители. Есть еще въ Нерехтскомъ уѣздѣ монастырская земля въ количествѣ 18 десятинъ. Всей же земли удобной и неудобной состоитъ за Макаріевымъ монастыремъ 260 дес. 985 кв. саж. Нельзя не упомянуть здѣсь и о томъ, что нѣкоторыя средства къ поддержанію монастыря получались отъ со-

¹⁾ Въ 1868 г. Рѣшемскому монастырю принадлежало 80 десятинъ 910 кв. саженъ земли, въ томъ числѣ 28 дес. 430 саж. сѣнокосной и 52 дес. 480 саж. лѣсной.

вершенія молебновъ въ часовнѣ на устроенной Костромскимъ купцомъ К. Брюхановымъ пристани во время десятиминутной при монастырѣ остановки пароходовъ „Общества Самолетъ“. Съ 1890 года и до навигаціи 1902 года часовня эта помѣщалась на пристаняхъ частныхъ владѣльцевъ.

При этихъ крайне недостаточныхъ средствахъ Макаріевъ монастырь въ прошедшемъ столѣтіи не разъ подвергался случайнымъ бѣдствіямъ, изъ коихъ слѣдуетъ упомянуть о болѣе важныхъ. Такъ, весною 1844 года ужасною бурей снесены съ церкви главы съ крестами; въ храмѣ и кельяхъ выбиты всѣ стекла въ окнахъ, а деревянные лавки монастыря поломаны. Въ 1854 году пожаромъ уничтоженъ деревянный корпусъ, при чемъ убытка причинено на 1500 рублей. Въ 1855 году сгорѣли каменные кельи около церкви, при чемъ изъ нея былъ вынесенъ иконостасъ. Въ томъ же году весною выгорѣли Рѣшма и село Нагорное, почему жители ихъ отказывались давать какое-либо содержаніе своему монастырю, который между тѣмъ въ эти годы особенно нуждался въ средствахъ. Не имѣя собственной земли близъ стѣнъ монастыря, братія его нерѣдко терпѣла отъ различныхъ притѣсненій и поборовъ слобожанъ. Нѣкоторые изъ строителей (Аполлиарій) входили въ судебныя тяжбы по дѣлу возстановленія правъ монастыря на владѣніе нѣкогда дарованными ему землями, но за неимѣніемъ надлежащихъ документовъ не получали удовлетворенія. Затѣмъ нерѣдко арендаторы принадлежащихъ обители угодій, особенно отдаленныхъ, не платили ей условленныхъ денегъ (дѣло Григорова). Отсюда неудивительно, что строители сами по себѣ были не въ состояніи изыскивать достаточныя средства къ поддержанію Макаріева монастыря и объ этомъ прискорбномъ положеніи не разъ докладывали (Сергій) епархіальному начальству; затѣмъ, истощивъ всѣ свои труды и усердіе, уходили на покой, даже такіе дѣятельные изъ нихъ, какъ Михаилъ, Аполлиарій и Алексій. Постепенно все болѣе упадокъ заштатной Макаріевой общежительной обители преимущественно вслѣдствіе недостаточности средствъ къ поддержанію былъ причиною того, что эта обитель изъ числа семибратныхъ, въ которой иногда количество братіи простиралось даже до 30^{лицъ}, въ концѣ 1875—1895 годовъ едва насчитывала положенное для нея число иноковъ и въ 1894—1895 гг. состояла уже изъ 5—6 лицъ, притомъ тяготившихся своимъ здѣсь пребываніемъ.

Что касается Нодоговской Рождественской пустыни, приписанной въ 1796 г. къ Макаріево-Рѣшемскому монастырю, то она отнюдь не доставляла средства для поддержанія монастыря и даже сама требовала большихъ расходовъ для необходимаго ре-