

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
4 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Каедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія пятнадцатый.

№ 18.

1900 г.

16 Сентября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

П Р А В И Л А

объ окружныхъ (благочинническихъ) собраніяхъ духовенства
Екатеринбургской епархіи.

(Утверждены Ею Пресвященствомъ 9 сентября 1900 года).

1. Для избранія лицъ къ прохожденію должностей въ округѣ, замѣщаемыхъ по выборамъ, и для обсужденія хозяйственныхъ церковно-причтовыхъ нуждъ въ предѣлахъ округа созываются окружныя собранія духовенства.

2. Окружныя собранія духовенства созываются всякій разъ, по мѣрѣ нужды въ нихъ, не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея. Исключеніе изъ сего составляютъ лишь тѣ собранія, которыя созываются для предварительнаго сужденія по вопросамъ, имѣющимъ быть предложенными на разсмотрѣніе Епархіальнаго и Окружныхъ училищныхъ Съездовъ, и для избранія депутатовъ на эти Съезды и которыя созываются немедленно по полученіи Благочиннымъ начальственнаго распоряженія о назначеніи этихъ Съездовъ.

3. Испрашивая означенное въ п. 2 разрѣшеніе, Благочинный въ своемъ представленіи по сему съ точностью указываетъ время, мѣсто и предметы сужденій и дѣйствій испрашиваемаго къ разрѣшенію собранія.

4. Разрѣшеніе сіе должно быть испрашиваемо заблаговременно и не менѣе, какъ за мѣсяць до срока, предположеннаго для собранія, дабы, по полученіи разрѣшенія, была полная возможность оповѣстить о томъ окружное духовенство.

5. По полученіи разрѣшенія на созваніе окружнаго собранія, а также начальственнаго распоряженія о назначеніи Епархіальнаго или Училищнаго Съѣздовъ (см. п. 2), Благочинный даетъ подвѣдомому ему духовенству повѣстку съ предложеніемъ прибыть на собраніе, при чемъ въ повѣсткѣ сей точно и опредѣленно указываетъ какъ время и мѣсто собранія, такъ и предметы его дѣятельности, на основаніи послѣдовавшаго, согласно п. п. 1 и 2 сихъ правилъ, разрѣшенія или распоряженія.

6. Въ собраніяхъ окружнаго духовенства принимаютъ участіе съ правомъ голоса всѣ штатные и состоящіе на дѣйствительной службѣ священноцерковнослужители округа.

7. При сужденіи по дѣламъ, означеннымъ подъ лит. д. и ж. пункта 16 сихъ правилъ, псаломщики не должны быть приглашаемы въ собранія.

8. Неявка кого-либо на собраніе, не служа препятствіемъ къ открытію его дѣйствій, если на оное явилось $\frac{2}{3}$ всѣхъ священноцерковнослужителей округа (см. п. 6), должна быть оправдана законно-уважительными причинами, о чемъ и вносится въ книгу постановленій собранія; въ противномъ же случаѣ, въ особенности при повтореніи неявки кого-либо на собранія безъ уважительныхъ причинъ къ тому, а тѣмъ болѣе намѣреннаго уклоненія отъ участія въ собраніяхъ, вмѣстѣ со внесеніемъ о семъ въ книгу постановленій принимаются противъ таковыхъ соответствующія мѣры въ предѣлахъ власти Благочиннаго, а на примѣненіе высшихъ мѣръ испрашивается разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства.

9. Собранія продолжаются отнюдь не болѣе двухъ дней и происходятъ во время, свободное отъ богослуженій въ приходскихъ церквахъ.

10. Предсѣдательство на собраніяхъ принадлежитъ мѣст-

ному Благочинному и никому не можетъ быть имъ передаваемо, исключая законнаго его отсутствія—въ особенности на собраніяхъ для выбора депутатовъ на Епархіальный и Училищный Съѣзды, когда предсѣдательство можетъ принадлежать въ такомъ случаѣ его Помощнику.

11. Дѣлопроизводствомъ на собраніяхъ занимается, по выбору на нихъ, одинъ изъ священниковъ.

12. Сообразно съ первою цѣлю окружныхъ собраній (см. п. 1), на нихъ избираются: а) духовникъ окружнаго духовенства; б) членъ Благочинническаго Совѣта; в) библіотекаръ окружной библіотеки; г) депутаты на Епархіальный и училищные Съѣзды.

13. Избираются къ прохожденію означенныхъ должностей и званій только священники и при этомъ безсрочно, за исключеніемъ въ послѣднемъ отношеніи депутатовъ на Съѣзды, избираемыхъ всякій разъ только на время одного предстоящаго Съѣзда, въ виду котораго производится и самое избраніе.

14. Избраніе происходитъ посредствомъ закрытой баллотировки, при чемъ, въ соотвѣтствіе съ различіемъ въ служебномъ положеніи, по правамъ и обязанностямъ, — въ составѣ причта между священникомъ, діаконъ и псаломщикомъ, каждый священникъ вкладетъ три шара, каждый діаконъ два шара и каждый псаломщикъ (въ томъ числѣ и діаконы на псаломщическихъ вакансіяхъ) одинъ шаръ.

15. Передача неявившимся на собраніе своихъ голосовъ и шаровъ другимъ, присутствующимъ на ономъ, воспрещается.

16. Въ виду второй цѣли окружныхъ собраній (см. п. 1) духовенства, вѣдѣнію ихъ подлежатъ:

а) Предварительное сужденіе по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, которые имѣютъ быть предложены на разсмотрѣніе Епархіальнаго и Училищныхъ Съѣздовъ, съ цѣлю выработки определеннаго рѣшенія сихъ вопросовъ, съ которымъ и долженъ явиться на Съѣздъ избранный депутатъ, какъ выразитель мнѣнія мѣстнаго духовенства.

б) Установленіе новыхъ взносовъ отъ причтовъ на предметъ удовлетворенія той или другой потребности въ округѣ.

в) Измѣненіе въ предѣлахъ округа размѣровъ установленныхъ по раскладочнымъ вѣдомостямъ и другимъ постановленіямъ

вносовъ съ церквей и причтовъ, когда признано будетъ необходимымъ перенести тѣ или другіе взносы, во всей ихъ суммѣ или въ части ихъ, съ однихъ церквей и причтовъ на другіе, по достаточнымъ къ тому основаніямъ, на собраніи же установленнымъ.

г) Высшее въ округѣ завѣдываніе дѣлами окружной библиотеки съ цѣлью такого ея устройства и организаціи, которыя обезпечивали бы пользованіе ею со стороны всѣхъ членовъ причта, а также опредѣленіе размѣра и способа пополненія сей библиотеки, по имѣющимся для нея средствамъ, новыми изданіями, на основаніи дѣлаемыхъ на сей предметъ указаній Епархіальнаго Начальства.

д) Принятіе законныхъ мѣръ и способовъ къ увеличенію свѣчнаго по церквамъ дохода чрезъ соответствующія мѣропріятія, направленные къ уничтоженію: 1) незаконной продажи церковныхъ свѣчъ епархіальнаго свѣчнаго завода, 2) купли и продажи церквами свѣчъ не сего завода, а тѣмъ болѣе фальсифицированныхъ, и 3) явленій несоразмѣрно малаго, въ отношеніи къ народонаселенію прихода, количества расходуемыхъ свѣчъ церквами.

е) Разсмотрѣніе списка вдовъ и сиротъ въ округѣ, правильное распредѣленіе между ними назначаемыхъ изъ окружной Благочиннической кассы пособій, въ особенности заботы о сиротахъ школьнаго возраста, дабы они не оставались безъ должнаго обученія, и, наконецъ, провѣрка суммъ Благочиннической Кассы и разсмотрѣніе и утвержденіе отчета о дѣятельности и суммахъ ея.

ж) Сужденіе и мѣропріятія по всѣмъ другимъ дѣламъ, которыя съ этою именно цѣлью могутъ быть переданы на разсмотрѣніе окружныхъ собраній.

17. Рѣшеніе дѣлъ въ собраніяхъ происходитъ посредствомъ открытой подачи голосовъ, — во всемъ на законномъ основаніи для такого способа рѣшенія въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ.

18. Постановленія, состоявшіяся по всѣмъ бывшимъ на разсмотрѣніи собранія дѣламъ, вносятся въ особо заведенную для нихъ, — за шнуромъ, печатію и скрѣпою Благочиннаго, — книгу и, по подписаніи ихъ всѣми присутствовавшими на собраніи, имѣютъ обязательную силу для всего окружнаго духовенства, при условіи надлежащаго утвержденія тѣхъ изъ нихъ, кои требуютъ такого утвержденія.

19. Постановленія объ избраніи на должность Духовника

и члена Благочинническаго Совѣта, а также по дѣламъ, означеннымъ въ п. 16 лит. б и в, равно какъ и всѣ тѣ, по которымъ были даны отдѣльныя письменныя мнѣнія, несогласныя съ принятымъ на собраніи рѣшеніемъ, представляются (въ послѣднемъ случаѣ вмѣстѣ съ отдѣльными мнѣніями) на утверждение Его Преосвященства и по утверженіи приводятся въ исполненіе.

20. Исполненіе требуемаго п. 19 сихъ правилъ, равно какъ и всѣ вообще исполненія по состоявшимся на собраніяхъ постановленіямъ, возлагаются на окружныхъ Благочинныхъ, у которыхъ хранятся и самыя книги постановленій.

21. На личной отвѣтственности Благочинныхъ, какъ предсѣдателей окружныхъ собраний, лежитъ какъ неуклонное соблюденіе собраніями настоящихъ Правилъ, такъ и должный порядокъ на нихъ во время самыхъ засѣданій.

Докладъ Его Преосвященству

Комиссіи по составленію проекта преобразования Екатеринбургской Псаломщической школы въ учебномъ отношеніи, примѣнительно къ программамъ для второклассныхъ школъ.

21 и 30 Августа сего года Комиссія, состоящая изъ протоіерея Василя Гагинскаго — предсѣдателя оной, протоіерея Василя Луканина, священниковъ: Георгія Усольцева, смотрителя духовнаго училища, Владиміра Лебедева, ключаря Леонида Игноратова, завѣдующаго Псаломщической школой Виктора Марсова, преподавателя сей школы студента Казанской духовной академіи Владиміра Щапкова, преподавателя Духовнаго училища Александра Попова, преподавателя пѣнія регента Архіерейскаго хора Аѳонасія Малыгина, согласно распоряженію Вашего Преосвященства отъ 16 Августа за № 3656 на имя предсѣдателя сей Комиссіи протоіерея Василя Гагинскаго, занималась обсужденіемъ вопроса о преобразованіи Псаломщической школы въ учебномъ отношеніи и составленіемъ проекта преобразования ея примѣнительно къ программамъ для второклассныхъ школъ и пришла къ слѣдующимъ результатамъ и по слѣдующимъ соображеніямъ.

Псаломщическая школа имѣетъ цѣлію свою приготовить для

церквей Екатеринбургской епархіи благонравныхъ псаломщиковъ, не только умѣющихъ пѣть по древнимъ церковнымъ напѣвамъ, читать истово по церковному и понимать читаемое и поемое, но и строгихъ любителей и ревнителей уставнаго благолѣпнаго церковнаго богослуженія; второклассныя же школы имѣютъ ближайшею своею задачею подготовить умѣлыхъ и воспитанныхъ въ истинно-церковномъ направленіи учителей, которые могли бы научить учащихъ въ церковныхъ школахъ не только читать, писать и считать, но и псалмодическому сознательному чтенію Часослова и Псалтири и пѣнію по Октоиху и Обиходу. Какъ церковь-училище благочестія и церковно-приходская школа объединяются въ цѣли — „утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности (§ 1 Правила о церк.-прих. школ. Высочайше утвержд. въ 1884 г.), такъ точно и Псаломщическая и второклассная школы настолько близко соприкасаются между собою въ своихъ цѣляхъ, что преобразование нынѣ существующей при Архіерейскомъ Домѣ Псаломщической школы въ учебномъ отношеніи примѣнительно къ программамъ для второклассныхъ школъ, по мнѣнію Комиссіи, является дѣломъ и естественнымъ и благовременнымъ; преобразование Псаломщической школы является благовременнымъ въ виду неоспоримаго недостатка въ епархіи какъ хорошихъ псаломщиковъ, такъ и правоспособныхъ учителей для церковныхъ школъ. Правильно организованная второклассно-псаломщическая школа должна доставить епархіи если не въ первомъ выпускѣ своихъ питомцевъ, то въ послѣдующихъ и хорошихъ псаломщиковъ и желательныхъ учителей не только для школъ грамоты, но и для церковно-приходскихъ школъ. Въ силу такихъ соображеній Комиссія считаетъ благопотребнымъ съ нынѣшняго же учебнаго года ввести преподаваніе въ Псаломщической школѣ всѣхъ предметовъ по программамъ для второклассныхъ школъ не только безъ всякаго сокращенія ихъ, но и въ соотвѣтствіе спеціальной задачѣ Псаломщической школы вообще, съ расширеніемъ программъ по Церковному Уставу съ церковнымъ письмоводствомъ и Церковному пѣнію, въ замѣнъ существующихъ при второклассныхъ школахъ ремесленныхъ классовъ и уроковъ по необязательнымъ предметамъ. При этомъ само собою разумѣется, что преподаватели Псаломщической школы должны руководиться въ своемъ преподаваніи тѣми же методи-

ческими приемами и держаться того же направления и тѣхъ же цѣлей, какія намѣчены въ объяснительныхъ запискахъ, приложенныхъ къ программамъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ для одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и къ программамъ для второклассныхъ школъ. Увеличеніе программъ по Церковному пѣнію и Уставу выразится въ томъ, что эти предметы будутъ проходиться въ Псаломщической школѣ по программамъ для сихъ предметовъ въ Духовныхъ Училищахъ, вслѣдствіе большаго, чѣмъ программы для второклассныхъ школъ, соотвѣтствія этихъ программъ прямымъ задачамъ Псаломщической школы. Впрочемъ такая замѣна программы по Церковному пѣнію для второклассныхъ школъ программой по сему предмету для Духовныхъ Училищъ должна касаться лишь практическаго курса пѣнія—самыхъ священныхъ пѣснопѣній Православной церкви, но не теоретическаго, который, съ цѣлію основательнаго ознакомленія учащихся съ квадратной и круглой нотами, съ устройствомъ мажорной и минорной гаммъ и проч. долженъ проходиться по программѣ для преподаванія церковнаго пѣнія во второклассныхъ школахъ.

Во второклассныхъ школахъ число учебныхъ часовъ въ недѣлю распределяется такъ: въ первый годъ обученія 23 урока, во второй—24 и въ третій—29 уроковъ. Оставляя почти тоже самое число годовыхъ уроковъ и для Псаломщической школы, Комиссія нашла необходимымъ нѣсколько уклониться отъ программъ второклассныхъ школъ въ распредѣленіи числа уроковъ въ недѣлю по нѣкоторымъ изъ предметовъ въ отдельности. Такъ вмѣсто 12 уроковъ по Закону Божию, по 4 урока недѣльныхъ во всѣ три года обученія, Комиссія находитъ возможнымъ, безъ ущерба основательному усвоенію учащимися курса по Закону Божию, въ Псаломщической школѣ назначить только 9 уроковъ: въ первый годъ обученія на изученіе Священной Исторіи Вѣтхаго Завѣта 2 урока, во второй годъ обученія на изученіе Свящ. Исторіи Новаго Завѣта и Церковной Исторіи 3 урока и въ третій годъ на изученіе Пространнаго Катихизиса М. Филарета 4 урока. Такое уменьшеніе числа уроковъ, хотя бы и по первенствующему предмету Псаломщической школы, Комиссія допустила по слѣдующимъ соображеніямъ и основаніямъ.

Курсъ I года по Свящ. Исторіи Ветхаго Завѣта на столько не обширенъ, что его вполне возможно разучить и при двухъ недѣльныхъ урокахъ, особенно при той помощи, какую законоучитель будетъ имѣть въ лицѣ преподавателей школы, на обязанности которыхъ будетъ лежать „Чтеніе и Объясненіе богослужебныхъ чтеній изъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта“ (Псалмы на часахъ, шестопсалміи и проч., Пареміи, дневные Апостолы и Евангелія). Еще болѣе возможнымъ является, по мнѣнію Комиссіи, при 3 урокахъ выполнить программу по Закону Божию во второй годъ обученія въ видѣ выдѣленія преподаванія Церковнаго Устава для особаго преподавателя съ двумя уроками въ недѣлю за 1-й и 2-й годы обученія и съ однимъ урокомъ въ 3-й годъ обученія. Церковная же Исторія во второклассныхъ школахъ изучается по краткому учебному руководству: „Краткая Церковная Исторія для городскихъ училищъ“, прот. П. Смирнова. Знаніе учащимися въ псаломщической школѣ церковной исторіи въ объемѣ означеннаго учебнаго руководства по сему предмету Комиссія находитъ вполне достаточнымъ для кандидата на псаломщичество и учительство въ церковно-приходскихъ школахъ.

Комиссія находитъ необходимымъ уменьшить число недѣльныхъ уроковъ и по Русскому языку, предназначая 12 уроковъ, по 4 урока недѣльныхъ во всѣ три года обученія, вмѣсто 17 по программѣ второклассныхъ школъ; по Церковно-Славянскому же языку, который уже по своей тѣсной связи съ Закономъ Божиимъ и Православнымъ Богослуженіемъ долженъ быть въ Псаломщической школѣ важнѣйшимъ предметомъ обученія, Комиссія предполагаетъ назначить на первый годъ обученія 4 урока, во второй—3 и на третій 2, увеличивъ такимъ образомъ на 2 урока въ первый и на 1 урокъ во второй годы обученія. Такое сокращеніе уроковъ по Русскому языку и увеличеніе по Славянскому Комиссія допустила, между прочимъ, и въ силу заявленія преподавателя Псаломщической школы г. Щапкова о полной возможности пройти положенное программой второклассныхъ школъ по русскому языку и при 4 урокахъ въ недѣлю за всѣ 3 года обученія и о необходимости увеличенія уроковъ по Славянскому языку въ виду того, что на этихъ урокахъ

предполагается, кромѣ изученія грамматики этого языка, посвящать въ первый годъ обученія значительное время на наученіе учащихся псаломщическому чтенію и упражненію ихъ въ переводѣ съ Церковнославянскаго языка на Русскій по Часослову, сопровождая этотъ переводъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. Шестопсалмія, болѣе или менѣе и подробными объясненіями славянскаго текста. По Церковному пѣнію, чистописанію, исторіи и географіи Комиссія оставляетъ тоже самое число уроковъ, какое полагается и по программамъ сихъ предметовъ для второклассныхъ школъ. По дидактикѣ и методикѣ вмѣсто 2 уроковъ въ 3-й годъ обученія Комиссія считаетъ достаточнымъ и одного урока, въ виду того, что каждый преподаватель съ однимъ урокомъ можетъ имѣть возможность въ теченіе послѣдняго года ознакомить учащихся и теоретическимъ и практическимъ путемъ съ методическими приемами обученія преподаваемому имъ предмету, тѣмъ болѣе, что и по смыслу объяснительной записки къ программѣ по дидактикѣ „подготовленіе учениковъ второклассныхъ школъ къ учительству должно быть основано не на изученіи какого либо учебника по дидактикѣ, а на наблюденіи надъ жизнью школы, ея организаціей въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, на практическихъ урокахъ въ образцовой школѣ и на возможно тщательномъ разборѣ этихъ уроковъ съ учениками“. Число практическихъ уроковъ въ образцовой школѣ предполагается 4 въ недѣлю, или, при 30 учебныхъ недѣляхъ, 120 часовъ въ годъ—совершенно достаточное время для того, чтобы при одномъ урокѣ по дидактикѣ и методикѣ приготовить учащихся въ Псаломщической школѣ къ основательному пониманію школьныхъ занятій.

Такимъ образомъ распределеніе всѣхъ предметовъ въ псаломщической школѣ по числу недѣльныхъ уроковъ, по сравненію съ распределеніемъ учебнаго матеріала во второклассныхъ школахъ, можетъ быть наглядно выражено въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе предметовъ.	Число недѣльных уроковъ въ проэктируемой псаломщической школѣ.			Число уроковъ въ недѣлю во второклассныхъ школахъ.		
	1 г.	2 г.	3 г.	1 г.	2 г.	3 г.
1. Законъ Божій.	2	3	4	4	4	4
2. Объясненіе богослужебныхъ чтеній изъ свящ. книгъ	2	2	2	—	—	—
3. Церковный уставъ	2	2	1	—	—	—
4. Славянской языкъ	4	3	2	2	2	2
5. Церковное пѣніе.	4	4	3	4	4	3
6. Русскій языкъ	4	4	4	5	6	6
7. Чистописаніе	2	1	—	2	1	—
8. Ариметика	4	3	3	4	3	3
9. Русская исторія	—	2	2	—	2	2
10. Географія	2	2	2	2	2	2
11. Практическіе уроки	—	—	4	—	—	5
12. Дидактика	—	—	1	—	—	2
Итого	26	26	28	23	24	29

Вслѣдствіе предназначенія отдѣльныхъ учителей для преподаванія въ Псаломщической школѣ Церковнаго пѣнія, Церковнаго Устава и Изъясненія богослужебныхъ чтеній изъ священныхъ книгъ, Комиссія вынуждена была классную систему преподаванія, обыкновенно практикующуюся во второклассныхъ школахъ, замѣнить предметной.

Преподаваніе Закона Божія во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ школы Комиссія полагаетъ предоставить завѣдующему оной священнику Виктору Марсову; русскаго и славянскаго языковъ, географіи и исторіи—студенту Казанской академіи Владиміру Щапкову; ариметики и чистописанія—учителю приговорительнаго класса духовнаго училища, студенту семинаріи Василю Бажеву; изъясненіе богослужебныхъ чтеній изъ священныхъ

книгъ—преподавателю духовнаго училища, кандидату богословія Александру Понову; Церковнаго пѣнія—регенту Архіерейскаго хора Аванасію Малыгину; Церковнаго Устава и Церковнаго письмоводства одному изъ городскихъ священниковъ.

Но вслѣдствіе того, что въ псаломщической школѣ въ настоящее время существуетъ только 2 отдѣленія (1 и 2-е) съ одной стороны и является серьезное затрудненіе въ приисканіи для преподаванія Церковнаго Устава отдѣльнаго лица изъ состава городского духовенства—съ другой,—Комиссія признаетъ наиболее удобнымъ, хотя бы временно, предоставить преподаваніе Церковнаго Устава священнику Виктору Марсову, какъ наиболее свободному отъ уроковъ: (5 уроковъ въ недѣлю по Закону Божію въ 2-хъ отдѣленіяхъ); соотвѣтственно сему, если бы воспослѣдовало согласіе на то Вашего Преосвященства, можетъ быть составлено росписаніе уроковъ на весь предстоящій учебный годъ, съ отчисленіемъ на каждый предметъ только того числа уроковъ, какое приходится по выше приведенной таблицѣ на 1-й и 2-й годы обученія въ псаломщической школѣ. Но если бы изъ состава учащихся во 2-мъ отдѣленіи нашлись такіе способные юноши, которые безъ особеннаго обремененія себя внѣклассными занятіями, могли бы усвоить все положенное программой второклассныхъ школъ и за 3-й годъ обученія, то, по мнѣнію Комиссії, возможно было бы для нихъ назначить добавочные уроки по тѣмъ изъ предметовъ, которыхъ они не могутъ изучить при совмѣстныхъ занятіяхъ съ учащимися II отдѣленія, —и путемъ этихъ добавочныхъ уроковъ подготовить ихъ къ сдачѣ экзамена по программѣ второклассныхъ школъ за всѣ 3 года обученія въ цѣляхъ полученія ими по окончаніи нынѣшняго же учебнаго года свидѣтельствъ на званіе учителей школы грамоты.

Росписаніе уроковъ можетъ быть составлено завѣдующимъ школой священникомъ Викторомъ Марсовымъ при соучастіи старшаго учителя школы Владиміра Щапкова, уже приобрѣтшаго навыкъ въ этомъ дѣлѣ.

Въ виду того, что учащіеся въ псаломщической школѣ обязательно должны присутствовать за всѣми богослуженіями въ Крестовой церкви, начало уроковъ Комиссія полагаетъ съ 10 часовъ утра; въ четвергъ же, въ виду совершенія въ этотъ день

послѣ литургіи акаѳиста, а въ субботу въ силу предстоящаго всенощнаго богослуженія, Комиссія находитъ желательнымъ не назначать болѣе 3 уроковъ.

О всемъ вышеизложенномъ Комиссія долгъ имѣть представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства. (На семъ докладѣ 2 Сентября послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Проектъ Утверждается“.

Распоряженіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Екатеринбургская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Пермскаго Губернатора по Губернскому Правленію отъ 2-го Августа 1900 года за № 1148, слѣдующаго содержания: „Въ большинствѣ случаевъ на разрѣшеніе въ техническомъ отношеніи проекты церквей препровождаются Консисторіей въ Строительное Отдѣленіе Губернскаго Правленія безъ надлежащихъ документовъ, вопреки циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1867 года № 913, изданному по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, что порождаетъ излишнюю, иногда и бесплодную переписку, тормозящую церковно-строительное дѣло, а Строительное Отдѣленіе ставится въ затрудненіе при разсмотрѣніи этихъ проектовъ. Во исполненіе вышеуказаннаго циркуляра и для успѣшнаго рѣшенія церковно-строительнаго дѣла, имѣю честь просить Екатеринбургскую Духовную Консисторію на будущее время, при представленіи въ Строительное Отдѣленіе Пермскаго Губернскаго Правленія на разрѣшеніе проектовъ церквей, прилагать слѣдующіе документы: 1) проектъ церкви, состоящій изъ плановъ, двухъ фасадовъ западнаго и южнаго или сѣвернаго, двухъ разрѣзовъ продольнаго и поперечнаго и генеральнаго плана мѣстности, съ указаніемъ всѣхъ построекъ окружающихъ церковь; 2) копію съ проекта церкви и 3) записку, подробно объясняющую проектъ церкви, грунтъ, на которомъ предполагается постройка, способъ укрѣпленія основанія и устройства фундамента, а также составленъ ли проектъ согласно существующей построенной церкви или ранѣе утвержденному проекту, или съ отступленіями отъ послѣднихъ и въ чемъ

состоять эти отступленія, если таковыя сдѣланы въ пользу устойчивости и прочности церкви, при чемъ необходимо представлять въ Строительное Отдѣленіе копіи съ плановъ этихъ церквей, завѣренныя архитекторомъ, къ новымъ же проектамъ каменныхъ церквей со сводами и куполами прилагать при пояснительной запискѣ расчетъ устойчивости и прочности церкви, составленный на основаніи правилъ строительной механики, съ детальными къ нему чертежами. При этомъ имѣю честь присовокупить, что разсмотрѣніе проектовъ церквей безъ упомянутыхъ документовъ не представляется возможнымъ и Строительное Отдѣленіе принуждено будетъ возвращать таковыя безъ разсмотрѣнія“. Приказали и Его Преосвященство 31 Августа сего года утвердить: О содержаніи настоящаго отношенія объявить чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію Благочинныхъ, причтовъ, Настоятелей и Настоятельница монастырей и Начальницъ общинъ и въ потребныхъ случаяхъ къ исполненію.

Извлеченіе изъ отчета Екатеринбургскаго Епархіальнаго Миссіонера о состояніи раскола и о дѣятельности противораскольнической миссіи въ Екатеринбургской епархіи за 1899 годъ.

Численность раскола и зараженныя имъ мѣстности.

Расколъ коренится въ 150 приходахъ епархіи, находящихся въ Екатеринбургѣ и Шадринскѣ и уѣздахъ: Екатеринбургскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ и Верхотурскомъ. Въ Ирбитскомъ уѣздѣ расколомъ заражено въ самой незначительной степени одно село Покровское. Въ Екатеринбургѣ и его уѣздѣ заражено расколомъ 49 приходовъ, въ Шадринскѣ и уѣздѣ 54 прихода, въ Камышловскомъ уѣздѣ 15, въ Верхотурскомъ—31 и въ Ирбитскомъ одинъ приходъ.

Центрами раскола могутъ быть названы: Екатеринбургъ, въ уѣздѣ его село Шарташъ и заводы: Невьянскій, Быньговскій, Верхнейвинскій, Каслинскій и Кыштымскій; Шадринскъ, въ его уѣздѣ села: Иванищевское, Неонилинское, Катаракское, Смолинское, деревня Мальцева Канашевского прихода, деревня Коврига Яланскаго прихода; въ Камышловскомъ уѣздѣ приходы:

Бѣляковскій, Балаирскій и Четкаринскій; въ Верхотурскомъ— Нижній-Тагиль, Черноисточинскъ, Висимо-Шайтанскій заводъ, Петрокаменскій заводъ, села: Краснопольское, Бродовское и Башкарское.

Общее число „коренныхъ“ раскольниковъ въ епархіи простирается до 33003 д. об. п. и до 18123 д. об. пола „издавна укловившихся въ расколъ“, а всего 51126 обоого пола, изъ коихъ— въ Шадринскомъ уѣздѣ 20109 д., Екатеринбургскомъ— 16008 д., Камышловскомъ 2092 д., Верхотурскомъ 12889 д. и Ирбитскомъ 28 д. об. п.

Число присоединившихся изъ раскола ко Св. Церкви.

Присоединенія изъ раскола ко Св. Православной церкви совершались, какъ и прежде, или безусловно или на правилахъ единовѣрія. Всего присоединилось въ отчетномъ году чрезъ Св. Мвропомазаніе 445 душъ обоого пола, въ томъ числѣ 263 души (107 муж. и 156 жен.) къ православію безусловно, а 182 души (93 муж. и 89 жен.)— на правилахъ единовѣрія, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	П Р И С О Е Д И Н Е Н О :					
	Безусловно.			На правилахъ единовѣрія.		
	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.
По уѣздамъ:						
Екатеринбургскому	39	70	109	32	29	61
Шадринскому	36	36	72	24	11	35
Камышловскому	15	17	32	3	—	3
Верхотурскому	17	33	50	34	49	83
Ирбитскому	—	—	—	—	—	—
Итого	107	156	263	93	89	182

ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ ПРИСОЕДИНИЛОСЬ:						
	м. п.	ж. п.	об. п.	м. п.	ж. п.	об. п.
Изъ раскола:						
Австрійской секты	16	18	34	8	5	13
Стариковщинской	73	122	195	83	84	167
Поморской	12	8	20	1	—	1
Странниковъ	4	6	10	—	—	—
Немолякъ	2	2	4	1	—	1
Итого	107	156	263	93	89	182

Къ числу выдающихся случаевъ присоединенія слѣдуетъ отнести присоединеніе крестьянина дер. Большой Рамылъ Бляковскаго прихода, Камышловскаго уѣзда, Тимофея Рыжкова, принадлежавшаго отъ рожденія къ расколу стариковщинской секты. Рыжковъ—главный начетчикъ обильной расколомъ деревни—въ настоящее время сильно старается расположить ко Св. Церкви и вразумить своихъ бывшихъ собратій.

Кромѣ присоединенныхъ чрезъ тайство Св. Муропомазанія было до 57 случаевъ воссоединеній съ Св. Церковію чрезъ покаяніе.

Уклоненіе и возвращеніе въ расколъ.

Уклоненій въ расколъ отъ православія въ отчетномъ году было до 15 случаевъ.

Причиною уклоненія православныхъ въ расколъ были преимущественно смѣшанные браки. Нерѣдко случается, что раскольница присоединяется къ Церкви не по убѣжденію, а съ дѣлю получить путемъ церковнаго брака права законной жены, нисколько не заботясь о своихъ обязанностяхъ въ отношеніи Православной церкви. Для таковыхъ храмъ Божій не болѣе какъ присутственное мѣсто, гдѣ извѣстнымъ порядкомъ закрѣпляются семейныя узы, а потому оный посѣщается подобными личностями только для вѣнчанія.

Главные виды раскола въ епархіи.

Главные виды раскола въ епархіи слѣдующіе:

- 1) Поповщина, съ подраздѣленіемъ ея на а) австрійщину и б) стариковщину.
- 2) Безпоповщина, къ которой относятся секты: а) поморцевъ, б) бѣгуновъ или странниковъ, в) нѣтовцевъ или Спасова согласія и г) немолякъ.

Кромѣ раскольниковъ, въ епархіи существуютъ и сектанты: бговисты въ Верхотурскомъ уѣздѣ, скопцы въ Камышловскомъ уѣздѣ и хлысты (или квасники) въ Шадринскомъ.

Раскольническія молельні.

Раскольническихъ молеленъ и частныхъ домовъ, въ которыхъ раскольники собираются на молитву, въ епархіи 70, изъ коихъ въ г. Екатеринбургѣ 3, въ уѣздѣ его въ 23 селеніяхъ; въ Шадринскѣ 1, въ уѣздѣ его въ 10 селеніяхъ; въ Камышловскомъ уѣздѣ 2, и въ Верхотурскомъ уѣздѣ въ 31 селеніи.

Чтимыя раскольниками мѣста и мѣста религіозныхъ сборищъ.

Въ окрестностяхъ села Шарташа, Екатеринбургскаго у., на старомъ кладбищѣ существуетъ рядъ могилъ бѣглыхъ поповъ, гдѣ раскольники, въ среду на Троицкой недѣлѣ, совершаютъ богослуженіе—всенощную. Въ 5 верстахъ отъ Васильево-Шайтанскаго завода около деревни Сажиной находится почитаемая раскольниками могила какого то старца Аввакума. Около села Красноярскаго въ Ревдинскихъ же дачахъ почитается могила матери Платониды. Самое же главное чтимое раскольниками мѣсто—это такъ называемыя „Веселыя горы“. Эта мѣстность находится въ дачахъ Верхъ-Исетскихъ заводовъ графини Стенбокъ-Ферморъ, въ 20 верстахъ отъ Верхняго-Тагила, по направленію къ деревнѣ Большая Галашки. На „Веселыя горы“ совершаютъ паломничество между 25—30 іюня раскольники всей Пермской губерніи, бывають даже и изъ очень отдаленныхъ мѣстностей. На „Веселыхъ горахъ“ находятся могилы раскольническихъ старцевъ: Германа, Максима, Григорія и Павла.

Въ Верхотурскомъ уѣздѣ къ числу чтимыхъ раскольническихъ мѣстъ относятся: а) могила какого-то „отца Георгія“

близъ Черноисточинскаго завода, на раскольническомъ кладбищѣ; б) могила „отца Іова“, бѣлаго іеромонаха, совершавшаго на Демидовскихъ заводахъ съ 1723 по 1742 годъ требы у раскольниковъ въ Нижнемъ-Тагилѣ.

Въ Шадринскомъ и Камышловскомъ уѣздахъ подобныхъ мѣстъ для массовыхъ раскольническихъ богомоленій нѣтъ. Если и бываютъ въ настоящее время какія либо сборища на кладбищахъ, то они вызываются какимъ-нибудь важнымъ, по мнѣнію раскольниковъ, случаемъ: напр. молятся по случаю продолжительной засухи и под.

Составъ и дѣятельность миссіи.

Въ составъ противораскольнической миссіи Екатеринбургской епархіи въ отчетномъ году входили: Епархіальный Миссіонеръ и 4 окружныхъ миссіонера: Екатеринбургскій, Шадринскій, Шадринско-Камышловскій и Верхотурскій; семь миссіонеровъ-сотрудниковъ изъ мірянъ—Григорьевъ (въ Нижне-Уфалейскомъ заводѣ), Четверкинъ (въ Режевскомъ заводѣ), Таланкинъ (въ Верхнемъ-Тагилѣ), Хромцовъ (въ Нейво-Рудянскомъ зав.), Шимолинъ (въ дер. Буткинскомъ озерѣ, Шадр. у.), Моисѣевъ (въ Шадринскѣ) и Царапкинь (въ с. Губернскомъ); 34 миссіонерскихъ Комитета *): Екатеринбургскій, Шадринскій, Невьянскій, Верхне-Тагильскій, Режевской, Ревдинскій, Нижнесельскій, Каслинскій, Кыштымскій, Нижне-Уфалейскій, Васильево-Шайтанскій, Рождественскій, Мезенскій, Градо-Шадринскій, Иванищевскій, Неонилинскій, Каргапольскій, Песчано-Тавалжанскій, Бродокалмацкій, Песчанскій, Красномыльскій, Буткинскій, Катаракскій, Беркутскій, Четкаринскій, Бѣляковскій, Нижне-Тагильскій, Нижне-Салдинскій, Висимо-Шайтанскій, Мурзинскій, Бродовской, Баранчинскій и Лайскій, Въ отчетномъ году открытъ

*) Въ Екатеринбург. у. 13, Шадрин. у. 12, Камышл. 2 и Верх. у. 7 Комитетовъ.

34-й Комитетъ—Верхъ-Теченскій въ Шадринскомъ уѣздѣ. Комитеты состоятъ каждый изъ нѣсколькихъ приходскихъ священниковъ.

Ближайшее завѣдываніе и руководство дѣятельностію Комитетовъ принадлежало Совѣту Братства Св. Пр. Симеона Верхотурскаго Чудотворца.

Окружными миссіонерами состояли: 1) по Екатеринбургскому округу (границы совпадаютъ съ уѣздомъ) по 17-е іюня—священникъ села Губернскаго Адрианъ Забалуевъ, домашняго образованія, а съ 17 іюня—священникъ села Щелкуна Іоаннъ Ключаревъ—студентъ семинаріи; 2) по Шадринскому округу (уѣздъ, кромѣ 3-го благочинія) священникъ села Каргапольскаго единовѣрческой церкви Левъ Заваринъ—домашняго образованія, съ 1896 года; 3) по Шадринско-Камышловскому округу (Камышловскій уѣздъ и 3 благочиніе Шадр. уѣзда) священникъ села Буткинскаго Іоаннъ Богомолъвъ—окончившій курсъ Уѣзднаго училища, съ 1897 года, 4) по Верхотурскому округу (совпадаетъ съ границами уѣзда) по 8-е февраля—священникъ Черноисточинскаго завода единовѣрч. церкви Памфилъ Медвѣдевъ, съ 8 февраля священникъ Нижне-Тагильской Никольской церкви Ѳеодоръ Смирновъ.

Епархіальнымъ Миссіонеромъ состоялъ кандидатъ богословія Сергій Романовскій, съ 17 сентября 1893 года.

Въ отчетномъ году Епархіальнымъ Миссіонеромъ было произведено 32 публичныхъ собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами на разныя темы въ Епархіальномъ городѣ и другихъ болѣе зараженныхъ расколомъ мѣстахъ Екатеринбургской епархіи. Для собесѣдованія преимущественно избиралось вечернее время, какъ для всѣхъ болѣе свободное.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о числѣ раскольниковъ и издавна уклонившихся въ расколъ по Екатеринбургской епархіи за 1899 годъ.

Названіе уѣздовъ.	Р А С К О Л Ъ Н И К О В Ъ.												Издавна уклонившихся.		ВСЕГО.			
	Австрийскаго толка.		Стариковщинскаго.		Поморцевъ.		Страниковъ.		Бговистовъ.		Итого.		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.						
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Екатеринбургск. у.	185	187	4947	5155	328	397	7	5	—	—	5467	5744	2301	2496	7768	8240		
Шадринскаго . . .	162	160	5969	6089	—	—	Нѣтовцевъ		Немолякъ		6369	6490	3515	3735	9884	10225		
Верхотурскаго . . .	121	124	3219	3424	76	81	76	61	192	175	3784	3865	2547	2693	6331	6558		
Камышловскаго . . .	52	60	306	328	257	275	—	—	—	—	615	663	399	415	1014	1078		
Ирбитскаго	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	3	3	11	11	14	14		
Итого по епархіи.	520	531	14544	14999	661	753	202	179	311	303	16398	16765	8773	9350	25011	26115		

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго
свѣчно-восковаго завода

за Августъ мѣсяць 1900 года.

	Наличными.		Билетами.		А ВСЕГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Оставалось къ 1-му Августа .	485	12	101790	94	102276	6
Въ теченіе Августа поступило	42512	89	6362	—	48874	89
ВСЕГО .	42998	1	108152	94	151150	95
Въ теченіе Августа израсхо- довано	41623	37	18800	—	60423	37
Къ 1-му Сентября въ остаткѣ	1374	64	89352	94	90727	58
ВСЕГО .	42998	1	108152	94	151150	95

Примѣчаніе. Изъ суммъ, остающихся на 1-е сентября, 83100 руб. хранятся въ Екатеринбургской конторѣ Государственнаго Банка по книжкѣ спеціально-текущаго счета за № 21; 2 руб. 94 коп. по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 18296; 6250 руб. въ Сибирскомъ Торговомъ Банкѣ по книжкѣ текущаго счета за № 1167, и 1374 руб. 64 коп. въ кассѣ Управленія

Вѣдомость эта составлена сентября 1 дня 1900 года по повѣркѣ прихода-расходныхъ книгъ и кассы Управленія, при чемъ удостовѣряемъ, что къ 1-му сентября 1900 года при повѣркѣ дѣйствительно найдено въ остаткѣ: наличными одна тысяча триста семьдесятъ четыре 1374 руб. 64 коп., и билетами восемьдесятъ девять тысячъ триста пятьдесятъ два 89352 руб. 94 коп., а всего девяносто тысячъ семьсотъ двадцать семь рублей пятьдесятъ восемь копеекъ.

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Елей.	306	35 ^{3/4}	—	—	306	35 ^{3/4}	72	14	234	21 ^{3/4}
Ладонъ капанецъ (простой).	16	10	132	—	149	5	14	30	134	15
Ладонъ росной.	6	14 ^{5/8}	—	—	6	14 ^{5/8}	—	33 ^{1/4}	—	—
Экономическій уголь	8150	кр ужк.	—	—	8150	кр ужк.	—	3 ^{1/4}	7946	кр ужк.
Зажигательн. нитки на сумму	60	руб. 20 к.	—	—	60	руб. 20 к.	—	1	руб. 40 к.	58 руб. 80 к.
ИТОГО	1022	39^{1/8}	564	21	1587	20^{1/8}	466	323^{1/4}	1120	27^{3/8}
По мастерской завода.										
Всѣхъ матеріаловъ потреб- ныхъ для выработки свѣчъ.	208	15 ^{3/4}	428	10 ^{1/4}	636	26	429	—	207	26
По обработкѣ.										
Огара, восковой грязи и от- бросовъ	49	8	43	18	92	26	35	26	57	—
По воскобѣлильнѣ.										
Восковыхъ матеріаловъ	2814	29 ^{1/2}	370	7 ^{1/2}	3184	37	418	14 ^{1/2}	2766	22 ^{1/2}
Всего заводскаго товара и материала	4241	9^{3/8}	2251	30^{1/2}	6492	39^{1/8}	2251	11	4241	28^{1/8}

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. Вакантныя мѣста.

Екатеринбургскаго Епархіальнаго Миссіонера—съ 28 августа, жал. отъ казны 275 руб., изъ епарх. средствъ 1500 руб. и на разъѣзды 300 руб.

Помощника Епархіальнаго Миссіонера, съ 1-го января 1900 года, отъ казны жалов. 300 руб. и на разъѣзды 75 руб.

Помощника миссіонера противомусульманскаго стана въ с. *Верхне-Апостольскомъ*, Шадр. у., съ 1-го сентября 1900 года, жалов. 600 руб. въ годъ.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) При *походной церкви*, Верх. у., съ 31 декабря 1899 г.; жал. 1200 р. въ годъ; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) Въ с. *Смолинскомъ*, Шадр. у., съ 20 марта 1900 г.; прихожанъ м. п. 1716 и ж. п. 1805, церков. земли 99 дес., жал. 294 р. въ годъ, брат. дох. 250 р., причтовый постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

3) Въ с. *Дрянновскомъ*, Шадр. у., съ 5 іюня; прихожанъ м. п. 479 и ж. п. 524, зем. пах. 40 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 294 р. въ годъ, брат. дох. 100 р.; причтовая постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

4) Въ с. *Ирюмскомъ*, Шадр. у., съ 6 іюля; прихожанъ м. п. 1120 и ж. п. 1126, зем. пах. и сѣн. 25 дес., жал. 294 р. въ годъ, брат. дох. 160 р.; причтовая постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

5) Въ с. *Карнапольскомъ*, Шадр. у., съ 21 августа (втораго священника); прихожанъ м. п. 3112 и ж. п. 3439, жал. 94 р. 8 к. въ годъ, брат. дох. 1558 р., зем. пах. и сѣн. 198 дес.; причтовая постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

6) Въ заводѣ *Верхне-Туринскомъ*, Верх. у., съ 1 сентября (перваго священника); прихожанъ м. п. 4415 и ж. п. 4667, жал. 180 р. 92 к. въ годъ, брат. дох. 2500 р., причтовая постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

7) Въ с. *Шарташскомъ*, Екат. у., съ 5 сентября; прихожанъ м. п. 798 и ж. п. 845, жал. 392 р. въ годъ; брат. дох. 50 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ заводѣ *Черноисточинскомъ*, Верх. у., съ 10 октября 1899 г.; прихожанъ м. п. 203 и ж. п. 198, жал. 418 р. въ годъ, церков. земли 265 кв. саж., брат. дох. 200 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) Въ заводѣ *Невьянскомъ*, Екат. у., съ 12 марта 1900 г.; прихожанъ м. п. 273 и ж. п. 290, жал. 370 р. въ годъ, брат. дох. 635 р.; причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

3) Въ заводѣ *Нижне-Тамльскомъ*, при Свято-Троицкой церкви (третьяго священника), съ 18 апрѣля; прихожанъ м. п. 3814 и ж. п. 4246, жал. 388 р. 64 к. въ годъ, брат. дох. 1950 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

4) Въ с. *Погадайскомъ*, Шадр. у., съ 6 июня; прихожанъ м. п. 532 и ж. п. 592, зем. пах. 75 дес., жал. 392 р. въ годъ, брат. дох. 50 р.; причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

5) Въ с. *Красноярскомъ*, Екат. у., съ 14 июля; прихожанъ м. п. 653 и ж. п. 669, зем. сѣн. 9 дес., жал. 303 р. 66 коп. въ годъ, брат. дох. 50 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

6) Въ заводѣ *Верхне-Тамльскомъ*, Екат. у., съ 2 сентября; прихожанъ м. п. 370 и ж. п. 372, жал. 360 р. въ годъ, брат. дох. 73 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

Д І А К О Н С К І Я.

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ заводѣ *Нижне-Баранчинскомъ*, Верх. у., съ 29 марта 1900 г.; прихожанъ м. п. 2146 и ж. п. 2307, жал. 60 р. 31 коп. въ годъ, брат. дох. 380 р.; причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) Въ с. *Широковскомъ*, Шадр. у., съ 14 июля; прихожанъ м. п. 1720 и ж. п. 1783, зем. пах. 48 дес., жал. 41 р. 46 коп. въ годъ, брат. дох. 905 р.; причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

3) Въ заводѣ *Верх-Нейвинскомъ*, Екат. у., съ 16 августа; прихожанъ м. п. 2334 и ж. п. 2411, жал. 90 р. въ годъ, брат. дох. 750 р.; причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ с. *Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 сентября 1893 г.; прихожанъ м. п. 2146 и ж. п. 2307, жал. 60 р. 31 коп. въ годъ; брат. дох. 380 р.; причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) Въ заводѣ *Невьянскомъ*, Екат. у., съ 10 августа; прихожанъ м. п. 273 и ж. п. 290, жал. 150 р. въ годъ, брат. дох. 635 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

Въ с. *Сарапульскомъ*, Екат. у., съ 31 января 1900 г.; прихожанъ м. п. 510 и ж. п. 537, жал. отъ казны 100 р. и отъ прихожанъ 120 р. въ годъ; брат. дох. 360 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

II. Перемѣны по службѣ:

Согласно постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 28 июля—19 августа 1900 г., Екатеринбургскій мѣщанинъ Викторъ *Ларионовъ* принять въ штатъ Канцеляріи Екатеринбургской Духовной Консисторіи, съ званіемъ канцелярскаго служителя третьяго разряда.

Рукоположены: въ санъ священника къ церкви Верхтеченской слободы діаконъ Іоаннъ *Пантусовъ*—29 августа; въ санъ діакона: къ церкви Тагильской слободы и подіаконъ Іоаннъ *Поповъ*—29 августа и состоящій на псаломщической вакансіи при кафедральномъ соборѣ иподіаконъ Петръ *Черныхъ*—30 августа.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Черноисточинскаго завода Михаилъ *Дяпустинъ*—10 сентября.

Опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Мезенскаго, Екат. у., окончившій курсъ въ Екатеринбургской Епархіальной школѣ для приготовленія псаломщиковъ Николай *Горбуновъ*—1 сентября.

Уволены отъ должностей: Екатеринбургскій Епархіальный миссіонеръ Сергій *Романовскій* за поступленіемъ на службу въ Донскую епархію—28 августа, и помощникъ миссіонера Верхне-Апостольскаго противомусульманскаго стана Николай *Кокоринъ* согласно прошенію, 1 сентября.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ служенія въ селѣ Каргапольскомъ, Шадр. у., священникъ Левъ *Заваринъ*, согласно прошенію, 2 сентября.

Перемѣщены: священникъ церкви Верхне-Туринскаго завода, Верх. у., Ниль *Жемчужинъ*—къ Нижне-Тагильской Александро-Невской церкви, 1 сентября; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Харловскаго, Ирб. у., діаконъ Алексѣй *Мутинъ* и псаломщикъ церкви села Галкинскаго, Кам. у., Александръ *Размахинъ*—одинъ на мѣсто другаго, 5 сентября; священники церкви Полевскаго завода Павелъ *Коровинъ* и Кыштымскаго завода Аркадій *Черепановъ*—одинъ на мѣсто другаго—7 сентября.

Приняты на службу въ Екатеринбургскую епархію: священникъ Симбирской епархіи, законоучитель Порѣцкой учительской семинаріи Петръ *Сысуевъ*, съ опредѣленіемъ на должность законоучителя и Инспектора классовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища—14 августа, и іеродіаконъ Подольскаго Архіерейскаго Дома *Фотій*, съ прикомандированіемъ къ Екатеринбургскому Архіерейскому Дому для совершенія очередныхъ богослуженій—1 сентября.

Почисленъ заштатъ священникъ Верхне-Тагильской единовѣрческой церкви Димитрій *Пузыревъ*, согласно прошенію,—2 сентября.

Награждены: священники, церкви села Уктусскаго Іасонъ *Флоровъ*, церкви Нижне-Исетскаго завода Василій *Сабуровъ* и церкви Полевскаго завода Аѳанасій *Чернышевъ*, первые два набедренниками, а послѣдній скуфьею, за усердныя занятія во вѣреннхъ имъ школахъ по Закону Божию, при ревностномъ исполненіи ими и своихъ пастырскихъ обязанностей,—5 сентября.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища симъ объявляетъ, что плата за обученіе музыкѣ будетъ впредь вѣдаться Совѣтомъ съ каждой воспитанницы, желающей учиться музыкѣ, въ количествѣ 35 руб. въ годъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Правила объ окружныхъ (благочинническихъ) собраніяхъ.—Докладъ Его Преосвященству Комисіи по преобразованію Псаломщической школы.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Извлеченіе изъ отчета Епархіальнаго Миссіонера за 1899 г.—Вѣдомости.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.—

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія пятнадцатый.

№ 18. 1900 г. 16 Сентября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Постановленія Създовъ въ историческомъ порядкѣ относительно устройства Епархіальнаго женскаго училища въ зданіяхъ монастырскихъ и мѣропріятія къ постройкѣ новаго зданія для училища.

Въ 1870 году на Пермскомъ Епархіальномъ Създѣ было постановлено учредить взносъ съ цѣлю образованія особаго капитала на устройство Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ 1876 году на Пермскомъ Епархіальномъ Създѣ состоялось постановленіе объ устройствѣ двухъ Епархіальныхъ училищъ: одного для Зауральской части епархіи, другаго для Пермской.

Въ 1877 году резолюціею Преосвященнѣйшаго Вассіана, Епископа Пермскаго и Верхотурскаго, послѣдовавшей 18 октября на журналѣ № 11 Екатеринбургскаго училищнаго округа, было предложено духовенству открыть Зауральское Епархіальное женское училище.

Съѣздъ 1878 г. Екатеринбургскаго училищнаго округа, заслушавъ резолюцію Его Преосвященства, обратился къ Игуменіи Новотихвинскаго женскаго монастыря съ вопросомъ, не согласится ли монастырь преобразовать свое 4-хъ классное женское училище въ 6-ти классное Епархіальное съ уступкою подъ него того помѣщенія, которое занимается монастырскимъ 4-хъ класснымъ женскимъ училищемъ.

Игуменія монастыря, отношеніемъ отъ 22-го Іюня 1878 г., за № 75, на запросъ Съѣзда отвѣтила полнымъ согласіемъ монастыря уступить безвозмездно помѣщеніе женскаго 4-хъ класснаго училища на будущее время подъ Епархіальное училище и дать сему училищу субсидію въ 3000 руб. ежегодно; на открытіе училища, Игуменія дала, сверхъ помянутаго отношенія, слѣдующій отзывъ: «на открытіе Епархіальнаго женскаго Училища изъявляю полное согласіе и не только верхній этажъ училищнаго зданія уступаю подъ училище, но и весь корпусъ; на устройство помѣщенія для пансіонерокъ уже имѣю планъ и готова приступить къ исполненію».

Съѣздъ Екатеринбургскаго училищнаго округа 1878 г., имѣя письменное согласіе монастыря уступить помѣщеніе для Епархіальнаго училища, постановилъ: «просить Преосвященнѣйшаго Вассіана, Епископа Пермскаго и Верхотурскаго, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи Епархіальнаго Зауральскаго училища» при Екатеринбургскомъ женскомъ монастырѣ. Подобное же постановленіе объ открытіи Епархіальнаго Зауральскаго женскаго училища было слѣдано и на Съѣздѣ Далматовскаго училищнаго округа 25 іюня 1878 года.

Указомъ Св. Синода отъ 30 апрѣля 1880 года

Преосвященнѣйшему Вассіану было предложено «сдѣлать надлежащія распоряженія о преобразованіи существующаго при Екатеринбургскомъ женскомъ монастырѣ 4-хъ класснаго училища въ 6-ти классное Зауральское Епархіальное женское училище».

Новотихвинскій женскій монастырь, давъ субсидію Епархіальному училищу въ первый годъ его существованія только въ количествѣ 1320 руб., на слѣдующій годъ сталъ отказываться отъ взноса этой субсидіи въ будущемъ. Это дало поводъ Съѣзду думать, что разъ монастырь отказывается отъ исполненія одного изъ своихъ обѣщаній, то въ послѣдствіи ему ничто не помѣшаетъ отказаться и отъ исполненія другаго, и что, слѣдовательно, положеніе Епархіальнаго училища, помѣщающагося въ монастырскихъ зданіяхъ, весьма не прочно. Поэтому Съѣздъ 1881 года заботился объ отысканіи такого «средства», которое бы могло поддержать Епархіальное училище въ будущемъ. Такимъ средствомъ «всѣми было признано открытіе свѣчнаго завода», а такъ какъ это въ то время было дѣломъ не близкаго будущаго, то съ цѣлю скорѣйшаго образованія особаго капитала было высказано желаніе, чтобы съ церковей было снято обязательство покупать церковныя свѣчи въ монастырѣ, и дано бы было право производить подобную покупку въ частныхъ свѣчныхъ лавкахъ съ тѣмъ, чтобы сбереженія церковныхъ суммъ, могущія оказаться отъ подобной покупки, поступали бы въ Совѣтъ Епархіальнаго училища. Высказывалось при этомъ и то соображеніе, чтобы Епархіальное училище удалить изъ монастырскихъ зданій, для чего на усадьбѣ «Верходановской» строить не одно общежитіе мужскаго Духовнаго училища, а такія зданія, которыя бы могли вмѣстить все училище съ классами и кварти-

рами, а въ домѣ Духовнаго училища помѣститъ Епархіальное женское училище. Всѣ соображенія Съѣзда Зауральскаго духовенства 1881 года Преосвященнымъ Вассіаномъ одобрены не были, а потому и остались безъ исполненія.

Новотихвинскій женскій монастырь отношеніемъ своимъ, отъ 17 іюня 1890 года за № 135, увѣдомилъ Съѣздъ депутатовъ Екатеринбургской епархіи о своемъ нежеланіи имѣть въ своихъ зданіяхъ Епархіальное женское училище, а потому предложилъ «очистить и сдать монастырю въ исправномъ видѣ» сіи зданія къ 15-му іюля 1890 года.

Съѣздъ, «имѣя въ виду полную невозможность въ настоящее время гдѣ либо помѣститъ училище, и признавъ заявленіе настоятельницы монастыря равносильнымъ закрытію училища, — что, какъ и открытіе, зависитъ отъ распоряженія высшей Духовной власти», постановилъ: «представить сіе на Архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе» и имѣлъ сужденія «или объ устройствѣ новаго зданія для пансіона Епархіальнаго женскаго училища, или о приобрѣтеніи готоваго».

Такъ какъ вопросъ объ училищныхъ помѣщеніяхъ въ Св. Синодѣ могъ рѣшиться не въ пользу духовенства епархіи, и монастырь къ началу учебнаго года могъ, дѣйствительно, отказать Епархіальному училищу въ помѣщеніи, то на таковой случай Съѣздъ далъ разрѣшеніе помѣститъ пансіонъ Епархіальнаго женскаго училища временно на одинъ годъ въ построенномъ общежитіи для учениковъ Екатеринбургскаго духовнаго училища, а на будущее же время приобрѣсть свое собственное помѣщеніе для Епархіальнаго училища. Въ сихъ видахъ, осмотрѣвъ «Харитоновскій домъ» чрезъ комиссію и всѣмъ составомъ, Съѣздъ постано-

вилъ «уполномочить Совѣтъ училища войти въ предварительныя соглашенія съ довѣреннымъ владѣльцевъ «Харитоновскаго дома» г. Карпинскимъ относительно условій продажи его и, «если цѣна за домъ съ садомъ будетъ назначена владѣльцами не свыше сорока пяти тысячъ рублей, то оставить домъ за епархіальнымъ духовенствомъ, за словомъ, не предрѣшая вопроса въ окончательной формѣ до тѣхъ поръ, пока не получитъ изъ Св. Синода разъясненій и особыхъ распоряженій относительно правъ духовенства на настоящія помѣщенія Епархіальнаго училища и пансіона въ монастырскихъ зданіяхъ, коими быть можетъ совершенно упразднится вопросъ о необходимости устройства духовенствомъ собственныхъ зданій для Епархіальнаго училища. А между тѣмъ просить Совѣтъ училища собирать свѣдѣнія и о другихъ, продающихся въ гор. Екатеринбургѣ домахъ, которые могли бы быть съ выгодною приобрѣтены и приспособлены къ помѣщенію въ нихъ училища, а также и о пустопорожнихъ мѣстахъ, на которыхъ была бы возможность воздвигнуть новыя зданія для училища съ пансіономъ; о результатахъ своихъ переговоровъ по Харитоновскому дому, а равно и заполученія свѣдѣній о другихъ домахъ и мѣстахъ просить Совѣтъ училища сообщать своевременно духовенству въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ случаѣ необходимости, съ разрѣшенія Его Преосвященства, собирается экстренный Съѣздъ по одному депутату отъ благочинія.» Далѣе Съѣздъ уполномочилъ Совѣтъ Училища въ случаѣ крайности расходовать на составленіе плановъ и смѣтъ по исправленію и приспособленію «Харитоновскаго дома» подъ училище съ пансіономъ, проценты съ фондоваго капитала въ размѣрѣ до 300 руб., и рекомендовалъ архитектора г. Дютель.

Между тѣмъ отъ Новотихвинскаго монастыря поступило въ Съѣздъ депутатовъ 1890 г. вторичное требованіе очистить монастырскія зданія, занимаемыя Епархіальнымъ училищемъ, подкрѣпленное косвенною угрозою начать «судебный процессъ о выдвореніи изъ монастырскихъ зданій помѣщающихся въ нихъ воспитательницъ и воспитанницъ.» Но Съѣздъ за состоявшимся уже постановленіемъ по этому предмету 18 іюня, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановилъ: «рѣшеніе вопроса о правѣ Епархіальнаго духовенства занимать монастырскія зданія Епархіальнымъ училищемъ на будущее время представить Святѣйшему Синоду.»

Затѣмъ, вопросъ о помѣщеніи Епархіальнаго училища обсуждался въ 1891 году на благочинническихъ Съѣздахъ, но въ виду того, что Совѣтъ училища не потрудился въ теченіи года познакомить епархію чрезъ Епархіальный органъ съ ходомъ переговоровъ о покупкѣ „Харитоновскаго дома“ и о результатахъ своихъ работъ по отысканію другихъ домовъ и пустопорожнихъ мѣстъ, годныхъ для помѣщенія Епархіальнаго училища, а прямо поставилъ на Епархіальный Съѣздъ вопросъ: „о приспособленіи Харитоновскаго дома для помѣщенія въ немъ Епархіальнаго женскаго училища и о застрахованіи сего дома“, то всѣ сужденія благочинническихъ Съѣздовъ по сему поводу были крайне неопредѣленны.

Съѣздъ 1891 г., собравшись въ іюнѣ, велъ переговоры по поводу „Харитоновскаго дома“ съ архитекторомъ г. Дютель, представившимъ Съѣзду: 1) планъ существующаго „Харитоновскаго дома“, 2) проектъ плана переустройства сего дома подъ Епархіальное училище, 3) мнѣніе свое о „Харитоновскомъ домѣ“, который онъ считалъ весьма пригоднымъ для помѣ-

щенія въ немъ училища и 4) подписку, которою онъ обязывался за 1200 руб. составить планъ и смѣту на постройку и наблюдать за работою.

Отъ г. Карпинскаго было получено письменное заявленіе о намѣреніи владѣльцевъ продать домъ за 60000 рублей.

Съѣздъ, согласившись на покупку дома, рѣшилъ употребить на нее фондовый капиталъ, на что и испросить надлежащее разрѣшеніе. Затѣмъ далъ полномочіе Совѣту училища „вести дѣло по заключенію условія о покупкѣ „Харитоновскаго дома“ и по заключенію условія съ г. Дютель, ассигновавъ при этомъ Совѣту сто рублей изъ $\frac{0}{100}$ фондоваго капитала училища на совѣты съ „опытнымъ юристомъ“ по сему дѣлу и учредить особый Строительный комитетъ, въ составъ котораго вошли семь лицъ изъ духовенства города Екатеринбургъ и четыре изъ свѣтскихъ.

На требованіе же монастыря, полученное и на сей разъ, очистить зданія занимаемыя училищемъ, Съѣздъ постановилъ: „просить Преосвященнѣйшаго Поликарпа исходатайствовать у Святѣйшаго Синода право оставить Епархіальное училище въ зданіяхъ монастыря до времени устройства собственныхъ зданій.

Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища замедлилъ выполнить постановленіе Съѣзда о приобрѣтеніи Харитоновскаго дома до весны 1892 года, а 28 мая отъ Игуменіи монастыря Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Аванасіемъ, былъ полученъ рапортъ, въ коемъ монастырь изъявлялъ желаніе оставить свои зданія, занимаемыя училищемъ, въ безвозмездномъ пользованіи училища и впредь на всѣ будущіе годы существованія его въ гор. Екатеринбургѣ и просилъ Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣй-

шимъ Синодомъ „о приведеніи въ исполненіе означеннаго искренняго и завѣтнаго желанія монастыря“, что Его Преосвященствомъ и было исполнено.

Съѣздъ 1892 года іюня 18 дня постановилъ: „Въ виду того, что Ея Высокопреподобіе Игуменія Магдалина оффиціально заявила уже о своемъ согласіи уступить духовенству на все время существованія Епархіальнаго училища въ гор. Екатеринбургѣ, монастырскія зданія, занимаемая самымъ училищемъ, пансіономъ и больницею со всѣми пристройками“, Харитоновскій домъ не покупать, и всѣ издержки, произведенныя по сему предмету ранѣе, принять и со счета фондоваго капитала снести.

Лѣтомъ 1892 года Его Преосвященствомъ былъ полученъ отъ Святѣйшаго Синода Указъ, коимъ между прочимъ предложено Его Преосвященству „сдѣлать зависящее распоряженіе о принятіи отъ Екатеринбургскаго Новотихвинскаго женскаго монастыря уступленныхъ имъ для Епархіальнаго женскаго училища монастырскихъ зданій, кои и были приняты Совѣтомъ училища 4 октября 1892 г., о чемъ составленъ актъ.

При ежегодно увеличивавшемся наплывѣ учащихъ, уступленныя монастыремъ зданія Епархіальнаго училища скоро оказались тѣсны, а потому Совѣтъ училища въ 1899 году счелъ долгомъ доложить Епархіальному Съѣзду о томъ, что необходимо или расширить настоящее училищное зданіе или же пріобрѣсти новое.

По сему поводу депутаты Съѣзда осматривали домъ г. Казанцева и домъ Давыдова, но не признали ихъ годными для переустройства подъ училище и вообще не пришли ни къ какому опредѣленному результату, постановивъ передать сей вопросъ для первоначальнаго обсужденія на благочинническіе Съѣзды духовенства.

ОТЪ РЕДАКЦИИ. Предстоящему Съѣзду Епархіальному будетъ предложенъ на обсужденіе весьма важный вопросъ объ устройствѣ новаго зданія для помѣщенія нашего Епархіальнаго училища или о радикальномъ переустройствѣ и расширеніи нынѣ существующихъ училищныхъ зданій. Что предпринять? На что рѣшиться? Вотъ вопросы, которые невольно задаютъ себѣ собирающіеся въ Екатеринбургѣ на Епархіальный Съѣздъ представители духовенства Епархіи. Напечатанная выше историческая справка изъ журналовъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, предшествующихъ лѣтъ по вопросу о приобрѣтеніи собственнаго помѣщенія для училища не даетъ для рѣшенія сего вопроса прочныхъ основаній. Мы видимъ только изъ нея, что съ одной стороны Екатеринбургскій Новотихвинскій монастырь сначала (въ 1890 г.) настойчиво и рѣшительно отказывалъ духовенству Епархіи отъ помѣщенія училища въ занимаемыхъ имъ издавна монастырскихъ зданіяхъ, а потомъ (въ 1892 г.) вслѣдствіе „искренняго и завѣтнаго своего желанія“ отдалъ сія зданія „въ безвозмездное пользованіе Училища впредь на всѣ будущіе годы существованія его въ г. Екатеринбургѣ“, а съ другой—Епархіальные Съѣзды 1890, 1891 и 1899 г. г. занимались обсужденіемъ вопроса о приобрѣтеніи собственнаго помѣщенія для Училища, первые два—подъ давленіемъ настойчивыхъ требованій со стороны монастыря очистить зданія, занимаемыя училищемъ, при чемъ совсѣмъ уже было рѣшено купить и приспособить для нуждъ Училища всѣмъ извѣстный въ городѣ „Харитоновскій домъ“; а послѣдній, не пришедшій ни къ какому рѣшенію, въ виду доклада Совѣта Училища о тѣснотѣ занимаемыхъ Училищемъ монастырскихъ зданій и ихъ несоотвѣтствіи требованіямъ школьной гигіены. Вотъ и все, что можно извлечь изъ исторической справки. Но что же однако дѣлать? Какъ быть?

Весьма заманчивою на первый взглядъ представляется мысль оставить Епархіальное училище и на будущее время въ занимаемыхъ имъ монастырскихъ зданіяхъ во первыхъ потому, что зданіями сими Училище пользуется бесплатно и монастырь, въ силу даннаго имъ обязательства, не можетъ взять ихъ у духовенства, пока само Начальство не признаетъ ихъ не соотвѣтствующими своему назначенію,—во вторыхъ потому, что при этомъ отъ духовенства не потребуется затраты большихъ денегъ—

ныхъ средствъ или на устройство новыхъ зданій для Училища или на приобрѣтеніе и приспособленіе одного изъ продающихся готовыхъ помѣщеній. Если и потребуется, для устраненія очевидной для всѣхъ тѣсноты въ училищныхъ зданіяхъ, расходъ на возведеніе пристройки къ одному изъ училищныхъ корпусовъ, то онъ во всякомъ случаѣ будетъ не великъ и потому не обременителенъ для платежныхъ силъ Епархіи. Повидимому, чего же лучше? Зданія въ безсрочномъ и безплатномъ пользованіи Училища, расширеніе ихъ не потребуетъ большихъ затратъ. Сдѣлать пристройку къ одному изъ училищныхъ корпусовъ — и пусть себѣ наше Училище продолжаетъ пребывать въ монастырскихъ зданіяхъ!.. Но если вникнуть въ дѣло поглубже, то заманчивость этого проэкта рѣшенія вопроса о помѣщеніи Епархіальнаго училища исчезаетъ, какъ миражъ, и разсѣивается, какъ дымъ. Съ 1892 года, когда Монастырь во исполненіе „искренняго и завѣтнаго своего желанія“ отдалъ занимаемая Училищемъ зданія „въ безвозмездное пользованіе“ на все послѣдующее время существованія его, мы привыкли думать, что Училище наше помѣщается въ монастырскихъ зданіяхъ дѣйствительно безплатно, а между тѣмъ забываемъ о томъ, по сколько тысячъ рублей съ тѣхъ поръ ежегодно Епархія платила и платитъ косвеннымъ образомъ монастырю за сіи зданія чрезъ предоставленіе ему права сначала (до 1898 г.) продавать свѣчи своего издѣлія въ церкви Епархіи наравнѣ съ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, а потомъ (съ 1898 г.)—ежегодно выдѣлывать по 2000 пудовъ свѣчъ для Епархіальнаго свѣчнаго склада по высокой и прямо убыточной для склада цѣнѣ въ 34 рубля за пудъ. Если принять за основаніе при расчетѣ стоимость пуда выдѣланныхъ свѣчъ нашему заводу, каковая стоимость, судя по отчетамъ завода за прежніе годы, равняется приблизительно 29¹/₂ рублямъ (а Монастырю пудъ выдѣланныхъ свѣчъ стоитъ, несомнѣнно, много дешевле), то мы увидимъ, что Монастырь за эти три послѣдніе года получаетъ отъ Епархіи „въ благодарность“ за уступленныя для училища безвозмездно зданія (иначе не за что) по крайней мѣрѣ по 9000 рублей въ годъ. Плата квартирная слишкомъ, слишкомъ высокая!.. Не меньше сего, а гораздо больше получалъ Монастырь отъ Епархіи и раньше, когда онъ продавалъ свои свѣчи „наравнѣ“ съ Епархіальнымъ заводомъ,

ибо у него покупала свѣчи большая половина церквей Епархіи и притомъ наиболѣе состоятельныхъ. Если положить круглымъ счетомъ, что Монастырь получалъ ежегодно отъ сей продажи чистой прибыли по 10000 р. (это, по нашему, minimum!), то за пять лѣтъ (1893—1897 г.) онъ получилъ съ Епархіи „въ благодарность“ за отдачу училищныхъ зданій въ безвозмездное пользование 50000 рублей. Прибавимъ сюда 27000 рублей, получаемыхъ Монастыремъ въ послѣдніе три года за выдѣлку ежегодно 2000 пудовъ свѣчъ для Епархіальнаго склада, и мы получимъ за 8 лѣтъ безвозмезднаго пользованія училищными зданіями цифру благодарности почти въ 80000 рублей. Цифра внушительная! На эту сумму могъ бы быть построенъ для Епархіальнаго Училища собственный корпусъ весьма значительныхъ размѣровъ, въ которомъ нашло бы себѣ помѣщеніе если не все, то добрая половина Училища. Представимъ себѣ, что Училище еще 10 лѣтъ пробудетъ въ монастырскихъ зданіяхъ и что мы еще 10 лѣтъ будемъ давать въ благодарность за это Монастырю хотя бы по 9-ти же тысячъ рублей въ годъ—въ видѣ ли права выдѣлки ежегодно 2000 пудовъ свѣчъ или инымъ путемъ, это безразлично,—еще получится цифра въ 90000 рублей. Присоединимъ сюда 30000 рублей, потраченныхъ уже въ теченіе 8 лѣтъ на ремонтъ и передѣлки въ сихъ зданіяхъ, да прикинемъ тысячъ 20-ть на неизбѣжный ремонтъ ихъ въ теченіе предстоящаго 10-лѣтія, и что же получимъ?—Цифру въ 220000 рублей, частію отданныхъ Монастырю въ благодарность за уступку зданій въ безвозмездное пользованіе, частію потраченныхъ на ремонтъ и приспособленія ихъ, а затѣмъ что еще?—А то, что и тогда зданія будутъ по прежнему монастырскими и Училище по прежнему будетъ ютиться въ нихъ (именно „ютиться“ въ виду тѣсноты зданій и несоотвѣтствія ихъ требованіямъ школьной гигиены), а Епархія по прежнему продолжать такъ или иначе давать за нихъ Монастырю „благодарность“. Перспектива далеко не утѣшительная и совсѣмъ не заманчивая! Дѣлая свои исчисленія, мы опустили еще изъ виду стоимость пристройки, которую въ виду тѣсноты занимаемыхъ Училищемъ зданій необходимо будетъ возводить, если рѣшено будетъ оставить въ нихъ Училище и на будущее время. Тогда еще 20—25 тысячъ рублей неизбѣжнаго расхода и въ результатѣ постройка не бу-

детъ составлять собственности Епархіи, какъ поставленная на монастырской землѣ. Къ тому же еще вопросъ, дать ли Монастырь согласіе на возведеніе постройки, а если дать, то не запросить ли (а по смыслу условій, на какихъ зданія отданы имъ подъ Училище, запросить можетъ) арендную плату за мѣсто. Вотъ вамъ и еще расходъ и опять не производительный!

Всѣ эти соображенія невольно наводятъ на мысль такую: чѣмъ ежегодно тратитъ деньги на ремонтъ чужихъ зданій, давать косвеннымъ путемъ Монастырю слишкомъ большую, несоответствующую размѣрамъ и удобствамъ зданій, благодарность за уступку занимаемыхъ Училищемъ помѣщеній „въ безвозмездное“ пользованіе, чѣмъ, наконецъ, дѣлать къ симъ зданіямъ пристройку на чужой землѣ и платить еще за эту землю Монастырю арендную плату и въ заключеніе всего все-таки не имѣть своихъ училищныхъ зданій, не лучше ли намъ, не откладывая дѣлавъ долгія ящики, съ будущей же весны приступить къ постройкѣ собственныхъ зданій для Епархіальнаго Училища. Училище наше имѣетъ до 120 тысячъ фондоваго капитала, съ которыми можно, „ничтоже сумняся“, приступить къ началу постройки, а „кто хорошо началъ, тотъ, по пословицѣ, половину дѣла сдѣлалъ“. Остальную недостающую сумму можно въ теченіе нѣсколькихъ (2—3) лѣтъ собрать путемъ усиленной раскладки на церкви и отчасти на духовенство Епархіи. Правда, это будетъ тяжело для платежныхъ силъ Епархіи, но за то съ окончаніемъ постройки Епархія будетъ имѣть нравственную (юридическую она и раньше имѣла и теперь имѣетъ) возможность не дѣлать Монастырю заказа на выдѣлку свѣчъ и тѣмъ ежегодно прибрѣсти для своего свѣчнаго завода по 9000 рублей лишняго дохода. Это во первыхъ. А во вторыхъ духовенство будетъ имѣть Епархіальное Училище, построенное по всѣмъ правиламъ современнаго строительнаго искусства и школьной гигиены, свѣтлое, просторное, сухое и дѣтямъ его не будутъ отказывать въ приѣмѣ по тѣснотѣ помѣщеній.

Намъ скажутъ: „хорошо все это говорить, но *иди же* строить новое Училище? Прошлагодній Съѣздъ искалъ подходящихъ зданій и не нашелъ. За Харитоновскій домъ нынѣ просятъ уже 200 тысячъ рублей. Другихъ зданій въ виду и нынѣ не имѣется“. Если поискать повнимательнѣе и поближе, то, по-

жалуй, можно и найти нѣчто для сей цѣли весьма подходящее. Читателямъ извѣстно, что для нуждъ мужскаго Духовнаго Училища нынѣ куплена прилегающая къ нему по Уктусской улицѣ съ сѣверной стороны большая усадьба наслѣдниковъ Пшеничникова съ нѣсколькими на ней жилыми постройками. По надлежащемъ приспособленіи ихъ и переустройствѣ мужское Училище помѣстится все на этой и старой своей усадьбахъ. Нынѣшнее общежитіе Духовнаго Училища съ громаднымъ, такъ называемымъ Верходановскимъ, мѣстомъ будетъ для Училища излишне. Что мѣшаетъ духовенству Епархіи приобрести это мѣсто у Училища покупкою и здѣсь фасадомъ въ Спасскую, малопроѣзжую и потому не шумную улицу, построить большой корпусъ для Епархіальнаго Училища. Грунтъ земли тутъ уже давно изслѣдованъ (когда хотѣли строить на этомъ мѣстѣ трехъ-этажный корпусъ для мужскаго Духовнаго Училища) и найденъ весьма крѣпкимъ. А пока что, теперь существующее на Верходановскомъ мѣстѣ и нынѣ занимаемое общежитіемъ зданіе, въ виду близости его къ нынѣшнимъ помѣщеніямъ Епархіальнаго Училища, можетъ быть обращено подъ дортуары части воспитанницъ Училища. На этомъ мѣстѣ есть и садъ и службы и баня и колодезь. На немъ можетъ быть разведенъ огородъ прекрасный: такъ оно обширно.—Черезъ такую постановку дѣла и Духовное Училище выиграетъ много,—оно, продавъ мѣсто и зданіе общежитія, получитъ средства, нужныя ему для приспособленія вновь купленныхъ зданій къ нуждамъ училища. Польза была бы, такимъ образомъ, обоюдная!

Письма Преосвященнаго Архіепископа Аркадія къ священнику Верхъ-Исетской Успенской ц. Захаріи Земляницину.

П и с ь м о 7-е.

Ты самъ, о. Захарій, знаешь, что сказать о 25 отвѣтѣ Денисовыхъ: стоитъ тебѣ только припомнить замѣчанія на 3-й отвѣтѣ пустынножителей, чтобы видѣть и въ семъ отвѣтѣ лукавство тѣхъ, кои, от-

торгшись отъ св. церкви великороссійской, несогласіемъ своимъ оную воздержословили, хамову безстыдію подражающе.

Въ 26 *отвѣтъ* упоминается о Кипріанѣ митрополитѣ: онъ былъ первымъ возстановителемъ, по нашествіи татаръ, упавшаго въ Россіи просвѣщенія; онъ къ намъ привезъ нѣсколько славянскихъ переводовъ разныхъ церковныхъ и отеческихъ книгъ, сохранившихся у Задунайскихъ славянскихъ поколѣній; умеръ 1406 года, сентября 16 дня. Сему пастырю исправленія книгъ не приписываютъ историки такъ, какъ Максиму греку, а Максимъ грекъ за что въ 1525 году осужденъ соборомъ, отлученъ даже отъ церкви, какъ еретикъ и развратникъ писанія, и свезенъ на заточеніе? Сообрази все это, о. Захарій, и увидишь недостаточность, лукавство 26 *отвѣта*.

Глухо-написанный 27 *отвѣтъ* доказываетъ, сколь сами Денисовы опасаются говорить ясно: имъ не хотѣлось сказать, что всѣ іерархи Россійскіе, внимая 27 гл. Стоглавника, ужасаясь умножающихся въ книгахъ описей, приписей, всѣ мѣры изыскивали къ исправленію книгъ. Церк. Истор. стр. 765, 766. Полн. Истор. извѣст. стр. 31—51.

На 28 *отвѣтъ*. Подлинно ересей и новинъ православные архіереи не любляху и они сихъ весьма опасася, какъ и сказано и выше: потому-то самому и старались исправлять книги и обычаи разрознившіеся съ православною греческою церковію; потому-то самому и Господу Богу угодную жизнь проводить тщилися; и за то то самое и пріѣзжавшіе въ Россію Восточные патріархи Россійское благочестіе ублажали и оному въ исправленіи книгъ и обычаевъ вновь вкравшихся помогали, то *личными* совѣтами, то

посылаемыми грамотами, то присылкою греческихъ книгъ. —

На 29 отвѣтъ. О, если бы пустынножители такъ и сердцемъ принимали, какъ перомъ написали! Но плотстии суще, выше всѣхъ возносящіяся мудрецы — готовому святыхъ православію со смиреніемъ не могутъ послѣдствовать, оставили глаголы готовы свящ. писанія, правилъ соборныхъ, ученія отеческаго, глаголютъ *своя*, не видятъ Богомудрыхъ мужей, нетлѣніемъ мощей своихъ прославленныхъ и во святомъ Митрофанѣ Епископѣ Воронежскомъ, бывшемъ на Соборѣ Московскомъ въ 1684 году, и во свят. Дмитріѣ Ростовскомъ, толико полезныхъ книгъ написавшемъ! Веліе безуміе есть оставить толики глаголы готовы, и глаголати *своя*, толико истинѣ чуждая, ничѣмъ правильно не доказуемая!

На отвѣтъ 30. Иеромонахъ Неофитъ спрашиваетъ: всѣ-ли книги, кои повелѣніемъ патріарховъ московскихъ: Іова, Ермогена, Филарета, Іоасафа печатаны, согласны во всемъ между собою, или не согласны въ чемъ; пустынножители же отвѣчаютъ на сей вопросъ, сколь возможно стараясь удалить мысль читателей отъ вопроса, затмить понятіе ихъ и говорятъ между прочимъ: ни единыя прежде бывшія книги церковныя осуди и проч. Не о осужденіи книгъ спрашиваетъ Иером. Неофитъ, а о согласіи, или несогласіи оныхъ. Но на этотъ вопросъ отвѣчаетъ самое дѣло: 1) Если посмотрѣтъ самыя книги, кои выпечатаны при первыхъ пяти патріархахъ, то между всѣми таковыми найдемъ несогласіе (смотри. *Прац.* отв. 14) 2) Если бы патріархи считали книги, до нихъ и при нихъ бывшія, вѣрными, то не выпускали бы при себѣ книгъ съ разногласіями, не старались-бы сами исправлять

онья. Если бы и при себѣ выпущенныя книги первые пять патріарховъ признавали за вѣрныя, то не говорили бы, какъ напр. патріархъ Іосифъ при Апостолѣ печатанномъ 1647—*по совѣту же соборныя церкви исправите недоконченная, или погрѣшенная въ разумѣ.*

Кто хочетъ узнать сей предметъ обстоятельнѣе, увидѣтъ усиленное лукавство пустынножителей въ отвѣтахъ о исправленіи книгъ, тотъ да прочтетъ: Розыска ч. I, гл. 8 и 9; Пращ. отв. 14; Облич. неправ. расколн. гл. 7. И еще они, священніи архіереи, и отъ вселенскихъ патріарховъ рукоположенные, книги старопечатныя своими глазами видяще, исправлять старались: како мы, послѣднія овцы православныя ихъ паствы, смѣемъ таковыя книги совершенными признать, и изъ за нихъ отъ церкви отпадать? Аще и разнство нѣкая отъ различныхъ переводовъ или отъ позволенныхъ и не позволенныхъ чиновъ обрѣтаются въ нихъ, но не сотвориша раздора: како же нынѣ, видящіе въ православной великороссійской церкви совершенно *согласныя* книги, не всѣ благодатнымъ всецерковнымъ согласіемъ благовонствуютъ и за самое согласіе, какъ между собою и съ подлинными греческими, како осуждать церковь дерзаютъ???

На 31 отвѣтъ. Іеромонахъ Неофитъ спрашиваетъ: книги не согласны, на которомъ выходѣ печатныхъ книгъ утверждаетесь? Не отвѣчаютъ на сіе Денисовы. Іеромонахъ Неофитъ спрашиваетъ: книги не согласны, котораго патріарха повелѣніе вѣрнѣ вамъ показуется? Денисовы тоже не отвѣчаютъ на сіе. А вотъ какъ въ отвѣтъ пишутъ: священныхъ древле-православныхъ старопечатныхъ книгъ не отринуша отъ церкви пять патріарси Московіи: но отъ чего они исправляли древнія книги? пишутъ сиче: несогласіемъ не оглаго-

лаша. А какъ понимать сіи подлинныя слова въ потребникѣ Патр. Филарета 1623 года: «много нѣкое и преизлишно въ Божественныхъ *разласіе*, еже и заповѣдамъ Господа нашего Иисуса Христа *несличное* стихословіе? Отв. Преосв. Никифора, стр. 255. Примѣровъ разностей въ старопечатныхъ книгахъ довольно выказано въ Пращ. на лист. 40—53. Впрочемъ сіи книги дѣйствительно не запинали спасенія тѣхъ, кои не отторгались отъ церкви, кои по невѣденію только держались сихъ книгъ, не видя лучшихъ, какъ старались паче всего повиноваться церкви, которая по мѣрѣ способовъ и возможности старалась отклонить это зло—старалась исправить книги. Денисовы, для большаго обольщенія, упоминаютъ о возсіявшихъ въ нетлѣнныхъ мощахъ російскихъ чудотворцахъ: но кто они, при первыхъ пяти патріархахъ бывшіе? Кто они именно? Свят. Филиппъ митрополитъ? Но онъ былъ прежде пяти патріарховъ. Св. Димитрій Царевичъ? И сей тоже. Притомъ—и тотъ и другой не зато прославлены отъ Господа нетлѣніемъ, что по старопечатнымъ книгамъ молились Богу; ибо безчисленное множество христіанъ молились по онымъ книгамъ, но безчисленнаго множества святыхъ въ сіе время не явилъ Господь, а за *страданія* невинныя. Св. Филиппъ митрополитъ самъ былъ на Стоглавомъ Соборѣ, на которомъ положено: *исправить книги*. Тѣ же, не хотящіи принять исправленныя книги, явно противятся и святымъ чудотворцамъ, и первымъ пяти патріархамъ.

На 32 *ответъ*. Іеромон. Неофитъ спрашиваетъ о снисходительности прежнихъ патріарховъ къ *обдержнымъ* обычаямъ, о введеніи новыхъ обычаевъ таковыхъ, а пустынножители отвѣчаютъ о *всецерковныхъ* обычаяхъ,

о непотязаемыхъ отъ восточныхъ патріарховъ. Такъ они лукавятъ, смѣшивая обычаи обдержные частные со всецерковными, общими; новые, замѣченные греческими патріархами съ древнѣйшими похваленными отъ нихъ.

Подлинно, если-бы древніе патріархи не опасались новыхъ и противныхъ обычаевъ, болѣе и болѣе *сверхъ* ихъ повелѣнія вкрадывавшихся въ книги; не искали *древнѣйшихъ* книгъ, не выписывали *греческихъ* книгъ, не совѣтовались съ восточными патріархами о исправленіи содержимыхъ въ тогдашнее, еще скудное духовнымъ просвѣщеніемъ, время россійскою церковію книгъ. «Но яже въ книгахъ печатаху, съ древнихъ россійскихъ книгъ, тое печатаху». — Но, напр., съ какой древней книги напечатано ученіе о двуперстїи въ Юсифскихъ книгахъ!

На 33 отв. Ублажаемъ древле-россійское православное *опасное* содержаніе; ибо знаемъ, что россійстїи патріарси всѣ, что возможно для нихъ было, предпринимали къ огражденію св. православія отъ вольнодумства западнаго, отъ буйства невѣжественнаго. И когда восточніи патріарси *Теофанъ* и *Паисій* замѣчали несообразности нѣкихъ обычаевъ, они, патріарси россійстїи, непренебрегали обличенія ихъ, входили въ переписку съ прочими патріархами восточными, какъ напр. *Филаретъ Никитичъ*; посылали нарочныхъ въ Грецію для испытанія чиновъ церковныхъ, какъ напр. *Юсифъ патріархъ* — *Арсенія Суханова*, чтобы соблюсти святое, спасительное, необходимое согласіе, соединеніе съ матерію церковію греческою.

На 34 отв. И сей отвѣтъ не прямо на вопросъ:— первые патріархи Московскіе, или паче, при тѣхъ *первыхъ* патр. Московскихъ, печатались книги безъ со-

вѣта патріарховъ Восточныхъ, и безъ повѣрки съ греческими книгами: отъ того и видимъ въ книгахъ, напечатанныхъ при первыхъ пяти патріархахъ Московскихъ такія статьи *новыя*, коихъ не только въ греческихъ, но и въ древнихъ словенскихъ нѣтъ, напр., *о двуперстїи, о крещенїи Латинянъ.*

На 35 отв. Такъ бы отвѣчать надкежало: *противнымъ* православному ученїю Восточной православной церкви повелѣнїямъ покоряться не подобаетъ. Но пустынножители отвѣчали *по своему.* Указавъ на рукоположеніе патріарховъ, указавъ на помѣстные соборы, не объяснили однако того, что Восточнымъ патріархомъ послѣдній изъ Московскихъ патріарховъ рукоположенъ *третїй* патріархъ Филаретъ Никитичъ; что при нераздѣлимомъ въ росїйской церкви съ греческою *единенїи* нѣкія особенности были допущены въ церкви росїйской и въ Соборномъ изложенїи Филарета Никитича и въ потребникахъ Іоасафовскихъ и Іосифовскихъ; что хотя греческіе помѣстные соборы и безъ патріарховъ были, но отъ патріарховъ утвержденіе приняли: егда тое вселенскихъ соборовъ утвержденное православїе содержатъ и утверждаютъ. (1-е пр. 6 Вселенск. собора и толкованіе на оное). Ибо спросимъ ихъ, пустынножителей: какой, напр., послѣдующій соборъ или патріархъ утвердилъ *Стоглавый* помѣстный соборъ; съ какимъ соборомъ согласуется соборное изложеніе Филарета Никитича въ тѣхъ статьяхъ, кои нынѣ отмѣнены церковїю Великоросїйскою?? Какими Апостольскими правилами засвидѣтельствованы онѣ??

Однакожъ пустынножители пишутъ: большое сомнѣніе подается о новопечатныхъ книгахъ: и какаѣ этому причина? Яко они съ старопечатными и хара-

тейными книгами не согласуютъ и съ старописанными раздираются. Ну, о. Захарій, есть-ли въ Денисовыхъ *совѣсть*, или здравый разумъ? Если бы новопечатаемыя книги были *точь въ точь* таковы же, каковы старопечатныя и харатейныя искаженныя, то не были бы онѣ *исправленныя*; были бы въ числѣ тѣхъ, кой въ несогласіяхъ и невѣрностяхъ оглашали первые пять патріарховъ; были бы тѣже самыя, на кои жаловался царь Іоаннъ Васильевичъ на Стоглавомъ Соборѣ. А теперь, — какъ исправленныя, стали тѣ, коихъ желали первые пять патріарховъ, коихъ искали отцы Стоглаваго собора, кой согласны съ древнѣйшими харатейными, не рознящимися съ *греческими* подлинниками. И не сихъ ради воздвижесе въ Россіи несогласіе, родились вражды, распри, брани и гоненіе, а ради не согласныхъ книгъ старопечатныхъ, ради враждебныхъ противныхъ церкви, ради слѣпыхъ лжемудрователей — обманщиковъ, ради бунтовщиковъ — Разиныхъ, ради неистовыхъ пустосвятовъ и ихъ приверженцевъ, обуявшихъ страстями гордости и самочинности, если отеческое вразумленіе правительства Богомудраго можно назвать бранью и благопопечительнѣйшее огражденіе православія отъ насилій буйнаго раскола — *юненіемъ*.

«И яко сами новопечатныя книги между собою выходъ съ выходомъ не согласуютъ» — но иначе быть не могло и не можетъ: все совершенствуется постепенно: чего не успѣли сдѣлать при патріархѣ Никонѣ, то довершили на Соборѣ въ 1667 году; чего не могли сдѣлать и въ 1667 году, то впоследствии покончено. Знали-ли Денисовы, что для вѣрнѣйшаго исправленія книгъ нужно знать и Словенскій и Греческій языки, а это знаніе пріобрѣтается *не вдругъ*; что Словенскій языкъ въ нарѣчій своемъ временемъ *измѣняется*, что

видѣть можно изъ памятниковъ древнихъ и позднѣйшихъ, начиная отъ времени святого князя Владиміра по нынѣ? Они знали это, но не хотѣли сказать: имъ нужно было обмануть простодушныхъ и вотъ, напр., выставляють въ новопечатныхъ книгахъ какія разности: Въ *требницѣ*: се сотвори начало знаменемъ Іисусъ, а въ *завѣтѣ*: се сотвори начатокъ знаменемъ Іисусъ. Слова: *начало* и *начатокъ* не тождественныли по знаменованію? Въ *требницѣ*: что сотворивъ жизнь вѣчную наслѣжду; а въ *завѣтѣ*: что сотворивъ животъ вѣчный наслѣдую. *Жизнь* и *животъ* развѣ не одно?

Въ *требницѣ*: и ближняго своего яко тебѣ самого: въ *завѣтѣ*: и ближняго своего яко самъ себѣ. Можно ли открыть и здѣсь различіе смысла? Въ *требницѣ*: совозлежаху Іисусу и ученикомъ Его, а въ *завѣтѣ*: возлежаху со Іисусомъ и со ученики Его. Но право, о. Захарій, прековарные люди Денисовы!!!

Въ Апостолѣ: да вѣра ваша не въ мудрости чловѣчестей, и въ завѣтѣ: да вѣра ваша не въ мудрости чловѣчестѣй. Не для числа ли одного показана сія выписка? Прочитай всѣ ихъ выписки: всѣ онѣ доказываютъ крайнюю безсовѣстность пустынножителей и неудержимое ихъ стремленіе разорять церковъ Божию. Тѣмъ же они не послѣдствующе древле-Православной церкви, имѣвшей и старавшейся имѣть священныя книги согласныя съ греческими, согласно со святыми россійскими чудотворцами, — древле-православныя, священныя старопечатныя книги *лукаво* содержатъ и невѣрно по нимъ службу Богу приносятъ.

На 36, 37, 38, 39 и 40-й отвѣты. Довольно написано о Кирилловой книгѣ и въ обличеніи неправ. раскольнич., и въ наставленіи правильно состязаться

съ раскольниками, и въ Пращицѣ, и въ отв. Преосв. Никифора Грека 302—313. А ты, о. Захарій, имѣешь еще и простое замѣчаніе, кажется, мною къ тебѣ недавно пересланное, о книгѣ Кирилловой, какъ она обличаетъ нашихъ раскольниковъ въ ихъ заблужденія и противу сей книги. Впрочемъ, если еще въ чемъ сомнѣваешься, или что тебѣ скажутъ въ опроверженіе истины, сообщи мнѣ. Или замѣть, напр., въ отв. 36 слово «истолкова», которымъ однимъ словомъ Денисовы думаютъ увернуться отъ вопр. 36. Или, напр., въ 37 отв., если принять книгу Кириллову и за толкованіе; почему-же не сказано, какъ указываемыя въ отвѣтѣ книги, и въ книгѣ Кирилловой: *съ толкованіемъ*, а просто: *собранныя отъ св. отецъ*. Точно на обманъ и прелесть такъ оглавляютъ раскольники сію книгу, Зизаніемъ собранную, и въ Россіи новыми прибавленіями искаженную. Въ 38 отв. сами Денисовы соглашаются, что въ сей книгѣ есть и *иная словеса православныхъ учителей*. Подлинно, что взято отъ свящ. писаній и отъ Восточныхъ православныхъ учителей, то утверждаетъ Православную перковъ. Но кто, напр., написалъ статью о крестномъ знаменіи? Гдѣ она прежде времени Юсифа Патріарха писана или печатаема? Сія статья не только церкви, но и самимъ раскольникамъ есть весьма не вѣрное заступленіе. Посмотри въ замѣчанія о сей статьѣ. Въ 39 отв. ссылка на хилой 5 отвѣтъ: нѣтъ лучшихъ подтвержденій лжи: аще отъ православныхъ російскихъ пастырей не увѣримся; како отъ единыя овцы особенно не ихъ стада, напр., какого нибудь Денисова, или Аввакума, или пустосвята увѣрены будемъ? Въ 40 отвѣтъ: знаменованіе лице свое крестнымъ знаменіемъ точно есть апостольское преданіе, но чтобы двумя перстами, по раскольнически

знаменовать свое лице,—сего никакой блаженный Теодоритъ не объявилъ и никакими св. отцы не указано и не узаконено.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ Епархіальной жизни.

Благожеланія предстоящему Епархіальному Съезду.—Проектируемый типъ низшихъ женскихъ Епархіальныхъ школъ и его хорошія стороны.—Архіерейскія служенія.

Черезъ два дня открывается Епархіальный Съездъ. Избранные отъ благочинническихъ округовъ депутаты уже начинаютъ съѣзжаться въ Екатеринбургъ. Увѣрены, что они прибываютъ сюда въ полномъ сознаніи своихъ правъ и полномочій и оправдаютъ тѣ надежды, какія возлагаетъ на нихъ Начальство, и то довѣріе, какое оказано имъ ихъ избирателями. На прежнихъ съѣздахъ,—нечего грѣха таить,—бывало много нежелательныхъ явленій. Въ сужденіяхъ нерѣдко господствовала страстность, члены Съезда дѣлились на партіи, изъ коихъ каждая старалась отстоять свое мнѣніе во что бы то ни было, не справляясь о томъ, возможно ли оно къ осуществленію, въ виду существующихъ законныхъ постановленій и мѣстныхъ условій; молодые депутаты много горячились и въ пылу горячности причиняли иногда незаслуженныя огорченія почтеннымъ лицамъ, вмѣстѣ съ ними засѣдавшимъ. Къ дѣятелямъ въ различныхъ Епархіальныхъ учрежденіяхъ Съезды нерѣдко относились съ какимъ-то предвзятымъ предубѣжденіемъ и недоувѣріемъ... Питаемъ твердую надежду, что обновленный составъ депутатовъ нынѣшняго Съезда, въ число коихъ, какъ мы слышали, избрано не мало Благочинныхъ,—лицъ по самой идеѣ своей „опытныхъ“, „усердныхъ“, „преимуществующихъ основательностью въ сужденіи и назидательныхъ поведеніемъ“, — поведетъ себя на Съездѣ вполне корректно и, отбросивъ въ сторону всякую страстность, личные счеты и излишнее многословіе, будетъ при своихъ сужденіяхъ имѣть въ виду только одну пользу и нужды родной Епархіи, а къ трудамъ дѣятелей въ различныхъ Епархіальныхъ учрежденіяхъ отнесется безъ предубѣжденія и обиднаго недоувѣрія, памя-

туя, что большинство изъ нихъ трудится на пользу Епархіи и отдаеть этому труду все свои силы и весь свой досугъ, а иногда и здоровье, безвозмездно или за самое незначительное вознагражденіе.

Какіе изъ подлежащихъ обсужденію Съезда вопросовъ самые важные и каковы нашъ взглядъ на то или иное ихъ разрѣшеніе, объ этомъ мы уже имѣли случай говорить частію раньше (см. № 14), частію въ замѣткѣ, помѣщенной въ настоящемъ №-рѣ. Здѣсь мы коснемся лишь вопроса о новомъ предполагаемомъ типѣ *низшихъ Епархіальныхъ женскихъ школъ*. Авторъ напечатанной въ № 12 Вѣдомостей статьи „къ вопросу объ Епархіальномъ женскомъ училищѣ“ во избѣжаніе необходимости строить новое зданіе для Училища проектируетъ отдѣлить отъ Епархіальнаго Училища три низшіе класса, разнести ихъ по уѣздамъ и воплотить ихъ тамъ въ формѣ низшихъ Епархіальныхъ училищъ по образцу двуклассныхъ или второклассныхъ школъ съ тѣмъ, чтобы окончивающія въ нихъ курсъ могли безъ экзамена поступать въ 4-й классъ Епархіальнаго Училища, которое, по смыслу проекта, совсѣмъ не будетъ имѣть при себѣ первыхъ трехъ классовъ. Мы не признаемъ такого разчлененія Училища на части цѣлесообразнымъ и находимъ его невозможнымъ съ точки зрѣнія Высочайше утвержденного Устава Епархіальныхъ училищъ, но намъ представляется весьма цѣлесообразною самая идея объ устройствѣ низшихъ епархіальныхъ женскихъ школъ упрощеннаго типа. Содержаніе дѣтей въ Епархіальномъ Училищѣ стоитъ нашему духовенству довольно дорого. Нужно ежегодно платить по 90 р. за столъ и помѣщеніе дѣвочки и еще особо приплачивать по 5 р. за постельныя принадлежности. Надо дочери купить книжекъ и письменныхъ принадлежностей, завести ей форменное платье, снабдить бѣльемъ, обути ее. Въ общей сложности все это будетъ стоить никоимъ образомъ не менѣе 150 рублей въ годъ. Такой расходъ по силамъ, конечно, священникамъ, особенно малосемейнымъ и живущимъ на хорошихъ приходахъ. Но что сказать про діаконовъ и псаломщиковъ, а также и про многосемейныхъ священниковъ, занимающихъ къ тому же не богатые приходы? Для нихъ непосильнымъ является затрачивать въ теченіе 6 лѣтъ на содержаніе дочери въ Епархіальномъ Училищѣ по 150 рубъ ежегодно. И не рѣдки примѣры, когда дѣти такихъ родителей остаются совершенно безъ всякаго правильнаго школьнаго обу-

ченія и воспитанія и бываютъ вынуждены, къ великому огорченію своему и своихъ родителей, довольствоваться однимъ домашнимъ недостаточнымъ обученіемъ грамотѣ. А между тѣмъ правильное и болѣе или менѣе законченное образованіе дочерей псаломщиковъ, діаконовъ и бѣдныхъ и многосемейныхъ священниковъ положительно необходимо, ибо, помимо удовлетворенія общей потребности въ духовно-нравственномъ развитіи, для многихъ изъ нихъ оно служило бы средствомъ къ самостоятельной, честной и трудовой жизни въ случаѣ сиротства или невыхода въ замужество. Вотъ для дочерей этихъ-то бѣдныхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ и является потребность въ учрежденіи низшихъ женскихъ епархіальныхъ школъ упрощеннаго типа — съ болѣе краткимъ, чѣмъ Епархіальныя училища, курсомъ и болѣе дешевыхъ въ отношеніи содержанія какъ самихъ училищъ съ составомъ начальствующихъ и учащихся, такъ и ученицъ. Всего лучше школы эти могли бы быть устроены по типу второклассныхъ школъ и притомъ безъ всякаго приспособленія ихъ къ программамъ Епархіальнаго училища. Во второклассныхъ школахъ, какъ извѣстно, преподается законченный кругъ общеобразовательныхъ предметовъ. Къ нимъ можно и даже должно будетъ присоединить въ качествѣ обязательныхъ предметовъ: рукодѣліе, домоводство, огородничество, птицеводство, молочное хозяйство и пчеловодство, а также и существенное изъ кулинарнаго искусства. Такихъ школъ можетъ быть открыто въ Епархіи нѣсколько и онѣ могутъ быть устроены въ любомъ заводѣ или селѣ. Составъ учащихся во второклассныхъ школахъ не великъ: смотрительница, законоучитель — приходскій священникъ и двѣ — три учительницы, которыя могли бы нести и труды по воспитанію и надзору. Поэтому и расходъ на содержаніе ихъ будетъ не обременителенъ. При дешевизнѣ въ селахъ продуктовъ и содержаніе въ этихъ училищахъ дѣтей будетъ стоить не дорого. Родители могутъ платить за содержаніе дѣтей, если пожелаютъ, натурою — мукою, овощами, крупою и проч. Обучение дочерей въ такихъ школахъ, такимъ образомъ, для бѣдныхъ родителей было бы необременительнымъ и дочери ихъ не оставались бы, какъ теперь это бываетъ нерѣдко, по недостатку средствъ безъ школьнаго законченнаго обученія и воспитанія. Независимо отъ этого эти школы давали бы Епархіи прекрасный контингентъ

хорошихъ учительницъ для школъ грамоты, а въ случаѣ нужды, и для церковно-приходскихъ. Будущіе кандидаты на священно-церковно-служительскія мѣста изъ питомицъ сихъ школъ нашли бы себѣ добрыхъ подругъ жизни—практичныхъ хозяекъ, умныхъ матерей и покорныхъ женъ. Вотъ еслибы наше духовенство рѣшило открыть въ Епархіи для своихъ дочерей двѣ—три такихъ школы, то само собою палъ бы и вопросъ объ устройствѣ большаго зданія для Епархіального женскаго училища, ибо тогда число учащихся въ немъ, можно думать, значительно сократилось бы.

29 Августа, въ день Усѣкновенія Главы св. Іоанна Крестителя, Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома. Послѣ прочтенія часовъ была отправлена Вселенская панихида по православныхъ воинахъ и всѣхъ, за вѣру и отечество на брани убиенныхъ. За литургію рукоположены въ санъ священника діаконъ Александръ Пантуевъ и во діакона Іоаннъ Поповъ. По окончаніи литургіи Владыка преподавъ по обычаю новопоставленнымъ іерею и діакону Архипастырское наставленіе, первому изъ словъ Апостола Павла къ Тимоѳею: „внемли чтенію, утѣшенію, ученію“ (1 Тим. 4, 13), а второму—при произношеніи ектеній и приглашеніи присутствующихъ молиться и просить Господа по содержанию каждаго прошенія, не разсѣваясь мыслями, а сердечно и вседушно внимая тому, что возглашаетъ.

30 Августа Новотихвинскій монастырь справлялъ торжественно храмовой праздникъ въ своемъ лѣтнемъ Александровскомъ соборѣ, — самомъ большемъ и помѣстительномъ храмѣ города. Наканунѣ монастырскимъ духовенствомъ было отправлено торжественное всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Св. Благовѣрному Князю Александру. Въ самый день праздника позднюю литургію совершилъ Его Преосвященство. На правомъ хорѣ пѣлъ хоръ монастырскій, а на лѣвомъ хорѣ воспитанницъ

Епархіального училища. За Богослуженіемъ присутствовали и всѣ воспитанницы сего училища. За литургією былъ рукоположенъ во діакона вподіаконъ Петръ Чермныхъ. По отпустѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ Св. Благовѣрному Князю Александру съ возглашеніемъ установленныхъ многолѣтій и многолѣтія о Христѣ сестрамъ обители съ игуменією. Послѣ литургіи Владыка преподавъ наставленіе новорукоположенному діакону о томъ, чтобы онъ произносилъ моленія сознательно, а не какъ кимваль звяцающій, приглашая другихъ къ молитвѣ, молился и самъ, а также избѣгалъ излишней крикливости. Благословивъ всѣхъ воспитанницъ, инокинъ и народъ, собравшійся въ большомъ количествѣ, Архипастыръ прослѣдовалъ по монастырскому двору въ покои настоятельницы монастыря, гдѣ служившему духовенству и богомольцамъ была предложена праздничная трапеза.

8 Сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятой Богородицы, Владыка совершилъ Божественную литургію въ градской Вознесенской церкви, одинъ изъ придѣловъ коей освященъ въ честь Рождества Богородицы. Стечение народа, по преимуществу простаго, было большое. Пѣли два хора пѣвчихъ архіерейскій и мѣстный. Часы были прочитаны учениками мѣстной церковно-приходской школы. Послѣ литургіи Владыка велъ съ народомъ, во множествѣ подходившимъ подъ благословеніе, бесѣду о необходимости и пользѣ обученія грамотѣ и Закону Божию дѣвочекъ, въ виду того, что многочисленная Вознесенская школа въ истекшемъ году не имѣла ни одной дѣвочки, а затѣмъ заставилъ одного мальчика прочитавъ тропарь праздника и общепонятно объяснилъ содержаніе его. По выходѣ изъ храма Владыка посѣтилъ мѣстную церковно-приходскую школу, при чемъ сдѣлалъ замѣчаніе по поводу того, что ранѣе дѣвочки въ школу совсѣмъ не принимались, а потомъ посѣтилъ домъ церковнаго старосты А. А. Шандило.

10 Сентября Валдыка совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Пріемъ заказовъ
для духовныхъ лицъ
Всясь и подрясниковъ и статскаго и форменнаго платья.**

Портной П. А. Бобылевъ.

Главный просп., уг. Тихвинской ул., д. Ижболдиныхъ.

Покрой эlegantный Методы Парижской Академіи. 3 — 3.

Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей Николай Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Постановленія Създовъ въ историческомъ порядкѣ относительно устройства Епархіальнаго женскаго училища въ зданіяхъ монастырскихъ и мѣропріятія къ постройкѣ новаго зданія для училища.— Письма Преосвященнаго Архіепископа Аркадія къ священнику З. Землицину.— Изъ Епархіальной жизни.— Объявленіе.—

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія **Ф. Н. Хомутова.**
