

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи:

Мокотовская улица, домъ № 51 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.



Отъ редакціи.



Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ будетъ издаваться въ 1887 г. по прежней, утвержденной Св. Синодомъ программѣ 1-го и 15-го числа ежемѣсячно.—Цѣна изданію остается прежняя—**пять рублей** съ доставкою на домъ Варшавскимъ и съ пересылкою иногороднымъ подписчикамъ. Какъ Варшавскіе, такъ и иногородные подписчики благоволятъ обращаться исключительно въ редакцію Холмско-Варшавскаго Епархіального Вѣстника въ Варшавѣ улица Мокотовская домъ № 2 квартпы 18; тамъ же можно получать **Списокъ церквей и Духовенства Холмско-Варшавской Епархіи** съ указаніемъ благочинническихъ округовъ, губерній, уѣздовъ, деревень, входящихъ въ составъ прихода, количества прихожанъ и церковной земли. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

ОТДѢЛЪ I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

Отъ 10—25 сентября 1886 года, за № 1918, о точномъ смыслѣ законоположенія, вошедшаго во 2 примѣч. къ ст. 220, т. XII ч. 1 уст. строит.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исправляющаго должность сино-

дальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9 сентября сего года, за № 188, въ коемъ изъяснено: по Высочайшему повелѣнію внесена была на разсмотрѣніе перваго общаго собранія правительствующаго сената всеподданнѣйшая жалоба управляющаго антиохійскимъ подворьемъ въ Москвѣ, архимандрита Христофора, на опредѣленіе перваго департамента правительствующаго сената отъ 13 іюня 1884 года, коимъ отдача въ наймы каменнаго трехъ-этажнаго дома, сооруженнаго на землѣ сего подворья, въ разстояніи менѣе двухъ сажень отъ нѣкоторыхъ частей церкви означеннаго подворья, признана не согласною съ даннымъ на постройку того дома разрѣшеніемъ. Общее сената собраніе нашло, что точный смыслъ и цѣль изданія законоположенія, вошедшаго во 2 примѣчаніе къ ст. 220 т. XII ч. 1 уст. стр. по прод. 1876 года, приводитъ къ тому заключенію, что воспрещеніе возведенія церквей въ разстояніи, по меньшей мѣрѣ, 10 саж. отъ межи сосѣдняго владѣнія вызвано исключительно необходимостью охранить должное уваженіе къ святынь, оградивъ ее отъ близкаго сосѣдства съ мірскими жилищами, почему и предоставлено духовному вѣдомству право отчужденія въ пользу свою мѣсть, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ десяти-саженномъ отъ храмовъ разстояніи. Засимъ, то обстоятельство, что мірскія жилища были бы устроены не въ частномъ, а церковномъ домѣ, нисколько не измѣняетъ сущности дѣла, и цѣль закона одинаково была бы нарушена какъ допущеніемъ мірскихъ построекъ, такъ и разрѣшеніемъ духовенству воздвигать, не стѣсняясь разстояніемъ отъ храмовъ, зданія предназначенныя для мірскихъ жилищъ. Посему подъ употребленнымъ въ вышеприведенной статьѣ закона выраженіемъ „церковныя постройки“, надлежитъ разумѣть не вообще зданія, принадлежащія духовному вѣдомству, а лишь постройки, необходи-

мыя для той или другой церкви по самому свойству ихъ назначенія, именно: для помѣщенія церковнослужителей и причетниковъ, для ризницъ, библиотекъ, трапезъ, усыпальницъ и т. п. О такомъ разъясненіи правительствующаго сената, изложенномъ въ послѣдовавшемъ по сему предмету изъ правительствующаго сената, согласно опредѣленію онаго отъ 31 января 1886 г., указъ на имя министра внутреннихъ дѣлъ отъ 1 мая 1886 года, за № 4749, какъ видно изъ отношенія сенатора Плеве къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода отъ 12 іюля сего года, за № 4992, уже поставлены въ извѣстность всѣ губернскія начальства. П р и к а з а л и: Объ изъясненномъ опредѣленіи перваго общаго собранія правительствующаго сената, къ подлежащему по духовному вѣдомству руководству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить о семъ редакціи названнаго журпала, по принятому порядку.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ продаются слѣдующія книги:

Послѣдованіе парастаса, сирѣчь великія панихиды и всенощнаго бдѣнія, пѣваемыхъ по отцемъ и братьямъ нашимъ, ц. п. съ изображеніемъ положенія во гробъ Иисуса Христа. Цѣна въ бум. 20 коп.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и другихъ началныхъ училищахъ, на русск. яз.

Цѣна въ бум. 12 коп., въ кореш. 22 коп.

Русско-славянская подвижная азбука (состоящая изъ четырехъ листовъ крупнаго шрифта), предназначенная для церковно-приходскихъ школъ. Цѣна 17 коп.

Таблицы краткихъ молитвословій и молитвы Господней (на двухъ отдѣльныхъ листахъ).

Цѣна за каждый листъ 3 копѣйки.

Божественная литургія, иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, положенная для пѣнія на одинъ голосъ, и пѣніе на литургіи св. Василія Великаго. Сост. Миропольскій, Цѣна въ бум. 25 копѣекъ.

Поступили въ продажу новыя книги:

I. Древніе и современные софисты. Соч. Т. Ф. Брента-но, профессора частной школы политическихъ наукъ. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. С.-Петербургъ. 1886 г. Въ книгѣ 252 страницы, въ 8 долю листа. Цѣна 1 р. 50 коп. въ бумажкѣ; гл. книжпродавцамъ уступка 20%.

Содержаніе книги: Введеніе: Происхожденіе новѣйшей софистики.—Основное начало философіи.—Геній великихъ философовъ.—Характеръ софистовъ.—Значеніе софистовъ.—О важности ученія софистовъ.

Греческіе Софисты: Зенонъ алейскій, Мелиссъ, Протагоръ, Горгіасъ, Иппіасъ, Евтидемъ и Діонисіодоръ, Продикъ, Польшъ, Тразимахъ, Антифонъ и Каллисѣенъ, Сократъ.

Современные англійскіе софисты. Философія XVIII вѣка.—Основныя начала логики Стюарта Милля.—Общія предложенія.—Индукція и законъ причинности.—Дедукція.—Логика нравственныхъ наукъ.—Причина софизмовъ

Стюарта Милля.—Антиноміи Герберта Спенсера.—Мечта въ философіи и двойные софизмы.—Сказка.—Принципы биологіи и психологіи.—Принципы социологіи.—Мышленіе Герберта Спенсера.

II. Курень хороваго церковнаго пѣнія, составленный для преподаванія въ казанской учительской семинаріи С. В. Смоленскимъ. (Литогр. Казань, 1885 г.). Цѣна 1 руб. 50 к.

1) Типиконъ или уставъ, въ 8 д. л., слав. печ., съ кин. изд. моск. син. типогр., цѣна въ кож. 3 р. 40 к., въ кор. 3 р. 20 к., въ бум. 3 р. 10 к.

Книга необходимая для каждой церкви; въ 60 главахъ, она содержитъ самыя подробныя указанія относительно чина или порядка богослужебныхъ послѣдствованій на всѣ дни года, поведенія молящихся въ храмѣ при богослуженіи, образа жизни монашествующихъ. Въ концѣ приложены (храмовыя главы), указывающія порядокъ богослуженія на случай совпаденія храмоваго праздника съ какимъ-либо другимъ празднованіемъ въ одинъ день, а равно—индиктионъ, зрячая пасхалія и лунникъ.

2) Минея общая, въ л., съ кин., изд. моск. син. типогр., цѣна въ кожѣ 3 р. 65 к., въ бум. 2 р. 80 к.

Книга эта заключаетъ въ себѣ общія церковныя службы праздникамъ господскимъ, богородичнымъ, честному кресту, св. ангеламъ, Предтечѣ, св. отцамъ, пророку, апостолу и апостоламъ и далѣе каждому лику святыхъ въ отдѣльности—одному святому и многимъ. Въ концѣ приложены общія пареміи, прокимны, апостольскія, и евангельскія чтенія, служба воскресная, общая на вся дни, разные тропари, богородичны и подобныя пѣсенюшнія, съ краткимъ мѣсяцесловомъ.

3) Минея праздничная, въ 8 д. цер. печ., съ кин., изд. моск. син. типогр., въ кожѣ цѣна 2 руб. 10 к., въ бум. переп. 1 р. 80 к.

Заключаетъ въ себѣ выбранныя изъ мѣсячной минеи службы на праздники Господни, Богородичны и особенно чтимыхъ святыхъ. Книга назначена для употребленія въ тѣхъ храмахъ, въ коихъ есть минея общая, но нѣтъ мѣсячной.

4) Канонникъ, въ 8 д. ц. п., съ кин., изд. моск. син. тип. Цѣна въ бум. 65 к., въ кожѣ 80 к.

Это—сборникъ каноновъ на каждый день седмицы, съ двумя акаѳистами Спасителю и богоматери, съ канономъ ангелу хранителю и правиломъ о пѣніи 12 псалмовъ, молитвами утренними и вечерними.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе священнослужителей.

Архиастрскимъ Его Высокопреосвященства предложеніемъ Холмско-Варшавской Д. консисторіи отъ 25 минувшаго Ноября на вакансію настоятеля Сѣдлецкаго Свято-Духовскаго собора, за смертію протоіерея Чамова, назначенъ благочинный Сѣдлецкаго округа священникъ Наумъ Мизецкій, по вниманію къ отлично-усердной его службѣ; помощникомъ настоятеля Сѣдлецкаго собора, согласно прошенію, опредѣленъ священникъ с. Воскрениць 1-го Бѣльскаго округа Θεодосій Левицкій, на мѣсто его—въ

с. Воскреницы переведенъ священникъ п. Дрогичина Сѣдлецкаго округа Василій Красевъ; а настоятелемъ Дрогичинской церкви назначенъ помощникъ настоятеля николаевской церкви с. Заболотья 2-го Бѣльскаго округа священникъ Василій Шинита.

Назначеніе духовныхъ слѣдователей въ благочинническіе округа.

Холмско-Варшавской Д. Консistorіи дано Его Высокопреосвященствомъ 23-го Сентября сего года слѣдующее предложеніе: Для производства дознаній и слѣдствій по дѣламъ о проступкахъ и преступленіяхъ духовныхъ лицъ Холмско-Варшавской Епархіи противъ должности, благочинія и благоповеденія, я признаю нужнымъ назначить въ каждый благочинническій округъ изъ среды епархіальнаго духовенства особаго депутата (въ родѣ слѣдователя) для производства означенныхъ дѣлъ. Предлагаю консistorіи сдѣлать нужное распоряженіе о выборѣ на означенныя депутатскія должности благонадежныхъ кандидатовъ изъ священниковъ, извѣстныхъ опытностію, и избранныхъ лицъ представить мнѣ въ свое время на утверженіе. — О такомъ предложеніи Его Высокопреосвященства дано знать указомъ Холмскому Духовному правленію съ тѣмъ, чтобы оно избрало и представило въ Консistorію не менѣе двухъ кандидатовъ на открываемыя въ каждомъ подвѣдомомъ ему благочинническомъ округѣ должности. Изъ представленныхъ, вслѣдствіе сего, Холмскимъ духовнымъ Правленіемъ, съ утвержденія Преосвященнаго Викарія, кандидатовъ на должности духовныхъ слѣдователей для производства дознаній и слѣдствій по дѣламъ о проступкахъ и преступленіяхъ духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія консistorіею избраны, а въ Люблинскій и Сувалкскій округи назначены, и Его Высокопреосвященствомъ 23-го минувшаго ноября утверждены слѣдующіе священники: въ 1-й Холмскій округъ—священникъ села Свирже Іосифъ Михалевичъ; во 2-й Холмскій округъ—священникъ сел. Тарнова Іосифъ Антоновичъ; въ Замостьскій округъ—священникъ сел. Липска Тихонъ Кваснецкій; въ Бѣлгорайскій—п. Крешова священникъ Андрей Троицкій; въ 1-й Грубешовскій округъ—с. Шиховицъ священникъ Николай Глинскій; во 2-й Грубешовскій округъ—г. Сагрыни священникъ Климентъ Левицкій; въ 1-й томашовскій округъ—с. Ходыванецъ священникъ Маркіанъ Ржондковскій; во 2-й Томашовскій округъ—с. Потуржина священникъ Прокль Гомеля; въ Сѣдлецкій округъ—с. Рогова священникъ Назарій Витошицскій; въ Константиновскій округъ—сел. Макаровка священникъ Валеріанъ Павловскій; въ Радинскій округъ—с. Безволи священникъ Антоній Левицкій; въ 1-й Бѣльскій округъ—с. Цицибора священникъ

Іоаннъ Ковальскій; во 2-й Бѣльскій округъ—с. Подосокъ священникъ Арсеній Будиловичъ; въ 1-й Влодавскій округъ—села Устимова священникъ Алексій Мацюракъ; во 2-й влодавскій округъ—гор. Парчева священникъ Игнатій Паевскій; въ люблинскій округъ—с. Лопенника-Русскаго священникъ Іосифъ Яскорскій, и въ сувалкскій округъ—г. Августова священникъ Максимиліанъ Стеншковскій.

Назначеніе четвертаго члена въ Холмское духовное правленіе.

Въ видахъ облегченія занятій членовъ Холмскаго духовнаго правленія, по неудобству распредѣленія дѣлъ онаго между тремя членами, Его Высокопреосвященство предложеніемъ Холмско-Варшавской Духовной Консistorіи отъ 11-го минувшаго Ноября изволило назначить въ составъ присутствія означеннаго правленія четвертаго сверхштатнаго члена-инспектора холмской духовной семинаріи священника Георгія Ливотова.

— Пожертвованія на содержаніе Лѣснянской Женской Общины. Отъ лица, пожелавшаго быть неизвѣстнымъ, получено кредитными билетами **500 рублей** на потребности дѣтской школы при Лѣснянской Женской Общинѣ. Въ пользу тойже общины получено отъ Л. А. Затолокиной **100 рублей**, отъ неизвѣстнаго лица **три рубля** на поминованіе усопшихъ Василія и Надежды и отъ неизвѣстнаго **20 руб.** Жертвователямъ объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

— Пожертвованіе въ пользу церкви. Коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ Замостскаго уѣзда князь Григорій Платоновичъ Трубецкій пожертвовалъ въ Скербешовскую Рождество-Богородичную церковь Замостскаго округа два ковра цѣною въ 30 рублей. Архиастирскою Его Высокопреосвященства резолюціею 1-го минувшаго ноября предложено объявить жертвователю благодарность.

— Некрологъ.—15-го ноября сего 1886 года скончался настоятель Сѣдлецкаго собора протоіерей Александръ Николаевичъ Чамовъ на 55 году жизни. Покойный былъ сынъ священника, родился въ селѣ Холмѣ Юхновекаго уѣзда Смоленской губерніи. По окончаніи полнаго курса наукъ въ Смоленской духовной семинаріи со степенью студента, опредѣленный б. оберъ-священникомъ арміи и флотовъ на вакансію младшаго священника въ Олонекскій пѣхотный полкъ, въ 1853 году 31 марта рукоположенъ въ санъ священника преосвященнымъ Тимофеемъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ. Въ томъ же году 26 іюля откомандированъ б. оберъ-священникомъ дѣйствующей арміи въ г. Сѣдлецъ для совершенія богослуженія въ тамошней военно-мѣстной церкви и Христіанскихъ требъ въ военномъ госпиталѣ. Въ 1857 году за отличо-усердную службу по военному вѣдомству награжденъ набедренникомъ. Въ 1858 году 17 мая опредѣленъ настоятелемъ Сѣдлецкой приходской церкви, по Высочайшему повелѣнію пере численной въ Епархіальное вѣдомство. Въ томъ же году 23 іюля назначенъ законоучителемъ въ Сѣдлецкое 5-ти классное уѣздное училище. Въ 1860 году 10 мая опредѣленъ учителемъ

исторіи и географіи въ томъ-же училищѣ. Въ 1862 году 11 мая за отлично-усердную службу награжденъ лагословіемъ Святѣйшаго Синода. Въ 1863 году 1 января опредѣленъ законоучителемъ въ Сѣдлецкую губернскую гимназію. Въ 1864 году 25 апрѣля награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. Въ 1866 году опредѣленъ блюстителемъ и законоучителемъ Сѣдлецкихъ начальныхъ училищъ. Въ 1867 году 14 мая награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою. Въ томъ-же году 1 сентября назначенъ законоучителемъ въ Сѣдлецкую женскую прогимназію. Въ 1870 году 10 апрѣля за отлично-усердную службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ. Въ 1876 году 21 марта возведенъ въ санъ протоіерея. Въ 1879 году 18 декабря утверждёнъ въ должности благочиннаго Сѣдлецкаго округа на трехлѣтній срокъ. Въ 1880 году 20 апрѣля награжденъ орденомъ Св. Анны 3-ей степени. Въ томъ-же году 2 августа Высочайшимъ соизволеніемъ разрѣшено ему принять и носить золотой наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями, поднесенный ему прихожанами Сѣдлецкой церкви въ признательность за 25 ти лѣтнюю усердную службу въ санѣ священника. Въ 1884 году 7 апрѣля награжденъ орденомъ Св. Анны 2-ой степени. Семейства послѣ покойнаго не осталось.

—●— Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг.

По 30-е іюня 1886 года.

Къ 1-му января 1886 г. капиталъ Комитета заключался:

А) Въ процентныхъ бумагахъ по нарицательной ихъ стоимости:

1) 5% облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа, на . . .	329,300 р. — к.
2) такихъ же облигаціяхъ 1-го займа, на	150 „ — „
3) свидѣтельствъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на	108,625 „ — „
4) 5% облигаціяхъ С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на	800 „ — „
	<u>438,875 р. — к.</u>

Въ наличныхъ деньгахъ на сумму 635 „ 26½ „

Итого . 439,510 р. 26½ к.

Къ нимъ поступило съ 1 января по 30 іюня 1886 г.:

А) Пожертвованій наличными деньгами, чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, на 1,368 „ 68 „

В) Процентомъ: а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталѣ Комитета 13,544 „ 37 „

б) по суммамъ, находившимся въ 1885 году на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 226 „ 08 „

17,770 „ 45 „

С) Получено обратно удержаннаго по % бумагамъ Комитета 5% купоннаго налога за 1885 годъ 278 „ 34 „

Итого съ 1-го января по 30-е іюня въ приходѣ 15,417 р. 47 к.

А всего, съ остаткомъ отъ 1885 г., къ 1-му іюня 1886 года въ приходѣ 454,927 р. 73½ к

Съ 1-го января по 30-е іюня израсходовано наличными деньгами:

1) Переведено въ Филиппополь, въ распоряженіе Мѣтнаго Отдѣленія Комитета, на расходы по постройкѣ 4,420 р. — к.

2) Уплачено купоннаго налога по % бумагамъ Комитета 412 „ — „

3) Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей 32 „ 40 „

4) Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе Канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 924 „ 50 „

Итого, съ 1-го января по 30-е іюня въ расходѣ 5,788 „ 90 „

Затѣмъ къ 1-му іюня 1886 года въ остаткѣ:

А) процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

1) 5% облигацій 3-го Восточнаго займа, на 329,300 р. — к.

2) 5% облигацій 1-го Восточнаго займа, на 150 „ — „

3) свидѣтельство Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на 108,625 „ — „

4) 5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на 800 „ — „

438,875 „ — „

В) Наличными деньгами:

а) хранящихся на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 8,670 „ 50½ „

б) находящихся въ кассѣ Комитета 1,593 „ 33 „

10,263 р. 83½ к

Итого въ наличности . . 449,138 р. 83½ к.

БАЛАНСЪ . 454,927 р. 73½ к.

Изъ общей наличной суммы 449,138 р. 83½ к., 116,200 р. 5% облигаціями 3-го Восточнаго займа и 2,924 р. 53½ к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта

сооружаемой церкви, а 4—5% облигации С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на 800 р. и 1—5% облигации 3-го Восточнаго займа, въ 100 р., имѣють данныя жертвователями спеціальныя назначенія.

Съ открытія Комитета по 30-е іюня 1886 года всего поступило:

Пожертвованій на	431,0 6 р. 71 к.
Процентовъ на оныя	115,093 „ 66 „
Полученнаго обратно, удержаннаго за 1885 г., 5% купоннаго налога	278 „ 34 „
	<hr/>
	546,408 р. 71 к.

Кромѣ того получено прибыли при продажѣ и покупкѣ, въ 1880 году, процентныхъ бумагъ 17 „ 18 „

Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ (облигаций 3-го Восточнаго займа на сумму 100,000 руб. нарицательныхъ) 96,784 „ 03 „

	<hr/>
	643,209 р. 92 к.

Употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бумагъ (помѣщено въ процентныя бумаги 583,665 р. 90½ к.
Израсходовано 48,630 „ 18 „

	<hr/>
	632,296 „ 08½ „
Въ остаткѣ	10,913 р. 83½ к.

Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей (въ числѣ 431,036 р. 71 к.). 650 „ — „

Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами 10,263 р. 83½ к.

Куплено за 583,665 р. 90½ к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ, на сумму 538,225 „ — „
Изъ нихъ продано 100,000 „ — „

Остается . 438,225 „ — „
А съ присоединеніемъ вышеозначенныхъ. 650 „ — „
Итого въ наличности процентными бумагами 438,875 „ — „

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:
Всемилоствивѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ. 1,000 р. — к.

Пожертвовано Его Сіятельствомъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ . . . 400 „ — „

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30,032 „ 42 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіяльными архіереями, монастырями, благочинны-

ми, прмходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками . . 164,850 р. 48 к
Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8,112 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,891 „ 63 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20,923 „ 70 „

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7,449 р. 86 к.

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55,289 „ 32 „

Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою, въ память двадцатипятилѣтій царствования въ Божѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА—50,000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6,987 „ 11½ „

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 78,302 „ 84 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . 4,447 „ 05 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ а границею 6,559 „ 05½ „

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 991 „ 91 „

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 2,222 „ 40 „

Отъ желѣзнодорожныхъ и паровозныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 16,813 „ 62 „

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . 8,555 „ 02 „

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 5,763 „ 07 „

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 931 „ 44 „

Непосредственно отъ крестьянъ 7,496 „ 85 „

Отъ клубовъ и общественныхъ собраний. 430 „ 50 „

Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно 4,515 „ 46 „

Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній 720 „ 47 „

Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ 462 „ 50 „

431,036 р. 71 к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г., отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловянишникова—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдовъ.

73 аршина новины (холета), доставленные Ярославскимъ Губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-ти лѣтій царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ благочиннаго Боровскаго собора, священника Василія Казанскаго—26 аршинъ холета.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника Л.-Гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—Образъ Рождества Христова, въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные Просвѣтители славянъ Кириллъ и Меодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ Просвѣтителей Кирилла и Меодія, произнесенное 11 мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ Соборѣ, Протоіеремъ Іоанномъ Палисадовымъ“.

ОТДѢЛЪ II.

Обновленіе наружнаго вида Варшавскаго православнаго кафедральнаго Свято-Троицкаго собора.

Давно задуманное, Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, обновленіе наружнаго вида варшавскаго кафедральнаго собора на-дняхъ окончено и въ настоящее время нашъ православный соборъ представляется зданіемъ благолѣпнымъ, внушающимъ благоговѣнное вниманіе всякому проходящему мимо нашей святыни. Зданіе собора, безспорно, одно изъ большихъ и красивыхъ сооруженій въ Варшавѣ, но оно не отдѣляется отъ соборныхъ

строений и углубляется внутрь архіерейскаго подгорья и отъ этого наружность его много теряетъ. Тѣмъ не менѣе всякій, подѣзжающій къ Варшавѣ парходомъ по Вислѣ или по желѣзнымъ дорогамъ Петербургской, Тереспольской и Привислинской не можетъ не устремить благоговѣйнаго взора на возвышающееся зданіе,—увѣнчанное пятью позолоченными куполами. Благодаря своей высотѣ и отчасти выгнутому положенію, оно господствуетъ надъ окрестностями „старой Варшавы“, служитъ украшеніемъ этой части города и видно, съ лѣвой стороны Вислы, далеко.

Послѣднее обновленіе собора, преимущественно внутреннее, въ 187⁶/₇ годахъ, стоившее правительству 30,000 р. и собору 10,000 р. было исполнено не совсѣмъ согласно съ желаніемъ Владыки. Маслитый іерархъ нашъ особенно скорбѣлъ, что архитекторы замѣнили мраморный полъ собора цементнымъ и что 16 иконъ св. Апостоловъ, помѣщенныхъ въ нишахъ башенъ собора, не были возобновлены, а просто закрашены и притомъ весьма неудачно. Правда, что Высокопреосвященный не согласился, чтобы иконы св. Апостоловъ, написанныя въ родѣ статуй и въ католическомъ духѣ, были только возобновлены и оставлены въ прежнемъ видѣ, а желалъ, чтобы онѣ были написаны съизнова и непременно въ духѣ православной Церкви, но архитекторы и подрядчики, опасавшіеся перешагнуть за предѣлы смѣты и тѣмъ уменьшить свои барыши, требовали за это особаго сверхсмѣтнаго вознагражденія, которымъ тогда соборъ, доплатившій, какъ я сказалъ выше, 10,000 руб. уже нерасполагалъ. Такимъ образомъ 16 иконъ св. Апостоловъ были просто закрашены масляною краскою даже неудачно подобранною подъ цвѣтъ окраски всего зданія. Года два спустя, краски отъ вліяній атмосферическихъ начали сходить, а иконы св. Апостоловъ стали просвѣчиваться, представляя какія-то непонятныя фигуры, плохо закрашенныя, и обезображивая тѣмъ все зданіе.

Приступая къ краткому описанію нынѣшняго обновленія собора и желая соблюсти истину и послѣдовательность, я счелъ долгомъ прежде всего высказать, когда и при какихъ обстоятельствахъ Высокопреосвященный Леонтій отдалъ впервые приказаніе обновить наружный видъ собора.

13-го марта прошлаго 1885 года, по случаю совершившагося двадцатипяти-лѣтій въ Святительскомъ санѣ Высокопреосвященнаго Леонтія, находившагося тогда въ столицѣ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, духовенство, староста и прихожане собора послали своему Владыкѣ двѣ телеграммы: одну, въ 6 часовъ утра, поздравительную, (13 марта 1885 г. она была напечатана въ „Варшавскомъ Дневникѣ“), а другую послѣ литургіи и молебствія, слѣдующаго содержанія:

„духовенство, староста и прихожане варшавскаго православнаго собора, послѣ молебствія о здравіи и долгоденствіи Вашего Высокопреосвященства, постановили: въ ознаменованіе и для увѣковѣченія памяти совершившагося двадцатипятилѣтія въ святительскомъ санѣ Вашего Высокопреосвященства, соорудить двѣ иконы: одну Св. Троицы для водруженія на вѣчныя времена, въ стальной золоченой рамѣ, съ наружной стороны собора надъ главною входною дверью, а другую Святителя Ростовскаго Леонтія, для водруженія въ такой же рамѣ, на хорахъ собора, съ неугасимою лампадою, если на то послѣдуетъ ваше архипастырское соизволеніе и благословеніе“. На эту телеграмму Высокопреосвященный Леонтій, по прибытіи потомъ, въ маѣ прош. г. въ Варшаву, при приѣмѣ духовенства, старосты и знатнѣйшихъ прихожанъ въ своихъ покояхъ, высказалъ слѣдующее: „получилъ и вторую вашу телеграмму; душевно благодарю за ваши добрыя чувства и желаніе увѣковѣчить память двадцатипятилѣтія моего служенія въ архіерейскомъ санѣ, сооруженіемъ двухъ иконъ, отсутствіе которыхъ, особенно съ наружной стороны, дѣлаетъ нашъ храмъ почти незамѣтнымъ. Но прежде всего я долженъ сказать вамъ, что я только въ такомъ случаѣ разрѣшу соорудить проектируемыя вами двѣ иконы, когда и весь нашъ соборъ снаружи будетъ обновленъ и приведенъ къ такому благолѣшію, какое подобаетъ православной святынѣ. Ежегодная покраска клеевою краскою лицевой стороны храма, при непрочности часто отваливающейся штукатурки, только напрасное пачканье и трата денегъ; надо придумать что-нибудь потолковѣе“. Обращаясь затѣмъ къ каедральному протоіерею и старостѣ собора, Владыка присовокупилъ: „вы обдумайте и представьте мнѣ ваши соображенія, и, главное, не упустите изъ виду, чтобы кромѣ двухъ иконъ Св. Троицы и Святителя Леонтія и въ нишахъ башенъ собора были водружены иконы свв. Апостоловъ, написанныя русскимъ художникомъ и въ чисто-русско-византійскомъ стилѣ“.

Согласно такому архипастырскому предложенію соображенія и смѣты, по обновленію собора, были составлены еще въ іюнѣ прошлаго же года, но принятые поиски русскаго художника для написанія 20 иконъ большихъ размѣровъ (иконы свв. Апостоловъ 5 арш. вышины и 2¼ ширины), остались напрасными, а потому и всѣ работы пришлось отложить до настоящаго года. Правда, и въ прошломъ году были вызваны два художника, указанные однимъ подрядчикомъ, но предложенныя ими услуги обошлись бы слишкомъ дорого (болѣе чѣмъ втрое дороже), и потому Высокопреосвященный счелъ за лучшее отложить работы до настоящаго года и про-

въ февралѣ текущаго года былъ присланъ худо-

жникъ, которому, по приказанію Высокопреосвященнаго, были отведены въ зданіяхъ собора двѣ свѣтлыя комнаты для мастерской. Одновременно съ этимъ были заказаны на извѣстномъ варшавскомъ литейномъ заводѣ Лидьпоцъ и Рау двѣ рамы, отлитыя изъ стали по моделямъ тонкой художественной работы для иконъ Св. Троицы и Святителя Леонтія, и двѣ прочныя металлическія доски для написанія этихъ иконъ. Въ началѣ марта художникъ приступилъ къ изготовленію иконъ, по образцамъ, избраннымъ Владыкою, а къ концу сентября окончилъ порученныя ему работы. Высокопреосвященный самъ много разъ посѣщалъ мастерскую художника, дѣлалъ свои указанія и лично руководилъ этимъ дѣломъ, и потому всѣ 20 иконъ написаны весьма отчетливо. По отзывамъ знатоковъ, приглашенныхъ для осмотра, всѣ иконы написаны изящно, по иконы Св. Троицы, Святителя Леонтія, а также иконы св. Апостоловъ и евангелистовъ Матоея, Іоанна Божьего, Луки, апостоловъ Петра, Андрея Первозваннаго, Павла и Іакова брата Господня и еще одна икона Преображенія Господня, написанная по личному заказу Высокопреосвященнаго Леонтія и пожертвованная имъ въ Преображенскую приходскую церковь села Яблочна, Сѣдлецкой губерніи¹⁾, по чистотѣ русско-византійскаго стили, по художественности отдѣлки, и правильности рисунка, согласнаго съ духомъ православной Церкви, безспорно могутъ быть отнесены къ талантливымъ произведеніямъ живописи. Всѣ иконы свв. Апостоловъ написаны прочными красками, на толстыхъ цинковыхъ доскахъ, освящены и водружены въ 16 нишахъ башенъ собора.

На оборотной сторонѣ иконы Св. Троицы, водруженной снаружи надъ главною входною дверью собора, а сооруженною, какъ я сказалъ выше, по случаю юбилея, помѣщена, церковно-славянскими буквами, слѣдующая надпись: „Сооружена и на вѣчныя времена водружена надъ главною дверью Варшавскаго каедральнаго Свято-Троицкаго собора, въ память двадцати-пятилѣтняго служенія въ святительскомъ санѣ Высокопреосвященнаго Леонтія, члена Святѣйшаго Синода, Архіепископа холмско-варшавскаго, 13 марта 1885 года“. Такая же надпись помѣщена и на оборотной сторонѣ иконы Святителя Леонтія, водруженной на хорахъ, на которой, кромѣ того, съ лицевой стороны у ногъ Святителя Леонтія, начертаны, церковно-славянскими же литерами, слѣдующія слова: „Сія икона Святителя Ростовскаго Леонтія списана съ древнѣйшаго изображенія, открытаго въ

¹⁾ Въ Яблочнѣ прежде была церковь во имя Св. Онуфрія. По воссоединеніи она переименована въ Преображенскую, но за престольной храмовой иконы въ ней совѣтъ не было, что замѣтилъ Владыка, при своемъ посѣщеніи, и на личныя свои средства восполнилъ этотъ пробѣлъ.

1884 году въ придѣлѣ ростовскаго соборнаго храма-присланнаго Высокопреосвященному Леонтію Іоан, номъ архіепископомъ ярославскимъ и ростовскимъ 13 марта 1885". Предъ иконою Святителя Леонтія теплится неугасимая лампада, помѣщенная въ срединѣ укрѣпленнаго тамъ пзащнаго, маленькаго паникадила о 12 свѣчахъ, а въ праздники и высоко-торжественные дни будутъ возжигаться и свѣчи. Такимъ образомъ часть собора отъ входа, освѣщенная до настоящаго времени недостаточно, не будетъ нуждаться въ освѣщеніи вспомогательномъ.

Обновленіе наружныхъ стѣнъ соборнаго храма началось въ іюнѣ текущаго года. Всѣ стѣны оскоблены и перетерты съ отбивкою, гдѣ оказалось необходимымъ, непрочной старой штукатурки и паложениемъ новой прочной. Высохшія стѣны потомъ были напнтаны чистымъ, перевареннымъ коноплянымъ масломъ, доставленнымъ изъ Москвы; двѣ недѣли спустя положена масляная грунтовая краска, и наконецъ, въ августѣ и началѣ сентября, соборный храмъ, къ истинному утѣшенію всего православнаго населенія Варшавы, облекся въ новую, зеленую прочную ризу, въ которой нынѣ мы видимъ его. Зеленый цвѣтъ избралъ самъ Высокопреосвященный и первоначально предполагалось произвести окраску собора подъ малахитъ, но окраска такая, какъ потомъ оказалось, и слишкомъ долго бы затянулась и потребовала бы втрое большихъ затратъ. Избранный цвѣтъ имѣетъ то важное преимущество, что въ настоящее время нашъ православный кафедральный соборъ рѣзко отдѣляется отъ прочихъ сосѣднихъ соборныхъ строеній и является зданіемъ благолѣпнымъ, внушающимъ благоговѣніе.

Въ томъ утѣшительномъ упованіи, что православное населеніе Варшавы и всего Привислинскаго края не откажетъ прочесть нѣкоторыя историческія свѣдѣнія о варшавскомъ православномъ кафедральномъ св. Троицкомъ соборѣ, не лишеныя для насъ глубокаго интереса, помѣщу, вслѣдъ за симъ, коротенькое описаніе этой святыни нашей, одной изъ старѣйшей въ Царствѣ Польскомъ.

М. Устимовичъ.

Изъ Варшав. Днев. № 261.

Червонорусскія церкви и монастыри¹⁾ до начала XIX в. ²⁾.

Помѣщаемый здѣсь церковноисторическій матеріалъ я по прежнему дѣлю на двѣ части, распре-

¹⁾ Второе приложеніе къ очерку „Червенскіе города.“

²⁾ Матеріалы эти печатаемъ съ цѣлю прійти съ своей стороны, хоть въ малой степени, въ помощь о. настоятелямъ церквей, которымъ поручено болѣе обстоятельное составленіе историко-статистическихъ описаній церквей Люблинской и Сѣдлецкой губерній.

Ред.

дѣляя его по двумъ губерніямъ, входящимъ въ составъ Холмско-Варшавской епархіи, Сѣдлецкой и Люблинской. Хотя г. Брестъ лежитъ и за предѣлами этой епархіи, но онъ игралъ такую важную роль въ судьбахъ Галицко-Владимірской Руси и, притомъ, историки западно-русской церкви, напр. г. Чистовичъ, такъ мало отводятъ мѣста Брестскимъ церквямъ, что я счелъ невозможнымъ умолчать о нихъ. При описаніи церквей я пользовался преимущественно двоякаго рода источниками: актами, изданными Виленскою археографическою комиссіею, и неизданными актами Люблинскаго архива. Въ опубликованныхъ доннынѣ актахъ виленскаго центрального архива нѣтъ ни одного акта, въ которомъ говорилось бы о какой либо церкви, или какомъ либо монастырѣ люблинской губ., но содержится довольно много такихъ, которые трактуютъ о церквяхъ (и два—о монастыряхъ) Сѣдлецкой губ. Всѣ они, кажется, мною исчерпаны до дна, прибавлю— не безъ значительнаго труда, такъ какъ комиссія не при держивалась, въ отношеніи географическомъ, систематическаго порядка расположенія актовъ, а печатала ихъ по мѣрѣ того, какъ ихъ находила, — безъ топографическихъ указаній, изрѣдка, впрочемъ, и совершенно немыслимыхъ за невозможностью опредѣлить, по содержанію актовъ, мѣстоположеніе иныхъ церквей. О немногихъ изъ церквей, свѣдѣнія о которыхъ сообщаются во второмъ приложеніи, я уже упоминалъ, но счелъ необходимымъ вновь обратиться къ нимъ съ цѣлю пополнить недосказанное.—Включивъ во второе приложеніе хорошо извѣстный Яблочинскій монастырь, въ оправданіе замѣчу, что почти всѣ, не исключая г. Петрова, писавшіе объ этой обители, игнорировали запись, внесенную въ Брестскія книги и съ буквальною точностію воспроизводящую запись въ напестольномъ евангелии св. Онуфріевской монастырской церкви.

1. Сѣдлецкая губернія и г. Брестъ.

Дрогичинскія церкви. О судьбѣ древнѣйшей изъ нихъ св. Богородичной, созданной Данииломъ около 1240, (въ ней онъ, вѣроятно, и короновался) ничего неизвѣстно. Съ XV вѣка древніе акты упоминаютъ о двухъ монастыряхъ въ Дрогичинѣ — Троицкомъ, на Крашчевской горѣ, въ ляшской части города, и Спасскомъ—въ русской части¹⁾, на лѣвой сторонѣ Буга, и о церкви св. Николая²⁾. Въ началѣ XVII вѣка онѣ были захвачены уніятами. „Священниковъ повыгоняли изъ Дрогичина, а православные мѣщане

¹⁾ Дѣленіе Дрогичина на ляшскую и русскую части не мѣшало ему, и по присоединеніи къ коронѣ, въ 1516 г., получать грамоты на русскомъ языкѣ. См. палеографич. снимки Вил. арх. ком: № 19, 31, 36, 37 и 39.

²⁾ Чистовичъ. Очеркъ ист. зап. русск. цер. ч. I стр. 163 и ч. II стр. 213.

тамошніе за приверженность къ своей вѣрѣ подвергались истязаніямъ, лишенію свободы и имущества и другимъ насиліямъ“ какъ удостовѣряетъ грамота короля Владислава отъ 15 Сентября 1636 г. на имя Дрогичинскаго старосты Мартына Лешевольскаго о возвращеніи мѣщанамъ дызунитамъ и православнымъ священникамъ: св. Спасскому Петру Пичовскому, св. Троицкому Лукѣ Савицкому и св. Никольскому Стефану церковей и отобранныхъ отъ нихъ домовъ¹⁾. Приказу предшествовало постановленіе, отъ 14 марта того же года, королевскихъ комиссаровъ, занимавшихся по порученію Владислава, успокоеніемъ западнорусскаго населенія греческой вѣры, слѣдующаго содержанія: „Прибывъ въ Дрогичинь, на русскую сторону города, мы произвели подробное дознаніе какъ объ уніятахъ, такъ и о дызунитахъ. Не найдя ни единого уніята и удостовѣрившись, что все мѣстечко, на бываемое русскимъ, поголовно держится православія, приговорили возвратить обывателямъ церковь св. Спаса со всѣми принадлежностями и передать оную въ вѣдѣніе православнаго владыки Луцкаго“. Въ этомъ постановленіи ничего не говорится о другихъ церквахъ, ибо первоначально предполагалось, въ силу постановленія на избирательномъ сеймѣ²⁾, возвратить православнымъ только по одной церкви, „не въ уніи будущей“, въ городахъ и мѣстечкахъ коронныхъ и вел. княжества литовскаго³⁾.

Брестскія церкви. Брестъ принадлежалъ сперва къ Владимірской, затѣмъ къ Туровской епархіи⁴⁾. Впослѣдствіи опять присоединенъ къ первой по въ XVII в. была самостоятельная Брестская епископія⁵⁾. Древнѣйшая церковь Брестская, по моему мнѣнію—Спасская, обращенная въ кафедральную.— Въ 1260 г. Даниилъ, подчиниваясь приказанію татарина Бурунцы, сварядилъ брата своего Василька въ походъ на Литву, проводилъ его „до Берестыя и послалъ имъ люди своя, и помолился Богу святому Спасу Избавнику, яже *есть* икона, яже *есть* въ гор. Мельницѣ, во церкви св. Богородицѣ, и *нынѣ* стоитъ въ великой чести, обѣща ему Данило король украшеніемъ украсить я.“—По смыслу лѣтописнаго извѣстія, если сопоставить его съ другими, можно догадываться, что Даниилъ молился въ Брестской Спасской церкви. Весьма вѣроятно, хотя мы и не имѣемъ положительныхъ на то данныхъ, что чудотворная икона Спаса Избавника сначала хранилась въ Брестѣ, но къ тому времени, когда составлялась лѣтопись (въ самомъ концѣ XIII в.), была перенесена въ Мѣльницъ (нынѣ на границѣ Сѣдлецкой и

Гродненской губ.). Поводомъ къ перемѣщенію иконы могло служить опустошеніе татарами Бреста, возстановленнаго изъ пепла Владиміремъ Васильковичемъ¹⁾ и другія обстоятельства. Но нельзя отвергать возможности и того, что Даниилъ молился Спасу Избавнику въ Брестѣ, тогда какъ чудотворная икона его находилась поблизости, въ Мельницѣ, куда Даниилъ прибылъ позднеѣ, на возвратномъ пути изъ Волковыска²⁾. Не въ той ли самой церкви Берестыяне „славяще Бога и пречистую его мать во вся вѣки“, когда „придоша во Берестей“ послѣ побѣды надъ ляхами подъ предводительствомъ своего храбраго воеводы Тита?³⁾ — Опредѣлительнѣе говорить лѣтописецъ о Брестской церкви св. Петра. Владиміръ Васильковичъ въ Берестыи „постави церковь св. Петра и евангеліе да опрокошь оковано серебромъ и служебные сосуды кованы серебрены, и кадильница серебрена, и крестъ воздвизальный туто положи“⁴⁾. Въ 1593 неизвѣстнымъ лицомъ отведенъ Спасской церкви дворъ епископскій въ Брестѣ „во веимъ будованьемъ надъ р. Мухавцемъ и съ прислужащими ему подданными⁵⁾. Братство, образовавшееся при этой церкви, которая около половины XVI в. переименована въ Николаевскую, получило въ 1591 г. учредительную грамоту отъ Сигизмунда III⁶⁾ и уставъ, одинаковый съ уставами братствъ Львовскаго, Виленскаго и Люблинскаго⁷⁾. Дѣятельность Николаевскаго братства и роль св. Николаевскаго собора по отношенію къ уніи достаточно извѣстны⁸⁾. Въ 1681 г. протопопъ Брестскій Александръ Сопоцко представилъ для внесенія въ Брестскія гродскія книги грамоту Яна III отъ того же года, подтвердившую опредѣленіе ревизіонной комиссіи 1680 г. о владѣніяхъ св. Николаевской соборной церкви. Въ опредѣленіи изложено, что она ранѣе называлась св. Спасской и что ей принадлежатъ четыре увологи въ с. Лебедевѣ (нынѣ Сѣдлецкой губ.) и Грушевиче съ озеркомъ, лугами и всѣми угодыми, издавна церкви отведенными, но письменныхъ доказательствъ на это нѣтъ, за уничтоженіемъ фундушевыхъ грамотъ во время непріятельскихъ нападений. Янъ III присоединилъ къ имѣніямъ св. Николаевской церкви земли Козьмо-Демьянскія, а также кладбища св. Спаса, св. Креста за Мухавцемъ и св. Пятенки на Пяскахъ, заустѣлыя

¹⁾ Ипат. лѣтоп. стр. 608.

²⁾ Ibid. стр. 561.

³⁾ Ibid. стр. 587.

⁴⁾ Ипат. стр. 610.

⁵⁾ Арх. ю. з. Рос. т. I ч. 1 № 90.

⁶⁾ Акт. зап. Рос. т. IV № 28.

⁷⁾ Арх. ю. з. Рос. т. VI ч. 1 стр. 105.

⁸⁾ Много важныхъ матеріаловъ въ Холм. Варш. епарх. вѣстн. за 1884 г. и въ Памятн. русск. стар. изд. Батюшковымъ, вып. VIII.

¹⁾ Вил. археогр. сбор. т. 2 стр. 247.

²⁾ Акт. ю. з. Россіи, т. VI стр. 722.

³⁾ Ibid. стр. 656 и 658.

⁴⁾ Голубинскій. Ист. русск. цер. т. I стр. 561.

⁵⁾ Головацкій. Акт. Вил. ар. ком. т. III предисловіе.

со времени Московской войны¹⁾. Церкви Козьмо-Демьянская, св. Креста и Пятницкая сгорѣли, какъ оказывается изъ письма епископа Владимірскаго Потее къ Брестскому протопопу отъ 1656 г.²⁾. — Была еще въ Брестѣ, на Нѣмецкой улицѣ, построенная Иваномъ Иваницкимъ церковь мурованная во имя св. мучениковъ Сергія и Вакха, настоятель которой Нафанаилъ Фалашевичъ въ 1485 г. завѣщалъ своимъ дѣтямъ похоронить его въ Козьмо-Демьянской церкви на Русской ул. Козьмо-Демьянской³⁾. Большую часть земель, принадлежавшихъ Козьмо-Демьянской церкви, захватили жида, что подало поводъ къ процессу съ ними Брестскаго священника Лазеревича, кончившемуся въ пользу жидовъ⁴⁾ по комиссарскому опредѣленію, напоминающему Шемякинъ судъ. Изъ этихъ земель—принадлежавшія церкви св. Креста были даны ей въ надѣлъ женою Витовта Евпраксіей (Анной), какъ значится въ грамотѣ Витовта, утверждающей записку жены⁵⁾. Древнюю церковь св. Петра напоминаютъ намъ акты XVII в. Епископъ Пинскій и Туровскій Рафаилъ Корсакъ, съ соизволенія Кіевского митрополита Веліаміа Рутскаго, заложилъ въ Брестѣ уніятскую церковь и монастырь во имя Петра и Павла на плацу, (надъ рвомъ или окопомъ), купленнымъ въ 1631 г. у евреевъ, а ими пріобрѣтенномъ въ 1629 г. у воеводы Брестскаго Остафія Тышкевича. Купчая подтверждена королемъ Владиславомъ IV въ 1638 г., съ освобожденіемъ церкви и монастыря отъ свѣтской юрисдикціи⁶⁾. Для нуждъ церковныхъ и монастырскихъ брестскій мѣщанинъ Иванъ Добрановичъ пожертвовалъ свой домъ на Подзамче⁷⁾. Почти одновременно съ Петропавловскою церковью и монастыремъ основана въ Брестѣ, въ 1631 г., уніятская церковь съ монастыремъ св. Троицы, по фундушевой записи митрополита Кіевского и Галицкаго Іосифа Веніаміа Рутскаго и Брестскаго земскаго судьи Гавріила Еленскаго⁸⁾.—Остается намъ сказать нѣсколько словъ о церкви Симеона Столпника за Мухавцемъ. Въ протестѣ православнаго духовенства, 1632 г., противъ насильственнаго отнятія ея уніятами замѣчательны слѣдующія выраженія: „до того... церковь Божая завше была въ послушенствѣ епископа Владимірскаго и Берестейскаго и тамъ есмо завше ажъ до тыхъ часовъ *отъ килька десяти лтъ,*

отправовали фалу Божую“...¹⁾. Слѣдовательно церковь монастырская Симеона Столпника основана незадолго до уніи, во второй половинѣ XVI в. Въ силу привилегіи Владислава IV, 1633 г., подтвержденной королями Михаиломъ и Августомъ II, православные жители Бреста, неприсоединившіеся къ уніи, получили другую церковь, съ Василіанскимъ монастыремъ во имя Рождества Пресвятой Богородицы, причисленныя впослѣдствіи къ церкви св. Симеона Столпника²⁾. Въ 1640 г. въ игумены Симеоновскаго монастыря былъ посвященъ знаменитый Афанасій Филипповичъ. Въ 1641 г. онъ исходатайствовалъ у короля подтвержденія всѣхъ правъ, которыми пользовалось православное населеніе Бреста. Около этого времени Филипповичъ принялъ въ свое завѣдываніе и Рождественскій монастырь. Современная повѣсть „О смерти славной памяти небозчика Афанасія Филипповича, игумена православнаго, року 1648 сталой, подъ часъ безкрулевыя“ преставленіе его относитъ къ тому моменту, когда „небозчикъ одправовалъ литургію въ храмъ Рождества Пречистой Дѣвы Богородицы, *въ другомъ своемъ монастыру*“³⁾. Въ 1680 г. хорунжій Смоленскій Василій Красинскій пожертвовалъ имѣнія, пріобрѣтенныя имъ отъ Николая Сапѣги и его жены, на постройку при церкви и монастырѣ Симеона Столпника часовни во имя св. первоученика Стефана, съ тѣмъ условіемъ, чтобы монахи монастыря въ духовныхъ своихъ дѣлахъ относились ни къ кому иному, какъ къ православному епископу Бѣлорусскому Могилевскому, состоящему въ подчиненіи святѣйшаго патріарха Константинопольскаго, а при отсутствіи его— къ чудотворной Кіево-печерской лаврѣ, съ правомъ свободнаго избранія игумена, съ соизволенія несостоящаго въ уніи епископа Бѣлорусскаго, или Кіевопечерскихъ архимандритовъ и съ тѣмъ, чтобы право collationis и patronatus перешло на Холмскаго подчашаго Константина Выговскаго⁴⁾.—Игумены Симеоновскаго монастыря неоднократно, съ 1682 г., обращались къ королямъ съ ходатайствомъ о защитѣ монастырскаго церковнаго имущества противъ произвольныхъ захватовъ со стороны іезуитовъ⁵⁾. Въ 1731 г. права монастыря и церкви были окончательно восстановлены Августомъ III и уравниены съ правами другихъ православныхъ монастырей и церквей относительно богослужебныхъ обрядовъ и обычаевъ, а также утверждены привилле-

¹⁾ Акт. Вил. ар. ком. т. III № 63.

²⁾ Ibid. № 35.

³⁾ Въ завѣщаніи Нафанаилъ сѣтуетъ на то, что Ив. Иваницкій „отгналъ его отъ церкви и запродавъ ее противникамъ креста св“.

⁴⁾ Акт. Вил. ар. ком. т. V № 447 и 448.

⁵⁾ Нарбутъ. Ист. Литвы, т. VI, прилож. IV стр. 35.

⁶⁾ Акт. Вил. ком. т. III № 27.

⁷⁾ Ibid. № 174.

⁸⁾ Акт. Вил. ком. т. II № 21.

¹⁾ Ibid. № 23 и 24.

²⁾ Акт. Вил. ком. т. III № 153 и 109.

³⁾ А. Станкевичъ. Статья о Филипповичѣ, въ VIII пам. рус. стар. изд. Батюшковымъ. Здѣсь же интересныя свѣдѣнія о позднѣйшей судьбѣ Симеоновской церкви съ монастыремъ.

⁴⁾ Акт. Вил. ком. т. III № 62.

⁵⁾ Ibid. № 67.

гнѣ на земли, особливо же на мельницу Дарки съ лѣсами и другими угодьями¹⁾. На помянутую мельницу дана была въ 1699 г. спеціальная грамота Августомъ II, подтврждавшая грамоту короля Михаила²⁾.

Лобачевская церковь, (близъ Бреста). Стражникъ вел. кн. Литовскаго, владѣлецъ Влодавскій, Рожазецкій и Ржечицкій графъ Антоій Потей, въ вознагражденіе ревностнаго исполненія духовныхъ обязанностей настоятеля Лобачевской уніятской церкви св. евангелиста Іоанна Стефана Пироккаго, записью 1745 г., возстановилъ утраченную *древнюю* фундушевую грамоту, съ тѣмъ, чтобы онъ въ молитвахъ поминалъ самого фундатора и его предковъ. Въ надѣль церковный отводятся, точно такъ какъ *antiquitus* отведены были: уволокъ въ трехъ поляхъ, назыв. Гонювненская, примыкающая къ притоку Буга, который протекаетъ близъ церкви; моргъ, назыв. „подъ Тарномъ“ около Буга, съ обмѣномъ на землю назыв. „подъ Ковчемъ“, лугъ подъ назв. „Затоки“, между Бугомъ и озеромъ, другой лугъ Боромиловскій, между болотомъ и Колатицкой границей. Приходъ образуютъ: г. Тересполь, села Лобачевъ, Блотково, Легуты, Огородники. Церкви даются права, представленные другимъ уніятскимъ церквамъ, Прихожанамъ внушается, подъ страхомъ строгой пени, исповѣдываться на святой недѣлѣ, и каждый праздничный день посѣщать храмъ³⁾.

Яновская церковь. Епископъ Луцкій и Брестскій Янъ Андрушевичъ далъ первый фундушъ греческой церкви въ епископскомъ мѣстечкѣ (нынѣ уѣздномъ городѣ) Яновѣ 1565 г. Къ этому фундусу епископъ Луцкій и Брестскій Александръ Выговскій, въ 1709 г., присоединилъ и даровалъ священнику Стефану Олифировичу, настоятелю Яновскому *ritus graeci uniti*, двѣ четверти Кудиновскія и двѣ четверти Дробниковскія⁴⁾.

Павловская церковь (около Янова). Въ записи 1749 г. Луцкаго и Брестскаго епископа Франциска Антоія Кобульскаго излагаются причины, побудившія его поставить новую церковь въ с. Бублѣ, а именно просьбы мѣстной громады и отдаленность Бубля отъ епископскаго с. Павлова (одна миля) и издавна (z dawna) существующей въ Павловѣ церкви. Надѣлія Бубельскую церковь св. Іоанна евангелиста и новаго настоятеля ея Іоанна Моравскаго, онъ отчисляетъ къ ней уволокъ, *издавна* церкви Павловской пожертвованную, отводя послѣдней, взаимѣнь, другую уволокъ⁵⁾.

Кленовницкая церковь (южнѣе Янова). Канцлеръ вел. кн. Литовскаго Карлъ Станиславъ Радзивиллъ,

грамотой 1703 г., объявляетъ; что въ дѣдичномъ селѣ его Кленовницѣ, принадлежащемъ къ Вѣльскому его графству, онъ соорудилъ новую церковь. Къ приходу ея причисляются: села Кленовница, Цѣлѣница, Ольшинъ и Блоне. Радзивиллъ оставляетъ за собой и наслѣдниками своими *jus patronatus et collationis*, отдавая ее подъ власть и юрисдикцію митрополита Кіевскаго, Галицкаго и всей Руси Леопа Шлюбича Залѣнскаго, епископа Владимірскаго и Брестскаго, и преемниковъ послѣдняго уніятскихъ епископовъ Владимірскихъ и Брестскихъ. Для матеріальнаго обезпеченія служителей церкви онъ отводитъ двѣ уволки земли въ Кленовницѣ (полторы уволки священнику и полуволокъ цѣвцу или дяку — на *kanoga alias dziaka*). Священникъ увольняется отъ платежа фундатора, повинностей, съ обязательствомъ не забывать въ молитвахъ какъ самого фундатора, такъ и всю его семью¹⁾.

Нельская церковь (при слияніи Кросны съ Бугомъ). Стольникъ Закрочимскій Адамъ Скашевскій, въ 1686 г., ссылаясь на отсутствіе при церкви въ его Нельскомъ имѣніи постоянного священника, вслѣдствіе чего останавливается богослуженіе, назначаетъ постоянного священника „греческой вѣры, въ уніи состоящаго“, съ тѣмъ, чтобы таковой утверждался епископомъ Владимірскимъ и Брестскимъ, и отводитъ ему три уволки земли; одну въ Мордаровицахъ — Оначковскую, у брода, другую — на Кузовцѣ Павелковскомъ, третію Олодовскую на Китѣ, со всѣми принадлежностями²⁾.

Церкви *Пещецкая* и *Кіевецкая*, (между Брестомъ и Вѣлой). По челобитной Пещецкаго попа церкви св. Пятницы Івана Кунцевича, заявившаго, что по смерти перваго попа Пещецкаго подканцлеръ вел. кн. Литовскаго Евстафій Волловичъ оставилъ за нимъ двѣ уволки съ плацомъ и огородомъ „здавна ку той церкви наданными“, король Сигизмундъ Августъ въ 1580 г. подтвердилъ этотъ даръ, „Маеть онъ самъ“, говорится въ грамотѣ, „и потомки его тую церковь зъ двѣма волоками, съ плацомъ и зъ огородомъ, торговымъ о праздникахъ и иными всякими доходы и пожитки ку той церкви приходящими держати, и въ ней во всемъ слушне, предне, подлугъ закону своего греческаго справовати, а за насъ, господаря, Бога просити“³⁾. Универсаломъ короля Яна Казимира 1665 г. священники церкви Пещецкой Ѳедоръ Завадскій и церкви Кіевецкой Павелъ Тваровскій освобождены стъ всякихъ воинскихъ повинностей наравнѣ со всѣми другими священниками, живущими въ вел. кн. литовскомъ, имѣющими тамъ осѣдлость и отправляющими боже-

1) Ibid. № 109.

2) Ibid. № 154.

3) Ibid. № 122.

4) Ibid. № 90.

5) Ibid. № 128. Сравн. Черв. гор. стр. 338.

1) Ibid. № 89.

2) Ibid. № 73. Сравн. Черв: гор. стр. 339.

3) Акт. Вил. ком. т. II № 7.

ственную службу,—причемъ подтверждаются льготныя постановленія прежнихъ королей¹⁾. Въ привилеѣ короля Яна III, Кіевецкой церкви св. Дмитрія, 1679 г. приведены надѣлы, данныя ей канцлеромъ Радзивилломъ, старостою Брестенцы и Кобринскимъ Евстафіемъ Волловичемъ 1531 и 1571 г. (между прочемъ ловъ рыбы въ р. *Крисль* и ярмарочный сборъ по обычаю древнему) королемъ Сигизмундомъ Августомъ и королевскими ревизорами Брестскаго староства Левичскимъ, Свидерскимъ, Нарушевичемъ, Дмитріемъ Сапѣгой и др. Надѣлы эти подтверждены Жмудскимъ и Брестскимъ старостою Яномъ Кишкою 1589,—королевскою грамотою закрѣпляютъ *древнія* границы Кіевецкаго прихода (г. Рокитно, Липнице, Михалковъ, Деречинка и др.), возстановляется *древняя* духовная юрисдикція и дается пустошь Снитковская²⁾.

Короцинская церковь (па Кросиѣ). Вотъ существенныя мѣста фундушевой на нея записи Брестскаго подкоморія Ивана Шуйскаго отъ 1609 года. „Я, Янъ Шуйскій, наслѣдуючи предковъ своихъ и людей христіанскихъ прикладовъ, ко послужѣ Пану Богу Створителю моему, збудовалемъ церковь заложенія Рожества Пречистыя Богородицы во имѣнію моему Короцинѣ, у воеводства Берестейскомъ лежачомъ; а ижъ бы хвала Божая вѣчне, а нигды неотмѣненной церкви порядкомъ вѣры и закону греческаго, а не иного набоженства шла, надаю на тую церковь мою Короцинскую, попу тое церкви—Бенедикту и всимъ по немъ попомъ наступцомъ селищу въ селѣ тамошнемъ Короцинскомъ, зъ огородомъ при домѣ и на пашню волоку земли, а десетину збожа озимого жита зъ каждое волоки подданные тамошніе у каждый годъ, часу жнива по копѣ жита, а зъ Сомовичъ села съ каждое волоки по копѣ овса давать повинни.“—Фундаторъ обязываетъ затѣмъ священниковъ, дабы они, непрестанно отправляя службу Божію въ той церкви, молили „Пана Бога“ за души предковъ фундатора, его собственную и всѣхъ его наслѣдниковъ. Потомкомъ своимъ „мужского и женского стану“ онъ строго, „подъ клятвою Божію,“ наказываетъ не нарушать его фундушевой записи. „А церковь Короцинская,“ пишетъ онъ въ заключеніе, „абы до иного набоженства, мимо вѣру греческую, не была привожона, сумнѣнемъ и судомъ Божиимъ потомковъ моихъ и наступцовъ обовезую.“—За всякое нарушеніе фундуша представляется Берестейскому владыкѣ, „яко пасторови и сторожили домовъ Божихъ и хвалы его светое, чинить съ каждымъ противникомъ правомъ, на мѣстцу належачомъ, ажъ до остатнего пункту права и сегожъ фундушу...“³⁾.

Хорощанская церковь (на западъ отъ Коденя).—Крестыанинъ села Хорощанки *ritus graeci* обратился къ королю Августу II съ просьбою разрѣшить постройку новой церкви во имя Іоанна Предтечи, въ ихъ селѣ, пожертвовавъ въ надѣлъ для нея двѣ уволоки Хорощанки, а одну въ с. Бокиндѣ. Грамотою 1752 года король разрѣшилъ постройку церкви и утвердилъ фундушъ, изъ коего одна четверть уволоки долженствовала отходить на дьяка,—съ освобожденіемъ отъ чинша и податей¹⁾, Священникъ ново выстроенной церкви Григорій Козакевичъ въ 1753 г. введенъ во владѣніе пожертвованною землею и получилъ отъ короля различныя льготы²⁾.

Развадовская церковь. Въ припискѣ 1664 г. къ фундушевой грамотѣ, данной попу Вышницкому Ѳомѣ Брестскимъ воеводой и старостой Оршанскимъ Николаемъ Сапѣгой 1588 г. по поводу самовольнаго перехода въ Володаву прежняго попа Ѳеодора Григорьевича, сказано, что по просьбѣ пресвитера Вышницкаго Клементія Слабневича, епископъ Владимірскій и Брестскій Іоаннъ Потей утверждаетъ фундушъ и духовную юрисдикцію Вышницкаго настоятеля „варуючи абы отецъ Андрей Дукальчикъ до церкви въ Розвадовой Залостиной новопоставленный пресбитеръ въ десятины отъ подданныхъ тамошнихъ до церкви Вышницкой належачою нѣкоей перешкоды не чинилъ отцу Вышницкому, але овшемъ волокою собѣ позволеною живилъ онъ и по нимъ наступающіи священники Развадовскіе“³⁾.

Корчовская церковь (Покрова Пресв. Богородицы). Изъ подтвердительной фундушевой грамоты графа Максимилиана Оссолинскаго отъ 1757 г. видно, что она заложена издревле (*ab antiquo tempore*) и что она издавна (*z dawen dawnnych*),—т. е. вѣроятно съ конца XVI в. состояла въ униі съ римскою церковью⁴⁾.

Остроменская церковь (сѣвернѣ Лосиче). Основана конюшимъ Брестскаго воеводства Михаиломъ Станиславомъ и женою его Анною Сузиными 1720 году. По записи, утвержденной въ томъ же году митрополитомъ всея Руси, епископомъ Владимірскимъ и Брестскимъ Львомъ Кишкою, въ надѣлъ церкви даны уволоки: одна Волошиновская и Денисевичевская, другая на Пищинахъ, тоже подъ назв. Волошиновская, съ четвертью земли Параѣиновской и участкомъ Ваврживовскимъ. Съ ярмарокъ передъ церковью предоставленъ ей обычный сборъ. Фундаторы наказываютъ священнику Ѳомѣ Павловичу и его преемникамъ, (греческаго обряда) за даруемыя имъ права и льготы неусыпно заботить-

¹⁾ Акт. Вил. ком. т. III № 40.

²⁾ Ibid. № 61.

³⁾ Акт. Вил. ком. т. II № 11. Сравн. Черв. гор. стр. 339.

¹⁾ Акт. Вил. том. т. III № 132.

²⁾ Ibid. № 134.

³⁾ Ibid. № 12. Сравн. Черв. гор. стр. 341.

⁴⁾ Ibid. № 139. Сравн. Черв. гор. стр. 336.

ся о спасеніи душъ прихожанъ, духовномъ ихъ про свѣщеніи и чтобы безъ исповѣди не умирали¹⁾.— Названіе участка земли Парафіановскимъ (приходскимъ) и ссылка на обычную ярмарочную подать въ пользу церкви доказываютъ, что церковь православная была издавна въ Остроменчѣ.

Полоская церковь. Грамотою 1681 г. Екатерина Радзивилль подала настоятеля церкви св. Троицы и св. Димитрія, въ имѣніи Кіевецкомъ, священника Семена Корниловича, включивъ въ его приходъ села Плоски, Домбровице и Хорощенку и предоставивъ ему разныя права. Грамота подтверждена въ томъ же году королемъ Яномъ III съ тѣмъ, чтобы настоятель подлежалъ исключительно духовному суду по древнему установленію²⁾.

Королебродская церковь. — Королевъ Бродъ (въ Воинскомъ ключѣ), упоминаемый впервые въ духовной Михаила Ив. Боговитиновича Козерадскаго³⁾, измѣнился въ Колебродъ. Грамотой 1679 г., по просьбѣ уніятскаго священника Феодора Буткевича, Янъ III подтверждаетъ прежніе фондуши церковныя въ 2½ уволокъ, съ прикупленною полуволокою Бейдуховскою, и даетъ священнику обычныя льготы, въ томъ числѣ право рубки лѣса на обновленіе церкви во вниманіе къ заявленію Буткевича о постепенномъ разрушеніи ея отъ ветхости⁴⁾.

Перегалинская церковь, (Радинскаго уѣзда, сѣвернѣе Воина). Въ 1646 году священникъ Перегалинской церкви Іоаннъ Важинскій жаловался на шляхтичей Пржегалинскаго и Трембицкаго о разбойномъ нападении на его домъ, нанесеніи побоевъ его слугѣ, угрозахъ лишить его жизни и нанесеніи ранъ его женѣ при проѣздѣ ея изъ Воина⁵⁾.

Опольская церковь. Дьяку церкви записана полуволокъ въ 1511 г. Василиемъ Ивановичемъ Коптемъ⁶⁾. — 20 января 1521 году протопопъ Влодавскій и Брестскій, настоятель Руденскій, Воинскій предмѣстскій, Шерешевскій и св. Спасскій Брестскій Иванъ Сопозко, прибывъ, по приказанію епископа Владимирскаго и Брестскаго въ обитель священника Игнатія Сергіевича, для передачи ему прихода, засталъ обитель „бардзо зруинованную“, остававшуюся долго безъ пастыря, трое фундушевыхъ подданныхъ оказались умершими „презъ великое повѣтріе“, остались только ихъ убогія жилища, поля и сѣножати, одна волока кгрунту оромого, въ трехъ полѣткахъ (т. е. поляхъ), двѣ волоки, въ трехъ полѣткахъ, попу той церкви наданныхъ, и полуволокъ, отведенная дьяку; всего же грунту цер-

ковнаго полчварты. Всѣ эти земли утверждаются за церковью. „Окромѣ того“, излагаетъ Брестскій протопопъ въ актѣ, занесенномъ въ Брестскія книги, „подаю каплицу въ селѣ Хоростычи ему жъ отцу Игнатію Сергіевичу фундаціи ихъ милости пановъ Контіевъ; при ней же и волокъ двѣ грунту, надлежащихъ до той же каплицы храму заложенія Честнаго Креста, которые волоки лежатъ—одна въ селѣ Хоростытей, и другая въ селѣ реченомъ Липовцу-Зарослаго, и десятины до церкви вышемьской Опольской съ цѣлой волости, т. е. съ селѣ Ополья, Русиль, Грабовки, Мостовъ, Капючковъ, Головна, Залеца, Калинки, Любичина, Хоростытей, Загайковъ и Липовки, со всѣхъ грунтовъ служныхъ и чишовыхъ, которые только въ селахъ найдутся, съ каждой волоки по копѣ жита¹⁾. Въ 1699 г. Екатерина изъ Завѣржа Стешкевичовна, подкоморина Оршанская, каштелянка Брестская Коптева, въ воздаяніе за усердіе Опольскаго настоятеля, протопопа влодавскаго, Давиіла Задерича, и желая, дабы онъ въ молитвахъ своихъ забывалъ ея покойнаго мужа, дѣтокъ ея и ее самое, не только оставляетъ его при церкви, но и по долгой жизни его, предназначаетъ ему преемникомъ отца Григорія Чаревича²⁾. Въ Опольѣ, Грабовѣ и Русиловѣ существовали самостоятельныя братства. Послѣднему изъ нихъ Брестская каштелянка Екатерина Коптева, привиллегіей 1703 г., разрѣшила безошливно варить пиво для братскихъ нуждъ, дважды въ годъ—на Пасху и ко дню св. Николы Чудотворца, особеннаго покровителя города Ополья (*osobliwego tego Opolskiego mieysca patrona*). Мотивируется это право тѣмъ, что члены русиловскаго братства, во избѣжаніе большихъ расходовъ, не устраиваютъ общихъ собраній, необходимыхъ для взиманія съ нихъ сбора на свѣчи и другія церковныя надобности, для выбора старшихъ братчиковъ и сведеніе счетовъ. Въ концѣ записи отмѣчено: „Dla waloru tego scryptu mego na zawsze, aby temu nikt przeciwny nie był, tak iako *Opolskiemu* bratstwu у *Grabowskiemu*, tako temu *Rusilowskiemu*, ręką własną moją stwierdzam³⁾. — Въ 1778 г. владѣльцы имѣнія Ополье Игнатій и жена его Магдалина Сѣраковскіе, собравъ подробныя свѣденія о всѣхъ фундушяхъ, данныхъ Опольской церкви, подтвердили прежніе надѣлы, сдѣлавъ обстоятельное описаніе ихъ границъ. Здѣсь называются, между прочимъ, болото Важево, урочища Долгіе-Загоны, Моравникъ, Тростянецъ, Дивоже или

¹⁾ Ibid. № 98.

²⁾ Ibid. № 66.

³⁾ Акт. Вил. ком. т. II стр. 211.

⁴⁾ Акт. Вил. ком. т. III № 59.

⁵⁾ Ibid. № 33.

⁶⁾ Ibid. стр. 245.

¹⁾ Ibid. № 5.

²⁾ Ibid. № 81. Вѣроятно, у Задерича не было потомковъ; ибо въ актѣ 1520 г. говорится: „есть обычай въ Руси, ижъ церковь и доходы церковныя на потомковъ спадаютъ.“ (Ревизія пущъ, сост. Волловичемъ 1554. стр. 252. изд. Вил. ком.).

³⁾ Ibid. № 88.

Грушка, или Слепетинъ, Поздзовице, Пиковице. Дьякъ обязывается устроить хоръ и учи ть крестьянскихъ дѣтей по селамъ чтенію и письму, безъ отвлеченія его на господскія работы. Предоставляются настоятелю разныя права сервитутныя и пропинаціонныя¹⁾.

Виторжская церковь, (между Луковомъ и Ломазями). Въ записи 1605 г. канцлеръ вел. кн. Литовскаго Левъ Сапѣга объявляетъ, что „збудовавши церковь новую, заложенія Чудо святого Михаила Архангела“, въ имѣніи его Виторожскомъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ, при семь Виторжу, онъ жертвуетъ на тую церковь священнику при ней мѣшкающему, волоку земли въ с. Виторжу, между иными волоками сельскими лежащими, до того и поданныхъ его со всей волости Виторжско е, мѣсто десятины съ каждое волоки по копѣ жита на годъ“, и пр. Пожертвованная земля освобождается отъ всякихъ повинностей²⁾.

Жещинская церковь (южнѣе Ломазь). Игнатій Липскій, рукоположенный митрополитомъ Леономъ Шептицкимъ на священническую вакансію въ Жещинскомъ приходѣ, получилъ, въ 1779 г., отъ кравчаго вел. кн. литов. Юсифа Сапѣги подтвердительную привиллегію на права, предоставленныя священнику Крестовоздвиженской церкви, по давнему обычаю и по *давней эрекціонной грамотѣ*³⁾.

Долгобродская церковь св. Креста. Имѣла очень древнія грамоты. Въ записи Карла Радзивилла 1701 г., есть указаніе на ихъ уничтоженіе „injuriam temerariam“. Въ воздаяніе за присоединеніе къ уніи канцлеръ даруетъ настоятелю Михаилу Чуриловичу и преемникамъ его, вмѣстѣ съ разными льготами, двѣ уволокы за Святищемъ и участокъ за Рудкой, подъ Лядскимъ. Къ приходу отнесены села Долгоброды и Ляцкое, которое до тѣхъ поръ, пока Долгобродскіе настоятели держались схизмы, присоединено было къ церкви Голышовской. „Нынѣ“, сказано въ грамотѣ, „оно отходить къ церкви Долгобродской, какъ къ своей старой матери“⁴⁾.

Воинскія церкви. По просьбѣ священника Панкратія Ярошевича Сопецкаго, гетманъ вел. кн. Литов. воевода Виленскій Левъ Сапѣга, записью 1623 г. для церкви св. Никиты, въ королевской Воинской волости, въ селѣ Воинѣ, на предметъ издавна существующей, оставляетъ за упомянутымъ священникомъ и преемниками его владѣніе двумя уволками въ трехъ поляхъ со всеми принадлежностями, помѣщеніе настоятелю, два огорода съ выгонами отъ двора королевскаго по рѣчку Войновку. Спокойное

пользованіе угодами обеспечивается наложеніемъ штрафа въ 25 копѣ литовскихъ въ пользу королевскаго двора, на всякаго нарушителя фундушевой записи. Запись подтверждена королемъ Михаиломъ въ 1670 г. и Яномъ III въ 1679 г., по просьбѣ настоятеля Николая Сопецкаго. Внесено въ Брестскія книги 1771 г.: по требованію настоятеля сел. *Безволи*¹⁾.—Въ Воинѣ была еще другая, собственно городская церковь, но уже въ 1661 г. приходъ Воинскій является соединеннымъ съ приходомъ Рудненскимъ, подъ вѣдѣніемъ одного настоятеля Феодора Сопецкаго. Король Янъ Казиміръ утвердилъ за настоятелемъ десятины по копѣ жита съ уволокы, изъ селъ: Рудна, Даровизны, Вескова и Березовой Хуты, съ пяти уволокъ, согласно давнему обычаю, двѣ уволокы, принадлежащихъ городской Воинской церкви, и десятину отъ мѣщанъ воинскихъ греческой вѣры, въ силу привилея пергаменнаго, порусски писаннаго (короля Стефана), истребленнаго во время войны Московской. По просьбѣ протопопа Брестскаго и настоятеля Руденскаго Александра Сопецкаго, король Янъ III, въ 1681 г., подтвердилъ грамоту Яна Казимира. Въ 1746 г. послѣдовало обновленіе ея Августомъ III²⁾.

Монастырь *св. Онуфріевскій*. Изъ монастырей Сѣдлецкой губ. наиболѣе прославился св. Онуфріевскій въ Яблочнѣ, на р. Бугѣ. Объ основаніи его довольно ясно указываетъ фундушевая запись воеводы Белзскаго Рафаила Лещинскаго, 1624 г., увеличившаго, по настоянію Холмскаго епископа Паисія Черкаскаго, надѣль, данный монастырю боярыней Богушевою, княземъ Александромъ Пронскимъ и женою его Феодорою Сангушковой. Въ актовѣ Брестской книгѣ начало этой записи изложено такъ: „Вписъ въ сію книгу на престольную въ церкви светого преподобнаго отца Онуфрія въ Яблочнѣ. Перво, даючи право давное, наданое отъ первыхъ давнихъ ктиторовъ святое обители сей, святой памяти славной ей милости пани Богушовой, которая-то пани Богушова тую святую обитель святого Онуфрія въ добрахъ своихъ фундуючи, надать рачила“. Далѣе описанъ самый фундушъ *первоначальный*: „...першіе фундаторове и ктиторове святое обители надали и позволяли мѣти и держати и уживать въ пустыни коло тоежь церкви святого монастыря будучого, надали на вѣчныя часы и ненарушонны, якъ есть въ тыхъ фундушяхъ описано и доложено: Почавши отъ границы села Яблочня, якъ идетъ рѣчка отъ Колодія сѣвожати долиною реченою отъ Потереба, которая впадаетъ до рѣки Буга, въ которомъ то ограниченію и въ тымъ островѣ разныя груды и сѣвожати, дерева.

¹⁾ Ibid. № 146.

²⁾ Ibid. № 15.

³⁾ Ibid. № 145 и 148.

⁴⁾ Ibid. № 84.

¹⁾ Акт. Вил. ком. т. II № 31.

²⁾ Акт. вил. ком. т. III № 65 и 124.

разные, бортное и небортное, также и съ написами обычаемъ бортицкимъ. То все . . . съ *актовъ давныхъ* надано до того монастыря св. Онуфрія; а къ тому: еще озера, мяновите: Совинникъ озеръ двѣ, Шкотное, также затоки около Буга, и на ими Пиловецъ, при стѣнѣ сѣнжати подъ гору и съ езами рыбными, съ ровами, отоки, съ тонями, ловеньемъ рыбнымъ, со всеми пожитками. А зособно надали до того жъ монастыря св. Онуфрія съ двора Яблоченскаго десятину житное копь 30, ячменю копь 20, пшеницы копь 20, гречки копь 12, масла фасовъ двѣ, сыровъ копь 3, священникови одному сукня и кожухъ до року съ того жъ двора Яблоченскаго давати мають... въ каждый рокъ¹⁾. — По купчей 1522 г. какъ видно изъ актовъ монастырскаго архива, Яблочно съ монастыремъ было продано воеводою Новогрудскимъ Забржезинскимъ старостѣ Брестскому Георгію Гличу, а въ 1526 году православные мѣщане Брестскіе пожертвовали Яблочинскому монастырю купленный ими за 80 грошой уставъ на исправленіе церковное²⁾. По всему этому несомнѣнно, что Яблочинскій монастырь основанъ не поздыѣ XV вѣка. Въ 1632 году монахамъ Яблочинскаго монастыря были переданы Рафаиломъ Лещинскимъ церковъ съ монастыремъ св. Симеона за Мухавцемъ. Распоряженіе это встрѣтило сильное сопротивленіе со стороны Брестскаго духовенства.³⁾

Монастырь *неизвѣстнаго названія*; въ духовномъ завѣщаніи Михаила Ивановича Боговитиновича Козерадскаго, 1580 г.,—онъ помѣщается около самого Вортола (нынѣ Ортель), „межи водами, близъ горы“, гдѣ отецъ завѣщателя „началъ былъ замокъ будовать“. Урочище на которомъ стоялъ „старый монастырь“, не названо⁴⁾.

А. В. Лонгиновъ.

О соединеніи англиканской церкви съ восточно-православно-каатолическою церковію.

Великій вопросъ о соединеніи англиканской церкви съ восточно-православно-каатолическою Церковью, вызванный къ жизни извѣстнымъ ревнителемъ и поборникомъ этого единенія о. Овербекомъ, нынѣ православнымъ пресвитеромъ, по затихшіи было въ теченіе болѣе 10 лѣтъ, опять иолучилъ движеніе и, есть надежда, близится къ желанному разрѣшенію.

Извѣстно, что еще въ началѣ семидесятыхъ годовъ допотопчанный о. Овербекъ обратился къ русскому Св. Сино-

¹⁾ Акт. Вил. ком. т. III № 17. Замѣчательная эта запись упущена изъ виду г. Чистовичемъ. Очеркъ ист. зап. рус. цер. ч. I стр. 176 и ч. II. стр. 209 и 210.

²⁾ Прилож. къ Памяти. рус. стар. вып. VIII.

³⁾ Акт. Вил. ком. т. II № 24.

⁴⁾ Ibid. № 91.

ду съ предложеніемъ возможнаго соединенія англиканской церкви съ православною и просилъ принять и рассмотреть сообщенныя имъ условія этого соединенія. Св. Синодъ съ любовію и теплымъ вниманіемъ соблаговолилъ отнестись къ сдѣланному предложенію и повелѣлъ избранной комиссіи рассмотреть и изучить данный вопросъ всесторонне и съ должнымъ безпристрастіемъ. Но этотъ вопросъ по своему значенію и по важности тѣхъ послѣдствій, какія должны обнаружиться при утвердительномъ разрѣшеніи его, не подлежалъ и не могъ подлежать вѣдѣнію и авторитету одной какой-либо автокефальной (самостоятельной) церкви, но имѣлъ и имѣеть равносильное значеніе и смыслъ для всѣхъ автокефальныхъ православныхъ церквей и потому долженъ быть рѣшенъ общимъ голосомъ вселенской Церкви. Вотъ почему Св. Синодъ, выразивъ свое благосклонное мнѣніе о сдѣланныхъ ему предложеніяхъ, поспѣшилъ сообщить свои заключенія патриарху вселенскому въ Царьградѣ. Къ сожалѣнію, происходившія тогда въ патриархіи смуты и частыя смѣны представителей вселенской Церкви мѣшали и задерживали необходимое рассмотрѣніе вселенскою Церковію сдѣланныхъ ей русскимъ Св. Синодомъ сообщеній. И только въ послѣднее время патриархъ Іоакимъ VI въ патриаршемъ синодѣ, рассмотрѣвъ все данныя вопроса, высказалъ свое согласіе съ мнѣніемъ и разумнѣмъ представителей русской церкви и призналъ необходимымъ сообщить свои заключенія и прочимъ автокефальнымъ православнымъ церквамъ, приглашая и ихъ высказать свои соображенія о данномъ вопросѣ. Вѣроятно, православныя автокефальныя церкви, греческая въ королевствѣ, румынская и сербскія—въ королевствѣ, уже раньше дали свои заключенія, а теперь дошла очередь и до автокефальной сербской церкви въ предѣлахъ Австро-Венгрии, и вотъ что мы знаемъ изъ вѣрнаго источника о заключеніяхъ синода карловицкаго патриархата, только недавно закрывшаго свои засѣданія. Карловицкій патриархъ Германъ Ангеличъ, какъ только получилъ сказанное приглашеніе вселенскаго патриарха, немедленно разослалъ подвѣдомымъ ему епископамъ циркулярное извѣщеніе, прося каждаго изъ нихъ сообщить ему письменно свое личное мнѣніе по данному вопросу. Безъ сомнѣнія, общее вниманіе было обращено къ маститому старцу, епископу будимскому Арсенію Стойковичу, какое мнѣніе выразить онъ. Этотъ, по голосу общей народнои любви къ нему, достойнѣйшій изъ достойныхъ представителей сербской церкви прежде всего заявилъ, что по его мнѣнію предложенная форма отвѣтовъ не соотвѣтствуетъ ни обычной практикѣ, ни примѣру другихъ церквей и что онъ стоитъ за синодальный способъ обсужденія и составленія требуемыхъ отвѣтовъ. Нельзя было не признать силы и справедливости этого замѣчанія, и патриархъ Ангеличъ долженъ былъ обратиться къ министру просвѣщенія съ просьбою, всегда въ такихъ случаяхъ неизбѣжною, исходатайствовать соизволеніе верховной власти на созваніе церковнаго синода. Разрѣшеніе было дано, съ ограниченіемъ, впрочемъ, чтобы на засѣданіяхъ этого синода не были обсуждаемы никакіе другіе вопросы, кромѣ даннаго. И синодъ состоялся. На немъ присутствовали все епископы карловицкой митрополи, кромѣ епископа Груича, не могшаго принять участія вслѣдствіе болѣзни. Опять оказалось необходимымъ прежде всего выслушать мнѣніе умудреннаго долговременнымъ опытомъ жизни и дѣятельности архиепископа Арсенія. Высокоуважаемый владыка будимскій, съ присутіемъ ему одному достоинствомъ и спокойствіемъ, изъяснилъ что вопросъ о соединеніи англиканской церкви съ православно-каатолическою извѣстенъ ему въ подробности, что онъ съ

любовію и вниманіемъ слѣдилъ за нимъ съ самаго его начала, что отъ его вѣдѣнія и изученія не ускользнула ни одна книга, ни одна брошюра, трактовавшая объ этомъ вопросѣ на языкѣ, ему извѣстномъ (а владыка Арсеній, кромѣ роднаго и русскаго, владѣеть языками латинскимъ, греческимъ, нѣмецкимъ, французскимъ и др.). Условія, предложенныя для желаемого и ожидаемаго единенія, заключаются въ слѣдующемъ: англиканская церковь готова, отвергнувъ повшества ультрамонтанскаго ученія, соединиться съ православною на основаніи постановленій семи вселенскихъ соборовъ и ученія церкви первыхъ девяти вѣковъ, но при этомъ желала-бы остаться при своемъ обрядѣ, съ которыми она сжилась въ теченіе столькихъ вѣковъ, а также сохранить и чинъ западной литургіи съ необходимыми измѣненіями и дополненіями, по ученію и чинодѣйствію православной церкви въ вопросѣ освященія и пресуществленія св. даровъ. Если великая всероссійская церковь съ материнскою любовію и вниманіемъ приникла къ голоеу и желанію церкви англиканской и въ духѣ и разумѣ вселенскаго православія выр зила свое авторитетное мнѣніе, если и синодъ вселенской патриархи присоединилъ свой голоеу къ этому мнѣнію и если, какъ нужно полагать, и прочіе представители автокефальныхъ церквей выказались въ духѣ мира, любви и православнаго упованія, то и нашей помѣстной церкви прямой долгъ поспѣшить присоединиться своимъ согласіемъ къ общему голоеу вселенской церкви. Въ заключеніе маститый владыка позволивъ себѣ высказать одно только соображеніе весьма глубокое по смыслу и крайне многозначительное для послѣдователей православныхъ юго-славянскихъ церквей, въ виду многочисленныхъ происковъ и безчисленныхъ хитростей римской пропаганды. Такъ какъ искомое единеніе, если Господу будетъ угодно, состоится на основѣ единства догматическаго и каноническаго, но не обрядоваго, то возможно-ли и въ какой мѣрѣ возможно признать за послѣдователями православно-восточной церкви право свободнаго перехода въ нѣдра церкви православно-западной, каковое названіе по праву будетъ принадлежать англиканской церкви по соединеніи ея съ церковію восточно-католическою? Но это соображеніе оставлено пока открытымъ. Разсмотрѣвъ въ подробности предложенные условія единенія и проектированныя измѣненія въ составѣ и чинодѣйствованіи западной литургіи, всѣ прочіе епископы карловицкой митрополии единогласно усвоили точку зрѣнія старѣйшаго представителя ея и признали за благо въ своемъ отвѣтѣ патриарху цареградекому объединиться съ общимъ голоеомъ вселенской церкви.

Опечатка: Въ № 22 Епар. Вѣст. подъ ст. Пр. Ковальницкаго напечатано: сентябрь м.; нужно читать: Странникъ май.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ текущемъ ноябрѣ м. вышелъ въ свѣтъ въ количествѣ 6 тысячъ экземпляровъ Холмскаго Народнаго Календаря на 1887 г., изданный Холм-

скимъ Православнымъ Свято-Богородичнымъ Братствомъ, и состоитъ изъ трехъ частей.

Въ 1 части помѣщается слѣдующее:

1) Мѣсяцесловъ. 2) Порядокъ Апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній на праздничные и воскресные дни. 3) Неприсутственные дни. 4) Императорскій Россійскій Домъ. 5) Хронологическій перечень церковныхъ и историческихъ событій. 6) Нерабочіе дни и въ которые воспрещается вѣнчаніе браковъ. 7) Церковный годъ православнаго христіанина. 8) Земледѣльческія паставленія. 9) Золотые пріиски сельскаго хозяина. 10) Гигіеничныя наставленія для крестьянъ 11) Примѣты старыхъ людей

Во 2-й части:

1) Замѣчательныя православныя святыни въ Холмско-Подлясской Руси. 2) Почаевская Лавра и ея древняя святыня. 3) Жизнь и страданія Св. Великомученицы Варвары. 4) Бесѣда приходскаго настоятеля съ возсоединеннымъ прихожаномъ о такъ называемыхъ отпустахъ. 5) Наша родная исторія, 6) Даниилъ Король Русскій. 7) Святая Правда. 8) По поводу празднованія 19 февраля. 9) Гостинецъ добрымъ дѣтямъ и грамотникамъ.

Въ 3 части разныя объявленія и извѣстія.

Цѣна Календаря 20 к. за одинъ экземпляръ, а для простаго народа, выписывающаго чрезъ мѣстное духовенство, 15 к., поресылка принимается на счетъ Братства.

Календари можно получить въ слѣдующихъ книжныхъ магазинахъ: въ Варшавѣ—Истомина, въ Кіевѣ—Оглоблина, въ С.-Петербургѣ—Тузова и въ Холмѣ, Люблинской губ. въ складѣ Холмскаго Православнаго Братства. Иногородные благоволятъ выписывать прямо изъ склада Братства г. Холмъ, Люблинской губерніи.



Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія о точномъ смыслѣ законоположенія, вошедшаго во 2 примѣч. къ ст. 220, т. XII ч. 1 уст. строит. — Синодальныя книги. — Объявленія и извѣстія: — Назначеніе священнослужителей. — Назначеніе духовныхъ слѣдователей въ благотворительныя округа. — Назначеніе четвертаго члена въ холмское духовное правленіе. — Пожертвованіе на содержаніе Лѣсницкой Женской общины. — Пожертвованіе въ пользу церкви, — Некрологъ. — Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, царскихъ въ войну 1877 — 1878 гг. — Отдѣлъ II. Обновленіе наружнаго вида варшавскаго православнаго кафедральнаго Свято-Троицкаго собо ра. — Червоно-русскія церкви и монастыри до начала XIX в. — О соединеніи англиканской церкви съ восточно-православно-католическою церковію. — Объявленіе.

Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей І. Корженевскій
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 1 Декабря 1886 года. — Цензоръ, ключарь протоіерей К. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская. № 11