

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ КАНОЦІИ

Адресъ Редакціи:

Долгая улица № 13, въ зданіяхъ Варшавскаго Каедральнаго Собора при Консисторіи.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходить два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ,

данный Комитету Министровъ 1880 г. октября 28-го.

Члену Государственнаго Совѣта, сенатору, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, Нашему тайному совѣтнику *Побѣдносцеву* Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть членомъ комитета министровъ, съ оставленіемъ во всѣхъ занимаемыхъ имъ должностяхъ и въ званіи сенатора.

РАСПОРАЖЕНІЯ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

I. отъ 14—19 августа сего 1880 года, относительно новаго порядка полученія жалованья причтами возсоединенныхъ приходовъ.

Во время обозрѣнія церквей Преосвященнымъ Модестомъ, епископомъ люблинскимъ, въ 1879 году, многіе настоятели приходовъ заявляли желаніе получить жалованье изъ казначейства непосредственно, а не чрезъ благочинныхъ. Беспорядки въ полученіи жалованья чрезъ одного изъ благочинныхъ въ сѣдлецкой губерніи еще въ 1878 г. побудили сѣдлецкаго губернатора просить преосвященнаго Маркелла, бывшаго епископа люблинскаго, сдѣлать распоряженіе, чтобы каждый священникъ самъ получалъ жалованье, или чтобы назначено было особое лицо для полученія и раздачи жалованья прочимъ. Вслѣдствіе

сего, Преосвященный Модестъ, епископъ люблинскій, съ согласія Его Высокопреосвященства, отъ 16 іюля минувшаго 1879 года предложилъ духовной консисторіи сдѣлать распоряженіе относительно полученія жалованья каждымъ священникомъ непосредственно изъ казначейства. Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, входила съ ходатайствомъ по этому предмету въ хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 18 сентября минувшаго 1879 года. Вслѣдствіе такого ходатайства хозяйственное управленіе отношеніемъ отъ 31 іюля сего года уведомило консисторію, что Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1—21 февраля сего года, призналъ возможнымъ разрѣшить холмско-варшавскому епархіяльному Начальству сдѣлать распоряженіе, чтобы духовенству возсоединенныхъ церквей, по примѣру духовенства древлеправославныхъ церквей холмско-варшавской епархіи, содержаніе отпускаемо было не чрезъ благочинныхъ, а непосредственно самому духовенству, чрезъ довѣренныхъ лицъ и притомъ помѣсячно, съ соблюденіемъ §§ 36, 37 и 38 правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода и утвержденныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 5—22 августа 1866 года правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству. На сдѣланное по сему предмету сношеніе съ министерствомъ финансовъ, департаментъ государственнога казначейства, въ отношеніи отъ 25 іюля сего года, уведомилъ, что имъ предложено казеннымъ палатамъ: варшавской, калишской, кѣлецкой, ломжинской, люблинской, петроковской, плоцкой, радомской, сѣдлецкой и сувальской — содержаніе духовенству холмско-варшавской епархіи производить помѣсячно имъ самимъ или чрезъ довѣренныхъ лицъ.

О чемъ хозяйственное управленіе сообщаетъ холмско-варшавской духовной консисторіи для завѣсящихъ распоряженій, съ приложеніемъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 5 — 22 августа 1866 года правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству. Правила эти примѣнительно къ холмско-варшавской епархіи слѣдующія: 1) Положенное причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей содержаніе производится изъ уѣздныхъ казначействъ за каждый истекшій мѣсяць, въ началѣ слѣдующаго, подъ росписки довѣренныхъ лицъ отъ одного и нѣсколькихъ причтовъ. 2) Довѣреннымъ лицомъ можетъ быть или одинъ изъ членовъ причта, или церковный староста, или же посторонніе люди, кого причтъ пожелаетъ. 3) Означенному довѣренному лицу причтъ даетъ отъ себя довѣренность на простой бумагѣ, по прилагаемой формѣ № 1, за подписаніемъ всѣхъ членовъ причта и съ приложеніемъ церковной печати. Довѣренности сего рода должны быть возобновляемы при каждомъ полученіи жалованья. 4) Росписаніе о причитающемся причтамъ содержаніи, составляемое въ хозяйственномъ управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ, служитъ основаніемъ для производства расходовъ по содержанію причтовъ; экземпляръ этого росписанія, на общемъ основаніи, отсылается въ министерство финансовъ, для распоряженія объ ассигнованіи изъ мѣстныхъ кассъ и для свѣдѣнія—въ духовныя консисторіи, гдѣ причты имѣютъ право во всякое время дѣлать справки о количествѣ показаннаго имъ въ росписаніи содержанія. 5) О количествѣ полученнаго содержанія, для каждаго члена причта за каждый истекшій мѣсяць, причты возсоединенныхъ церквей доносятъ благочиннымъ, а древлеправославныхъ — консисторіи вѣдомостью о смѣтныхъ кредитахъ, по существующей формѣ, поставляя въ оной, какъ сказано въ формѣ, и тѣхъ штатныхъ лицъ, коихъ вакансіи не замѣнены, съ обозначеніемъ лишь въ извѣстной графѣ, что причитающееся тому лицу содержаніе состоитъ въ казначействѣ и числится остаткомъ¹⁾, а также суммы, отпускаемыя на сторожей, ремонтъ и подати, а благочинные, по повѣркѣ, представляютъ вѣдомости въ духовное правленіе,

¹⁾ Въ устраненіе перебора жалованья или неправильнаго показанія остатковъ содержанія причтовъ, холмское духовное правленіе обязано, при перемѣщеніи лицъ съ одного прихода на другой, объяснять въ указахъ благочинному и въ указахъ перемѣщаемымъ лицамъ, по какое именно число перемѣщаемый долженъ быть удовлетворенъ содержаніемъ по прежнему мѣсту служенія и съ котораго по новому, а объ опредѣляемыхъ вновь объяснять, съ какого именно числа должно быть ему производимо содержаніе согласно существующимъ постановленіямъ.

которое, повѣривъ съ свѣдѣніями, имѣющимися въ правленіи о наличномъ составѣ причтовъ, представляетъ общую вѣдомость въ консисторію, гдѣ составляется уже подробная, въ свое время, вѣдомость по вѣмъ церквамъ холмско-варшавской епархіи для представленія высшему начальству. При чемъ вмѣняется въ обязанность настоятелямъ церквей, чтобы они въ концѣ каждой трети года представляли благочинному сличительныя вѣдомости о кредитахъ, повѣренныя и засвидѣтельствованныя казначействами. 6) Въ случаѣ недоставленія довѣреннымъ лицомъ кому либо причитающагося содержанія, неполучившій онаго обращается о томъ немедленно, куда слѣдуетъ, съ жалобой и во всякомъ случаѣ до истеченія годоваго срока съ того времени, за которое слѣдовало жалованье. Довѣренное лицо, при передачѣ довѣрителямъ принятаго содержанія, требуетъ въ огражденіе свое росписки въ исправномъ доставленіи онаго, которія обязано хранить не менѣе двухъ лѣтъ съ того времени, за которое содержаніе принято, для предьявленія оныхъ въ случаѣ, если потребуетъ начальствомъ по возникшей на него жалобѣ или для какихъ либо справокъ. 7) Такъ какъ нѣкоторыя церкви получаютъ, кромѣ жалованья причтамъ, и другіе оклады, — какъ то: на сторожей, на подати, на церковныя потребности и на ремонтное содержаніе церквей и причтовыхъ домовъ, которые положены по штатамъ, и входятъ въ тѣ же росписанія, коими требуется жалованье, то порядокъ полученія ихъ изъ казначействъ долженъ быть точно такой же, какой выше опредѣленъ для штатнаго жалованья, съ тѣмъ только различіемъ, что какъ приходъ, такъ и расходъ оныхъ заносывается причтомъ по шнуровымъ книгамъ, выдаваемымъ для записки прочихъ церковныхъ доходовъ. 8) Если членъ причта, по случаю назначенія вновь или перемѣщенія, не могъ получить содержанія своевременно, до истеченія смѣтнаго періода, то такое выдается ему порядкомъ указаннымъ въ ст. 122 кассовыхъ правилъ, т. е. не иначе, какъ по именнымъ спискамъ, по заявленію о семъ правленія консисторіи, представляемымъ ко дню заключенія смѣты въ мѣстную казенную палату. По прочтеніи настоящаго отношенія хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ съ приложенными къ сему отношенію правилами и формами епархіальнымъ начальствомъ постановлено: 1. Выше изложенныя правила о порядкѣ производства содержанія духовенству, а также и форму довѣренности № 1, отпечатать въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ для свѣдѣнія и руководства причтамъ; при чемъ объявить, чтобы вѣдомости о полученномъ содержаніи причтамъ по установленной формѣ безотлагательно доставляемы были каждый мѣсяць настоятелями возсоединенныхъ

приходовъ благочиннымъ, а настоятелями древле-православныхъ церквей непосредственно въ консисторію. 2) Для большаго удобства полученія жалованія, предписать холмскому духовному правленію указомъ истребовать отъ настоятелей свѣдѣній о томъ, изъ какого ближайшаго казначейства каждый причтъ желалъ бы получать содержаніе, и на основаніи этихъ свѣдѣній составить вѣдомость по казначействамъ и сообщить оную въ консисторію къ 1-му декабря для соотвѣтственныхъ сношеній консисторіи съ подлежащими казенными палатами и казначействами. 3) Новый порядокъ полученія содержанія причтами воссоединенныхъ церквей изъ ближайшихъ казначействъ, по собраніи нужныхъ свѣдѣній, ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1881 года, а до того времени предоставить имъ самимъ или довѣреннымъ отъ нихъ лицамъ, получать содержаніе изъ тѣхъ казначействъ, въ которыхъ въ настоящее время открытъ на сей предметъ кредитъ.

Форма довѣренности № 1.

Въ Новгородское Уѣздное Казначейство.

Слѣдующее содержаніе причту Преображенской церкви, въ погостѣ Доворецкомъ, за первую половину сего тысяча восемьсотъ шестьдесятъ седьмаго года, покорнѣйше просимъ Новгородское Уѣздное Казначейство отпустить подъ росписку предъявителя сей довѣренности (такого то) и именно: священнику Іоанну Добронравову 88 р. 20 к., дьякону Иродіону Флоринскому 39 р. 20 к., дьячку Василию Троицкому 19 р. 60 к. и пономарю Андрею Медвѣдекому 15 р. 68 к., а всего сто шестьдесятъ два руб. шестьдесятъ восемь коп. сер. (162 р. 68 к.). Сверхъ того, ему же выдать причитающееся вознагражденіе за доходы съ имѣнія Н., поступившаго въ казну, за первую половину года, въ суммѣ пятидесяти рублей (50 р.).

(Подпись каждаго изъ означенныхъ членовъ причта).

Печать приложилъ такой то.

Мѣсто печати.

Х Юля 1867 года.

II. отъ 7—9 октября сего 1880 года, относительно приглашенія прихожанъ къ обезпеченію церковныхъ зданій отъ огня добровольнымъ страхованіемъ.

Благочинный 1-го томашевского округа, священникъ Корнилій Герасимовичъ, рапортомъ отъ 10 мая сего года, съ представленіемъ рапорта настоятеля Пенянской церкви и протокола, составленнаго войтомъ гмины Рахане, донесъ холмскому духовному правленію, что вѣлѣдствіе происшедшаго въ 30 день апрѣля сего года пожара въ с. Пенянахъ томашовскаго уѣзда нанесенъ церковному имуществу убытокъ въ 300 руб., а потому просилъ ходатайствовать у правительства о распоряженіи возстановить понесенные пожаромъ убытки Пенянской приход-

ской церкви. Согласно журнальному опредѣленію отъ 19 мая сего года, холмское духовное правленіе, представляя въ копіяхъ рапорты благочиннаго и настоятеля Пенянской церкви, а равно подлинный протоколъ, составленный войтомъ гмины Рахане, просило консисторію не отказать въ ходатайствѣ объ отпускѣ необходимой суммы на покрытіе убытковъ, нанесенныхъ имуществу Пенянской церкви возникшимъ въ означенной мѣстности 30 апрѣля сего года пожаромъ. Вѣлѣдствіе сего холмско - варшавская духовная консисторія, согласно журнальному опредѣленію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 15 іюня, препроводивъ въ копіяхъ рапорты благочиннаго и настоятеля Пенянской церкви, а равно подлинный протоколъ, составленный войтомъ гмины Рахане, къ завѣдывающему церковно-строительнымъ дѣломъ въ Царствѣ Польскомъ, отношеніемъ отъ 21-го іюня сего года, просила его, если окажется возможнымъ, исходатайствовать отпускъ необходимой суммы на покрытіе убытковъ, понесенныхъ Пенянскою православною церковью отъ пожара 30 апрѣля настоящаго года. Завѣдывающій церковно-строительнымъ дѣломъ представилъ Г. Варшавскому Генералъ - Губернатору сообщенные холмско - варшавскою духовною консисторіею: протоколъ о нанесенныхъ церковному имуществу Пенянской православной церкви, бывшимъ 30 апрѣля сего года, пожаромъ убыткахъ до 300 руб. и ходатайство мѣстнаго духовенства о возмѣщеніи сихъ убытковъ изъ правительственныхъ средствъ, такъ какъ все зданія означенной церкви освобождены съ 1880 года отъ обязательнаго губернскаго страхованія. Въ виду этого ходатайства Г. Генералъ-Губернаторъ отношеніемъ отъ 3 октября сего года увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что за распределеніемъ церковно-строительныхъ суммъ нынѣшняго года на самыя неотложныя строительныя надобности православныхъ приходовъ холмско - варшавской епархіи и за назначеніемъ всего ожидаемаго къ отпуску на опредѣленный Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта срокъ кредита на предпринятія въ краѣ церковныя сооруженія, никакой возможности къ оказанію пособія Пенянской церкви не представляется. При этомъ, принимая въ соображеніе съ одной стороны, что въ числѣ заявленій о нуждахъ православныхъ приходовъ Привислянскаго края весьма часто встрѣчаются ходатайства причтовъ о производствѣ на счетъ церковно-строительнаго кредита такихъ незначительныхъ по исправленію церковныхъ зданій работъ, которыя легко могли бы, — какъ напр. въ с. Пенянахъ, — быть выполнены мѣстными средствами, притомъ съ меньшими издержками, чѣмъ на счетъ казны, а съ другой, что воссоединившіеся съ православною церковію бывшіе уніат-

скіе приходы, освобожденные, вслѣдствіе примѣненія ихъ Святѣйшимъ Синодомъ къ древле-православнымъ приходамъ, отъ обязательнаго страхованія церковныхъ строеній, будутъ, — въ случаѣ истребленія этихъ строеній пожаромъ и невозможности оказать на возстановленіе ихъ правительственной помощи, — поставлены въ крайне затруднительное положеніе, — Г. Генералъ-Губернаторъ обращается съ просьбою къ Его Высокопреосвященству, не будетъ ли признано цѣлесообразнымъ преподать архипастырскія наставленія духовенству холмско-варшавской епархіи, что было бы желательно, если бы его дѣятельность была направлена къ привлеченію прихожанъ, путемъ убѣжденія, не только къ непосредственному ихъ участию въ дѣлѣ поддержанія церковныхъ зданій, но и къ обезпеченію послѣднихъ отъ огня добровольнымъ страхованіемъ, хотя бы въ частныхъ страховыхъ обществахъ. По сдачѣ означеннаго отношенія въ холмско-варшавскую духовную консисторію постановлено п. Его Высокопреосвященствомъ утверждено: Принимая въ соображеніе съ одной стороны, что въ числѣ заявленій о нуждахъ православныхъ приходовъ холмско-варшавской епархіи весьма часто встрѣчаются ходатайства причтовъ о производствѣ на счетъ церковно-строительнаго кредита такихъ незначительныхъ по исправленію церковныхъ зданій работъ, которыя легко могли бы быть выполнены мѣстными средствами, при томъ съ меньшими издержками, чѣмъ на счетъ казны, а съ другой, — что воссоединившіеся съ православною церковію бывшіе уніятскіе приходы, освобожденные, вслѣдствіе примѣненія ихъ святѣйшимъ синодомъ къ древлеправославнымъ приходамъ, отъ обязательнаго страхованія церковныхъ строеній, будутъ, въ случаѣ истребленія этихъ строеній пожаромъ и невозможности оказать на возстановленіе ихъ правительственной помощи, поставлены въ крайне затруднительное положеніе, холмско-варшавское епархіяльное начальство полагаетъ: объявить духовенству холмско-варшавской епархіи посредствомъ напечатанія въ Холмско-Варшавскомъ Епархіяльномъ Вѣстникѣ, что со стороны высшаго начальства было бы желательно, чтобы дѣятельность духовенства была между прочимъ направлена къ привлеченію прихожанъ, путемъ убѣжденія, не только къ непосредственному ихъ участию въ дѣлѣ поддержанія церковныхъ зданій, но и къ обезпеченію послѣднихъ отъ огня добровольнымъ страхованіемъ, хотя бы въ частныхъ страховыхъ обществахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

1. Перемѣщеніе священнослужителей.

По распоряженію Святѣйшаго Синода отъ 17 октября сего 1880 года б. настоятель бѣльскаго собора, протоіерей Николай Ливчакъ перемѣщенъ изъ Холмско-Варшавской въ Смоленскую епархію. По случаю открывшейся вслѣдствіе сего въ г. Бѣлѣ священнослужительской вакансіи послѣдовали со стороны Его Высокопреосвященства (4 сего ноября) и г. попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа (отъ 10 сего ноября) слѣдующія распоряженія: 1) Бывшій благочинный Сувалкскаго округа и настоятель Ломжинской Свято-Троицкой церкви, священникъ Аполлинарій *Ковальницкій* назначенъ настоятелемъ Бѣльскаго собора съ возведеніемъ въ санъ протоіеря и законоучителемъ бѣльской учительской семинаріи съ жалованьемъ по 700 руб. въ годъ за должность законоучителя; 2) б. настоятель Грубешовской Успенской церкви протоіерей Андрей *Лебединцевъ* перемѣщенъ на должность настоятеля Ломжинской Свято-Троицкой церкви съ порученіемъ ему исправлять должность благочиннаго сувалкскаго округа и съ назначеніемъ на должность законоучителя Ломжинской мужской гимназіи съ жалованьемъ за эту послѣднюю должность по 800 руб. въ годъ; и 3) б. настоятель Мазовецкой церкви священникъ Николай *Соловьевичъ* назначенъ настоятелемъ Грубешовской Успенской церкви и законоучителемъ Грубешовской мужской гимназіи съ жалованьемъ за должность законоучителя по 600 рублей въ годъ.

2. Утвержденіе въ должности церковнаго старосты и благодарность епархіяльнаго начальства.

Избранный прихожанами Варшавской Цитадельной Александровской церкви, съ согласія причта, на должность церковнаго старосты чиновникъ варшавскаго крѣпостнаго инженернаго управленія, коллежскій асессоръ Андрей *Романенко*, Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 5 іюля тек. года утвержденъ въ означенной должности на третье трехлѣтіе; а постановленіемъ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи отъ 9 сентября с. г., съ утвержденія Его Высокопреосвященства, объявлена господину Романенку благодарность епархіяльнаго начальства за усердную и полезную службу его въ должности церковнаго старосты.

ОТДѢЛЪ II.

СВОРСКАЯ ЦЕРКОВЬ

сѣдлецкой губерніи, константиновскаго уѣзда.

(Историческій очеркъ).

(Окончаніе)*).

„Казузная“ книжка — „Собраніе припадковъ“. Невольно просится на вниманіе одна, достойная замѣчанія, книжка, находящаяся въ Сворской церкви и на рукахъ у крестьянъ. Книжка эта носитъ слѣдующее заглавіе: „Собраніе припадковъ духовнымъ особамъ потребное, содержащее науку, како подобаетъ наставляти невѣждовъ“¹⁾. Право на изданіе этой книжки присвоено было Замостскимъ соборомъ одному только Супрасльскому монастырю²⁾. Въ предисловіи „Собранія припадковъ...“ на этотъ счетъ и для уясненія значенія самаго „Собранія“ сдѣлано слѣд. заявленіе: „Леонъ Кишка Б. милостію и Св. Ап. Орону Митрополита Киев. Галиц., Еп. Володимірскій и Берестійскій, Кіевопечер. и Супрасль. Архимандрита. Понеже св. соборъ Замойскій единому токмо монастырю Супрасльскому повелѣ и изволи изданіе типомъ катехизмовъ, падежей (casus) совѣсти и дѣяній собора Замойскаго; сего ради

* См. № 20 Холмско-Варш. Епарх. Вѣстника.

¹⁾ Книжка эта — подражаніе іезуитскимъ казуистическимъ изданіямъ, въ обилии распространившимся на латинскомъ и польскомъ языкахъ въ старой Польшѣ и въ западной Руси подъ названіемъ: „Casus conscientiae, Kazusy, Kazuski“ и т. под. Замостскій соборъ 1720 г., состоявшійся подъ предѣлательствомъ ех-іезуита, напелъ нужнымъ передѣлать и приспособить эти „казусы“ для уніатовъ зап. Россіи. Митрополитъ Левъ Кишка, усерднѣйшій исполнитель постановленій этого собора по части изданія новыхъ ун. книгъ, въ 1722 г. 18 янв. отпечаталъ въ Супраслѣ книжку подъ заглавіемъ: „Собраніе припадковъ краткое и духовнымъ особамъ потребное“, нѣчто въ родъ которой онъ еще раньше, именно въ 1693 г., издалъ въ Люблинѣ на польскомъ языкѣ съ слѣд. заголовкомъ: „Nów róznýchъ przyradkówъ z pełni doktorówъ Theologii Moralney zjawiony, to jestъ kazusy Ruskiemu Duchowieństwu“. Особенно популярно было между уніатскими просвѣтителями Нравственное богословіе или собраніе припадковъ іезуита Антоана (Antoiné), переводъ съ котораго напечатанъ при уніат. еп. Брестскомъ Сильвестрѣ Лубенцкомъ-Рудницкомъ. Изъ приведенныхъ авторомъ выдержекъ трудно узнать, сколько сходства и какое различіе между разсматриваемымъ „Собраніемъ припадковъ“ и сборникомъ Антоана въ славяно-уніат. переводѣ. Просимъ автора прислать его въ редакцію Х. В. Е. В. для сличенія съ имѣющимся у насъ экземпляромъ. *Ред.*

²⁾ Въ силу постановленія Замоскаго собора печатаніе всѣхъ церковно-богослужебныхъ уніатскихъ книгъ сосредоточено было послѣ 1720 г. въ Супрасльскомъ м-рѣ; но уже съ 30-хъ годовъ XVIII ст. ихъ егали печатать и въ другихъ базилиан. типографіяхъ — Уневской, Львовской, Виленской и особенно Почаевской. *Ред.*

да никтоже въ свойственной си типографіи дерзнетъ нынѣшняе сея книги катехизму и лексикону типомъ изображати подъ виною клятвы и утраты сицевыхъ книгъ, возбраниемъ и завѣщаемъ. Писанъ въ Супрасли дня 2 января 1722. Леонъ Митроп. власною рукою. Предисловіе іереомъ: отраднѣе будетъ Тиру, Сидону, нежели вама, аще неразумнѣемъ вашимъ или нераднѣемъ во глубину вовержете геенскую души, кровію Христовою искупленныя. Не буди тако, се вамъ представляется книга животная, ею же отъ чуждыя и своея смерти (!) свободитесь“. За предисловіемъ слѣдуетъ постановленіе Замойскаго собора. Въ концѣ книжки приложенъ лексиконъ „сирѣчь словесникъ словенскій, имѣющъ въ себѣ словеса первѣе словенскія, азбучныя, посемъ еще польскія. Року Б. 1722, 18 января“. Лексиконъ этотъ прилагается, пишется въ предисловіи, потому, что „іереи малограмотны, не знаютъ словенскаго (т. е. ополяченнаго) языка для наученія“. Книга по формѣ изложенія представляетъ родъ катехизиса, содержаніе ея предложено въ вопросахъ и отвѣтахъ. Въ этомъ катехизисѣ — самая грубая казуистика и вмѣстѣ неуловимая іезуитская кознь; здѣсь предложены уроки хитрости, обманамъ, лжи и даже ересямъ. Вотъ для примѣра нѣкоторыя выдержки: „Вопр. Чи вси сакраменты суть потребны до спасенія вѣчнаго? Отв. Токмо два сакраменты потребны: крещеніе и покута, иные зать сакраменты, т. е. муропомазаніе, евхаристія, елеосвященіе не суть потребны до спасенія вѣчнаго, бо безъ нихъ можетъ быти въ небіи человекъ“ (стр. 2). „Форма крещенія можетъ отнѣнати седмъ разы; можешь крестити дитя морозомъ, снѣгомъ, ледомъ, солю“ (стр. 3, 8). „Вопр. Что чинити треба, ежели бы для великихъ болѣзней матки дитя не могло си народити? Отв. Въ той часъ маешь влити воду въ уста матери, мовячи: крещается рабъ Б.“ (стр. 8). „Вопр. Что треба чинити, ежели matka умретъ, маючи дитя во чревѣ своемъ? Отв. Ежели умретъ matka, маючая дитя во чревѣ, въ той часъ чрево ея треба разрѣзати и дитя окрестити, аще будетъ живо“ (стр. 11). „Вопр. Чи есть муропомазаніе потребное до спасенія? Отв. Не есть потребное до спасенія, бо безъ него человекъ спасенъ можетъ быти“ (стр. 14). „Вопр. Муро св. кто повиненъ святити? Отв. Тьлько епископъ; предъ тымъ зать самъ тьлько Пана Рим. святити и посылатъ Патріархомъ, а Патріархове — Митрополитомъ и Епископомъ, послѣди же Патріархове святити и разысали, наконецъ Митрополитове и Епископы въ Россіи почали муро св. великое освящати на той часъ, коли отдали послушаніе Панѣ Рим. Климентію, за Инатія Потея всея Россіи Митрополиты, которому первѣе, церемонію муръ, вытлумачилъ отъ греческаго языка въ рускій Петръ Аркудій Гречинъ, присланный отъ паны Рим.“ (стр. 16).

„Вопр. Коли Христосъ муро св. освятилъ? Отв. Въ Великій четвергъ, тако бо глаголетъ Фавіанъ папа въ листѣ 2, гл. 1, въ день онъ Господь Иисусъ Христосъ по вечери со ученики и по умовеніи ногъ ихъ, муро св. святити научи“. „Вопр. Чи есть потребный до спасенія сакраментъ Евхаристіи? Отв. Не есть потребный, бо безъ него можетъ человекъ спасенъ быти“ (стр. 18). „Отв. Старовѣчная есть церемонія, абы іерей вливалъ трохе воды теплыя до келиха (въ чашу) по *Святая святыхъ*, але же съ того горшатея римляне, можетъ тую церемонію іерей опустити. Нежбожне грекове вѣрили и учили, яко бы Тѣло и Кровь Господа Иисуса Христа мѣлася посвящати презъ тые слова: „*сотвори убо хлѣбъ сей*“... Презъ тые слова не бываетъ освященіе Тѣла и Крове, але тылко проситъ Іерей, абы сотворилъ тѣло и кровь —причащающимся „*во трезвеніе души, во оставленіе грѣховъ*....“ (стр. 21). „Отв. Дѣтей малыхъ не причащати до седми лѣтъ“ (стр. 25). „Отв. Чрезъ исповѣдь отпущается вина, т. е. грѣхъ, але каране за грѣхи не отпущается; высповѣдавшися будетъ еднакъ въ чисцу по смерти. Муки въ чисцу суть огневны“ (стр. 35). „Караня за грѣхи умѣйшаеть индульгенція, бо мѣсто посту рочного за грѣхи, наданная индульгенція такъ важить, якъ бысь цѣлый рокъ постивъ. Заслуги Господа Иисуса Христа, заслуги Богор. Маріи и инны заслуги суть скарбомъ (сокровищемъ) Церкви Божіи, которымъ шафуетъ самъ тылко Папа Римскій. Индульгенція есть чворакая: зупельная, септена, квадрагена и карена (сагема). Зупельная есть отпущеніе цѣлаго караня дочеснаго и колибо въ той часъ человекъ заразъ умерлъ, просто бы безъ чисца до неба пошелъ; септена есть отпущеніе караня на сѣдмъ лѣтъ; квадрагена — на дни чотыредесять; карена есть отпущеніе караня такого, якое бысмо отрымали постящеса сѣдмъ лѣтъ и дни чотыредесять. Суть еще инны индульгенціи; дневные и рочные подлугъ воли Папы Рим“. (стр. 46, 47). Здѣсь чувство правосл. христіанина невольно возмутится отъ такихъ разноцвѣтныхъ лучей благодати, — позади ихъ коварство, потачка страстямъ; это дари грѣшнику, съ цѣлью усыпить его совѣсть и мѣшать ему истинно покаяться. Даръ благодати не покупается, а дается „туне“; отъ кающагося требуются только вѣра, сознание вины во грѣхахъ и покаяніе. „Вопр. Кто найпервѣй посвятилъ Епископовъ и Пресвитеровъ? Отв. Пресвитеровъ посвятилъ Господь І. Христосъ при остатней вечери, при которой и причастилъ Апостоловъ. На Епископство зась посвятилъ тылко св. Петра Апостола ангеломъ на повѣтри поющимъ трижды: *aksios, aksios, aksios*“ (стр. 63). „Вопр. Чи можетъ невѣста оженитися, коли перемѣнится въ мужа? Отв. Невѣсты, которыи были за мужами и дѣти имѣли,

перемѣнились въ мужескій полъ, любо (такъ-какъ) полъ мужескій не можетъ перемѣниться (т. е. обратно въ первобытное состояніе) въ полъ женскій; въ такихъ припадкахъ можетъ жена, перемѣнившаяся въ мужа, покинувши малжонка, себѣ малжонку взяти“ (стр. 81). Просто невѣроятная чушь, еслибы можно было не вѣрить своимъ глазамъ! А вотъ еще отвѣтъ: „Шлюбъ, учиненный подъ закладомъ или кондицію, напр. я беру тебе за малжонку, ежели завтра солнце будетъ, ежели свою матку забьешь, ежели перенесешь зъ мѣйса на мѣйсе гору, не важенъ и маеть быти данный разводъ“. Проводи далѣ свое лжемудрованіе „Собраніе припадковъ“ о седьмомъ членѣ символа вѣры такъ поучаетъ: „Предъ судомъ вода морская поднесетя ажъ до облаковъ, звѣрята будутъ рычати, древа потъ кровавый зъ себе выдавати, людіе вси разомъ помрутъ“ (стр. 96) (стало бытъ св. апостоль Христовъ ошибается, когда говоритъ, что „не всѣ умремъ, всѣ же измѣнимся“). „Вопр. Якъ рыхло будетъ судъ страшный остатній? Отв. Въ книзѣ вознесенія Іліи Пр. знайдуются сія словеса: шесть тысящей лѣтъ будетъ стояти свѣтъ и земля зопусетя, — двѣ тысящи лѣтъ прожности (т. е. развращенія и скверныхъ дѣлъ), двѣ тысящи права стараго (должно бытъ ветхозавѣтностъ и жидовство войдутъ въ силу) и двѣ тысяща Мессіи, такъ, говоритъ, учать и Отцы“ (стр. 97). Далѣе излагается ученіе о молитвѣ Господней и „приказаняхъ церковныхъ“; а затѣмъ цѣлый трактатъ въ вопросахъ и отвѣтахъ съ объясненіями о контрактахъ или „змовахъ“, которыхъ насчитывается десять: куповане и продаване, пожичане грошей, одбѣране чиншовъ, аренда, тримане маетности, рукоимство, застава, посагъ, обѣтницы, даровизны и депозитъ.—О „посагъ“ (приданомъ за невѣстою) напр., предлагается такое наставленіе: „ежели выдающій дочерь за мужа, не отдалъ обѣцаннаго посагу, не повиненъ (не долженъ) мужъ кормити своєю жены“ (стр. 123 и дал.). Нечего сказать: поучительно! Далѣе слѣдуетъ: о „карахъ церковныхъ“ и наконецъ—молитвы: „Царю небесный“, „Отче нашъ“, „Богородице Дѣво“ на западнорусскомъ простонародномъ и польскомъ языкахъ. Но намъ не измѣрить всей глубины этихъ лжемудрованій іезуитскихъ, не исчерпать всего богатства этихъ хитросплетеній. Здѣсь представлены только нѣкоторые „вопросы“ и „отвѣты“, выписанные буквально изъ подлинника. Но и въ выписанномъ, — въ немногомъ изъ многого, — какъ въ зеркалѣ, ясно отражается умопомраченіе полное и ложь наглая. Въ цѣлой книжкѣ вѣтъ духомъ ученія противоевангельскаго, а потому она не заслуживаетъ ни возраженія, ни опроверженія¹⁾.

¹⁾ А между тѣмъ подобнаго рода книжка д. б. самымъ

О совершении богослужения во времена „св. унии“.— Сличая служебники и другія церковно-богослужебныя книги, изданныя прежде Замостскаго собора, напр. виленской типографіи, со служебниками супрасльской печати нельзя не прийти къ убѣжденію, что до Замостскаго собора въ уніятской церкви богослуженіе совершалось болѣе или менѣе по обрядамъ и чину восточной церкви; съ введеніемъ же въ употребленіе служебниковъ супрасльской печати сильно стали измѣняться и чинъ греко-восточнаго, въ уніятскихъ церквахъ, богослуженія. Замостскій соборъ постановилъ издать новыя требникъ и служебникъ, а равно и книги для повседнежнаго употребленія, и угрожалъ запрещеніемъ и карою всякому священнику, который рѣшился бы не употреблять этихъ вновь изданныхъ, исправленныхъ книгъ. Вслѣдствіе этого ун. митрополитъ Аѳ. Шептыцкій, по безразсудной ревности къ римскому обряду, въ своемъ окружномъ посланіи ¹⁾ 1738 г. предписывалъ „вся выкинути и вымазати (что рѣзко расходилось съ обрядомъ западной Церкви, какъ выработанное въ обрядовой практикѣ исключительно восточ. Церкви), а положить и написать такъ“ (т. е. въ подражаніе римскому ритуалу и мшалу): вотъ основанія и объясненіе вымазываній и приписокъ въ греко-уніят. богослужебныхъ книгахъ прежней печати, клонившіяся къ искаженію древней восточной обрядности. Въ послѣдствіи времени, стараніемъ болѣе благонамѣренныхъ и благоразумныхъ епископовъ, ревнителей родной унии восточнаго обряда, Сильвестра Лубенецкаго 1767 г., Ираклія Лисовскаго 1786 г. и даже отчасти Порфирія Важинскаго 1796 г., введены въ употребленіе церковно-богослужебныя книги, исправленныя по благословенію папы Венедикта XIV въ Римѣ по греческому подлиннику; по по нимъ стало отправляться богослуженіе далеко не во всѣхъ гр. ун. церквахъ. Въ большинствѣ, подъ чрезмѣрнымъ давленіемъ полонизма и католицизма, само низшее греко-уніятское духовенство нашлось вынужденнымъ еще отъ себя совершенно произвольно измѣнять церк. обычаи, искажать богослужебныя обряды, вообще

тщательнымъ образомъ изучаться ун. священниками, такъ какъ по содержанію ея они обязаны были держать четыре раза каждый годъ экзамень предъ особыми, установленными Замост. соборомъ, экзаменаторами. Ес д. б. хорошо изучать и приѣзжавшіе къ рукоположенію ставленники. *Ред.*

¹⁾ Это весьма характерное окружное посланіе. Въ немъ, подъ угрозою низложенія съ занимаемыхъ должностей, повелѣвалось „всѣмъ пречестнымъ отцамъ игуменомъ и пресвитеромъ... да всякія церковныя книги въ монастыряхъ или протопресвитеріяхъ ихъ обрѣтающіяся въ часѣ осминедѣльномъ... исправити не замедлятъ“. Въ этомъ посланіи перечислены были всѣ, подлежащія передѣлкѣ и исправленію, мѣста церк. богосл. книгъ; все это были мѣста съ указаніемъ ученія и обрядовъ правосл. церкви, и замѣна ихъ д. б. быть произведена въ латинскомъ духѣ. *Ред.*

перемѣнять, прибавлять и опускать на церковныхъ службахъ, что и какъ кому пришлось и казалось удобнымъ, на томъ единственномъ относительно правоспособности основаніи: „аще настоятель изволитъ“. Отъ того въ концѣ концовъ и вышло, что въ каждомъ приходѣ и церкви былъ „свой“ уставъ, сообразно характеру и настроенію ихъ бывшихъ настоятелей или администраторовъ. Нерѣдко выходило такъ, что одинъ признавалъ нужнымъ и священнымъ, то другой отвергалъ съ пренебреженіемъ. Всѣ эти церковно-богослужебныя безобразія и отступленія греко-ун. священниковъ отъ восточнаго „чина“ службъ церковныхъ совершались по безумной ревности — *ex imprudente zelo* латинизовать въ угоду польскимъ патронамъ — *in favorem Polonorum*¹⁾. Такъ, въ Сворской церкви, особенно со времени извѣстной Яновской миссіи, по разсказамъ сворскихъ старика — причетника и прихожанъ, на литургіи вмѣсто антифоновъ пѣлись пѣсни, и слѣдъ „Евангелія“ до „Херувимской пѣсни“ не произносились ектеніи, а пѣлись на клиросѣ также польскія пѣсни, напр. въ праздники Рожд. Христова — „W żłobie leży...“; затѣмъ по „Херувимской пѣсни“ — опять пѣсни польскія до „Отче нашъ“, причемъ только „символь вѣры“ читался, а въ концѣ обѣдни пѣли „литанію“ до „Рожавцовой Матки Боской“. Утренняя рѣдко когда отправлялась, а вечерняя еще рѣже. Въ великіе праздники совершалось нѣчто въ родѣ всенощнаго бдѣнія, но въ крайне сокращенномъ видѣ, безъ каѳизмъ и безъ благословенія хлѣбовъ; послѣднее между прочимъ и потому, что просфоры, какъ сказано выше, не приготавливали. Бывшій настоятель сворскій — эмигрантъ С., ревностно преданный р. католичеству, просилъ собравшихся въ церковь прихожанъ дать ему помощь выбросить изъ церкви иконостасъ, изъ котораго предлагалъ сдѣлать на погостѣ ворота съ форточками. Этотъ поборникъ польскаго возстанія никогда не совершалъ выходовъ ни сѣверными дверями, ни царскими; туда входили и выходили только крестьяне, между прочимъ и женщины. Проскомидія совершалась въ ризницѣ и состояла только изъ одѣванія „каплана“, положенія давноприготовленнаго и засушеннаго агнца или „гостіи“ на малый дискосъ (*patena*) и влитія вина въ чашу; частицъ никакихъ не полагалось съ поминовеніями живыхъ и умершихъ, кромѣ частицъ, прежде приготовленныхъ, и это въ томъ случаѣ, если были къ причастію люди. На все это употреблялось времени не болѣе пяти минутъ. Вмѣсто чтенія часовъ во время такой проскомидіи, какъ бы въ соотвѣтствіе ей, пѣлись въ церкви мужчинами и женщинами разныя польскія пѣсни — „ро-

¹⁾ Холм. К. 1871 г. стр. 71.

жанцы, колады, литаніи" и проч. Съ выходомъ каплана изъ ризницы къ престолу начало литургіи оповѣщалось колокольчикомъ, висѣвшимъ надъ среднею частію храма въ куполѣ; колокольчикъ этотъ такъ и назывался „сигнатуркою“. Преждеосвященной литургіи никто изъ прихожанъ никогда не видѣлъ и ровно ничего про нее не слышалъ, она никогда у уніатовъ не совершалась. Въ прочіе дни — не праздничные — совершалась обыкновенно „мша читанная," или, какъ выражаются крестьяне, „шентуха"; она продолжалась не болѣе четверти часа. Водосвятій, молебновъ, акаѳистовъ не знали. Всѣ богослуженія совершались вѣніемъ большею частію на подобенъ, слѣдов. не по гласамъ, и чтеніемъ; замѣчательно однако, что органовъ никогда не было въ Сворской церкви. Крещеніе, браки, елеосвященіе и погребенія совершались по супрасльскому требнику въ сокращенномъ порядкѣ. Къ литургіямъ крестьяне собирались поздно — въ часу 11 или 12. О говѣніи они не имѣли и понятія, и земныхъ поклоновъ не полагали; а выражали свое благочестіе и благоговѣніе въ стояніяхъ въ колѣнопреклоненномъ положеніи и молились, особенно женщины, перебирая въ рукахъ четки.

О церковныхъ фундаментахъ. Изъ „Табелеричной“ описи видно, что единственнымъ фундаментомъ церковнымъ служили поземельныя угодія, надѣленные въ собственность Сворской церкви строителемъ сей церкви, княземъ Христофоромъ Радзивилломъ Сироткою, одновременно съ построеніемъ церкви 1603 года 8 октября. На эту землю выдана эрекція, на основаніи которой „Табелеричная опись“ показываетъ полторы волоки поля. Эрекція этой въ церковномъ архивѣ нѣтъ, а свѣдѣнія объ этомъ, какъ указывается въ той же „описи“, взяты изъ давнихъ актовъ — изъ епископской визиты за 1841 годъ и особенно изъ описи церковнаго имущества за 1817 годъ, представленной 1859 года въ правительственную комиссію внутр. и духов. дѣлъ бывшимъ настоятелемъ сворскимъ, священ. Карповичемъ. На основаніи тѣхъ же данныхъ Табелер. описи и протоколъ комиссіи показываютъ и утверждаютъ за духовенствомъ свободное пользованіе лѣсомъ въ имѣніи фундатора и обезпеченіе жильемъ домомъ и остальными хозяйственными строеніями. Домъ и хозяйственные строенія построены прихожанами, и поддержка возложена на нихъ же. Денежныхъ окладовъ и другихъ какихъ либо пожалованій въ пользу духовенства не показано никакихъ.

Въ Сворскомъ приходѣ находится приписная церковь — Сыцынская. Изъ лоскутка визиты за 1775 годъ видно, что при ней на церковной землѣ находился „плебанальный“ домъ, хлѣбный сарай, сарай для сѣна и три постройки для скота, и „ad manus Parochi“ надѣлена княземъ Каролемъ Радзивилломъ

пахатная земля съ лѣсомъ и сѣнокосомъ. По указаніямъ крестьянъ церковная земля состояла изъ трехъ волокъ поля и лѣса. Настоящій помѣщикъ князь М. произвелъ 1857 года замѣнъ сыцынскихъ церковныхъ полей на землю въ Сворахъ, но въ какомъ количествѣ и съ чьего согласія — неизвѣстно, свѣдѣній объ этомъ рукописныхъ при церкви нѣтъ. Сыцынская церковь по ревностному старанію помѣщика назначена была къ продажѣ съ публичнаго торга, но крестьяне, б. прихожане ея, отстояли свой храмъ, и только домъ священнической и прочія хозяйств. строенія были разобраны помѣщикомъ, и въ чью пользу поступили неизвѣстно. Такъ какъ сыцынскія церковныя поля, по закрытіи прихода, причислены къ угодіямъ Сворской церкви, то фондусъ Сворскій увеличился но, вслѣдствіе произведеннаго б. патрономъ замѣна, больше количественно, чѣмъ качественно. По указанію объяснительнаго протокола комиссіи, всей земли церковной считается: 2 морга 219 прентовъ огородной, 88 морг. 53 прен. пахатной, 11 морг. сѣнокосной и 26 морг. совершенно негодной, итого 65 десятинъ 1,725 сажень или 128 морг. и 72 прента. Чистаго дохода отъ земли протоколомъ комиссіи исчислено 75 руб. 91 коп., отъ свободнаго пользованія лѣсомъ въ имѣніи помѣщика 31 руб. 20 коп., итого 107 руб. 11 к. Имѣется ли въ настоящее время показанное количество земли въ дѣйствительности — неизвѣстно, а пастбище и рубка лѣса для священника воспрещены помѣщикомъ со времени воссоединенія Сворскаго прихода съ православною церковію. О сервитутѣ заведена переписка, и до сихъ поръ дѣло не рѣшено. Въ рукописныхъ служебникахъ, о которыхъ упомянуто выше, записаны рожденія нѣкоторыхъ крестьянъ, и въ слѣдъ за записями ихъ приписано: отъ крестьянина слѣдуетъ за погребеніе три злоты (45 к.), за богослуженіе — два злоты (30 коп.). Изъ этихъ замѣтокъ видно, что священники во время уніи получали въ придачу къ своему содержанію доходъ отъ отправленія у прихожанъ требъ. Къ тому еще они пользовались даровыми рабочими за обхожденіе полей съ крестнымъ ходомъ, за отпѣваніе „литаній“ (литій) въ началѣ каждаго мѣсяца, за освященіе домовъ, придорожныхъ и кладбищенскихъ крестовъ и другія церк. службы. Въ настоящее время ничего подобнаго не совершается, все забыто, все оставлено. На существованіе другихъ донацій, пожалованій и пользованій, какъ отъ фундаторовъ, такъ и отъ крестьянъ, нѣтъ никакихъ больше указаній и свѣдѣній.

О духовенствѣ. Архивъ Сворской церкви весьма скуденъ. Кромѣ „метрическихъ актовъ“, по которымъ можно только заключать о времени поступленія священниковъ на приходъ, нѣтъ другихъ вѣрныхъ болѣе обстоятельныхъ по указаніямъ доку-

ментовъ, откуда бы можно было получить свѣдѣнія о бывшихъ настоятеляхъ или администраторахъ этой церкви со времени возникновенія прихода и постройки церкви; объ ихъ пропхожденіи, о мѣстахъ ихъ образованія, о времени поставленія во священство, а равно и о лицахъ, опредѣлявшихъ ихъ на приходы. Замѣщеніе приходоу новыми священно-служителями зависѣло отъ патроновъ, а патронатство почти исключительно было въ рукахъ поляковъ. Сворская церковь была въ патронатствѣ мѣстныхъ помѣщиковъ. Въ описи Табелеричной записано: „Kollasya czyli prawo wyboru Osoby Duchowney na Proboszcza należą do właściciela wsi Swory, którym jest...“ Должно быть и здѣсь, какъ и всюду, въ большинствѣ случаевъ, и презента давалась такимъ только лицамъ, которыя бы не руководились своими личными убѣжденіями въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, а подчинялись религіознымъ взглядамъ своихъ патроновъ, дѣйствовали бы сообразно настроенію сихъ послѣднихъ, хотя бы оно сказывалось въ самыхъ уродливыхъ формахъ ихъ самодурства или фанатизма. Такимъ тяжелымъ нравственно условіямъ могъ подчиняться человекъ только бѣднаго состоянія, простаго званія и малообразованный. Цѣль пановъ-патроновъ съ одной стороны была заѣзжать на схизматиковъ, всякую душу православную католичить и полячить, а съ другой — корыстничать на счетъ церковнаго имущества, а потому большею частію въ парохи выводили, снабжая „презентами“, своихъ дворскихъ слугъ выслужившихся. Такія лица по необходимости становились слѣбнымъ орудіемъ панской воли, ярыми сторонниками полонизма и энергическими борцами р.-католицизма. При такихъ священникахъ по волѣ панской очень свободно слѣдовали видоизмѣненія, опущенія и прибавленія въ тексты и обрядахъ литургіи и другихъ службъ церковныхъ. Несомнѣнность сказаннаго подтверждаетъ частію народное преданіе, а частію нѣкоторыя помѣтки по книгамъ.

Къ собиранію кое какихъ свѣдѣній о личностяхъ, служившихъ священниками при Сворской церкви, служатъ подмогою частію помѣтки по книгамъ и метрическіе акты. Метрическія книги Сворской и Сыцѣвской церковей, веденныя по формѣ, данной Австрійскимъ правительствомъ, съ печатными правилами, какъ записывать, и оглавленіями на латинскомъ языкѣ, начинаются только съ 1787 года, потому свѣдѣнія о священно-служителяхъ этихъ церковей за прежнее время, чрезвычайно отрывочны и весьма скудны. Напр., кто священствовалъ при Сворской церкви съ 1603 по 1648 г. ровно ничего не извѣстно. Подъ 1648 годомъ въ „Лѣтописцѣ“, находящемся въ одной рукописной книжкѣ бывшаго базилианскаго монастыря въ Бѣлѣ, записано, что въ Сворахъ

священника Тимоѳея Ярошевича, казаки и наволочи — посполитство (простонародіе) зъ сель мужей зневажали, малжонку побили и все побрали“, и что священникъ этотъ умеръ 1657 года¹⁾. Кѣмъ онъ былъ рукоположенъ, откуда происходилъ, и когда поступилъ на Сворскій приходъ неизвѣстно, побой же казаковъ и „посполитства“ несомнѣнно свидѣтельствуяютъ, что онъ поддался уже напорамъ униі, за что сами крестьяне явились помощниками казаковъ въ „зневаженіи“ его. Затѣмъ, за періодъ времени съ 1657 до 1716 года нѣтъ никакихъ слѣдовъ или записей, были ли и какіе именно настоятели при Сворской церкви. Въ рукописномъ служебникѣ сдѣланы разновременныя помѣтки о крещеніи въ 1716, 1718, 1720, 1724 и 1727 годахъ дѣтей Павла Футасевича „шляхетнаго“; при чемъ сей послѣдній, въ помѣткѣ за 1727 годъ, называется „Презбитеромъ Сыцѣвскимъ“, а подъ актами крещеній подписанъ Станиславъ Чудовскій — „Плебанъ Сворскій“. Съ 1747 года по 1756 годъ въ томъ же служебникѣ указывается совершителемъ крещеній плебанъ Ѳеодоръ Чудовскій. Дальше указанія идутъ съ меньшими перерывами, именно: съ 1756 по 1781 г. писался „парохомъ“ Сворской церкви Семеонъ Денисевичъ; съ 1787 года священствовалъ Михаилъ Суходольскій, — и о немъ замѣчено въ метрич. записи, что онъ урожденный изъ Суходольскихъ левитовъ; въ 1790 году приходъ Своры состоялъ въ наблюденіи Сыцѣвскаго священника Ѳеодора Пашкевича; съ 1792 г. съ 12 мая настоятелемъ Сворской церкви былъ Василій Суцѣвскій; съ 1793 г. 29 окт. до 1815 года при ней священствовалъ Семеонъ Бѣлицкій, который и умеръ въ Сворахъ. Объ немъ преданіе старожиловъ гласитъ, что онъ родомъ былъ изъ Галиціи, сынъ плотника, и самъ занимался плотничествомъ и рѣзбой, строилъ по соседнимъ костеламъ „олтарики“ и вырѣзывалъ статуи. Въ 1815—16 годахъ приходъ Своры опять былъ въ наблюденіи сначала Сыцѣвскаго священника Николая Костюкевича, а потомъ Ивана Григоровича—настоятеля изъ Макаровки. Съ 1817 года поступилъ на Сворскій приходъ изъ Луковца свѣщ. Василій Снитко и писался администраторомъ до 1824 года, а съ сего года опредѣленъ настоятелемъ и писался „curatus“ до 1841 года. При свѣщ. Сниткѣ была благотворительная „визита“ (ревизія) въ 1821 году, и замѣчено въ актахъ „sub tempus visitationis vidi“ или „legi“ Зѣлянскій благочинный — настоятель Кіевецкій, и поручено съ сего времени не соблюдать австрійской формы при записываніи метрическихъ актовъ и записывать безъ графъ. Съ 1825 года идутъ опять записи по графамъ. Съ 1843 года администраторомъ при Сворской церкви былъ Вар-

¹⁾ Холм. мѣсяц. 1870.

еоломей Галицкій, умершій 1845 года, сынъ священника села Долгобродъ. Послѣ него при Сворской церкви служили слѣдующіе священники: съ 1846 года по 1854 г. Григорій Карповичъ, съ 1854 по 1860 г. Иванъ Карповичъ (умершій въ томъ году), съ 1860 года 12 окт. по 1862 г. — Северіанъ Заткаликъ (перемѣщенный), и съ 1862 по 1871 годъ до мѣсяца мая Емельянъ Сеневицъ. О Сеневицѣ извѣстно, что онъ воспитывался въ Холмѣ, а послѣ эмигрировалъ въ Римъ; затѣмъ, пробывши 2 года въ іезуитской школѣ, по амнистіи 1856 года, онъ возвратился и поступилъ священникомъ въ Кіевецъ, а оттуда перемѣстился опять въ Своры, и изъ послѣдняго мѣста снова эмигрировалъ въ Галицію. При Сеневицѣ съ 1868 г. метрическіе акты стали писаться по русски. Послѣ Сеневица съ 1871 года въ Сворахъ настоятелемъ былъ Дуна Бобровицъ, сынъ мѣщанина изъ г. Грубешова. Онъ первоначально воспитывался въ р. католической сендомирской семинаріи; послѣ послѣдняго польскаго мятежа принять былъ въ холмскую семинарію, гдѣ, пробывши нѣкоторое время, рукоположенъ былъ въ священники и назначенъ на приходъ Своры. Въ 1875 году поступилъ на приходъ сворскій священ. Іуліанъ Перфецкій, перемѣщенный скоро въ с. Носовъ, а съ 1876 года, съ м. октября состою при Сворской церкви настоятелемъ я, служившій съ 1846 по 1876 г. священникомъ въ волынской епархіи.

Сыцынскій приходъ съ 1716 года большею частію не имѣлъ особыхъ священниковъ, и состоялъ въ завѣдываніи пастора съѣднихъ приходоу — Сворь, Долгой, Макаровки и Луковца. Помѣтка, сдѣланная на рукописномъ служебникѣ, показываетъ пресвитеромъ Сыцынскимъ въ 1727 году Павла Футасевича, который въ 1724 году былъ еще изъ „шляхетныхъ“, „славетныхъ“, и такимъ показывается за все предыдущее время съ 1716 года. Отсюда, кажется, можно заключить, что Павелъ Футасевичъ служилъ прежде при дворѣ панскомъ частнымъ челоукомъ, можетъ быть въ услуженіи, а послѣ между 1724 — 1727 годами добился „презенты“ на „плебана“. Въ томъ же служебникѣ слѣдуетъ другой рядъ помѣтокъ о рожденіи и крещеніи въ 1750, 1752, 1753, 1755, 1757, 1762, 1764, 1766 и 1768 годахъ дѣтей другаго Футасевича, Ивана, и вездѣ пишется о немъ тоже изъ „шляхетныхъ“ и „славетныхъ“, и только подъ послѣднимъ 1768 годомъ упоминается о немъ, какъ о „пресвитерѣ“ Сыцынскомъ. Опять приходишь къ заключенію, что Иванъ Футасевичъ, подобно Павлу Футасевичу, служилъ при дворѣ, и только службою „дану“ своему, патрону Сыцынской церкви, приобрѣлъ презенту на „плебана“ этой церкви. Оба они, можетъ быть, и поженились на дворянскихъ прислужницахъ, или по крайней мѣрѣ имѣли—

если неродныхъ, то близкихъ знакомыхъ среди панской дворни и тянули къ ней, потому что восприемниками дѣтей ихъ записаны все больше экононы и другіе дворяне прислужники. То во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что польскій и р.-католическій духъ царилъ въ ихъ семействахъ, потому что дѣти ихъ были уже истыми р.-католиками. Съ 1790 года начинается при Сыцынской церкви метрическая книга, и въ ней подъ актами подписывается свящ. Феодоръ Пашкевичъ, а съ 1795 по 1820 годъ идутъ подписи свящ. Николая Костюкевича. Съ 1820 года Сыцынскій приходъ не имѣлъ уже больше своихъ священниковъ, и въ теченіе 37 лѣтъ оставался въ завѣдываніи Сворскихъ настоятелей, а въ 1857 году совсѣмъ закрытъ и причисленъ къ сворскому приходу. Гдѣ воспитывались всѣ эти священники, когда и кѣмъ были рукоположены, и каковы они были — на это нѣтъ никакихъ данныхъ.

Объ отношеніяхъ въ бывшей греко-уніятской холмской епархіи епархіальной власти къ приходскому духовенству и взаимныхъ отношеній духовенства изъ краткихъ помѣтокъ по книгамъ извѣстно только то, что были „визиты“ епископскія, которыя продолжались по два—три дня въ одномъ приходѣ и состояли въ разныхъ наставленіяхъ духовенства, въ описаніи тогдашняго состоянія приходскихъ церквей и движим. церк. имущества, церковныхъ земель, строеній, въ записываніи привилегій и донаций и проч. Кромѣ епископскихъ ревизій бывали благочинническія, при которыхъ въ самыхъ метрич. книгахъ вписывались наставленія, какъ записывать книги; такъ, напр., „sub tempus visitationis 1793 anno“ записана форма брачныхъ записей и другія распоряженія. — При Сворской церкви имѣются двѣ папскія буллы на латинскомъ языкѣ, изъ которыхъ ясно можно видѣть, что греко-уніятское духовенство холмской епархіи посвящалось наравнѣ съ римско-католическимъ во всѣ радости и невзгоды „видимыхъ главъ“ своей церкви, и въ этомъ отношеніи было вполне полноправнымъ съ римско-католич. духовенствомъ. Одна булла Льва XII отъ 1825 г. 13 марта, переданная церквамъ краковскимъ епископомъ Іоанномъ Вороничемъ. Булла эта направлена преимущественно противъ секты масонской — „вольныхъ мулярей“¹⁾; въ ней всѣмъ вообще мірянамъ и всему духовенству запрещается входить въ сношенія съ членами масонской ложи, посѣщать собранія ихъ, въ чемъ либо помогать имъ и сочувствовать sub pena excommunicationis, a qua nemo per quemquam, nisi per Nos absolu-

¹⁾ Указываемый документъ направленъ вмѣстѣ и противъ общества карбонаріевъ, такъ что всѣ указанные здѣсь авторомъ запреты направлены были сколько противъ „вольныхъ мулярей“, столько же и противъ „угольщиковъ“. *Ред.*

tionis beneficium valeat obtinere“, и въ концѣ-концовъ превозносится р.-католическая вѣра. Другая булла папы Григорія XVI отъ 1832 г. 15 сентября¹⁾. Сначала въ ней представляется печальное положеніе папы, по поводу замышлявшагося какого то бунта²⁾, вольномыслія и богохульства, презирающаго сваящ. предметы и обряды; каковое печальное положеніе такъ велико и тяжело, что „ipsa terra luxit et defluxit, quia transgressi sunt leges, mutaverunt jus, dissipaverunt foedus sempiternum“. Далѣе эта булла призываетъ епископовъ и духовенство къ мужеству твердо стоять противъ ученія, возстающаго на безженство священниковъ, противъ индиферентизма, допускающаго спасеніе души въ другой вѣрѣ, такъ какъ „несомнѣнно на вѣки вѣчные погибнуть тѣ, которые не содержатъ р.-католической (Catholicam fidem) вѣры, и не сохранять ее цѣлою и нерушимую“ (integram inviolatamque). Самого св. Киприана булла заставляетъ воскликнуть: falso confidere se esse in Ecclesia, qui Cathedram Petri deserat, super quam fundata est Ecclesia. Proh dolor! Дальше булла возстаетъ противъ ученія, обезпечивающаго cuilibet libertatem conscientiae (свободу совѣсти), а равно противъ печатанія и распространенія въ народѣ разныхъ книгъ и книжекъ безъ духовной цензуры (разумѣется р. католической). Въ этой буллѣ собранъ цѣлый арсеналъ доказательствъ о свѣтской власти папъ, которыя построены по всеѣмъ правиламъ средневѣковой казуистики, умѣвшей выдавать бѣлое чернымъ и наоборотъ. Понятно, что подобныя документы изъ Рима рассылались съ цѣлью настроить на свой ладъ все тянущее къ Риму духовенство, между прочимъ и греко-уніятское, а чрезъ послѣднее и ихъ прихожанъ.

Были между уніят. духовенствомъ б. холмской

¹⁾ Этотъ документъ собственно не „булла“, а „энциклика“ (Littera encyclica), т. е. окружное посланіе (отъ греч. ἐγκύκλιος), изданная 15 августа (а не сентября) 1832 г. по случаю вступленія Григорія XVI на папскій престолъ, состоявшагося еще 6 февр. 1831 г. Энциклика эта въ томъ же 1832 году издана была въ польскомъ переводѣ, параллельно съ латинскимъ подлинникомъ, подьяскимъ епископомъ Март. Гутковскимъ подъ заглавіемъ: „Jego Świątobliwości Grzegorza z Boskiej Opactwności Papierza XVI List okólny do wszystkich patryarchów, prymasów, arcybiskupów i biskupów w Rzymie MDCCCXXXII г.“ *Ред.*

²⁾ Указаніе на тогдашнюю революцію въ Италіи. За два дня предъ коронаціей Григорія XVI, именно 4 февраля 1831 г., вспыхнуло возстаніе въ Болоньи, 9 февр. — въ Урбино и Песаро, 14-го въ Феррарѣ и т. д. Была попытка овладѣть Римомъ. 26 февраля въ Болоньи провозглашена была республика „соединенныхъ провинцій итальянскихъ“. Съ выходомъ изъ папской области австрійскихъ войскъ, усмирившихъ было возстаніе, возстаніе въ январѣ 1832 г. снова повторилось. Австрійцы снова были приглашены, и 30 января заняли Болонью, а вслѣдъ за ними, безъ приглашенія, вступили въ Анжону французы и обезоружили папскія войска, къ великому неудовольствію Григорія XVI. — Вотъ тѣ историческія обстоятельство, на которыя очевидно жалуется папская энциклика. *Ред.*

епархіи съѣзды или „соборки“ по три раза въ годъ; майскій съѣздъ называли „муровымъ“, потому что на немъ раздаваемо было св. муро. На этихъ соборкахъ прочитывались предписанія и постановленія епархіальнаго начальства, и давались подписки по требованію. Распоряженія начальства и другія корреспонденціи присылаемы были циркулярно. Въ послѣднее время существованія уніи сельское духовенство рѣзко раздѣлялось на двѣ партіи; одни священники, менѣе фанатичные и болѣе понимающіе, склонялись къ православію и не принимали участія въ совѣщаніяхъ другихъ, возставшихъ противъ воссоединенія съ прав. церковью, почему одна партія преслѣдовала и ненавидѣла другую.

Касательно отношеній уніятскихъ священниковъ къ прихожанамъ, не грѣша противъ правды, можно сказать, что отношенія эти очень часто были натянуты, повелительны и обдирательны. Какъ единомышленники коляторовъ, они творили волю ихъ; къ тому же склоняли и прихожанъ своихъ, а потому слово ихъ было закономъ для послѣднихъ, и уклоняться отъ исполненія сказаннаго было немислимо страха ради панскаго. Не боясь ни жалобъ со стороны прихожанъ, ни нареканій, parroхи безъ зазрѣнія совѣсти наполняли кошельки свои поборами всякаго рода; брали за все и все не въ двойственномъ, а во множественномъ числѣ; не брезгали даже свиньями. Возникали ссоры и жалобы со стороны прихожанъ, но они ни къ чему не приводили¹⁾. Въ послѣднія времена существованія уніи установлена была такса, сколько нужно платить за исправленіе каждой требы.

О прихожанахъ. Въ Сворахъ существовало во время уніи приходское церковное братство, — были „братчики“ и „сестрички“. Всякій мужчина женившійся и всякая вышедшая за мужъ женщина записывались въ братство и вносили въ братскую кружку по 15 коп. ежегодно. Повидимому должна была бы собраться запасная изъ такихъ складчинъ денежная сумма, и она была, хотя неособенно большая, но деньги эти расхищены были въ послѣдніе часы уніи, какъ передаютъ прихожане. Во всякомъ случаѣ бывшее Сворское братство не заявило себя стараніемъ о благолѣпії и украшеніи своего приходскаго храма

¹⁾ Нарисованная авторомъ картина отношеній бывшихъ греко-уніятскихъ священниковъ къ своимъ прихожанамъ представляетъ слишкомъ постыжное обобщеніе извѣстныхъ автору частныхъ фактовъ. Изъ другихъ источниковъ, совершенно достоверныхъ, извѣстно, что бывшіе ун. священники и „изъ мѣстныхъ“ въ большинствѣ, въ силу мѣтнаго своего происхожденія, дов. близко стояли къ своимъ прихожанамъ, во взаимныхъ отношеніяхъ барства было меньше и больше взаимообщенія. Побои за требоисправленія были самыхъ скромныхъ размѣровъ, не смотря на то, что они съ церковною землею составляли всѣ средства еодержанія; ун. священникъ б. ч. жилъ просто и, на теперешнюю мѣрку, скудно. *Ред.*

ни внутри, ни снаружи. Во всемъ бывшемъ униатскомъ проглядываетъ нищета, чему доказательствомъ служатъ лубочныя иконки, издертыя облаченія, порванныя хоругви, разнаго рода доставшійся въ наслѣдіе хламъ. За братскія деньги была куплена предъ возсоединеніемъ одна только риза. Вся дѣятельность братчиковъ ограничивалась пожертвованіемъ воска и плошекъ, налитыхъ жиромъ, чтобы Господь, говорятъ, сохранялъ скоть, и стояніемъ со свѣчами во время богослуженія. Впрочемъ, „братчики“ были подъ непосредственною зависимоствію коллятора, и ничѣмъ не распоряжались свободно, кромѣ взноса денегъ, поэтому неудивительно, что цѣль братства не достигалась, какъ сказано въ уставѣ брасткомъ. Школы въ Сворахъ не было, а нѣкоторые учились по домамъ только польскому языку и польскимъ пѣснямъ — костельнымъ,

Приходъ Сворскій состоитъ изъ селъ: Своры, Сычына и Рогожечка, и при исчисленіи за 1878 годъ въ немъ считалось душъ обоюга пола 1144. Среди православныхъ есть и р. католики; ихъ наберется до 30 душъ. Всѣ они говорятъ языкомъ малорусскимъ съ примѣсью словъ и выраженій польскихъ и бѣлорусскихъ. Всѣ понимаютъ хорошо русскій литературный языкъ. Полонизмъ, при всемъ гнетѣ своемъ, не могъ изгнать роднаго языка народа и установить своего жаргона. Произносимыя на русскомъ языкѣ проповѣди слушаютъ со вниманіемъ и понимаютъ. Многіе знакомы съ евангельскими изреченіями и текстами, но толкуютъ ихъ по своему. Много вкралось и завелось между ними обычаевъ р.-католическихъ и безъ сомнѣнія съ разрѣшенія и благословенія б. настоятелей, напр. ношеніе „шкаплеровъ“ и „пасковъ“ св. Антонія, чтеніе молитвъ въ церкви по „четкамъ“, „коронки“, стояніе на колѣнахъ во время причащенія и проч. Замѣчательно въ Сворахъ то еще, что женщины въ семействахъ играютъ господствующую роль, главенствуютъ, и мужья считаютъ себя обязанными выполнять распоряженія ихъ. Заслуживаетъ вниманія и простонародная пѣснь, которую распѣваютъ при бракахъ. Вотъ она: „Нема нашего ксендза въ дома, — поїхавъ до Львова, — ключивъ куповаты, — церковь очиняты и нашихъ молодыхъ винчаты“. Она приводитъ на память гоненіе православныхъ, то время, когда церкви отдавались жидамъ въ аренду, когда, не выкупивши у арендатора ключей, нельзя было войти въ церковь для отиѣванія богослуженія и совершенія христ. требъ. Упоминается о Львовѣ потому, что главный арендаторъ, какъ вѣщаетъ преданіе, былъ Зельманъ и жилъ во Львовѣ. Время это было временемъ напора на православіе униі; оно представляется воображенію какимъ то темнымъ и глубокимъ ровомъ, въ которомъ, словно въ

аду, слышатся воздыханіе, стенанія и вопль многъ и видятся всѣхъ видовъ страданія и болѣзни. Пастыри и овцы въ разсѣянїи и храмы пусты; при нихъ, только, какъ злой демонъ, стоитъ жидъ съ ключами. Не слышно колокольнаго призыва къ молитвѣ, не видно людей, весело толпами спѣшащихъ къ храму, небо не видитъ благолѣпныхъ обрядовъ церковныхъ, воздухъ не оглашается усладительнымъ пѣніемъ духовнымъ. Но слава и благодареніе Всеблагому Богу, показавшему свѣтъ! Польское насиліе поирапо, римская униа исчезла. Правда, свѣтъ этотъ не всѣхъ и не все еще озарилъ, еще стоитъ по угламъ тѣнь и мракъ; но солнце не вдругъ освѣщаетъ всю землю, избитый не вдругъ встаетъ на ноги, покрытый ранами и долго больной не вдругъ является здоровымъ; для этого нужно время и время. Можно надѣяться смѣло, что Холмская Русь въ недалекомъ будущемъ, при ревностномъ служеніи правосл. пастырей, при дружномъ содѣйствіи русскихъ дѣятелей, сброситъ съ себя чуждую православной церкви и русскому народу одежду, оставитъ лохмотье и приодѣнется въ свѣтлыя ризы и братски, рука объ руку, пойдетъ къ великому будущему русскаго народа.

Свящ. И. Мусіевичъ.

Отчетъ Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства за 1879/80 (первый) годъ его дѣятельности.

Учрежденіе братства. Въ истекшемъ отчетномъ году, въ нынѣшній достопамятный день храмоваго праздника въ мѣстномъ кафедральномъ соборѣ, соединеннаго съ празднованіемъ въ честь Холмской чудотворной иконы Божіей Матери, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Архіепископомъ холмскимъ и варшавскимъ вновь возстановлено въ гор. Холмѣ православное Свято-Богородицкое братство, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ, со всѣхъ мѣстностей обширной холмско-варшавской епархіи и въ присутствіи многихъ интеллигентныхъ и высокооставленныхъ лицъ, въ томъ числѣ командира 8-го армейскаго корпуса, генералъ-адъютанта Веревкина и другихъ. Его Высокопреосвященство, въ своемъ глубоко прочувствованномъ и назидательномъ словѣ, напомнивъ слушателямъ о благотворной и высокопоучительной дѣятельности многихъ православныхъ братствъ, уже давно существующихъ на западныхъ окраинахъ нашего отечества, сказалъ, что „здѣсь въ Холмѣ по преимуществу мѣсто православному братству. Не будетъ оно здѣсь чѣмъ-то новымъ, небывалымъ. Еще въ давнія времена, съ 20-го іюля 1617 года, существовало въ Холмѣ православное братство при епископѣ Арсеніи, котораго благословенная грамота сохранилась въ подлинникѣ доселѣ. Оно имѣло цѣлью поддерживать православіе въ борьбѣ съ католицизмомъ и унией, и поддержало. Последняя по особымъ историческимъ обстоятельствамъ на время взяла верхъ, тѣмъ не менѣе достойна высокой похвалы ревность къ православной вѣрѣ нашихъ предковъ. Отстанемъ-ли мы отъ

нихъ въ своей ревности? Теперь унѣ сдѣлалась преданіемъ; историческая правда восторжествовала. Но еще жатва многа, особенно на Подлясь; еще нужны усилія многихъ для утвержденія колеблющихся въ вѣрѣ, для убѣжденія упорствующихъ въ заблужденіяхъ, для борьбы съ врагами православія явными и тайными. Нужны дѣятели, одушевленные горячею любовію къ православію и соединенные взаимнымъ между собою довѣріемъ, братскою искренностію, чуждые своскорыстія, самолюбія и гордости... Сомнѣваться-ли мнѣ въ вашемъ сочувствіи? Позвольте же мнѣ, вашему Архипастырю питать полную надежду на осуществленіе добраго намѣренія“. Отъ словъ Высокопреосвященнѣйшей Архипастырь первый перешелъ къ дѣлу, пожертвовавъ въ тотъ же день, въ общемъ собраніи учредителей братства, въ пользу возстановленнаго общества 300 рублей, а Преосвященнѣйшій Модестъ, Епископъ Люблинскій, 50 рублей на ту же цѣль. Паства также не отстала въ добромъ начинаніи отъ своихъ Архипастырей, и съ неподдѣльнымъ сочувствіемъ отнеслась къ полезному учрежденію; подписка дала въ тотъ же день 1079 рублей. Это была первая лепта на святое дѣло, первый братскій фондъ.

Открытие братства. Въ скоромъ времени составленъ былъ уставъ для дѣйствій братства, утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, а 26-го декабря истекшаго 1879 года, въ день собора Пресвятой Богородицы, по окончаніи архіерейскаго богослуженія, въ соборномъ храмѣ, по произнесеніи Преосвященнымъ Модестомъ—примѣнительнаго къ случаю слова, а также по отслуженіи Его Преосвященствомъ, при участіи всего духовенства города Холма, молебна ко Пресвятой Богородицѣ, послѣдовало, въ покояхъ Его Преосвященства, самое открытіе братства, въ присутствіи учредителей и лицъ, заявившихъ желаніе быть членами братства, всего въ количествѣ 45 лицъ, изъ общаго числа подписавшихся, въ количествѣ 88, которые не могли прибыть по отдаленности разстоянія. Его Преосвященство, напомнивъ собранію о послѣдовавшемъ 8 сентября возстановленіи холмскаго братства Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, предложилъ приступить къ открытію дѣйствій вновь учрежденнаго общества. Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя братства и по желанію лицъ присутствовавшихъ, предложена была подписка добровольныхъ пожертвованій въ пользу братства, которая въ тотъ же день братскія средства увеличила на 116 рублей. Но однимъ изъ самыхъ важнѣйшихъ дѣйствій 1-го общаго собранія братчиковъ это было избраніе, большинствомъ голосовъ, двѣнадцати поименованныхъ въ концѣ сего отчета членовъ совѣта и четырехъ кандидатовъ для замѣщенія, въ случаѣ надобности, вакансій членовъ совѣта.

Наличный составъ братства. Наличный составъ братства въ отчетномъ году состоялъ изъ 37 постоянныхъ, 301 дѣйствительныхъ членовъ и 216 членовъ соревнователей или братчиковъ, всего въ количествѣ 554 человекъ. (Смотр. списокъ членовъ въ концѣ сего отчета).

Дѣятельность совѣта братства. Совѣтъ братства, призванный довѣріемъ братчиковъ завѣдывать его дѣлами въ предѣлахъ, указанныхъ уставомъ, понималъ всю важность и трудность предстоявшей ему задачи, и старался всеми зависящими отъ него мѣрами о наилучшемъ ея исполненіи. Для обещанія текущихъ дѣлъ по братству совѣтъ собирався, по приглашенію предсѣдателя братства, на засѣданія. Всѣхъ же засѣданій совѣта въ настоящемъ отчетномъ году было 4. Въ первомъ своемъ засѣданіи члены

совѣта, въ видахъ дать веденію дѣлъ надлежащую организацию, на основаніи § 15 устава, избрали изъ своей среды казначеемъ братства каедральнаго протоіерея Іоанна Гоповскаго, а дѣлопроизводителемъ соборнаго священника Андрея Козловскаго. Затѣмъ, одною изъ первыхъ и самыхъ главныхъ заботъ совѣта братства было распространеніе свѣдѣній о возстановленіи въ гор. Холмѣ православнаго братства, его важныхъ цѣляхъ и задачахъ. Распространеніе подобныхъ свѣдѣній совѣтъ считалъ тѣмъ болѣе необходимымъ, что вмѣстѣ съ этимъ тѣсно связано привлеченіе нравственныхъ и матеріальныхъ силъ къ дѣлу братства. Съ этою цѣлію было опубликовано во многихъ газетахъ и журналахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, о послѣдовавшемъ открытіи въ городѣ Холмѣ православнаго братства, съ обстоятельнымъ указаніемъ тѣхъ высокихъ цѣлей, къ осуществленію коихъ стремится братство въ своей дѣятельности.

Независимо отъ сего предсѣдатель братства, Его Преосвященство, обратился за содѣйствіемъ прежде всего къ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ той увѣренности, что они и нынѣ, какъ при возсоединеніи униатовъ Холмской Руси, примутъ близко интересы православія въ здѣшнемъ краѣ и окажутъ свое сочувствіе, какъ личнымъ своимъ содѣйствіемъ, такъ и дѣятельнымъ влияніемъ на свои паствы. Вмѣстѣ съ симъ предсѣдателемъ братства разосланы были приглашенія оказать содѣйствіе братству гг. начальникамъ люблинской и сѣдлецкой губерній, гг. начальникамъ холмской и сѣдлецкой учебныхъ дирекцій, а также ко всѣмъ начальникамъ уѣздовъ тѣхъ же губерній, ко всѣмъ благочиннымъ холмеко-варшавской епархіи и ко многимъ частнымъ лицамъ, съ приложеніемъ устава и воззваній отъ имени братства. Въ сношеніяхъ своихъ, по дѣламъ братства, съ разными лицами и съ гражданскими и съ духовными, предсѣдатель братства стремился всегда къ достиженію одной главной цѣли: привлечь нравственныя силы къ утвержденію православія въ здѣшнемъ краѣ. „Въ учрежденіи братства, писалъ Владыка, епархіальное начальство надѣется найти новыя нравственныя средства для борьбы съ католицизмомъ и къ успѣшному укрѣпленію упорствующихъ и колеблющихся въ православіи“. И надежды братства во многомъ уже оправдались. Изъ только что перечисленнаго числа членовъ видно, что въ день открытія братства всѣхъ членовъ было 88, а нынѣ, по прошествіи всего 8 мѣсяцевъ, число это увеличилось до 554 членовъ. Въ число членовъ пожелали вступить многие архипастыри нашей отечественной церкви, нѣкоторыя высокопоставленные лица и лица разныхъ званій, состоянія и положеній изъ разныхъ мѣстностей Россіи. Но самымъ лучшимъ доказательствомъ, съ какимъ неподдѣльнымъ сочувствіемъ отнеслись и духовные, и гражданскіе дѣятели къ учрежденію братства, можетъ служить переписка по сему дѣлу съ предсѣдателемъ братства,—Его Преосвященствомъ. Такъ, независимо отъ пожертвованій, нѣкоторые епархіальные преосвященные, какъ архіепископъ литовскій Александръ, архіепископъ иркутскій Веніаминъ и епископъ полоцкій Викторинъ обратились за содѣйствіемъ братству къ своимъ паствамъ, и сдѣлали распоряженіе о напечатаніи въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ устава и воззванія отъ братства. Благоприятныя послѣдствія отъ сего естественно не замедлятъ обнаружиться, какъ уже замѣтно и обнаружились. Такъ, нѣкоторые, прочитавъ воззваніе отъ братства, одни въ Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ, другіе въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и

нѣкоторыхъ другихъ изданійхъ, тотчасъ откликнулись на воззваніе холмскаго православнаго братства и пожертвовали значительную сумму, а именно: отставной генералъ-майоръ Семей Николаевичъ Сулима 100 руб., вдова генералъ-майора Елисавета Васильевна Голикова 100 рублей, Анна Ивановна Селиванова, жительница Москвы, 100 руб., учитель таврической духовной семинаріи, протоіерей Николай Софоровъ 50 руб., и нѣкоторые другіе. По желанію этихъ лицъ имена ихъ умершихъ родственниковъ вписаны въ братскій синодикъ, на вѣчное поминовеніе. Изъ мѣстныхъ же гражданскихъ дѣятелей наиболѣе содѣйствовали успѣшной дѣятельности братства г. начальникъ люблинской губерніи, генералъ-майоръ Константинъ Андреевичъ Лининъ. По личному сто убѣжденію, содѣйствіе высокимъ цѣлямъ братства должно составлять непремѣнный долгъ каждаго истинно-русскаго и православнаго. Велѣдствіе сего онъ предложилъ уѣзднымъ начальникамъ ввѣренной ему губерніи, съ одной стороны, принять личное участіе и пригласить къ тому же всѣхъ подвѣдомственнымъ имъ лицъ православнаго исповѣданія и вообще оказывать самое горячее содѣйствіе развитію полезной дѣятельности братства, а съ другой стороны поручилъ уѣзднымъ начальникамъ озаботиться учрежденіемъ предположенныхъ Его Преосвященствомъ отдѣльныхъ братства по городамъ и селеніямъ и привлеченіемъ къ участію въ дѣлахъ братства большаго числа православныхъ жителей. Такое же сочувствіе и участіе обнаружили нѣкоторые изъ г. уѣздныхъ начальниковъ и г. начальникъ сѣдлецкой учебной дирекціи Димитрій Гавриловичъ Барановъ. А особенно близкое участіе въ дѣлахъ братства принялъ г. начальникъ холмскаго уѣзда подполковникъ Адрианъ Денисовичъ Емцовъ. Онъ первый изъ гражданскихъ чиновниковъ привлекъ значительныя силы для содѣйствія братству. По подписанному листу, представленному имъ, собрано пожертвованій 74 рубля, а всѣхъ лицъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ дѣлахъ братства 20, въ томъ числѣ приняли участіе всѣ войты гминъ и писаря холмскаго уѣзда. Кромѣ сего онъ самъ лично пожертвовалъ въ пользу братства 25 рублей.

Г-жа главная воспитательница холмскаго женскаго Маріинскаго шестикласнаго училища Марія Наумовна Полле также оказала значительное содѣйствіе братству, какъ личнымъ своимъ участіемъ, такъ и тѣмъ, что по ея предложенію изъявили согласіе войти въ составъ братства всѣ воспитательницы, штатныя наставники и весь 6-ой вышукской классъ воспитанницъ ввѣреннаго ей заведенія. Что же касается мѣстнаго епархіальнаго духовенства и церковныхъ причтовъ, то о сочувствіи, содѣйствіи и участіи ихъ можно судить по послѣдующимъ даннымъ.

На предложеніе предсѣдателя братства, преисповожденное благочиннымъ, принять дѣятельное участіе въ дѣлахъ братства, все духовенство холмска-варшавской епархіи, за исключеніемъ благочиній: замостекаго, II-го грубешовскаго и II-го бѣльскаго, изъявило полную готовность содѣйствовать высокимъ цѣлямъ братства и обязалось, сверхъ сего, жертвовать въ пользу братства, ежегодный, опредѣленный взносъ, большинство по 3 рубля, а многіе по 15—10—8—6 рублей. Такъ, всѣ священнослужители I-го томашовскаго благочинническаго округа изъявили согласіе жертвовать ежегодно по 6 руб., нѣкоторые священнослужители I-го влодавскаго и сѣдлецкаго благочинническихъ округовъ также обязались жертвовать ежегодно отъ 6 до 12 рублей. Изъ крупныхъ же пожертвованій, сдѣланныхъ духовенствомъ, нельзя умолчать о слѣдующихъ.

Каедральный протоіерей Іоаннъ Гошовскій пожертвовалъ 50 рублей, ключарь собора, священникъ Зиновій Попель 300 рублей и священникъ Александръ Бобикевичъ 100 рублей. Независимо отъ сего въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ приняты самыя энергическія мѣры къ учрежденію въ приходахъ отдѣлений холмскаго братства, какъ это видно изъ донесеній благочинныхъ Его Преосвященству. Такъ, благочинный сѣдлецкаго благочинія доноситъ, что „въ городѣ Соколовѣ уже составленъ отдѣлъ братства; настоятели же другихъ приходовъ не теряютъ надежды учредить отдѣленія со временемъ, а настоящее время считаютъ подготовленнымъ къ тому. Такъ, они ведутъ бесѣды съ лучшими и болѣе надежными изъ прихожанъ своихъ, знакомятъ ихъ съ цѣлями и требованіями устава братства, выясняя, какую великую заслугу предъ Богомъ и людьми можетъ оказать всякій, кто принимаетъ участіе въ трудахъ братства, и эти взгляды раздѣляются многими изъ прихожанъ, и замѣчается въ нихъ полное сочувствіе братству, такъ что со временемъ возможно будетъ ожидать самыхъ добрыхъ послѣдствій отъ усиленной дѣятельности братчиковъ.

Библиотека братства и умноженіе ея. Другою не менѣе важною заботою братскаго совѣта—была забота объ увеличеніи братской библиотеки. Съ этою цѣлью предсѣдатель братства сносился съ кіево-печерскою лаврою и обращался съ просьбою о содѣйствіи братству къ „Обществу распространенія полезныхъ книгъ“. Велѣдствіе сего соборъ кіево-печерской лавры пожертвовалъ въ братскую библиотеку 100 экземпляровъ книгъ, подъ заглавіемъ „Голосъ правды“, на сумму въ 100 рублей и препроводилъ, по просьбѣ Предсѣдателя братства, сверхъ сего, 300 экземпляровъ тѣхъ же книгъ по уменьшенной цѣнѣ, а именно съ уступкою 75% изъ всей суммы, слѣдуемой къ уплатѣ. Общество распространенія полезныхъ книгъ также пожертвовало въ пользу братства 236 книгъ разнаго содержанія. Особенно значительное пожертвованіе книгами и картинами религіознаго содержанія сдѣлано коллежскимъ асессоромъ Максимомъ Ивановичемъ Ивановымъ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго года г. Ивановъ пожертвовалъ братству книгъ и картинъ религіозно-нравственнаго содержанія на 175 рублей, для раздачи народу, а въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года снова пожертвовалъ братству 1,310 экземпляровъ книгъ разнаго содержанія. Къ числу же самыхъ цѣнныхъ пожертвованій и имѣющихъ большую важность, по мѣстнымъ интересамъ, нельзя не отнести пожертвованія Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія. Какъ главный попечитель братства Его Высокопреосвященство, заботясь объ удовлетвореніи мѣстныхъ нуждъ и главнѣйшей распространенія въ народѣ православной живописи, и особенно чтимой въ холмской Руси мѣстной чудотворной иконы, пожертвовалъ въ пользу братства, въ распоряженіе совѣта, 1,340 отлитографованныхъ снимковъ съ холмской чудотворной иконы, на 165 рублей, исполненныхъ съ большою вѣрностію варшавскимъ художникомъ г. Каспржиковичемъ. Его Высокопреосвященство выразилъ при семъ желаніе, чтобы присланныя изображенія розданы были богомольцамъ и братчикамъ бесплатно и предложилъ совѣту озаботиться отлитографированіемъ снимковъ съ холмской чудотворной иконы въ большемъ количествѣ, такъ какъ присланныхъ еще недостаточно для нуждъ приходовъ. Совѣтъ братства, высоко цѣня заботы своего главнаго попечителя, направленные къ цѣлесообразной и полезной дѣятельности братства, и въ виду несомнѣнной пользы распространенія въ бывшемъ уніатскомъ населеніи снимковъ съ особенно чтимой въ народѣ холмской чудотворной иконы,

а также въ виду того, что мѣстное населеніе совершенно не имѣетъ въ своихъ домахъ ни картинъ, ни иконъ православной живописи, постановилъ: „Отлитографировать нужное количество снимковъ съ холмской чудотворной иконы, какъ пераскрашенныхъ для раздачи народу, такъ и раскрашенныхъ для продажи.“ Относительно же книгъ разнаго наименованія и картинъ, пожертвованныхъ г. Ивановымъ и обществомъ распространенія полезныхъ книгъ, въ совѣтъ братства состоялось постановленіе о распространеніи, преимущественно въ сѣдлецкой губерніи, посредствомъ благочинныхъ и настоятелей приходовъ, пожертвованныхъ картинъ и книгъ религіознаго содержанія, въ видахъ укрѣпленія православія между воссоединенными уніятами. Вслѣдствіе сего, многіе изъ настоятелей и благочинныхъ уже получили книги и картины лично отъ предѣдателя братства для бесплатной раздачи народу, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это наиболѣе необходимо, а большая часть книгъ, иконъ и картинъ розданы Его Преосвященствомъ при посѣщеніи въ настоящемъ году церковей 1-го и 2-го бѣльскихъ благочиній, 1-го и 2-го влодавскихъ, константиновскаго, грубешовскаго 2-го и замѣстскаго благочиній. Множество книгъ и картинъ роздано также богомольцамъ, прибывшимъ изъ разныхъ мѣстъ въ день храмоваго праздника на соборной площади и въ храмѣ. Что же касается остающихся книгъ и приобретенныхъ на средства братства отъ собора кіево-печерской лавры, а также отъ протоіерея В. Михайловскаго, то эти послѣднія братскимъ совѣтомъ предположено распродать для увеличенія братскихъ суммъ, въ имѣющей открыться, по инициативѣ предѣдателя братства, братской лавочки. Въ той же братской лавочкѣ предположено продавать для нуждъ епархіальныхъ и другіе предметы, какъ-то: свѣчи, деревянное масло, крестики, иконы и нѣкоторыя другія церковныя принадлежности. Къ сожалѣнію братская лавочка еще не приспособлена къ сей цѣли, а потому продажа исчисленныхъ предметовъ отерочивается на нѣкоторое время.

Составленіе основнаго братскаго капитала. Наконецъ, въ числѣ главныхъ заботъ совѣта братства въ настоящемъ отчетномъ году было сбереженіе братскихъ суммъ, въ видахъ составленія основнаго братскаго капитала. Въ этихъ видахъ, не смотря на довольно обширную переписку въ истекшемъ году, совѣтомъ почти ничего не издержано на канцелярскіе расходы, такъ какъ должность переписчика бумагъ изъявилъ согласіе исполнить безвозмездно младшій псаломщикъ холмскаго кафедральнаго собора Николай Петрасевичъ. Въ видахъ сбереженія братскихъ денегъ, совѣтъ вообще разрѣшалъ расходы только въ случаяхъ самыхъ важныхъ и необходимыхъ, заботясь въ тоже время о покрытіи этихъ расходовъ изъ другихъ источниковъ. Такъ израсходованные совѣтомъ 127 руб. на покупку книгъ изъ собора кіево-печерской лавры и протоіерея Михайловскаго уже почти покрыты, а именно: выручено отъ продажи книгъ „Голосъ Правды“ въ церковно-приходскія библіотеки всего 95 руб., переиздержанныя же 32 руб. будутъ покрыты въ наступающемъ году отъ продажи остальныхъ книгъ. Независимо отъ сего совѣтъ въ тѣхъ-же видахъ сбереженія, 10 февраля 1880 г., постановилъ: „всѣ получаемыя пожертвованія въ настоящемъ году обращать въ процентныя бумаги, для приращенія основнаго братскаго капитала, деньги же братскія на основаніи § 22 устава хранить въ уѣздномъ казначействѣ“. Только въ нѣсколькихъ случаяхъ совѣтомъ братства были разрѣшены расходы, а именно: а) на ремонтъ и приспособленіе имѣющагося въ соборной колокольнѣ помѣщенія для братской лавочки, отъ которой есть основаніе

ожидать въ будущемъ значительной пользы; б) выдать пособіе погорѣльцамъ посадовъ: Ломазы и Вишницы сѣдлецкой губерніи, по вниманію къ бѣдственному положенію ихъ, а также въ видахъ привлеченія упорствующихъ въ уніи къ православію. Предѣдатель братства, Его Преосвященство, изволилъ самъ лично передать пособіе погорѣльцамъ при посѣщеніи, послѣ праздника св. Пасхи, церковей бѣльскаго благочинія. При этомъ жители посада Вишницъ, какъ менѣе пострадавшіе отъ пожара, получили въ пособіе 20 руб., а жители посада Ломазы 114 руб., изъ нихъ семь домохозяевъ получили по 10 руб., 2 по 7 р., а 6 по 5 рублей. О впечатлѣніи, какое произведено симъ пожертвованіемъ на несчастныхъ погорѣльцевъ и другихъ жителей тѣхъ селеній, можно судить по единогласнымъ отзывамъ очевидцевъ. Всѣ эти несчастные, тронутые попеченіемъ о нихъ холмскаго братства и проникнутые чувствами полной благодарности, падали на колѣни и трогательно благодарили Его Преосвященство. Многіе изъ нихъ заявляли при этомъ, что они, наказанные Богомъ за ихъ упорство, на будущее время будутъ ревностными прихожанами. Есть официальные свѣдѣнія, что пособіе оказанное погорѣльцамъ дѣйствительно произвело на нихъ доброе вліяніе и значительно измѣнило къ лучшему ихъ взгляды на православіе. Благочинный 1-го бѣльскаго округа въ своемъ донесеніи Его Преосвященству, между прочимъ, заявляетъ, что „архіерейское служеніе и въ особенности глубокое сочувствіе Его Преосвященства къ пострадавшимъ отъ пожара, принесеніе имъ посильной отъ братства помощи,—весьма благотворно подѣйствовали на ломазскій приходъ и послужили къ скорѣйшему вразумленію тѣхъ прихожанъ, которые уклонялись отъ православной церкви“; в) въ ту же поѣздку Его Преосвященствомъ розданы были народу въ разныхъ приходахъ крестики и иконы, приобретенныя братствомъ, на 46 рублей; г) независимо отъ сего, по предложенію предѣдателя братства, выдано 10 руб. въ пособіе новокрещенной Маріи Миковской, еврейскаго происхожденія. Другихъ расходовъ совѣтъ братства въ настоящемъ отчетномъ году не производилъ, имѣя въ виду то главное соображеніе, что если не будетъ составленъ основнаго братскій капиталъ, то въ будущемъ совѣтъ вовсе не имѣетъ возможности къ покрытію необходимыхъ расходовъ, такъ какъ нужды прихожанъ будутъ всегда велики.

Всѣхъ же пожертвованій въ настоящемъ году поступило на сумму 3,152 руб. 74 коп. Капиталъ этотъ, по изъясненному мнѣнію совѣта, долженъ оставаться неприкосновеннымъ за исключеніемъ 282 руб. 27 коп., израсходованныхъ на вышеозначенные предметы, съ разрѣшенія совѣта.

Кромѣ сего, въ послѣднемъ засѣданіи членовъ совѣта постановлено: „къ основному братскому капиталу причислять всѣ остатки суммъ отъ минувшихъ годовъ, а текущіе расходы производить на будущее время изъ суммъ, имѣющей ежегодно поступить отъ членскихъ взносов“. Въ томъ же засѣданіи, совѣтъ братства, въ чувствахъ признательности и искренней благодарности жертвователямъ постановилъ: „ежегодно совершать 8-го сентября литургію въ кафедральномъ соборѣ о здравіи всѣхъ членовъ братства, а 9-го сентября въ соборѣ же совершать заупокойную литургію съ панихидою о всѣхъ въ Бозѣ почившихъ братчикахъ. По выслушаніи сего отчета его Преосвященство, предѣдатель братства, объявилъ собранію, что годичное собраніе братиковъ, по соглашенію съ Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, главнымъ попечителемъ братства, назначается разъ на всегда 8-го сентября, въ память возстановленія въ этотъ

день холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства и чествованія чудотворной иконы холмской Богоматери.

Модестъ, епископъ люблинскій,
викарій холмско-варшавской епархіи.

Приходъ и расходъ суммъ, поступившихъ въ кассу Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго братства съ 8-го сентября 1879 г., по 8-ое сентября 1880 г.

ПРИХОДЪ.

Въ теченіи отчетнаго года поступило пожертвованій:

а) Отъ главнаго попечителя братства Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа холмскаго и варшавскаго	300 р. — к.
б) Отъ предсѣдателя братства Преосвященнѣйшаго Модеста, епископа люблинскаго	50 „ — „
в) Отъ постоянныхъ членовъ	1330 „ — „
г) Отъ дѣйствительныхъ членовъ	1234 „ 29 „
д) Отъ членовъ, соревнователей	202 „ 58 „
е) Пожертвованіе отъ разныхъ лицъ, препровожденное Евсеіемъ, архіепископомъ мотилевскимъ и метиславскимъ	5 „ 79 „
ж) Отъ нижнихъ чиновъ земской стражи радискаго уѣзда	3 „ 80 „
з) Отъ прихожанъ спаскаго прихода	3 „ 21 „
и) Отъ прихожанъ Межерѣчьской Петро-Павловской церкви	5 „ 7 „
к) Выручено отъ продажи книгъ „Голосъ Правды“ въ церковно-приходскія библіотеки	18 „ — „

А всего въ теченіи года поступило:

а) Процентными бумагами	700 р. — к.
б) Наличными деньгами	2452 „ 74 „

Примѣчаніе 1. Подлежитъ къ уплатѣ отъ нѣкоторыхъ лицъ, не внесшихъ пожертвованій по подписаннымъ листамъ 8-го и 11-го сентября 1879 г. 37 руб. 91 коп.; сумма эта, какъ не внесенная, не показана въ книгѣ прихода.

Примѣчаніе 2. Наличныя деньги и въ процентныхъ бумагахъ, на основаніи § 22 устава братства, хранятся въ уѣздномъ казначействѣ.

РАСХОДЪ.

1) Выдано въ пособіе крестьянамъ, православнымъ жителямъ посадовъ Ломазы и Вишницы, сѣдлецкой губерніи пострадавшимъ отъ пожара	134 р. — к.
2) Выдано въ пособіе новокрещенной Маріи Мисовской, изъ евреевъ	10 „ — „
3) За приобрѣтеніе книгъ изъ кіево-печерской лавры подъ названіемъ „Голосъ Правды“ или слово „Подолынина“, въ количествѣ 300 экземпляровъ, пересылку денегъ по почтѣ и на издержки по высылкѣ книгъ благочиннымъ	77 „ — „
4) За приобрѣтеніе книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, отъ протоіерея В. Михайловскаго, съ пересылкой денегъ по почтѣ	50 „ 46 „
5) На покуску крестиковъ для раздачи народу	46 „ — „
6) За металлическую шкатулку для храненія братскихъ денегъ въ казначействѣ	19 „ — „
7) За напечатаніе 500 экземпляровъ воззваній отъ холмскаго братства	11 „ — „
8) За напечатаніе объявленій въ Люблин-	

скихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и въ Варшавскомъ Дневникѣ, съ пересылкою денегъ по почтѣ	6 „ 46 „
9) За изготовленіе бланковъ	3 „ — „
10) За телеграммы по дѣламъ братства	2 „ 35 „

А всего израсходовано . . . 359 р. 27 к.

Примѣчаніе первое. Въ книгѣ о расходѣ суммъ выдача 77 рублей за 300 экземпляровъ сочиненія „Голосъ Правды“ не показана, такъ какъ вырученная отъ продажи сего сочиненія сумма не только покрыла весь расходъ, но еще выручено 18 рублей, записанныхъ въ книгу прихода, а потому всего издержано 282 р. 27 к.

Наличными оставалось 2170 „ 47 „

Изъ сей суммы израсходовано на приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ, на сумму 2100 р., наличными деньгами 1994 „ 47 „

Остается къ будущему году наличными деньгами 176 „ — „

Примѣчаніе второе. Показанный расходъ въ пунктѣ 8, за исключеніемъ 45 коп., издержанныхъ на пересылку денегъ будетъ записанъ приходомъ въ наступающемъ году, такъ какъ редація Варшавскаго Дневника напечатала объявленіе братства бесплатно, и препроводила 3 руб. обратно, а Люблинскія Губернскія Вѣдомости вовсе не напечатали объявленія, такъ какъ объявленіе опоздало, и деньги будутъ возвращены.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Современные переговоры Россіи съ папской куріей.

4-го сего ноября въ „Правит. Вѣстникѣ“ напечатано слѣдующее правительственное сообщеніе:

„Во многихъ газетахъ появились заимствованныя изъ заграничныхъ изданій извѣстія о переговорахъ, происходившихъ между русскимъ посломъ въ Вѣнѣ и представителемъ римской куріи. Большинство этихъ извѣстій, во всемъ, что касается предметовъ, подлежащихъ обсужденію—лишено основанія. Означенные переговоры продолжались нѣсколько мѣсяцевъ, и заключились, съ отъѣздомъ изъ Вѣны бывшаго пронуція, кардинала Якобини, предварительнымъ соглашеніемъ исключительно о церковномъ устройствѣ нашихъ католическихъ епархій“.

„Извѣстія“ эти, которыя опровергаетъ приведенное „правительственное сообщеніе“, появились впервые въ вѣнской „Politische Correspondenz“, и сводились къ слѣдующему: что кардиналъ Якобини и русскій посолъ въ Вѣнѣ, г. Убри, имѣли въ Вѣнѣ, съ согласія ихъ правительствъ, совѣщаніе о способахъ возстановленія, прежде всего, дипломатическихъ сношеній между Россіей и куріей“; что происшедшій по этому поводу обменъ мнѣній между означенными государственными людьми „привелъ къ составленію чего-то въ родѣ протокола, который устанавливаетъ условія для обѣихъ сторонъ и будетъ теперь представленъ на утвержденіе правительствъ“; что „если на основаніи этихъ условій окажется возможнымъ достигнуть соглашенія, то немедленно будетъ приступлено къ назначенію нунція въ Петербургъ и представителя Россіи при Ватиканѣ“; и что, наконецъ, будто бы въ числѣ условій, которыя предложены кардиналомъ Якобини, и которыя,

по словамъ римскаго корреспондента вѣснаго оффиціознаго листка, русское правительство не прочь принять, находится слѣдующія: 1) свобода сношеній католическихъ епископовъ въ Россіи съ его святѣйшествомъ—папой; 2) устраниеніе тѣхъ ограниченій гражданскихъ правъ, съ которыми былъ связанъ до сихъ поръ въ Россіи переходъ изъ православной церкви въ римско-католическую; 3) равноправность языковъ польскаго и русскаго, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи преподаванія „закона Божія“; и 4) отмѣна тѣхъ стѣненій, которымъ подлгалась до настоящаго времени католики въ западныхъ губерніяхъ Россіи относительно свободы передачи по наслѣдству недвижимыхъ имуществъ.

Сообщая это извѣстіе своимъ русскимъ читателямъ, „Новое время“ оказалось весьма правымъ, когда еще до полученія правительственнаго опроверженія нашло возможнымъ успокоить ихъ заявленіемъ, что „едва ли сообщенію „Politische Correspondenz“ можно дать полную вѣру касательно намѣреній русскаго правительства“.

Нельзя не согласиться вполне и съ тѣми соображеніями „Новаго Времени“, которыми оно обосновало свое сомнѣніе въ справедливости сообщенія „Politische Correspondenz“.

„Наша политика, справедливо замѣчаетъ „Новое Время“, по отношенію къ католицизму на западной окраинѣ Россіи вовсе не случайна. Она есть плодъ нашихъ вѣковыхъ отношеній къ польскому государству, другими словами, плодъ нашей исторіи. Съ этой точки зрѣнія равноправности языковъ польскаго и русскаго въ дѣлѣ преподаванія закона Божія для населенія, не говорящаго по-польски, и свободы прозелитизма едва ли можно требовать“....

Если „въ чисто религіозныхъ вопросахъ, читаемъ дальше въ томъ же органѣ русской печати, еще можетъ быть рѣчь объ уступкахъ папѣ“, то „какъ отнестись къ притязаніямъ его по вопросамъ политическимъ? Въ этомъ смыслѣ мы считаемъ совершенно невѣроятнымъ извѣстіе объ отмѣнѣ, по желанію папы, извѣтнаго закона, воспретившаго приобрѣтеніе въ западномъ краѣ земель католикамъ иначе, какъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія. Этотъ законъ есть палладіумъ нашего будущаго вліянія въ Западномъ краѣ, завоеваніемъ и искусственно ополченномъ горетью польской шляхты. Понятное дѣло, что подобный коренной законъ не можетъ сдѣлаться предметомъ дипломатическихъ уступокъ“.

О самомъ ходѣ переговоровъ, которые, какъ видно изъ правительственнаго сообщенія, привели къ извѣстному предварительному соглашенію, въ органѣ кардинала Ледоховакаго „Kurjer Poznanski“ появилась корреспонденція изъ Рима, полученная, по увѣреніямъ газеты, изъ весьма свѣдущаго источника. Корреспондентъ прежде всего поднимаетъ на смѣхъ увѣренія „Gazette d'Italia“, будто бы уступки русскаго правительства объясняются его признательностью за причисленіе папою Кирилла и Меодія къ лику святыхъ. „Извѣстно, говоритъ далѣе корреспондентъ, что уже нѣсколько времени тому назадъ, если не ошибаюсь, въ апрѣлѣ, прибылъ въ Вѣну съ мирными предложеніями для римской курии г. Мосоловъ. Но тогда русскому правительству не могло быть извѣстно, что папа занимается восточными церковными дѣлами. О вѣснихъ переговорахъ считаю лишнимъ распространяться, такъ какъ это уже дѣло прошлаго. Написана была дюжина пунктовъ, которые поочередно подвергались основательному обсужденію. Мосоловъ упрямъ, но Якобини, которому извѣстенъ характеръ русскаго дипломата, не усту-

паль. Нѣсколько разъ они готовились разойтись безъ всякой надежды на уступчивость противника. Тѣмъ не менѣе переговоры продолжались и наконецъ, если не ошибаюсь, въ іюнѣ, пришли къ соглашенію по нѣсколькимъ параграфамъ, которые г. Мосоловъ увезъ съ собою въ Петербургъ ad referendum. Главный пунктъ касался возвращенія сосланныхъ епископовъ и занятія вакантныхъ епископскихъ мѣстъ, другіе пункты относились къ духовной академіи въ Петербургѣ, къ семинаріямъ въ епархіяхъ, свободѣ сношеній епископовъ съ Римомъ и къ нѣкоторымъ второстепеннымъ вопросамъ. Такъ какъ переговоры не привели тогда къ полному соглашенію, русское правительство предложило, чтобы прежде всего были назначены новые епископы, а относительно другихъ вопросовъ были бы возобновлены переговоры въ Римѣ, куда долженъ былъ бы прямо отправиться Якобини. Хотя нуцій очень желалъ подписать соглашеніе, онъ все таки не хотѣлъ отдѣлать вопросъ объ епископахъ отъ остальныхъ параграфовъ.... По увѣреніямъ газеты „Аугота“, соглашеніе, хотя оно еще не состоялось, но обнимаетъ собою во всякомъ случаѣ болѣе пунктовъ, нежели простое назначеніе епископовъ. Быть можетъ, я пришлю вамъ болѣе точныя извѣстія, но уже теперь я могу васъ увѣрить, что изгнанные епископы: Фелинскій, Красинскій и Ржевускій не вернутся въ свои епархіи.“

(Новое Время №№ 1682 и 1685).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА ВЪ КІЕВѢ.

Университетскія Извѣстія въ 1881 году будутъ выходить, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до двадцати и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки шесть рублей и съ пересылкою шесть рублей пятьдесятъ коп. Въ случаѣ выхода приложений (сочиненій свыше 25 листовъ), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики Извѣстій, при выпискѣ приложений, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаютъ въ канцеляріи Правленія Университета.

Гг. иногородные могутъ также обращаться съ своими требованіями къ комиссіонеру Университета П. Я. Оглоблину (С.-Петербургъ, Малая Садовая № 4, и Кіевъ, Крещатики, бывшій книжный магазинъ Литова).

Каждая книжка Извѣстій, за исключеніемъ текущихъ оффиціальныхъ свѣдѣній, посвященныхъ Университету (до трехъ печатныхъ листовъ), состоитъ изъ сочиненій и статей научнаго содержания, которые распределяются въ такомъ порядкѣ: отдѣлъ I—историко-филологическій; отдѣлъ II—юридическій; отдѣлъ III—физико-математическій; отдѣлъ IV—медицинскій; отдѣлъ V—научная хроника, въ которой

помѣщаются извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ состоящихъ при университетѣ; отдѣлъ VI— критико-библиографическій. Послѣдній отдѣлъ, посвященный критическому обзорѣ выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), по разнымъ отраслямъ знанія, составляетъ въ годъ до 500 страницъ. Кроме того, въ прибавленіяхъ къ каждой книжкѣ печатаются научные матеріалы и переводы болѣе замѣчательныхъ сочиненій; а также указатели библиотечки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

(еженедѣльное изданіе, отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ номерѣ)

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

(двухмѣсячное — отъ 18 до 23-хъ печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ)

будутъ издаваться при с.-петербургской духовной академіи въ 1881 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 листовъ убористаго шрифта. При „Христианскомъ Читеніи“ въ слѣдующемъ году будетъ продолжаться начатое съ 1879 г. печатаніе

ТОЛКОВАНІЙ НА ВѢТХІИ ЗАВѢТЬ

съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что къ концу 1881 года составитъ третій выпускъ „Толкованій“—объемомъ около 20 печатныхъ листовъ (въ третьемъ выпускѣ будетъ печататься „Толкованіе на книги Псалмовъ“).

Годовая цѣна за оба журнала и съ „Толкованіями на Вѣтхій Заветъ“—семь руб. съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ — пять руб., за „Христианское Читеніе“ съ „Толкованіями“—пять руб. Номера „Церковнаго Вѣстника“ по 15 коп.

Иногородные подписываютъ свои требованія прямо: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христианскаго Читенія“ въ С.-Петербургѣ.

Въ конторѣ редакціи можно получать полные экземпляры

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТИАН. ЧТЕНІЯ

за 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг.

по пяти рублей за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) и по три рубля за годовой экземпляръ cadaго журнала отдѣльно.

Тамъ же можно получать:

СОБРАНІЕ ДРЕВНИХЪ ЛИТУРГІЙ ВЪ ПЕРЕВОДѢ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ—въ пяти выпускахъ; цѣна всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (болѣе 50 печатныхъ листовъ) три рубля съ пересылкою, cadaго отдѣльно— одинъ рубль съ пересылкою.

15 ноября выйдетъ второй выпускъ

„ТОЛКОВАНІЙ НА ВѢТХІИ ЗАВѢТЬ“

(около 30 печатныхъ листовъ).

Въ этомъ выпускѣ окончено толкованіе на книгу пророка Іереміи. Цѣна 2 р. съ пересылкою. За первый выпускъ цѣна 1 р. 15 к. съ пересылкою. За оба выпуска вмѣстѣ (около 50 печ. листовъ) цѣна 3 р. съ пересылкою. Новые подписчики на „Христианское Читеніе“ получаютъ оба выпуска за 1 р. 50 коп.

Недавно вышло изъ печати въ Симбирскѣ

МѢСЯЦОСЛОВЪ

ПРАВОСЛАВНОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ,

(изданіе 2-е, испр. и дополн., до 930 стр. мелк. уборист. шрифта).

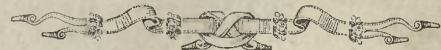
составленный г. КОСОЛАПОВЫМЪ,

могущій служить справочною книгою о всѣхъ святыхъ, чтимыхъ Святою Православною Церковію. По обилію заключающихся въ мѣсяцословѣ свѣдѣній, онъ заслуживаетъ полнаго вниманія всѣхъ православныхъ. Въ мѣсяцословѣ встрѣчается множество именъ такихъ святыхъ, о которыхъ доселѣ не упоминалось даже въ самыхъ полныхъ мѣсяцословахъ. Кроме того, почти всѣ святые имѣютъ краткое описаніе жизни и даже съ описаніемъ (у нѣкоторыхъ) тѣхъ случаевъ изъ жизни, по которымъ въ православномъ народѣ сложилось вѣрованіе прибѣгать съ молитвою о помощи къ разнымъ святымъ въ разныхъ обстоятельствахъ жизни. Въ мѣсяцословѣ указаны также всѣ празднества въ честь явленныхъ иконъ Божіей Матери, съ описаніемъ случаевъ ихъ явленія. Въ концѣ мѣсяцослова приложены: Алфавитъ именъ святыхъ, полный Индикціонъ, чтенія Воскресныхъ Евангелій и Апостоловъ на всѣ недѣли года.

Цѣна мѣсяцослову 3 руб. 50 коп. безъ пересылки. За пересылку прилагается на 2 фунта по разстоянію, Выписывающіе 10 экзempl. пользуются уступкою 10%. Книгопродавцамъ обычная уступка. Складъ изданія при типографіи Н. Г. Алучина, въ Симбирскѣ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Именной Высочайшій Указъ. Распоряженія Холмскаго-Варшавскаго епархіальнаго Начальства: I) относительно новаго порядка полученія жалованья причтами возсоединенныхъ приходоу; II) относительно приглашенія прихожанъ къ обезпеченію церковныхъ здацій отъ огня добровольнымъ страхованіемъ. — Объявленія и извѣстія: 1) перемѣщеніе священно-служителей; 2) утвержденіе въ должности церковнаго старосты и благодарность епархіальнаго начальства. — Отдѣлъ II. Сворская церковь, сѣдлецкой губерніи, константиновскаго уѣзда, свящ. Ил. Муссевича (окончаніе). — Отчетъ Холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго братства за 1879/80 (первый) годъ его дѣятельности. — Извѣстія и замѣтки: Современные переговоры Россіи съ папскою куріей. — Объявленія.

Приложеніе: Перечневая опись недвиж. имущ. западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича (22-й полулистъ),—окончаніе.



Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 12 ноября 1880 года. — Цензоръ, кафедральный протоіерей А. Метаніевъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.