



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ | Цѣна годовому изданію съ пере-
въ г. Кремендѣ Волинской губерніи. | сыкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Іюля № 20 1882 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.
Назначеніе на Архіерейскую кафедру.

Государь Императоръ, въ 5-й день іюня 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданный докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи исправляющему должность ректора кавказской духовной семинаріи архимандриту *Тихону* епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 28 апрѣля—8 юня 1882 года № 800, о составленіи списковъ древнимъ церковнымъ и монастырскимъ вещамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го марта 1882 года за № 1039, о составленіи списковъ древнимъ церковнымъ и монастырскимъ вещамъ, неупотребляемымъ при богослуженіяхъ, но имѣющимъ значеніе по отношенію къ нашей церковной археологіи и исторіи русскаго художества вообще и церковнаго въ особенности. И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что въ хранящихся въ синодальной библиотекѣ и составленныхъ еще въ 1853 году спискахъ древнимъ церковнымъ предметамъ могли въ настоящее время послѣдовать разныя измѣненія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству, чрезъ пропечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», чтобы епархіальные архіереи представили Святѣйшему Синоду обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, нѣтъ ли убыли или прибыли по тѣмъ церковнымъ и монастырскимъ предметамъ, которые внесены въ представленные Святѣйшему Синоду списки, съ подробнымъ объясненіемъ причинъ убыли, и для исполненія сего опредѣленія напечатать оное въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 16 января—1 юня 1882 года за № 728, объ изданныхъ священникомъ Ансеровымъ двухъ картинахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 марта 1882 года за № 112, журналъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ объ изданныхъ священникомъ москов-

ской Александроневской, при мѣщанскихъ училищахъ, церкви Павломъ Ансеровымъ двухъ картинахъ, изображающихъ въ послѣдовательномъ порядкѣ богослуженіе православной церкви и снабженныхъ текстомъ. Приказали: Рассмотрѣвъ издавныя священникомъ Ансеровымъ двѣ картины, изображающія въ послѣдовательномъ порядкѣ богослуженіе православной церкви и снабженныя текстомъ, и находя, что онѣ съ пользою могутъ быть употребляемы, въ качествѣ нагляднаго пособия, при изученіи богослуженія православной церкви какъ въ начальныхъ училищахъ, такъ и въ духовныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: означенныя издавныя священникомъ Ансеровымъ картины одобрить, въ качествѣ учебнаго пособия, при изученіи богослуженія православной церкви въ народныхъ и въ духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищахъ и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 14 мая—4 Юня 1882 года за № 954, о Высочайшемъ утвержденіи устава православнаго палестинскаго общества.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 мая 1882 года за № 2209, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 24 апрѣля—4 мая, Высочайше соизволилъ, въ 8-й день сего мая, утвердить проектъ устава православнаго палестинскаго общества, и что Его Императорское Величество Высочайше соизволилъ на принятіе Его Высочествомъ, великимъ княземъ Сергіемъ Александровичемъ, согласно изъявленному имъ желанію, званія предсѣдателя сего общества. Приказали: Для опубликованія во всеобщее извѣстіе объ изъясненномъ Высо-

чайшемъ соизволеніи сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

Объ учрежденіи стипендіи въ пермской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 36 мая—6 іюня 1882 года за № 1016, учреждены въ пермской духовной семинаріи пять стипендій имени бывшаго преосвященнаго олонецкаго Палладія (Пьялкова) на проценты съ пожертвованнаго имъ для сего капитала въ 8 т. рублей, заключающагося въ двухъ 6% билетахъ комиссіи погашенія долговъ, по двѣ тысячи каждый, и четырехъ 5% билетахъ государственнаго банка, по тысячѣ рублей каждый.

— Отъ 12—26 Мая 1882 года за № 911, о пособіи церквамъ, монастырямъ и школь латтакійской епархіи, съ письмомъ преосвященнаго митрополита латтакійскаго Мелетія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Oberъ-Прокурора, отъ 21 января 1882 года за № 783, по сообщенію министерствомъ иностранныхъ дѣлъ представленію генеральнаго консула нашего въ Бейрутѣ, съ приложеніемъ полученнаго имъ письма отъ митрополита латтакійскаго (лаодикійскаго) Мелетія, о бѣдственномъ состояніи церквей, монастырей и единственной школы въ означенной епархіи. Приказали: Въ виду засвидѣтельствованія генеральнаго консула нашего въ городѣ Бейрутѣ о крайне бѣдственномъ состояніи лаодикійской епархіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію выслать въ распоряженіе преосвященнаго лаодикійскаго, для снабженія бѣдныхъ церквей той епархіи, 15 комплектовъ серебряныхъ церковныхъ

сосудовъ, изъ числа хранящихся въ синодальномъ казначействѣ, и 30 комплектовъ священническаго облаченія, съ воздухами, изъ числа различныхъ вещей, пожертвованныхъ для раззоренныхъ церквей Балканскаго полуострова, и расходъ по укупоркѣ и отсылкѣ означенныхъ вещей отнести на счетъ капитала, пожертвованнаго московскимъ духовенствомъ на военныя издержки и обращеннаго по высочайшему повелѣнію на устройство православныхъ церквей въ турецкихъ владѣніяхъ, и 2) о содержаніи письма преосвященнаго лаодикійскаго Мелетія къ генеральному нашему консулу, относительно состоянія помянутой епархіи, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» съ поясненіемъ, что пожертвованія на нужды лаодикійской епархіи могутъ быть высылаемы въ С.-Петербургъ на имя Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, которое не замедлитъ препроводить таковыя пожертвованія по принадлежности.

Содержаніе письма латтакійскаго (лаодикійскаго) митрополита Мелетія къ генеральному консулу нашему въ Бейрутъ.

Въ латтакійской (лаодикійской) епархіи 30 церквей нуждаются въ церковныхъ сосудахъ, церковной утвари, священнослужительскихъ облаченіяхъ, иконахъ и другихъ церковныхъ принадлежностяхъ, и кромѣ того церковь св. Саввы нуждается въ пособіи на устройство иконостаса и внутреннюю отдѣлку храма, а церкви: Успенія Божіей Матери и св. Іліи въ Сусейди, алепскаго вилайета и монастырь Фаросъ св. Георгія нуждаются въ пособіи на возобновленіе церковныхъ зданій. Монастырь этотъ, лѣтъ 50 назадъ, былъ разрушенъ мусульманами. Въ настоящее время преосвященный Мелетій предполагаетъ построить въ означенномъ монастырѣ школу, если пожертвованія доставятъ къ тому средства. Описывая бѣдственное положеніе своей епархіи, преосвященный Мелетій упоминаетъ объ употребленныхъ имъ усиліяхъ для

развитія въ епархіи нравственнаго и религіознаго образованія. Такъ, между прочимъ, имъ основана школа, для поддержанія коей преосвященный приносилъ большія жертвы всякій разъ, когда ей угрожало паденіе.

Представляя письмо преосвященнаго Мелетія, генеральный консулъ нашъ въ Бейрутѣ, съ своей стороны, поясняетъ слѣдующее: Столь славная и знаменитая въ первые вѣка христіанства лаодикійская православная епархія находится нынѣ въ самомъ бѣдственномъ и самомъ плачевномъ состояніи. Наши единовѣрцы въ Сиріи имѣютъ покровительницею и заступницею одну только Россію, и только къ ней обращаются за помощію и поддержкою. Лаодикійской православной церкви грозитъ большая опасность, и если обстоятельства не измѣнятся къ лучшему, то можно опасаться, что чрезъ 10 или 15 лѣтъ православные жители Сиріи будутъ занимать послѣднее мѣсто среди остальныхъ христіанскихъ обществъ.

— Отъ 7 апрѣля—2 мая 1882 года за № 440 о сочиненіи А. Надеждина «Правила о значеніи женщины въ христіанствѣ», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 марта 1882 года за № 127, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 108, о составленной преподавателемъ с.-петербургской духовной семинаріи Александромъ Надеждинымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Правда и значеніе женщины въ христіанствѣ» (С. Петербургъ 1873 г.) Учебный Комитетъ признаетъ возможнымъ трудъ Надеждина рекомендовать для пріобрѣтенія въ бібліотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ. П р и к а з а л и: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о томъ совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно,

через Церковный Вѣстникъ, съ приложеніемъ копи съ журнала Комитета.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

О совершеніи въ церквахъ Вольнской Епархіи Божественной Литургии и панихидъ о упокоеніи души въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Макарія въ сороковой, полугодичный и годичный дни послѣ его кончины и о внесеніи имени его въ синодикъ для вѣчнаго поминовенія.

Вольнская духовная Консисторія слушала: предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 18 Іюня сего 1882 года за № 139, слѣдующаго содержанія: Предлагаю Вольнской Духовной Консисторіи учинить зависящее распоряженіе чрезъ мѣстныя епархіальныя вѣдомости, чтобы во всѣхъ приходяхъ и монастыряхъ Вольнской епархіи совершены были Божественныя литургии и панихиды о упокоеніи души въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Макарія, умершаго 9-го Іюня текущаго 1882 года, въ сороковой, полугодичный и годичный дни, послѣ его кончины, и чтобы затѣмъ имя его было внесено въ церковныя синодики для всегдашняго поминовенія. П р и к а з а л и: О предложеніи Его Высокопреосвященства дать знать духовенству, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей Вольнской епархіи для надлежащаго и точнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, чрезъ припечатаніе въ Вольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Копія (*).

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Виталию, Епископу Острожскому, Викарію Волынской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 110, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи Кременецкаго духовнаго училища, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ 1879 г. Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Зинченко. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета, изложенное въ журналѣ онаго, утвердить, и, для надлежащаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія препроводить, въ копіи, при указѣ къ Вашему Преосвященству. Іюня 23 дня 1881 года. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ и Секретарь Е. Алферьевъ.

Съ Подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи Священникъ Θεодотъ Храневичъ.

Секретарь Люминар...

Свѣрять:

И. д. Столопачальника Хоменко.

Копія съ Копіи.

Въ журналѣ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Определено: Учебный Комитетъ полагалъ бы просить Преосвященнаго Волынскаго: 1) Предложить Създамъ Кременецкаго училищнаго округа: а) озабо-

(*) Копія сего Указа и заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ присланы для напечатанія при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 26 іюня 1882 года за № 4166, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 29 мая за № 1141, послѣдовавшей на опредѣленіи Вол. Дух. Консисторіи отъ 25 мая сего 1882 года. *Ред.*

таться изысканіемъ денежныхъ средствъ на удовлетвореніе всѣхъ хозяйственныхъ нуждъ училища и, въ частности, ассигнованіемъ потребной суммы на устройство для классовъ новой мебели въ замѣнѣ обветшавшей, на снабженіе всѣхъ епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ приличными постельными приборами, а равно одеждою, бѣльемъ и обувью; б) производимые въ пользу училища сборы: 30-копѣчный изъ церковныхъ доходовъ при бракахъ и $1\frac{1}{2}$ копѣчный съ каждой исповѣдной души, какъ составляющіе налогъ на прихожанъ и могущіе производить на послѣднихъ неблагопріятное впечатлѣніе, отбѣнить, восполнивъ получаемую отъ сихъ сборовъ сумму на счетъ другихъ источниковъ. 2) Сдѣлать Архiepастырское внушеніе депутатамъ сѣздовъ о внимательномъ и неуклонномъ исполненіи ими своихъ обязанностей по сему званію, возлагаемыхъ на нихъ довѣріемъ избравшаго ихъ духовенства, отнюдь не дозволяя ни уклоненій отъ явки на сѣзды, безъ уважительныхъ причинъ, ни своеговольнаго оставленія ихъ ранѣ окончанія засѣданій, а тѣмъ болѣе нестроеній на сѣздахъ. 3) Принять зависящія мѣры противъ несвоевременности взносовъ на училище, допускаемой нѣкоторыми благочинными, и противъ удержанія ими прогонныхъ и суточныхъ денегъ назначаемыхъ депутатамъ сѣздовъ. 4) Предложить Волинской духовной Консисторіи поступающія отъ монастырей пожертвованія на духовныя училища высылать въ оныя немедленно по поступленіи, не дозволяя удерживать эти суммы въ Консисторіи долгое время, а тѣмъ болѣе давать имъ другаго назначенія. Что касается мнѣнія Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Зинченко о необходимости измѣнить какъ основанія и способъ раскладки взносовъ, такъ и способъ ихъ собиранія и поступленія въ Правленіе училища, то Учебный Комитетъ полагалъ бы соображенія ревизора по этому предмету, содержащіяся въ его отчетѣ, сообщить на благоусмотрѣніе Преосвященнаго Архiepископа Волинскаго. Мѣстныя средства содержанія Кременецкаго, какъ и другихъ

духовныхъ училищъ Волынской епархіи, слѣдующія: 1) 2% сборъ съ жалованья духовенства, что составляетъ по Кременецкому округу ежегодно отъ 2-хъ до 2½ т. руб. 2) тридцатикопѣчный сборъ отъ церковныхъ доходовъ при бракахъ, простирающійся до 1 т. руб. въ годъ. Оба эти сбора установлены въ 1866 году. 3) 10% сборъ съ церковныхъ доходовъ, отчисляемый Консисторіею сверхъ 15% отсылаемыхъ въ Хозяйственное Управление при Святейшемъ Синодѣ. 4) Вѣнчиковый сборъ, получаемый тоже изъ Консистоіи, вмѣстѣ съ 10% онъ доходитъ до 3 т. руб. 5) 3-хъ копѣчный сборъ съ десятины церковной земли. 6) 4-хъ рублевый сборъ съ приходскихъ церквей, дающій съ 305 церквей округа 1220 руб. церкви, имѣющія благодатныя иконы, дѣлають увеличенныя взносы. 7) Сборъ за право обученія, по 20 р. съ каждаго ученика не духовнаго происхожденія, дающій ежегодно отъ 300 р. до 500 р. и 8) Пожертвованія монастырей на духовныя училища, высылаемая впрочемъ Консистоіею весьма неисправно, или же обращаема ея на иное назначеніе. — И теперь, при неполной высылкѣ суммъ то Консистоіею, то благочинными, мѣстныя средства Кременецкаго училища близки къ 12 т. руб. Если бы устранены были причины неполныхъ и несвоевременныхъ взносовъ, если бы установленъ былъ лучшій контроль надъ сборомъ ихъ, еслибы сдѣлана была болѣе справедливая раскладка взносовъ, то училище могло бы, по мнѣнію ревизора, получить вполне благоустроенный видъ на мѣстныя средства, которыя, можетъ быть, безъ всякаго отягощенія для духовенства дошли бы до 15 т. руб. Перечисленныя выше условія существуютъ здѣсь, къ сожалѣнію: 1) Способъ раскладки взносовъ и виды оныхъ небезупречны. Требовать отъ каждой церкви, бѣдной и богатой, одинаковаго 4-хъ рублеваго взноса несправедливо. Взносъ отъ каждаго брака 30 коп. по постановленію долженъ производиться изъ церковныхъ доходовъ, но въ дѣйствительности взимается съ брачующихся. Таковой же характеръ имѣетъ 1½ копѣчный

внось съ каждой исповѣдной души, онъ взимается при исповѣди съ прихожанъ. Въ заявленіяхъ документовъ съѣздовъ есть указанія на неблагопріятное впечатлѣніе, производимое этими налогами на прихожанъ. По мнѣнію ревизора, можно бы рекомендовать духовенству Вольнской епархіи другой способъ раскладки, практикуемый во многихъ внутреннихъ епархіяхъ и состоящій въ слѣдующемъ: По представленіи Правленіемъ съѣзду смѣты и рассмотрѣніи оной депутатами дѣлается раскладка суммы, признанной необходимою для покрытія смѣтныхъ назначеній, по десяткамъ безъ указанія источниковъ взносовъ, на съѣздахъ же десятковъ дѣлается раскладка по приходамъ тоже безъ указанія источниковъ, а только, какъ при той, такъ и при другой раскладкѣ въ виду дѣйствительной (а не отчетной) доходности церкви, усердія прихожанъ къ церкви, матеріальнаго положенія духовенства и т. п. ... Изъ какихъ источниковъ внесетъ настоятель церкви причитающееся по раскладкѣ, до того никому нѣтъ дѣла. Всѣ виды взносовъ, вслѣдствіе этого, за исключеніемъ вычета изъ жалованья духовенства 2% было бы благоразумно отмѣнить». 2) Въ настоящее время взносы съ приходовъ собираются благочинными, которыми и препровождаются — одни изъ взносовъ прямо въ Правленіе училища, а другіе, какъ напр. 10% взносъ, въ Консисторію, откуда уже и получаетъ ихъ Правленіе училища. Находя, что это и сложно, и дорого, и вообще отрицая надобность въ посредствѣ Консисторіи въ данномъ случаѣ, ревизоръ указываетъ на факты, изъ которыхъ видно, что нѣкоторые благочинные долго удерживаютъ у себя сборы, а иные и присваиваютъ ихъ себѣ. Мѣры, противъ этого принимавшіяся доселѣ епархіальнымъ начальствомъ, оказывались по отношенію къ нѣкоторымъ благочиннымъ недѣйствительными. Кромѣ того, бывали случаи, что нѣкоторые благочинные удерживали у себя собиравшіяся ими отъ церквей и духовенства прогонныя и суточные деньги, подлежащія выдачѣ избраннымъ на съѣзды депутатамъ. Для устраненія безо-

рядковъ и злоупотребленій и для упрощенія способа поступленія взносовъ въ Правленіе, ревизоръ полагаетъ необходимымъ: а) На обязанности благочинныхъ оставить только сборъ 2% съ жалованья духовенства. Сборъ же всѣхъ остальныхъ взносовъ, не исключая и 10% съ церковныхъ доходовъ, соединивъ въ одномъ, возложить на депутата, каждаго въ своемъ десяткѣ, при чемъ о невносящихъ по десяtkовой раскладкѣ депутатъ немедленно доносить благочинному для удержанія причитающейся суммы изъ жалованья виновныхъ. Въ оправданіе падобности въ таковой мѣрѣ ревизоръ указываетъ на пріяѣръ другихъ епархій, гдѣ эта мѣра практикуется, и на мнѣніе бывшаго Викарія Волынской епархіи Преосвященнаго Іустина. б) Депутатъ, по проекту Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Зинченко, обязывается внести въ Правленіе сумму по полугодію, а Правленіе первый разъ немедленно публикуетъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о полученіи отъ каждаго депутата сбора съ подробнымъ указаніемъ, сколько изъ какого прихода получено причитающейся суммы. При неполученіи въ Правленіи въ узаконенный срокъ суммы отъ депутата, оно немедленно даетъ о томъ знать благочинному для удержанія изъ жалованья неисправнаго причитающагося въ то полугодіе на училище изъ его десятка суммы. Въ случаѣ же непредставленія благочиннымъ въ узаконенный срокъ 2% вычета изъ жалованья духовенства, состоящаго въ его вѣдѣніи, Правленіе даетъ знать объ этомъ Консistorіи. Скрѣпилъ по листамъ Секретарь Е. Алферьевъ.

Вѣрно:

Членъ Консistorіи, Священникъ Θεодотъ Храевичъ.

Секретарь Люминар....

Копія.

1882 года Юня 27-го дня. Можно подумать, что всѣ, подлежащія обсужденію Епархіальнаго Волынскаго Съѣзда настоящей сессіи и прописанныя въ настоящемъ журналѣ вопросы были рѣшены въ одинъ день 22 Юня, а на самомъ дѣлѣ они рѣшались въ продолженіи пяти дней 22 — 26 Юня. На будущее время предлагаю Епархіальнымъ Съѣздамъ по каждому рѣшенному вопросу составлять особый журналъ и вечеромъ каждаго дня представлять таковыя журналы ко мнѣ, если я буду находиться въ Кременцѣ, или же Преосвященному Викарію, если меня не будетъ въ Кременцѣ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда, состоявшаго 22 Юня 1882 года.

По указу Волынской Духовной Консистоіи, послѣдовавшему вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Острожскаго, отъ 13 Апрѣля сего 1882 года за № 824, депутаты отъ Духовенства Волынской Епархіи, собравшись на Епархіальный Съѣздъ сего числа въ г. Кременцѣ и избравши, посредствомъ закрытой баллотировки, на должность Предсѣдателя Съѣзда, священника Антонія Михалевица, а на должность Дѣлопроизводителя Священника Даниіла Гнѣповскаго,

СЛУШАЛИ:

1 ст., Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Острожскаго, изложенное въ томъ же указѣ, о расширеніи

ОПРЕДѢЛИЛИ:

Покорнѣйше просить Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго—предложить Правленію Жито-

Резолюціи Его
Высокопреосвященства:

Правленію
Училищному и
Консистоіи
сообщить о

немъ году Житомирскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, на счетъ установленнаго на Епархіальномъ Сѣздѣ 1880 г. сбора съ духовенства и пособія, оказаннаго сему училищу отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Справки: 1) Епархіальный Сѣздъ 1880 года постановилъ на сей предметъ взимать отъ священниковъ Волынской Епархіи по 5 р. сер. въ годъ, сдѣлать распоряженіе о какомъ внось въ настоящее году и произвестъ священниковъ, Благочинными Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ ассигнована на сей предметъ сумма въ размѣрѣ 25 тысячъ. 3) изъ епархіальныхъ вѣдомостей видно, что нѣкоторые благочинные вовсе не представляли установленнаго Епархіальнымъ Сѣздомъ взноса на расширеніе Житомирскаго училища.

II ст., Предложеніе о перемѣщеніи Клеванскаго училища изъ Клевая въ с. Дермань.

III ст.,—Объ устройствѣ ремесленнаго училища

мирскаго училища духовнаго вѣдомства приступить въ семь же году къ расширенію Училища въ г. Житомирѣ на имѣющіяся средства—въ такомъ размѣрѣ, чтобы къ будущему учебному году была открыта возможность къ поступленію въ это училище священническихъ дочерей, въ предположенной для приѣма цифрѣ, — а Волынскую духовную Консисторію просить—немедленномъ взысканіи священниковъ, Благочинными означеннаго взноса и отсылкѣ такового по назначенію.

За неимѣніемъ подѣ руками нѣкакихъ нужныхъ для рѣшенія сего вопроса справокъ, — таковой можетъ быть рѣшенъ только Оружнымъ Клеванскимъ Сѣздомъ, по предварительномъ совѣщаніи Сѣзда съ Членами Клеванскаго же училищнаго Правленія.

Рѣшеніе настоящаго вопроса находится въ прѣ-

сень опредѣленіи къ исполненію.

Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы сей вопросъ былъ рѣшенъ Клеванскимъ окружнымъ Сѣздомъ, на основаніи сообщенныхъ Сѣзду Правленіемъ Клеванскаго Дух. Училища данныхъ.

Утверждается.

для дѣтей Волынскаго духовенства въ зданіяхъ Клеванскаго училища, въ случаѣ перенесенія таковаго изъ Клевани въ с. Дермань.

IV ст., — *О закрытіи Мѣлецкаго духовнаго училища* и о распредѣленіи таковаго между остальными тремя училищами Волынской Епархіи.

Справки: 1) Причины, побуждавшія Мѣлецкіе окружные Съезды поднимать вопросъ о закрытіи Мѣлецкаго училища, на настоящемъ Съѣздѣ Депутатами означеннаго училищнаго округа признаны неосновательными и неимѣющими никакого значенія. 2) Рѣшеніемъ Епархіальнаго Съѣзда, состоявшимся 1878 г., между прочимъ, постановлено: оставить училище на прежнемъ мѣстѣ, поставивъ духовенству мѣстнаго училищнаго округа въ непремѣнную обязанность, примѣнительно къ требованіямъ вышшаго начальства и бывшихъ въ училищѣ ревизоровъ, самому озаботиться приведеніемъ училища въ надлежащее бла-

мой зависимости отъ рѣшенія вопроса о переведеніи Клеванскаго Училища въ с. Дермань. Какъ же вопросъ о перемѣщеніи Клеванскаго Училища изъ Клевани въ с. Дермань не рѣшенъ настоящимъ Съѣздомъ, то и дѣло объ учрежденіи въ Клевани ремесленнаго училища рѣшать представляется несвоевременнымъ.

Такъ какъ изъ справокъ по сей статьѣ сего журнала видно, что вопросъ о закрытіи Мѣлецкаго Училища окончательно рѣшенъ уже Епархіальнымъ Съѣздомъ 1878 г.; то и нынѣшній Епархіальный Съѣздъ предоставляет Мѣлецкому окружному Съѣзду рѣшить дѣло о своемъ училищѣ, руководствуясь прописаннымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Съѣзда.

Утверждается, по съ тѣмъ, чтобы депутаты, принадлежащіе къ Мѣлецкому округу, объявили всему духовенству того же округа, что, въ случаѣ сохраненія Мѣлецкаго духовнаго Училища и перенесенія его во Владиміровскій монастырь, духовенство должно будетъ на устройство общежитія, сверхъ наличныхъ, на сей предметъ назначенныхъ 28-ми тысячъ, пожертвовать еще, по крайней мѣрѣ, половину этой суммы, судя по смѣтѣ, сдѣ-

гоустройство и на будущее время, безъ строго обдуманнхъ основаній, не возбуждать вопроса о закрытіи училища на Епархіальномъ Съѣздѣ. 3) По заявленію членовъ Правленія Мѣлецкаго училища, имѣется въ настоящее время 28 тысячъ руб. наличныхъ денегъ на устройство общежитія при Мѣлецкомъ училищѣ, или же на переводъ таковаго училища въ монастырскія зданія г. Владиміровольнска.

У ст., — Письменное предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 2 іюня сего года за № 121, въ коемъ, указывая на необязательность *вычета изъ казеннаго жалованья Волынскаго духовенства, въ пользу окружныхъ благочинническихъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, въ размѣрахъ 4 р. отъ священника, 2 р. отъ діакона и 1 р. отъ псаломщика, предлагаетъ Епархіальному Съѣзду — не признавать таковой обязательности для духовенства всей епархіи вышепомянутый взносъ отъ причтовъ въ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ.*

Справка: Изъ протокола Волынскаго Епархіальнаго попечительства, отъ 27 мая 1882 г. № 484,

Оружное Попечительство имѣеть состоять на будущее время не изъ однихъ только членовъ Благочинническаго Совѣта, а изъ всѣхъ наличныхъ священнослужителей, состоящихъ въ округѣ, которые и обязаны въ общемъ собраніи устанавливать количество взносовъ въ окружное попечительство отъ cadaго члена причта, соотвѣтственно дѣйствительнымъ нуждамъ бѣдныхъ духовнаго званія, въ каждомъ округѣ, Распоряженія окружныхъ Попечительствъ по сему предмету считать обязательными для всѣхъ священно- и церковнослужителей Епархіи, — назначать же обязательные взносы въ опредѣленной цифрѣ Съѣздъ находить неудобнымъ.

Утверждается.

видно, что 15 священниковъ 2 благочинническаго округа, кременецкаго уѣзда, отказались отъ взноса въ пользу окружнаго своего попечительства.

Засѣданіе 25 Іюня.

VI ст.—**Вопросъ**, изложенный въ указѣ Волынской духовной Консисторіи, отъ 30 апрѣля сего года № 824, *объ учрежденіи въ г. Житомирѣ второй Семинаріи*, имѣющей образоваться изъ выдѣленія ея изъ Семинаріи Кременецкой. **Справа:** въ журналѣ, составленномъ 1882 г. мая 15 дня членами педагогическаго собранія Правленія Волынской духовной Семинаріи и 24 сего іюня Его Высокопреосвященствомъ утвержденномъ, между прочимъ, уяснено, что раздѣленіе Волынской Семинаріи на двѣ, съ перенесеніемъ половины въ г. Житомиръ, не представляется полезнымъ,—дѣло это не имѣетъ жизненнаго значенія для всего Волынскаго духовенства, подавленнаго массою другихъ существенныхъ заботъ и неотложныхъ вопросовъ.

VII ст.—**О взаимномъ страхованіи и имущества духовенства отъ пожаровъ.**

Такъ какъ прозеть открыты вторую Семинарію въ г. Житомирѣ обоснованъ былъ на томъ преимущественно предположеніи, что, по закрытіи Мѣлецкаго Училища, окажутся свободными суммы, на которыя и имѣлось въ виду устроить вторую Семинарію въ г. Житомирѣ; то, по рѣшеніи вопроса о существованіи Мѣлецкаго Училища на прежнихъ основаніяхъ, Мѣлецкія училищныя суммы должны расходоваться по назначенію, а потому и образованіе второй Семинаріи въ г. Житомирѣ представляется совершенно невозможнымъ.

Волынское Духовенство, въ настоящую пору, имѣетъ никакого фонда, могущаго обезпечить выдѣлу страховыхъ суммъ

Совершенно

К ст. XI

Утверждается.

духовенства, вмѣстѣ съ симъ призналъ невозможнымъ устроить таковой немедленно, за неимѣніемъ на то наличныхъ средствъ. Затѣмъ, изыскивая средства, для образования фонда на устройство предполагаемаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, рекомендовалъ Съѣзду съ 1-го же іюля сего года открыть операцію продажи свѣчей въ церквахъ всей Епархіи, съ обязательствомъ отъ каждаго продажнаго пуда свѣчъ вносить по 10 руб. 1) на образование вышепоясненнаго фонда, для устройства Епархіальнаго свѣчнаго завода; для достиженія сей цѣли, Его Высокопреосвященствомъ предложено было Съѣзду войти въ соглашеніе съ Почаевскою Лаврою на счетъ приобрѣтенія нужнаго количества церковныхъ свѣчъ для церквей всей Епархіи. 2) Настоящій Епархіальный Съѣздъ, отзывомъ своимъ, отъ 24 сего іюня, обращаясь въ Духовный Соборъ Почаевской Лавры, съ просьбою сообщить Съѣзду, по какой послѣдней цѣнѣ пудъ свѣчъ можетъ отпускать Лавра духовенству изъ своего свѣчнаго завода; на что отъ Духовнаго Собора Лавры получены отвѣтъ, отъ 25 сего іюня, за № 722, что

фонда на устройство предполагаемаго свѣчнаго Епархіальнаго завода, Съѣздъ предоставляет каждому Благочинному округу приобретать свѣчи, гдѣ кому удобнѣе и выгоднѣе, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы отъ каждаго проданнаго церквами пуда, никакъ не ниже того количества пудовъ, которые обозначены въ вѣдомостяхъ, представленныхъ окружными Благочинными въ Правленіе Волынской Семинаріи, высылать по 10-ти рублей въ Епархіальную кассу, которая имѣетъ состоять въ вѣдѣніи Правленія Волынской Семинаріи, каковое по поступленіи всей отъ Епархіи суммы, вноситъ таковую немедленно въ Государственный Банкъ, для приращенія процентами.

Духовный Соборъ Почаевской Лавры, съ просьбою сообщить Съѣзду, по какой послѣдней цѣнѣ пудъ свѣчъ можетъ отпускать Лавра духовенству изъ своего свѣчнаго завода; на что отъ Духовнаго Собора Лавры получены отвѣтъ, отъ 25 сего іюня, за № 722, что

пудъ свѣчъ изъ Лаврека-го свѣчнаго завода, безъ упаковки, можетъ быть отпускаемъ не ниже 27 р. съ бѣлыхъ свѣчъ и 32 р. съ пуда золоченныхъ. 3) Почетный гражданинъ г. Одессы Николай Перхоровичъ въ прошеніи своемъ, отъ 13 октября 1881 года, на имя Его Высочайшаго Священства, Архіепископа Волынскаго Дмитрія, изъ явилъ согласіе устроить свѣчной заводъ въ пользу Духовенства Волынской Епархіи, съ просьбою предъявить ему условія, на основаніи коихъ могъ бы устроить заводъ. При прошеніи своемъ, Перхоровичъ представилъ о себѣ аттестацію изъ Одесской городской Управы о томъ, что онъ, Перхоровичъ, удостоенъ званія мастера, по производству восковыхъ свѣчъ.

X ст.—*Объ изысканіи средствъ для Кременецкаго женскаго духовнаго училища.* Справки: 1) изъ отчета Комитета, по учрежденію въ г. Кременцѣ женскаго духовнаго училища, ст. 6-й, видно, что Кременецкое женское духовное училище имѣетъ наличнаго остатка къ 1 іюня сего 1882 г. 3528 р. сер.; 2) изъ журнала того же Комитета, отъ 16—22 іюня сего 1882 года № 15, ст. 2-й, видно, что на со-

Такъ какъ Епархіальный Свѣздъ не можетъ нынѣ изыскать средствъ, нужныхъ для немедленнаго устройства Кременецкаго женскаго духовнаго училища въ шестиклассномъ составѣ; то, руководствуясь третьею справкою сего журнала, полагается, на открытіе втораго класса сего училища и содержаніе двухъ классовъ того же училища, въ теченіи предстоящаго 1882/83 учебнаго года, употребить на-

Опредѣленіе Свѣзда, относительно употребленія наличныхъ средствъ, указанныхъ въ первой строцкѣ сей статьи, утверждается. Ходатайство предъ Св. Синодомъ объ уступкѣ зданій, Богоявленскаго Кременецкаго монастыря подъ Кременецкое женское Епархіальное

держаніе въ настоящемъ 18³³ году двухъ классовъ Кременецкаго женскаго училища, исчислено 2900 руб.; 3) въ томъ же журналѣ, по мнѣнію Комитета, Духовенству въ Създѣ необходимо разсудить о постепенномъ собираніи средствъ для приведенія училища въ шестиклассный составъ.

XI ст.—Депутаты Епархіального Създа: Лука Жирицкій, Александръ Дебновецкій, Иларіонъ Литвиновичъ, Іуліанъ Синаксаровъ, Флавіанъ Кременецкій и Модестъ Топачевскій не явились на настоящій Създъ.

XII ст.—Вдова, священническая жена Фебла Седульская, проситъ Епархіальный Създъ объ освобожденіи сына ея Георгія, обучающагося теперь въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, отъ уплаты за право ученія. **Справка:** умершій священникъ Аполлоній Седульскій принадлежалъ къ Клеванскому училищному округу, но по своимъ соображеніямъ

личныя средства, указанныя въ справкѣ первой сего же журнала. Нынѣ же, не находя средствъ, нужныхъ для покупки рекомендуемыхъ домовъ и мѣстъ подъ училище, Създъ считаетъ своимъ долгомъ всепокорнѣе просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ уступить зданія Кременецкаго Богоявленскаго монастыря подъ Кременецкое женское училище. Тогда духовенству гораздо легче будетъ изыскивать средства, для постепеннаго приведенія сего училища въ шестиклассный составъ.

Поелику означенные Депутаты представили въ Създѣ медицинскія свидѣтельства о своей болѣзни; то не считать ихъ за неявку ответственными.

Рѣшеніе сего дѣла, какъ не относящагося къ Епархіальному Създу, предоставить Кременецкому училищному Правленію.

училище нахожу неудобисполнимымъ. Напріобрѣтеніе мѣста подъ Волинское Епархіальное училище въ Кременцѣ можно употребить сумму, имѣющую поступить въ Епархіальную кассу отъ сбора по десяти руб. съ каждаго нуда продаваемыхъ въ приходскихъ и монастырскихъ церквахъ свѣчей.

Ниже означенныхъ депутатовъ должны были замѣнить ихъ кандидаты. Почему этого не было?

Утверждается.

воспитываль сына въ Кре-
менецкомъ училищѣ, по-
чему и обязанъ былъ пла-
тить за право ученія.

XIII ст. — Содержащійся
въ Житомирскомъ замѣѣ
подъ арестомъ, священ-
никъ Георгій Васильевичъ,
вступилъ въ Епархіальный
Съездъ съ прошеніемъ о
томъ, дабы Волинское ду-
ховенство обеспечило 4
тысячами рублей освобож-
деніе его изъ подъ ареста,
которому онъ подвергнутъ
судебною властію, въ виду
пресѣченія возможности
уклониться отъ слѣдствія
и суда.

XIV ст. — *Заявленіе чле-
новъ Житомирскаго учи-
лищнаго округа* — о томъ,
что доходы отъ свѣчной
операции, существующіе
уже въ томъ округѣ, имѣ-
ютъ специальное назначе-
ніе — на нужды окружнаго
училища и потому духо-
венство того округа не
можетъ участвовать ни въ
какой операци, обязуясь,
въ замѣнѣ того, внести
на устройство свѣчнаго
Епархіальнаго завода сум-
му равную одной трети
суммы, собранной съ про-
чихъ трехъ округовъ.

Съ глубокою скорбію
относится Епархіальный
Съездъ къ положенію свя-
щенника Васильевича, —
тѣмъ не менѣе не можетъ
облегчить его участи, не
имѣя средствъ къ удовле-
творенію его желанія.

Обязать Духовенство
Житомирскаго училищна-
го округа вносить поде-
ленную въ докладѣ сумму
въ кассу общихъ взно-
совъ по Епархіи.

Настоящій журналъ пред-
ставитъ на благоусмотрѣ-
ніе и утвержденіе Его
Высокопреосвященства, съ
покорнѣйшею просьбою
повелѣть прочесть въ
мѣстныхъ Епархіальныхъ

Отъ безплод-
наго сожалѣнія
отцу Васіле-
вичу, по речено,
не будетъ лег-
че.

Исполнить.

Депутатовъ
Създа съ мит-
ромъ отпу-
стить, — копію
съ журнала, со-
асъми резолю-
ціями по его
статьямъ, пре-

вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію
духовенства Епархіи.

Предсѣдатель Съѣзда,
Священникъ Антоній Ми-
халевичъ.

Дѣлопроизводитель
Съѣзда, Священникъ Да-
ніиль Грѣбовскій.

проводить въ
редакцію епар-
хіальныхъ вѣ-
домостей для
пропечатанія,
а подлинникъ
хранить въ се-
минарскомъ
архивѣ.

Члены Съѣзда — священники: Ксенофонтъ Игнато-
вичъ, Панкратій Янчинскій, Варлаамъ Кршечковскій,
Ксенофонтъ Харѣвичъ, Іоаннъ Яновскій, Александръ
Лясковскій, Алексій Конашинскій, Василій Яроцкій,
Хрисанеъ Годдаевичъ, Евгенийъ Маложинскій, Іаковъ
Хомиковскій, Евгенийъ Сѣницкій, Порфирій Михалевичъ,
Александръ Рыбчинскій, Гавріилъ Свидерскій, Влади-
миръ Саковичъ, Аѳанасій Левицкій, Константинъ Жу-
ковскій, Симеонъ Гловинскій, Николай Лотоцкій, Влади-
миръ Капустинскій, Викентій Загоровскій, Петръ Даш-
кевичъ, Василій Колядинскій, Антоній Морачевичъ, Па-
хомій Симоновичъ, Евгенийъ Вижевскій, Ѳеодоръ Брже-
зинскій, Онисимъ Либацкій, Іаковъ Петровскій, Ѳеодоръ
Хотовицкій, Ѳеодосій Остаљскій, Григорій Ниткевичъ,
Григорій Горбачевскій, Василій Денбновецкій, Михаилъ
Терлецкій, Николай Захаревичъ, Арсеній Каминскій,
Константинъ Олесницкій, Іоаннъ Саковичъ, Василій
Палецкій, Іаковъ Петровскій, Модестъ Вѣрхановскій,
Григорій Тиховскій, Петръ Уловичъ, Григорій Гловац-
кій, Леонтій Страшкевичъ, Варѳоломей Волосевичъ,
Павель Свидерскій, Веніаминъ Морачевичъ, Іоаннъ
Кондратскій, Лукіанъ Матусевичъ, Ѳеодосій Лашкевичъ,
Адамъ Захаревичъ, Владиміръ Германовскій, Констан-
тинъ Жуковскій, Аѳанасій Говорецкій, Петръ Лясковскій,
Николай Шумовскій, Модестъ Бендеровскій, Андрей
Левицкій, Иларіонъ Лысаковскій, Симеонъ Подчашинскій,
Іоакимъ Вержиковскій, Іосифъ Лонткевичъ, Никаноръ
Литвиновичъ, Прокопій Матусевичъ, Титъ Трилѣскій,
Василій Теодоровичъ, Никандръ Дублянскій, Ѳеодосій

Дунаевскій, Стефанъ Роздольскій, Христофоръ Захаревичъ, Михаилъ Скоробацкій, Юсифъ Опатовичъ, Александръ Кроткевичъ, Антоній Боровскій, Владиміръ Александровичъ, Стефанъ Пекарскій, Константинъ Майборода, Іоаннъ Червинскій, Доримедонтъ Ганжулевичъ, Николай Конахевичъ, Иларіонъ Ясенецкій, Александръ Игнатовичъ, Адріанъ Левицкій, Иларіонъ Гутовскій, Владиміръ Малицкій, Теофанъ Прокоповичъ, Аванасій Спигуровскій, Никандръ Костецкій, Теофилъ Ярмоловичъ, Андрей Карпинскій, Николай Конахевичъ, Созонтъ Мальчевскій, Юсифъ Малеванскій и Наркиссъ Гуторевичъ.

1882 года Іюня 27. Было бы желательно, чтобы настоящей Епархіальный Сѣздъ, по примѣру Саратовской Епархіи, сдѣлалъ постановленія объ отчисленіи по крайней мѣрѣ процентовъ двухъ изъ церковныхъ текущихъ суммъ, остающихся за всѣми расходами по удовлетворенію церковныхъ нуждъ, на составленіе неприкосновеннаго капитала въ пользу заштатнаго духовенства и его вдовъ и сиротъ.

Въ Волынской Епархіальный Сѣздъ.

По вопросу объ окружныхъ Попечительствахъ я полагаю бы, что Сѣзду необходимо и обязательно было точно исполнить предложеніе Его Высокопреосвященства, благопопечительнѣйшаго нашего Архипастыря, и что вопросъ о Попечительствѣ, при своемъ разрѣшеніи, долженъ имѣть связь съ вопросомъ объ эмеритальной кассѣ, учрежденіе которой признано для Волынской Епархіи настоятельно-необходимымъ. Іюня 25 дня 1882 года. Депутатъ, священникъ с. Лепесовки *Николай Конахевичъ*.

1882 года Іюня 27. Прибыль отъ будущей свѣчной операциі со всей Епархіи, равно какъ и сборъ по десяти рублей съ каждаго пуда продаваемыхъ по церквамъ

церковныхъ свѣчей, нынѣ Съѣздомъ постановленный пока до начала заводской свѣчной операціи, могутъ быть всецѣло направлены къ учрежденію въ Кременцѣ женскаго Епархіального училища, а пяти-рублевые взносы, согласно уже состоявшемуся прежде о нихъ опредѣленію, употребить исключительно на разширеніе Житомирскаго училища для дѣвицъ духовнаго званія.

Въ Волинскій Епархіальный Съѣздъ:

Членовъ того Съѣзда нижеподписавшихся.

Нижеподписавшіеся покориѣше простѣу Волинскій Епархіальный Съѣздъ принять слѣдующее мнѣніе по вопросамъ объ устройствѣ женскихъ духовныхъ училищъ въ Епархіи.

Выяснившіяся въ послѣднее время обстоятельства положенія Житомирскаго училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства весьма доказательно говорятъ въ пользу того, что преимущественное вниманіе и особенныя заботы духовенства должны быть обращены на устройство Епархіального женскаго училища въ г. Кременцѣ. Поэтому мы полагаемъ, что для первоначальнаго пособія Житомирскому женскому училищу достаточно было бы тѣхъ средствъ, какія оно получаетъ, по милости Начальства, изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ и что пяти-рублевой взносъ на это училище отъ Священнослужителей Волинской Епархіи долженъ быть полностью обращенъ въ пользу Кременецкаго женскаго Епархіального училища, или туда же обратитъ всю ежегодную прибыль отъ будущей свѣчной операціи со всей Епархіи и половинную часть пяти-рублеваго взноса. (Юня 25 дня 1882 года)

Священники: Іоаннъ Кондратскій, Христофоръ Захаріевичъ, Ипполитъ Волковскій, Андрей Карпинскій, Иларіонъ Гутовскій, Іоаннъ Червинскій, Стефанъ Пекарскій,

Константинъ Майборода, Иларіонъ Лысаковскій, Антонъ Божовскій, Θεодосій Остальскій, Іо Саковичъ, Николай Конахевичъ, Владиміръ Малицкій, Антонинъ Павловичъ, Николай Шумовскій, Евгений Вижевскій, Григорій Ниткевичъ, Николай Конахевичъ, Порфирій Михалевичъ, Лукіанъ Матусевичъ и Θεофанъ Прокоповичъ.

1882 года Юня 27. Утверждается. Комитетъ по учрежденію женскаго Епархіальнаго училища въ г. Кременцѣ имѣетъ войти въ сношеніе съ г.г. Харсономъ и Паліоновымъ, относительно покупки у нихъ принадлежащихъ имъ усадебъ, съ постройками на нихъ, подъ Епархіальное училище и, по заключеніи съ названными лицами купчихъ крѣпостей, позаботиться о дальнѣйшемъ устройствѣ на пріобрѣтенныхъ усадеббахъ каменнаго корпуса для шестикласснаго Епархіальнаго училища.

А К Т Ъ

1882 года м. Юня 27 дня. Члены Комиссіи, назначенные Епархіальнымъ Съѣздомъ, по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Острожскаго, для осмотра зданий и усадебъ, предложенныхъ къ покупке для устройства женскаго Епархіальнаго училища, нашли:

1) Усадьба и дома г. Минакова, хотя, по близости растоянія отъ жилищъ Наставниковъ Семинаріи, представляютъ удобство въ посѣщеніи ими этого училища; но, въ виду гигиеническихъ условій, дороговизны зданий и не приспособленія таковыхъ къ потребностямъ училища, не могутъ быть признаны вполне соответствующими къ приспособленію женскаго училища.

2) Предложенныя же къ покупке здания и усады Харсона и Паліонова подъ помѣщеніемъ женскаго училища могутъ быть признаны болѣе цѣлесообразными, въ виду гигиеническихъ условій — пространной усады и сада г. Паліонова, — близости сообщенія съ флигелемъ

монастырскимъ, пожертвованнымъ подъ училище, — близости растоянія отъ церкви, предназначенной Его Преосвященствомъ собственно для воспитанницъ училища, равно какъ и классовъ, находящихся въ особомъ отдѣленіи монастырскихъ зданій — сравнительно меньшихъ цѣнъ, предложенныхъ продавцами, противъ цѣны, затребованной г. Минаковымъ.

А потому Коммиссія полагаетъ: усадьбы, съ находящимися на оныхъ домами г. Паліонова и Харсона, признать болѣе пригодными для устройства Женскаго Епархіального училища.

Настоящее наше заключеніе представляемъ на благоусмотрѣніе и милостивое распоряженіе Вашего Высокопреосвященства.

Члены Коммисіи, Священники: Евгеній Малюжинскій, Владиміръ Малицкій, Ипполитъ Волковскій, Теодоръ Бржезинскій, Павелъ Свидерскій, Симеонъ Подчашинскій, Владиміръ Александровичъ и Теодосій Дунаевскій.

Съ постановленіемъ Коммисіи Съездъ въполнѣ согласенъ, въ чемъ подписомъ собственноручнымъ и удостовѣряемъ:

Предсѣдатель Съезда, Священникъ Антоній Михайловичъ, — Дѣлопроизводитель, Священникъ Даніиль Гнѣповскій, — Члены Съезда, Священники: Теодосій Лащкевичъ, Григорій Тиховскій, Стефанъ Пекарскій, Іоаннъ Яновскій, Адріанъ Левицкій, Теофанъ Прокоповичъ, Гавріиль Свидерскій, Іаковъ Петровскій, Николай Коначевичъ, Константинъ Майборода, Григорій Гловацкій, Василій Палецкій, Иларіонъ Лысаковскій, Григорій Горбачевскій, Веніаминъ Морачевичъ, Василій Колядинскій, Доримедонтъ Ганжулевичъ, Іоаннъ Кондрацкій, Александръ Лясковскій, Варлаамъ Кршенковскій, Теодоръ Бржезинскій, Симеонъ Гловинскій, Евгеній Сѣницкій, Іаковъ Хомиковскій, Вареоломей Волосевичъ, Арсеній Каминскій, Андрей Карпинскій, Созонтъ Мальчевскій, Аѳанасій Левицкій, Наркиссъ Гуторевичъ, Вла-

димиръ Саковичъ, Иларіонъ Гутовскій, Модестъ Бендеровскій, Пахомій Симоновичъ, Василій Теодоровичъ, Владиміръ Германовскій, Іосифъ Лонткевичъ, Михаилъ Скоробацкій, Павелъ Свидерскій, Петръ Уловичъ, Проконій Матусевичъ, Іосифъ Малеванскій, Іоаннъ Червинскій, Леонтій Страшкевичъ, Иларіонъ Ясенецкій, Александръ Игнатовичъ, Стефанъ Роздольскій, Аванасій Смигуровскій, Іаковъ Петровскій и Антоній Морачевичъ.

Списокъ Благочинныхъ Волынской Епархіи, обязанныхъ доставить въ Правленіе Волынскаго женскаго училища на расширеніе зданій сею училища по 5-ти руб. съ каждою священника.

Волынская Духовная Консисторія, съ утверженія Его Высокопреосвященства, чрезъ Волынскія Епархіальныя Вѣдомости, объявляетъ нижеслѣдующій списокъ Благочинныхъ Волынской епархіи, которые не исполнили постановленія Епархіальнаго Съѣзда, состоявшагося 17 Іюня 1880 года, по предмету взыскаія съ каждого Священника по пяти рублей на расширеніе и перестройку зданій Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, и которымъ предписывается о немедленномъ исполненіи означеннаго постановленія и о высылкѣ денегъ въ Правленіе Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства полностію, безъ вычета пересылочныхъ, — а именно: 1) по Дубенскому уѣзду: городского округа — Священникъ Іоаннъ Малеванскій, 1-го округа — Священникъ Доримедонтъ Іваницкій и 4-го округа — Священникъ Петръ Моссаковскій; 2) по Ковельскому уѣзду: 2-го округа — Священникъ Павелъ Михалевичъ и 4-го округа — Священникъ Павелъ Теодоровичъ; 3) по Новоградволынскому уѣзду: городского округа — Протоіерей Максимъ Гриненко, 1-го округа — Священникъ Александръ Садовскій, 2-го округа — Священникъ Константинъ Новоселецкій и 3-го округа — Священникъ Александръ Ящинскій; 4) по Острожскому уѣзду: 4-го округа — Священ-

никъ Константинъ Червинскій; 5) по Житомирскому уѣзду: городского округа—Священникъ Николай Трипольскій и 1-го округа—Священникъ Юсифъ Сольскій; 6) по Владимирскому уѣзду: городского округа—Протоіерей Павелъ Буховичъ, заступающій мѣсто Благочиннаго 1-го округа—Помощникъ Благочиннаго Амвросій Тышкевичъ, 2-го округа—Священникъ Николай Шумскій и 3-го округа—Священникъ Климентъ Андріевскій; 7) по Луцкому уѣзду: городского округа—Протоіерей Илія Клопотовичъ, 1-го округа—Священникъ Владиміръ Квасницкій и 2-го округа—Священникъ Іоаннъ Теодоровичъ; 8) по Ровенскому уѣзду: 1-го округа—Священникъ Петръ Ржепецкій, 2-го округа—Священникъ Іона Бережницкій, 3-го округа—Священникъ Андрей Корнаковскій и 4-го округа—Священникъ Іоаннъ Лотоцкій; 9) по Овручскому уѣзду: 1-го округа—Священникъ Дмитрій Будкевичъ, 2-го округа—Священникъ Іаковъ Романовскій и 4-го округа—Священникъ Елеазаръ Скобельскій; 10) по Заславскому уѣзду: 1-го округа—Священникъ Фотій Переметницкій, 3-го округа—Священникъ Петръ Метельскій и 4-го округа—Священникъ Филимонъ Уловичъ; 11) по Кременецкому уѣзду: городского округа—Протоіерей Исидоръ Метельскій, 1-го округа—Протоіерей Петръ Петровскій, 2-го округа—Священникъ Никаноръ Торскій, 3-го округа—Священникъ Олимпій Червинскій и 4-го округа—Священникъ Антонинъ Павловичъ, и 12) по Староконстантиновскому уѣзду: городского округа—Протоіерей Никаноръ Карашевичъ и 4-го округа—Священникъ Николлай Шумовскій. Затѣмъ означеннаго сбора не доставили еще Настоятели слѣдующихъ церквей, неподлежащихъ вѣдѣнію Благочинныхъ: Овручской Соборной церкви—Протоіерей Андрей Барановичъ, Дубенской Соборной церкви—Протоіерей Михаилъ Лучицкій и церкви Острожскаго Кирилло-Меодіевскаго Братства—Священникъ Іаковъ Немоловскій.

И. д. Столоначальника Хоменко.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ
учениковъ Волынской духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1881—2 учебнаго года.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Викторъ Викторовскій } Переводятся
Василій Моссаковскій } во II-й классъ
Александръ Роданскій } Семинаріи.
Иванъ Жирицкій }

Разрядъ второй.

5. Александръ Червинскій }
Гурій Татаржинскій } Переводятся
Петръ Загоровскій }
Иванъ Семеновичъ }
Николай Кришчиновичъ }

10. Теодоръ Миласевичъ }
Иванъ Барановичъ } во II-й классъ
Гервасій Михалевичъ }
Евгеній Силькевичъ }
Петръ Метельскій }

15. Михаилъ Капустинскій } Семинаріи.
Владиміръ Ясинскій }
Стефанъ Червинскій }
Автономъ Кошаровскій }

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

20. Иванъ Желиховскій — по Алгебрѣ.
Иустинъ Ковальскій — по сочиненію.
Николай Метельскій } по Французскому языку.
Евгеній Палецкій }
Фавстъ Ясинскій — по Алгебрѣ.

Разрядъ третій.

25. Героей Глинскій — по Греческому языку и Алгебрѣ.
Алексій Снѣгуровскій — по Граждан. Исторіи и Алгебрѣ.
Вонифатій Струтинскій — по Латинск. языку и Алгебрѣ.
Анатолій Славинъ — по Гражданской Исторіи и Греч. яз.

30. Димитрій Божовскій } по малоуспѣшности оставляются
Ефремъ Бучинскій } на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
Иванъ Дублинскій }

2-е отделение

Разрядъ первый.

- 1. Василій Зенькевич } Переводится
- Прокозь Бычковскій } во II-й классъ
- Никифоръ Гадзяцкій } Семинаріи.

Разрядъ второй.

- Михаилъ Павловичъ
- 5. Евменій Глицкій
- Илья Малевичъ
- Димитрій Криницкій
- Феодосій Малиновскій
- Терентій Теодоровичъ
- 10. Михаилъ Лотоцкій
- Осипъ Бычковскій
- Игнатій Боговскій
- Антонъ Блонскій
- Владиміръ Гуртовичъ
- 15. Романъ Новодворскій
- Осипъ Коссовичъ
- Тихонъ Цихоцкій
- Павель Тарнавскій
- Петръ Червинскій
- 20. Поликарпъ Уловичъ
- Андрей Шумовскій
- Василій Котульскій.

Переводится

во II-й классъ

Семинаріи.

Къ переэкзаменовкѣ:

- Александръ Лѣхницкій — по Латинскому языку.
- 25. Феоодоръ Уловичъ
- Григорій Червинскій
- Феодоръ Фридрихъ
- Александръ Царевскій.

по Словесности.

Разрядъ третій.

- Антонинъ Павловичъ — по Латинск. языку и Исторіи.
- 30. Иларіонъ Берестовскій — по Свящ. Писанію и Исторіи.
- Александръ Александровичъ
- 32. Антонъ Антоновичъ — по малоуспѣшности остав-
ляется на повторит. курсѣ.

ВТОРОЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. **Феофанъ Милишкевичъ**
Иванъ Буйницкій
Николай Левицкій
Иванъ Якевичъ } Переводятся
въ III-й классъ
Семинаріи.

5. **Антонъ Бочковскій**

Разрядъ второй.

- Спиридонъ Корниевичъ**
Викторъ Бохенскій
Михаилъ Рѣчицкій
Феодоръ Яцковскій
10. **Поликарпъ Рѣчицкій**
Іерофей Рафальскій
Петръ Герштанскій
Иларіонъ Торскій
Сергій Гордіевичъ
15. **Григорій Рыжковскій**
Павель Блонскій
Александръ Шиманскій
Ксенофонтъ Шумскій
Александръ Хоменко
20. **Стефанъ Герштанскій**
Антонъ Синеуцій
Александръ Рафальскій
Григорій Шкарбинъ
Всеволодъ Боруцкій
25. **Георгій Дашкевичъ**
Иванъ Шиманскій
Петръ Снѣгуровскій

Къ переэкзаменовкѣ:

- Леонидъ Германовскій**
Мелетій Терлецій } по Греческому языку.
30. **Константинъ Война**
Антонъ Александровичъ
Иванъ Боговскій } по Гражданской Исторіи.
Георгій Саковичъ — по Латинскому языку.
Евгеній Денбовецкій } по Французскому языку.
35. **Александръ Тиминскій**
Василій Подчашинскій — по Геометріи.
Александръ Легензевичъ — по Священному Писанію.

Разрядъ третій.

- Павель Колядинскій—по Латинск. и Греческому языкамъ.
- Александръ Яроцкій—по Латинск. и Нѣмецкому языкамъ.
- 40. Тимошей Луцкевичъ—по малоусѣбности оставляется на повторительный курсъ.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

- 1. Григорій Рафальскій
 - Павель Тиховскій
 - Ипполитъ Ярмоловичъ
 - Андроникъ Очковскій
 - 5. Василій Викторовскій
 - Антонъ Маляевскій
 - Григорій Бычинскій
- Переводятся
въ III-й классъ

Семинаріи.

Разрядъ второй.

- Павель Янчинскій
 - Павель Скобельскій
 - 10. Теофанъ Яворскій
 - Стефанъ Пекарскій
 - Теофоръ Кудринскій
 - Анастасій Сальвицкій
 - Александръ Загоровскій
 - 15. Климентъ Павлючиковъ
 - Григорій Горбачевскій
 - Андрей Левицкій
 - Василій Шиприкевичъ
 - Иванъ Болгакевичъ
 - 20. Модестъ Смержевскій
 - Павель Багинскій
 - Евстафій Подчашинскій
 - Семень Львовичъ
 - Филиппъ Дубиновичъ
 - 25. Петръ Опатовичъ
 - Константинъ Букоемскій
- Переводятся

въ III-й классъ

Семинаріи.

Къ перекламеновкѣ:

- Михаилъ Бычинскій
 - Димитрій Левицкій
 - Стефанъ Береговичъ
 - 30. Тимошей Гаскевичъ
 - Иванъ Супруновичъ
- } по Геометріи.
} по Латинскому языку.

Разрядъ третій.

- Тихонъ Удоновичъ
 - Валерій Долинскій
- } по Свящ. Писанію и Геометріи.

- Сергій Немоловскій — по Исторіи и Геометрии.
35. Иванъ Коровицкій — по Латинскому языку и Геометрии.
Антонъ Карнковскій — по Свящ. Писанію и Исторіи.
Евгеній Червинскій — по малоуси́нности оставляется въ томъ же классѣ на второй годъ.
Василій Сущевскій — по болѣзни не сдавшій экзамена по Свящ. Писанію, Исторіи Русск. Литературы, Гражд. Исторіи и Нѣмецк. яз. можетъ быть допущенъ еъ дополнительному экзамену послѣ вакаціи.
39. Павелъ Гвоздиковскій — не державшій экзамена по Латинск. яз. и Геометрии и получившій неудовлетворительный баллъ по Литературѣ можетъ быть допущенъ еъ дополнит. экзамену послѣ вакаціи.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

- | | | |
|---|---|---|
| 1. Георгій Левицкій
Лука Рей
Іероѳей Иваницкій
Иванъ Кузьминскій | } | Переводятся
въ IV-й классъ
Семинаріи. |
| 5. Иванъ Тарнавскій
Григорій Словинскій | | |

Разрядъ второй.

- | | | |
|--|---|---|
| Михаиль Теодоровичъ
Иванъ Жуковскій
Климентъ Скальскій | } | Переводятся
въ IV-й классъ
Семинаріи. |
| 10. Анатолій Левицкій
Стефанъ Скоробацкій
Николай Шидловскій
Николай Будкевичъ
Андрей Шеметило | | |
| 15. Григорій Абрамовичъ
Лука Львовичъ
Василій Шумскій
Захарія Ковалевскій
Александръ Туревичъ | | |
| 20. Аѳанасій Биличъ
Яеовъ Дейниковскій
Игнатій Павловичъ | | |

Къ переэкзаменовкѣ:

Иванъ Михайловскій }
Василій Яневичъ } по Логикѣ.

25. Іадоръ Нарушевичъ — по Гражданской Исторіи.

Анатолій Оснѣцкій — по Математикѣ.

Разрядъ третій.

27. Иванъ Тимотіевичъ — по Гражд. Исторіи и Математикѣ.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Иванъ Лиликовичъ

Николай Лукасевичъ

Иванъ Ленчевскій

Василій Левицкій

5. Николай Гловинскій

Переводятся

въ IV-й классъ

Семинаріи.

Разрядъ второй.

Антонъ Яковлевичъ

Константинъ Керша.

Петръ Трилѣскій

Павелъ Каролинскій

10. Агапій Буйницкій

Константинъ Шабаринъ

Никифоръ Шеметило

Александръ Денбновецкій

Николай Романовскій

15. Яковъ Захаріевичъ

Александръ Черни

Григорій Дверницкій

Антонъ Лукьяновичъ

Евгеній Струмѣнскій

20. Юліанъ Саговичъ

Переводятся

въ IV-й классъ

Семинаріи.

Къ переэкзаменовкѣ:

Михаилъ Яссіевичъ — по Священному Писанію.

Ѳеодоръ Страдомскій — по Нѣмецкому языку.

Константинъ Дашевичъ — по Латинскому языку.

Разрядъ третій.

Стахій Крушинскій — по Свящ. Писанію и Логикѣ.

25. Семенъ Собуцкій — по Логикѣ и Латинскому языку.

*

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

- 1. Александръ Зайцевъ
- Константинъ Голооскевичъ
- Алексѣй Яневичъ
- Михаиль Вижевскій
- 5. Петръ Недоборовскій
- Александръ Цѣховскій
- Яковъ Немоловскій
- Феодосій Добровичскій
- Феофанъ Мальчевскій

Переводятся

въ V-й классъ

Семинаріи.

Разрядъ второй.

- 10. Василій Галытовскій
- Петръ Загоровскій
- Евфимій Викторовскій
- Антонъ Собоуцкій
- Флоръ Синеуцкій
- 15. Сила Перхоровичъ
- Иванъ Бордюговскій
- Юліанъ Смержевскій
- Григорій Крашановскій
- Иванъ Михалевичъ
- 20. Павелъ Коссовичъ
- Николай Ковалевскій
- Флегонтъ Борковскій
- Антонъ Волосевичъ
- Аполлинарій Лисицкій
- 25. Михаилъ Малевичъ
- Аполлинарій Левицкій
- Александръ Малевичъ
- Яковъ Ящинскій

Переводятся

въ V-й классъ

Семинаріи.

къ переэкзаменовкѣ:

- Димитрій Бережницкій — по Физикѣ.
- 30. Иванъ Нѣмецъ — по Психологіи.
- Константинъ Струмѣнскій — по Священному Писанію.
- Леонидъ Томашевичъ
- Леонтій Удановичъ
- Илія Яцковскій

} по обзору философскихъ ученій.

Разрядъ третій.

- 35. Алексѣй Моссаковскій
- Сергій Сухозанеть

{ по малоуспѣшности оставляются на второй курсъ въ томъ же классѣ.

37. Александръ Флоровъ—неэкзаменовавшійся по болѣзни можетъ быть допущенъ къ экзаменамъ послѣ вакаціи.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

- 1. Николай Горбачевскій
- Іакинѣ Шеметило
- Евменій Кашипровскій
- Владиміръ Гобчанскій

Переводятся

- 5. Аполлонъ Малиновскій
- Константинъ Кушевичъ
- Александръ Лисицкій
- Стефанъ Шумскій
- Владиміръ Калихевичъ

въ V-й классъ.

Семинаріи.

Разрядъ второй.

- 10. Ѳеодоръ Левицкій
- Михаилъ Шиманскій
- Григорій Климовскій
- Викторъ Игнатовичъ
- Иларій Гловинскій

Переводятся

- 15. Семенъ Клепацкій
- Николай Чайковскій
- Иванъ Дейниковскій
- Николай Петровскій
- Иванъ Давидовичъ

въ V-й классъ

- 20. Антонъ Прошекъ
- Семенъ Михайловскій
- Константинъ Матусевичъ
- Иларіонъ Шиприкевичъ
- Евгеній Яржемскій

Семинаріи.

- 25. Василий Пашковскій
- Иванъ Клепацкій
- Августинъ Левицкій
- Лонгинъ Малевичъ
- Николай Яроцкій

- 30. Иванъ Павловичъ.

Къ переэкзаменовкѣ:

- Іустинъ Борецкій
 - Филиппъ Яромловичъ
 - Іустинъ Бѣлецкій
- по обзору философскихъ ученій.

- Петръ Кваснѣдкій
35. Андроникъ Маньковскій }
Каллистратъ Миланкевичъ } по Свящ. Писанію.
Ананія Александровичъ }
Семень Лапинскій } по малоуспѣшности оставляются
39. Михаилъ Либацкій. } на повторительный курсъ.

ПЯТЫЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

1. Юліанъ Блюковскій
Даміанъ Журковскій
Николай Лонткевичъ } Переводятся
Клавдій Сендульскій }
5. Іустинъ Ковалевскій }
Павель Гловинскій } въ VI-й классъ
Осипъ Журковскій }
Андрей Левицкій } Семинаріи.
Константинъ Гвоздиковскій }
10. Іакинѣвъ Съдлецкій }

Разрядъ второй.

- Стефанъ Хилетинскій
Александръ Червинскій
Александръ Гречина
Антонъ Гасьевицъ }
15. Александръ Пенчуковскій } Переводятся
Поліевѣтъ Вержиковскій }
Димитрій Игнатовичъ }
Феодоръ Лашкевичъ } въ VI-й классъ
Константинъ Войцеховскій }
20. Евгеній Ганжулевичъ }
Зосима Дашкевичъ }
Игнатій Антоновичъ } Семинаріи.
Осипъ Фирлѣевичъ }
Яковъ Романовскій }
25. Діаконъ Василій Малевичъ. }

Къ переэкзаменовкѣ:

- Евгеній Люткевичъ — по Латинскому языку.
27. Феодоръ Шумскій — неэкзаменовавшійся по неявѣ въ Семинарію, можетъ быть допущенъ къ экзамену послѣ вакаціи.

2-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

- | | | |
|-----|--|----------------|
| 1. | Всеволодъ Храневичъ
Никаноръ Яцковскій
Аванасій Викторовскій
Орестъ Фотинскій | Переводятся |
| 5. | Василій Баторевичъ
Василій Александровичъ
Илія Шумскій
Никаноръ Шуровскій
Яковъ Огибовскій | въ VI-й классъ |
| 10. | Платонъ Рафальскій
Феодоръ Шумовскій
Константинъ Червинскій. | Семинаріи. |

Разрядъ второй.

- | | | |
|-----|---|---|
| 15. | Ананія Занозовскій
Николай Сѣлецкій
Осипъ Остальскій
Алексѣй Радецкій
Маркъ Бучинскій
Каллистратъ Кваснѣцкій
Исидоръ Громачевскій | Переводятся |
| 20. | Антонъ Туржанскій
Михаилъ Гвоздиковскій
Левъ Михалевичъ
Климентъ Долинскій
Матей Масловскій | въ VI-й классъ
Семинаріи. |
| 25. | Ксенофонтъ Шеметило
Андрей Кореневичъ | предназначаются къ переэкзаменовѣ по Литургіиѣ. |
| 28. | Василій Бречкевичъ
Семень Дашкевичъ | |

ШЕСТОЙ КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

Разрядъ первый.

- | | | | |
|----|--|--|---|
| 1. | Михаилъ Абрамовичъ
Арсеній Бордюговскій | назначаются въ С.-Петербургскую дух. Академію. | Удостоиваются званія Студента и выпускаются |
| 5. | Михаилъ Шумовскій
Наркиссъ Маревичъ
Никаноръ Сизиньевичъ
Мануилъ Тарановичъ | | |

- Платонъ Пекарскій
- Александръ Переметницкій
- Авсентій Неводскій
- 10. Ананія Волошинскій

изъ Семинаріи
съ аттестатами.

Разрядъ второй.

- Николай Третьяковъ
- Александръ Миляшевичъ
- Михаилъ Ненадкевичъ
- Иванъ Колядинскій
- 15. Евменій Левковскій
- Василій Шумовскій
- Леонтій Дучинскій
- Сергій Хращевскій
- Иванъ Лисицкій
- 20. Николай Новосадскій
- Арсеній Гаськевичъ
- Павель Моссаковскій
- Владиміръ Колядинскій
- Мелитонъ Конахевичъ
- 25. Адріанъ Жолткевичъ
- Феодоръ Шеметило
- 27. Аванасій Скалицкій (діаконъ)

Выпускаются
изъ Семинаріи
съ одобрительными
свидѣтельствами.

2-е отдѣленіе.

- 1. Димитрій Богданевскій
- Иларіонъ Яцковскій
- Зосима Герштанскій
- Никаноръ Ковалевскій
- 5. Іустинъ Корженевскій
- Андроникъ Михалевиць
- Александръ Петрозскій
- Геродей Плисъкевиць
- Феодоръ Абрамовиць
- 10. Алипій Левковскій
- Николай Павловиць.

Назначаются въ
Кіевскую дух.
Академію. Удостоиваются
званія Студента
и выпускаются
изъ Семинаріи
съ аттестатами.

Разрядъ второй.

- Василій Иванцикій
- Николай Ковалевскій
- Константинъ Лисицкій
- 15. Андрей Ганжулевиць
- Василій Яневиць
- Петръ Червинскій
- Матеей Теодоровиць
- Иванъ Либацкій

Выпускаются
изъ Семинаріи

- | | | |
|-----|--|---|
| 20. | Θεодосій Крупскій
Іона Олесницкій
Николай Ковальскій
Николай Журковскій
Андрей Сингалевичъ | } съ одобрительными
свидѣтельствами. |
| 25. | Петръ Корниевичъ
Евстафій Волковскій | |
| 27. | Михаилъ Домбровскій — выпускается изъ Семинари съ
свидѣтельствомъ. | |

Результаты приѣмныхъ экзаменовъ, произведенныхъ въ Волынской духовной Семинари предъ началомъ 18⁸²/₈₃ учебнаго года.

Изъ 87 экзаменовавшихся для поступления въ Волынскую духовную Семинарию.

А. Выдержали удовлетворительно испытанія по всемъ предметамъ училищнаго курса для поступления въ 1-й классъ Семинари:

- | | | |
|-----|---|----------------------------|
| 1. | Александръ Левицкій
Яковъ Ковалевскій
Владиміръ Капустинскій
Елифаній Погольскій | } Житомирскаго
Училища. |
| 5. | Никифоръ Данкевичъ
Венедиктъ Корницкій
Иванъ Радецкій
Яковъ Загоровскій
Иванъ Ганжулевичъ. | |
| 10. | Василій Островскій
Александръ Желчугъ
Василій Кудринскій
Александръ Шашковъ
Павелъ Назоревичъ | } Кременецкаго
Училища. |
| 15. | Веніаминъ Чернявскій
Николай Дублянскій
Владиміръ Яновскій
Михаилъ Вершинскій
Климентъ Данилевичъ | |
| 20. | Георгій Струмѣнскій
Александръ Тарановскій | |

Яковъ Яцковскій
 Иванъ Гунчевскій
 Ювеналій Тиховскій
 25. Ананія Боларскій
 Евгенийъ Бречкевичъ
 Михаилъ Кудринскій
 Осипъ Шидловскій
 Митрофанъ Червинскій

Клеванскаго

Училища.

30. Михаилъ Мушинскій
 Яковъ Матусевичъ
 Иванъ Симоновичъ
 Степанъ Виньковскій
 Теофиль Михалевичъ

Мѣлецкаго

Училища.

Для поступленія во II-й классъ:

35. Никаноръ Маркевичъ.

Б. Оказались недостаточно успѣвными по нѣкоторымъ предметамъ и подлежащими переэкзаменовкѣ.

Житомирское Училище.	}	1. Иона Середовичъ	}	по Ариметикѣ.
		Илія Сайковичъ		
		Сергій Малевичъ		
Кременецкое Училище.	}	5. Всеволодъ Левицкій	}	по Русскому языку.
		Николай Рогальскій		
		Антонъ Вишневскій		
Кременецкое Училище.	}	10. Осипъ Туржанскій	}	по Ариметикѣ.
		Евгенийъ Гасъевичъ		
		Антонъ Мицевичъ		
Кременецкое Училище.	}	15. Теодоръ Скальскій	}	по Греческому языку.
		Автономъ Роздольскій		
		Осипъ Волковскій		
Кременецкое Училище.	}	15. Владиміръ Леоновъ	}	по Русскому языку.
		Иларіонъ Михалевичъ		
		Александръ Малиновскій		
Кременецкое Училище.	}	20. Владиміръ Кульчицкій	}	по Ариметикѣ и Греческ. языку.
		Осипъ Александровичъ		
		Василій Бречкевичъ		
Кременецкое Училище.	}	20. Геродей Антиповичъ	}	по Латинск. языку и Ариметикѣ.
		Михаилъ Левицкій		
		Максимиліанъ Павловскій		

- | | | | |
|-----------------------------|-----|---|--|
| Клеван-
ское
Училище. | 25. | Владиміръ Гордіевичъ | } по Ариѣметикѣ. |
| | | Константинъ Романовскій | |
| | | Яковъ Лисицкій — по Русскому языку. | |
| Мѣлецкое
Училище. | 30. | Евгеній Слудкевичъ — по Греческому языку. | } по Ариѣметикѣ и
Греческому языку. |
| | | Принархъ Трилѣскій — по Лат. яз. и Ариѣмет. | |
| | | Януарій Колядинскій | |
| | | Евстафій Корженевскій | |
| | | Аристархъ Боруцкій | |
| Мѣлецкое
Училище. | 35. | Осипъ Герштанскій | } по Ариѣметикѣ. |
| | | Владиміръ Мальчевскій | |
| | | Авдій Концевичъ | |
| | | Иванъ Яневичъ | |
| | | Ѳеодосій Ярмолевичъ | |
| Мѣлецкое
Училище. | 35. | Ѳеодоръ Шиприкевичъ | } по Географіи. |
| | | Григорій Новицкій | |
| | | Петръ Львовичъ | |
| | | Хрисанѡъ Сайковичъ | |
| | | Адрианъ Кушевичъ — по Латин. яз. и Ариѣмет. | |

Во II-й классъ:

- | | | |
|-----|---|---------------|
| 40. | Василій Теодоровичъ | } по Алгебрѣ. |
| | Степанъ Ваторевичъ | |
| | Мелетій Ниткевичъ — по Алгебрѣ и сочиненію, | |

Во IV-й классъ:

43. Алексій Кваснѣцкій — по Гражданской Исторіи.

В. Оказались слабо подготовленными и неимѣющими права на переэкзаменовку.

- | | | |
|----|----------------------|---------------------------|
| 1. | Иларіонъ Васькевичъ | } Клеванскаго
Училища. |
| | Михаилъ Новоселецкій | |
| | Филимонъ Бѣлецкій | |
| 5. | Андрей Михалевичъ | } Мѣлецкаго
Училища. |
| | Антонъ Герштанскій | |
| | Іоакимъ Лукьяновичъ | |
| | Георгій Лобачевскій | |
| | Леонидъ Ненадкевичъ | |

Во IV-й классъ:

9. Василій Конашинскій — воспитанникъ Острожской прогимназіи.

Перемѣны по службѣ.

Священники с. Юськовецъ Кременецкаго уѣзда Стефанъ *Левицкій* и м. Ожиговець Староконст. у. Теофанъ *Прокоповичъ* переимѣнены, по прошенію, одинъ на мѣсто другого.

Священникъ с. Иванкова, Житомирскаго уѣзда, Захарія *Дейниковскій* утверждень въ должности Духовника, вмѣсто уволеннаго за штатъ Протоіерея Аполлинарія *Боцлювскаго*.

Псаломщикъ с. Бережекъ, Ровенскаго уѣзда, Никаноръ *Левицкій* 13 Іюня рукоположенъ во Пресвитера къ Николаевской церкви с. Князь Ровенскаго уѣзда, въ качествѣ помощника Настоятеля.

Священникъ Константинъ *Балашовичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности Помощника Благочиннаго 3 округа Владиміровольнскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ Священникъ с. Шпиколось Павелъ *Шумскій*.

Въ должности Благочиннаго Владиміровольнскаго градскаго округа, вмѣсто Протоіерея Павла *Буховича*, уволеннаго отъ сей должности по прошенію, утверждень (23 Іюня) Священникъ Василіевской церкви г. Владиміровольнска Данилъ *Левицкій*.

Вслѣдствіе представленія Настоятеля Тригорскаго монастыря, Архимандрита Модеста, отъ 16 Іюня за № 42, Іеромонахъ того же монастыря *Леонидъ* утверждень въ должности Базначей монастыря, Іеромонахъ *Ипатій*—ризи́чимъ, Іеромонахъ *Амеросій*—библіотекаремъ, Монахъ *Меѳодій* кружечнымъ и свѣчепродавцемъ, Монахъ *Онисифоръ*—палатнымъ, а Священникъ Николай *Конахевичъ* братскимъ духовникомъ.

Окончившій курсъ наукъ въ Волинской Духовной Семинаріи Андрей Максимовъ *Гуриневичъ*, согласно прошенію, постановленіемъ Волинскаго Епархіальнаго Начальства отъ 11—18 Іюня сего 1882 года, опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей Волинской Духовной Консисторіи.

Иеродіаконъ Загаецкаго монастыря *Веніаминъ* и монахъ того же монастыря *Іоиль* рукоположены во Іеромонаховъ.

Псаломщикъ с. Лычикъ, Ковельскаго уѣзда, *Іоаннъ Михалевичъ* 27 Іюня рукоположенъ во священника къ Рождество-Богородичной церкви с. Билина Ковельск. у.

Священникъ с. Волошекъ, Ковельскаго уѣзда, *Михаилъ Когачевскій*, уволенъ, по прошенію, отъ должности члена Благочинническаго совѣта.

Избранный Правленіемъ Кременецкаго духовнаго училища учитель Доримедонтъ *Новоселецкій* утвержденъ въ должности Члена училищнаго Правленія.

Исключенъ изъ списковъ умершій священникъ села Мервы Дубенскаго уѣзда *Феодосій Войцеховскій*.

О назначеніи единовременнаго пособія.

Новорукоположеннымъ Священникамъ: *Алексѣю Александровичу*, *Александру Борейскому*, *Іонѣ Юзвикевичу*, *Елиссею Симоновичу*, *Иларіону Литвиновичу*, *Антонію Хотовицкому*, *Михаилу Ковалевскому*, *Модесту Бендеровскому* и *Петру Трильсскому* отпущено единовременное пособіе въ количествѣ 30 р. каждому.

О производствѣ въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 13-го Мая 1882 года, за № 57, произведены за выслугу лѣтъ: изъ Титулярныхъ Совѣтниковъ въ Коллежскіе Ассесоры Помощникъ Смотрителя Житомирскаго Духовнаго училища *Николай Токаржевскій—Карашевичъ* съ 9 Декабря 1881 года, — изъ Коллежскихъ Ассесоровъ въ Надворные Совѣтники учитель того же училища *Ксенофонтъ Дунаевскій* съ 6 Октября 1881 года и учитель Кременецкаго Духовнаго училища *Іванъ Струтинскій* произведенъ въ Коллежскіе Секретари со старшинствомъ съ 7 Сентября 1877 года.

Объ утверженіи въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Михайловской церкви м. Краснополя Иванъ *Коваль* и къ Троицкой церкви того же мѣстечка Григорій *Гудзь*.

Утверждены избранные на трехлѣтіе въ должность церковнаго Старосты крестьянинъ с. Ульбарова Дубенскаго уѣзда Варооломей *Плакса* и крестьянинъ Конюшецкаго прихода Платонъ *Санушъ*.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Успенской церкви г. Овруча купецъ г. Овруча Василій *Петровичъ*, къ Покровской церкви с. Великой Фосни, Овручскаго уѣзда, крестьянинъ Назарій *Гришукъ*, къ Іаковлевской церкви с. Потаповичъ того же уѣзда крестьянинъ Иванъ *Давиденко* и къ Николаевской церкви с. Выступовичъ крестьянинъ Степанъ *Гуля*.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Александроневской церкви с. Турчиновки, Житомирскаго уѣзда, крестьянинъ Кодратъ *Вакулукъ*.

Утверждены въ должность церковнаго старосты: къ Михайловской церкви с. Блудова Стефанъ *Гребенукъ*, къ Михайловской церкви с. Красова Иванъ *Стрельчукъ*, къ Крестовоздвиженской церкви с. Ольговки Захарія *Новосадыкъ*, къ Михайловской церкви с. Миркова Аѳанасій *Юхимчукъ*, къ Рождество-Богородичной церкви с. Рачина Яковъ *Прихидько* и къ церкви Михайловской с. Линева Александръ *Демчукъ*.

Объ увольненіи въ отпускъ.

Уволенъ, по прошенію, въ отпускъ, для слѣдованія въ Таврическую губернію и г.г. Кіевъ и Москву, срокомъ съ 1-го Іюля по 15-е Августа текущаго года, Священникъ Житомирской тюремной церкви Матей *Подмышальскій*.

Отъ Правленія Мѣлецкаго Духовнаго училища.

Правленіе Мѣлецкаго духовнаго училища проситъ Духовенство училищнаго округа принять къ свѣдѣнію слѣдующее:

1) Приемныя испытанія для дѣтей желающихъ поступить въ приготовительный и другіе классы Мѣлецкаго училища имѣютъ быть произведены послѣ каникулъ 16 и 17 Августа сего 1882 года, а переэкзаменовка учениковъ 18—20 Августа.

2) Документы, кои требуются при опредѣленіи дѣтей въ училище, должны быть представляемы по формѣ указанной училищнымъ Правленіемъ въ № 11 мѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ стр. 438—440. При семъ годъ и день рожденія въ метрической выписи непременно должны быть означены прописью, а не цифрами; въ противномъ случаѣ они не будутъ приписываемы къ дѣлу.

3) Испытанія для желающихъ поступить какъ въ приготовительный, такъ и другіе классы Мѣлецкаго училища будутъ производиться по программѣ, пропечатанной въ № 14 Волинск. Епарх. Вѣдомостей за 1875 годъ (стр. 389—398). При этомъ желательно, чтобы поступающіе въ приготовительный классъ училища, кромѣ умѣнья читать по русски и славянски, могли передавать прочитанное своими словами.

4) Такъ какъ многіе изъ учениковъ снабжаются родителями платьемъ и обувью не въ достаточномъ количествѣ, и — часто случается, что среди трети, а особенно къ концу ея, ученики ходятъ въ ветхомъ изношенномъ платьѣ и изношенныхъ мало годныхъ къ употребленію сапогахъ, то Правленіе училища проситъ родителей снабжать своихъ дѣтей платьемъ и обувью въ большемъ и достаточномъ количествѣ.

5) Имѣя въ виду то, что въ числѣ опредѣляющихся въ училище могутъ быть иносословные, иноепархіальные и иноокружные а также въ виду того, что многіе иносо-

словные ученики несвоевременно вносятъ деньги за право учения въ училищѣ, Правленіе училища симъ объявляетъ родителямъ таковыхъ дѣтей, чтобы они вносили деньги за право учения своихъ дѣтей въ училищѣ полугодицею въ два срока: въ началѣ учебнаго года—15 Августа, среди учебнаго года—7 Января—вносисловные по 1 руб. 50 коп. въ каждый срокъ (въ годъ плата 25 руб.) а иноепархіальные и иноокружные по 7 руб. 50 коп. (плата въ годъ 15 руб.).

Отъ Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища.

При Мѣлецкомъ духовномъ училищѣ съ 15 Августа сего года будетъ вакантною должность надзирателя за поведеніемъ учениковъ. Жалованья по этой должности 300 рублей въ годъ. Лица, желающіе занять оную и имѣющіе на это право, благоволятъ подать прошеніе на имя Смотрителя училища о допущеніи ихъ къ трехъ мѣсячному испытанію на должность надзирателя за поведеніемъ учениковъ и приложить необходимые документы именно—семинарскій аттестатъ, метрическое свидѣтельство и свидѣтельство о припискѣ къ призывному по воинской повинности участку.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Въ настоящее время праздыи слѣдующія мѣста:
Священническія: въ с. Мервь, Дубенск. уѣзда, за смертію Священника Θεодосія Войцеховскаго; въ с. Уховецькѣ, Ковельскаго уѣзда, за удаленіемъ Священника Александра Бродовича; въ с. Плещинѣ, Заславскаго уѣзда, за смертію Священника Константина Сѣлецкаго.

Діакоиское: при Ковельской Соборной церкви, за смертію діакона Василя Ильницкаго.

Псаломщицкія: въ с. Лопавшахъ, Дубенскаго уѣзда, за поступленіемъ Максима Бѣлецкаго на должность Надзирателя при Клеванскомъ Дух. училищѣ; въ с. Топо-

ражъ, Заславскаго уѣзда, за опредѣленіемъ Иларіона
Потоцкаго на священническое мѣсто въ с. Поддубцахъ,
Новоградволын. у., въ с. Лагодинахъ Староконст. у., за
переходомъ Константина Голоськевича въ Подольскую
епархію; въ с. Вербовцахъ Засл. у. за перемѣщеніемъ
и. д. псаломщика Василія Котовича въ м. Кодню Жито-
мирск. у.; въ с. Покалевъ, Овруч. у., за перемѣщеніемъ
и. д. псаломщика Константина Морчаковскаго въ село
Дроздовъ Ров. у.; въ с. Янолоти Ров. у., за устрани-
ніемъ отъ должности и. д. псаломщика Петра Абрамо-
вича; въ с. Бережкахъ, Ров. у., за увольненіемъ псалом-
щика Никанора Левицкаго (для занятія священническаго
мѣста),—при Ровенскомъ соборѣ, за перемѣщеніемъ и.
д. псаломщика діакона Исаи Деросевича въ с. Гордокъ,
Ровенск. уѣзда, въ с. Солонезь, Дубенск. у., за уволь-
неніемъ псаломщика Михаила Гловинскаго (по причинѣ
занятія имъ священническаго мѣста), въ с. Радощовкѣ,
Заславскаго уѣзда, за смертію и. д. псаломщика Павла
Стебленкаго и въ с. Можаровъ, Овруч. у., за устрани-
ніемъ отъ должности испр. д. псаломщика Каллиста Бы-
чинскаго по причинѣ неяви кѣ исправленію своей долж-
ности.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ЧЕНСТОХОВСКАЯ ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА БОГОРОДИЦЫ.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ, СЪ ИЗЛОЖЕНІЕМЪ НАХОЖДЕ-
НІЯ ЭТОЙ ИКОНЫ ВЪ Г. ЧЕНСТОХОВѢ. Г. ВИЛЬНА. 1881 Г.»

Продается: въ г. Вильнѣ, у Законоучителя Учительск. Инсти-
тута Никодима Соколова,—по 40 коп. съ пересылкой (можно—
почт. марками), а за 3 экз. 1 р. съ перес.

Объ этой книгѣ во «Внутр. Извѣстіяхъ» Правительств. Вѣст-
ника» (№ 218: 2.) заявлено, что «эта книга заслуживаетъ осо-
беннаго вниманія. Какъ видно изъ множества примѣчаній (ихъ

въ книгѣ 252, иныя—въ нѣскольео страницъ) и ссылокъ, монографія эта стоила автору многолѣтняго труда и есть трудъ совершенно самостоятельный и весьма серьезный. Всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя въ книгѣ, основаны на личныхъ свидѣтельствахъ современниковъ и пробѣрены критически по всеѣмъ доступнымъ источникамъ.—Къ такому отзыву «В. Вѣст.» прибавляетъ, что «книга издана крайне старательно, безъ опечатокъ, цѣна назначена дешовая» (№ 202: 2.). А «Кіев. и Лит. е. в.» присоединяютъ, что «книга обилуетъ интересными описаніями, наблюденіями, сообщеніями. Любовь же автора къ истинѣ св. Церкви, къ ея благу и преусибианію—въ нашемъ Привислинскомъ краѣ (Польское царство), о которомъ ведетъ рѣчь и съ которымъ близко знакомъ авторъ, тамъ служившій и трудившійся (это—б. наставникъ Волын. дух. Семинаріи),—глубокое, искреннее, религиозно-патріотическое чувство, проникающія и одушевляющія трудъ, придаютъ всей книгѣ особую цѣну» (№ 39: 7. 8. № 41. 350). Притомъ, книга снабжена нѣсколькими рисунками, каждый въ дѣльную страницу книги.—

Тамъ же продаются: кн. того же автора «Почему въ Православіи крестятъ именно погруженіемъ въ воду» и изображенія святыхъ равноапостольныхъ просвѣтителей Славянъ Кирилла и Меодія и Ченстоховскаго православнаго ихъ храма,—все, при выпискѣ кн. о Ченст. иконѣ Богор. за 10 коп. съ пересылкой (марками же).



Редакторъ П. Биллевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Іюля 1882. года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Іюля № 20 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ПЯТУЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ
ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ТИХОНОМЪ,
АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ И ЖИТОМІРСКИМЪ, ВЪ ПО-
ЧАЕВСКОЙ ЛАВРѢ, ЦОНЯ 20 ДНЯ 1882 ГОДА.

*И се весь градъ изыде въ срътеніе
Иисусови: и видѣше Его молиша,
дабы прешелъ отъ предѣлъ ихъ.
(Матѣ. 8,—34).*

Какое странное моленіе! Слѣдовало бы ожидать, что, встрѣтившись съ І. Христомъ, и увидѣвши у ногъ Его сѣдящаго одного и притомъ лютейшаго изъ двоихъ бывшихъ бѣсноватыхъ, который и въ одежды не облакался, увидѣвши его одѣтымъ и въ здоровомъ умѣ, и выслушавши подробный и обстоятельный разсказъ изъ устъ очевидцевъ о томъ, како спасеся бѣсноватый, и какъ погнбло стадо свиное въ пучинѣ морской, жители гергесинской страны узнають въ лицѣ Чудотворца искони обѣтованнаго Богомъ, а въ то время съ особенно живымъ и напряженнымъ чаяніемъ всѣми ожидаемаго Мессію, невыразимо будутъ обрадованы Его

*

пришествіемъ, и примуть Его съ радушіемъ, съ любовью, съ благоговѣніемъ.

Но, увы,—вышло не то совсѣмъ, чего слѣдовало ожидать. Гергесинцы не только не узнали своего Мессіи, но и незадались даже самымъ простымъ и самымъ естественнымъ въ данномъ случаѣ вопросомъ: кто же это такой, что и бѣсы повинуются Ему? Гергесинцы оказались такимъ образомъ гораздо равнодушнѣе тѣхъ людей, которые незадолго предъ тѣмъ были очевидцами укрощенія І. Христомъ морской бури и, видя это чудо, дивились и вопрошали другъ друга: *кто сей есть, яко и море и вѣтри послушаютъ Его?* Гергесинцы не только не узнали Мессіи, не только не постарались узнать, но и не хотѣли знать Его.

Исцѣленіемъ бѣсноватыхъ І. Христосъ оказалъ великое благодѣяніе не только самимъ исцѣленнымъ, но и тѣмъ семействамъ, коихъ они были членами, и тѣмъ обществамъ, которымъ они принадлежали, и даже всѣмъ жителямъ страны, на которыхъ бѣсноватые наводили такой ужасъ, что никто изъ нихъ не рѣшался и проходить мимо того мѣста, гдѣ они пребывали. Слѣдовало бы поэтому ожидать, что гергесинцы встрѣтятъ и примуть І. Христа, по крайней мѣрѣ какъ своего Благодѣтеля, встрѣтятъ и примуть съ выраженіемъ Ему своихъ чувствъ глубокой благодарности и всецѣлой преданности. Совсѣмъ не то вышло на дѣлѣ. Увидѣвши І. Христа, гергесинцы обратились къ Нему, не какъ къ своему Благодѣтелю—съ полнымъ довѣріемъ, а какъ бы къ зловредному для нихъ лицу—съ подозрительностію, и съ моленіемъ удалиться отъ нихъ: *и видѣвше Его молиша, дабы прешелъ отъ предѣлъ ихъ.* Спрашивается: гдѣ причина такого тупаго непониманія и недоувѣрія, такого ледяного равнодушія, такой черствой неблагодарности?

Св. Евангелистъ Лука указываетъ намъ причину въ великомъ страхѣ, какимъ были поражены гергесинцы послѣ того, какъ выслушали рассказъ объ исцѣ-

леніи бѣсноватыхъ, и о погибели стада свиней: *жко*
страхомъ велики одержими бѣху (Лук. 8,—37). Но
 какого рода этотъ страхъ? Чего именно убоялись жи-
 тели страны гергесинской? Не убоялись ли они тамъ,
идеже не бѣ страхъ?

Такъ, братіе, это — не былъ благоговѣйный и воз-
 вышающій душу страхъ предъ величіемъ чуда, сотво-
 реннаго Иисусомъ Христомъ. Скорѣе это — былъ низкій,
 жидовскій страхъ своекорыстія, потрясеннаго потерю
 стада свиней. Гергесинцы, гнужно думать, убоялись,
 какъ бы Иисусъ Христосъ не сотворилъ еще чего либо
 для нихъ худшаго, какъ нибудь еще не обѣзъянилъ
 ихъ, а потому и *молчи Ео, дабы прешель отъ пре-*
дѣль ихъ. Какое неразуміе, какое нечестіе, скажете вы,
 — изъ за погибшихъ свиней погубить себя отреченіемъ
 отъ Христа и еже о Христѣ спасенія!

Братіе! осуждая гергесинцевъ, не произносимъ ли
 мы судъ и надъ самими собою? Не слѣдуетъ ли намъ
 признать себя еще худшими ихъ? Не поступаемъ ли и
 мы съ Спасителемъ міра еще неразумнѣе, еще нече-
 стивѣе, нежели какъ поступили съ Нимъ жители стра-
 ны гергесинскія?

Нельзя не согласиться, что будучи евреями герге-
 синцы не хорошо поступали, разводя у себя такихъ
 животныхъ, которыя по закону Моисееву должны быть
 признаваемы нечистыми т. е. такими, которыхъ нельзя
 не только приносить въ жертву Богу, но и употреблять
 въ пищу. Такое пренебреженіе къ закону Божествен-
 ному, можно думать, и было причиною того, что Господь
 нашъ Иисусъ Христосъ попустилъ легіону бѣсовъ, *виз-*
гнанныхъ изъ бѣсноватыхъ, войти въ стадо свинное и
 потопить все это стадо въ пучинѣ морской. Господь
 видимо хотѣлъ вразумить беззаконующихъ жителей
 страны гергесинской. Къ своему несчастію гергесинцы
 не поняли вразумленія отъ Господа. Въмѣсто того, чтобы
 сознать свой грѣхъ, смириться предъ Господомъ, побо-
 лѣзновать о своемъ беззаконіи, и обратиться къ Иисусу

Христу съ мольбою о помилованіи, гергесинцы прониклись (только) лишь чувствомъ сожалѣнія о погибшихъ животныхъ, да еще страхомъ возможныхъ для себя еще большихъ потерь, и подѣ влияніемъ таковыхъ чувствъ обратились къ Иисусу Христу съ преступнымъ моленіемъ о томъ, чтобы Онъ не только не входилъ въ ихъ градъ, но чтобы со веѣмъ и навсегда оставилъ ихъ предѣлы.

А мы, братіе, не гораздо ли еще хуже поступаемъ, чѣмъ гергесинцы, которыхъ такъ нещадно, хотя и справедливо, мы нынѣ осуждаемъ. Каждый изъ насъ, и по своей душѣ и своему тѣлу (1 Кор. 6, — 20) долженъ быть церковію Бога Живаго (2 Кор. 6, — 16). Но таковы ли мы на самомъ дѣлѣ? Войдемъ глубже въ самихъ себя, заглянемъ въ самые потаенные изгибы сердца нашихъ. Посмотримъ: что тамъ такое? Тамъ, увидимъ мы, многообразныя страсти, словно стада грязныхъ животныхъ, разгуливаютъ на всемъ просторѣ. Тамъ, словно кучи разныхъ нечистотъ, многое множество злыхъ и скверныхъ помысленій, не добрыхъ чувствованій, нечистыхъ пожеланій. Тамъ мы ясно увидимъ и хорошо поймемъ, что, *ходя въ волахъ сердець нашихъ, и пася умныхъ свиней своихъ*, оскверняя души наши страстьми, вопреки закона Божія, мы постоянно яко хлѣбъ ядимъ грѣхъ, и яко воду пиемъ беззаконіе. Чѣмъ же мы лучше гергесинцевъ?

Господь Богъ долготерпитъ на насъ, не хотѣй, да кто поибиетъ, но да вси въ покаяніе приидуть. Въ своемъ долготерпѣніи Онъ нерѣдко попускаетъ нашимъ страстямъ достигать высшихъ степеней своего развитія, доходить какъ бы до бѣснованія. Въ такомъ положеніи наши страсти—эти *умныя наши свиньи* нерѣдко съ поразительною быстротою устремляются по берегу житейскаго моря, воздвигаемаго напастей бурей, и въ нихъ погибають.

Бывшимъ владѣльцамъ погибающихъ такимъ образомъ *умныхъ свиней* слѣдовало бы вразумляться, слѣ-

довало бы глубоко сознавать и жалѣть, что, пася своихъ *умныхъ свиней* на пажитяхъ сердець своихъ, потворствуя страстямъ своимъ, они болѣе вили менѣе тяжко согрѣшали и беззаконничали, преступая заповѣди закона Божія, а затѣмъ слѣдовало бы благодарить Бога за вразумленіе, и молить Его, дабы пребылъ съ ними, помиловалъ ихъ, и простилъ имъ все ихъ прегрѣшенія. Но все ли мы, и всегда ли, такъ поступаемъ? Не жалѣемъ ли и мы, подобно гергесинцамъ, о погибшихъ *свиняхъ своихъ*? Въмѣсто благодаренія, не ропщемъ ли мы на Бога, и своимъ ропотомъ не удаляемъ ли Его отъ себя? И отъ мѣры возвышенія Вотъ на примѣръ бывшій владѣлецъ цѣлаго стада *умныхъ свиней* или нечистыхъ похотей, поражаемыхъ гордынею, и извѣстныхъ подъ именами: высокоумія, надменности, самоумія, презорства, тщеславія, властолюбія, гнѣва, зависти, злобы, мщенія и т. п. Долго и тщательно пасъ онъ это стадо свое, вопреки закона Божія, въ своемъ сердцѣ, гдѣ долженъ быть воздвигнуть алтарь Господу Богу, — пасъ, пока былъ во благовременіи, пока находился у дѣлъ, былъ въ силѣ и власти. И вотъ — неожиданно — негаданно все его стадо, столь тщательно пасомое, какъ-бы взбѣсилось, быстро ринулось въ бездну моря житейскаго, и тамъ погибло. Гордыня воспитавшаго ее въ себѣ лица, совсѣми своими исчадіями, оказала весьма вредное вліяніе на жизнь общественную, и возбудила противъ горделивца преслѣдованіе со стороны судебной власти. Въ силу закона гордецъ лишенъ наконецъ власти, палъ съ высоты своего положенія, и такимъ образомъ все его величіе исчезло, слава погибла съ шумомъ, имя его опозорено, и стало предметомъ молвы и злорѣчія. Униженному силою судьбъ Божіихъ и смиренному надлежало бы вразумиться, слѣдовало бы понять и сознать свое недостойнство, оплакать свои грѣхи и беззаконія, и просить у Бога помилованія. Къ несчастію онъ далекъ отъ всего этого. Въмѣсто раскаянія, онъ ропщетъ. Въ-

это плача, негодуешь. Вместо мольбы предъ Богомъ о помилованіи, онъ отвергаетъ благодать Божію, зовущую его на покаяніе, и такимъ образомъ удаляетъ отъ себя Господа, ни мало не думая о томъ, что безъ Бога человекъ — погибшій человекъ. — Чѣмъ же онъ лучше гергесинцевъ?

А вотъ и еще владѣлецъ другаго стада *умныхъ свиней*, порождаемыхъ похотію похоть, или любостыжаниемъ, и именуемыхъ: лихоимствомъ, издоимствомъ, вымогательствомъ, обманомъ, воровствомъ, хищеніемъ, грабежемъ, разбоемъ, и всякимъ другимъ именемъ, означающимъ какой бы то ни было способъ злоупотребленія. И у этого владѣльца также, какъ и у того, Божіимъ попусценіемъ, все стадо *умныхъ его свиней* вознеистовствовало, и погрязло въ пучинѣ моря житейскаго. Ненасытная алчность довела любостыжателя до того, что увлекаемый жаждою злопріобрѣтенія онъ совершилъ тяжкое уголовное преступленіе, по суду лишень всѣхъ правъ званія и состоянія, и сосланъ на каторгу. Въ такомъ положеніи ему остается, по видимому, лишь одно: каяться да молиться, — молиться да каяться. Но, увы, онъ этого не дѣлаетъ, но также, какъ и первый, топщеть, — также, какъ и первый, негодуешь, — также, какъ и первый, отрываетъ благодать, зовущую на покаяніе, — также, какъ и первый, и знать не хочетъ, что безъ Бога человекъ — погибшій человекъ. Чѣмъ же онъ лучше гергесинцевъ?

Наконецъ вотъ вамъ и еще владѣлецъ стада *умныхъ свиней*, порождаемыхъ похотію плоти, каковы на примѣръ: чревоугодіе, объяденіе, пьянство, сладострастіе, блудъ, прелюбодѣяніе, студодѣяніе и другія, подобныя симъ, нечистыя похоти. Божіимъ попусценіемъ и съ этими владѣльцемъ тоже случилось, что и съ первыми двумя; и у него также, какъ и у тѣхъ, *умныхъ свиней* вознеистовствовали, и неудержимо устремились въ пучину житейскихъ потрясеній, и тамъ погибли. Ненасытный сластолюбецъ, а среди разгула пирующихъ отъ друзей,

вдругъ постигнуть тяжкою и неисцѣльною болѣзнію, которая мгновенно, словно набѣжавшая волна морская, поглотила въ себя *умныхъ* его *свиней*, сокрушила силу плотскихъ его похотѣній. Что дѣлать въ такомъ положеніи несчастному, какъ не каяться и молиться? Но, увы, онъ этого не дѣлаетъ и дѣлать не хочетъ. Пораженный тяжкимъ недугомъ онъ страдаетъ тѣломъ, падаетъ духомъ, жалуется, досадуетъ, ропщетъ, но не проситъ Бога о помилованіи. Добрые люди предлагаютъ болящему исповѣдаться и Св. Христовыхъ Таинъ приобщиться, но закоснѣлый грѣшникъ, не смотря на свое положеніе, крайне опасное, отвергаетъ предложеніе, и такимъ образомъ рѣшительно удаляетъ отъ себя Иисуса Христа, и также, какъ и тѣ, не хочетъ и знать, что безъ Иисуса Христа человѣкъ — погибшій человѣкъ.

Братіе! да сохранить насъ Богъ отъ подражанія жителямъ страны гергесинскія! Ни кто не удаляй отъ себя Господа, когда Онъ приближается къ тебѣ, и такъ или иначе лишаетъ тебя пагубной всегда возможности работать своимъ страстямъ. Не съгуй и не ропщи въ подобныхъ случаяхъ; такъ какъ всякое наше лишеніе, Богомъ попускаемое, всегда клонится къ нашей же душевной пользѣ, и представляетъ собою какъ бы орудіе, которымъ, *не жотай смерти грѣшника, но еже обратится, и живу быти ему,* ударяетъ въ двери сердца человѣческаго, чтобы *войдти въ него, и обитель Себя въ немъ сотворитъ.* Каждый внимай себѣ, когда Господь приходитъ къ душѣ твоей, и касается ея Своею зовущею ко спасенію благодатію. Не удаляй отъ себя Господа въ такихъ случаяхъ, подобно жителямъ страны гергесинской, но съ вѣрою и любовію, со смиреніемъ и благоговѣніемъ, пригласи Его и введи въ домъ души своей, какъ нѣкогда приняли Его въ своихъ домахъ Закхей — мытарь и Симонъ — прокаженный. А если домъ души твоей не въ порядкѣ, если онъ *пустъ и палея есть,* — то предварительно исправь его, очисти, укрась, и облагодухай. Если одному тебѣ

будеть это не подь силу,—призови къ себѣ на помощь своего Ангела Хранителя, и воззови къ нему: Ангеле Божій, Хранителю мой святой! Христовъ храмъ суще сердце мое, страстьми свиней умныхъ житіе сотворихъ: но укрѣпи мя, помощниче души моея, очисти сиє, по кадити, окропити ароматы и муры молитвъ и чистоты, да паки будетъ храмъ Христовъ благоуханенъ. Аминь.

Лѣтопись текущихъ событій.

— *О монастыряхъ.*—Святѣйшій синодъ въ настоящее время, какъ сообщать «Новое Время», потребовалъ отъ всѣхъ консисторій и епархіальныхъ начальниковъ подробныя свѣдѣнія о монастыряхъ. Въ нихъ должны войти: 1) обозначеніе числа монашествующихъ въ каждой обители, а также и числа вольнонаемныхъ служителей; 2) что стоитъ монастырю содержаніе братіи и наемныхъ служителей; 3) при какихъ монастыряхъ и какія существуютъ благотворительныя, богоугодныя и учебныя учрежденія, и какъ велико число лицъ, призрѣваемыхъ въ этихъ учрежденіяхъ, или учащихся; 4) какъ велики расходы обителей на эти учрежденія и вообще на дѣла благотворенія; 5) какъ велики монастырскіе доходы отъ имущества и угодій и разныхъ оброчныхъ статей и въ чемъ они заключаются; 6) какъ велики собственныя экономическія средства отъ разнаго рода церковныхъ сборовъ и принадлежащихъ монастырямъ капиталовъ и въ чемъ эти капиталы заключаются. Затѣмъ потребовано мнѣніе преосвященныхъ, не представится ли возможности уменьшить или прекратить отпускъ изъ казны штатнаго содержанія какимъ либо монастырямъ, матеріальныя средства которыхъ достаточно обезпечиваютъ ихъ существованіе.

— *О капиталахъ духовнаго вѣдомства.*—Займствуемъ изъ оффиціал. сообщенія въ «Церк. Вѣстникѣ» слѣдующія свѣдѣнія о капиталахъ, которыми завѣдуетъ духов. вѣдомство.—Съ 1830 г. правительство стало отпускать ежегодно суммы на содержаніе городского и сельскаго духовенства. Въ первый разъ отпустило 142,857 р., затѣмъ въ 1842 г.—415,000 р. и такъ да

лѣе, такъ что по смѣтѣ Св. Синода на 1863 г. этихъ суммъ отпускалось уже 3.765,293 р. По смѣтѣ на 1882 г. ассигновано на содержаніе духовенства всего 6,222,000 р. (сотни отбрасываемъ); кромѣ того отпускаются суммы на содержаніе центрального управленія Св. Синода, консисторій, архіерейскихъ домовъ, кафедральныхъ соборовъ, лавръ и монастырей, пособіе духовно-учебнымъ заведеніямъ, строительныя надобности и проч., каковыхъ суммъ по смѣтѣ 1882 г. числится до 4,078,000 р. Затѣмъ суммы, ассигнуемыя на содержаніе духовенства, ежегодно распределяются безъ остатка на жалованье духовенству всей имперіи, за исключеніемъ 14 епархій внутренней Россіи, въ опредѣленныхъ штатами размѣрахъ. По некомплекту же въ причтахъ отъ этихъ суммъ ежегодно бываютъ остатки отъ 80 до 100,000 р. которые, со времени введенія въ дѣйствіе правилъ единства кассы, ежегодно поступаютъ въ ресурсы казны. Но какъ въ 14 епархіяхъ внутренней Россіи духовенство не получаетъ никакого содержанія изъ казны, то и внесено нами представленіе въ государственный совѣтъ о предоставленій духовному вѣдомству въ полное распоряженіе этихъ, ожидаемыхъ въ каждомъ году, остатковъ отъ некомплекта причтовъ, съ цѣлю выдачи изъ нихъ пособій, по крайней мѣрѣ, бѣднѣйшимъ причтамъ въ означенныхъ 14 епархіяхъ и на удовлетвореніе другихъ крайнихъ нуждъ бѣднаго духовенства.

При каждомъ отпускѣ суммъ съ 1830 г. на содержаніе духовенства удерживалась $\frac{1}{3}$ часть перваго отпуска и обращалась въ запасный капиталъ Св. Синода, съ предоставленіемъ Синоду права назначать изъ $\frac{1}{3}$ съ этого капитала *пенсій и пособій* за долговременную службу духовнымъ лицамъ, которымъ таковыхъ никогда не назначалось изъ казны. Въ этотъ же запасный капиталъ обращались и 2% удерживаемые изъ содержанія духовенства, и всѣ остатки какіе образовались въ каждомъ году отъ некомплекта причтовъ. Такимъ образомъ въ 1860 г. капиталъ этотъ возросъ до 5.375,292 р. но въ этомъ году онъ взятъ былъ полностью изъ вѣдѣнія Св. Синода въ казну, а взаменъ его казна стала ассигновать ежегодно по смѣтѣ департамента государственнаго казначейства по 215,000 р. на производство *пенсій и пособій* духовнымъ лицамъ. На счетъ этихъ-то 215,000

р., съ присоединеніемъ къ нимъ 2% вычета со всего получаемаго нынѣ духовенствомъ содержанія изъ казны (каковыя вычеты простираются до 127,000 р. ежегодно) и производится нынѣ *пенсіи* изъ казны духовнымъ лицамъ. Пенсіи эти назначаются только за 35-ти лѣтнюю безпорочную епархіальную службу въ слѣдующихъ размѣрахъ: протоіереямъ и священникамъ по 130 р. въ годъ, вдовамъ священниковъ съ дѣтьми по 90 р., бездѣтнымъ по 65 р., діаконамъ по 65 р., вдовамъ ихъ съ дѣтьми по 50 и бездѣтнымъ по 40 р. На эти пенсіи ежегодно и употребляется весь вышеупомянутый пенсіонный кредитъ, простирающійся до 342,000 р., такъ что на производство единовременныхъ пособій духовнымъ лицамъ за службу менѣе 35 лѣтъ не остается отъ этого кредита ничего.

Что касается специальныхъ капиталовъ духовнаго вѣдомства, возросшихъ къ 1882 г. до 28.454,290 р. то они образовались не изъ казенныхъ суммъ, а главнымъ образомъ изъ церковныхъ свѣчныхъ доходовъ и изъ оборотовъ синодальныхъ типографій. Прямое назначеніе этихъ капиталовъ—содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, типографій, пособія церквамъ и монастырямъ западнаго края и т. д.; % со всѣхъ этихъ капиталовъ получается ежегодно всего до 1,472,826 р. Между тѣмъ только содержаніе духовно-учебныхъ заведеній стоитъ ежегодно до 5.000.000 р., каковыя и восполняются пособіемъ отъ казны 1.500,000 р. и % сборомъ съ церковныхъ доходовъ, простирающихся до 1.550,000 р.

Такимъ образомъ въ дѣйствительности Св. Синоду не предоставлено никакихъ суммъ изъ казны, % съ которыхъ могли бы покрываться многія нужды недостаточнаго духовенства, потому что 6.222,000 р., ассигнуемые на содержаніе духовенства ни на что другое и не могутъ быть употребляемы Св. Синодомъ, кромѣ штатнаго содержанія духовенства; назначаемые въ его распоряженіе ежегодно 342,000 р. на выдачу пенсій и пособій духовенству за долговременную службу, расходуются безъ остатка на производство однихъ пенсій по правиламъ, выработаннымъ по соглашенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролемъ, а специальные капиталы Св. Синода имѣютъ свое опредѣленное назначеніе и, по самой ограничен-

ности своей, не могут служить средствами для оказанія пособия одному—воспитанія его дѣтей.

— *По вопросу о чиншевикахъ.*—По свѣдѣніямъ «Моск. Вѣд.» въ губерніяхъ Юго-западнаго края предполагается образовать особые съѣзды предводителей дворянства для обсужденія мѣръ выработанныхъ въ прошломъ году комиссіей объ устройствѣ быта чиншевиковъ Западнаго края. По слухамъ, согласно выработанному комиссіей проекту, чиншевиками признаются не только всѣ земледѣльцы поселенные на владѣльческихъ земляхъ по словеснымъ договорамъ ранѣе 1840 года (закономъ этого года подтверждалась сила всѣхъ гражданскихъ актовъ и сдѣлокъ заключенныхъ въ Югозападномъ краѣ въ прежнее время), которые, признавая свое пользованіе землей потомственнымъ, уплачиваютъ собственникамъ денежный или натуральный чиншъ, но и всѣ срочные арендаторы считающіе свои поземельныя отношенія чиншевыми, причемъ, въ случаѣ возникшихъ между ними и собственниками земли пререканій по этому поводу, чиншевики могутъ доказывать свои права инвентарными книгами, свидѣтельскими показаніями, и т. п. Что касается учрежденій которымъ поручится разборъ и установленіе чиншевыхъ правъ, то имѣется въ виду установить двѣ инстанціи: губернскіе и уѣздные комитеты, съ характеромъ преимущественно административнымъ. Въ настоящее время собранныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ мѣстную администрацію данныя касательно чиншеваго вопроса показываютъ что болѣе 90% чиншевиковъ совершенно лишены пахатной земли и пользуются только усадебною, арендная плата за которую превышаетъ часто въ 3—4 раза доходность ея.

— *М. Д. Скобелевъ* (некрологъ).—Съ 25 на 26 Іюля въ гостинницѣ Дюссо въ Москвѣ скончался отъ разрыва сердца М. Д. Скобелевъ.

Михаилъ Дмитріевичъ Скобелевъ родился въ Петербургѣ 17 сентября 1843 г.: 18 лѣтъ, выйдя изъ университета, молодой Скобелевъ поступилъ юнкеромъ въ кавалергардскій полкъ, въ 1863 г. произведенъ въ корнеты. Польское возстаніе только что разгоралось—но этого уже было достаточно, чтобы заставить М. Д. хлопотать о переводѣ въ лейбъ-гвардіи гродненскій

гусарскій полкъ. Первое дѣло, въ которомъ онъ участвовалъ, было подъ Мѣховымъ. И тутъ, и вообще въ теченіе всей кампаніи, молодой корнетъ Скобелевъ доказалъ что его не даромъ тянуло къ военному дѣлу: на самыхъ первыхъ порахъ своей боевой дѣятельности онъ выказалъ замѣчательную личную храбрость и военныя способности, которыя высоко цѣнили въ то время его товарищи и начальники. Послѣ окончанія мятежа Скобелевъ вернулся въ Петербургъ и поступилъ въ николаевскую академію генеральнаго штаба. Во время датской кампаніи въ 1864 году, Скобелевъ, находясь въ заграничномъ отпуску, посѣтилъ театръ войны въ то время, когда военныя дѣйствія еще не прекратились. Въ 1868 г. юный капитанъ генеральнаго штаба былъ назначенъ на службу въ Туркестанскій край, гдѣ въ 1869 году принималъ участіе въ дѣйствіяхъ генерала Абрамова на бухарской границѣ. Въ 1870 г. М. Д. Скобелевъ, получилъ назначеніе на Кавказъ и въ 1871 г. состоялъ при полковникѣ Столѣтовѣ въ Закаспійскомъ краѣ, откуда возвратился въ Петербургъ и участвовалъ въ занятіяхъ военно-ученаго комитета, а потомъ назначенъ начальникомъ штаба 22 пѣхотной дивизіи. Открывшіяся въ Коканѣ военныя дѣйствія перетянули Скобелева въ Среднюю Азію. Въ 1873 г., командуя авангардомъ войскъ, дѣйствовавшихъ противъ Хивы, М. Д. участвовалъ въ дѣломъ рядъ дѣлъ и въ августѣ 1873 года онъ произвелъ скрытую и опасную рекогнострировку къ Ортакую. За дѣла и отличія въ хивинскомъ походѣ М. Д. Скобелевъ былъ награжденъ: золотой саблей «за храбрость», крестомъ св. Георгія 4-й и 3-й степеней, золотой шнагой, усыпанной брилліантами, чиномъ полковника и генераль-маіора и назначеніемъ въ свиту Его Величества.

Въ слѣдующемъ 1874 году Скобелевъ былъ уже въ Южной Франціи, гдѣ заинтересовавшись партизанской карлистской войной, пробрался къ Донъ-Карлосу, оборонительныя дѣйствія котораго считалъ болѣе достойными изученія, чѣмъ дѣйствія регулярной испанской арміи.

Вслѣдъ затѣмъ М. Д. Скобелевъ сначала въ должности начальника кавалеріи, а затѣмъ какъ военный губернаторъ Ферганской области и начальникъ всѣхъ войскъ дѣйствовавшихъ

въ бывшемъ коканскомъ ханствѣ, принималъ участіе и руководилъ въ четырнадцати сраженіяхъ и въ алайской экспедиціи (переходъ черезъ горныя перевалы Сары-Магуль 18 тыс. футовъ и Арчатъ-Даванъ—11 тыс. фут.).

Тѣмъ временемъ разгорѣлась восточная война. Скобелевъ не могъ равнодушно взирать издали на подготовлявшіяся важныя событія на Балканскомъ полуостровѣ. Онъ оставилъ почетное, вліятельное и видное положеніе военнаго губернатора цѣлой области и отправился къ дѣйствующей дунайской арміи.

Тутъ сначала далеко не всѣ сочувственно взглянули на молодого 34-хъ лѣтняго генерала, украшеннаго двумя георгіевскими крестами, «саблей за храбрость» и брилліантовой шпагой. Сухо отнеслись очень и очень многіе къ этому «побѣдителю халатниковъ», какъ въ своемъ высокомерномъ презрѣніи окрестили эти лица генерала Скобелева. Нашлись личности, громко заявлявшія, что Скобелеву слѣдуетъ позаботиться заслужить всѣ тѣ отличія, которыя украшали уже его грудь. У него явилась масса конкурентовъ—и боевому генералу, командовавшему уже передъ тѣмъ большими отрядами всѣхъ родовъ оружія, пришлось удовольствоваться сначала должностію начальника штаба кавалерійской дивизіи, которою командовалъ его отецъ. Но и эта дивизія была вскорѣ расформирована и Скобелевъ 2-й причисленъ къ главной квартирѣ. Но М. Д., увѣренный въ себѣ, не унывалъ, не падалъ духомъ.

При переправѣ черезъ Дунай у Систова онъ ограничился скромной ролью охотника. Ходъ дѣла обратилъ его въ ординарца М. И. Драгомірова, который въ своемъ боевомъ рапортѣ не могъ нахвалиться храбростію, распорядительностію и неутомимостію импровизированнаго ординарца. На Скобелева обратили вниманіе; «побѣдитель халатниковъ» завоевалъ съ бою довѣріе августѣйшаго главнокомандующаго. Скобелеву стали давать серьезныя порученія, его стали посылать *поправлять дѣла*. Извѣстно какъ онъ ихъ поправлялъ. Съ каждымъ днемъ росла популярность «Вллага генерала», о «халатникахъ» никто уже не пробовалъ заикаться; именемъ Скобелева увлекаются солдаты, безгранично довѣряющіеся ему.

Дни Плевны, переходъ чрезъ Балканы и длинный рядъ сра-

женій, прославивших имя непобѣдимаго полководца—извѣстны читателямъ русскихъ газетъ. Недавняя хивинская экспедиція, гдѣ Скобелеву также пришлось поправлять дѣло, почти безнадежно испорченное, еще свѣжа въ памяти всѣхъ, чтобы видѣть, кого лишилась Россія въ лицѣ *благое генерала*.

Послѣ Михаила Дмитріевича осталась громадная переписка съ разными лицами. Если собрать всю эту переписку, то она составитъ, какъ у Наполеона I-го, нѣсколько печатныхъ томовъ въ высшей степени интересныхъ. Скобелевъ горячо любилъ военное дѣло. Его знаніе военной исторіи было поразительно: на каждый частный случай онъ могъ привести массу примѣровъ. Онъ внимательно слѣдилъ постоянно за всеми успѣхами военнаго искусства, ни одна изъ сторонъ котораго не пренебрегалась имъ. Стоитъ только прочесть нѣкоторые рапорты его изъ подъ Плевны, чтобы сразу убѣдиться въ громадной начитанности и глубинѣ военныхъ знаній Скобелева. Отличное знаніе иностранныхъ языковъ облегчало ему знакомство съ громадной иностранной военной литературой. Ничто не было ему чуждо: онъ во все вникалъ, старался все понять, все быстро схватывалъ и легко усваивалъ; онъ все изучалъ и за что бы ни брался, во всемъ являлся хозяиномъ дѣла. Это все признаки генія. Блестящій умъ, спокойное, сдержанное и вмѣстѣ съ тѣмъ чарующее обращеніе, никогда не покидающее его замѣчательное хладнокровіе и самообладаніе, вся совокупность этихъ чертъ характера Скобелева дѣлала то, что тамъ, гдѣ онъ являлся, силы отряда умножались и росли; одно имя его сдерживало враговъ Россіи...

Ранняя смерть М. Д. Скобелева—ему 17-го будущаго сентября минуло бы только 39 лѣтъ—смерть въ цвѣтѣ силъ и дарованія, на высотѣ военныхъ знаній и военной славы, составляетъ громадную утрату для Россіи. Это по истинѣ народное горе.

Склонися, Русь, надъ раннею могилой

Героя-витязя, любимца твоего;

Почти достойно прахъ великій Михаила

И въ войнахъ будущихъ храни завѣтъ его!...

Духъ доблестный его да будетъ вѣчно съ нами,

Въ минуты трудныя покоя и войны;

Да будемъ мы всегда достойными сынами,
Какимъ былъ онъ, — родной страны.
Но, братья! въ сторону сомнѣнья и печали,
Не станемъ радовать ликующихъ враговъ,
Чтобъ траурный нашъ стагъ они не увидали,
Средь сиротѣющихъ полковъ?..

— *Русская печать о генераль Скобелевъ.* — Внезапная смерть популярнѣйшаго изъ современныхъ русскихъ генераловъ М. Д. Скобелева вызываетъ тяжкія соболѣзнованія русской печати.

«Русь» пишетъ:

Скобелевъ скончался!.. Наша народная слава, наша надежда, — во цвѣтѣ лѣтъ, въ полномъ развитіи своихъ замѣчательныхъ дарованій, когда, казалось, онъ стоялъ на порогѣ еще болѣе блестящаго поприща, какъ будущій доблестный защитникъ Россіи противъ всѣхъ ея внѣшнихъ, замышляющихъ нашу гибель враговъ! Одно его имя стояло цѣлыхъ армій... Какъ содрогнется отъ этой ужасной вѣсти — *вся* Россія, *весь* русскій народъ и *весь* славянскій міръ, и какъ возликуетъ все, что точить ковы на Русь и на славянство!... Не живетъ на нашей русской землѣ талантамъ, — только посредственности раздолье!.. Скорбно, скорбно...

«Моск. Вѣд.» посвящаютъ памяти внезапно скончавшагося героя слѣдующія строки:

«Совершенно неожиданная, тяжелая утрата! Русская армія, а съ ней Россія лишилась великой силы въ лицѣ Скобелева. Смерть постигла его въ цвѣтущемъ возрастѣ и уже на верху славы, но еще не проявившаго всѣхъ своихъ силъ. Быстро и высоко поднялся онъ въ своемъ орлиномъ полетѣ, но казалось только начиналъ его, только пробовалъ свои силы, и сдѣланное далеко не исчерпывало того, что еще могъ онъ сдѣлать, чего Россія могла ожидать отъ него. Богъ создалъ его полководцемъ, въ немъ были всѣ качества военнаго генія, но и сдѣланного имъ на пользу Россіи и во славу русскаго оружія достаточно для чести его имени, которое останется блистательнымъ воспоминаніемъ въ нашей военной исторіи.

Лишившись полководца, мы лишились въ Скобелевѣ чело-
вѣка съ глубоко-патріотическимъ образомъ мыслей, просвѣщен-

наго и дальновиднаго политика, горячо принимавшаго въ сердцу наши задачи на востокъ. Не задолго до смерти, Михаилъ Дмитриевичъ довѣрилъ намъ свои соображенія и замѣтки, а также планы, которыми онъ руководился въ своей блистательной ахалтекинской экспедиціи. Мы не преминемъ сообщить изъ нихъ публикѣ все, что окажется удобнымъ.

Въ «Совр. Изв.» читаемъ:

«Не можетъ быть, это не онъ», это какой нибудь однофамилецъ. Вотъ въ первыя минуты о чемъ говорила толпа, заливавшая Неглинскій Проѣздъ. Однако именно и совершилось казавшееся невозможнымъ; отнять отъ насъ именно онъ, надежда и слава Россіи, отнять въ самомъ цвѣтѣ лѣтъ. И какая иронія! Смерть берегла, когда онъ ее искалъ на поляхъ битвъ, и подкрадась потихоньку, въ мирное время, именно тогда, когда всего меньше можно было ея ожидать.

Потеря Скобелева необъятна: со времени Суворова еще никто не пользовался такою любовью и солдатъ и народа. Его имя стало легендарнымъ и одно стоило сотенъ тысячъ штыковъ. Со Скобелевымъ не можетъ не быть побѣда: таково было убѣжденіе солдатъ, которому подобное внушали только Наполеонъ I и Суворовъ.

Бѣлый генералъ былъ не просто храбрый рубака, какъ первоначально отзывались о немъ завистники. Тегинскій походъ показалъ, что бѣлый генералъ вмѣстѣ и образцовый полководецъ и превосходный администраторъ, въ чемъ наконецъ отдали ему справедливость сами его соперники.

Но всего дороже въ Скобелевѣ было его русское сердце и патриотизмъ въ самомъ широко и глубоко объемлющемъ смыслѣ слова. Кто его зналъ и кто читывалъ его письма, тотъ не могъ не подивиться пронизательности его историческихъ и политическихъ воззрѣній. Ненависть, съ какою встрѣтила иностранная печать извѣстный разговоръ съ сербскими студентами, внушена была именно тѣмъ, что генералъ затронулъ самую сердцевицу вопроса, и затронулъ именно онъ, чрезвычайныхъ дарований котораго никто не осмѣлится отрицать. Съ какимъ гнуснымъ злорадствомъ встрѣтятъ извѣстіе о кончинѣ нашего героя заграничные шовинистскіе листы, особенно въ Германіи. Русскій

же народъ долго не придетъ въ себя, послѣ этой ужасной, невознаградимой потери.

«Руск. Вѣд.» говорятъ:

«Извѣстіе о внезапной кончинѣ Михаила Дмитриевича Скобелева какъ громомъ поразило вчера населеніе нашей столицы. Москва не успѣла еще узнать о прибытіи дорогаго гостя, когда разнеслась печальная вѣсть о его смерти. Не менѣе тяжелое впечатлѣніе произведетъ она во всей Россіи. Завидный жребій выпалъ на долю покойнаго: имя его извѣстно всему русскому народу. Нѣтъ самой бѣдной крестьянской избы, въ самомъ глухомъ уголкѣ нашего обширнаго отечества, гдѣ бы не знали этого имени. М. Д. Скобелеву суждено было при жизни стать исторической личностью. Неимоверно быстрая служебная карьера, сдѣланная покойнымъ, какъ нельзя болѣе соответствовала быстротѣ, съ какой росла его популярность въ арміи и народѣ. Въ этомъ отношеніи нѣтъ ему равнаго въ новѣйшей исторіи нашего отечества. И эту завидную славу народнаго героя покойный стяжалъ себѣ, даже не занимая до самаго послѣдняго времени виднаго военнаго поста.

Смерть роковымъ образомъ сразила, въ полномъ разцвѣтѣ лѣтъ, человѣка, имѣвшаго всѣ права на славное будущее. Преждевременная кончина его—серьезная утрата для нашего отечества. Не разъ придется вспоминать и ощущать ее. Въ тяжелыя годы войны такіе дѣятели, какъ Скобелевъ, не находятъ себѣ равныхъ. Многие полководцы могли-бы позавидовать тому обяательному нравственному вліянію, какимъ пользовался «бѣлый генераль» въ рядахъ войскъ. Этимъ рѣдкимъ, драгоценнымъ свойствомъ покойный Скобелевъ былъ одаренъ богато; а кто не знаетъ, какое громадное значеніе имѣетъ оно въ военномъ дѣлѣ?

Пусть специалисты ближе оцѣнятъ его заслуги и отведутъ ему должное мѣсто на страницахъ военной исторіи. Мы съ своей стороны можемъ засвидѣтельствовать только общее мнѣніе, что въ лицѣ М. Д. Скобелева русская армія потеряла одну изъ своихъ лучшихъ силъ, русскій народъ—своего любимаго героя, русское государство—одного изъ достойнѣйшихъ гражданъ».

«Новое Время», вышедшее въ траурномъ ободѣ, посвящаетъ памяти М. Д. Скобелева слѣдующія горячія строки:

«Понстинъ великое горе разразилось надъ русской землей: Скобелевъ скончался!...

Нѣтъ великаго Патрокла!

Дѣятельное, гордое, любящее сердце русскаго героя перестало биться. Онъ умеръ отъ разрыва сердца. Какъ блестящій лучезарный метеоръ пронесся онъ надъ міромъ и исчезъ. Онъ волновался постоянно, жаждалъ дѣятельности, голова его наполнена была высокими планами, благородными мечтами, сердце билось горячей любовью къ Россіи и разорвалось, и чело-вѣка не стало, вѣрнаго, честнаго и даровитаго слуги Царя и родины, не стало народнаго любимца, героя вожда, олицетворенія русской доблести и силы.

Ужасная, невознагражденная потеря!

Въ настоящую минуту невозможно оцѣнить этой потери во всемъ ея объемѣ, невозможно оцѣнить потому, что такія личности—личности исключительныя: высоко-одаренныя, сразу становящіяся популярными, сразу поражающія своимъ свѣтомъ, какъ новая звѣзда, онѣ дѣлаются средоточіемъ событій, надеждою своей родины, носителями ея доблести и славы и стражами отъ враговъ.

Умереть такъ рано, во цвѣтѣ мужества и силы, умереть въ началѣ жизни! Боже мой, какая это страшная и великая потеря для русской земли! Не даромъ она отличала его между всѣми, страстно полюбила, какъ любятъ даровитѣйшаго сына, окружила легендами и славой, и не даромъ имя его пронеслось громко по вселенной, возбуждая любовь и вражду, надежды и ненависть, горячую защиту и мелкую, презрѣнную зависть презрѣнныхъ душъ. Но нѣтъ славы безъ шиповъ и нѣтъ великаго чела не украшеннаго терніями и оскорбленіями.

Въ этотъ день печали, можно обращаться только къ благороднымъ чувствамъ друзей и враговъ, кто бы они ни были, русскіе или иностранцы. Не клевета и мелкіе уколы пошлыхъ и злобныхъ людей вспоминаются намъ теперь, а чувство уваженія къ русскому великому таланту, популярность котораго росла даже въ Европѣ и обращала на себя всеобщее вниманіе.

Европейски образованный, начитанный, съ проникательнымъ взглядомъ на вещи, съ даромъ вѣрно оцѣнивать людей и событія, изящный, съ благородно-красивыми чертами лица, освѣщенными голубыми глазами, Скобелевъ всюду производилъ впечатлѣніе. Это будущая сила, это человѣкъъ геніальныхъ способностей, великій полководецъ! Когда парижская его рѣчь сдѣлалась предметомъ горячей полемики и явнаго, худо скрываемаго страха нашихъ сосѣдей, всѣ порядочные органы нѣмецкой печати посвятили Скобелеву рядъ серьезныхъ статей, обсуждая его военныя и административныя заслуги. Видѣли ли они въ немъ будущаго врага или просто соперника на страницахъ военной исторіи,—это все равно. Главное—они видѣли въ немъ человѣка одареннаго сильнымъ талантомъ, обладающаго обаяніемъ среди солдатъ, человѣка русскаго съ головы до ногъ, который, не смотря на свою молодость, образовалъ ужъ вокругъ себя школу людей одинаковыхъ съ нимъ взглядовъ на военное искусство и одинаково закаленныхъ любовью къ своей родинѣ.

Да, погибла великая русская сила, погибла въ полномъ разцвѣтѣ! Что-то роковое виситъ надъ русскимъ геніемъ и, мелькнувъ всеозаряющимъ свѣтомъ, онъ уходитъ отъ насъ. Сколько искреннихъ слезъ пролито сегодня, сколько искренней печали слышалось въ разговорахъ, видѣлось на лицахъ. Мы видѣли многихъ военныхъ и статскихъ, которые плакали горькими слезами. Какая потеря, какая страшная потеря!

Словно выбираетъ у насъ смерть лучшее и драгоценнѣйшее, и одно несчастіе смѣняется другимъ, и рѣдкѣютъ ряды даровитыхъ людей. Какая-то бурная волна, никѣмъ нежданная и таинственная, уноситъ ихъ съ пустыющаго берега жизни. Что-то ужасное и проклятое въ этихъ ужасахъ смерти, въ этихъ воровскихъ ея подступахъ, что-то ненавистное и рвущее сердце русскаго человѣка, печаль котораго тѣмъ глубже, чѣмъ безсилнѣе онъ чувствуетъ себя въ виду этой грозной и безпощадной судьбы».

Нѣтъ, не забудемъ, что Скобелевъ былъ не только полководецъ, но и писатель, и публицистъ, и политическій дѣятель. Онъ былъ однимъ изъ тѣхъ людей, которые въ то время, когда всеобщее вниманіе было обращено на военныя заслуги, успѣли обратить его на политическія и общественныя дѣла. Онъ былъ однимъ изъ тѣхъ людей, которые въ то время, когда всеобщее вниманіе было обращено на военныя заслуги, успѣли обратить его на политическія и общественныя дѣла.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ

на дни воскресные и праздничные.

При составленіи настоящаго сборника издатель имѣлъ въ виду *избрать* по возможности на каждый воскресный и праздничный день поученія, отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостью къ народной жизни. Предисловіемъ къ сборнику служить отдѣльная статья: «Современныя задачи церковно-народной проповѣди и особенности въ ея содержаніи и изложеніи».

Цѣна 1 р. 30 коп. съ перес. 1 р. 50 коп.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ преподавателю семинаріи Василю Абрамовичу *Маерицкому*.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1) *Святель*. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 5-е. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 коп.

2) *Избранныя поученія на разные елучаи*. Цѣна 1 р. 40 к. съ перес. 1 р. 60 коп.

3) *Воскресныя и праздничныя вѣщбогослужесныя собесѣдованія*, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 20 коп.

4) *Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики*. Изд. 4-е. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА

для священника, благочиннаго, слѣдователя, опекуна, цензора и предсѣдателя по дух. вѣд. о срочныхъ представленіяхъ и донесеніяхъ священниковъ благочинному и благочинныхъ Епарх. Начальству, съ правилами изъ законовъ и праптики по службѣ. Издана по порученію Съѣзда, сознавшаго крайнюю нужду въ такомъ руководствѣ. Цѣна 1 руб.

Пчеловодство-самоучитель.

Упрощенное и чисто практическое. 1 изд. Цѣна 40 коп. всеми марками. 2 изд. (4-я тысяча). Цѣна 1 р. Брошюра.— Улей-Колода, приспособленный ц. 10 к. Печатаются и будутъ на Выставкѣ.

Адресъ автора книгъ, гдѣ ихъ складъ: Ефремовъ, Тульской губ., с. Лобаново, Благочинному Александру Ив. Успенскому.

Поступило въ продажу второе изданіе роскошной картины, исполненной масляными красками:

ГОСУДАРИ И ПРАВИТЕЛИ ВСЕГО СВѢТА.

Оригиналъ этой единственной во всемъ мірѣ картины исполненъ при содѣйствіи находящихся въ С.-Петербургѣ иностранныхъ посольствъ.

Величина картины: 1 аршинъ 1¼ вершка въ длину и 12 вершковъ въ ширину.

Картина «Государи и правители всего свѣта» исполнена двадцатью пятью красками и ничѣмъ неотличается отъ масляныхъ картинъ, писанныхъ на полотнѣ; на ней, съ поразительной вѣрностью, изображены въ полный ростъ слѣдующія нынѣ царствующія въ мірѣ особы:

АЛЕКСАНДРЪ III—императоръ Всероссийскій; ВИЛЬГЕЛЬМЪ I—императоръ Германскій; ФРАНЦЪ-ИОСИФЪ—императоръ Австрійскій; ВИКТОРІЯ— королева Англійская; ЖЮЛЬ ГРЕВИ—президентъ Французской республики; ГУМБЕРТЬ I—король Итальянскій; АЛЬФОНСЪ XII—король Испанскій; ЛЕОПОЛЬДЪ I—король Бельгійскій; ХРИСТИАНЪ IX—король Датскій; ОСКАРЪ II—король Шведскій и Норвежскій; ЛУИСЪ I—король Португальскій; ВИЛЬГЕЛЬМЪ III—король Голандскій; ЛЕВЪ XIII—папа Римскій; ГЕОРГЪ I—король Греческій; НИКОЛАЙ I—князь Черногорскій; МИЛАНЪ IV—король Сербскій; АЛЕКСАНДРЪ I—князь Болгарскій; КАРЛЬ I—король Румынскій; АБДУЛЬ-ГАМИДЪ—султанъ Турецкій; ТЕВФИКЪ-ПАША—хедивъ Египетскій; МУЛЛЕЙ-ГАССАНЪ—султанъ Мароккскій; НАССРЪ-ЭДИНЪ—шахъ Персидскій; МУЦХИТО—императоръ Японскій; КУАНГЪ-СЮ—императоръ Китайскій; ГАРФИЛЬДЪ—президентъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ и ДОНЪ-ПЕДРО—императоръ Бразильскій.

ЦѢНА КАРТИНЫ: безъ пересылки 2 руб. 50 к., съ пересылкою 3 руб. за экземпляръ. При требованіи не менѣе 10 экземпляровъ картины за пересылку не платится.

Для картины «Государи и правители всего свѣта» какъ и для всякой картины, писанной масляными красками и требующей рамы, таковыя имѣются трехъ сортовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ: № 1) Рамы широкія золоченныя или черныя съ позолотою безъ пересылки 8 р. за раму, пересылка за 20 фунтовъ по разстоянію. № 2) Рамы багетныя золоченныя или черныя съ позолотою безъ пересылки по 5 руб. за раму; пересылка за 17 фунтовъ по разстоянію. № 3) Рамы узкія багетныя золоченныя или черныя съ позолотою безъ пересылки по 2 р. 75 к. за раму, пересылка за 15 фун. по разстоянію.

При требованіи рамъ, картина высылается лакированной, наклеенною на полотно и набитою на подрамникъ.

Всякаго рода поддѣлки картины «Государи и правители всего свѣта», а равно копіи, снимки, фотографіи и пр. будутъ преслѣдоваться закономъ.

Съ требованіями обращаться исключительно въ С.-Петербургъ, въ главную контору редакціи журнала «Иллюстрированный Міръ», Николаевская ул., д. 48.



СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ недѣлю пятую по Пятдесятницѣ произнесенное Высокопресвященнѣйшимъ Тихономъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Почаевской Лаврѣ. Юня 20 дня 1882 г. Лѣтонисъ текущихъ событий. Объявленія.

№ 19 Вол. Еп. вѣд сданъ на почту 1-го Юля 1882 г.

Редакторъ *Н. Бульевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Юля 1882 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.