

22 АВГ. 1906
ХІІ
ВѢЩЕВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА.

ГОДЪ

21 августа 1906 г.

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(1, 11 и 21 ч.).

№ 24.

Цена годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 5 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при Братствѣ св. Стевана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Синода. — Епархіальныя извѣстія. — Отъ исполнительной комисіи акетрен. Епархіальнаго съѣзда духовенства Пермской епархіи. — Журналы особой комисіи по разсмотрѣнію журналовъ экстреннаго Епархіальнаго съѣзда. — Къ журналамъ очереднаго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1905 года. — Отъ Пермскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. — Объявленіе.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 24 іюля сего года за № 7848, въ Очерскомъ заводѣ, Оханскаго уѣзда открыть самостоятельный приходъ (единовѣрческій) съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, ему причту содержанія, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, *со дня назначенія причта*, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой сметы Святѣйшаго Синода.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) Священническихъ пять.
- б) Діаконскихъ пять.

в) Псаломщическія: при Уринской единов. церкви, Кунгурскаго уѣзда, съ 29 мая; при Шемахинской правосл. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 13 іюня; при Пыскорской Николаевской единовѣр. церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 18 марта; при Кочевской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 4 іюля, при Усольской Николаевской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 18 іюля и при Очерской единовѣрческой церкви, Оханскаго уѣзда, съ 24 іюля.

г) Просфорническихъ вѣтъ.

ОТЪ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССІИ

экстреннаго Епархіальнаго сѣзда духовенства
Пермской епархіи.

Приступая къ печатанію журналовъ экстреннаго сѣзда духовенства Пермской епархіи, исполнительная комиссія находитъ необходимымъ оговориться, что замедленіе въ печатаніи сихъ журналовъ и исполненій постановленій сѣзда произошло не по ея винѣ, такъ какъ журналы сѣзда были препровождены въ исполнительную комиссію только въ іюль мѣсяцѣ, какъ это видно изъ приводимаго здѣсь указа духовной консисторіи.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Пермской Духовной Консисторіи.**

*Членамъ исполнительной Комиссіи Пермскаго епархіальнаго экстреннаго сѣзда
духовенства 1906 года.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Пермская Духовная Консисторія, препровождая при этомъ журналы Пермскаго Епархіальнаго экстреннаго сѣзда духовенства, бывшаго 10—21 января сего года за № 1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, и 19, предписываетъ вамъ, согласно предложенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 29 марта сего года за № 740 сдѣлать распоряженіе о напечатаніи такихъ журналовъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, со всѣми оговорками, поправками, резолюціями Пресвященнаго, журналами особой Комиссіи и со всѣми отдѣльными отзывами, и по минованіи надобности въ журналахъ, послѣдніе представить въ Консисторію, вмѣстѣ съ препровождаемыми къ вамъ приложеніями. Іюля 7 дня 1906 года.

Членъ Консисторіи, протоіерей *Г. Будринъ.*

Секретарь *А. Вишницкій.*

И. д. Столоначальника *В. Каплунъ.*

В. П. И.

ЕПИСКОПЪ

ПЕРМСКІЙ и СОЛИЦАМСКІЙ

6 марта 1906 года

№ 649.

Пермской Духовной Консисторіи.

Особой Комиссіи, подъ предсѣдательствомъ о. каедральнаго протоіерея изъ членовъ исполнительной Комиссіи послѣдняго духовнаго съѣзда и личнаго состава Епархіальной редакціи, съ присоединеніемъ о. Никанора Пономарева и о. Андрея Знаменскаго, опредѣлить, что полезнѣе печатать изъ протоколовъ съѣзда.

Е. Н.

В. П. И.

ЕПИСКОПЪ

ПЕРМСКІЙ и СОЛИЦАМСКІЙ

27 апрѣля 1906 года

№ 930.

Къ журналамъ экстреннаго съѣзда духовенства 1906 года.

Изъ этихъ журналовъ видно прежде всего то, что и наше духовенство попало отчасти въ стихійный вихрь революціоннаго движенія, нѣкоторые только потому, чтобы не прослыть отсталыми.

По содержанію постановленія не отличаются особенною обдуманностію, безпристрастіемъ объ изложеній и говорить нечего. Удивляюсь настойчивому желанію видѣть все въ печати. При семъ заявляю, что я совѣтъ не раздѣляю мнѣній противуканоническихъ; не принимаю на свой счетъ и оскорбительныхъ намековъ на дѣятельность епископовъ и не раздѣляю; а также не согласенъ съ взглядами съѣзда на монастыри и епархіальный органъ. Самый ходъ преній на съѣздѣ и поведеніе членовъ нельзя признать вполне пастырскими, да и личный составъ съѣзда оставялъ бы желать лучшаго. Впредь политическая подкладка на съѣздахъ духовенства не желательна, а желателенъ истинно пастырскій духъ на соборахъ и болѣе добросовѣстное отношеніе къ дѣлу при избраніи депутатовъ на соборы.

Печатать не препятствую со всіми оговорками, поправками и резолюціями, а также съ протоколами Комиссіи и съ сею моею запискою и со всіми отдѣльными мнѣніями. Епископъ *Никаноръ*.

Журналы особой Комиссии по разсмотрѣнію журналовъ экстреннаго Епархіальнаго съѣзда.

ЖУРНАЛЬ № 1-й.

(Отъ 22 марта 1906 года).

Особая комиссия, назначенная Его Преосвященствомъ Никаноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, для обузденія вопроса о томъ, что полезно напечатать изъ протоколовъ Пермскаго Епархіальнаго экстреннаго съѣзда духовенства 10—20 января 1906 г., собравшись въ залѣ Братства при часовнѣ Св. Стефана Пермскаго, по предложенію председателя, протоіерея А. А. Воскресенскаго, приступили прежде всего къ избранію секретаря собранія и избранъ былъ единогласно священникъ Андрей Знаменскій. Затѣмъ о. председатель прочелъ указъ Духовной Консисторіи, съ резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 марта сего года за № 649, коей предложено было Консисторіи образовать особую комиссію, подъ предѣлательствомъ Каѳедральнаго протоіерея А. А. Воскресенскаго, изъ членовъ исполнительной комиссіи бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ экстреннаго Епархіальнаго съѣзда, личнаго состава редакціи „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, протоіерея Н. И. Пономарева и священника А. Знаменскаго,—для прочтенія протоколовъ названнаго экстреннаго съѣзда духовенства и для разрѣшенія вопроса о томъ, что было бы полезно выбрать изъ означенныхъ протоколовъ для напечатанія отдѣльными оттисками и разсылки по церквамъ епархіи. По справкѣ оказалось, что членами исполнительной комиссіи экстреннаго съѣзда духовенства избраны слѣдующіе священники: о. Николай Орловъ, П. Пономаревъ, Е. Серебренниковъ, С. Богословскій и К. Колокольниковъ, которые и прибыли въ настоящее засѣданіе комиссіи, за исключеніемъ священниковъ Орлова и Пономарева, неявившихся по уважительнымъ причинамъ, изложеннымъ въ присланныхъ ими телеграммахъ. Прибыли также на собраніе назначенные Его Преосвященствомъ въ составъ вышеупомянутой комиссіи: протоіерей Н. Пономаревъ, священникъ А. Знаменскій и редакторъ неофициальной части, „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ К. И. Любимовъ. Редакторъ же официальной части „Епарх. Вѣдом.“, секретарь духовной консисторіи г. Вишницкій на засѣданіе явиться не могъ, за отъездомъ изъ г. Перми въ отпускъ.

Въ видахъ предварительнаго ознакомленія съ содержаніемъ протоколовъ экстреннаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, комиссія приступила къ чтенію журналовъ означеннаго съѣзда. Большинствомъ голосовъ противъ одного (свящ. Колокольникова) журналы под №№ 1—2 рѣшено напечатать при этомъ, между членами комиссія возникло недоумѣніе по поводу употребленнаго Его Преосвященствомъ въ предложеніи консисторіи выраженія „полезнѣе“ (что полезнѣе печатать изъ протоколовъ съѣзда), члены комиссія недоумѣвали, какъ понимать это слово „полезнѣе“, въ томъ ли смыслѣ, т. е. если комиссія найдетъ полезнымъ печатать тѣ или иные протоколы съѣзда, то печатать ихъ въ полностію, безъ всякаго опущенія даже дебатовъ о.о. депутатовъ, или же только въ извлеченіи по усмотрѣнію комиссія. Такъ какъ употребленное Владыкою выраженіе „полезнѣе“ члены комиссія понимали различно, то постановлено было поручить председателю настоящаго засѣданія лично обратиться къ Его Преосвященству за разъясненіемъ названнаго выраженія. — Послѣ этого прочитаны были протоколы за №№ 3 и 4; по вопросу объ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Настоящіе протоколы постановлено не печатать въ виду того, что вопросъ объ увольненіи г-жи начальницы Епархіальнаго училища, детальное обсужденіе каковаго вопроса составляло главное содержаніе названныхъ протоколовъ, Св. Синодомъ оставленъ безъ послѣдствій и г-жа начальница попрежнему остается въ занимаемой должности. Затѣмъ, за позднимъ временемъ, засѣданіе было закрыто и слѣдующее назначено 27 марта, въ 12 часовъ дня.

ЖУРНАЛЬ № 2-й.
(Отъ 27 марта 1906 года).

Въ засѣданіи 27 марта заслушано заявленіе по. председателя комиссія, протоіерея А. А. Воскресенскаго, что по порученію комиссія, онъ обращался 23 марта къ Его Преосвященству за разъясненіемъ высказаннаго въ минувшемъ засѣданіи въ которыхъ членами комиссія недоумѣнія по поводу употребленнаго Владыкою въ предложеніи консисторіи выраженія, что полезнѣе напечатать изъ протоколовъ съѣзда, причѣмъ Его Преосвященству угодно было разъяснить, что выраженіе „полезнѣе“ слѣдуетъ понимать въ смыслѣ пригодности того или иного постановленія экстреннаго съѣзда и практическаго примѣненія для Епархіальнаго духовенства, выска-

занныхъ въ протоколахъ означеннаго съѣзда сужденій и мнѣній. Въ этотъ день, за неприбытіемъ нѣкоторыхъ членовъ комиссіи по причинамъ, заслуживающимъ уваженія (служебныя обязанности), протоколы экстреннаго съѣзда духовенства не читались, и слѣдующее засѣданіе отложено до Оуминой недѣли.

ЖУРНАЛЪ № 3-й.

Отъ 12 апрѣля 1906 года.

Открывъ засѣданіе въ 7 часовъ вечера, о. Предсѣдатель заявилъ, что имъ своевременно посланы были повѣстки о прибытіи къ настоящему собранію членамъ исполнительной комиссіи священникамъ Николаю Орлову и П. Пономареву, но отвѣта отъ послѣднихъ не было получено. Заявление о. Предсѣдателя было принято къ свѣдѣнію. Затѣмъ, прочитано было предложеніе Его Преосвященства, отъ 29 марта с. г. за № 74, на имя комиссіи для разсмотрѣнія протоколовъ послѣдняго Епархіальнаго Съѣзда, слѣдующаго содержанія: „несомнѣнно, что въ основѣ нѣкоторыхъ (многихъ) пожеланій на съѣздѣ лежитъ стремленіе къ идеаламъ, но выраженіе этихъ пожеланій часто представлено въ такой формѣ, что можетъ послужить соблазномъ къ униженію духовенства. Вотъ что, собственно, и нужно имѣть въ виду, мнѣ кажется, при опредѣленіи того, что лучше бы не пускать въ печать. Еп. Н. Далѣе, кажется, не слѣдуетъ обязывать занимать отпечатаніемъ Д. Консисторіи, а предоставить это комиссіи Е. Н.“

Настоящее предложеніе Его Преосвященства комиссіею принято къ руководству. Послѣ этого комиссія приступила къ дальнѣйшему чтенію протоколовъ экстреннаго съѣзда духовенства за №№ 5, 6, 7 и 8. Первые два протокола рѣшено напечатать, въ виду того, что вопросъ о преподаваніи Закона Божія, составлявшій главное содержаніе протокола № 5, а отчасти и № 6, экстреннымъ епархіальнымъ съѣздомъ детальной и основательной разработкѣ не подвергался. Протоколы за №№ 7 и 8 объ улучшеніи проповѣднической литературы, о благоточиническихъ бібліотекахъ, о желательности однообразія въ отправленіи Богослуженій и требъ, объ изданіи листовъ и брошюръ успокоительнаго характера, объ отмѣнѣ цензуры проповѣдей, о судѣ чести (въ протоколѣ № 7), о наградахъ, объ отмѣнахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, о подсудности о благоточиническихъ совѣтахъ, о сложеніи сана и выходѣ изъ духовнаго званія, о псаломщическомъ классѣ (въ протоколѣ № 8), — комиссіею рѣшено напечатать,

ЖУРНАЛЬ № 4-й.

(Отъ 18 апрѣля 1906 года).

Засѣданіе открыто о. Предѣдателемъ въ 6½ час. вечера, при участіи назначенныхъ Его Преосвященствомъ членовъ комиссіи, кромѣ священниковъ Орлова и Богословскаго, а также и секретаря консисторіи г. Вишняцкаго. Прочитаны протоколы экстреннаго съѣзда духовенства за №№ 9, 10, 11, 12 и 13, изъ коихъ протоколы за № 9 и 10 постановлено напечатать полностію, за весьма немногими исключеніями. Протоколъ за № 11 рѣшено также напечатать, причѣмъ по вопросу объ отпечатаніи сужденій о закрытіи нѣкоторыхъ, не отвѣчающихъ своему просвѣтительному назначенію монастырей съ передачею капиталовъ и имущества послѣднихъ въ фондъ на содержаніе епархіальнаго духовенства, между членами комиссіи возникло разногласіе, состоящее въ томъ, что двое изъ членовъ комиссіи (о. Знаменскій и г. Любимовъ) высказались противъ напечатанія названнаго вопроса и одинъ за напечатаніе—при томъ единственно условій, чтобы въ журналѣ (протоіерей Воскресенскій) объ означенномъ высказано было за закрытіе такихъ монастырей, которыя высшая правительственная церковная власть признаетъ возможнымъ или нужнымъ закрыть и чтобы совершенно устранены были изъ журнала несправедливо рѣзкія выраженія о монастыряхъ. Сужденіе съѣзда по вопросу о неудовлетворительной постановкѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, заключающееся въ этомъ же протоколѣ № 11, рѣшено напечатать большинствомъ голосовъ противъ двухъ (свящ. Знаменскаго и К. Любимова), не изъявившихъ согласія на отпечатаніе этихъ сужденій въ виду голословныхъ и бездоказательныхъ выраженій, употребленныхъ въ названномъ протоколѣ по адресу редакціи. Протоколы за №№ 12 и 13 постановлено напечатать, съ приложеніемъ въ протоколу № 13-й объяснительной записки корпораціи начальствующихъ и учащихъ Пермскаго духовнаго училища и журналовъ благочинническихъ округовъ, 1-го Пермскаго, 3-го Красноуфимскаго, 1-го, Осинскаго градо-Осинскаго, 2 Осинскаго, 1 Красноуфимскаго, 3 Осинскаго и 1-го Оханскаго.

Особое мнѣніе священника Павлина Пономарева.

Со всеми изложенными—согласенъ, только нахожу нужнымъ дополнить редакцію журнала слѣдующимъ: въ началѣ засѣданія прочитанъ былъ о. А. Знаменскимъ проектъ протокола засѣданія комиссіи за 12-е число апрѣля, гдѣ говорилось о ненужности печатанія журналовъ съѣзда за №№ 5—6.

По этому поводу я просилъ у комиссіи позволенія написать на настоящемъ протоколѣ слѣд. особое мое мнѣніе: 1) Изъ журнала № 5 я находилъ бы, положительно, нужнымъ пропечатать послѣдній 3 пунктъ-объ отклоненіи съѣздомъ мысли о напечатаніи успокоительнаго возванія отъ имени съѣзда къ народу по вопросу объ отношеніи учащихся начальныхъ училищъ къ преслѣдованію въ послѣднихъ Закона Божія и вообще къ религіи. Основанія къ сему указаны въ моемъ особомъ мнѣніи къ журналу № 5; Это мнѣніе должно дать извѣстный тонъ духовенству, именно: духовенство епархіи, оберегая своихъ духовныхъ чадъ отъ увлеченія новыми теченіями мысли, особенно въ отношеніи религіозномъ, должно зорко слѣдить за преподавателями начальныхъ училищъ въ районѣ прихода-не смотреть ли они на религію, какъ на элементъ, подлежащій изгнанію изъ народной школы, а на духовенство какъ на бѣльмо въ обоихъ глазахъ, отревающихся отъ св. вѣры и церкви интеллигента... 2) По журналу № 6, желательно пропечатать первый пунктъ онаго, именно (дебаты о постановкѣ Закона Божія въ начальныхъ школахъ и самое постановленіе о пропечатаніи журналовъ бывшихъ наблюдательныхъ съѣздовъ по этому вопросу. Желательно было бы пропечатать послѣднія въ приложеніи, именно къ № 6 журнала экстреннаго съѣзда. Это вполне отвѣчало бы резолюціи Его Преосвященства на журналы № 5: „О Законѣ Божіемъ въ школѣ слѣдовало бы рѣшить основательно, какъ онъ долженъ быть постановленъ (резолюц. № 351).

Такъ какъ комиссія, естественно, не могла перерѣшить своего постановленія за 12 апрѣля с. г., то я надѣюсь на Архипастырское Его Преосвященства благовозрѣніе по этому вопросу о Законѣ Божіемъ.

ЖУРНАЛЬ № 5-й.

Засѣданіе 19 апрѣля 1906 года.

Въ засѣданіе прибыли: о. Предсѣдатель комиссіи, Каѳедральный протоіерей А. Воскресенскій, Члены—протоіерей Н. Пономаревъ, священники,—К. Колокольниковъ, П. Пономаревъ и Е. Серебrenниковъ.

Открывъ засѣданіе при наличномъ составѣ комиссія (половина членовъ) о. Предсѣдатель предъявилъ собранію письменное извѣщеніе члена-секретаря оной свящ. А. Знаменскаго о томъ, что ему по служебнымъ его обязанностямъ невозможно явиться въ засѣданіе, почему онъ и просилъ объ избраніи на это засѣданіе новаго секретаря. Секретаремъ единогласно избранъ свящ. Е. Серебrenниковъ.

I. Согласно предложенія о. Предсѣдателя, вопросъ о печатаніи журнала экстреннаго сѣзда за № 14, предметомъ коего послужили вопросы о Братствѣ Св. Стефана и о праздныхъ мѣстахъ, комиссіей рѣшено обсудить послѣ, совмѣстно съ журналомъ № 18, въ которомъ вопросъ о Братствѣ получилъ окончательное разрѣшеніе со стороны Сѣзда. Поэтому вниманію комиссіи предложенъ былъ журналъ Сѣзда за № 15. По прочтеніи сего журнала, комиссія большинствомъ четырехъ голосовъ противъ одного свящ. П. Пономарева (подавшаго на семь же особое мнѣніе) постановила: печатать вторую половину сего журнала (касательно духовнаго училища). Съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы предъ текстомъ журнала помѣнено было отъ имени настоящей комиссіи слѣдующее предисловіе: „Комиссія, на основаніи самаго содержанія журнала № 15, а также мнѣній о. о. К. Колокольникова, и П. Пономарева (особыя мнѣнія) находитъ возможнымъ печатать безъ оговора только первую часть журнала, относительно же второй половины его констатируетъ во многихъ мѣстахъ журнала очевидное несоотвѣтствіе его съ дѣйствительнымъ ходомъ сужденій и особенно-неточность и нелитературность въ самомъ его изложеніи; поэтому комиссія, собственно говоря, не находила бы возможнымъ печатать эту часть журнала, но и не считаетъ себя вправѣ не печатать ее въ виду того что Правленіемъ Пермскаго духовнаго училища представлена для приложенія къ журналамъ пространная объяснительная записка. Въ виду этого комиссія и рѣшаетъ большинствомъ четырехъ голосовъ противъ одного — печатать и вторую часть журнала сего съ приложеніемъ докладныхъ записокъ о. Колокольникова и Правленія духовнаго училища“.

II. Слѣдующіе журналы за №№ 16 и 17, по прочтеніи ихъ, комиссія признала возможнымъ напечатать полностью.

III. Далѣе прочитаны были журналы Сѣзда за №№ 14 и 18 и состоявшееся по содержанію оныхъ постановленіе Совѣта Братства Св. Стефана отъ 22 февраля с. г. за № 1912. По прочтеніи онаго, о. П. Пономаревымъ было заявлено, что это постановленіе Братства не соотвѣтствуетъ истинѣ и вводитъ въ заблужденіе Его Преосвященство, духовную Консисторію, такъ какъ имъ найдены и теперь въ лавкѣ Братской такіе предметы, которые нежелательно было бы видѣть въ ней. Въ виду сего, комиссія постановила: журналы сіи, поскольку въ нихъ идетъ рѣчь о Братствѣ Св. Стефана, напечатать съ приложеніемъ доклада ревизіонной комиссіи Братства за 1904 годъ, да и всѣхъ объясненій и докладовъ, относящихся къ

положенію склада Братства, а также пропечатать и послѣднее постановленіе Совѣта Братства отъ 22 февраля с. г.

Что же касается той части журнала № 14, гдѣ говорится о миссіонерскомъ ходѣ по епархіи, то комиссія большинствомъ голосовъ противъ одного (о. протоіерея Воскресенскаго) высказались за пропечатаніе этой части журнала цѣликомъ, а о. Протоіерей Воскресенскій, въ виду прямого и точнаго смысла предложенія, даннаго на имя комиссіи Его Преосвященствомъ отъ 29 марта с. г. за № 740, изъявляетъ на это согласіе свое только при условіи исключенія въ рѣчи депутата о. П. Пономарева тѣхъ рѣзкостей, которыя служатъ къ униженію причта Каѳедральнаго собора и вслѣдствіе того къ соблазну для народа.

Обсужденіе вопроса о праздныхъ мѣстахъ въ томъ же журналѣ № 14, комиссія на основаніи вышеуказаннаго предложенія Его Преосвященства, постановила напечатать подѣ условіемъ смягченія о. П. Пономарева въ своей рѣчи нѣкоторыхъ неудобныхъ выраженій (напр., — о „превращеніяхъ лягушки“, о „тасканіи валитановъ“).

Остальныя части журналовъ за №№ 14 и 18 комиссіи безъ всякихъ оговорокъ постановлено напечатать.

Наконецъ IV, прочитанъ былъ журналъ съѣзда за № 19, который и постановлено напечатать безъ измѣненія.

По прочтеніи всѣхъ 19 журналовъ Пермскаго экстреннаго епархіальнаго съѣзда, комиссія единогласно постановила: почтительнѣйше представить протоколы засѣданій комиссіи за 22 марта с. г. за 12, 18 и 19 апрѣля на Архипастырское благовозрѣніе Его Преосвященства и при этихъ протоколахъ приложить 19 №-ровъ журналовъ съѣзда въ 18 тетрадяхъ и при нихъ—докладныя записки о. Колокольникова и Правленія Пермскаго духовнаго училища, а также постановленіе Совѣта Братства Св. Стефана отъ 22 февраля с. г. за № 1912.

Подлинныя за надлежащимъ подписомъ.

Особое мнѣніе члена комиссіи свящ. о. П. Пономарева.

„Я съ своей стороны не нахожу возможнымъ пустить въ печать вторую половину журнала № 15, такъ какъ редакція его, какъ стало ясно для всей настоящей комиссіи, явно неправильна и въ отношеніи передачи самаго хода мыслей и сужденій, и въ отношеніи полноты ихъ и даже въ самой сущности ихъ (въ различныхъ мѣстахъ), а главное, редакція

страдаетъ въ отношеніи полноты изложенія и самой литературности его, журналъ сей составленъ былъ, видимо неопытной рукой, а редакція его прослушана была въ свое время съѣздомъ и потомъ заподписана (второпяхъ) по окончаніи Съѣзда безъ должнаго вниманія. Даже переписанъ журналъ сей былъ настолько небрежно, что Его Преосвященству благоугодно было слать оный во вторичную переписку по окончаніи Съѣзда, такъ какъ иначе и читать его было-бы почти невозможно. И журналъ былъ переписанъ на бѣло, но надлежащихъ исправленій и дополненій въ немъ сдѣлать было уже некогда, да и невозможно за отсутствіемъ депутатовъ. Никакой резолюціи по этой части журнала Владыкой не положено; ясно, что особеннаго вниманія въ глазахъ Владыки журналъ и не заслуживалъ. По указанной причинѣ можетъ опущенъ и весь 3-й п., докладная записка Правленія духовнаго училища, и записка о. Колокольникова. Въ остальномъ нахожу возможнымъ согласиться съ комиссіей, въ виду преподаннаго Владыкой руководства въ предложеніи № 740.

Къ журналамъ очереднаго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1905 года

Въ Комиссію по исполненію постановленій Пермскаго Епархіальнаго очереднаго съѣзда.

И. д. Епархіальнаго миссіонера, священника Льва Ершова.

Въ № 19 сего года „Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, на страницѣ 355, „Къ свѣдѣнію духовенства“, напечатано, что на отношенія Комиссіи отвѣтовъ ни отъ лицъ, ни учреждений, кромѣ о. Павлина Пономарева, не послѣдовало по вопросу относительно упраздненія уездныхъ миссіонеровъ.

Будучи заинтересованнымъ въ семь дѣлъ, моя въ свое время отъ 20 января сего года писалъ и послалъ въ Комиссію свой отзывъ, но, прочитавши въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, что таковыя, кромѣ о. Павлина Пономарева, ни отъ кого не получены, я былъ удивленъ и даже огорченъ, а потому рѣшилъ, хотя и поздно, послать точную копію, каковую при семь и прилагаю.

И. д. Епархіальнаго миссіонера, священникъ *Левъ Ершовъ*.

31 іюля 1906 г.

**Въ Комиссію по исполненію постановленій Пермскаго
Епархіальнаго съѣзда.**

И. д. Пермскаго Епархіальнаго
миссіонера, священника Льва Ершова.

На отношеніе комиссіи, отъ 28 ноября 1905 года за № 4, относительно постановленій Пермскаго Епархіальнаго съѣзда объ упраздненіи должностей уѣздныхъ миссіонеровъ, я съ своей стороны долгомъ считаю высказать слѣдующее мнѣніе: Святѣйшій Синодъ, учреждая институтъ особыхъ миссіонеровъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ существуютъ раскольники и сектанты, не освободилъ отъ миссіонерскихъ обязанностей и приходскихъ священниковъ, а напротивъ п. 8 правилъ объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви, обязалъ независимо, отъ миссіонеровъ, непрерывно вести миссіонерское дѣло противъ раскольниковъ и сектантовъ, указавъ мѣры въ томъ же пунктѣ подъ лит. а, б, в, г, д, е и ж. А потому Епархіальному съѣзду при упраздненіи должностей уѣздныхъ миссіонеровъ передавать какія то миссіонерскія дѣла нечего беспокоиться, а лучше самимъ, какъ лицамъ, принадлежащимъ къ тому же приходскому духовенству просмотрѣть указанныя синодальныя правила и приступить къ точному и неуклонному исполненію оныхъ.

Постановленіе съѣзда мотивировано якобы тѣмъ, что миссіонеры далеко не всегда опыты и нерѣдко одна ихъ неудачная бесѣда разрушаетъ созданное тяжелыми и многочисленными трудами пастыря.

Если миссіонеры, по выраженію съѣзда, неопытны, то не лучше ли было бы съѣзду ходатайствовать смѣнить ихъ, а вмѣсто ихъ опредѣлить новыхъ изъ тѣхъ приходскихъ священниковъ, которымъ съѣздъ предполагаетъ передать миссіонерскія дѣла. Я далеко отъ той мысли, что все миссіонеры опыты, но могу сказать, что есть и довольно опытные знающіе свое дѣло, а потому изъ за неопытныхъ лицъ упразднять все дѣло или весь составъ миссій не слѣдуетъ. Если съѣздъ хочетъ передать миссіонерское дѣло приходскимъ священникамъ, то пусть подумаетъ и разсудитъ, въ состояніи ли будутъ эти приходскіе священники, хотя бы и изъ числа самихъ о.о. депутатовъ съѣзда, дать отпоръ часто пріѣзжающимъ за послѣднее время апологетамъ раскола: Коновалову, Худошину, Перетрухинымъ, Зеленкову, Токареву и др., предъ которыми не только приходскіе священники, но и опытнѣйшіе всероссійскіе миссіонеры, окончившіе духов-

ную академію и много лѣтъ несущіе эту должность, тренещуть и предъ бесѣдами всегда готовятся. Я самъ обратившійся изъ раскола и много разъ выступалъ противъ покойнаго о. миссіонера, протоіерея Стефана Луканина, который, будучи знаткомъ раскола и обладающій даромъ слова, часто не находилъ отвѣта на поставленный мною вопросъ. Я не Коноваловъ и подобныи ему, но съ увѣренностью могу сказать, что если стать на сторону раскола и посѣтить приходы, зараженные расколомъ, то приходскіе пастыри, пожалуй, и носа не покажутъ на защиту своей паствы, а если и выйдутъ на бесѣду, то побѣгутъ отъ стыда, какъ это и случалось, когда я былъ начетчикомъ. Чѣмъ оправдаетъ свою паству священникъ, если она крещена у него не св. крещеніемъ, а поновскимъ оканствомъ; чѣмъ защититъ себя неопытный въ миссіи пастырь, если раскольничій апологетъ докажетъ публично отъ книгъ, что перковь православная учитъ молиться не Духу Св., а духу лукавому и прокликаетъ древнее преданіе и проч. Ужъ если съѣздъ находитъ миссіонеровъ не соответствующими своему назначенію, то тѣмъ болѣе приходскіе пастыри не будутъ стоять на высотѣ положенія въ этомъ многотрудномъ дѣлѣ. Лучше бы миссіонеровъ имѣть специальныхъ на каждый уѣздъ, освободивъ оныхъ отъ приходскихъ обязанностей, обезпечивъ приличнымъ содержаніемъ и тогда бы дѣло приняло другой оборотъ, чѣмъ въ настоящее время, когда они завалены посторонними обязанностями.

И. д. Епархіальнаго миссіонера, священникъ *Л. Ершовъ.*

20 января 1906 г.

Отъ Пермскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Постановленіемъ Епархіальнаго Попечительства, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, Стефановская Епархіальная женская богадѣльня переводится съ хутора Кунгурскаго женскаго монастыря въ г. Пермь, въ Попечительскій домъ (Пермская улица, между Охавскимъ и Кунгурскимъ проулками).

Объявляя объ этомъ для свѣдѣнія желающимъ поступить въ богадѣльню на полное содержаніе престарѣлымъ, неспособнымъ къ труду, больнымъ вдовамъ и сиротамъ, матерямъ, дочерямъ и женамъ священно-церковно-служителей Пермской епархіи, Епархіальное Попечительство пригла-

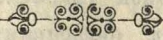
шають ихъ подать непосредственно въ Попечительство прошенія о принятіи въ богадѣльню съ указаніемъ возраста, состоянія здоровія, способности къ труду и матеріальнаго и имущественнаго положенія, а также съ обозначеніемъ мѣстожительства просительницъ.

О послѣдующемъ просительницы будутъ увѣдомлены Епархіальнымъ Попечительствомъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Мотовилихинской второклассной женской школѣ, вслѣдствіе ремонта школьнаго зданія, приѣмныя испытанія имѣють быть 27, 28 и 29 сентября сего года; молебень 30 сентября и начало занятій—2 октбара.

Редакторъ секретарь консисторіи А. Вишницкій.



М. д. Епархіальнаго консисторскаго секретаря А. Вишницкаго
20 Января 1906 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника.— „Къ вопросу о второбрачіи священниковъ“.— По поводу перемѣщенія Стефановской Епархіальной богадѣльни въ г. Пермь.— Извѣстія и замѣтки.— Объявленія.

Х Р О Н И К А.

Церковное торжество на ст. Чусовой.—Новый (Васькинскій) инородческій миссіонерскій станъ Красноуфимскаго уѣзда.

Церковное торжество на ст. Чусовой. Прибывшій въ Пермь изъ поѣздки въ г. Красноуфимскъ 10 іюня, въ 5¹/₂ час. вечера, Владыка въ тотъ же день, въ 9 час. вечера, на поѣздѣ, по приглашенію, отбылъ въ заводъ Чусовской для зложенія каменнаго трехъ-прѣдѣльнаго храма. Въ 2 часа пополудни, встрѣченный въ вагонѣ Благочиннымъ, мѣстнымъ причтомъ, старостою и властями Его Преосвященство съ вокзала отбылъ въ квартиру о. настоятеля церкви священника Михаила Бирюкова.

Іюня 11, въ 9¹/₂ часовъ дня Преосвященнѣйшій Никаноръ въ предшествіи священнослужителей, множества народа *со славой* изволилъ слѣдовать изъ квартиры въ Ксеніевскій храмъ для совершенія Божественной литургіи, около храма Владыка встрѣченъ старостою Иван. Осип. Талыкинмъ съ хлѣбомъ-солью.

Божественную литургію Архипастыръ совершалъ въ сослуженіи о. ключара, протоіерея А. Будрина, Благоч. протоіерея І. Пьянкова, протоіереевъ: Никанора Пономарева, Николая Цвѣтова и Іоанна Будрина, священниковъ: Михаила Бирюкова и Павла Наумова. Діаконъ Леонидъ Романовъ поставленъ во священника.

По литургіи Преосвященнѣйшій, съ кѣстнымъ ходомъ при пѣніи священныхъ пѣснопѣній, прослѣдовалъ на гору въ 1¹/₂ верстномъ разстояніи отъ храма, гдѣ изволилъ совершить чинъ на сооруженіе трехъ-прѣдѣльнаго храма во имя Святыя Живоначальныя Троицы, Успенія Божіей Матери и Святителя Христова Николая.

Владыкою устно предложено соотвѣтствующаго случаю слово.

Въ 3 часа дня администраціею Камскаго акціонернаго общества, въ лицѣ предсѣдателя правленія г-на Л. Нейранъ, нарочито прибывшаго для

этого событія изъ Франціи и директора завода г-на Т. Тай, въ зданіи заводской школы, для Его Преосвященства, священнослужителей и приглашенныхъ гостей, предложенъ былъ обѣдъ, во время котораго Л. Нейранъ благодарилъ Его Преосвященство за прибытіе въ заводъ и совершеніе закладки храма. Его Преосвященство въ своей рѣчи высказалъ, что въ Пермской епархіи народъ очень религіозенъ и расположенъ къ храмамъ Божиимъ. Отмѣчено Владыкою и то, что здѣсь не только жители Пермской губерніи, но и жители иныхъ странъ, и даже исповѣданій, сочувствуютъ не только словомъ, но довольно значительною матеріальною помощію, устроенію Православно—русскихъ храмовъ Божіихъ, за что и благодарилъ г. Тай, и молитвенно пожелалъ, чтобы храмъ, нынѣ начатый, поскорѣе былъ оконченъ постройкою. Въ Пермь Владыка прибылъ 12 іюня въ 9 часовъ утра на повѣздѣ.

Новый (Васькинскій) инородческій миссіонерскій станъ, Красноуфимскаго уѣзда. Въ деревнѣ Васькиной, Красноуфимскаго уѣзда, какъ извѣстно изъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за іюль мѣсяць сего года, открытъ миссіонерскій инородческій станъ, миссіонеромъ котораго 29 іюня рукоположенъ учитель той же Васькинской миссіонерской школы Василій Олюнинъ. Въ Васькинскій станъ входятъ слѣдующія 8 черемисскихъ деревень: Васькина, Иванкова, Тебянкова, Сырапка, Каменка, Красный Лугъ, Туемаповка и Янгильда. По пріѣздѣ изъ Перми вновь рукоположенный священникъ для ознакомленія съ крещеными черемисами предпринялъ повѣздку ко вѣренному ему стану. Прежде всего онъ посѣтилъ деревню Каменку. Здѣсь онъ нашель, что двое крещенныхъ черемисъ, прогнавъ своихъ законныхъ женъ, живутъ съ незаконными, а двое другихъ (Якупинъ и Дѣвѣвъ) живутъ съ женами, но не вѣнчаны. Живущихъ невѣнчанными священникъ сталъ убѣждать повѣнчаться. Мы и раньше слѣдали бы это, да не имѣемъ денегъ для уплаты за вѣнчаніе, говорили они. Священникъ стана велѣлъ имъ ѣхать въ село Торговижское (Васькина его прихода), общаясь тамъ повѣнчать ихъ бесплатно. На это они согласились. 21 іюля въ церкви села Торговижскаго былъ повѣнчанъ Якупинъ, а 23 іюля—Дѣвѣвъ. При чемъ самое чинопослѣдованіе брака было на черемисскомъ языкѣ. Обязанности псаломщика исполнялъ при этомъ псаломщикъ Торговижской церкви Александръ Ивановичъ Красноперовъ, который пѣлъ краткія брачныя пѣснопѣнія на черемисскомъ языкѣ. Желая принести пользу дѣлу миссіи, онъ, по своей доброй волѣ, занялся изученіемъ

черемисскаго языка. Занятія его въ этомъ дѣлѣ пошли настолько успѣшно, что онъ 1 августа, во время водосвятнаго молебна, совершеннаго въ деревнѣ Васькиной имѣлъ возможность читать апостоль по-черемисски и при томъ читать удовлетворительно.

Всего богослуженій въ школьномъ зданіи деревни Васькиной отправлено было три: 16 іюля, 20 іюля и 1 августа. Въ настоящее, самое горячее страдное время совершеніе всенощнаго бдѣнія и часовъ приостановлено до зимняго времени, когда черемисы будутъ болѣе свободны для посѣщенія богослуженій. Первые два богослуженія отправлены были при участіи учителя Тебениковской русско-черемисской школы Евлампія Тимофеевича Волочнева, который, зная черемисскій языкъ, пѣлъ и читалъ нѣкоторыя пѣснопѣнія по-черемисски. Было бы весьма желательно для большей успѣшности дѣла черемисской миссіи учителя Волочнева рукоположить въ санъ діакона, къ которому онъ стремится самъ и, кажется, подалъ уже объ этомъ прошеніе Его Преосвященству. Такіе люди, какъ псаломщикъ Красноперовъ и учитель Волочневъ очень нужны для миссіи. Выказывая благодарность и сердечное спасибо имъ, я и впередъ питаю надежду, что они не откажутся пріѣзжать въ деревню Васькину и помогать мнѣ въ совершеніи богослуженій.

Священникъ В. О — нь.

„Къ вопросу о второбрачїи священниковъ“.

Наступило положительно бурное время! Сколько тревожныхъ возбуждающихъ умы вопросовъ всплыло на поверхность такъ волнующагося теперь житейскаго моря съ настоятельнымъ призывомъ дать, наконецъ, давно жданный отвѣтъ, и не только отвѣтъ, но и безотлагательное рѣшеніе разныхъ сложныхъ трудно примѣнимыхъ къ жизни вопросовъ. Въ послѣднее время, собственно въ періодъ, такъ называемаго „освободительнаго движенія“, на столбцахъ нашей либеральной печати, это и дѣло трактуется о необходимости второбрачїи для вдовыхъ священниковъ; пишутъ на эту тему и присяжные журналисты, съ убѣдительностью говорятъ и представители духовнаго сословія — священники. Выводъ множества такого рода писаній таковъ: положеніе вдовыхъ священниковъ тяжело; вдовство ведетъ къ нравственному паденію пастырей, а это, несомнѣнно, худо отражается на всемъ строѣ церковной жизни, подрываетъ авторитетъ пастырей, вызывая

соблазнъ для пасомыхъ, а потому, чтобы наступило относительное благополучіе для церкви, а главное, священниковъ, необходимо разрѣшить вдовцамъ—пастырямъ вступленіе во второй бракъ, такъ какъ, по мнѣнію радѣтелей о благѣ нашего духовенства, только такимъ разрѣшеніемъ и возможно предотвратить нравственное разложеніе вдовьяго духовенства. Повидимому, очень простое рѣшеніе довольно трудной и сложной задачи, только подобное рѣшеніе важнаго вопроса наводитъ на грустные размышленія; особенно безотрадно, что такъ же къ нему относятся и нѣкоторые и изъ „отцовъ и братій“. Развѣ не безотрадно: люди, посвятившіе себя на служеніе Богу, называемые пастырями и отцами по отношенію къ другимъ; люди, взявшіе на рамена свои крестъ Христовъ, чтобы спасти душу свою, особенно же отданныхъ подъ ихъ водительство „малыхъ сихъ“; эти люди, пастыри и учителя сильно хлопочуть объ устроеніи своего личнаго счастья, видя въ этомъ спасеніе отъ собственнаго разложенія и даже большое благо для церкви. Такъ ли это, не самообманъ ли? неужели такъ важно двоебрачіе нашихъ пастырей, что отъ него зависитъ благополучіе церковной жизни? Трудно допустить подобный выводъ изъ соображеній чисто-семейнаго свойства.

Другое дѣло—нравственное самоусовершенствованіе; готовность душу свою положить за „друга своя“, глаголомъ жечь сердца людей, горѣть огнемъ Христовой любви, тогда, дѣйствительно, такіе пастыри—благо для церкви, счастье всѣхъ, къ ней принадлежащихъ.

Конечно, очень прискорбно, что овдовѣвшіе пастыри не стоятъ на высотѣ положенія, нѣкоторые ведутъ некрасивый образъ жизни, другіе совсѣмъ впадаютъ въ отчаянье. „Одинъ со скуки по женѣ удавился, одинъ зарѣзался, одного застали на могилѣ жены разрывающимъ могилу“. Такой отзывъ даетъ объ овдовѣвшихъ священникахъ іерей-вдовецъ К. (въ № 7 „Церковн. Вѣстника“ за сей годъ). Тяжелая, даже болѣе, страшная картина, но мы, все-таки не можемъ приписать эти проявленія разбитыхъ жизнью именно отсутствію разрѣшенія на вступленіе во 2-й бракъ. Любящее, преданное сердце, и при возможности вступать въ бракъ, не легко примиряется съ потерей любимаго существа; и въ такомъ случаѣ возможны потрясающія драмы. Указываютъ на другую важную положительную сторону второбрачія—дать любящую заботливую мать оставшимся сиротамъ; съ этимъ доводомъ совсѣмъ трудно согласиться. Развѣ сама жизнь не даетъ намъ яркихъ примѣровъ того, что значить для семьи, особенно для дѣтей, настоящая мать, да еще преданная, любящая,—и фальсифицированная, сказать съ позволенія, женщина,

ставшая на мѣсто первой, вторая жена и мать, но совершенно чуждая несчастнымъ сиротамъ. Да... мать и мачиха, сколько глубокаго смысла въ этихъ двухъ словахъ; какая между ними бездонная пропасть! первая— горячо-любящая, самоотверженная, готовая все—и душу, и сердце отдать на жертвенникъ семьи для счастья дѣтей, и... мачиха, которою по теоріи хотять замѣнить истинную мать; женщина, для которой семья вдовца— чуждая для нея семья; для которой маленькія сироты священника могутъ быть только объектомъ разнаго рода съ ея стороны издѣвательствъ, насилій и проч. Нѣтъ, отъ такой замѣны жизнь пастыря врядъ ли можетъ войти въ то русло сравнительнаго спокойствія, когда можно, не оглядываясь назадъ, не боясь за дорогихъ сердцу существъ, энергично приняться за пастырскую дѣятельность. Разумѣется, заслуживаетъ всякаго вниманія указаніе на нравственное разложеніе пастырей съ момента ихъ вдовства, но это только лишній разъ подтверждаетъ представленіе о слабости и немощи человѣческой, указываетъ на трудность борьбы съ грозными житейскими волнами и даетъ яркое освѣщеніе вопросу о необходимости пастырскаго призванія или, что не менѣе важно, надлежащемъ воспитаніи для пастырскаго служенія. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ священникъ, потерявшій любимую жену, незамѣнимую спутницу его невеселой жизни, воспитанный на твердыхъ началахъ Христовой любви и самоотреченія, допустить себя до позорнаго паденія „на дно?“ неужели у него не хватитъ заложенныхъ въ немъ добрымъ воспитаніемъ силъ для борьбы съ отчаяніемъ, охватившимъ душу; неужели это отчаяніе, „тоску души“ только и можно задушить поступками, такъ негармонизирующими съ высокимъ званіемъ служителя церкви? Напротивъ, убѣжденный дѣлатель на нивѣ Христовой, испытывая жестокіе удары судьбы, способенъ проявить нравственную мощь и красоту еще въ большей степени. Умерла жена, но остались дѣти, неотразимо манитъ храмъ Божій; какъ много вокругъ несчастныхъ, обездоленныхъ; всѣ протягиваютъ руки, ждуть помощи, утѣшенія, любви... Открывается необозримо широкое поле для проявленія пастырскихъ доблестей, именно, вдовцу священнику.

„Вѣдь вы—свѣтъ міра..

„вы соль земли“.

И мы знаемъ такихъ вдовцовъ священниковъ, явившихъ и являющихъ подобныя примѣры, свѣтлые, лучезарные; знаемъ вдовцовъ батюшекъ, всей душой отдавшихъ служенію Христову и, кстати сказать, усердному и образцовому воспитанію дѣтей.

Что семейная жизнь не всегда служит доказательством безупречного образа жизни нашего духовенства, очевидно изъ множества фактовъ, наблюдаемыхъ нами изъ семейной жизни того же духовенства: въ самомъ дѣлѣ, развѣ мало священниковъ, надѣленныхъ всеми благами семейной жизни и въ то же время возмущающихъ общественную совѣсть своими поступками, вызывая нареканія на все сословіе. Нахожденіе въ бракѣ несколько, слѣдовательно, не мѣшаетъ проявленію злой воли и грубыхъ инстинктовъ. Очевидно, что проявленія нравственного паденія носящихъ духовный санъ не въ зависимости отъ того или иного ихъ семейнаго положенія; вѣрнѣе, причины этого коренятся въ неприглядныхъ условіяхъ быта приходскаго духовенства, въ отсутствіи серьезной, высокой степени подготовки къ пастырскому служенію и другихъ, исторически сложившихся, недочетовъ въ томъ церковно-религіозномъ строительствѣ, каковое наблюдается на протяженіи 900-лѣтія христіанства на Руси.

Надо надѣяться, что на предстоящемъ Соборѣ Русской Церкви въ числѣ другихъ, выдвинутыхъ церковной жизнью вопросовъ, будетъ удѣлено должное вниманіе и вопросу о второбрачїи священно-служителей. И, конечно, Соборъ къ нему отнесется нѣсколько серьезнѣе, нежели архи-либеральствующее свободное печатное слово. Соборъ приметъ во вниманіе за вѣты старины, существующіе обычаи, а главное — интересы „всей церкви“ — громаднаго большинства паствы, не той, которая въ лицѣ разныхъ „освободителей“ рукоплескала бы каждому соборному постановленію по указкѣ іереевъ, ратующихъ за отмѣну для бомбистовъ смертной казни и постыдно замалчивающихъ страшныя анархистскія злодѣянія; а той паствы, выражаемой въ десяткахъ милліоновъ русскихъ людей, которая видитъ въ священникѣ предстателя предъ Богомъ, молитвенника, и желала бы видѣть въ немъ образецъ высокой христіанской жизни: смиренія, любви, самоотреченія, безропотнаго неженія Креста Христова и друг.

Можно только представить смущеніе и негодованіе православныхъ людей, если пройдетъ реформа о второбрачїи іерейства, и тѣ серьезныя послѣдствія для церкви, которыя могутъ быть вызваны чуткимъ реакцированиемъ на реформу православныхъ массъ, сильно еще приверженныхъ „преданіямъ старины глубокой“.

Собору необходимо считаться съ настроеніемъ этихъ массъ, ихъ взглядами, мнѣніями и желаніями по церковнымъ вопросамъ, памятуя поучительныя уроки исторіи церкви, въ которой можно найти цѣнныя указанія

на то, съ какой осторожностью и послѣдовательностью должно вводить въ жизнь церкви тѣ или другія реформы.

И мы, все-таки, думаемъ, что Соборъ Церкви изъ соображеній болѣе высокаго свойства, чѣмъ интересы вдовствующихъ батюшекъ, при рѣшеніи вопроса о второбрачіи, можетъ дать отвѣтъ только отрицательный, съ устраненіемъ, конечно, преградъ, установленныхъ закономъ, для выхода изъ духовнаго званія.

Свящ. С. Ал—ровъ.

По поводу перемѣщенія Стефановской епархіальной богадѣльни въ г. Пермь.

Вопросъ о епархіальной богадѣльнѣ, бывшій на очереди въ епархіальныхъ сѣздахъ 1895—1896 г.г., рѣшенъ тогда въ принципѣ окончательно и безповоротно. Иначе и не могло быть. Богадѣльня представляетъ пока почти единственное учрежденіе, которое осталось отъ епархіи памятникомъ пятисотлѣтней тризны великаго Первоапостола и Просвѣтителя Пермскаго края, Святителя Стефана. При этомъ всякая задержка въ развитіи этого учрежденія была бы, если не оскорбленіемъ памяти великаго Святителя, то, во всякомъ случаѣ, шагомъ, далеко недостойнымъ этой священной памяти. Напротивъ, на сколько дорога для края славная память великаго нашего Просвѣтителя, на столько же наша епархія должна стремиться къ тому, чтобы какъ можно прочнѣе увѣковѣчить свой памятникъ—богадѣльню, развить и расширить это благотворительное учрежденіе.

Вопросъ о томъ, гдѣ быть богадѣльнѣ, — вопросъ уже второстепенный, безспорно, не имѣющій для существа дѣла того важнаго значенія, которое почему то придается ему въ нѣкоторыхъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ недавнее время на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Послѣ возраженій противъ перемѣщенія ¹⁾ епархіальной богадѣльни съ хутора Кунгурскаго женскаго монастыря въ г. Пермь такъ и сдается, что тутъ, въ этомъ перемѣщеніи допускается какъ будто какое то правонарушеніе, съ посягательствомъ на чьи-то прерогативы и чуть ли не на измѣненіе самаго дѣла по существу. Но такъ ли это? Не слишкомъ ли здѣсь, при освѣщеніи даннаго дѣла, сгущаются краски, не слишкомъ ли преувеличивается тутъ значеніе почти уже совершившагося факта перемѣщенія богадѣльни?

¹⁾ Перемѣщенія, къ тому же вызваннаго обстоятельствами.

Обращаясь къ несложной исторіи рѣшенія вопроса о богадѣльнѣ, а также исходя изъ нѣкоторыхъ соображеній, мы находимъ нѣсколько иное освѣщеніе для затронутой стороны дѣла.

Инициатива вопроса о богадѣльнѣ, какъ извѣстно, принадлежала Епархіальному Попечительству, которое въ данномъ случаѣ дѣйствовало по внушенію долга и въ предѣлахъ прямыхъ своихъ обязанностей по отношенію къ бѣднымъ безпріютнымъ духовнаго званія. Въ желаніи ознаменовать какимъ-либо добрымъ и въ то же время полезнымъ для епархіи дѣломъ достопамятный день пятисотлѣтія со дня кончины Святителя Стефана, вопросъ о богадѣльнѣ съ проектомъ ея оборудованія и съ правилами для призрѣваемыхъ—внесенъ былъ Попечительствомъ въ епархіальные сѣзды 1895—1896 г.г. съ тою, очевидно, цѣлю, чтобы, не предвосхищая себя чести добраго почина въ дѣлѣ, создать этотъ памятникъ отъ лица всей епархіи, съ извѣстной долей участія послѣдней въ расходахъ по учрежденію. Духовенству епархіи оставалось только благодарить Попечительство за добрый починъ, результаты котораго, какъ мы видимъ теперь, увѣнчались полнымъ успѣхомъ, такъ какъ наша богадѣльня, какъ извѣстно, функционируетъ уже 10 лѣтъ.

Духовенство епархіальнаго сѣзда 1895 г. съ рѣдкимъ единодушіемъ откликнулось на призывъ Попечительства къ доброму дѣлу, которое представлялось болѣе или менѣе достойнымъ блаженной памяти Первосвятителя Пермскаго. Вполнѣ объединенные въ принципиальной сторонѣ вопроса, депутаты сѣзда единогласнымъ постановленіемъ приняли учрежденіе богадѣльни съ извѣстной субсидіей отъ епархіи.

Но рѣшая вопросъ въ принципѣ, епархіальный сѣздъ вовсе не склоненъ былъ къ тому, чтобы навсегда связывать богадѣльню непременно съ г. Кунгуромъ или съ другимъ какимъ-либо извѣстнымъ пунктомъ въ епархіи. Несомнѣнно, въ сознаніи всякаго депутата ясно могло представляться, что всякое мѣсто въ епархіи для богадѣльни будетъ хорошо и удобно, разъ это мѣсто, особенно по указанію опыта, будетъ отвѣчать извѣстнымъ условіямъ успѣшнаго развитія учрежденія и соответствовать тѣмъ нормальнымъ требованіямъ, съ которыми епархіа всегда вправѣ относиться къ богадѣльнѣ, какъ учрежденію общепархіальному, обязанному равномерно обслуживать извѣстныя нужды всѣхъ уѣздовъ епархіи. И въ данномъ отношеніи было бы безразлично, гдѣ бы ни была поставлена епархіальная богадѣльня: въ Кунгурѣ ли, въ Перми, Осѣ, Чердыни или другомъ ка-

комъ-либо мѣстѣ, лишь бы эти указаные пункты одинаково хорошо могли удовлетворять вышеназваннымъ условіямъ.

Обстоятельства, сопровождавшія открытіе богадѣльни, однако, сложились такъ, что епархіальному сѣзду не довелось много разбираться въ пунктахъ для богадѣльни, тѣмъ болѣе — останавливаться на ихъ сравнительной оцѣнкѣ. Открытіемъ богадѣльни слишкомъ спѣшили, вѣсь хотѣлось приурочить это открытіе къ 26 апрѣля 1896 г., ко дню блаженной кончины Святителя Стефана, а при такой спѣшности сѣзду оставалось принимать то, что предлагали.

Правда, епархіальный сѣздъ, при выборѣ мѣста, прежде всего остановился, какъ и слѣдовало ожидать, на епархіальномъ городѣ Перми, при чемъ нѣсколькими депутатами высказаны были соображенія такого рода.

1) Г. Пермь по своему географическому положенію занимаетъ въ епархіи центральный пунктъ, къ тому же представляющій, какъ нигдѣ въ епархіи, самый счастливый узелъ сообщеній: и желѣзнодорожныхъ, и водяныхъ, и грунтовыхъ. Въ дѣлѣ сношеній здѣсь опять тотъ же узелъ для проволокъ — телеграфной и телефонной. А подобныя удобства сообщеній и сношеній которыми располагаетъ г. Пермь, но которыхъ не имѣетъ болѣе ни одинъ пунктъ въ епархіи, — не лишены извѣстнаго, пожалуй, даже довольно важнаго значенія и для такого, положимъ, и укромнаго учрежденія — какъ богадѣльня.

2) Какъ административный центръ епархіи и губерніи, какъ болѣе оживленный и богаче обставленный въ учебномъ, медицинскомъ, торговомъ, промышленномъ и другихъ отношеніяхъ, г. Пермь представляетъ для провинціального населенія постоянные, часто необходимые случаи бывать въ этомъ городѣ по той или другой надобности, при чемъ призрѣваемые въ богадѣльнѣ могли бы имѣть наибольшую, чѣмъ гдѣ-либо, возможность — частовременно видѣться и лично сноситься то съ родственниками и знакомыми, то съ бывшими прихожанами и сосѣдами. А кому не извѣстна эта, свойственная всякому, потребность свиданій и сношеній не только съ родными, но и съ людьми, когда-то близко стоявшими къ намъ въ жизни, когда-то вмѣстѣ съ нами тянувшими жизненную долю? — Удовлетвореніе такой потребности является на сколько необходимымъ, на столько же и приятнымъ особенно для лицъ, разединенныхъ съ людьми бывшей жизненной среды и оторванныхъ отъ насыщенной и привычной обстановки. Одна какая-нибудь вѣсточка съ роднаго мѣста, два-три общихъ воспоминанія изъ прошлаго, — которыми такъ свойственно жить людямъ престарѣлымъ, — мо-

гуть вносить въ бѣдную содержаніемъ жизнь призрѣваемыхъ много оживленія, отрады и утѣшенія.

Не была упущена на сѣздѣ и другая, еще болѣе важная сторона дѣла. По мнѣнію нѣкоторыхъ депутатовъ, для того, чтобы имѣть достаточное число желающихъ воспользоваться призрѣніемъ проектируемой богадѣльни, нужно было помѣстить ее въ Перми, гдѣ вѣрнѣе и скорѣе, чѣмъ въ другомъ мѣстѣ, можно было бы возстановить популярность богадѣльни и болѣе сочувственныя и теплыя къ ней отношенія.

Изъ бывшихъ по этому предмету дебатовъ сѣзда между прочимъ выяснилось то, насколько еще сильны и живучи между кандидатами призрѣнія тѣ предубѣжденія, которыя будутъ стоять имъ на дорогѣ въ богадѣльню, на которую большинство изъ нихъ смотрятъ какъ на мѣсто какаго то заключенія съ плохимъ обиходомъ, со скуднымъ питаніемъ и съ лишеніемъ всякой свободы и самостоятельности. По мнѣнію тѣхъ же подававшихъ голосъ за Пермь депутатовъ, какъ призрѣваемые, такъ особенно частые посѣтители Перми и епархіальной богадѣльни, присмотрѣвшись къ режиму учрежденія, къ удобствамъ и правильной гигиенической обстановкѣ, при довольствѣ въ содержаніи, могутъ скорѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь, провести въ общественное мнѣніе лучшую репутацію о богадѣленномъ призрѣніи и разсвѣять ходячія объ немъ предубѣжденія¹⁾. А благотѣльные резуль-

¹⁾ Такія предубѣжденія укоренились въ народѣ на основѣ нѣкоторыхъ традицій о неблаговидномъ режимѣ когда то бывшихъ богадѣленъ. Насколько живучими оказались эти традиціонныя народныя предубѣжденія, покавалъ одинъ случай изъ собственной моей практики.

Въ началѣ 1896 года, когда собирались сѣднія по епархіи о числѣ кандидатокъ на ириарніе въ епархіальной богадѣльнѣ, я обязанъ былъ предложить одной старушкѣ-вдовѣ, женѣ псаломщика А. Д. К.: не пожелаетъ ли она въ числѣ другихъ поступить на призрѣніе открываемой епархіальной богадѣльни. Откровенно говоря, въ данномъ случаѣ я былъ доволенъ—исполнить эту небольшую обязанность тѣмъ болѣе, что до этой поры не зналъ, какъ и чѣмъ помочь этой бѣдной старушкѣ: до того было безпомощно ея положеніе. Будучи 80 сличкомъ лѣтъ, драхлая, болѣзненная, неспособная уже ни къ какому труду, безродная (двѣ бывшія дочери давно померли) одинокая, почти оставленная всѣми, кромѣ одной сердобольной старушки-сосѣдки, приходившей порою, чтобы принести воды, дровъ, иногда затопить печь (въ зимнее время), жившая въ ветхомъ холодномъ своемъ домикѣ, А. К. зимою кое-какъ могла отогрѣваться только на печи, такъ какъ въ комнатѣ,—часто выдвали,—замерзала вода. Кромѣ 8 рублей—пособія отъ Попечительства, вдова К. въ последнее время ничѣмъ не пользовалась, сборовъ по приходу, которыми прежде производилась, уже не могла производить и подъ конецъ питалась приношеніями сердобольцевъ. На неоднократныя предложенія—пріютить ее въ какомъ-либо семейномъ домѣ—всегда отвѣчала рѣшительнымъ нежеланіемъ оставить свой насиженный уголокъ, не смотря ни на какия непомѣрныя свои лишения, огорченія и страданія.

Не смотря, однакожъ, на это, я все же надѣялся, что переданное мною предложеніе Епархіального Попечительства она приметъ съ благодарностью, такъ какъ призрѣніе въ богадѣльнѣ въ безпомощномъ ея положеніи представлялось истиннымъ благодѣніемъ.

таты не трудно предвидѣть: разсѣются предубѣжденія, и кандидаты прирѣнія охотно пойдутъ въ епархіальную богадѣльню.

3) Наконецъ высказывалось на сѣздѣ и то еще мнѣніе, что помѣщеніе богадѣльни въ г. Перми, какъ въ административномъ центрѣ епархіи, даетъ возможность Епархіальному Начальству, Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, а также епархіальнымъ сѣздамъ, — наблюдать надъ богадѣльней и контролировать ее, предпринимать мѣры къ дальнѣйшему ея расширенію и развитію и изыскивать средства къ безбѣдному ея существованію. Вообще говоря, и все духовенство епархіи будетъ податливѣе на сборы и пожертвованія въ пользу своей богадѣльни, когда лично будетъ приглядываться къ ея нуждамъ.

А Пермь, какъ епархіальный центръ, даетъ духовенству такъ много необходимыхъ случаевъ — бывать тутъ и присматриваться въ числѣ другихъ епархіальныхъ учрежденій и къ богадѣльнѣ.

Вотъ въ общемъ тѣ главныя соображенія, которыя высказывались на сѣздахъ 1895 и 1896 г. г. нѣкоторыми депутатами. Всѣ эти соображенія, какъ видно, носили характеръ чисто принципіальныхъ мнѣній. Но на упомянутыхъ сѣздахъ эти мнѣнія imponировали почему-то весьма слабо и, къ сожалѣнію, не оставили тогда вниманія большинства на Пермь, какъ наиболѣе подходящемъ для богадѣльни пунктѣ. Правда, однимъ изъ членовъ епархіальнаго Попечительства сдѣлано было указаніе на одинъ домъ и двѣ какія-то усадьбы на окраинахъ города, для помѣщенія богадѣльни на арендныхъ пока условіяхъ, но предложеніе это большинствомъ депутатовъ не было поддержано. Очевидно, депутатами руководило въ данномъ случаѣ

Но ожиданія далеко не оправдались: получилось то, чего менѣ всего нужно было ожидать. Всегда прежде благосклонная и относившаяся ко мнѣ съ довѣріемъ, А. К. глубоко обидѣлась на предложеніе, и, вмѣсто благодарности, мнѣ привелось выслушать одни упреки, высказанные въ тонѣ сразу пошатнушагося ко мнѣ довѣрія. „Ну, батюшка, никакъ я не ожидала отъ васъ этого! Въдѣ все время мы жили съ вами такъ хорошо, а тутъ вдругъ, не знаю за что, вы на меня такъ обидѣлись, что хотите меня въ богадѣльню... Скажите, что же худого-то я вамъ сдѣлала?... и пр. А затѣмъ я увидѣлъ слезы и слезы разобидѣвшейся старушки. И что же въ концѣ всего? Чтобы успокоить А. К., приводилось ретироваться отъ своей роли, мнѣ оставалось одно: разубѣждать въ предвзятыхъ понятіяхъ о богадѣленномъ призрѣніи, убѣждать, уговаривать, чтобы она успокоилась такъ какъ поступать или не поступать въ богадѣльню — ея добрая воля.

Насколько глубоко, однако, задела въ душу теперь уже покойной А. К. эта ложная обида, можно было понять изъ того, что еще предъ смертію, испрашивая по христіанскому обычаю всепрощенія, она еще разъ напомнила, чтобы ее простили въ томъ, что до конца своей жизни хранила въ душѣ сказанную обиду.

Весьма возможно, что приведенный характерный фактъ, довольно ярко освѣщающій циркулирующія въ народѣ извращенныя понятія о богадѣленномъ призрѣніи, — далеко еще не единственный фактъ.

то соображеніе, что въ приспособленіяхъ предложеннаго дома къ потребностямъ богадѣльни, а тѣмъ болѣе въ постройкѣ новаго зданія пройдетъ такъ много времени, что открытіе богадѣльни къ 26 апрѣля 1896 г. можетъ не состояться, а съ другой стороны, — что постановка богадѣльни въ Перми, при неизбѣннѣ еще тогда готоваго и приспособленнаго зданія, будетъ стоить не дешево. Такимъ образомъ, при избраніи пункта для богадѣльни, депутатами сѣзда руководили соображенія болѣе экономическаго и хозяйственнаго характера, требованія же, связанныя съ принципиальной стороной дѣла, при сказанной спѣшности, если не вовсе были игнорированы, то были отодвинуты почти на задній планъ. Иначе говоря, создались не особенно нормальныя отношенія къ дѣлу, такъ какъ при спѣшности дѣла думали не о прочности, основательности и цѣлесообразности самого учрежденія, а только лишь о томъ, чтобы такъ или иначе пріурочить открытіе его къ извѣстному сроку. На почвѣ такихъ отношеній къ дѣлу уже легко было привиться мысли о постановкѣ богадѣльни не въ Перми, а въ г. Кунгурѣ, въ сторону котораго къ тому же дѣлались довольно настойчивыя предложенія. Васильевскіе дома къ этому времени были уже пожертвованы, и извѣстная исторія всегда неудачныхъ попытокъ — использовать эти дома помѣщеніемъ въ нихъ какого-либо изъ епархіальныхъ учреждений, — уже началась. Такъ и теперь, при указаніи на мѣсто для епархіальной богадѣльни, со стороны Кунгурскихъ депутатовъ и вообще всѣхъ почти депутатовъ южнаго края епархіи оказывалось особенное тяготѣніе къ Кунгуру, при чемъ проектировалось размѣстить въ Васильевскихъ домахъ: въ двухъ деревянныхъ флигеляхъ — богадѣльню, половину каменнаго корпуса употребить подъ отдѣленіе свѣчнаго завода, а другую — подъ второклассную школу. Проектировалось — половину расходовъ по приспособленію указанныхъ для богадѣльни флигелей — принять на счетъ Попечительства, другую отъ епархіи.

Благодаря довольно сильнымъ, если не подавляющимъ стороннимъ вліяніямъ, особенно со стороны бывшаго члена Попечительства, въ свое время весьма вліятельнаго въ административныхъ сферахъ нашей епархіи члена консисторіи прот. Гр. Остроумова, мнѣнія большинства депутатовъ, при баллотировкѣ вопроса, склонились наконецъ въ сторону Кунгура, съ помѣщеніемъ богадѣльни въ вышеупомянутыхъ флигеляхъ Васильевского дома.

Но и на этотъ разъ опять не удалось использовать Васильевскіе дома, такъ какъ сказанное постановленіе епархіальнаго сѣзда Преосвя-

щеннымъ Петромъ не было утверждено. Резолюція Пресвященнаго на 2-й ст. журнала сѣзда за 24 августа 1895 г. послѣдовала въ такомъ мотивированномъ видѣ: „проектированную сѣздомъ совмѣстной съ женской богадѣльню мужскаго пола отъ такой же женскаго пола необходимо отдѣлить. Въ одномъ мѣстѣ онѣ не должны находиться. Женскую богадѣльню хорошо бы устроить около хутора женскаго Кунгурскаго монастыря. Тамъ очень много раскольниковъ. Извѣстно, что распространеніемъ раскола занимаются и женщины изъ раскольническихъ семействъ,—полезно имѣть и православнымъ христіанамъ среди себя ревностныхъ поборницъ и проповѣдницъ православнаго ученія въ лицѣ монахинь и миссіонерокъ, живущихъ въ богадѣльнѣ, такъ какъ изъ послѣднихъ могутъ быть по образованію весьма способными къ этой дѣятельности лица“ („Епарх. Вѣдом.“ 1895 г. 16 декабря № 24, офиціальный отд., стр. 412).

Приведенная резолюція Пресвященнаго Петра—это лучшее и болѣе вѣское изъ всѣхъ словъ, кѣмъ-либо сказанныхъ на сѣздѣ въ сторону помѣщенія богадѣльни на хуторѣ женскаго Кунгурскаго монастыря. Правда, этому прекрасному слову, какъ ни высоки были по идеѣ выраженные въ немъ намѣренія Пресвященнаго Петра, не суждено было вполне осуществиться въ десятилѣтней жизни богадѣльни. По крайней мѣрѣ, епархія, кажется, не была освѣдомлена о какой-либо миссіонерской дѣятельности богадѣльни среди окружающихъ ее раскольниковъ.

Но такъ или иначе, этой резолюціей Пресвященнаго Владыки положено окончательное рѣшеніе вопроса о мѣстѣ для епархіальной богадѣльни, которая и находилась на упомянутомъ хуторѣ, какъ извѣстно, до настоящаго времени на продиктованныхъ монастыремъ кондиціяхъ.

Предъ нами нѣтъ хотя бы краткой исторіи, нѣтъ даже какой-нибудь маленькой статистики богадѣльни за время десятилѣтняго ея мѣсто-нахожденія вблизи Кунгура. А это такой значительный періодъ времени, за который можно было бы подвести довольно вѣрные итоги той жизне-дѣятельности, съ котораго за это время функционировало наше епархіальное учрежденіе. Во всякомъ случаѣ, теперь уже не преждевременно было бы спросить: насколько удачно, въ какой степени наша богадѣльня при Кунгурскомъ пунктѣ могла удовлетворять тѣмъ принципиальнымъ требованіямъ, которыя предпосылались вопросу о пунктѣ для богадѣльни еще въ 1895 г?—Мы вовсе несклонны думать, что эти требованія, тѣмъ болѣе исходившія отъ меньшинства депутатовъ, нужно считать за какой-то абсолютный и

непреложный критерій для данной оцѣнки, но все же можно съ увѣренностью полагать, что и для настоящаго времени они не утратили своего значенія, да и въ будущемъ должны будутъ доминировать въ ряду соображеній хозяйственно-экономическаго характера, если только захотимъ быть вѣрными и послѣдовательными въ своей задачѣ: воплотить въ свое учрежденіе ту широкую христіанскую идею, на основѣ которой, думаемъ, оно и возникло.

Если учрежденіемъ богадѣльни мы хотѣли создать памятникъ 500-лѣтія со дня кончины святителя Стефана, то во всякомъ случаѣ не для того только, чтобы этотъ памятникъ служилъ только показателемъ нашего благоговѣйнаго отношенія къ памяти святителя, но чтобы въ то же время былъ проводникомъ въ жизнь той христіанской любви, которая всегда готова принять на себя тяготы другихъ и въ той широтѣ, которая должна отвѣчать на извѣстный евангельскій вопросъ: „кто есть ближній мой“? Правда, наша богадѣльня по своему назначенію и средствамъ не можетъ въ такой широтѣ любви обнимать своимъ призрѣніемъ лицъ иносословныхъ, иноувѣрныхъ и пр., тѣмъ не менѣе въ своемъ ограниченномъ духовнымъ сословіемъ кругу должна, какъ можно шире, раскрыть свои двери для большаго, чѣмъ теперь, числа призрѣваемыхъ, и сдѣлать для послѣднихъ доступъ въ богадѣльню болѣе легкимъ и доступнымъ. Но это, мы думаемъ, зависитъ не отъ учрежденія, стоявшаго, какъ слышно, внѣ всякаго упрека, а отъ учредителей или вѣрше—не отъ самихъ учредителей, а отъ неудачно избраннаго ими пункта для богадѣльни.

Десятилѣтній опытъ съ богадѣльнею вблизи Кунгура уже достаточно показаль, что тамъ не можетъ быть значительнаго числа призрѣваемыхъ. Открылась тамъ богадѣльня при семи, а теперь переходитъ въ Пермь только при шести призрѣваемыхъ. Это, какъ хотите, слишкомъ незначительный 0/о изъ числа сиротъ епархіи, нуждающихся въ призрѣніи. Почему же не идти туда безпомощныя, безпріютныя наши сироты?

Тамъ, въ Кунгурѣ и содержаніе дешевле, а стало бытъ лучше можетъ быть и поставлено, тамъ лучше климатическія и гигіеническія условія для жизни, а богадѣльня все же не наполняется хотя бы до 10-ти призрѣваемыхъ. Не смотря на всѣ сравнительныя удобства въ жизни и безбѣдное содержаніе въ богадѣльнѣ, десяти кандидатокъ на призрѣніе, остаются за ея стѣнами, продолжаютъ жить впроголодь, переносятъ всевозможныя лишенія, ютятся часто подъ протекающими кровлями какихъ-нибудь ветхихъ, покосившихся отъ времени хижинъ, въ которыхъ приво-

дятся спать, быть можетъ, или на рогожѣ, или, на голомъ полу. А все это отъ того, что наши сироты все еще предубѣждены противъ богадѣльни въ силу ходячихъ ложныхъ понятій о богадѣленномъ призрачнѣ; тѣмъ болѣе боятся онѣ поселиться въ неизвѣстномъ для многихъ, въ захолустномъ и отдаленномъ уголкѣ епархіи, вдали отъ удобныхъ путей сообщеній, притомъ безъ надежды—когда-либо видѣться съ родными и знакомыми.

Съ перемѣщеніемъ богадѣльни въ Пермь, если оно состоится, картина дѣла должна измѣниться, по крайней мѣрѣ въ томъ отношеніи, что приливъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, какъ можно надѣяться, значительно увеличится, извѣстныя предубѣжденія противъ богадѣльни тутъ скорѣе могутъ разсѣяться путемъ болѣе возможнаго и удобнаго распространенія между сиротствующими правильныхъ, вѣрныхъ и успокоительныхъ для нихъ свѣдѣній о богадѣльнѣ и внутреннемъ строѣ ея жизни. Наибольшая возможность, которая здѣсь, въ Перми, какъ въ центральномъ и епархіальномъ городѣ, откроется и для всякаго желающаго взглянуть на это дорогое по своей идеѣ учрежденіе, вызоветъ въ духовенствѣ епархіи болѣе теплое и близкое, чѣмъ теперь, участіе въ нуждахъ и интересахъ богадѣльни, а послѣдняя, благодаря такимъ отношеніямъ къ ней, станетъ въ лучшія условія для своего дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія.

Отрадно какъ-то становится теперь, —еще до фактическаго перемѣщенія богадѣльни въ Пермь,—что она будетъ находиться тамъ, гдѣ ей и слѣдуетъ быть—подъ сѣнію св. храма Святителя Стефана, подъ охраною и невидимымъ упасеніемъ его святительскаго посоха. Нельзя заглушать въ себѣ той вѣры, что и духъ покойнаго протоіеря Михаила Задорина, пожертвовавшаго свой домъ для Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, отъ перемѣщенія богадѣльни въ его бывшій домъ, приметъ большую отраду и утѣшеніе. Хочется вѣрить, что покойный жертвователь, не пожелалъ бы лучшаго приспособленія своего дома, какъ къ тому дѣлу христіанскаго милосердія, которое, въ видѣ призрачнѣи безпомощныхъ и престарѣлыхъ бѣдняковъ, можетъ служить однимъ изъ лучшихъ спасительныхъ спутниковъ въ загробную жизнь.

Перемѣщеніе епархіальной Стефановской богадѣльни, помѣщавшейся въ неблагоустроенномъ во многихъ отношеніяхъ Кунгурскомъ пунктѣ, рано или поздно должно было состояться, тѣмъ болѣе, что желаніе видѣть богадѣльню въ Перми—это, можно нагѣяться, — общее желаніе всей епархіи. Голосъ епархіи, еще въ 1895 г. поданный за Пермь, но подавленный

тогда вышеупомянутыми встрѣчными обстоятельствами и сторонними вліяніями, рано или поздно склонился бы на сторону тѣхъ принципиальныхъ мнѣній, которыя предпосылались вопросу о пунктѣ для богадѣльни и указалъ бы на Пермь, какъ на такой пунктъ, гдѣ по многимъ соображеніямъ и должна быть богадѣльня. Но, какъ видимъ, обстоятельства сложились иначе: безъ запроса мнѣній со стороны епархіи относительно перемѣщенія богадѣльни въ Пермь. Сгорѣвшее въ іюнѣ 1905 г. помѣщеніе богадѣльни на хуторѣ Кунгурскаго женскаго монастыря—было тѣмъ обстоятельствомъ, которое въ силу необходимости¹⁾ побудило Попечительство склониться къ перемѣщенію богадѣльни въ Пермь, въ собственный домъ Попечительства. Состоявшій по этому предмету журналъ Пермскаго Епархіальнаго Попечительства (отъ 4 марта сего года за № 644. См сообщеніе Попечит. „Епарх. Вѣд.“ № 11) Его Преосвященствомъ утверждёнъ, и такимъ образомъ дѣло о перемѣщеніи богадѣльни съ хутора Кунгурскаго женскаго монастыря получило санкцію Епархіальной власти.

Казалось бы, что послѣ всего этого ничего не остается, какъ только привѣтствовать состоявшійся актъ, какъ нельзя болѣе отвѣчающій интересамъ трактуемаго учрежденія. Но вотъ, сверхъ ожиданій, мы встрѣчаемся съ нѣкоторыми возраженіями²⁾ не безъ тенденцій—задержать богадѣльню вблизи Кунгура, или децентрализовать ее и, такъ сказать, разсѣять по филиальнымъ отдѣленіямъ въ существующихъ по мѣстамъ церковно-приходскихъ попечительскихъ богадѣльняхъ и пріютахъ.

Въ сказанныхъ возраженіяхъ авторы, какъ видно, исходятъ изъ соображеній отчасти формально-юридическаго, болше же—хозяйственно-экономическаго характера.

Въ началѣ этой замѣтки мы не имѣли намѣренія отвѣчать прямо на эти возраженія и все время удерживались на принципиальной точкѣ зрѣнія на предметъ. Оставляя въ сторонѣ соображенія, касающіяся формальной стороны дѣла, предоставляемъ разбираться въ степени ихъ значенія для дѣла лицамъ болѣе насъ компетентнымъ, а еще лучше—сторонникамъ формализма и канцелярской казуистики. Но на минуту мы намѣрены однако остановиться на тѣхъ мнѣніяхъ авторовъ возраженій, которыя ка-

¹⁾ Заявленіе настоятельницы Кунгурскаго женскаго монастыря отъ 13 іюля 1905 г. о томъ, что монастырь стѣсняется держать у себя епархіальную богадѣльню за тѣснотой своихъ помѣщеній („Епарх. Вѣд.“ № 11).

²⁾ „Епарх. Вѣдом.“ 1906 г. №№ 11 и 14.

саются экономической стороны вопроса, так как эти мнѣнія гораздо ближе соприкасаются къ существу данного вопроса, чѣмъ первыя.

Оба автора возраженій совершенно вѣрно говорятъ, что содержаніе призрѣваемыхъ въ Кунгурѣ дешевле, чѣмъ въ Перми. По расчету Епархіальнаго Попечительства содержаніе въ Перми каждаго призрѣваемаго (при 20 вакансіяхъ) обойдется въ 98 рублей: въ Кунгурѣ на 6 призрѣваемыхъ расходовалось въ годъ 360 рублей, да плюсъ—на жалованье священнику 120, всего же 480 рублей, или на каждую призрѣваемую по 80 рублей. Слѣдовательно, содержаніе каждаго призрѣваемаго будетъ на 18 рублей дороже, чѣмъ въ Кунгурѣ.

Расчетливость въ хозяйственной экономіи, разумѣется, дѣло хорошее, и мы слишкомъ далеки отъ того, чтобы порицать то, что заслуживаетъ одобренія, одобренія, какъ извѣстно, освященнаго словами Спасителя нашего: *кто убо отъ васъ хотяи столъ создати, не прежде ли съдѣ разчитетъ имѣніе, аще иматъ еже есть на совершеніе* (Луки гл. 14, ст. 28) чтобы, положивъ основаніе не истощить себя въ средствахъ для завершения предпріятого дѣла (ст. 29). И такая строго-хозяйственная расчетливость была бы слишкомъ умѣтна, когда мы строили упоминаемая однимъ авторомъ, эти грандіозныя стотысячныя, иногда пустующія теперь отъ забастовокъ, училищныя зданія. Но неужели свою нерасчетливость и тароватость въ этихъ минувшихъ и теперь продолжающихся постройкахъ мы хотимъ вымѣстить и вознаградить на нѣкоторомъ сокращеніи и такъ весьма скромной и далеко несобременительной для епархіи смѣтѣ по призрѣвію? И какъ сократить эту смѣту? Оба автора возраженій указываютъ одинъ и тотъ же путь къ сокращенію расходовъ по содержанію богадѣльни: оставить ее вблизи Кунгура при 6 призрѣваемыхъ. Но развѣ въ нашей, такъ широко раскинувшейся епархіи, только и есть 6 этихъ избранныхъ сиротъ? Тѣ десятки престарѣлыхъ и бѣдныхъ сиротъ, которые остаются въ богадѣльни за отдаленностью и вицентральностью ея мѣстоахожденія, развѣ они—не тѣ же труждающіеся и обремененные старческими недугами, беспомощностью и часто безпріютностью, которымъ богадѣльня должна также открыть свои двери, чтобы успокоить ихъ наравнѣ съ другими.

Кульминаціонная задача нашего благотворительнаго учрежденія должна заключаться въ томъ, чтобы, по возможности, расширить его функціи, доставить возможность и наибольшую доступность всемъ нуждающимся въ его благодѣяніи. И подобная задача тѣмъ скорѣе будетъ достигнута на-

шимъ дѣломъ, чѣмъ скорѣе и безпрелютвеннѣе пройдетъ въ жизнь учрежденія лежащая въ его основѣ широкая идея всеобъемлющей христіанской любви, чуждая той расчетливости, съ которою мы смотримъ на дѣло. Если гдѣ расчетливость и умѣтна, то во всякомъ случаѣ не въ дѣлахъ благотворительности, такъ какъ тутъ, по завѣту Спасителя, не должно быть иной мѣры, *кромѣ мѣры доброй, наткнутой, и потрясной, и преливающейся* (Лук. гл. 6, ст. 38).

Въ случаѣ, если будущее положеніе нашего благотворительнаго учрежденія встрѣтится съ такими обстоятельствами, которыя усложнятъ стоимость его содержанія, то и тогда духовенство епархіи, если только будетъ всегда вѣрно своимъ завѣтамъ, надѣмся, не остановится ни передъ какими жертвами, лишь бы жило, развивалось и процвѣтало это завѣтное учрежденіе.

Не нужно отрѣшаться и отъ того значенія, какое мы должны придавать епархіальной богадѣльнѣ, какъ учрежденію, открытому въ память 500-лѣтія со дня блаженной кончины Святителя Стефана. Но неужели и здѣсь, даже въ дѣлѣ увѣковѣченія памяти великаго просвѣтителя страны Пермской та же расчетливость?

Далеко не отрадно было бы допустить, что Пермская епархія когда-либо дастъ себѣ — умалить значеніе памятника, учрежденнаго первоапостолу своему, который безъ всякаго расчета и корысти, съ полнымъ самоотверженіемъ *взялъ ярмо Христа*, подъялъ на себя болѣзни и труды апостольскіе, чтобы *въ оледенѣвшія древле невьрѣмъ сердца* нашихъ полудивныхъ предковъ посѣять *божественное сѣмя и евангельски породитъ* ихъ въ жизнь вѣчную.

Какой памятникъ могъ бы быть достойнымъ памяти Святителя Стефана и необъятнаго величія апостольскихъ трудовъ его? Предъ величіемъ св. заслугъ его для края Пермскаго нашъ скромный памятникъ — лишь самое слабое выраженіе нашей благодарности. Будемъ же далеки отъ того, чтобы по крайней мѣрѣ не умалять того, что успѣли пока создать въ память великаго Святителя. Дадимъ этому памятнику-богадѣльнѣ возможность развиться и расшириться, чтобы сдѣлать его болѣе достойнымъ своего назначенія. А этого можно скорѣе и легче достигъ при болѣе благопріятствующихъ условіяхъ г. Перми, чѣмъ въ Кунгурѣ. Въ Кунгурѣ, правда, содержаніе богадѣльни дешевле, но уже дѣло, въ Перми дороже, зато дѣло богадѣльни будетъ поставлено шире, а слѣдовательно и ближе къ идеѣ

всеобъемлющей христіанской любви, которая и должна составлять главное содержаніе и достоинство всего учрежденія.

Предложеніе о распредѣленіи кандидатоѡ призрѣнія по ближайшимъ, существующимъ по мѣстамъ церковно-приходскимъ попечительскимъ богадѣльнямъ едва ли тоже можетъ быть поддерживаемо. Правда, при этомъ предполагается большая, чѣмъ теперь, возможность свиданій съ родными. Въ этомъ и вся кажущаяся выгода проекта. Но нельзя ожидать, чтобы эти филиальныя отдѣленія могли получить такую же удовлетворительную организацію, какъ центральная епархіальная богадѣльня. Здѣсь не говоримъ уже о томъ неудобствѣ, что подобныя отдѣленія богадѣльни будутъ поставлены внѣ надлежащаго контроля и наблюденія со стороны Попечительства, съѣздовъ и духовенства епархіи.

Мы вполне убѣждены, что имѣющей быть епархіальный съѣздъ, если будетъ имѣть сужденіе о богадѣльнѣ, лучше насъ можетъ разобраться въ тѣхъ соображеніяхъ по предмету, которыя, какъ теперь, такъ и прежде были высказаны въ нашей епархіальной печати.

Правда, альтернатива Пермь или Кунгуръ уже рѣшена за Пермь, и рѣшеніе санкціонировано Епархіальною властію. Но если и такъ, все же, какъ мы думаемъ, епархіальный съѣздъ, субсидировавшій нѣкоторое время богадѣльню въ видѣ половиннаго участія въ ея содержаніи, и нынѣ, когда богадѣльня будетъ въ Перми, не откажется отъ этого участія и не допуститъ своему учрежденію остановиться на полудорогѣ къ его развитію.

Вполнѣ надѣемся, что епархіальный съѣздъ никогда не склонится къ тому, чтобы безучастнымъ отношеніемъ глушить свое завѣтное дѣло и гасить идею, одухотворяющую это дѣло.

Правда, Епархіальное Попечительство, за свой счетъ взявшее на себя содержаніе богадѣльни въ Перми, можетъ и не обратиться къ съѣзду съ просьбою о какой-либо субсидіи. Но и въ этомъ случаѣ мы не можемъ допустить мысли, чтобы духовенство епархіи, въ видѣ добровольныхъ пожертвованій, не пришло на помощь св. дѣлу.

Заключимъ все вышесказанное тѣми же словами, что у автора статьи, помещенной въ № 14 „Епарх. Вѣдомостей“: „это только цвѣточки, на ягодки вперед“. Непреложная истина природы, съ которою спорить нельзя. Но и о вкусахъ тоже, какъ говорится, не спорять. Упомянутый авторъ въ свои ягодки подбавляетъ пессимистическую приправу, но мы, не желая спорить о вкусахъ, своимъ ягодкамъ подбавляемъ приправу оптимистическую,

въ томъ убѣжденіи, что дѣло призрѣнія въ Перми не только расцвѣтетъ, не только дастъ ягодки, но даже болѣе крупныя плоды. Посадка богатырны и первый ея ростъ былъ въ Кунгурѣ, расцвѣтъ и плоды будемъ ожидать въ Перми. И дай Богъ!..

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Можетъ ли пастырь служить панихиды по казненнымъ преступникамъ. — Недоразумѣніе. — О порядкѣ обсужденія вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епарх. съѣздовъ. — Въ видахъ улучшенія мѣстнаго епархіальнаго органа.

Можетъ ли пастырь служить панихиды по казненнымъ преступникамъ? Въ настоящее время къ духовенству иногда обращаются съ просьбой отслужить панихиду или по лицамъ, убитымъ войсками во время подавленія уличныхъ беспорядковъ, или по преступникамъ, казненнымъ за политическія преступленія. Священникъ въ подобныхъ случаяхъ оказывается поставленнымъ въ затруднительное положеніе. Если онъ согласится исполнить желаніе людей, къ нему обращающихся, то рискуетъ навлечь на себя подозрѣніе въ сочувствіи революціи и репрессіи со стороны власти, если откажется молиться объ умершихъ, то можетъ вызвать обвиненія въ трусости, подслуживаніи къ правительству и недостаткѣ нравственнаго мужества.

Признавая принципиально вполне позволительной и сообразной съ духомъ христіанской любви молитву о казненныхъ преступникахъ не только частную, но и общественную, мы, однакожь, не рѣшаемся категорически утверждать, чтобы священникъ обязанъ былъ служить панихиду по нимъ во всякое время и при всякихъ условіяхъ. Святѣйшимъ Синодомъ, насколько намъ извѣстно, по обсуждаемому вопросу не было преподано еще никакихъ руководственныхъ указаній. Да таковыхъ, кажется, по самому существу дѣла и не можетъ быть. Нельзя въ прямой и категорической формѣ положительно или отрицательно отвѣтить на вопросъ: слѣдовало бы или не слѣдовало отслужить священнику панихиду, положимъ, по казненномъ Шмидтѣ, если бы его стали просить объ этомъ. Въ нравственной области вообще не всегда возможны прямыя рѣшенія тѣхъ или иныхъ коллизій, такія, которыя не требовали бы никакихъ разъясненій и ограниченій. Подача милостыни безспорно есть дѣло хорошее, прямо заповѣданное намъ Христомъ Спасителемъ. Но если мы навѣрнее знаемъ, что нищій

просить у насъ денегъ для того, чтобы напиться пьянымъ или купить на нихъ ножъ для убійства, то мы не только можемъ, а и должны отказать ему. Посвященіе церкви составляетъ обязанность всякаго христіанина и пастыри духовные должны всячески заботиться о развитіи въ своихъ пасомыхъ любви къ общественному богослуженію. Но если бы кто нибудь хотѣлъ войти въ храмъ съ цѣлю произвести тамъ скандалъ или похитить какую нибудь вещь, то не было бы, конечно, ничего предосудительнаго, если бы настоятель воспрепятствовалъ ему сдѣлать это. Наконецъ, свобода совѣсти и слова признается въ настоящее время неоспоримо цѣннымъ благомъ. Но представимъ себѣ, что священникъ вошелъ бы въ зданіе окружнаго суда, когда тамъ происходитъ разбирательство какого нибудь дѣла, и началъ говорить проповѣдь о вѣчности мученій, или, явившись въ зданіе театра во время спектакля, вздумалъ служить тамъ молебень. Въ обоихъ случаяхъ вполне справедливо — могли бы не допустить хорошаго желанія батюшки поговорить на религіозныя темы и помолиться Богу.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что иногда само по себѣ хорошее дѣло можетъ быть неумѣстнымъ, вреднымъ и даже прямо дурнымъ *при данныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ*. Эту точку зрѣнія необходимо имѣть въ виду и при рѣшеніи вопроса о позволительности или непозволительности служенія панихидъ по казненнымъ преступникамъ. Кому неизвѣстно, что въ настоящее время съ просьбами о такихъ нерѣдко обращаются къ пастырю люди совершенно не вѣрующіе, обращаются не по религіознымъ мотивамъ, а вслѣдствіе желанія чрезъ посредство церкви выразить протестъ противъ правительства. А между тѣмъ религія и культура *ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить какимъ нибудь чуждымъ цѣлямъ* помимо освященія и спасенія людей. Превращать общественное богослуженіе въ средство политической демонстраціи — значило бы допускать прямое кощунство, за которое священникъ долженъ дать отвѣтъ предъ Богомъ. Затѣмъ, можетъ быть такое стеченіе обстоятельствъ, при которомъ пастырь церкви поступилъ бы весьма благоразумно, отклонивъ просьбу о служеніи панихиды, хотя бы о ней просили его люди искренне вѣрующіе и одушевленные чисто христіанскою жалостью къ преступнику. Это бываетъ тогда, когда отношенія между правительствомъ и обществомъ носятъ особенно обостренный характеръ и когда члены крайнихъ партій пользуются всякимъ поводомъ, чтобы произвести народныя волненія. Въ такіе моменты вѣсть о совершающемся моленіи въ храмъ могла бы сгруппировать вокругъ него людей недовольныхъ существующимъ строемъ и, такимъ образомъ, положить

начало беспорядкамъ. Именно изъ опасенія подобныхъ осложненій духовенство большею частью и не рѣшается публично молиться о погибшихъ въ борьбѣ съ правительствомъ лицахъ (опасеніе, какъ бы не подать повода къ нарушенію общественнаго спокойствія и порядка, можетъ иногда побудить священника воздержаться отъ служенія не только панихидъ по революціонерамъ, но и самыхъ патріотическихъ молебновъ. Если бы, напримѣръ, во время еврейскаго погрома и избіенія интеллигенціи кучка черносотенцевъ пожелала отслужить молебенъ о здравіи Государя и если бы священникъ имѣлъ основаніе предполагать, что этотъ молебенъ вызоветъ скопленіе черни, которая затѣмъ бросится громить магазины и избивать жителей, то онъ не только могъ бы, но и былъ бы обязанъ отказаться отъ исполненія просьбы).

Говорять иногда, — не дѣло священника вникать въ побужденія, заставляющія кого либо просить его о совершеніи панихиды, или обращать вниманіе на ея возможныя слѣдствія. Онъ обязанъ безотразсужденій исправлять всякую потребу, разъ его прозь этомъ просятъ. Но разсуждающіе такъ забываютъ, что священникъ не автоматъ, а человекъ и при томъ болѣе другихъ обязанный заботиться объ охраненіи святыни и о благѣ своихъ ближнихъ. Онъ не только можетъ, а и долженъ относиться къ дѣлу не механически, а со всею осмотрительностью и сознательностью. Онъ не обнаружилъ бы достаточной ревности о славѣ Божіей и оказался бы не на высотѣ своего достоинства, если бы спокойно могъ допустить кощунство или закрыть глаза на возможность вреда для общества отъ тѣхъ или иныхъ его дѣйствій. Отсюда вполне понятно его право отказаться отъ служенія панихиды по революціонерамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда о такомъ его просятъ невѣрующіе люди, когда эта проебба опредѣляется мотивами, не имѣющими ничего общаго съ религіей, и когда исполненіе ея могло бы послужить причиною беспорядковъ, а можетъ быть и кровопролитія. (Екатеринослав. Епар. Вѣд.).

Недоразумініе. Въ 28 № Церк. Общ. Жиз. пропечатана рѣчь протоіерея Огнева въ Государственной Думѣ при обсужденіи законопроекта объ отмѣнѣ смертной казни. Не считая нужнымъ входить въ подробное изложеніе содержанія рѣчи, ограничиваюсь общимъ выводомъ, которымъ думскій ораторъ заключаетъ свою рѣчь, а именно въ такихъ словахъ: *выводъ изъ всего сказаннаго, говоритъ онъ, яснѣ. Выводъ изъ ученія Христа таковъ: никакое правительство, никакая власть на*

земль не имѣтъ никакого права отнимать жизнь у человека. Правда, безъ вины, своевольно, по злобѣ, корысти никакая власть на землѣ и вообще никто изъ людей не имѣетъ права отнимать жизнь у человека, которую отнять единственно имѣетъ власть и отнимаетъ только Тотъ, Кто даровалъ ее.— Это ясно и понятно. Но не понятно для меня вотъ что: убійцамъ дается возможность свободно ходить съ бомбами, кинжалами, браунингами по градамъ и весямъ нашей бѣдной, терзаемой матери—Родины и выбирать себѣ намѣченные жертвы на закланіе—отъ Князя, Министра, Адмирала, Губернатора и до городского, жандарма и стражника, а Государственной Власти говорятъ: не смѣй отнимать жизнь въ видѣ ли наказанія, самозащиты,—у кого же отнимать?—у грабителей, убійцъ, изверговъ, анархистовъ, нигилистовъ, безбожниковъ, у развращенныхъ недоучекъ и всякаго сорта грамотныхъ или безграмотныхъ хулигановъ!! Последнимъ дается возможность убивать кого, какъ и сколько угодно, а Правительству говорятъ: Вы не имѣете никакого права отнимать жизнь у разбойниковъ и убійцъ.—*Iustitia Abest.* О. протоіерей Огневъ сдѣлалъ такой выводъ о смертной казни изъ ученія Христа. Но Христосъ сказалъ: *вси пріемшии мечъ, мечемъ погибнутъ* (Мѣ. 26, 52). Изъ этихъ словъ ясно, что пріемшимъ ножъ, бомбы, кинжалы и проч. неминуемо угрожаетъ гибель и смерть въ видѣ ли наказанія отъ Власти, или самозащиты. А въ противномъ случаѣ зачѣмъ Власти при бедрѣ носить мечъ? Вѣдь не безъ ума же она держитъ при себѣ этотъ мечъ, какъ говоритъ Апостолъ, не какъ игрушку или совѣмъ ненужную вещь! А по теоріи о. протоіерея Огнева, Члена Государственной Думы, выходитъ такъ,—т. е. мечъ, носимый Властью при себѣ, есть вещь совершенно излишняя и безцѣльная. Не слышится ли тутъ вѣяніе, извѣстнаго писателя о непротивленіи злу?.. Но противъ этого Апостолъ, положительно, говоритъ: *ище злое твориши, бойся: не бо безъ ума мечъ носитъ (Власть): Божій бо слуга естъ, отмститель въ гнѣвъ злое творящему* (Римл. 13, 4). По слову Ап. Петра за одну ложь смертію были наказаны Ананія и Сапфира (Дѣян. 5-я гл.). Ряз. Еп. Вѣд.

О порядкѣ обсужденія вопросовъ, подлежащихъ къ разсмотрѣнію Епархіальныхъ Съездовъ. Определеніемъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства отъ 6 февраля 1906 года постановлено, чтобы всѣ вопросы, подлежащіе разрѣшенію Епархіальнаго Съѣзда, предварительно представлялись обсужденію Благочинническихъ Окружныхъ собраній такъ, чтобы депутаты являлись на Съѣздъ дѣйствительными представителями

духовенства и выразителями его мнѣній. Въ виду этого постановленія всѣ вопросы, имѣющіе быть на разсмотрѣніи Епархіальнаго Сѣзда, изложены въ циркулярномъ указѣ Вольвской Духовной Консисторіи, отъ 15 марта сего 1906 г.

Въ видахъ улучшенія мѣстнаго епархіальнаго органа. Сѣзду депутатовъ духовенства Якутской епархіи постановили: „Такъ какъ духовенство епархіи крайне заинтересовано въ томъ, чтобы Епархіальныя Вѣдомости служили полнымъ изображеніемъ жизни епархіи, быта и нуждъ духовенства, не стѣсняясь цензурой и др., сѣздъ пришелъ къ заключенію нынѣ же расширить неофф. отдѣлъ Вѣдомостей, сокративъ официальный. Всѣ отчеты, какъ то: семинаріи, духовныхъ училищъ, епархіальнаго попечительства и проч. не помѣщать въ самыхъ вѣдомостяхъ, а издавать отдѣльными оттисками на счетъ подлежащихъ учреждений. Въ неофициальной части стараться помѣщать статьи, хотя и въ сокращенномъ видѣ, касающіяся обще-церковной жизни россійской, дневники священниковъ мисіонеровъ, имѣющіе мѣстный характеръ, вопросы практическаго характера, вообще статьи, имѣющія мѣстный интересъ въ историческомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ“. Цѣна на экземпляръ опредѣлена въ 6 руб. 50 коп. Постановленіе сѣзда утверждено Преосвященнымъ (Якут. Епар. Вѣд. № 12-й).

Редакторъ К. Любимовъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

ПРЕЕМНИКИ

П. Д. ДЕМИДОВА,

г. Пермь, Покровская улица, соб. домъ.



Вѣнская мебель разныхъ фабрикъ, зеркала, англійскія кровати, матрацы, бархатные и джутовые ковры, скатерти и тропки, клеенка и настольники.

ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, ПАРЧА, ГЛАЗЕТЪ И КЪ НИМЪ ПРИБОРЫ.

Всегда готовыя священническія облаченія.

ВЪЯКИ, ЛЕНТА И ПЕЧАТАНІЕ НА НЕЙ.

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ГРОБА.

Фирма существуетъ съ 1874 г.



ПОЖАР-

ные трубы зав. **И. И. ГУТМАНА**, поставщика Пермскаго и друг. земствъ лучшія по конструкціи, патентованныя, моментальный доступъ до клапановъ. Исключит. представит.

А. Л. Вершова, въ Перми.

Иребуите бесплатно отзвыы, протоколы и прейсъ-куранты. Адресъ: Пермь, Я. Л. Вершовой.

ЗО
ЛО
Т
А
Я
М
Е
Д
А
Л
Ь

ЗУБО-

ЛЕЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ

Е. И. Ноткиной-Неусихиной.

Леченіе, пломбированіе, извлече-
ніе зубовъ, искусственныя зубы.

Пермь, Уг. Пермской и Обвинской
ул., д. № 37 (противъ типогр. Ген-
нихъ).

Пріемъ ежедневно съ 9 ч. утра до 5 ч. веч.