

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
редакціи, при Пензенской
духовной семинаріи.

№ 12.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

16-го іюня, 1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Указомъ Святѣйшаго Сѣнода, отъ 13 мая сего 1900 г. за № 3011, протоіерей Пензенскаго Спасскаго кафедральнаго собора Фотій Алявдинъ назначенъ штатнымъ членомъ Пензенской духовной консисторіи.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода, выраженному въ указѣ отъ 24 мая 1900 года за № 3372, разрѣшено открыть самостоятельной приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, при церкви въ деревнѣ Вязовкѣ, приписной къ Сыромасскому приходскому храму, Городищенскаго уѣзда, упразднивъ при названномъ храмѣ вакансіи втораго священника и втораго псаломщика.

Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, 4-го мая сего 1900 г., назначена пенсія вдовѣ бывшаго смотрителя Тихоновскаго духов. училища и затѣмъ каедральнаго протоіерея Пензенскаго собора Константина Смирнова, Елизаветѣ Смирновой, 350 рублей въ годъ, съ 24 января 1900 года со дня смерти протоіерея Смирнова, на основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 24-й день октября 1876 положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ст. 29 и росписанія должностей по классамъ, разрядамъ мундировъ и пенсіямъ и уст. пенс. Св. Зак. т. III, изд. 1896 г. ст. 99, 104 и 198.

Возведены въ санъ протоіерея, на основаніи опредѣленія Свят. Синода, отъ 11—19 апрѣля 1900 г. за № 1483, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Павломъ, при служеніи 18 мая въ Θεодосіевской загородной церкви, священникъ Тѣхвинской при заведеніяхъ губернскаго земства церкви Павелъ Алмазовъ; священникъ Митрофановской церкви г. Пензы Алексѣй Артоболовскій—при служеніи въ кафедральномъ соборѣ 21 мая; священникъ Богоявленской церкви г. Пензы Александръ Протодіаконовъ—25 мая, при служеніи въ кафедральномъ соборѣ; священ. Духосошественской церкви г. Пензы Іоаннъ Кроптовскій—при служеніи въ той церкви 29 мая.

Награды.

По предложенію Его Преосвященства, отъ 7 мая сего 1900 года за № 87, за отлично-усердную и полезную службу, при безукоризненномъ поведеніи, а также и въ поощреніе къ дальнѣйшимъ трудамъ на поприщѣ пастыр-

скаго служенія, награждены священники *И., скуфьями* 1, Ильинской церкви зашт. гор Верхняго Ломова Іоаннъ Жаворопковъ, 2, с. Шуваръ, Инсарскаго уѣзда Александръ Боголюбовъ, 3, единовѣрческой церкви с. Понма, Чембарскаго уѣзда, Василій Мокѣевъ, 4, с. Алферьевки, Пензенскаго уѣзда, Николай Артоболовскій, 5, с. Соловцовки, того же уѣзда, Александръ Любимовъ и 6, с. Тепловки, Мокшан. уѣзда, Сергій Державинъ; *II., набедренниками* 1, с. Борисовки Пензенскаго уѣзда Александръ Державинъ, 2, с. Мельданъ, Инсарскаго уѣзда, Василій Кротковъ и 3, с. Сергіевскаго Поливанова, Керенскаго уѣзда, Владиміръ Карсаевскій.

Объявляется признательность Епархіального Начальства:

Московской благотворительницѣ Елизаветѣ Семеновѣ Лялиной за пожертвованіе различныхъ предметовъ церковной утвари въ приходскую церковь с. Голубцовки, Саран. уѣзда, всего на сумму 150 рублей;

крестьянину с. Чуфарова, Саранскаго уѣзда, Арсенію Иванову Юрину за пожертвованіе въ свою приходскую церковь разныхъ предметовъ церковной утвари и ризницы, всего на сумму 155 руб.;

крестьянину с. Ладъ, Саран. уѣзда, Владиміру Егорову Забродину за пожертвованіе въ церковь с. Голубцовки, Саран уѣзда, священническаго облаченія въ 40 рублей;

священнику церкви с. Степановки, Городищ. уѣзда, Іоанну Левитову за его труды и заботы по убѣжденію и расположенію прихожанъ и стороннихъ благотворителей въ пожертвованіямъ на нужды приходскаго храма;

крестьянину с. Маровки, Мокш. у., Федору Васильеву Марушкину за пожертвованіе въ свою приходскую церковь иконы св. угодниковъ Николая Чудотворца и священномуч. Василя въ кіотѣ, стоимостію въ 100 рублей;

крестьянамъ с. Саловцовки, Мокшан. у., Александру Егорову Сабанину и Александру Мартынову Колишкову за пожертвованіе на ремонтъ приход. храма первымъ 120 р. 18 к. и вторымъ 100 руб.;

крестьянамъ с. Каньгушъ, Краснослоб. уѣзда, Космѣ и Ивану Ивановымъ Киринымъ за пожертвованіе на нужды строящагося въ с. Каньгушахъ храма по одоному ржи каждаму, на сумму 120 р.;

землевладѣльцу Евфремовскому купцу Евлампію Илларионовичу Иванову за пожертвованіе въ церковь с. Иваныrsa плащаницы въ 75 р. и 25 р. деньгами на устройство гробницы для плащаницы.

Опредѣлены: окончившій курсъ Каменской второклассной школы Михаилъ Хуторскій—на псаломщич. мѣсто при церкви с. Пособной Пелетьмы, Мокшан. уѣзда, 19 мая; заштат. псаломщикъ с. Чукаль, Краснослобод. у., Михаилъ Шуструйскій—на штатное псаломщич. мѣсто при церкви с. Широкоиса, Мокшан. уѣзда, 23 мая; канцелярскій служитель Пензенской духовной консисторіи Дмитрій Вѣнценосцевъ—на псаломщич. мѣсто при церкви с. Коржевки, Городищенскаго уѣзда, 23 мая; уволенный изъ III класса Пенз. дух. училища Иванъ Кочетковъ—на псаломщич. мѣсто при церкви с. Ильмина, Городищен. уѣзда, 1-го іюня; діаконъ церкви с. Морд. Качима, Городищ. уѣзда, Николай Прозоровъ—на священнич. мѣсто при церкви с. Садовки, Городищенскаго уѣзда, 2 іюня.

Перемѣщены: діаконъ церкви сель Долгоруковки, Н. Ломовскаго уѣзда, Алексѣй Каллистовъ и Студенки того же уѣзда, Іаковъ Сергіевскій—одинъ на мѣсто другого, 20 мая, діаконъ церкви с. Знаменской Петровки; Инсарскаго уѣзда, Іоаннъ Оржевскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Языковой Пятины, Инсарскаго уѣзда, 23 мая.

Уволенъ псаломщикъ церкви с. Кучукъ-Поръ-Архангельскаго, Пензенскаго у., Григорій Θεодосіевскій—отъ должности и мѣста за штатъ, по глубокой преклонности лѣтъ и крайней слабости здоровья, 23 мая.

За смертію изъ списковъ исключены: заштат. священникъ церкви с. Юловки, Городищ. уѣзда, Николай Песмѣловъ—9 мая; псаломщикъ церкви с. Волганила, Краснослоб. у., Иванъ Перовскій—30 апрѣля; зашт. свящ. с. Атемара, Саран. у., Іоаннъ Переспѣловъ—23 мая.

Присоединенъ къ Православной церкви: мѣщанинъ г. Россійска, Ковенской губерніи, Израель Ликель Файфеловичъ Гипъ, Іудейскаго вѣроисповѣданія, чрезъ таинства свят. крещенія и мѣропомазанія, съ парсченіемъ ему имени Іаковъ, 18-го мая.

Къ свѣдѣнію духовенства Пензенской епархіи.

Въ дополненіе къ распоряженію Епархіальнаго Начальства относительно порядка испрошенія казеннаго лѣса на церковно-строительныя надобности, помѣщенному въ № 6 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1900 годъ, консисторія объявляетъ духовенству епархіи, что, какъ видно изъ отношенія Пензенско-Саратовскаго Управленія Государственными Имуществами, отъ 31 мая с. г. № 7296,

означеннымъ управленіемъ дано предписаніе лѣсничимъ Пензенской губерніи о безпрепятственной выдачѣ справокъ по отпускамъ лѣса на церковныя надобности.

Праздныя мѣста.

Священническія: Саранскаго у.: въ сс. Ивановскомъ — съ 16 марта 1900 г., Нечаевкѣ — съ 30 іюня 1899 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ — съ 12 нояб. 1897 г.; Наровчатскаго у.: въ сс. Кошелевкѣ — съ 22 дек. 1898 г., Зубовѣ — съ 20 іюня 1899 г., Тороповѣ — съ 20 сент. 1899 года, Малой Лашмѣ — съ 1 марта 1900 г.; Нижне-Ломовскаго у.: въ с. Ростовкѣ при единобѣрческой церквѣ — съ 14 дек. 1898 г.; Городищен. у.: въ сс. Ильминѣ — съ 20 декаб. 1899 г., Чембарскаго у.: въ с. Колонахъ, Анушинѣ тожъ — съ 16 декабря 1899 г.; Керенскаго у.: въ сс. Коповкѣ — съ 8 мая 1900 г., Котлѣ — съ 2 іюня 1900 г.;

Діаконскія: Пензенскаго у.: въ с. Дертевѣ — съ 24 окт. 1899 г. Кучукъ-портъ-Архангельскомъ — съ 22 мая 1900 года; Саранскаго у.: въ сс. Подл. Тавлѣ — съ 17 іюля 1894 г., Голубцовкѣ — съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вьясѣ — съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ — съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ — съ 22 янв. 1897 г., Стар. Турдакахъ — съ 10 февр. 1897 г., Богородскомъ Голицынѣ — съ 15 марта 1897 г., Соколовкѣ — съ 2 марта 1898 г., Стар. Михайловкѣ — съ 4 авг. 1898 г.; Анненковѣ — съ 18 марта 1899 г., Арх. Голицынѣ, съ 19 апрѣля 1900 года; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Аристовкѣ — съ 1 августа 1891 г., Кравковѣ — съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ — съ 24 февр. 1893 г.; Борис. Кеньшѣ — съ 1 іюня 1895 г., Знамен. Лопуховкѣ — съ 18 марта 1896 г., Чирковѣ — съ 4 нояб. 1897 г., Сыресевѣ — съ 15 янв. 1898 г., Никольскомъ — съ 2 марта 1899 г., Русскомъ Ишимѣ — съ 2 іюня 1899 г., Трофимовкѣ — съ 1 сентября 1889 г., Мордовскомъ Ишимѣ — съ 30 ноября 1899 года, Мордовскомъ Качимѣ — съ 2 іюня 1900 года; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ — съ 16 октяб. 1885 г., Сухой Пичевкѣ — съ 8 нояб.

1896 года, Ивановской Виргѣ—съ 22 декабря 1899 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая 1896 года, Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 года, Суркинѣ—съ 12 іюня 1897 г., Челмодѣвск. Майданѣ—съ 19 мая 1898 г., Виляйкахъ—съ 13 октября 1899 г., Вьюнкахъ—съ 5 октяб. 1899 г.; Инсарскаго у: въ сс. Починкахъ—съ 12 іюня 1890 года, Вертелимѣ—съ 21 мая 1891 г., Лемдияхъ—съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 августа 1895 года, Ускляяхъ—съ 24 сентября 1896 года, Шайговѣ—съ 22 октября 1896 года, Унуйскомъ Майданѣ—съ 23 декабря 1896 года, Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 г., Буторлинѣ—съ 25 окт. 1898 г., Рязановкѣ—съ 29 мая 1899 г., Тепловкѣ—съ 23 октяб. 1899 г.; Знаменской Пестровкѣ—съ 22 мая 1900 года; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ—съ 31 января 1893 г., Никольскомъ—съ 20 мая 1893 г., Нагор. Лакѣ—съ 13 авг. 1897 г., Выборномъ—съ 13 нояб. 1898 г., Чернышевѣ—съ 13 октября 1899 г., Маркинѣ—съ 8 февр. 1899 г., Кандевкѣ—съ 18 марта 1900 года; Краснослободскаго уѣзда, въ сс. Аракчеевѣ—съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1899 г., Перевѣсьѣ—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 21 іюня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сент. 1895 г., Воронѣ—съ 31 дек. 1897 г., Колопинѣ—съ 26 февр. 1898 г., Мамолаевѣ—съ 21 января 1899 года, Оброчномъ—съ 1 марта 1900 года, Новомъ Синдоровѣ—съ 3 мая 1900 года; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кирилловкѣ—съ 6 марта 1894 г., Юловѣ—съ 4 февр. 1895 г.; Чамбарскаго уѣзда: въ с. Ершовѣ—съ 30 октябр. 1899 г., Тарханахъ—съ 10 марта 1900 г.

Псаломщическія: Наровчатскаго уѣзда: при соборной церкви гор. Наровчата, съ 25 сентября 1899 года; Краснослободскаго уѣзда: въ с. Слободскихъ Дубровкахъ—съ 22 фев. 1900 г.; Болгапинѣ—съ 30 апр 1900 г. Инсарскаго уѣзда: въ с. Паевѣ—съ 3 апрѣля 1900 года; Саран. уѣзда, въ с. Лѣсн. Вьсьѣ съ 28 апр. 1900 г.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Пензенскаго Епархіальнаго Попечительства и окружныхъ Попечительствъ за 1899 годъ.

Наименованіе попечительствъ.	Отъ 1898 къ 1899		Въ 1899 году	
	оставалось.		поступило.	
	Наличны- ми.	Билетами	Наличны- ми.	Билетами.
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Епархіальное Попечительство:				
Попечительской суммы .	279 96	32464	1981 23	—
Богадѣльной	1227 86	9400	681 10	6700
Сиротско-опекунской.	3957 42	1400	1793 57	500
Окружные попечительства:				
Въ г. Пензѣ				
1) Благочиннаго протоіерея Александра Ястребова.	27	—	51 75	—
2) священника Григорія Фе- ликсова	151	—	89	—
<i>По Пензенскому уѣзду.</i>				
3) свящ. Θεодора Люстрова. .	87 45	3700	283 97	—
4) — Василя Быстрова .	3	580	214	—
5) — Іоанна Благоднравова.	308 64	—	205 2	—

ныхъ Попечительствъ за 1899 годъ.

Итого съ оста- точными.		Въ 1899 году израсходовано.		Къ 1900 году осталось.		Сумма, выданная въ пособіе- нцамъ духовнаго вѣдомства, по- терпѣвшимъ разореніе отъ по- жаровъ.	Число семействъ призванныхъ. Попе- чительство.	Дѣлопроиз- водство Епархіаль- наго Попе- чительства.		
Наличны- ми.	Билетами.	Наличны- ми.	Билетами.	Наличны- ми.	Билетами.			Число входящихъ бумагъ, Число протоколовъ и жур- наловъ.	Число исходящихъ бумагъ.	
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.					
2261 19	32464 —	1586 12	— —	675 7	32464 —	100 44	—	270	71	221
1908 96	16100 —	1709 79	2000 —	199 17	14100 —	Въ богадѣльнѣ при Ка- закской церкви города Пензы проживаетъ бѣд- ныхъ лицъ духъ, званіи 49 человекъ.				
5750 99	1900 —	2678 64	1300 —	3072 35	600 —					
52 2	— —	29 —	— —	23 2	— —	6 — —				
240 —	— —	62 —	— —	178 —	— —	8 — —				
371 12	3700 —	370 —	— —	1 12	3700 —	20 — —				
217 —	580 —	217 —	— —	— —	580 —	19 — —				
513 66	— —	205 —	— —	308 66	— —	19 — —				

По Саранскому уезду:

6) Прот. Димитрія Охотина.	1 16	769 4	108 78	33 90
7) Свящ. Валер. Успенскаго.	150 22	2400 —	276 47	100 —
8) Прот. Іакова Русанова.	113 88	— —	167 —	— —
9) Свящ. Іоанна Сатурнова.	36 87	597 58	152 45	— —

По Нижеломовскому уезду:

10) Прот. Петра Соколова.	17 22	— —	58 80	— —
11) Свящ. К. Европейцева.	19 35	237 16	339 —	— —
12) Прот. Θεодора Соколова.	24 71	— —	292 10	— —
13) Свящ. Влад. Соколова.	— 58	— —	360 —	— —

По Керенскому уезду:

14) Прот. Ник. Любимова.	19 54	— —	224 5	— —
15) Свящ. Льва Павпертова.	35 4	200 —	274 41	— —

По Городищенскому уезду:

16) Прот. Іоанна Тархова.	1 11	1821 76	381 6	703 53
17) „ Сергія Уранова.	14 14	1600 —	212 69	— —
18) Свящ. Николая Петрова.	91 8	1541 8	372 98	— —
19) Прот. П. Мироносицкаго.	187 98	216 35	207 —	— —

109 94	802 94	76 59	— —	33 35	802 94	— —	8 — —
426 69	2500 —	316 50	— —	110 19	2500 —	— —	25 — —
280 88	— —	159 —	— —	121 88	— —	— —	22 — —
189 32	597 58	139 —	— —	50 32	597 58	— —	13 — —
76 2	— —	52 —	— —	24 2	— —	— —	7 — —
358 35	237 16	329 —	— —	29 35	237 16	— —	28 — —
316 81	— —	261 —	— —	55 81	— —	— —	24 — —
360 58	— —	337 —	— —	23 58	— —	— —	32 — —
243 59	— —	228 81	— —	14 78	— —	— —	23 — —
309 45	200 —	269 —	— —	40 45	200 —	— —	20 — —
382 17	2525 29	380 90	501 42	1 27	2023 87	— —	15 — —
226 83	1600 —	186 17	— —	40 66	1600 —	— —	32 — —
464 6	1541 8	378 37	— —	85 69	1541 8	— —	31 — —
393 98	216 35	200 —	— —	193 98	216 35	— —	22 — —

По Мокшанскому уѣзду:

20) Прот. Мих. Охотскаго.	28	—	114 80	37	—	30 88
21) Свящ. Мих. Свѣжницкаго.	13	55	—	133	58	—
22) „ Ал. Никольскаго.	3	16	100	—	126	50
23) „ Ник. Ювенскаго.	11	10	—	—	232	—

По Чембарскому уѣзду:

24) Прот. Матѳея Тархова.	—	91	68	—	713	3
25) Свящ. Оеокт. Тихомирова.	42	40	200	—	288	18
26) „ Вас. Никольскаго.	14	6	370	40	284	—

По Краснослободскому уѣзду:

27) Прот. П. Архангельскаго.	—	—	—	—	131	—
28) Свящ. Евгр. Свѣжницкаго.	—	—	1000	—	345	68
29) „ Ал. Гроздова.	34	97	—	—	307	60
30) „ Мих. Тюльпанова.	—	19	—	—	262	49

По Инсарскому уѣзду:

31) Прот. Іоанна Щепотина.	1169	90	2000	—	533	52
32) Свящ. В. Александровскаго.	—	—	—	—	146	40
33) Прот. В. Масловскаго (умершаго),	69	36	—	—	185	65

65	—	145 68	65	—	—	—	—	145 68	—	—	8	—	—	—
147 13	—	—	146	—	—	—	—	1 13	—	—	—	—	—	—
129 66	100	—	129	—	—	—	—	66 100	—	—	—	18	—	—
243 10	—	—	225	—	—	—	—	18 10	—	—	—	20	—	—
713 94	68	—	674	—	—	—	—	39 94 68	—	—	—	42	—	—
330 58	347 90	—	322 30	—	17 90	—	—	8 28 330	—	—	—	25	—	—
298 6	370 40	—	298	—	—	—	—	6 370 40	—	—	—	19	—	—
131	—	—	131	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—
345	1068	—	345	—	—	—	—	1068	—	—	—	23	—	—
342 57	—	—	330	—	—	—	—	12 57	—	—	—	21	—	—
262 68	—	—	242 18	—	—	—	—	20 50	—	—	—	24	—	—
1703 42	3000	—	1241	—	—	—	—	462 42 3090	—	—	—	23	—	—
146 40	—	—	146 40	—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	—
255 1	—	—	193 75	—	—	—	—	61 26	—	—	—	17	—	—

34) Свящ. І. Ягодинскаго.	20 60	600 —	179 41	150 64
---------------------------	-------	-------	--------	--------

По Наровчатскому уезду.

35) Прот. С. Архонтова.	52 92	—	55 —	
-------------------------	-------	---	------	--

36) Свящ. П. Дилигентова.	54 48		101 40	
---------------------------	-------	--	--------	--

37) " П. Каменскаго.	—	—	168 —	
----------------------	---	---	-------	--

38) " Ал. Прозорова.	66 39	—	114 —	
----------------------	-------	---	-------	--

39) Прот. П. Лентовскаго.	207 11	—	373 66	
---------------------------	--------	---	--------	--

Итого. . . .	3051 34	18116 17	8987 65	2234 85
--------------	---------	----------	---------	---------

2001	750	64	196	—	—	—	4	1	750	64	—	20
107	92	—	—	36	10	—	—	71	82	—	—	4
155	88	—	—	119	82	—	—	36	6	—	—	9
168	—	—	—	168	—	—	—	—	—	—	—	13
180	39	—	—	99	—	—	—	81	99	—	—	11
580	77	—	—	324	3	—	—	256	74	—	—	25
12038	99	20351	2	9627	92	519	32	2411	7	19831	70	725

**Въ складѣ Иннокентіевскаго Братства имѣются въ продажѣ
книги:**

- 1) Нечаевъ, П. И. Практическое руководство для священнослужителей, 6-е изд.,—2 руб.
- 2) Тресвятскій. Календарь для священника,—2 руб.
- 3) Чижевскій. Руководство къ слѣдствіямъ,—35 коп.
- 4) Его же. Инструкція церковнымъ старостамъ,—1 руб.
- 5) Его же. Церковное письмоводство,—2 руб.
- 6) Его же. Церковное хозяйство,—2 руб.
- 7) Успенскій. Настольная книга для священника,—1 р.
- 8) Филипповскій. Краткое руководство для защиты дѣлъ духовнаго вѣдомства на судѣ. 1 р. 25 коп.
- 9) Виссаріонъ, епископъ. Толкованіе на пареміи Вет. Зав. 2 т.,—5 руб.
- 10) Его же. Толкованіе на пареміи Нов. Зав.,—50 коп.
- 11) Кіево-Печерскій патерикъ,—1 руб.
- 12) Побѣдоносцевъ, К. П. Христіанскія начала семейной жизни,—75 коп.
- 13) Его же. Новая школа,—50 коп.
- 14) Его же. Московскій сборникъ,—1 р. 25 коп.
- 15) Его же. Побѣда, побѣдившая міръ,—35 коп.
- 16) Его же. Вѣчная память,—75 коп.
- 17) Его же. Праздники Господни,—50 коп.
- 18) Его же. Сборникъ мыслей митроп. Филарета,—40 к.
- 19) Путятинъ. Поученія,—2 руб.
- 20) Данкевичъ. Бесѣды объ истинахъ вѣры.

Въ случаѣ выписки книгъ на наличныя деньги (безъ наложеннаго платежа) за пересылку Братство не взимаетъ.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губарнскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го іюня № 12. 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Домашній бытъ священника ¹⁾.

3. Семейство и прислуга священника.

Православная церковь не только никогда не возставала противъ брачной семейной жизни священника, но и строго осуждала тѣхъ, кто соблазнялся этою жизнію (Гангр. соб. прав. 4; VI всел.—13). Она желаетъ только чтобы священническій домъ, какъ малая церковь, былъ образцомъ истинно-христіанской жизни,—чтобы всѣ живущіе въ этомъ домѣ, какъ-то супруга священника, его дѣти и прислуга, въ большей или меньшей степени, отличались тѣми же нравственными качествами, какія требуются отъ самого пастыря.

Первое лицо въ пастырскомъ домѣ, на которомъ останавливается вниманіе каждого, есть супруга священника. По волѣ Творца, жена должна быть помощницею своему мужу, т. е.—раздѣлять съ нимъ труды его, радости и

¹⁾ Продолженіе. См. № 11.

скорби. Къ этой, общей для всѣхъ женъ, обязанности призывается и супруга пастыря, которая, при обладаніи высокими нравственными достоинствами, можетъ быть независимою помощницею своему мужу во многихъ отношеніяхъ. — Какі мать семейства и хозяйка дома, она прежде всего беретъ на себя главную часть заботъ по устройенію и приведенію въ порядокъ домашняго хозяйства. Освобождая мужа отъ хлопотъ по этому дѣлу, она даетъ ему больше свободы посвящать себя и свое время на труды, вызываемые пастырскимъ долгомъ. Увѣренный въ ея заботливости о домашнемъ хозяйствѣ и въ умѣнныя способности и умножать то, что пріобрѣтено его трудами, онъ спокойно отправляетъ свою службу, и когда возвращается домой, — знаетъ, что все здѣсь въ порядкѣ, и все приготовлено, какъ слѣдуетъ. Какъ вѣрная и добродѣтельная жена, она по слову Соломона, не беспокоя своего мужа, „добываетъ шерсть и ленъ, и съ охотою работаетъ своими руками; она встаетъ еще ночью и раздаетъ пищу въ домъ своемъ и урочное служанкамъ своимъ; задумаетъ она о полѣ и пріобрѣтаетъ его; отъ плода рукъ своихъ насаждаетъ виноградъ. Она чувствуетъ, что занятіе ея хорошо, и свѣтильникъ ея не гаснетъ и ночью, — протягиваетъ руки свои къ прядицѣ и шерсть ея берется за веретено; не боится стужи для семьи своей, потому что вся семья ея одѣта въ двойныя одежды. Наблюдая за хозяйствомъ въ домѣ своемъ, она не ѣстъ хлѣбъ въ праздности. Встаютъ дѣти, — и ублажаютъ ее; — мужъ и хвалитъ ее. Цѣна ей выше жемчужовъ“ (Притч. 31, 10 — 27).

Другая помощь мужу священнику отъ жены своей усматривается въ томъ, что она не мало можетъ облегчать ему несеніе подвига жизни вообще. Не говоря уже о томъ, что присутствіе при священникѣ благословенной для него

церковію помощницы освобождаетъ его отъ невыгодъ тѣ-
желаго одиночества, способнаго наводить уныніе на чело-
вѣка слабохарактернаго, въ особенности при встрѣчѣ съ
какими либо житейскими невзгодами, для подавленія ко-
торого безсемейные люди часто прибѣгаютъ къ опасной
чаркѣ, доставляющей минутное забвеніе, — оно способствуетъ
поддержанію въ немъ бодрости духа. Разумная супруга
пастыря доставляетъ ему всенерпаемый и самый близ-
кій источникъ утѣшенія, въ которомъ не можетъ не нуж-
даться священникъ, идущій по тернистому пути жизни.
Могутъ постигать его разныя неприятели, — отъ прихо-
жанъ, отъ сосѣдей и сослуживцевъ, отъ такихъ или иныхъ
ударовъ непривѣтливой судьбы. Не рѣдко ослабѣваютъ и
его силы въ борьбѣ съ тѣми или другими препятствіями
при стремленіи къ добрымъ, намѣченнымъ имъ, цѣлямъ и
т. под. Во всѣхъ этихъ случаяхъ одно доброе слово со-
чувствія лица, соединеннаго съ челоѣкомъ, вызваннымъ
на жизненную борьбу, можетъ имѣть великую силу ободренія
и успокоенія. Пастырь не упадетъ духомъ, когда
видитъ и знаетъ, что подлѣ него есть другое лицо, ока-
зывающее ему сочувствіе, готовое взять на себя часть
бремени, его подавляющаго; по поддерживаемый всѣмъ
этимъ, онъ съ большею ревностію берется за тѣ задачи,
какія предлагаетъ ему жизнь и энергично стремится раз-
рѣшить оныя.

Но самую важную помощь окажетъ супруга своему мужу
— пастырю тогда, когда будетъ содѣйствовать ему въ
дѣлѣ его учительства и доставленія пособія и помощи
всѣмъ бѣдствующимъ его прихода, къ чему призывается
каждый священникъ. — Правда, женамъ не дано права
учить въ церкви: жены ваши въ церквахъ да молчатъ;

срамно бо есть женѣ въ церкви глаголати (1 Кор. 14, 34—35), учить св. апостолѣ. Въ отношеніи къ совершенію священнаго дѣла служителя Божія, нѣтъ разницы между женою священника и женами мірянъ: какъ тѣ, такъ и она должны быть вдали отъ алтаря Господня. Но это не исключаетъ для жены священника обязанности помогать своему мужу—„плѣнять“ людей въ послушаніе Христово“ (1 Пет. 3, 1) и словомъ и примѣромъ своей доброй, истинно-христіанской жизни. Примѣръ доброй жены можетъ восполнять и усиливать благотворное дѣйствіе на прихожанъ примѣра, представляемаго самимъ пастыремъ, особенно на женскую половину прихода и преимущественно, въ быту домашнемъ, гдѣ примѣръ самого пастыря не всегда можетъ оказаться сразу приложимымъ.— Ничто также не мѣшаетъ супругѣ священника домашнимъ, частнымъ обращеніемъ съ тѣмъ или другимъ членомъ прихода утверждать въ сердцахъ слово вѣры, и содѣйствовать распространенію среди прихожанъ духа благочестія, искорененію гнѣздящихся между ними предрасудковъ и суевѣрій, принесенію мира и согласія въ тѣ семейства, въ которыхъ начинается вражда и т. под. Исторія древней церкви представляетъ примѣры женъ, которыя содѣйствовали своимъ мужьямъ въ распространеніи благовѣстія Христова, и вмѣстѣ съ ними несли труды въ пользу вѣры и церкви. Таковы были Акилла и Прескилла, имена которыхъ неразлучны у апостола Павла. Обоихъ онъ называетъ сотрудниками своими во Христѣ Исусѣ, объ обоихъ свидѣтельствуется, что имъ благодарны были все церкви изъ язычниковъ (Рим. 16, 3—4. 2 Тим. 6, 19, 1 Кор. 16, 19). По сказанію писателя Дѣяній Апостольскихъ, св. евангелиста Луки, они, встрѣтившись въ Ефесѣ съ Аполлосомъ, мужемъ краснорѣчивымъ и свѣдущимъ въ Писаніи, и

увидѣвъ, что онъ знакомъ только съ начатками пути Господня, зная одно крещеніе Іоанново, — приняли его къ себѣ въ домъ и точно объяснили ему путь Господень (Дѣян. 28, 24—26). И, конечно, не одинъ Аполлосъ обязанъ былъ этой супружеской четѣ, въ которой жена не уступала мужу въ ревности по вѣрѣ, почему у апостола имя ея стоитъ иногда выше имени мужа (Рим. 16, 3, 2; Тим. 4, 19).

Помогая своему мужу въ дѣлѣ его учительства, добрая жена священника можетъ и должна взять на себя часть его заботъ о бѣдныхъ и больныхъ, случающихся въ приходѣ, — являться съ посильною помощію туда, гдѣ требуется эта помощь, располагать къ этой помощи другихъ, властвующихъ для того достаточными средствами. Прекрасный примѣръ сего представляетъ Θεозва, жена св. Григорія Нисскаго, брата св. Василия Великаго. Будучи діакониссою въ то время, когда мужъ ея былъ еще пресвитеромъ, она при святости жизни, отличалась особенною любовію и сострадательностію къ бѣднымъ. Св. Григорій Богословъ, соединенный любовію съ семействомъ св. Василия, особенно чтилъ Θεозву. Онъ почтилъ ее многими похвалами, называя ее добротою церкви, украшеніемъ Христовымъ, воистину святою священническою женою, честію равною и великихъ таинствъ достойною¹⁾. — Достойна всякой похвалы и та супруга современнаго пастыря, которая помогаетъ своему мужу не въ однихъ только обыденныхъ дѣлахъ житейскихъ, но въ пѣкоторой степени и въ самомъ служеніи пастырскомъ. Ея содѣйствіе въ этомъ отношеніи не только облегчаетъ труды священника, но и много способствуетъ возвышенію его авторитета и усилению

¹⁾ Избр. жит. свят. 10 янв. жит. св. Григ. Нисс.

расположенія и уваженія къ нему среди его прихожанъ. Для того, чтобы отвѣчать своему, столь высокому, назначенію, жена священника должна отличаться высокими нравственными качествами. Въ общихъ чертахъ изображаютъ эти качества св. апостолъ Павелъ въ посланіи къ Тимофею. Указывая нравственные достоинства священнослужителей, онъ замѣчаетъ: равно и жены ихъ должны быть честны, не клеветницы, трезвы, вѣрны во всемъ (1 Тим. 3, 11). Въ частности же, — въ женѣ священника желательно видѣть женщину скромную, смиренную и сдержанную, довольную своимъ положеніемъ, способную охранять покой своего дома. Она должна имѣть безупречную нравственность, никакимъ поступкомъ не подавать повода къ соблазну и осужденію себя, а чрезъ себя, посредственно и осужденію своего мужа. Въ ней желательно видѣть женщину религіозную и благочестивую, отнюдь не пренебрегающую тѣмъ служеніемъ, какое избралъ ей супругъ, а напротивъ высоко уважающую званіе служителя Божія и дорожащую счастьемъ раздѣлить съ нимъ тяготу жизни. Она должна быть женщиною, преданною своему мужу, сочувствующею всѣмъ его заботамъ и не уступающею ему въ строгомъ исполненіи церковныхъ уставовъ. Отъ нея требуется, наконецъ, достаточное образованіе для того, чтобы раздѣлять чувства и стремленія своего супруга, человека болѣе или менѣе развитого школьнымъ образованіемъ, и — чтобы умѣть поставить свой домъ соотвѣтственно тому уровню, на какомъ стоитъ домашняя жизнь въ классѣ людей образованныхъ. Наглядное осуществленіе всѣхъ этихъ качествъ всего яснѣе можно видѣть въ лицѣ древней знаменитой пастырской супруги, св. Нонны, жены св. Григорія, бывшаго пресвитеромъ и потомъ епископомъ въ г. Назіанзѣ. Вотъ

какъ изображаетъ ее достойный сынъ ея, св. Григорій Богословъ: „если другія жены“, говоритъ онъ, „тщеславятся и превозносятся красотою, какъ естественною, такъ и поддѣльною: то она знала только одну красоту, красоту душевную и старалась сохранить или уяснить въ себѣ, по мѣрѣ силъ, образъ Божій; а поддѣльныя, искусственныя украшенія отвергала, предоставляя ихъ опредѣлившимъ себя на зрѣлища. Она знала одно истинное благородство—быть благочестивою и знать, откуда мы произошли и куда пойдемъ. Если одиѣ изъ женъ отличались бережливостію, а другія благочестіемъ, ибо трудно совмѣстить оба качества: то она превосходила всѣхъ тѣмъ и другимъ, и оба умѣла соединить въ одной себѣ. Целительностію и неусыпностію, по предписаніямъ для жены доблей, такъ умножила все въ домѣ, какъ бы вовсе не знала благочестія. Но и столько была усердна къ Богу и ко всему божественному, какъ бы ни мало не занималась домашними дѣлами. Одно не терпѣло въ ней ущерба отъ другаго; но одно другимъ взаимно поддерживалось. Укрылось ли отъ нея какое мѣсто и время молитвы? Осемь у нея ежедневно была самая первая мысль. Лучше же сказать, кто, приступая къ молитвѣ, имѣлъ столько упованія получить просимое? Кто оказывалъ такое уваженіе рукѣ и лицу священника? Кто такъ высоко цѣнилъ всякій родъ цѣломудренной жизни? Кто больше, чѣмъ она, изнурялъ плоть постомъ и бдѣніемъ? Кто благоговѣннѣе ея стоялъ во время всенощныхъ и дневныхъ псалмопѣній? Кто чаще ея восхвалялъ дѣвство, хотя сама несла брачныя узы?... Почему въ ней не признать важнымъ того, что ни слуха, ни языка, которыми принимала божественное, не оскверняла языческими повѣствованіями и зрѣлищными пѣснями; потому что освященному непри-

лично все неосвященное¹⁾. — Очевидно, что, при такихъ качествахъ, св. Нонна могла быть вполне сотрудницею своему мужу и дѣйствительно, она и словомъ и и дѣломъ содѣйствовала ему въ пастырскомъ служеніи, какъ свѣдѣтельствуемъ объ этомъ св. Григорій Богословъ.

Но не каждому пастырю выпадаетъ счастливый жребій — имѣть такую супругу, какою Господь благословилъ св. Григорія. Бросать камнемъ осужденія, въ кого бы то ни было, мы не желаемъ. Но справедливость требуетъ сказать, что между супругами пастырей встрѣчаются иногда женщины, расположенныя жить въ праздности, любящія обходить чужіе дома, болтливыя, излишне любопытныя, сварливыя, злобныя, своенравныя, безъ всякаго толка и смысла вмѣшивающіяся въ дѣла своихъ мужей и, что всего хуже, признающія въ нихъ одно лишь достоинство — умѣнье вытянуть у прихожанина лишнюю копейку и, вообще — всѣми своими дѣйствіями приносящія не пользу, а одишъ только вредъ пастырскому служенію. Что же дѣлать священнику, если лицо, соединенное съ нимъ брачными узами, не соотвѣтствуетъ почему либо его высокому служенію? Пастырскій долгъ внушаетъ ему заботиться объ исправленіи этого лица. Принявъ на себя пастырскія обязанности, онъ берется исправлять недостатки и вести къ нравственному совершенству всѣхъ лицъ, составляющихъ его паству. Поэтому неизвинительно будетъ, если онъ оставитъ безъ пастырскаго попеченія лицо, самое близкое къ нему. Но нужно замѣтить, что дѣло это очень трудное, требующее отъ пастыря особенной осторожности и благоразумія, усердной молитвы и терпѣнія, безъ чего стремленіе его исправить свою жену скорѣе можетъ при-

¹⁾ Твор. св. отц. 11. 106—109.

вести къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ. Принимаясь исправлять недостатки своей супруги, священникъ долженъ стноситься къ ней съ полнымъ уваженіемъ, и избѣгая тона обличительнаго и суроваго, постепенно, незамѣтнымъ образомъ вводить ее въ сознаніе своихъ недостатковъ. При заботѣ объ умственномъ и нравственномъ усовершенствованіи своей жены, онъ никогда не долженъ забывать, что она, какъ сосудъ слабѣйшій (1 Пет. 3, 7), во многихъ отношеніяхъ не можетъ равняться съ мужчиною. Въ то же время, при всей своей любви, откровенности и уваженіи къ супругѣ, священникъ ничѣмъ не долженъ ровнять предъ нею своего нравственнаго достоинства, потому что при этомъ только условіи, онъ можетъ пользоваться, съ ея стороны, уваженіемъ и довѣріемъ, безъ которыхъ невозможно никакое нравственное вліяніе на нее. Самое же главное, что требуется отъ священника, при его стараніи объ исправленіи своей жены, это—терпѣніе и усердная молитва. О терпѣніи извѣстно, что имъ можно все побѣдить, а молитвою—все испросить: просите и дастся вамъ, говоритъ намъ Пастыреначальникъ (Мѡ. 7, 7). И пока священникъ, несчастный своею женою, стоитъ противъ такого великаго несчастія во всеоружіи терпѣнія и молитвы, до тѣхъ поръ онъ не побѣдимъ, дотолѣ еще могутъ быть обращены къ нему симпатіи его супруги. Но коль скоро пастырь церкви теряетъ терпѣніе и упованіе на Бога, отдается нетерпѣливости и самонадѣянности, поражающей въ немъ гордую мысль, что онъ самъ, собственными силами исправитъ ту, которая требуетъ исправленія, домъ его становится сѣною брани, ссоръ и всякихъ другихъ семейныхъ дразнъ, охлаждающихъ взаимную любовь между супругами, разрушающихъ семейное счастье и служащихъ великимъ соблазномъ для пасомыхъ.

Послѣ супруги пастыря, людское вниманіе останавливается на его дѣтяхъ, которыя должны воспитываться въ духѣ чистаго православія и отличаться религіозно-правственнымъ направлениемъ: подобаетъ строителю Божію имѣть чада въ послушаніи со всякою чистотою, или что то же честностію (1 Тит. 3, 4); учить св. апостолѣ.

—Предоставляя устройство будущей земной участи дѣтей своихъ волѣ Божіей, священникъ долженъ заботиться о томъ, чтобы дѣти его были истинными христіанами. Онъ долженъ служить примѣромъ для прихожанъ своихъ въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, а дѣти его примѣромъ для всѣхъ другихъ дѣтей въ приходѣ. Въ виду сей послѣдней цѣли священническія дѣти должны отличаться большею богобоязненностію и большею любовію къ церкви Божіей, чѣмъ всѣ другія дѣти. Всегда и вездѣ они должны свято исполнять то, что предписываетъ каждому долгъ христіанина. Они должны быть людьми высокаго благочестія и, въ силу своего религіознаго настроенія, не могутъ позволять себѣ тѣхъ послабленій по отношенію къ требованіямъ церковныхъ заповѣдей, какія нынѣ входятъ въ обычай у людей свѣтскихъ подъ вліяніемъ новаго не-христіанскаго духа времени. У себя ли дома, или въ обществѣ съ другими, они никогда не рѣшатся на такое дѣло, при видѣ котораго другіе могутъ спросить—законно ли это, прилично ли это пастырю? Могутъ входить они и въ бесѣды съ разными лицами, но при всякой бесѣдѣ ихъ случайные или постоянные собесѣдники должны видѣть и чувствовать, что это дѣти священника, люди вѣрующіе и религіозные, которые не дозволятъ унижать св. вѣру и церковь. Въ ихъ словахъ должны сквозить твердое убѣжденіе въ томъ, что носятъ въ себѣ христіанство и православіе,—полная горячая преданность къ христіанству и правосла-

вію, готовая съ самоотверженіємъ защищать эту дорогую святыню. Всѣ эти и другія добрыя качества священникъ долженъ развивать въ своихъ дѣтяхъ истинно-христіанскимъ воспитаніемъ, при которомъ, кромѣ внушеній и наставленій, сильно дѣйствующимъ на дѣтей средствомъ оказывается его собственный примѣръ и примѣръ его супруги, а ихъ матери. И счастливъ священникъ, воспитывающій чадъ своихъ по слову Апостола, въ наказаніи и ученіи Господни (Еф. 6, 4). Къ такому пастырю прихожане его идутъ за совѣтомъ и наставленіемъ, какъ имъ вразумлять и учить своихъ дѣтей, а эти послѣднія охотно слушаютъ своего батюшку, что даетъ ему полную возможность воздѣлывать юнѣя сердца приходскихъ дѣтей и очищать ихъ отъ тѣхъ терній и волчцовъ, какіе гнѣздятся въ массѣ пародной. Но что сказать о пастырѣ, который небрежно относится къ воспитанію дѣтей. Если дѣти его чрезъ воспитаніе не приобрѣтають ни любви къ храму Божію и молитвѣ къ Богу, ни богобоязненности, ни другихъ добрыхъ христіанскихъ качествъ, ведутъ себя нескромно и неблагоприлично, отличаются дерзостію, безстыдствомъ и другими порочными наклонностями и поступками, производящими соблазнъ въ приходѣ: то чрезъ сіе онъ не только теряетъ къ себѣ уваженіе и довѣріе среди пасомыхъ, но и подвергается строгому суду Божію, какъ это можно видѣть изъ примѣра Ілія. Этотъ ветхозавѣтный первосвященникъ мало обращалъ вниманія на распущенность и легкомысленное поведеніе своихъ сыновей, не прилагалъ должной заботливости къ ихъ исправленію, когда слышалъ объ ихъ дурныхъ поступкахъ, которыми они „развращали народъ Господень“ (1 Цар. 2, 24). И вотъ Господь объявляетъ ему чрезъ пророка Самуила: се Азъ творю глаголы Моя во Израили, яко вся-

кому слышащему сія, пошумить въ обоихъ ушесѣхъ его. Въ день той воздвигну на Ілія вся, елика глаголахъ на домъ его: начну и скончаю. И возвѣстихъ ему, яко отщизу Азъ на домъ его до вѣка въ неправдахъ сыновъ его, о нихже вѣдѣше, яко злословятъ Бога сынове его и не наказа ихъ. И сего ради кляхся дому Іліину, яко не очистится неправда дому Іліина въ кадилахъ и жертвахъ его до вѣка. (1 Цар. 3, 11—14). Извѣстно, какъ исполнилась эта угроза Божія: евреи побѣждены и поработены были филистимлянами, плѣнень былъ ковчегъ завета, оба сына Ілія были убиты, скоростижно скончался и самъ Ілій, услышавъ печальную вѣсть о плѣненіи святыни народной (1 Цар. 4, 1—18). А „поученіе святительское ко іереомъ“, приписываемое митрополиту русскому Кириллу 11, и бывшее однимъ изъ руководительныхъ наставленій нашему священству въ древней Руси, обращая особенное вниманіе пастырей на обязанность ихъ заботиться о своихъ дѣтяхъ, между прочимъ, говорить: „блюдайте и родныхъ дѣтей вашихъ, да не осквернятся блудомъ до женитвы... Инъ бо попъ безъ грѣха былъ передъ Богомъ, за сыновія грѣхи посланъ бысть въ муку: занеже не училъ на добро сына своего, ни казнилъ“¹⁾.

Свящ. Л. Ключевъ.

(Окончаніе будетъ).

¹⁾ Приб. къ Твор. св. отц. т. 1. стр. 431.

По поводу статьи А. Х. „о мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг.“¹⁾.

Почтенный авторъ разсматриваемой статьи категорично утверждаетъ (№ 19 за 1898 г., стр. 693), что „капитальная ошибка при исчисленіи раскольниковъ произошла по Саранскому уѣзду. Въ отчетѣ (Просвѣтительнаго братства или Училищнаго совѣта?) за 1894—95 г. проставлено число—1591 д. об. п. Затѣмъ замѣчено: кромѣ того имѣются сектанты въ Ромодановѣ, Трофимовщинѣ, Елховкѣ, Константиновкѣ, Самсруковѣ, Соколовкѣ. Но число сектантовъ не прибавлено къ общему итогу, а включено въ него. И потому вмѣсто 1750 д. приблизительно, какъ слѣдовало, вышло не много менѣе 1600 д. об. п.“ Говоря „затѣмъ“, г. А. Х. не объясняетъ,— вслѣдъ ли за указанною цифрою „1591 д. об. п.“ въ отчетѣ прописаны приведенныя имъ слова, или же между показанною цифрою и этими словами въ цитируемомъ отчетѣ сдѣланъ перечень селъ, гдѣ проживаютъ раскольники и сектанты;—а это нужно бы знать, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ совершенно можетъ измѣниться смыслъ приведенной авторомъ выдержки и не въ его пользу. Если въ отчетѣ сказано, что въ Саранскомъ у. находится раскольниковъ²⁾ всего 1591 д. об. п. и затѣмъ указано, что

¹⁾ Окончаніе см. № 11-й.

²⁾ Нужно замѣтить, что на отчетномъ языкѣ по духовному вѣдомству „раскольникъ“ означаетъ не только раскольника въ строгомъ смыслѣ слова, но и сектанта. Это можно видѣть изъ отчетныхъ вѣдомостей (напр. подъ лит. „В.“ о числѣ раскольниковъ разныхъ сектъ), представляемыхъ ежегодно въ духов. консисторію, хотя между прочимъ въ этихъ же самыхъ вѣдомостяхъ какъ раскольники, такъ и сектанты подраздѣляются на разные толки и секты.

раскольники эти (т. е. 1591 д.) такихъ-то и такихъ-то толковъ находятся въ такихъ-то и такихъ-то приходахъ и потомъ прибавлено, что имѣются еще „кромѣ того“ (т. е. кромѣ раскольниковъ поименованныхъ въ отчетѣ селъ) сектанты въ Ромодановѣ, Трофимовщинѣ, Соколовкѣ—то смыслъ послѣднихъ словъ отчета всѣмъ будетъ ясенъ и понятенъ; каждый пойметъ, что въ число „1591 д. об. п.“ вошли всѣ наличные раскольники и сектанты, и что сектанты включены въ него вполне правильно. Но если въ отчетѣ сказано дѣйствительно такъ, какъ говоритъ г. А. Х., то смыслъ въ приведенныхъ словахъ получается совершенно другой. Весьма трудно впрочемъ допустить, чтобы составители отчета на столько были не свѣдущи, чтобы не знали оборотовъ русской рѣчи и не понимали значенія русскихъ словъ.

Найдя для приумноженія своей „правдоподобной“ статистики раскола очень отрадную цифру въ 150 д., авторъ не только не приводитъ никакихъ доказательствъ, но не хочетъ даже и просто объяснить,—почему сектантовъ указанныхъ селъ непременно нужно прибавить къ проставленной въ отчетѣ 1894—95 г. цифрѣ раскольниковъ и почему именно только 150 д., а не больше. На основаніи его же словъ и изложенныхъ имъ соображеній, намъ кажется, ему бы слѣдовало прибавить къ 1591 д. об. об. п. не 150 д., а вдвое болѣе. Выше на страницѣ 343 (см. № 10 за 1898 г.) г. А. Х. сказалъ, что въ томъ же самомъ отчетѣ за 1894—95 г., который онъ разсматриваетъ, но только болѣе подробно, и въ данномъ случаѣ „значительная ошибка... допущена въ подсчетѣ Саранскихъ раскольниковъ и сектантовъ (+около 300 д. об. п.). Въ данномъ случаѣ онъ самъ же говоритъ, что къ цифрѣ 1591 д. число сектантовъ 150 д. не прибавлено, а это послѣднее число, по его убѣжденію, какъ видно

изъ дальнѣйшихъ его словъ, равняется только половинѣ сектантовъ III благоч. окр. Слѣдовательно къ означенной цифрѣ нужно было бы прибавить 300 д. сектантовъ. Между тѣмъ г. А. Х. ограничивается почему-то только 150 д.

„Что наше утвержденіе (т. е. что въ отчетѣ за 1894—95 г. вмѣсто 1591 д. слѣдовало проставить 1750 д.) говоритъ г. А. Х., вполне сараведливо, видно уже изъ отчетовъ (какихъ именно: Иннок. Бр., Уч. Совѣта или другихъ, напр. Саран. Отд. Уч. Сов. или уѣздн. наблюдателя ц. п. школъ?—авторъ умалчиваетъ) за послѣдующіе годы 1895—96, 1896—1897, гдѣ число раскольниковъ и сектантовъ по уѣзду показано свыше 1900 д. об. п. Это послѣднее число образовалось такимъ образомъ: въ селахъ III благочинническаго округа за 1890—95 г., число раскольниковъ и сектантовъ показывалось, повидимому, лишь на-половину, скорѣе всего одного мужскаго пола, но „для достовѣрности исчисленій“, кажется, это число мужчинъ дѣлилось почти по поламъ на мужчинъ и женщинъ и, такимъ образомъ, получалось уже извѣстное число 1700-1750 д. об. п.“ По наведеніи точныхъ справокъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ которыхъ по каждому селу округа число раскольниковъ и сектантовъ разграничено на мужскій и женскій полъ и число лицъ каждаго пола проставлено въ отдѣльных графахъ, г. А. Х. вполне могъ бы убѣдиться, что въ отчетахъ за 1890—95 г.г. проставлялось число раскольниковъ и сектантовъ обоого пола, а не одного только мужскаго, потому что проставленное по клировымъ вѣдомостямъ, число лицъ муж. и жен. пола, вмѣстѣ взятыхъ какъ разъ равняется тому числу, какое проставлено въ отчетахъ. Въ справедливости только-что сказаннаго нами г. А. Х. могъ убѣдиться и по отчетамъ мѣстнаго наблю-

дателя ц. п. школъ за указанные годы (1890—95). Наконецъ онъ, если уже не хотѣлъ вѣрить клировымъ вѣдомостямъ и отчетамъ мѣстнаго наблюдателя ц. п. школъ, могъ болѣе подробно и обстоятельно изслѣдывать (исторически) расколъ и провѣрить число раскольниковъ и сектантовъ по каждому селу III благоч. окр. Саран. у. на основаніи донесеній мѣстнаго благочиннаго (частію и полиціи) Епархіальному Начальству о совращеніяхъ въ расколъ, обращеніяхъ въ православіе, — на основаніи именныхъ раскольническихъ списковъ и вѣдомостей, хранящихся въ духовной консисторіи; изъ всѣхъ этихъ данныхъ можно видѣть, когда впервые и гдѣ расколъ появился, сколько именно лицъ и какого пола совратились въ расколъ, сколько когда изъ нихъ перешло въ православіе, сколько родилось у совратившихся въ расколъ дѣтей муж. и жен. пола за каждый годъ и отчасти можно узнать, сколько умерло ¹⁾. Но нашъ авторъ ничего этого не дѣлаетъ. Съ 1895 г. до 1896 года авторъ настоящей замѣтки состоялъ наблюдателемъ ц. п. школъ III благоч. окр. Саран. у. Въ представляемыхъ въ Саранское отдѣленіе Епарх. Уч. Совѣта за каждый годъ отчетахъ о состояніи этихъ школъ онъ прописывалъ краткія свѣдѣнія о раскольникахъ и сектантахъ, имѣющихся въ округѣ, и при этомъ, въ виду незначительности послѣднихъ, не разграничивалъ ихъ по поламъ, а прописывалъ, что раскольниковъ и сектантовъ (съ указаніемъ ихъ сектъ) „обоюго пола“ (т. е. и

¹⁾ По указаннымъ даннымъ нельзя только съ точностію опредѣлить, сколько за извѣстный годъ раскольниковъ умерло, сколько лицъ м. п. поступило въ военную службу, — ж. п. вступило въ бракъ въ другія села и сколько выбыло лицъ на жительство въ другія губерніи. Доселѣ таковыхъ свѣдѣній Епархіальному Начальству не представляли ни благочинные, ни мѣстные причты.

муж. и жен.) вообще въ округѣ имѣется „столько-то“, а въ каждомъ селѣ (перечислялись всѣ раскольниковскія села) въ отдѣльности душъ обоюго пола „столько-то“. Проставлялось же во всѣхъ отчетахъ за каждый годъ, начиная съ 1890—91 г. и кончая 1894—95 годомъ, какъ по всему благочинію, такъ и въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, именно столько, а не больше и не меньше, сколько показано въ выше-приведенной таблицѣ. Всѣ эти наблюдательскіе отчеты наши за упомянутые годы г. А. Х. могъ видѣть въ архивѣ Епарх. Уч. Совѣта, такъ какъ они представлены были туда Саранскимъ Отдѣленіемъ Совѣта. И намъ кажется, прежде чѣмъ укорять духовенство III благоч. окр. Саран. у., почтенному автору слѣдовало бы разсмотрѣть эти отчеты, а также и другія официальные данныя о расколѣ указаннаго округа.

Признаться, при показаніи общаго числа раскольниковъ въ своихъ отчетахъ, мы имѣли и другую цѣль. Проставляя число раскольниковъ обоюго пола, которое, безъ разграниченія на двѣ меньшія въ отдѣльности части, казалось болѣе внушительнымъ, — мы хотѣли расположить Епархіальный Училищ. Совѣтъ къ открытію въ нѣкоторыхъ приходахъ ц. п. школъ, которыя служатъ, хотя и медленнымъ, но вѣрнымъ средствомъ къ искорененію раскола; между прочимъ, мы не однократно просили Епарх. Уч. Совѣтъ открыть на его спеціальныя средства (за неимѣніемъ мѣстныхъ) ц. п. школу въ сильно зараженномъ молочанской сектой приходѣ с. Трофимовщины, а именно въ приходской деревнѣ Уришкѣ (гдѣ жителей свыше 800 д. об. п.), находящейся вблизи зараженной расколомъ деревни Содомы, гдѣ проживаетъ главарь и коноводъ молочанъ, очень богатый человѣкъ и землевладѣлецъ, крест. Владиміръ Савельевъ Курзовъ. — Саранское же отдѣленіе

вѣроятно проставляло въ своихъ отчетахъ число раскольниковъ и сектантовъ каждаго пола отдѣльно и, получивши отъ насъ отчетъ, гдѣ число раскольниковъ показано было общее (т. е. вмѣстѣ), вносило это число въ одну какую либо графу: мужеска пола или женска; но никакихъ требованій о томъ, чтобы раскольниковъ раздѣлять по поламъ, оно никогда намъ не предъявляло. Мы никакъ не ожидали, чтобы такое само по себѣ ничтожное обстоятельство могло кого либо смутить тѣмъ болѣе, что это кажущееся недоразумѣніе легко уяснить себѣ по другимъ официальнымъ даннымъ.

„Въ отчетѣ Саранскаго отдѣленія за 1896—97 г., говорить далѣе г. А. Х., въ селахъ III благочинническаго округа проставлено лишь число мужчинъ, какъ разъ тождественное указаніямъ отчетовъ 1890—95 гг., а въ графѣ „жен. пола“—пусто. Въ отчетѣ же уѣзднаго наблюдателя надъ церковно-приходскими школами за тотъ же годъ проставлено число раскольниковъ и муж. и жен. пола, и притомъ подсчитано, что во II благочинническомъ округѣ Саран. у., до 600 д. (вѣроятно, здѣсь — опечатка и нужно читать 1600 д.) раскольниковъ, а въ III-мъ 334 д. об. п. раскольниковъ и главнымъ образомъ сектантовъ“ (694 стр.). Что въ отчетѣ Саранскаго Отдѣленія въ селахъ III благоч. округа проставлено не одно лишь число мужчинъ, какъ напрасно утверждаетъ г. А. Х. а число раскольниковъ и сектантовъ обоого пола, т. е. и мужеска и женска вмѣстѣ, но только въ графѣ мужеска пола (за неимѣніемъ, вѣроятно, въ отчетѣ—третьей графы: „обоого пола“),—это не подлежитъ никакому сомнѣнію; объ этомъ мы уже говорили и повторяться не станемъ. На основаніи сказаннаго нами выше, становится для каждаго понятнымъ,—почему въ отчетѣ отдѣленія въ графѣ жен.

п. — „пусто“. Если же въ отчетѣ Саранскаго отдѣленія за 1896—97 г. число раскольниковъ и сектантовъ по III благоч. округу дѣйствительно проставлено, по словамъ г. А. Х., „какъ разъ тождественное указаніемъ отчетовъ 1890—1895 гг.“ то, значить, въ отчетахъ отдѣленія произошла ошибка, хотя впрочемъ и не особенно большая. Какъ значится въ приведенной нами выше таблицѣ, въ отчетахъ Саранскаго отдѣленія за упомянутые годы должны быть проставлены слѣдующія числа раскольниковъ обоого пола: за 1890—91 г. 113 д., 1891—92 г. 116 д., 1892—93 г. 139 д., 1893—94 г. — 137 д., 1894—95 г. — 135 д., 1895—96 г. — 136 д. и 1896—97 г. 151 д. об. п. При этомъ считасмъ нужнымъ замѣтить, что именно эти самыя свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ и сектантовъ по III благоч. округу мы представляли за всѣ упомянутые годы въ Саранское отдѣленіе и прописывали въ своихъ наблюдательскихъ отчетахъ по 1895 годъ включительно, и что въ выше означенныя цифры вошли и всѣ, бывшія въ округѣ, новыя совращенія въ расколъ и всѣ дѣти, родившіяся у совратившихся въ расколъ и сектантство, за каждый годъ, — что можно видѣть изъ именныхъ раскольниковыхъ списковъ и вѣдомостей, хранящихся въ духовной консисторіи. Если въ отчетѣ Саранскаго наблюдателя проставлено раскольниковъ и сектантовъ по III благоч. округу „334 д. об. п.“ то въ этомъ отчетѣ произошла ошибка. Само собою понятно, что въ отчетѣ Саранскаго уѣзднаго наблюдателя за 1896—97 г. число раскольниковъ и сектантовъ должно быть показано то же самое, какое должно быть и въ отчетѣ Саранскаго Отдѣленія за тотъ же самый годъ, а именно, какъ мы выше и сказали, „151 д. об. п.“ Если бы почтенный авторъ по документальнымъ даннымъ исторически про-

слѣдилъ первоначальное появленіе раскола и сектантства, увеличеніе и уменьшеніе того и другого въ каждомъ приходѣ III благоч. округа за всѣ годы до 1896 года включительно, то вполне убѣдился бы, что за 1896 годъ раскольниковъ и сектантовъ въ этомъ округѣ не могло быть болѣе 151 д. об. п., и что въ отчетѣ уѣзднаго наблюдателя за этотъ годъ проставлено по ошибкѣ лишнихъ 183 об. п. Относясь всегда критически и съ явнымъ недовѣріемъ ко всѣмъ безъ исключенія наименьшимъ цыфрамъ въ официальныхъ данныхъ, онъ принимаетъ безъ всякаго разслѣдованія проставленную въ отчетѣ Саранскаго наблюдателя цыфру, 334 д., прямо на вѣру, и на основаніи этой ложной цыфры хочетъ найти и доказать, капитальную ошибку въ отчетѣ (Епарх. учил. Совѣта) за 1894—95 г., гдѣ вмѣсто показаннаго числа раскольниковъ „1591 д. об. п.“ слѣдовало бы проставить 1750 душъ.

Какъ бы въ подтвержденіе того, что проставленное въ отчетѣ 1894—95 г. число („1591 д. об. п.“) раскольниковъ и сектантовъ, по Саран уѣзду, уменьшено на 300 д., и что въ отчетѣ Саран. наблюдателя ц. п. школъ за 1896—97 г. число тѣхъ же раскольниковъ и сектантовъ вообще по Саранскому у. (1934 д.) и въ особенности по III благоч. округу („334 д. об. п.“) проставлено якобы вѣрно, г. А. Х. приводитъ не фактическія доказательства, основанныя на неоспоримыхъ данныхъ, а свои личныя соображенія, которымъ онъ во всей статьѣ придаетъ первенствующее значеніе, и ставитъ ихъ неизмѣримо выше всѣхъ официальныхъ данныхъ, какія только были у него подъ руками.

Весьма страннымъ представляется, почему г. А. Х., признавая отчеты Епарх. Учил. Совѣта, а вмѣстѣ съ ними,

конечно, и отчеты отдѣленій того же Совѣта и уѣздныхъ наблюдателей ц. п. школъ, какъ входящіе въ отчетъ Еп. Уч. Совѣта, фантастичными, въ то же время предпочитаетъ ихъ предъ другими офіціальными данными, и на основаніи именно этихъ фантастичныхъ отчетовъ, а не другихъ, болѣе достовѣрныхъ составляетъ статистику раскола по Саранскому уѣзду. Во всѣхъ изысканіяхъ и разсужденіяхъ автора выступаетъ и прямо бьетъ въ глаза чрезвычайно характерная особенность — это погоня за наибольшими цифрами. Одинъ и тотъ же документъ г. А. Х. признаетъ въ одномъ случаѣ вѣрнымъ, если тамъ проставлено по какому либо уѣзду или благочинію раскольниковъ больше, чѣмъ въ другихъ отчетахъ; при исчисленіи же раскольниковъ другого уѣзда этотъ же самый документъ онъ прямо отвергаетъ на томъ лишь основаніи, что въ немъ показано раскольниковъ меньше, чѣмъ въ другихъ офіціальныхъ данныхъ; по вѣрно ли проставленное въ послѣднихъ число раскольниковъ, — онъ не хочетъ объ этомъ и подумать. Насколько любитъ г. А. Х. наибольшія цифры, — это видно изъ того, что раскольниковъ по Саранскому уѣзду за 1890—91 г. онъ опредѣляетъ не въ 1714 душъ, какъ оказалось по подсчету отдѣльныхъ пѣрь по приходамъ, а въ 1806 д., каковое число проставлено въ отчетѣ Епарх. Уч. Совѣта. Довольно страннымъ кажется, — почему именно въ отчетѣ за 1890—91 г. общее число раскольниковъ по всему Саранскому уѣзду опредѣлено въ 1806 д., а по отдѣльнымъ приходамъ въ совокупности ихъ проставлено только 1714 д. т. е. на 92 души меньше. Авторъ указываетъ на разпорѣчіе между общими и частными цифрами, взятыми вмѣстѣ, въ отчетахъ и за слѣдующіе два года; въ примѣчаніи на стр. 695 онъ гово-

ритель: Въ 1891—92 г. выставлено 1685 д. (—123?)¹⁾, но детальный подсчетъ даетъ уменьшеніе лишь въ 1, т. е. или 1805 д., или 1713. Въ 1892—93 г. проставлено 1790 д. (+95!), но детальный сравнительный (съ 1890—91 г.) подсчетъ даетъ 1872 д. об. п.“ Мы позволяемъ себѣ думать, не вошли ли въ отчетѣ за 1890—91 г. въ число раскольниковъ „1806“ д. такъ называемые поокрещенные татары, уклонившіеся въ магометанство, которые имѣются въ III благоч. окр. Саран. у. (и кажется во 11 окр.), Равнымъ образомъ, и самъ авторъ, дѣлая въ отчетахъ за 1891—92 и 1892—93 гг. подсчетъ раскольниковъ и сектантовъ по отдѣльнымъ приходамъ, по печальности не приложилъ ли этихъ „новокрещенныхъ татаръ“ изъ какихъ либо деревень къ числу раскольниковъ Саран. у.—Несомнѣнно только то, что за 1889—1895 гг. мы прописывали въ наблюдательскихъ отчетахъ о. п. пр. школахъ о числѣ этихъ поокрещенныхъ татаръ и указывали селенія, гдѣ они проживаютъ; прописывалось объ этомъ, кажется, и въ отчетахъ Саранскаго отдѣленія и Епарх. Уч. Совѣта. За 1890 годъ по клировымъ вѣдомостямъ и въ наблюдательскомъ отчетѣ проставлено поокрещенныхъ татаръ въ 3 деревняхъ принадлежащихъ приходомъ къ церкви с. Елховки: а) Кривозерьѣ (гдѣ имѣются и молокане) м. п. 25 д., ж., п. 23 д., об. п. 48 д. б) Аксеновѣ м. п. 24 д., ж. п. 23 д., об. п. 47 д. и в) въ Ипятахъ м. п. 3 д., ж. п. 2 д., об. п. 5 д. и въ деревнѣ Суркинѣ, состоящей въ приходѣ церкви с. Анненкова, м. п. 19 д., ж. п. 15 д., об. п. 34 д., а всего 134 д. об. п.; за 1892 годъ число поокрещенныхъ татаръ въ первыхъ

¹⁾ Вѣроятно, слѣдуетъ читать (121), такъ какъ: 1806 д.—1685 д.=121 д.

трехъ деревняхъ проставлено то же самое, какое и въ 1890 году, въ деревнѣ же Суркинѣ показано м. п. 13 д., ж. п. 13 д., об. п. 26 д., а всего въ 4 указанныхъ деревняхъ: м. п. 65 д., ж. п. 61 д., об. п. 126 душъ. Если маир., взявъ за 1890 г. число новокрещенныхъ татаръ дер. Кривозерья 48 д. об. п., дер. Аксенова ж. п. 23 д., дер. Инять ж. п. 2 д. и д. Суркина — м. п. 19 д., то получится какъ разъ то число — 92 д., на которое общая сумма (1806) душъ раскольниковъ и сектантовъ Саран. у., проставленная въ отчетѣ за 1890—91 г., превышаетъ итогъ цифръ, показанныхъ въ томъ же отчетѣ по отдѣльнымъ приходамъ (1714 д.); если за 1891 г. взять всѣхъ новокрещенныхъ татаръ, проживающихъ въ 3-хъ приходскихъ деревняхъ с. Елховки въ числѣ 100 д. и приложить къ нимъ 19 д. м. п. д. Суркина, то получится почти то же самое (на 1 только меньше) число (119 д.), на которое по мнѣнію г. А. Х., общая сумма раскольниковъ и сектантовъ будто-бы уменьшена въ отчетѣ 1891—92 г.; наконецъ, если за 1892 г. взять число новокрещенныхъ татаръ об. п. двухъ деревень: Кривозерья — 48 д. и Аксенова 47 д., то какъ разъ получится та самая цифра, (+95) которую, по мнѣнію автора, слѣдовало бы прибавить къ общей суммѣ — 1780 д., проставленной въ отчетѣ 1892—93 годъ. Мы склонны думать, что уклонившіеся въ молоканство новокрещенные татары, вмѣстѣ съ 59 д. молоканъ с. Соколовки II благоч. окр., Саран. у., вошли и въ число раскольниковъ и сектантовъ (334 д. об. п.), проставленное въ отчетѣ Саран. уѣзд. наблюдателя ц. п. школъ за 1896—97 г. по III благоч. округу; иначе ничѣмъ нельзя объяснить это слишкомъ преувеличенное число. Если къ числу раскольниковъ и сектантовъ III благоч. окр. за 1896 г. — 151 д. об. п. (см. выше таблицу)

приложить 59 д. молоканъ с. Сокодовки II благоч. окр. и новокрещенныхъ татаръ за послѣдній, указанный нами выше годъ по всѣмъ вышеозначеннымъ деревнямъ, въ количествѣ 126 д. об. п., то получится 336 д.—число, очень близкое (на 2 только больше) къ цифрѣ, проставленной въ отчетѣ Саран. уѣзд. наблюдателя ц. п. школь. Только—что приведенныя нами цифры новокрещенныхъ татаръ могутъ наводить на мысль, что какъ въ отчетѣ за 1890—91 г., такъ и въ произведенномъ г. авторомъ подсчетѣ раскольниковъ и сектантовъ по отдѣльнымъ приходамъ въ отчетахъ за 1891—92 и 1892—93 г.г. могла быть допущена ошибка. Какъ мы уже выше замѣтили, онъ говоритъ, что имъ произведенъ подсчетъ отдѣльныхъ цифръ по приходамъ, указанныхъ въ отчетахъ за 1890—93 г.г. въ связи съ указаніями клировыхъ вѣдомостей. Но если бы онъ дѣйствительно просмотрѣлъ клировыя вѣдомости, то никакъ уже не могъ бы сказать, что число раскольниковъ и сектантовъ по III благоч. окр. Саран. у. „показывалось повидимому лишь на половину, скорѣе всего одного мужескаго пола“ и проч. На стр. 704 онъ напр. говоритъ: итакъ держась официальныхъ данныхъ, разсматриваемыхъ съ точки зрѣнія правдоподобія, мы должны отвергнуть показанія клировыхъ вѣдомостей послѣднихъ лѣтъ, какъ не полныя, показанія отчетовъ 1890—92, 1895—97 г.г., какъ противорѣчащія самимъ себѣ и другимъ официальнымъ же даннымъ за тѣ же годы, показанія отчетовъ 1892—94, какъ фантастичныя, и остановиться на цифрѣ отчета 1894—95 г., какъ составленнаго наиболѣе полно (указано больше пунктовъ) и наиболѣе тщательно (указано количество душъ муж. и ж. п.)^а. Но если авторъ совершенно отвергаетъ показанія, какъ не полныя (точнѣе—съ точки его зрѣнія—какъ меньшія,

чѣмъ въ другихъ отчетахъ), такихъ данныхъ, какъ к лировыя вѣдомости, которыя служили первоисточникомъ при составленіи раскольничьей статистики, то чѣмъ, именно, спросили бы мы его, онъ можетъ доказать, что цифры, проставленныя въ другихъ отчетахъ, вполне достовѣрны и не преувеличены? Если уже отчеты 1890—92 г., 1895—97 г.г., по утвержденію самого автора, противорѣчатъ самимъ себѣ и другимъ оффиціальнымъ даннымъ за тѣ же годы, а показанія отчетовъ 1892—94 г.г. фантастичны,—то зачѣмъ же онъ свою статистику раскола по Саранскому уѣзду составилъ какъ разъ по отвергаемымъ имъ отчетамъ за эти самые годы? Для этой статистики г. А. Х. цѣликомъ и притомъ безъ всякой провѣрки взялъ цифры раскольниковъ и сектантовъ изъ отчета Саран. уѣзд. наблюдателя ц. п. школъ за 1896—97 г.—для II окр. 1600 д. и для III окр. 334 д.,—всего въ количествѣ 1934 д. об. п., и эту послѣднюю цифру (1900 д.) силился оправдать подсчетомъ отдѣльныхъ цифръ по приходамъ, проставленныхъ въ „противорѣчивыхъ и фантастическихъ“ отчетахъ за 1890—93 г.г.

И вполне отвергая, и въ то же время пользуясь упомянутыми не правильными и фантастическими отчетами, когда въ нихъ оказываются подходящія для „правдоподобной“ статистики цифры, почтенный авторъ однако говорить: „мы должны остановиться на цифрѣ отчета 1894—95 г.“ Почему именно этотъ отчетъ заслуживаетъ въ глазахъ автора преимущество предъ другими такими же отчетами за предыдущіе и послѣдующіе годы, составленными одними и тѣми же учрежденіями, на основаніи однихъ и тѣхъ же источниковъ и донесеній однихъ и тѣхъ же лицъ, съ чисто научной точки зрѣнія понять, конечно, очень трудно; но становясь на точку зрѣнія автора, легко догадаться,

что все достоинство указаннаго отчета состоитъ лишь въ томъ, что въ немъ проставлены наибольшія цыфры раскольниковъ и сектантовъ, хотя, быть можетъ, эти цыфры и менѣе достовѣрны, чѣмъ въ другихъ отчетахъ. Авторъ какъ будто хочетъ высказать другое основаніе, почему онъ останавливается на отчетѣ 1894—95 г.; по его воззрѣнію этотъ отчетъ составленъ „наиболѣе полно (указавъ больше пунктовъ) и наиболѣе тщательно (указано количество душъ м. и жен. пола)“. — Въ чемъ именно состоитъ эта „тщательность“ въ показаніи душъ, и изъ чего именно видно, что этой „тщательности“ нѣтъ въ отчетахъ за позднѣйшіе годы и въ клировыхъ вѣдомостяхъ, гдѣ также показано число душъ и м. и ж. п., авторъ не объясняетъ. Для всякаго очевидно, впрочемъ, что вся полнота и тщательность отчета за 1894—95 г. заключается только въ томъ, что нашъ авторъ нашелъ для себя болѣе отрадныя (т. е. наибольшія) цыфры, хотя впрочемъ и не для всѣхъ уѣздовъ; такъ напр. для Саранскаго у. этотъ же самый отчетъ по „тщательности“ показанія душъ оказался гораздо ниже отчета Саран. уѣздн. наблюдателя за 1896—97 г.

Что касается раскольническихъ пунктовъ епархіи, указанныхъ г. А. Х., то, видно, онъ не провѣрялъ ихъ, а просто собиралъ ихъ отовсюду и вносилъ въ свою статью безъ всякаго разслѣдованія, стараясь объ одномъ только, чтобы побольше насчитать этихъ пунктовъ. Вслѣдствіе этого въ его статьѣ указаны такіе раскольнические пункты, въ которыхъ не только нѣтъ раскола въ настоящее время, но никогда не было и прежде. Такъ напр. въ составленномъ авторомъ „спискѣ“ зараженныхъ расколомъ

селений“ по III благоч. окр. Саран. у. ¹⁾ показаны с.с. Елховка и Саловка, гдѣ никогда не было раскола и теперь нѣтъ. Раскольники и сектанты имѣются только въ деревняхъ: Кривозерьѣ, принадлежащей къ приходу церкви с. Елховки, и (Новой) Михайловкѣ, состоящей въ приходѣ церкви с. Саловки. Но г. А. Х. включилъ въ свой списокъ не только указанные деревни, но и села, къ церквамъ которыхъ принадлежать эти деревни. Авторъ смотритъ на раскольническіе пункты, какъ на какіе-то незыблемые и постоянные устои, которые по его мнѣнію, никогда какъ будто не могутъ ни уничтожаться, ни умаляться въ смыслѣ численности раскольниковъ и сектантовъ, а напротивъ должны крѣпнуть и разрастаться. Выше (на стр. 703 и 704) онъ напр. говоритъ: „съ 1895—96 отчетнаго года перестали помѣщать въ отчеты свѣдѣнія о нѣкоторыхъ завѣдомо раскольническихъ и сектантскихъ пунктахъ (по Наровчатскому у.): Кошелевкѣ, Кирдяшевѣ, Шутахъ, Свищевкѣ. А такъ какъ въ отчетѣ 1894—95 г. указаны и эти пункты, то очевидно, что показанія этого именно отчета вѣрныѣ и полныѣ, чѣмъ всѣ другія.“ Авторъ не допускаетъ, что расколъ или сектантство въ томъ или другомъ селеніи можетъ такъ или иначе уничтожиться, а вслѣдствіе сего можетъ уничтожиться и самый пунктъ. А между тѣмъ это бываетъ. Такъ напр. въ с. Константиновкѣ III благочин. окр. Саран. у. къ 1 января 1890 г. состоялъ одинъ только молоканинъ—солдатъ Иванъ Карякинъ; за присоединеніемъ этого молоканина въ 1890 году къ православной церкви, молоканство въ с. Константиновкѣ уничтожилось, а вслѣдствіе сего, конечно, палъ и раскольническій пунктъ. Но г. А. Х. не провѣ-

—¹⁾ См. № 11. Пенз. Епарх. Вѣдом. за 1898 г. стр. 398.

ривъ указаннаго нами обстоятельства, помѣстилъ с. Константиновку въ списокъ раскольниковскихъ селъ. Правда, молокане въ числѣ 3 д. (1 м. п. и 2 ж. п.) существуютъ въ приходѣ церкви с. Константиновки, но не въ самомъ селѣ, а въ приходской деревнѣ Зоренкѣ¹⁾. Хотя до 1890 года с. Константиновка считалось и завѣдомо раскольниковскимъ пунктомъ и значилось въ отчетахъ, но съ этого года уже перестаетъ быть такимъ пунктомъ. Мы не знаемъ, — значитъ ли с. Константиновка въ отчетѣ Епарх. Уч. Совѣта, напр. за 1896—97 г. въ числѣ раскольниковскихъ пунктовъ. Но странно было бы утверждать, что показанія отчета 1889—90 г. — „вѣрнѣе и полнѣе“ показаній отчета за 1896—97 г. — потому только, что въ первомъ отчетѣ с. Константиновка значитъ, а во второмъ нѣтъ. Хотя списокъ раскольниковскихъ пунктовъ по Саранскому у. и составленъ г. А. Х., по его мнѣнію, основательно, однакожъ въ дѣйствительности онъ оказывается не правильнымъ. Изъ этого списка мы должны безусловно исключить три села: Елховку, Саловку и Константиновку. Если г. А. Х. насчиталъ три лишнихъ раскольниковскихъ пункта по одному только III окр. Саран. у. то сколько же онъ могъ насчитать лишнихъ пунктовъ по всей епархіи? Авторъ можетъ, конечно, сослаться на отчеты, что „они-де не правильны“; но его задача, кажется, и состояла въ томъ, что бы эти отчеты тщательно проверить, и онъ самъ обѣщался „подвести болѣе или менѣе правильный итогъ всѣмъ оффиціальнымъ свѣдѣніямъ о“

¹⁾ Въ устраненіе всякихъ недоразумѣній, считаемъ нужнымъ оговориться, что въ III благоч. окр. Саран. у. находится одна только деревня Зоренка; одна часть жителей этой деревни принадлежитъ приходомъ къ церкви с. Константиновки, а другая — къ церкви с. Ромоданова.

мѣстномъ расколѣ и дать болѣе полный и достовѣрный матеріалъ для карты раскольниковскихъ селеній епархіи“ (стр. 344).

На стр. 705 г. А. Х. подводитъ итогъ своимъ изысканіямъ и представляетъ читателямъ новую статистику раскола и сектантства въ таблицѣ, которая, какъ и всѣ предыдущія, отличается неопредѣленностію и туманностію. Перечисливъ уѣзды Пензенской епархіи, авторъ противъ каждого проставилъ въ первой графѣ: „количество душъ, соотвѣтствующее сѣфіціалнымъ указаніямъ“, а въ другой: „возможное количество раскольниковъ и сектантовъ“. Какъ понимать слова: „соотвѣтствующее“ и „возможное количество“, — авторъ не объясняетъ; между тѣмъ они очень растяжимы и въ то же время не ясны и не точны. На чемъ именно основывается „возможное количество раскольниковъ и сектантовъ“: на оффіціальныхъ ли данныхъ, или же только на личныхъ соображеніяхъ и догадкахъ автора, — это остается не извѣстнымъ. Кромѣ того, довольно страннымъ кажется, что авторъ и въ первой графѣ указываетъ число душъ не рѣшительно, не увѣренно, а какъ-то условно — съ прибавленіемъ „до“. По Чембарскому, напр., у. онъ въ 1-й графѣ проставилъ до 9000 д., а во 2-й 10,000 д. Если бы авторъ былъ увѣренъ, что „возможное количество раскольниковъ и сектантовъ“ превышаетъ „количество душъ, соотвѣтствующее сѣфі. указаніямъ на цѣлую 1000 д., то въ первой графѣ, кажется, безъ всякихъ „до“, онъ могъ уже смѣло и вполне утвердительно проставить 9000 д. Но у автора, вѣроятно, были свои причины и соображенія — на столько достаточныя, что онъ счелъ за лучшее избѣгнуть точности въ цифрахъ. Въ указанной таблицѣ по Саранскому уѣзду авторомъ показано въ 1-й графѣ „до 2000 д.“, „возможнаго же количества“

въ слѣдующей графѣ свѣрхъ ожиданія, почему-то не показано, не смотря на то, что, по выраженію самого автора, прежняя „статистика раскольниковъ по Саранскому у. чрезвычайно фантастична“. Какъ видно изъ „памятной книжки“ А. Попова 1897 г., всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ въ Пензенской епархіи за 1896 г. было (по свѣдѣніямъ духовнаго вѣдомства) до 20,696 душъ об. пола; по новой же статистикѣ г. А. Х. количество ихъ „соотвѣтствующее офф. указаніямъ“, простирается до 24000 д. об. п., т. е. больше на 3,304 д. об. п., а „возможное количество“—до 25,500 д.

Вслѣдъ за указанною таблицею г. А. Х. говоритъ: „Какъ мы видѣли, почти всѣ цыфры перваго ряда стоятъ въ строгомъ соотвѣтствіи со многими официальными данными и, по нашему глубокому убѣжденію, болѣе соотвѣтствуютъ дѣйствительности, чѣмъ отдѣльныя показанія отчетовъ или клпровыхъ вѣдомостей за послѣдніе годы“ (стр. 705 и 706). Между тѣмъ при составленіи раскольниковъ по Саранскому у., какъ мы уже сказали, „1934 д. об. п.“ онъ взялъ совсѣмъ не „изъ многихъ данныхъ“, а лишь изъ одного отчета Саран. уѣзд. наблюдателя ц. пр. школъ за 1896—97 г., и такой цыфры нигдѣ не могъ найти въ другихъ отчетахъ; остальное число не достигающее до 2000 д., а именно 66 д. авторъ прибавилъ къ вышеупомянутой цыфрѣ 1934 д. не столько изъ официальныхъ данныхъ, сколько на основаніи сообщеній. „Принимая во вниманіе, говоритъ онъ (стр. 695), что въ послѣднихъ отчетахъ не указаны расколо-сектантскіе приходы—Бол. (Базарный) Вьясъ (до 13 д. об. п.¹⁾“

¹⁾ Г. А. Х. заимствовалъ это число изъ отчета мис. о. Попова за 1896—97 г. См. 1 примѣч. на 695 стр.

Дворянскій Умысь (до 30—35 д.), Симбухово (10—15 д.) и, быть можетъ, зараженный расколомъ Атемарь, о чемъ мы говорили выше, и также принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ приходахъ Саран. у. раскольниковъ чуть ли не вдвое болѣе, чѣмъ указано въ отчетахъ, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ миссіонеръ о. Поповъ (Церк. Вѣстн. 1896 г. № 30), мы должны думать, что всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ въ Саранскомъ у. должно быть не менѣе 2000 д. об. п. даже при такомъ небрежномъ подсчетѣ, какой ведется теперь. Мы не имѣемъ возможности ничево сказать объ упомянутыхъ приходахъ, — существовать ли тамъ въ настоящее время расколъ или нѣтъ, такъ какъ всѣ эти приходы находятся во II благочин. округѣ. Скажемъ только, на основаніи словъ самого автора, что и эта послѣдняя цифра 66 д. и притомъ не вся, а только часть ея, заимствована имъ тоже не изъ „многихъ официальныхъ данныхъ“, а исключительно изъ одного отчета миссіонера о. Попова.

Мы нисколько не мѣшаемъ г. А. Х. быть „убѣжденнымъ“ въ истинности его статистики раскола и сектантства Пензенской епархіи, но согласиться съ его мнѣніемъ никакъ не можемъ, такъ какъ онъ проставилъ въ своей таблицѣ завѣдомо неправильныя цифры. Во всякомъ случаѣ почтенному автору нужно будетъ поубавить свою статистику по III благоч. округу Саран. у. на 183 д. об. п. Мы съ удовольствіемъ встрѣтили бы всякую попытку автора опровергнуть наши доводы и фактически доказать намъ, что кромѣ 151 д. об. п. за 1896 годъ раскольниковъ и сектантовъ, въ III благоч. округѣ Саран. у. официально состояло на лицо и значилось по приходамъ въ церковныхъ документахъ еще 183 души или же всего 334 д. об. п. Но заранѣе говоримъ, что г. А. Х. не въ силахъ будетъ

это сдѣлать, такъ какъ у насъ имѣются за всѣ годы, начиная съ 1879 г. свѣдѣнія о всѣхъ соображеніяхъ въ расколъ и сектантство по этому округу (допесенія причтовъ и указы духов. консисторій), свѣдѣнія о естественномъ приростѣ, объ обращеніяхъ изъ раскола въ православіе, имѣются именныя списки раскольниковъ, клировыя вѣдомости и проч.

Въ III отдѣлѣ своей статьи: „какія секты и раскопническіе толки распространены въ Пензенской епархіи“, авторъ, между прочимъ, говоритъ слѣдующее. „Освѣщеніе поставленнаго вопроса при помощи данныхъ, заимствованныхъ изъ разнообразныхъ отчетовъ, встрѣчаетъ почти непреодолимыя затрудненія. Отчеты въ этомъ случаѣ поставлены въ полную зависимость отъ показаній священниковъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, а отчасти отъ показаній оо. миссіонеровъ. Послѣдніе, какъ показанія специалистовъ, имѣютъ свою цѣну; показанія священниковъ не внушаютъ къ себѣ большого довѣрія: эти показанія или вполне голословны, или не вѣрны, или же положительно фантастичны. Обыкновенно въ клировыхъ вѣдомостяхъ пишутъ такъ: „сверхъ того раскопниковъ м. п. 00, ж. п. 00.“ Но вѣдъ раскопники бываютъ разные, и прежде всего — поповцы и безпоповцы. Между тѣми и другими лежитъ почти пропасть. Отсюда очевидно, что слово — „раскопникъ“, написанное въ клировыхъ, ничего не говоритъ „ни уму, ни сердцу“ изслѣдователя¹⁾.

Какъ свою раскопничью статистику авторъ составлялъ не съ того конца или края, съ котораго было нужно, такъ и при освѣщеніи поставленнаго имъ вопроса онъ воспользовался не тѣмъ матеріаломъ или источникомъ свѣ-

¹⁾ См. № 20 Епарх. Вѣд. за 1898 г. стр. 737 и 738.

та, которымъ бы слѣдовало. Онъ требуетъ отъ клировыхъ вѣдомостей того, чего нельзя требовать, ищетъ въ нихъ подробныхъ свѣдѣній о расколѣ и сектантствѣ, которыхъ тамъ быть не можетъ. „Клировыя“ вѣдомости, какъ видно даже изъ самаго наименованія ихъ, — имѣютъ особое назначеніе; они пишутся по установленной формѣ, отступать отъ которой духовенство не можетъ; въ нихъ подробно пишется только о церкви и клирѣ, а для прихожанъ имѣется всего только одна страничка; по формѣ требуется только проставить на этой страничкѣ село и приходскія деревни и какого званія проживаютъ въ нихъ прихожане, показать число дворовъ и душъ м. и ж. п.; на этой же страничкѣ подписывается и причтъ. За неимѣніемъ мѣста и согласно требованіямъ формы, въ клировыхъ вѣдомостяхъ обыкновенно проставляется только число дворовъ и душъ раскольниковъ съ краткимъ указаніемъ ихъ секты. Поэтому клировыя вѣдомости „говорятъ и уму и сердцу“ ровно столько, сколько они должны сказать по своему спеціальному назначенію. Наименованіе сектъ и раскольническихъ толковъ, существующихъ въ томъ или другомъ приходѣ, проставляется въ именныхъ раскольническихъ спискахъ. Нужно замѣтить, что въ этихъ спискахъ названіе сектъ и толковъ проставляется, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ раскольническимъ селеніямъ III благочин. окр., Саран. у., — по указаніямъ оо. миссіонеровъ — специалистовъ, бывшихъ въ разное время въ селахъ этого округа.

Говоря, что показанія священниковъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ относительно сектъ и раскольническихъ толковъ „или вполнѣ голословны, или не вѣрны, или же положительно фантастичны“, и что въ этихъ документахъ проставляется только число раскольниковъ съ общимъ ука-

заніемъ секты, безъ всякаго подраздѣленія на частныя толки, г. А. Х. сейчасъ же спѣшитъ объяснить послѣднее обстоятельство „незнаніемъ священниками особенностей ученія того или другого согласія“ (стр. 739). Желая показать, — какъ даже лучшіе изъ священниковъ мало знаютъ вообще расколъ и сектантство, г. А. Х. указываетъ (на стр. 739 и 740) на три статьи, въ которыхъ, по его мнѣнію, авторы (даже и магистръ богословія, приснопамятный протоіерей І. Н. Бурлуцкій) не правильно излагаютъ ученіе бѣглопоповцевъ, федосѣевцевъ, а одинъ изъ авторовъ сообщаетъ „довольно странныя свѣдѣнія и о мѣстныхъ сектантахъ“ (молоканахъ Мокшанскаго у.). Нельзя не подмѣтить однако, что и у г. А. Х. въ его критическомъ отзывѣ объ этихъ статьяхъ проскальзываетъ очень своеобразный и едва ли правильный взглядъ на тѣхъ именно раскольниковъ и сектантовъ, о которыхъ трактуется въ означенныхъ статьяхъ. Довольно страннымъ представляется, что г. А. Х., совершенно отрѣшаясь отъ дѣйствительности, ученіе упомянутыхъ бѣглопоповцевъ, федосѣевцевъ и молоканъ, проживающихъ въ указанныхъ авторами мѣстахъ, старается опредѣлить на основаніи одной только литературы по расколу, безъ всякаго съ своей стороны изслѣдованія этихъ толковъ на мѣстѣ ихъ существованія. Авторы указанныхъ статей вовсе не имѣли цѣлію изложить сущность ученія вообще „бѣглопоповцевъ“, „федосѣевцевъ“ и „молоканъ“, а описывали съ натуры и на основаніи тѣхъ или другихъ фактическихъ данныхъ раскольниковъ и сектантовъ извѣстной мѣстности и излагали ихъ ученіе такъ, какъ оно существовало въ дѣйствительности и проявлялось въ ихъ жизни. Если въ ученіи описываемыхъ авторомъ бѣглопоповцевъ оказалась значительная доля ученія нѣтовцевъ или спасовцевъ, и если молокане

Мокшанскаго у. раздѣляли отчасти ученіе даже пхлестовъ,—то это нисколько не представляется удивительнымъ. Все это могло быть среди описанныхъ раскольниковъ и сектантовъ, такъ что ихъ ученіе авторы упомянутыхъ статей, быть можетъ, изложили вполне справедливо.

Существующіе въ Пензенской епархіи раскольническіе толки и секты до того переплелись между собою, до того исказились и уклонились отъ своей первичной формы, въ какой они появились сначала, что въ настоящее время трудно уже встрѣтить ученіе какихъ либо толковъ или сектъ въ чистомъ видѣ безъ постороннихъ примѣсей (т. е. ученія другихъ толковъ). Мало того, въ одномъ и томъ же приходѣ, какъ свидѣлствуетъ опытъ, ученіе у однихъ и тѣхъ же раскольниковъ или сектантовъ постоянно такъ или иначе видоизмѣняется или отъ постороннихъ вліяній и вѣяній, или чисто отъ мѣстныхъ случайныхъ причинъ, и иногда просто отъ возникающихъ между начетниками споровъ. Случается иногда, какъ мы слышали отъ спеціалистовъ и знатоковъ раскола, что раскольники извѣстнаго прихода, выдавая себя за послѣдователей извѣстнаго согласия, между прочимъ, высказываютъ совершенно противоположное ихъ „согласію“ ученіе, очевидно заимствованное ими изъ другихъ раскольническихъ толковъ. Можно встрѣтить у нѣкоторыхъ раскольниковъ и сектантовъ до того смѣшанное ученіе, что даже и специалистъ, пожалуй, затруднится съ точностію опредѣлить,—какого собственно они держатся толка или секты. Если бы одно и то же вполне вѣдущее лицо постоянно со всѣмъ вниманіемъ слѣдило за измѣненіемъ ученія раскольниковъ и сектантовъ однихъ и тѣхъ же приходо въ продолженіе напр. 10—15 лѣтъ и хотя бы черезъ каждые три года свои наблюденія прописывало въ отчетахъ, то въ послѣднихъ могли

оказаться не только простыя разности, но даже и большія противорѣчія въ ученіи однихъ и тѣхъ же раскольниковъ или сектантовъ. Но этого, думаемъ, никакъ нельзя ставить въ вину составителю отчетовъ и нельзя объяснять незнаеміемъ послѣдняго „особенностей ученія того или другаго согласія“.

Почтенный авторъ и самъ признаетъ, что расколь, какъ и вообще всякая ложь, шатокъ и непостоянствъ, и самъ говоритъ, что раскольники переходятъ изъ одного толка въ другой. Между прочимъ, онъ приводитъ выдержку изъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ (1897 г. май, кн. I стр. 353). „Русское сектанство и расколь отличаются крайнюю неустойчивостью догмы и склонностью къ постоянной измѣняемости въ своемъ культѣ, въ отношеніяхъ къ постановленіямъ господствующей церкви и къ формамъ современной общественной и государственной жизни. Все это требуетъ тщательнаго наблюденія за внутреннимъ и вѣшнимъ состояніемъ раскола и сектантства и частныхъ провѣрокъ“¹⁾. Мысли эти, конечно, не новы и давно уже извѣстны. Не только въ половинѣ текущаго столѣтія, но и въ концѣ прошлаго вѣка раскольники нерѣдко переходили изъ одного толка въ другой; равнымъ образомъ и сектанты переходили изъ одной секты въ другую, напр. хлысты, — даже, кажется, „корміе духовныхъ кораблей“ (бывшихъ напр. когда — то въ Москвѣ), — въ скопчество; раскольники переходили въ сектантство, а иногда и сектанты (напр. хлысты) переходили въ извѣстный раскольниковскій толкъ. Послѣ сказаннаго нами, довольно страннымъ кажется отзывъ г. А. Х. объ „историко-статистическомъ очеркѣ“ одного священника, изложившаго ученіе бѣглопо-

¹⁾ См. № 10 Епарх. Вѣдом. за 1898 г. стр. 345.

повцевъ своего прихода. „Одинъ изъ священниковъ епар-
хїи, говоритъ г. А. Х. (стр. 739), въ историко-статисти-
ческомъ очеркѣ своего прихода называетъ проживающихъ
здѣсь раскольниковъ бѣглопоповцами и затѣмъ излагаетъ
ученіе ихъ,—ученіе, какъ разъ доказывающее, что эти
раскольники вовсе не бѣглопоповцы, а пѣтовцы или спа-
совцы, или точнѣе бывшіе бѣглопоповцы, перешедшіе въ
пѣтовщину и сохранившіе у себя кое-какіе слѣды своего
первоначальнаго ученія“. Изъ этого отзыва видно только
то, что указанный священникъ въ своемъ описаніи мѣст-
наго раскола былъ логиченъ и послѣдователенъ и описалъ
свой расколъ согласно съ исторіей и дѣйствительностью;
онъ сказалъ только, что въ его приходѣ издавна прожи-
ваютъ раскольники—бѣглопоповцы, которые въ последнее
время сильно заразились пѣтовщиной или спасовщиной.
Самъ г. А. Х. сознается, что эти раскольники не отрѣ-
пились окончательно отъ толка бѣглопоповцевъ, а сохрани-
ли у себя кое-какіе слѣды своего первоначальнаго
ученія“. Если уже описанныхъ священникомъ раскольниковъ,
по мнѣнію г. А. Х., нельзя назвать бѣглопоповцами
то ихъ, думаемъ, нельзя назвать прямо и пѣтовцами или
спасовцами, такъ какъ они придерживаются ученія бѣгло-
поповцевъ. Такимъ образомъ, выходитъ то, что г. А. Х. хо-
дѣлая укорить упомянутаго священника въ „незнаніи осо-
бенностей ученія того или другаго согласія“, въ то же
время какъ будто подтверждаетъ мнѣніе этого священника
о состоящихъ въ его приходѣ раскольникахъ, но только
въ другихъ словахъ.

Благочинный III окр. Сарап. у. свящ. (нынѣ протоіерей)
Валеріанъ Успенскій.

О приѣмѣ въ студенты духовныхъ академій въ началѣ будущаго 1900—1901 года.

Желающіе поступить въ студенты С.-Петербургской духовной академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію—письменному: по обзору философскихъ ученій, обличительному богословію и исторіи русской литературы, и устному: по Св. Писанію ветхаго завета, догматическому богословію, исторіи и обличенію русскаго раскола и греческому языку.

Для повѣрочнаго испытанія желающихъ поступить въ студенты Кіевской духовной академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе, св. писаніе ветхаго завета, исторія русской церкви, психологія и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая философскаго и третья литературнаго.

Желающіе поступить въ студенты Казанской духовной академіи, прежде принятія въ оную, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской церковной исторіи; г) по одному изъ классическихкихъ и д) одному изъ новыхъ языковъ, по своему желанію (Баллы по новымъ языкамъ на приѣмныхъ испытаніяхъ впредь будутъ не только приниматься въ соображеніе при составленіи разряднаго списка, но и имѣть значеніе при распределеніи между принятыми казенныхъ и частныхъ стипендій). Кромѣ того, поступающіе въ академію должны дать два письменные отвѣта: одинъ по

нравственному богословію, другой по основаніямъ философіи (воспитанникамъ гимназіи по словесности). На сочиненія будетъ обращено особое вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка.

Желающіе поступить въ студенты Московской духовной академіи въ текущемъ 1900г. имѣютъ подвергнуться письменному и устному повѣрочному испытанію. Для письменнаго испытанія будутъ назначены три сочиненія: по нравственному богословію, обличительному богословію и философіи. Устные испытанія имѣютъ быть произведены по св. писанію новаго завіта, общей (до раздѣленія церквей) и русской (до учрежденія Св. Синода) церковной исторіи, латинскому языку и одному изъ новыхъ языковъ, по выбору экзаменующихся. Баллы, полученный на испытаніи по новому языку, будетъ имѣть равное значеніе съ баллами, полученными на прочихъ испытаніяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Арсенія Федоровича Любимова

принимаетъ заказы иконостасовъ, съ ручательствомъ за аккуратность и изящество работы. Имѣетъ одобреніе отъ Пензенскаго Епархіальнаго Начальства и похвальныя награды Юговосточной Сельско-Хозяйственной выставки въ г. Пензѣ въ 1893 и 1898 гг.

Г. Пенза. Набережная ул. д. № 26.

2—1.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ

церковное вино лучшего качества разныхъ цѣнъ и галли-польское настоящее деревянное масло.

Имѣются въ продажѣ также и другіе сорта гарнаго масла, начиная отъ 20 к. за фунтъ.

Магазинъ Н-овъ *Е. Е. Будылина*.

Телефонъ № 62-й.

6—5.

Колокольно-литейный заводъ Николая Васильевича КЕМЕНЕВА бывшій бр. Гудковыхъ въ Саратовѣ. Основанъ въ 1817 году. За Всероссийскую промышленно—художественную выставку большая серебряная медаль въ Н.-Новгородѣ 1896 г. За Саратовскую сельско-хозяйственную выставку 1899 г. большая серебряная медаль. Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и персливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольни, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ и до 10 фунтовъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Дошашній бытъ священника. — 2. По поводу статьи А. Х. о мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. — 3. Объявленія.

Редакторы: { *А. Поповъ.*
Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 16 іюня 1900 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Позднень.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

	Сперанскій П., пс. с. Симбухина, Мокш. у.	12 сент. 7 64 1895 г. V	7 64	—	—	—	5	
45	Орловъ А., псал. с. Поляны Чамб. у.	1 мар. 47 — 1900 г. III	10	—	2 10	—	—	на годъ.
	Смирновъ Ив. пс. с. Сутагица Красн. у.	18 июня 30 — 1895 г. V	16 78	—	47	—	—	на 1/2 г.
	Благоразумовъ С., псал. с. Русск. Иши- ма, Гор. у.	18 мар. 3 — 1900 г.	3	—	—	—	—	Счетъ кончить.
	Ирисовъ Пав., пс. с. Лундана, Кер. у.	12 апр. 11 — 11 48 1899 г. V	7 47	—	26	—	—	на годъ.
	Въяценосцевъ Д., чиновникъ Пенз. Д. и пени Консistoriи.	10 — 12 янв. 8 — 1897 г. V	10	—	—	—	—	
50	Правленіе Тихо- новскаго въ г. Пен- зѣ д. училища. . . .	130 43 % %	—	—	139 43	—	—	Счетъ кончить.
Итого. .		Долгу 3372 52	въ у		пла	ту:	ссу дѣ % % пе ни	
			800 99		247 36	69 60	1117 р. 95к.	

По означеннымъ ссудамъ обязаны доплатить: священники—Преображенскій А.—49 р. 60 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ пеней за 3 г. 9 м.; Нечаевъ І.—50 р. пени; Лебедевъ—45 р. 80 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ пеней; діаконъ: Богородицкій І.—94 р. 58 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ пеней; Ставровъ Евф.—31 р. 28 к. пени; Крыловъ Илья—8 р. 5 к. пени; Орнатскій—1 р. пени за 4 м.; Добросмысловъ В.—12 р. 60 к. пени и 12 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ (недоимки); Цыпровскій Д.—30 р. 50 к. пени; Соколовскій—5 р. 70 к. пени; Тихомировъ Пав.—11 р. 50 к. пени; Презерскій А.—42 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$; псаломщики: Богомудровъ Сер. 2 р. 90 к. пени; Изумрудовъ Н.—1 р. 80 к. пени и 4 р. 80 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ (недоимки); Недовѣдовъ—1 р. 12 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ и 5 р. 6 к. пени; Сперанскій П.—4 р. пени; Орловъ А.—49 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$; Смирновъ І.—16 р. 20 к. пени; Ирисовъ—12 р. 47 к. пени и чиновникъ духовной консисторіи, Вѣценосцевъ Д.—10 р. 40 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$.

Отъ поручительства по симъ ссудамъ освободить: свящ. с. Тархова Чембарск. у., І. Померанцева и свящ. с. Студенца Н.-Ломовск. у. Ст. Никольскаго; псал. с. Веденяпина Н.-Ломовскаго у., В. Свинцова и псал. с. Украинскаго, того же уѣзда, П. Пазельскаго.

Редакторы: А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Довѣ. чала. Пенза, 16 июля 1900 г. Цензоръ, ректоръ сен. прот. П. Позднень

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

Журналъ № 4, отъ 1-го марта.

По свидѣтельству суммъ за февраль мѣсяць оказалось: къ 1 марта 1900 года Общество имѣетъ всего 193391 р. 37 к., въ томъ числѣ: въ Госуд. процентн. бумагахъ 34900 р., въ квитанціяхъ Комитета енарх. свѣчн. завода—138376 р., въ ссудахъ—18053 р. 19 к., въ отдѣленіи банка на текущемъ счету—400 р., въ сберегат. кассѣ Госуд. Банка по книжкѣ № 19926—1409 р. 71 к. и наличными деньгами—253 р. 7 к.

Журналь № 5-й отъ

Вѣдомость о поступленіи членскихъ взносовъ на ствованія духовенства Пензенской епархіи на пен 1900 г.

№	Наименованіе оо. бла- гочинныхъ епархіи и ихъ округовъ.	Представлено на пенсію.			Въ субсидію Об- ществъ.		
		Въ основ. капиталъ	Членскихъ взносовъ.	Пени.	10% до- полнит.	Пожертв. съ церк- вей.	
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
1	Предсѣдателемъ Правленія при за- пискахъ за №№ 5 и 77, по Пензѣ и съ пѣкот. причтовъ близъ лежащихъ сель.	9	396	8	16	28	40
2	Благочиннымъ г. Мокшана прот. Г. Охотскимъ, при от- нош. за № 54 . .	—	108	—	—	10	80
3	Благоч. IV Пенз. окр. свящ. О. Люст- ровымъ, за № 52.	2	115	—	—	6	40
4	Казначеемъ Прав- ленія по г. Пензѣ при запискахъ за №№ 11 и 93. . .	—	106	—	—	11	60
5	Благоч. 2 Чемб. округа, свящ. О. Ти- хомировымъ за № 66-мъ.	4	300	—	—	20	—

14 марта 1900 г.

текущий годъ въ Общество взаимнаго вспомо-
сью и един. временное пособие за январь и февраль

На единовременное пособие.					Итого.		Въ томъ числѣ.		Перерезано изъ собственныхъ средствъ.	Примѣчанія.	
Основн. капиталъ.	Годовыхъ членск.		Пенн.		Налич- ными.		Въ роспис. пенсіонер.				
Р. К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	К.			Р.
—	—	93	—	12	544	68	544	68	—	—	
—	—	36	—	—	154	80	—	—	183	75 28 95	
(*)	70	45	—	—	169	10	169	10	—	—	(*) Имъ полу- чено и представ- лено 20 к. лиш- нихъ
—	—	24	—	—	141	60	141	60	—	—	О. Бл. гоч. обя- зачъ собрать и представить 44 р. 10% дополнит. вноса въ субси- дію Общества.
2	—	142	—	—	448	20	272	20	176	—	

6	Благоч. 2 Сар. окр. прот. Изв. Ру-сановымъ за № 52.	1	284	—	—	28 20	54	—
7	Благоч. IV Н.-Ломовск. окр. свящ. Влад. Соколовымъ при отнош. за №№ 36 и 107	—	212	—	—	21 20	50	—
8	Благоч. 3 Мокш. окр. свящ. Н. Ювевскимъ за № 61.	4	274	—	—	27 40	—	—
9	Благоч. IV Наровч. окр. прот. П. Лентовскимъ, за №№ 96 и 97-мъ.	8	230	—	—	4 80	—	—
10	Благоч. 1 Город. окр., свящ. I. Тарховымъ за № 72	3	142	—	—	14 20	—	—
11	Предсѣдателемъ Правленія при запискахъ за №№ 92, 103, 110, 115, 121 и 135.	—	72	—	53	6	—	—
12	Благоч. прот. О. Сатурновымъ за № 10	—	20	—	—	2	—	—
13	Благочиннымъ свящ. Валер. Успенскимъ за № 109	4	10	—	180	1	—	—
Итого. . .		35	2269	—	10 49	172 20	104	—

2	108	—	477	20	9 45	467 75	—	—
—	79	—	362	20	24 35	489 25	—	—
2 50	106	—	413	90	147 27	266 63	—	—
3	103	—	348	80	—	390	20 20	—
1	68	—	228	20	115 70	122 50	—	—
—	25	—	19 103	72	103 72	—	—	—
—	10	—	32	—	32	—	—	—
—	—	—	16	80	16 80	—	—	—
11 20	839	—	31 3441	20	1576 87	2095 88	49 15	—

1) Кромѣ того представлено 90 р. въ доплату взносовъ свящ. I. Тихова и 61 р. 40 к. по ссудамъ (Николскаго и Агринскаго)

2) О. Прот. благоволилъ дослать 18 р. 20 к. дополн 10% взноса.

3) Кромѣ того представлено по ссудѣ (Конусова) 16 р. и въ субсидию (съ о. П. Львова) 5 р.

4) Еще получено 10 р. по ссудѣ псал. Дюстрова.

Кромѣ того представлено: взносовъ за прежнее время 90 р., по ссудамъ 87 р. 40 к. и въ субсидию Общества (съ награжденных) 5 р., итого: 182 р. 40 к.

Журналъ № 6-й отъ

№ №	Наименованіе оо. благо- чинныхъ епархіи и ихъ округовъ.	Представлено на пенсію.			Въ субсидію Об- щества.			
		Въ основ. капиталь	Годовыхъ членскихъ	Пени.	10% до- полнит. взпоса.	По жертв. съ церк- вей		
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
1	Благочиннымъ 1 Сар. окр. свящ. Г. Сатурновымъ пред- ставлено при отно- шеніи за № 46 . . .	1 —	140 —	— —	14 —	— —	— —	— —
2	Благоч. г. Саран- ска прот. Д. Охо- тиннымъ при отнош. № 66.	2 —	134 —	— —	13 20	— —	— —	— —
3	Благоч. 1 Наровч. окр. свящ. П. Ди- лигентовымъ за № 67.	2 —	120 —	— 5	12 —	— 24	— —	— —
4	Благоч. 3 Иис окр. прот. В. Мас- ловскимъ при отнош. за №№ 103 и 107.	— —	208 —	— —	20 80	— —	— —	— —
5	Благоч. 2 Красн. окр. свящ. А. Гроз- довымъ, № 69. . .	10 —	306 —	4 20	30 60	50 —	— —	— —
6	Благоч. 1 Красн. окр. свящ. Евгр. Свяжницкимъ, № 89.	14 —	292 —	— —	29 30	48 —	— —	— —
7	Благоч. 2 Иис. окр. свящ. В. Алек- сандровскимъ, за № 122.	6 —	282 —	— —	28 20	48 —	— —	— —