



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	1 Марта	№ 7.	1903 года.	XXXII.
------	---------	------	------------	--------

— ○ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . ○ —

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по поднесенному Канцлеромъ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена святаго Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ 3-го февраля 1903 года, причислить къ ордену св. Анны III-й степени священника Екатеринославскаго кафедральнаго Преображенскаго собора **Теодора Теодорова** въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ въ должности члена Совѣта Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища. (15 п. 459 ст. Учр. орд. I т. св. зак., изд. 1892).

(Правит. Вѣстн. № 40 отъ 20 февраля 1903 г.).

Опредѣленіемъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 29 января—12 февраля 1903 г. за № 533, разрѣшено приносить ежегодно, на время съ 19-го по 23-е іюля, св. икону Аксайской Божіей

Матери, для слушанія предъ нею молебствій, изъ станицы Гниловской, Донской епархіи, въ соборную и другія церкви г. Таганрога по составленному Екатеринославскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ росписанію распредѣленія времени пребыванія св. иконы въ каждой изъ церквей города Таганрога.—

Т А Б Л И Ц А

распредѣленія между семью приходскими церквами г. Таганрога четырехъ дней пребыванія иконы Аксайской Божіей Матери въ г. Таганрогѣ.

Утверждена Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 29 января—12 февраля 1903 г. за № 533.

Названіе церквей.

Время пребыванія.

- | | |
|----------------------------|------------------------------------|
| 1. Соборная. | Первые сутки. |
| 2. Греческая Конст.-Елен. | Первая половина вторыхъ сутокъ. |
| 3. Архангело-Михайловская. | Вторая половина вторыхъ сутокъ. |
| 4. Митрофановская. | Первая половина третьихъ сутокъ. |
| 5. Кладбищенская. | Вторая половина третьихъ сутокъ. |
| 6. Николаевская. | Первая половина четвертыхъ сутокъ. |
| 7. Св.-Троицкая. | Вторая половина четвертыхъ сутокъ. |

Отбудеть св. икона изъ соборной церкви.

Отношеніе Вице-Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, отъ 21 января 1903 года № 2016, въ Екатеринославскій Отдѣлъ того-же Общества.

«На представленномъ Его Императорскому Высочеству, Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Совѣтомъ Общества докладъ о дѣятельности епархіальныхъ Отдѣловъ Общества въ истекшемъ 190¹/₂ отчетномъ году, Его Высочеству благоугодно было собственноручно начертать:

Прочелъ съ особеннымъ удовольствіемъ и всѣмъ сердечно благодарю за содѣйствіе въ дорогомъ нашемъ общемъ дѣлѣ!

Таковой отзывъ Его Императорскаго Высочества о дѣятельности Отдѣловъ Общества считаю долгомъ сообщить Екатеринославскому Отдѣлу» *).

*) Печатается по резолюціи Его Преосвященства, отъ 24 янв. т. г. № 113.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ въ санъ священника: 9 февраля *діаконъ* Вологодской градской Владимірской церкви **Михаиль Капустинъ** къ Срѣтенской церкви с. Доброполя, Бахмутскаго уѣзда; 16 февраля *діаконъ* Николаевской церкви с. Лоцманской Каменки, Екатеринославскаго уѣзда, **Іоаннь Кавуновъ** къ Петропавловской церкви с. Павловки, Екатеринославскаго уѣзда; 2 февраля *псаломщикъ* Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, **Василій Петровъ** въ санъ діакона на свою вакансію.

ОПРЕДѢЛЕНЫ 8 февраля *іеродіаконъ* Святогорской Успенской пустыни, Харьковской епархіи, **Іовъ и Орестъ** въ число братіи Свято-Троицкаго Самарскаго монастыря, Павлоградскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 17 февраля *діаконъ* Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, **Василій Петровъ** на штатное діаконское мѣсто къ Петропавловской церкви с. Ново-Ивановки, Павлоградскаго уѣзда; 13 февраля *псаломщикъ* Архангело-Михайловской церкви села Веселыхъ Терновъ, Верхнедніпровскаго уѣзда, **Василій Писаревскій** къ Митрофановской церкви с. Лисичанска, Бахмутскаго уѣзда, и 13 февраля *псаломщикъ* Покровской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, **Григорій Демидовичъ** къ Покровской церкви с. Сурскихъ-Хуторовъ, Екатеринославскаго уѣзда.

УМЕРШІЕ: 11 февраля *заштатный священникъ* Николаевской церкви с. Ново-Николаевки, Ростовскаго округа, **Платонъ Левитскій**; 20 сентября 1902 года *заштатный псаломщикъ* с. Гуляйполя, Новомосковскаго уѣзда, **Елисей Крыштановскій** и 8 февраля *псаломщикъ* Покровской церкви

с. Старо-Михайловки, Бахмутскаго уѣзда, **Платонъ Бѣгма** исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) церковныхъ старость церквей: с. Краснополя, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ **Николай Грунтъ**; с. Криничекъ, того-же уѣзда, крестьянинъ **Василій Мельникъ**; Лазаревской церкви г. Екатеринослава мѣщанинъ **Никита Пашенко** и с. Балабино-Петровскаго, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ **Даніилъ Швець**; б) предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: Свято-Духовской церкви с. Краснополя, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ **Назарій Пелипенко** и 9 членовъ; Троицкой церкви с. Копани, Александровскаго уѣзда, священникъ **Василій Бензинъ** и 4 члена; Преображенской церкви с. Платоновки, Мариупольскаго уѣзда, священникъ **Николай Григоровичъ** и 2 члена; Покровской церкви с. Михайловки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Бѣляевъ** и 4 члена; Успенской церкви с. Суходола, Славяносербскаго уѣзда, жена полковника **Лидія Булацель** и 4 члена; Макаріевской церкви пос. Горловки, Бахмутскаго уѣзда, священникъ **Димитрій Преображенскій** и 6 членовъ; Георгіевской церкви с. Санжаровки, Александровскаго уѣзда, священникъ **Свмеонъ Кашенко** и 15 членовъ.

УВОЛЕНЫ: отъ должностей церковныхъ старость, согласно прошеніямъ: Успенской церкви г. Екатеринослава купецъ **Давидъ Пчелкинъ**; Маріе-Магдалининской церкви с. Вороной, Новомосковскаго уѣзда, отставной надворный совѣтникъ **Михаилъ Миклашевскій** и Николаевской церкви с. Николаевки, Мариупольскаго уѣзда, **Яковъ Лябахъ**.

Преподано Архипастырское благословеніе:

обществу крестьянъ с. Торско-Алексѣевки, Бахмутскаго уѣзда, за сооруженіе иконостаса въ мѣстную Свято-Троицкую церковь стоимостью 4000 рублей;

крестьянину Павлу Одуду за пожертвованіе 1611 руб. на возобновленіе иконостаса въ Николаевской церкви села Николаевки, Славяносербскаго уѣзда;

прихожанамъ Николаевской церкви с. Новогригорьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, церковно-приходскому попечительству за заботы ихъ о благолѣпіи храма, выразившіяся въ устройствѣ новаго иконостаса, обошедшагося въ 3400 р., и священнику Павлу Курковскому за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію;

обществу крестьянъ м. Дмитріевского-Булаховки, Павлоградскаго уѣзда, за пожертвованіе имъ на ремонтъ и расширеніе своего приходскаго храма 5400 руб.;

прихожанамъ Покровской церкви с. Лубянки, Павлоградскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ мѣстной церкви 3400 руб.;

прихожанамъ Петропавловской церкви с. Свистуново-Петровскаго, Александровскаго уѣзда, и крестьянину Василю Буштруку за пожертвованіе въ свою приходскую церковь гробницы для плащаницы въ 210 руб. и колокола въ 36 п. 2 ф., стоимостью 720 руб.;

прихожанамъ Николаевской церкви с. Николаевки, Славяносербскаго уѣзда, за пожертвованіе 600 руб. на возобновленіе иконостаса мѣстной церкви;

уполномоченнымъ отъ прихожанъ Покровской церкви с. Лубянки, Павлоградскаго уѣзда, по ремонту церкви крестьянамъ: Ѳеодоту Короткому, Трофиму Прядкѣ, Стефану Зубу, Павлу и Данилу Никоненкамъ, Иларіону Медвѣдовскому, Григорію Коновалу, Павлу Малышкѣ, Емилиану Безштаньку и церковному старостѣ Платону Рожку за ихъ ревностное отношеніе къ церковному ремонту.

Выражается благодарность Епархіального Начальства:

приходскому священнику с. Дубянкі, Павлоградскаго уѣзда, Михаилу Сугаренку за заботы о благолѣпіи храма и расположеніе прихожанъ къ ремонту приходской церкви;

прихожанамъ Троицкой церкви с. Адамовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, за пожертвованіе на устройство кирпичной ограды вокругъ церкви 2¹/₂ тысячъ рублей и церковному старостѣ дворянину Владиміру Петровскому, пожертвовавшему на устройство означенной ограды 20,000 жженого кирпича;

инженеру Владиміру Александровичу Зотову за его заботы о нуждахъ причта, выразившіяся въ пожертвованіяхъ на ремонтъ причтоваго дома при станціи «Александровскъ» Курско-Харьково-Севастопольской жел. дор.;

землевладѣльцу Клименту Лысенкову, казаку Ивану Краснянскому, крестьянину Николаю Букаеву и управляющему экономіей Булацель—Алексію Павленку за пожертвованіе ими въ Успенскую церковь с. Суходола, Славяносербскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на сумму 243 руб.;

купцу гор. Ростова-на-Дону Алексію Чиликану, церковному старостѣ Алексію Михайлову и мѣщанкѣ Александрѣ Прониной за пожертвованіе ими въ церковь Всѣхъ Святыхъ г. Ростова разныхъ церковныхъ вещей на сумму 918 р. 3 к.

Выражается признательность Епархіального Начальства:

священнику м. Дмитріевского-Булаховки, Павлоградскаго уѣзда, Іоанну Крещановскому за расположеніе общества къ пожертвованію на ремонтъ и расширеніе приходскаго храма;

дворянкѣ Маріи Глобѣ, мѣщанкѣ Маріи Пивоваровой, мѣщанину Ивану Дементьеву и крестьянкамъ Софіи Черкасовой и Параскевѣ Бѣдненко за пожертвованіе ими въ Со-

фіевскую церковь дѣтскаго пріюта гор. Александровска разныхъ церковныхъ вещей на сумму 230 руб.

и Харьковской мѣщанкѣ Ксеніи Сѣриковой за обложение мраморомъ Св. престоловъ въ боковыхъ алтаряхъ Успенской церкви гор. Ростова-на-Дону.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 6 Екатерин. Епарх. Вѣд. за 1903 годъ, всѣ празды.

Штатныя діаконскія мѣста, показанныя въ № 6 тѣхъ-же Вѣдомостей за 1903 г., всѣ празды, за исключеніемъ Петропавловской церкви с. Ново-Ивановки, Павлогр. уѣзда.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 6 тѣхъ-же Вѣдомостей за 1903 годъ, всѣ празды за исключеніемъ Митрофановской церкви с. Лисичанска, Бахмутскаго уѣзда; кромѣ того празды: 1) при Покровской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1486 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику 36 р. въ годъ, квартира общественная; 2) при Покровской церкви с. Старо-Михайловки, Бахмутскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1727 душъ, земли, 118 дес., жалованья псаломщику 36 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 3) при Архангело-Михайловской церкви с. Веселыхъ-Терновъ, Верхнедніпровскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2606 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры второму псаломщику нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика и 4) при Рождество-Богородичной церкви села Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2858

душъ, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 35 р. 28 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика.

Свѣдѣнія о состояніи образцовой одноклассной церковно-приходской школы при Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1901/2 учебный годъ.

Существующая при Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ образцовая одноклассная церковно-приходская школа открыта 20 Сентября 1890 г. съѣздомъ духовенства Екатеринославской епархіи, въ видахъ практической подготовки воспитанницъ послѣднихъ 2-хъ классовъ училища къ педагогической дѣятельности въ начальныхъ школахъ, по окончаніи курса въ училищѣ.

Содержится школа исключительно на средства духовенства епархіи. До 1898 года на очередныхъ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства вносилась въ смѣту по содержанію епархіальнаго училища сумма въ размѣрѣ 720 рублей на содержаніе образцовой школы; съѣздъ-же духовенства 1898 года, сократилъ эту сумму до 550 руб., именно, уменьшилъ содержаніе законоучителю съ 200 руб. до 100 руб. и учительницѣ—съ 300 руб. до 240 руб. въ годъ.

Совѣтъ училища, на основаніи журнальнаго постановленія отъ 13-го января 1899 г. за № 1, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, сохранилъ прежній окладъ содержанія, назначивъ недостающіе 160 руб. изъ остатковъ отъ 1900 года суммъ. Въ отчетномъ году на содержаніе образцовой школы израсходовано 710 руб.

Образцовая при училищѣ школа находится въ вѣдѣніи Совѣта училища. Руководителемъ школьныхъ занятій состоялъ преподаватель дидактики Н. Рождественскій. Жалованья получалъ за руководство 100 руб. въ годъ. Законоучителемъ состоялъ священникъ Іоаннъ Успенскій, студентъ семинаріи; жалованья получаетъ 200 р. въ годъ. Учительницей школы состояла дѣвица Екатерина Шимковичъ, окончившая курсъ въ Могилевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ званіемъ домашней учительницы. Жалованья получала 300 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ со столомъ отъ училища.

Въ отчетномъ году школа состояла изъ двухъ отдѣленій, изъ изъ коихъ въ первомъ, младшемъ, отдѣленіи было двѣ группы. Число всѣхъ ученицъ въ школѣ къ концу года было 27; изъ нихъ въ первой группѣ перваго отдѣленія было 11 ученицъ; во второй группѣ того же отдѣленія—8 и во второмъ отдѣленіи—8 ученицъ.

По сословіямъ учащіяся раздѣлились на дѣтей: а) духовнаго званія—2; б) чиновниковъ—1; в) мѣщанъ—10; г) крестьянъ 11 и д) разночинцевъ—3.

Ученіе въ школѣ было начато 3 сентября 1901 года, закончилось 2 мая 1902 года, а экзамены были произведены—3 мая. Результаты экзаменовъ были таковы: 11 ученицъ первой группы перваго отдѣленія удостоены перевода во 2-ю группу; изъ 8 ученицъ 2-й группы перваго отдѣленія 4 ученицы удостоены перевода во второе отдѣленіе и 4 оставлены на второй годъ въ томъ-же отдѣленіи по малоуспѣшности. 8 ученицъ второго отдѣленія успѣшно выдержали выпускные экзамены и получили свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы.

Въ школьной библіотекѣ находится: а) учебныхъ книгъ—310 экземпляровъ; б) книгъ для выѣкласснаго чтенія—84; руководствъ и пособій для воспитанницъ—18. При этомъ получается журналъ «Церковно-приходская школа». Наглядными учебными пособиями школа снабжена въ достаточной степени. На учебники, учебныя пособія, письменныя принадлежности смѣтою ассигновано 50 руб. въ годъ.

Въ отчетномъ году въ школьныхъ занятіяхъ принимали участіе воспитанницы V и VI классовъ епархіальнаго училища. Участіе это выражалась въ слѣдующемъ: изъ воспитанницъ V класса каждый день присутствовала въ школѣ одна ученица, по очереди, и двѣ ученицы VI класса, также по очереди.

Придя въ школу до начала уроковъ, онѣ обязаны были присмотрѣть за выѣшнимъ порядкомъ класса, за поведеніемъ дѣтей и приготовить все необходимое для занятій.

На урокахъ дообѣденныхъ воспитанницы, главнымъ образомъ, должны были присматриваться къ ходу и приѣмамъ преподаванія учительницы школы, замѣчая, все что дѣлается и говорится въ школѣ, причемъ воспитанницы VI класса лишь отчасти принимали участіе въ занятіяхъ, по указанію и подъ руководствомъ учительницы школы.

На урокахъ послѣобѣденныхъ воспитанницы VI класса репетировали съ дѣтьми уроки, преподанные утромъ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ той же учительницы или руководителя школы; въ это время и воспитанницы V класса принимали участіе въ занятіяхъ съ дѣтьми, каковое участіе выражалось: или въ наблюденіи за разнаго рода письменными работами дѣтей, или въ диктовкѣ словъ, или въ написаніи на доскѣ буквъ и т. д.

Для лучшаго усвоенія методовъ и пріемовъ обученія, были установлены въ извѣстные дни недѣли практическіе уроки, на коихъ присутствовалъ весь VI классъ, и одна изъ воспитанницъ давала урокъ подъ наблюденіемъ или учителя дидактики, или законоучителя, или учительницы и учителя пѣнія. Образцовые уроки по русскому языку давались самымъ завѣдывающимъ школой, учителемъ дидактики.

Для болѣе основательной подготовки очередныхъ воспитанницъ къ имѣющему быть практическому уроку, учительница школы, законоучитель и учитель пѣнія, смотря по какому предмету назначенъ урокъ, за нѣсколько дней до сего урока общали очереднымъ воспитанницамъ, имѣющимъ давать практическій урокъ, по какимъ предметамъ и чѣмъ онѣ должны будутъ заниматься на предстоящемъ урокѣ, т. е. давали краткій конспектъ матеріала ихъ будущихъ занятій.

Очередныя воспитанницы обязаны были данный конспектъ матеріала ихъ занятій обдумать и письменно изложить самый ходъ будущихъ своихъ занятій, съ указаніемъ методовъ, пріемовъ, наглядныхъ пособій и руководствъ, къ какимъ будутъ прибѣгать въ своихъ занятіяхъ.

Составленный конспектъ занятій воспитанницы подавали учителю дидактики, который просматривалъ его на урокѣ дидактики, въ присутствіи всего класса, измѣняли или дополняли, если того требовалъ составленный конспектъ, и тогда только очередныя воспитанницы давали практическій урокъ въ школѣ. Послѣ даннаго урока, на ближайшемъ классномъ урокѣ, учителемъ дидактики велась бесѣда съ воспитанницами о достоинствахъ даннаго урока, а равно и о желательномъ улучшеніи его въ томъ или иномъ отношеніи.

Изъ окончившихъ курсъ въ епархіальномъ училищѣ въ истек-

шемъ 1901/2 учебномъ году занимало учительскія должности при церковно-приходскихъ школахъ Екатеринославской епархіи 118 человѣкъ, изъ коихъ 4 состояли помощниками учительницъ, 6—учительницами въ школахъ грамоты, 107—учительницами одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 1 учительницей двухклассной церковно-приходской школы.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: въ силу Высочайше утвержденнаго, въ 19 день декабря 1901 г., положенія Комитета Министровъ *кредитные билеты 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билеты (радужные) образца 1866 года.*

съ 1-го января 1903 года

не принимаются въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами; съ означеннаго срока билеты эти *будутъ обмѣниваемы исключительно въ центральному управленію Государственнаго банка, въ С.-Петербурѣ.*

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ коихъ съ 1-го января 1903 года сосредоточивается исключительно въ Государственномъ банкѣ, въ С.-Петербурѣ.

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ: въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.)—слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 г. до 1891 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.)—посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ *поперечный рисунокъ* съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста вправо и отпечатана:

5	рубл. бил.	—синею краскою,
10	»	» —красною »
25	»	» —лиловою »

Сторублевый билетъ—*радужный* съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ казначействахъ.

(Прав. Вѣст. № 8—11 янв. 1903 г.).

ТИПОГРАФІЯ и ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

при Екатеринославской Духовной Семинаріи

—❖— ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ —❖—

ТИПОГРАФСКИЯ и ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Книжный Складъ

БРАТСТВА Св. ВЛАДИМИРА

ДОВОДИТЬ ДО Свѣдѣнія,

что съ 1-го ноября п. г. цѣны иконамъ, имѣющимся въ складѣ

ПОНИЖЕНЫ до 40%

ПРОТИВЪ дѣйствительной стоимости.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Малиновскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшая награда. 2) Опредѣленіе Св. Синода. 3) Отношеніе Випе-Предсѣдателя Императорскаго Правосл. Палестин. Общества. 4) Перемѣны по службѣ. 5) Преподано Архипастырское благословеніе. 6) О празднѣхъ мѣстахъ въ епархіи. 7) Свѣдѣнія о состояніи образц. одноклассной церк.-прих. школы при Екатер. епарх. женск. училищѣ. 8) Отъ Министерства Финансовъ и 9) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 1 Марта 1903 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи Вл. Таценковъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

1 Марта № 7 1903 года.

○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○

СЛОВО

въ недѣлю сыропустную.

*«И остави намъ долги наша, яко
и мы оставляемъ должникомъ нашимъ».*

(Мѡ. VI, 12).

Св. церковь, приготовляя насъ къ подвигамъ поста и покаянія, предлагаетъ въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи—среди руководственныхъ правилъ касательно пощенія—заповѣдь о прощеніи прегрѣшеній нашимъ ближнимъ.

Спаситель очень часто внушалъ своимъ слушателямъ эту высокую и важную христіанскую обязанность... Однажды св. ап. Петръ спрашивалъ у Спасителя: «Господи! Сколько разъ прощать брату моему, согрѣшающему противъ меня? До семи ли разъ?» Господь отвѣчалъ: «Не говорю тебѣ: до семи, но до седмижды семидесяти разъ». И чтобы еще яснѣе показать необходимость прощенія «долговъ», сказалъ слѣдующую притчу. Царство небесное подобно царю, который захотѣлъ со-считаться съ рабами своими. Сперва приведенъ былъ неоплат-ный должникъ, который долженъ былъ «десять тысячъ та-лантовъ», что на наши деньги составитъ нѣсколько милліо-новъ рублей. Заплатить должнику было нечѣмъ, и государь приказалъ продать его самого, его семейство и все, что онъ

имѣлъ. Тогда рабъ палъ и, кланяясь ему, просилъ объ отсрочкѣ долга. Государь, умилосердившись надъ рабомъ, со-всѣмъ простилъ ему долгъ и отпустилъ съ миромъ. Помилованный рабъ, едва только вышелъ отъ царя, нашелъ одного изъ своихъ товарищей, который долженъ былъ ему ничтожную, въ сравненіи съ прощеннымъ долгомъ, сумму—100 динаріевъ (20 р.). Забывши сейчасъ оказанную ему величайшую милость, жестокосердый заимодавецъ схватилъ своего должника и душилъ, говоря: отдай мнѣ, что долженъ. Когда же тотъ упалъ къ ногамъ его и сталъ умолять объ отсрочкѣ долга, онъ не внялъ мольбѣ бѣдняка, а посадилъ его въ темницу, пока не отдастъ долга. Товарищи, видя происшедшее, очень огорчились и сообщили о случившемся государю. Царь былъ возмущенъ жестокостію и безчеловѣчіемъ прощенного раба и, позвавъ его, говорилъ: «злой рабъ! Весь долгъ тотъ я простилъ тебѣ, потому что ты упросилъ меня. Не надлежало ли и тебѣ помиловать товарища твоего, какъ я помиловалъ тебя»? И, разгнѣвавшись, отдалъ его мучителямъ, пока не отдастъ ему всего долга, т. е. навсегда, ибо никогда не сможетъ онъ заплатить всего. «Такъ и Отецъ Мой небесный поступитъ съ вами, если не проститъ каждый изъ васъ отъ сердца своего брату своему согрѣшеній его,—заключилъ Господь притчу (Мѡ. XVIII, 21—35),

Не повторяется ли, благ. бр., и въ нашей жизни то, что рассказано въ евангельской притчѣ? Не уподобляемся ли и мы часто тому злому рабу, который съ такимъ безсердечіемъ не хотѣлъ отпустить «долга» ближнему своему?

Къ себѣ мы всегда почти пристрастны и безмѣрно снисходительны. Сами мы всегда хороши; сдѣлаемъ что-нибудь дурное,—всегда найдется тысяча извиненій, так. наз. «законныхъ предлоговъ». То люди виноваты, то обстоятельства такъ сложились,—обычныя наши отговорки... Такъ ли мы снисходительны къ другимъ, какъ къ себѣ? Нѣтъ, тутъ мы строги и взыскательны безъ мѣры. Мы внимательно замѣчаемъ и

строго осуждаемъ даже незначительныя слабости ближняго... Мы оскорбляемся легкой насмѣшкой надъ собой, хотя смѣяться и пересуживать другихъ—обычное наше дѣло. Мы не переносимъ спокойнаго и справедливаго сужденія о нашихъ дѣлахъ, если оно неблагопріятно для насъ; между тѣмъ, злословить другого, умалять его заслуги, старательно отыскивать въ добромъ поступкѣ дурныя стороны—пріятное для насъ занятіе. Иногда мы небрежно исполняемъ свои обязанности, а по отношенію къ другимъ требовательны до послѣдней мелочи...

Часто это, дѣти, случается и въ вашей средѣ. То не доучилъ урока, то совсѣмъ не выучилъ, то не исполнилъ требованія дисциплины школьной... Сколько разъ прощаютъ тебѣ воспитатели твои и наставники твою лѣность, твои «отказы», шалости, ложь и мн. другое, повидимому, непростительное?! А между тѣмъ, кого вы, дѣти, больше всего судите, злословите; кому меньше всего прощаете немощи, ошибки—не педагогамъ ли своимъ?! Тутъ каждое слово, каждый поступокъ иногда стараетесь вы перетолковать въ худую сторону, требуете полнѣйшей безупречности, чуть ли не безгрѣшности отъ немощныхъ же людей. И это—какъ бы въ награду за тысячекратныя случаи прощенія вашихъ «долговъ». Не горько ли это? Справедливо ли это?!

За самую незначительную обиду люди готовы считаться съ ближнимъ, мстить ему... И это часто замѣчается въ школьной средѣ. Сколько разъ родители, особенно мать, прощаютъ ребенку его капризы, шалости, проказы! А много ли разъ онъ прощаетъ братцу или сестрицѣ? За каждую мелочь—выговоръ, брань, а то и... право сильнаго. Много разъ наставникъ извиняетъ выходки ученика... Но вотъ согрѣшилъ товарищъ и тотъ же ученикъ, помилованный наставникомъ, готовъ мстить всѣми средствами. Не часто ли, значить, поступаемъ мы, дѣти, подобно жестокосердому и злому рабу евангельскому?! І. Христось велитъ намъ прощать ближнимъ

семьдесятъ разъ семеро, а по притчѣ—бесконечное число разъ. Но мы въ своей жизни хотимъ руководиться болѣе правиломъ ветхозавѣтнаго нечестивца Ламеха, который, очевидно, совершивъ злой поступокъ въ отношеніи предка своего, старца Каина, похвалялся, такъ иронизируя надъ словами Божиими: «Если за Каина отомстится всемеро, то за Лемаха, въ семьдесятъ разъ семеро» (Быт. IV, 24)!

Не по христіански живемъ мы, братіе, если такъ поступаемъ, и Господь не отпуститъ намъ согрѣшеній нашихъ. Не прощая своему ближнему его согрѣшеній противъ насъ, мы тѣмъ самымъ показываемъ, что у насъ нѣтъ любви христіанской, что въ нашемъ сердцѣ злоба, жестокость, гордость. Какъ же Богъ проститъ насъ? Наши грѣхи предъ Богомъ многочисленны и тяжки и если Богъ прощаетъ ихъ намъ, то единственно по неизреченному милосердію Своему, когда мы искренно, отъ всего сердца каемся въ нихъ и молимся о прощеніи ихъ. А какое можетъ быть покаяніе, когда злоба въ душѣ? Какая можетъ быть молитва, если у насъ на сердцѣ осужденіе, жестокость и вражда противъ ближняго? Такое покаяніе неискренно и Господь не приметъ его; такая молитва только наружная, на словахъ, и Богъ не услышитъ ея. Оттого и сказалъ Спаситель: «Когда стоите на молитвѣ, прощайте, если что имѣете на кого, дабы и Отецъ вашъ Небесный простилъ вамъ согрѣшенія ваши» (Мр. XI, 25). И въ другой разъ повторилъ: «Если вы будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный. А если не будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ; то и Отецъ вашъ не проститъ вамъ согрѣшеній вашихъ» (Мѡ. VI, 14—15). Значитъ, не прощающій ближнему не заслуживаетъ и самъ прощенія у Бога, какъ злой рабъ въ притчѣ.

Прощать другому согрѣшенія—дѣло справедливости и благоразумія. Другъ другу мы согрѣшаемъ всѣ и постоянно. И потому взаимное прощеніе обидѣ—дѣло простой справед-

ливости. Не даромъ въ притчѣ сказано, что товарищи, увидѣвъ жестокий поступокъ прощеннаго раба, очень огорчились. Жестокость противна природѣ человѣка и всегда возбуждаетъ въ насъ тяжелое чувство. Безъ взаимнаго прощенія и снисхожденія другъ къ другу не могло бы стоять и общество. Оно крѣпко только тогда, когда всѣ, его составляющіе, отъ сердца прощаютъ другъ другу взаимныя прегрѣшенія, а не тогда, когда враждуютъ и мстятъ другъ другу за малѣйшія оскорбленія. Сдѣланнаго оскорбленія уже не возвратитъ; отплата, месть за него не уничтожатъ его, а только больше усилятъ вражду, поведутъ къ новымъ взаимнымъ обидамъ и несправедливостямъ. Если начнется счетъ оскорбленій—ему и конца не будетъ. Не лучше ли поэтому уничтожить зло въ самомъ началѣ? Гораздо благоразумнѣе...

Однако любовь христіанская—всепрощеніе личныхъ обидъ не идетъ въ разрѣзъ съ судомъ общественной совѣсти, не противорѣчитъ существованію власти, ограничивающей зло. Мы должны помнить и знать, бр., что І. Христосъ, любвеобильнѣйшій Спаситель, простившій разбойника на крестѣ и молившійся за Своихъ распинателей,—возгорѣлся, однако, праведнымъ гнѣвомъ на торжниковъ въ храмѣ. Онъ же сказалъ, что когда согрѣшившій братъ послѣ увѣщаній наединѣ, предъ двумя или тремя свидѣтелями и обличеній предъ всѣмъ обществомъ, церковію, останется непреклоннымъ и упорнымъ въ своемъ грѣхѣ и заблужденіи,—пусть будетъ «какъ язычникъ и мытарь» (Мѡ. XVIII, 15—17). Любовь и всепрощеніе личныхъ обидъ со стороны человѣка должны быть безгрѣшны. Но если грѣшникъ не исправляется и грѣшитъ противъ общества, церкви,—онъ самъ, какъ «не любящій брата», по апостолу, «пребываетъ въ смерти» (1 Іоан. III, 14), т. е. мертвъ для христіанства, церкви и или невидимымъ судомъ Божиимъ, или видимымъ судомъ церкви, общества, власти долженъ быть отсѣченъ, какъ мертвый членъ...

Обычно въ вашей средѣ, дѣти, то, что наз. товариществомъ. Но... нехорошо оно, если основывается на лжи, укрывательствѣ человѣка, иногда вреднаго... Удивительно, какъ много лжи среди дѣтства! Мальчикъ лжетъ родителямъ, лжетъ наставникамъ и воспитателямъ, иной лжетъ—по привычкѣ... Побольше, дѣти, довѣряя, искренности, чистосердечія. Въдь вы живете въ гуманное время и учитесь при гуманной обстановкѣ... Лично прощайте обиды, часто мелочныя, до седмижды семидесяти разъ, воспитывайте въ себѣ незлобіе, ибо на васъ, дѣтей, І. Христосъ указываетъ и намъ, взрослымъ, какъ на примѣръ незлобія. Но, прощая обиды, надо ограничивать зло, бороться съ нимъ установленными средствами. И въ нашемъ обществѣ есть власть, общественный судъ, судъ совѣсти. Въ случаѣ вредоносности какого-либо члена, вмѣсто личной расправы, передаютъ его власти. Смотрите, товарищи въ притчѣ возмутились бѣзчеловѣчнымъ поступкомъ прощенного займодавца и предали его царю не для справедливаго только возмездія, а и для прекращенія его, какъ злого раба, дальнѣйшихъ дѣйствій во вредъ ближнему. Бываетъ иногда, что съ одного разу человѣкъ исправляется и, наоборотъ, при поблажкѣ, при укрывательствѣ изъ ложнаго товарищескаго чувства онъ можетъ усовершиться во злѣ и дурныхъ поступкахъ и тогда ничто уже не спасетъ его отъ участи «язычника и мытаря». Любовь христіанская не только «все покрываетъ» (1 Кор. XIII, 13, 7), но и старается лѣчить зло, лѣчить не поблажкою дурнымъ инстинктамъ и поступкамъ, а и любовно-справедливымъ ограниченіемъ этого зла чрезъ установленную Богомъ власть, лично жалѣя, сокрушаясь о зломъ человѣкѣ, не злорадствуя и не питая въ душѣ противъ него недобрыхъ чувствъ...

Существуетъ прекрасный и поистинѣ христіанскій обычай въ послѣдній день предъ Великимъ постомъ «прощаться», т. е. просить другъ у друга прощенія во взаимно-содѣянныхъ прегрѣшеніяхъ. Простимъ же, бр., взаимно другъ друга и не

наружно только или для соблюденія давнишняго обычая, а искренно, отъ всего сердца и—въ мирѣ совѣсти вступимъ во святыи подвигъ поста, молитвы и покаянія... Аминь.

Законоучитель Ростовскаго-на-Дону реальнаго училища
свящ. *А. Лиховицкій.*

ИСТИНА И ДОБРО.

(ОТНОШЕНІЕ МЕЖДУ ЗНАНІЕМЪ И ПРАВСТВЕННОСТІЮ).

Окончаніе *)

Итакъ, когда человѣкъ дѣйствуетъ морально, онъ поступаетъ сообразно съ истиной, когда безнравственно, уклоняется отъ нея. Для того, чтобы сознательно и разумно слѣдовать по пути нравственнаго закона и видѣть свою обязанность въ томъ, что имѣетъ и объективную цѣнность, способствуя увеличенію универсальнаго совершенства, надобно знать истину и владѣть нѣкоторымъ умственнымъ развитіемъ. Если мы видимъ, что въ дѣйствительности простые и необразованные люди часто достигаютъ высокой степени моральнаго совершенства, то это нисколько не говоритъ противъ признанія истины необходимымъ условіемъ нравственнаго поведенія. Указанныя лица, не имѣя теоретическихъ, облеченныхъ въ извѣстныя логическія формулы и строго опредѣленныхъ понятій о добрѣ и злѣ, владѣютъ внутреннимъ интуитивнымъ пониманіемъ и такимъ моральнымъ тактомъ, благодаря которому имѣютъ возможность ориентироваться при всевозможныхъ обстоятельствахъ и поступать наилучшимъ образомъ. Другіе, не доросши сами до сознательнаго пониманія добра и зла и основаній для предпочтенія перваго предъ послѣднимъ, руководствуются принципами, принятыми на вѣру, вслѣдствіе довѣрія къ авторитету Божественному или человѣческому. Но во всякомъ случаѣ остается несомнѣннымъ то, что безъ знанія (логическаго или интуитивнаго все равно)

*) См. № 6—1903 г.

истины или вѣры въ нее невозможна *нравственная* дѣятельность, а мыслимо лишь инстинктивное, опредѣляемое природными постулатами поведеніе, поведеніе, которое случайно можетъ быть благотворно по своимъ объективнымъ результатамъ, но которое никогда не получить истинно моральнаго достоинства.

Если знаніе истины есть необходимсе условіе добра и влечетъ къ нему, то мы въ правѣ были бы ожидать, что умственное развитіе человѣка будетъ идти въ уровень съ его нравственнымъ развитіемъ и что ученые въ моральномъ смыслѣ будутъ стоять выше всѣхъ остальныхъ людей. На самомъ дѣлѣ этого какъ будто нѣтъ. (Мы видимъ, что и они подобно обыкновеннымъ смертнымъ не чужды эгоизма, тщеславія, зависти, корыстолюбія и т. п. недостатковъ. Если знаніе истины и занятіе наукою такъ благотворно дѣйствуетъ на нравственность, то какимъ образомъ могли существовать Бэконы, берущіе взятки, Вольтеры—хитрые интриганы и другіе ученые и даже геніальные люди, но въ то же время не чуждавшіеся ни мелкихъ почестей, ни увлеченія матеріальными благами жизни). Очевидно, что установленное нами положеніе о тѣсной связи между умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ нуждается въ разъясненіи и требуетъ нѣкоторыхъ ограниченій.

Мы уже говорили, почему знаніе истины должно сопровождаться благотворными послѣдствіями для нравственности. Оно даетъ намъ возможность рѣшить вопросъ о томъ, какое поведеніе слѣдуетъ признавать нравственнымъ и какъ должно поступить въ томъ или другомъ отдѣльномъ случаѣ. Съ другой стороны, оно помогаетъ намъ понять природу нашихъ ближнихъ, проникнуть въ ихъ душевное состояніе и оцѣнить надлежащимъ образомъ мотивы ихъ дѣятельности. Но, очевидно, не всякое знаніе можетъ привести къ такимъ результатамъ, а только то, которое по своему содержанію имѣетъ какое либо отношеніе или къ вопросамъ этики, или къ пониманію человѣческой природы. Таково знаніе философ-

ское, богословское, психологическое, историческое и литературное. Метафизика помогает намъ въ рѣшеніи вопросовъ о сущности, основаніяхъ и критеріѣ добра, исторія и психологія знакомятъ насъ съ душою человѣка и человѣчества въ ея проявленіяхъ индивидуальных и коллективныхъ. Чтеніе художественныхъ произведеній дѣлаетъ насъ способными войти въ чужое положеніе и творчески воспроизводить психическое состояніе другого. Поэтому изученіе этихъ наукъ, какъ находящееся въ ближайшей связи съ нравственной областью, должно благотворно отразиться на ней. Что же касается спеціальныхъ наукъ, то онѣ лишь въ томъ случаѣ содѣйствуютъ нравственному развитію человѣка, если изучаются, такъ сказать, на философской подкладкѣ, если ученый, занимаясь разрѣшеніемъ того или другого спеціальнаго вопроса, смотритъ на найденное имъ рѣшеніе, какъ на вкладъ въ сокровищницу общечеловѣческой культуры и понимаетъ отношеніе его ко всѣмъ остальнымъ областямъ знанія. При несоблюденіи этого условія занятіе извѣстною спеціальностью можетъ только сѣздить умственный кругозоръ личности и притупить ея духовныя силы. Какойнибудь ученый, всю жизнь свою посвятившій изученію клинообразныхъ надписей или извѣстнаго рода бактерій, подобно кроту, роющемуся въ своей норѣ, дѣлается слѣпымъ ко всему происходящему въ мірѣ, отрывается отъ общечеловѣческихъ интересовъ, тупѣетъ умственно, а иногда и нравственно. Быть можетъ, и его кропотливая работа надъ маленькимъ клочкомъ бытія имѣетъ свое значеніе въ общемъ ходѣ прогресса, быть можетъ, его невосприимчивость ко всему остальному, кромѣ его спеціальности, даже нужна для большей плодотворности его работы, но во всякомъ случаѣ она не можетъ не отразиться вредно на его индивидуальности и не притупить его умственнаго ока. Понятно, что такіе спеціалисты рѣдко бываютъ истинными человѣколюбцами и именно изъ нихъ то выходятъ тѣ сухія муміи и безсердечные манекены, для которыхъ совершенно безразличны судьбы человѣчества.

Впрочемъ, разсуждая подобнымъ образомъ, мы далеки отъ мысли относиться отрицательно къ различнымъ специальнымъ ученымъ работамъ и специальнымъ наукамъ, какъ бы онѣ, повидимому, ни были мелочны и сухи. Мы хорошо понимаемъ, что въ цѣльномъ организмѣ науки отдѣльныя знанія такъ тѣсно связаны между собою, что всякое изъ нихъ имѣетъ свое значеніе и ни одно самое специальное изслѣдованіе не можетъ быть признано совершенно бесполезнымъ для другихъ смежныхъ областей вѣдѣнія. Но, конечно, никто не станетъ оспаривать, что *для самого ученаго* его кропотливая работа можетъ быть полезна лишь въ томъ случаѣ, если она совершается подъ руководствомъ какой либо высшей идеи и сопровождается значеніемъ каждаго новаго открытія, каждой новой гипотезы, во всей системѣ человѣческихъ знаній. Къ сожалѣнію, этотъ общій принципъ часто забывается учеными специалистами и они, въ продолженіи всей своей жизни изслѣдуя какойнибудь ассировавилонскій памятникъ, начинаютъ видѣть въ своей работѣ не средство освѣтить новымъ свѣтомъ давно прошедшія времена и чрезъ то лучше понять настоящее, а самостоятельную цѣль. Одна буква изучаемой специалистомъ надписи нерѣдко способна поглотить всю его личность. Безспорно, такая постановка дѣла плодотворна *для науки*, но она гибельна *для человека*. Есть что то ненормальное въ сосредоточеніи всѣхъ психическихъ силъ человека на одной точкѣ существующаго, хотя, конечно, подъ этимъ условіемъ онъ можетъ лучше, детальнѣе изучить эту точку.

Наконецъ, при рѣшеніи вопроса объ отношеніи между умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ человека необходимо принять во вниманіе слѣдующее соображеніе. Извѣстный субъектъ можетъ обладать обширною ученостью, огромнымъ запасомъ знаній, но его отношеніе къ своимъ умственнымъ сокровищамъ можетъ быть неодинаково. «Существуетъ, говоритъ Ницше, огромное различіе въ томъ, какъ относится мыслитель къ своимъ проблемамъ: лично ли, видя въ нихъ

свою судьбу, свою нужду, а также свое лучшее счастье, или безлично, касаясь их и схватывая щупальцами холодной мысли и любопытства; можно навѣрное дать слово, что въ послѣднемъ случаѣ ничего не выйдетъ» (Вопросы филос. и псих. кн. 15 стр. 120—121). Есть люди, которые занимаясь учеными работами, не проникаются любовью къ истинѣ и въ глубинѣ души своей относятся къ ней совершенно равнодушно. Они могутъ приобрѣтать массу знаній, могутъ разсудочно группировать ихъ по тѣмъ или другимъ рубрикамъ, но всѣ эти запасы свѣдѣній останутся мертвымъ капиталомъ, не связаннымъ органически съ ихъ личностью, но внѣшне, чисто механически придѣланнымъ къ ихъ внутреннему я. При такихъ условіяхъ бываетъ то, что люди, обладающіе огромною ученостью и могучею силою формальной мысли, не имѣютъ того, что называется здравымъ міросозерцаніемъ, не вырабатываютъ себѣ никакихъ убѣжденій, никакихъ разумныхъ принциповъ жизни. Напротивъ, человѣкъ, любящій истину всею душою и стремящейся къ ней всѣмъ сердцемъ, сливающій приобрѣтенныя познанія съ своею личностью и пропускающій ихъ чрезъ свое внутреннее я, становится чрезъ это нравственно благороднымъ. Нѣчто подобное замѣчается въ области искусства. Артистъ, обладающій природнымъ талантомъ, можетъ воспроизвести музыкальное твореніе какого угодно композитора. Но отношеніе его личности къ воспроизводству можетъ быть двоякое. Онъ или проникнется предметомъ своего творчества, сольетъ съ нимъ свое я, или же будетъ представлять изъ себя только машину, технически совершенную, но безучастную къ тому, что ею воспроизводится. Въ первомъ случаѣ онъ будетъ истиннымъ жрецомъ искусства, во второмъ механическимъ, бездушнымъ, хотя и приспособленнымъ къ своей цѣли аппаратомъ. Ученые, соотвѣтствующіе артистамъ второго типа, представляютъ изъ себя какъ бы логическія машины, въ распоряженіи которыхъ всегда находится масса матеріала, но не могутъ быть признаны истин-

но умными людьми. Они владѣютъ истиной и всѣми способами достиженія ея, но надлежащимъ образомъ не понимаютъ, не перевариваютъ ее, не сливаютъ ее съ своею внутреннею сущностью, не сознаютъ всей ея красоты. Истина въ одно и тоже время близка къ нимъ и далека отъ нихъ: близка ихъ уму, какъ теоретическая схема предмета, далека отъ всего ихъ существа, какъ выраженіе самой внутренней природы предмета. Тотъ умственный матеріалъ, которымъ они владѣютъ, лежитъ въ ихъ душѣ какъ бы нѣкоторымъ балластомъ, изъ котораго время отъ времени они берутъ нужныя свѣдѣнія для извѣстныхъ цѣлей, но который не сливается органически съ ихъ личностью, не входитъ въ ихъ плоть и кровь. Такое теоретически поверхностное знаніе истины можетъ сдѣлать человѣка умнымъ, но не разумнымъ въ высшемъ смыслѣ этого слова. Въ то время, какъ истинно интеллигентный субъектъ непремѣнно владѣетъ извѣстнымъ опредѣленнымъ міросозерцаніемъ, которое выстрадано имъ и образовано на основаніи всего его умственного и жизненнаго опыта, образованный манекенъ можетъ не имѣть никакихъ убѣжденій, а если и станетъ придерживаться какой нибудь практической философіи, то она не будетъ имѣть ни малѣйшей связи съ его ученостію. Само собою разумѣется, что только въ первомъ случаѣ умственное развитіе можетъ быть благотворно для нравственности.

И. Левитовъ.

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Изъ дневника миссіонера.

Въ началѣ текущаго года я рѣшилъ какъ можно скорѣе посѣтить заводъ «Классена и Нейфельдта» при ст. Софіевкѣ, К.-Х.-С. жел. дор. Я зналъ, что этимъ заводомъ управляетъ богатый пѣмецъ-сектантъ Г. Д. Нейфельдтъ, что на заводѣ

работаетъ много православныхъ крестьянъ и что русскіе сектанты-штундисты свили себѣ тамъ довольно прочное гнѣздо. Кромѣ того, до меня дошли странные слухи, сперва неопредѣленные, а затѣмъ выяснившіеся и подтвержденные, что въ Октябрѣ мѣсяцѣ на заводѣ штундисты по своему публично хоронили православнаго крестьянина Антона Лемеша и что похоронной процессіей распоряжался самъ Г. Нейфельдтъ, разрѣшившій принять участіе въ похоронахъ даже оркестру заводской музыки, подъ управленіемъ Веллингга!..

Не разъ имѣя возможность убѣдиться, что нѣмецкіе заводы и колоніи служатъ у насъ очагами пропаганды разныхъ сектъ и потому заслуживаютъ *особеннаго* вниманія, я, подъ вліяніемъ еще означенныхъ слуховъ о необычной похоронной процессіи съ участіемъ музыки, ускорилъ свой отъѣздъ на заводъ «Классена и Нейфельдта» въ полной увѣренности, что демонстративная выходка русскихъ сектантовъ и заводчика—нѣмца Нейфельдта весьма вредно отразится на религіозномъ обликѣ православныхъ рабочихъ завода...

Около полудня 1-го Февраля я уже былъ на станціи Софіевкѣ и тамъ скоро убѣдился, что мой пріѣздъ оказался весьма кстати... Поговоривъ о дѣлѣ съ людьми нужными на вокзалѣ, я отправился въ мѣстную церковно-приходскую школу, гдѣ еще шли своимъ чередомъ занятія. Воспользовавшись такимъ совпаденіемъ, я поинтересовался знаніями и письмомъ учениковъ. На предложенные мною вопросы ученики отвѣчали бойко, тетради ихъ были опрятны и исписаны четко, ошибки въ диктовкахъ исправлены внимательно. Между учениками оказались и дѣти сектантовъ. Всѣ они въ школу ходятъ охотно, тамъ читаютъ молитвы и крестятся съ большимъ стараніемъ; но только носить крестики на шеѣ, а также ходить въ церковь и креститься дома имъ строго запрещаютъ родные, хотя дѣти и крещены въ православной церкви!... Получалось тяжелое впечатлѣніе, особенно при мысли, что

такъ водится по-всюду, гдѣ есть сектанты: всюду дѣти сектантовъ, нерѣдко даже взрослые, подъ гнетомъ родительской власти, бросаютъ Православную Церковь, отъ которой приняли св. крещеніе!.. Путемъ такихъ долготѣнныхъ насилій создается въ дѣтяхъ привычка—«быть внѣ Церкви», а ужъ недаромъ говорятъ: «привычка—вторая природа» и съ теченіемъ времени изъ этихъ дѣтей получается или заядлый сектантъ, или скептикъ, или религіозный индифферентъ. Таковы плоды «либеральной» свободы совѣсти, по рецепту которой необходимо предоставить сектантамъ, раскольникамъ и проч... полную свободу религіозныхъ дѣйствій и не только по отношенію къ нимъ самимъ, но и по отношенію къ подчиненнымъ имъ членамъ ихъ семей—«святость-де семейнаго очага должна быть нерушимой», по сему: пусть фанатикъ-сектантъ глумится надъ святыми и религіознымъ чувствомъ своей православной жены, пусть морально истязуетъ ее и насильно бросаетъ ей въ постный борщъ кусокъ сала (недавній фактъ), пусть срываетъ съ малютокъ крестики и бросаетъ ихъ на-земь, какъ «Іудину шибеницу»; пусть, наконецъ, жена умоляетъ его отпустить ее въ храмъ и окрестить младенцевъ, пусть дѣти льютъ за-дверьми слезы, какъ получившіе запретъ ходить въ крестившую ихъ церковь—вамъ до этого нѣтъ дѣла, проходите мимо, не нарушайте «свободы совѣсти» этихъ семей!.. Какое наглое и сверхфарисейское извращеніе Христовой любви!.. Гробы повапленные и тѣ протестуютъ!..

Было около 6 час. вечера. На заводѣ гудокъ оповѣстилъ о концѣ работъ. Къ этому времени изъ г. Александровска пріѣхалъ батюшка ¹⁾ и въ небольшомъ, но прекрасно содержимомъ мѣстномъ храмѣ началась всенощная. Послѣ службы

¹⁾ Для церковныхъ службъ и совершенія требъ наѣзжаетъ въ Софіевку законоучитель женской гимназіи г. Александровска, свящ. о. Іоаннъ Синеоковъ-Андріевскій; онъ-же состоитъ и председателемъ мѣстнаго миссіонерскаго комитета. Весьма желательно, чтобы въ такомъ важномъ миссіонерскомъ пунктѣ, какимъ является Софіевка, былъ самостоятельный церковный причтъ, въ содержаніи котораго, при содѣйствіи подлежащихъ властей, могъ-бы принять участіе и мѣстный завод...

батюшка снова извѣстилъ народъ о прїѣздѣ миссіонера и объ имѣющей быть завтра бесѣдѣ. На слѣдующій день—2-го февраля храмъ былъ полонъ народа. Ясно было, что прїѣздъ миссіонера усилилъ торжество дня для православныхъ, которымъ хотѣлось и посмотрѣть и послушать *новаго* миссіонера. На лицахъ молящихся замѣтно было особенное религіозное возбужденіе, такъ знакомое миссіонерамъ, наблюдавшимъ фізіономію православнаго въ зараженномъ сектами приходѣ. Я воспользовался большимъ стеченіемъ народа за литургіей и сказалъ длинное поученіе, примѣнительно къ мѣстнымъ миссіонерскимъ нуждамъ, на тему: «се, лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многихъ въ Израилѣ и въ предметъ пререканій» (Ев. Луки, 2 гл. 34 ст.)... Описавъ различное отношеніе ко Христу людей, со временъ Христа и доселѣ, и появленіе на этой почвѣ ересей въ Церкви Христовой вообще и въ частности въ Церкви Русской, я увѣщевалъ слушателей твердо стоять въ вѣрности завѣтамъ Православной Церкви и самой жизнью своею оправдывать носимое нами святое имя христіанина (Ефес. 4, 1—3), дабы имя Божіе и Его Св. Церкви не хулилось ради насъ среди иновѣрцевъ... ¹⁾

Въ тотъ же день съ двухъ часовъ раздались рѣдкіе удары въ колоколъ, извѣщавшіе о времени собираться въ храмъ на бесѣду. Длинные вереницы православныхъ потянулись съ заводскихъ квартиръ въ храмъ. Сектанты, по обыкновенію медленно пошевеливались. Но я вполне былъ увѣренъ, что на *первую* бесѣду со мною, какъ съ человѣкомъ для нихъ еще *новымъ*, они прійдутъ и прійдутъ съ цѣлью «повѣсить, тяжелъ-ли миссіонеръ», а ужъ дальнѣйшее посѣщеніе ими моихъ бесѣдъ будетъ зависѣть отъ того, какимъ они найдутъ «новаго

¹⁾ Въ штундовыхъ приходахъ, гдѣ сектанты съ чисто фарисейской манерой изощряются въ обличеніи нравственной жизни православныхъ, вчастую не замѣчая въ своемъ глазу бревна или называя его лишь «житейской опибочкой», и показной «святостью» своей жизни доказываютъ правоту своего ученія, церковная проповѣдь должна носить болѣею частью нравообличительный и увѣщательный характеръ, чтобы въ глазахъ прихожанъ снять съ православныхъ пастырей нареканіе на нихъ со стороны сектантовъ въ якобы молчаливомъ созерцаніи ими моральной распущенности своихъ пасомыхъ...

миссіонера»... Къ такому заключенію я пришелъ путемъ долгаго опыта и на сей разъ мои предположенія вполнѣ оправдались.

Къ тремъ часамъ дня всѣ были въ сборѣ. Пропѣли: «Царю Небесный» и тропарь праздника, послѣ чего я привѣтствовалъ собравшихся и приступилъ къ заранѣе назначенной бесѣдѣ: «о крещеніи младенцевъ».

Предварительно я попросилъ штундистовъ выдѣлить изъ своей среды наиболѣе свѣдущихъ въ Писаніи лицъ и имъ поручить вести со мною бесѣду, чтобы былъ такъ - сказать порядокъ въ бесѣдѣ и чтобы со стороны сектантовъ были высказаны *всѣ* ихъ «упованія» по вопросу «о крещеніи младенцевъ». При этомъ я замѣтилъ, что и каждый слушатель: будь то православный, или рядовой сектантъ,—можетъ предложить собесѣдникамъ вопросъ, но съ условіемъ, чтобы все было по-порядку и чинно.

Въ качествѣ собесѣдника со стороны штундистовъ выступилъ недавно пріѣхавшій на заводъ Нейфельдта крестьянинъ Таврической губерніи Иванъ Гугленко. Но я пригласилъ въ помощь Гугленко и мѣстнаго «пресвитера» штундовъ Якова Литвиненко, который охотно сталъ возлѣ Гугленко. Началась бесѣда.

Кратко и просто я прежде всего раскрылъ предъ слушателями слѣдующія положенія: что такое крещеніе, преподаваемое намъ Христомъ и для чего оно намъ нужно ¹⁾. Послѣ недолгихъ преній мы пришли къ заключенію, что въ заповѣди Иисуса Христа: «идите, научите всѣ народы, *крестя* ихъ»... подъ Крещеніемъ должно разумѣть не только *омытіе* людей *водою*, но и *облагодѣтельствованіе* ихъ *Св. Духомъ*, т. е. «*крещеніе водою и Духомъ Святымъ*». Сперва мои собесѣдники пробовали доказать, что подъ «*крещеніемъ*» въ заповѣди Христа должно разумѣть только *омытіе водою* и что

¹⁾ Въ данномъ случаѣ я не имѣю цѣлью подробно излагать весь ходъ бесѣды, а лишь намѣчаю ихъ главные пути.

посему оно есть простой *обрядъ* или *печатъ* принадлежности взрослого человѣка къ христіанству; но послѣ многочисленныхъ доводовъ изъ Св. Писанія (напр. Дѣян. 2³⁸; 8^{38/39}, 19^{2/6} ст.) убѣдились, что въ крещеніи подается крещаемому и *благодать Св. Духа*, такъ что крещеніе является уже не простымъ обрядомъ, а *«таинствомъ вѣры»*. Отсюда уже самъ собою возникалъ вопросъ, для чего-же подается человѣку въ крещеніи Св. Духъ? Снова мои собесѣдники старались доказать, что Св. Духъ въ крещеніи лишь *свидѣтельствуетъ* принятіе крещаемого въ Церковь Христову. Но убѣдительные и весьма ясные доводы изъ Св. Писанія, наконецъ, заставили ихъ сознаться, что въ крещеніи силою Духа Святаго *отпускаются* человѣку *грѣхи* (см. наприм. Дѣян. 2, 38; 22, 16 и др...). Такимъ образомъ, сектанты, вопреки своей волѣ и на точномъ основаніи Слова Божія, вынуждены были признать, что, прежде чѣмъ стать членомъ Церкви Христовой, необходимо принять *крещеніе водою и Духомъ Святымъ* для *очищенія отъ всѣхъ грѣховъ*, лежащихъ на человѣкѣ до облеченія его во Христа.

Тогда я подробно раскрылъ вопросъ о грѣховности человѣка, стоящаго внѣ Церкви Христовой, или внѣ Новаго Завета съ Богомъ. Послѣ весьма долгихъ преній мы пришли къ заключенію, что въ такомъ человѣкѣ, кромѣ лично имъ содѣянныхъ грѣховъ, есть еще грѣхи *наслѣдственные*, которые онъ получаетъ вмѣстѣ съ рожденіемъ отъ плоти и крови (Ев. Іоан. 1, 13; 3, 6) и что къ такимъ грѣхамъ Писаніе относитъ: грѣхъ первородный, плодами котораго является смерть духовная и тѣлесная и грѣхи ближайшихъ предковъ (Римл. 5, 12; Исх. 20, 5). Такимъ образомъ *каждый* человѣкъ *со дня рожденія* своего уже грѣшенъ (Іов. 14^{4/5}; 15 14; 25, 4; Псалм. 50, 7). Посему *каждому* человѣку, прежде чѣмъ стать христіаниномъ, нужно получить прощеніе грѣховъ, которое и преподается ему въ таинствѣ св. крещенія. Послѣ св. крещенія онъ уже является отвѣт-

ственными лишь за *лично* имъ содѣваемые грѣхи (Іерем 31, 29—30).

Мы собесѣдники поняли, что вопросъ о «крещеніи младенцевъ» рѣшился какъ-то самъ собою и главное не въ ихъ пользу. Они не могли себѣ дать отчета, почему главный ихъ доводъ противъ «крещенія младенцевъ»—необходимость личной вѣры и общанія Богу доброй совѣсти—остался совсѣмъ въ сторонѣ и даже случая имъ не было ухватиться за него. Посему, какъ утопающій за соломинку, они схватились за текстъ: «*иже ~~отру~~ имѣть и крестится*» и за слова Ап. Петра: «крещеніе, не плотской нечистоты омытіе, но *обѣщаніе Богу доброй совѣсти*» (1 Пт. 3, 21) и сразу круто повернули на излюбленный ими путь и заговорили: «мы не крестимъ дѣтей, потому что они ни вѣры не имѣютъ, ни обѣщанія доброй совѣсти дать не могутъ»...

Я подчеркнулъ имъ, что раньше они уже признали за дѣтьми грѣховность, которая отпускается человѣку прежде всего въ крещеніи водою и Духомъ. Посему, лишая дѣтей крещенія, они оставляютъ ихъ во власти грѣха или что тоже діавола, а между тѣмъ Христосъ велѣлъ и дѣтей принимать въ Его Церковь.

На мое замѣчаніе сектанты зашумѣли: какъ, и наши дѣти въ Церкви Христовой, да только безъ крещенія...

Я попросилъ ихъ запомнить сказанное ими и разобралъ приведенные ими тексты противъ «крещенія младенцевъ». Оказалось, какъ и мои собесѣдники скоро согласились, что въ этихъ текстахъ говорится о тѣхъ, къ кому и Христосъ и Ап. Петръ взывали: «покайтесь», т. е. о людяхъ *взрослыхъ*, сотворившихъ *личные* грѣхи и отъ которыхъ требовались еще и «плоды, достойные покаянія». Такихъ и наша церковь принимаетъ не иначе, какъ чрезъ «покаяніе» и исповѣданіе ими «вѣры» во Христа, послѣ чего и крестить ихъ во оставленіе *всѣхъ* грѣховъ, лежащихъ на нихъ, а не однихъ только *лично* ими сдѣланныхъ. Такъ-что и приводить-то эти тексты

не слѣдовало, потому что у насъ бесѣда не о крещеніи *взрослыхъ*, а о «крещеніи *младенцевъ*».

Посему я опять возвращаюсь къ уже сказанному и повторяю, что такъ-какъ *всѣ*, не исключая и младенцевъ, *грѣшны*, и такъ-какъ вступающіе въ Церковь Христову прежде всего должны получить *прощеніе грѣховъ*, которое и дается имъ въ таинствѣ *крещенія*, то слѣдовательно и младенцы, прежде чѣмъ облечься во Христа, должны получить прощеніе грѣховъ, или что тоже креститься (Галат. 3, 27—29). Иначе, что общаго у тьмы со свѣтомъ, у грѣха со Христомъ? Посему, необходимо признать одно изъ двухъ: или дѣти сектантовъ *внѣ* Церкви Христовой, или-же, если въ Церкви, то *крещены* и только родные ихъ почему-то скрываютъ это?!

«Нѣтъ, нѣтъ, наши дѣти не крещены», зашумѣли сектанты.

Тогда, гдѣ-же они? спросилъ я: въ Церкви Христовой, или внѣ Церкви?

Послышались разные голоса: одни сектанты говорили, что въ Церкви; другіе, что дѣтямъ не нужна Церковь земная—они и такъ «святы» и «ихъ есть Царство Небесное»...

Ну, такъ какъ-же? спросилъ я своихъ собесѣдниковъ. Они замылись. Пробовали указать, что дѣти «святы» и имъ-де не нужно и грѣховъ «отпущать», но сразу и уступили, такъ-какъ вопросъ о грѣховности *всѣхъ* былъ уже рѣшенъ...

Я снова спросилъ: дѣти ваши-*члены* Церкви или Тѣла Христова?

Они отвѣчали: да, *члены* Тѣла Христова.

Также, какъ и мы взрослые?

Да, на равныхъ правахъ съ нами, отвѣчалъ Яковъ Литвиненко.

Тогда, другъ мой, прочти у Ап. Павла: «*всѣ* мы однимъ Духомъ *крестились* въ одно *тѣло*»... (1 Кор. 12, 13) «Одно тѣло, и одинъ духъ, какъ вы и призваны къ одной надеждѣ вашего званія; одинъ Господь, одна вѣра, одно кре-

щеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Который надъ всѣми и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ» (Ефес. 4, 4—6). Какъ думаешь, кого Апостолъ разумѣетъ подъ «всѣми»: взрослыхъ только, или и младенцевъ?

Видно и младенцевъ, отвѣчалъ Я. Литвиненко.

Слѣдовательно, досказалъ я, и младенцы вмѣстѣ съ нами «крестились» однимъ и тѣмъ-же Духомъ и въ одно и тоже тѣло, которое есть Церковь Христа. Посему то Писаніе и называетъ *всю* Церковь очищенной «банею водною» (Ефес 5, 26).

Пробовали было сектанты и еще возражать, но весьма слабо и очень не кстати, противорѣча и другъ другу. Наконецъ, просили указать *заповѣдь* крестить младенцевъ,—я указалъ на Ев. Іоанна 3 гл. 5 ст. и подробно раскрылъ, почему здѣсь подъ «рожденіемъ» должно разумѣть «крещеніе». Подтвердивъ необходимость «крещенія младенцевъ» и примѣрами изъ Св. Писанія, я снова съ особой силой и рельефностью поставилъ на видъ, что если дѣти не крещены, то и грѣхи имъ не прощены; а если грѣхи не прощены, то слѣдовательно они *вне* Церкви Христовой и во власти тмы, вопреки повелѣнію Христа: «пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ».

Православные ликовали и дружно меня поддерживали. На ихъ лицахъ были видны: и сознательное усвоеніе бесѣды, и неподдѣльная радость за торжество Православія, и въ тоже время грусть за упорство погибающихъ во «тмѣ» и желаніе помочь заблудшимъ братьямъ возвратиться въ лоно Церкви...

Сторожъ ударилъ 11-ть... Время было кончать бесѣду и я, пожелавъ заблудшимъ возвратиться въ домъ Отчій, а православнымъ твердо стоять въ Православіи и вразумлять «неможныхъ» братій, да прійдутъ въ покаяніе, отложше гордыню, закончилъ бесѣду общимъ пѣніемъ: «Отче нашъ» и тропаря празднику.

На слѣдующій день условились побесѣдовать о таинствахъ Св. причащенія.

Всѣ стали расходиться по домамъ и я, сопутствуемый благожеланіями православныхъ, отправился на отдыхъ.

3 Февраля въ 6 час. вечера, по окончаніи заводскихъ работъ, удары въ колоколь снова сзывали народъ на бесѣду. Снова православные собрались скоро и въ большомъ числѣ и снова сектанты медлили. Но на этотъ разъ медлительность сектантовъ была особенная. Въ толпѣ стали раздаваться голоса: одни говорили, что не придутъ и бесѣдовать не будутъ...; другіе возражали: «какъ не придутъ! а на заводѣ нашего брата во какъ донимають, проходу не дають»... Я послалъ справиться, придутъ-ли мои собесѣдники, вчера давшіе слово явиться безъ задержки. Не скоро дождались отвѣта. Было уже семь часовъ, а сектантовъ все еще не было. Наконецъ раздалось: «идутъ»!... Дѣйствительно, мои вчерашніе собесѣдники вошли и стали на прежнемъ мѣстѣ. Пропѣли молитву православные и я только успѣлъ сказать привѣтственное слово, какъ услышалъ отъ своихъ своихъ собесѣдниковъ: «мы бесѣдовать съ вами не будемъ; хотите, говорите православнымъ, а мы постоимъ и уйдемъ»! Вотъ такъ, отвѣчалъ я, вчера дали слово явиться безъ задержки, не явились и мы прождали болѣе часу; наконецъ пришли и бесѣдовать не хотите. А вѣдь Писаніе говоритъ: «всякій человѣкъ да будетъ скоръ на слыханіе» Слова Божія (Іак. 1, 19) и еще «будьте всегда готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи, *дать отвѣтъ* съ кротостью и благоговѣніемъ» (1 Петр. 3, 15)... И выходитъ, что вы поступаете противъ Св. Писанія.

Противъ или нѣтъ, а мы бесѣдовать не будемъ, отвѣчали сектанты. Я счелъ лишнимъ дальнѣйшія пренія объ этомъ и началъ бесѣду въ надеждѣ постепенно втянуть моихъ вчерашнихъ собесѣдниковъ въ разсужденія.

Сперва я подробно раскрылъ по Ев. Іоанну (6 гл. 27—69 ст.) необходимость для вѣрующаго во Христа ѣсть истинную Плоть Его и пить истинную Кровь Его, которыя Онъ отдалъ на крестѣ за жизнь міра. И послѣ этого спросилъ сектантовъ: *соблазняетъ*-ли ихъ такое яденіе Плоти Христа? Они молчали. Я повелѣ рѣчь далѣе. Всѣмъ намъ извѣстно, говорилъ я, что сектанты отрицаютъ яденіе Плоти Христа и слѣдовательно они, подобно іудеямъ и малодушнымъ ученикамъ Христа, *соблазняются* Его рѣчью и говорятъ: «какія странныя слова! кто можетъ это слушать? какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть Плоть Свою»... Между тѣмъ возлюбленные ученики Христа, а за ними и всѣ истинно вѣрующіе, признающіе Іисуса Христа не за сына Іосифа и Маріи (Іоан. 6, 42), а за Сына Божія (Іоан. 6, 69), повѣрили Христу, ибо какъ Богъ Онъ Всемогущъ и потому можетъ и исполнить Свое обѣщаніе дать намъ ѣсть Плоть Свою (Іоан. 6, 51). Такимъ образомъ, если мы *«соблазнимся»* яденіемъ Плоти Христа, то станемъ въ ряды іудеевъ, отвергшихъ Христа; а если *не соблазнимся*, то уподобимся «двѣнадцати» ученикамъ Христа, за исключеніемъ «одного изъ двѣнадцати» (Іоан. 6, 67—71). Избирайте теперь одно изъ двухъ, сказалъ я сектантамъ.

Мои собесѣдники не выдержали и вступили со мною въ горячія пренія по данному вопросу, стараясь доказать, что подъ «Плотью и Кровью» Христа у Ев. Іоанна въ 6 гл. должно разумѣть *«ученіе Христа»*. Но всѣ попытки ихъ были настолько тщетны и бездоказательны, что одинъ изъ православныхъ крестьянъ прямо заявилъ: «полно упорствовать; ужъ если подъ Плотью Христа разумѣть Его ученіе, то тогда чѣмъ-же соблазнились іудеи и многіе изъ учениковъ Христа? да и почему Христосъ не только не остановилъ ихъ, когда они отошли отъ него, и не разъяснилъ имъ Свою рѣчь по вашему, а, напротивъ, снова указалъ имъ на Свою видимую Плоть, да еще и двѣнадцати ученикамъ сказалъ: «не хотите ли и вы отойти»?..

Сектанты замаялись и замолчали. Я продолжалъ: Свое обѣщаніе дать намъ ѣсть Плоть Свою и пить Кровь Христось исполниль предъ Своими страданіями на тайной вечери, когда подъ видомъ хлѣба и вина преподавалъ ученикамъ Своимъ истинное Тѣло и Кровь Свою въ пищу и питіе (ср. Іоан. 6, 55 ст., Мѣ. 26, 26—28) и повелѣлъ имъ творить это въ Его воспоминаніе (Лук. 22, 19)...

Мою рѣчь снова прервали сектанты и путемъ ссылокъ на первыхъ трехъ евангелистовъ старались доказать, что слова Христа: «сіе есть Тѣло мое» и «сіе есть Кровь моя» относятся не къ хлѣбу и вину, а къ возлежавшему съ учениками Христу...

Но тщательное разсмотрѣніе текста Евангелій и сличеніе съ посланіемъ Ап. Павла къ Коринѳянамъ (1-е посл. 10 и 11 гл.) скоро убѣдили сектантовъ, что утвержденіе ихъ чистѣйшій вымыселъ. Понявъ, что бесѣда принимаетъ для нихъ весьма печальный исходъ, они прибѣгли къ своей обычной тактикѣ уклониться отъ главнаго предмета бесѣды и перейти къ массѣ другихъ побочныхъ вопросовъ, связанныхъ съ *способомъ* преподаванія вѣрующимъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Но я тотчасъ-же остановилъ ихъ и поставилъ на видъ, что у насъ бесѣда о «яденіи Тѣла и питіи Крови Христовыхъ», а не о томъ, какъ ихъ преподавать. Насколько важно выяснить предметъ нашей бесѣды видно изъ Словъ Христа: «ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь *имѣтъ жизнь вѣчную*, и *Я воскрешу его въ послѣдній день*» (Іоан. 6, 54). Если теперь у сектантовъ нѣтъ яденія Плоти и питія Крови Христовыхъ, то нѣтъ въ ихъ общинѣ и надежды получить жизнь вѣчную и сколько-бы они не говорили, что ихъ община есть «Церковь Христова», всѣ ихъ слова будутъ пустыми звуками, обольщеніемъ по преданію человѣческому, вродѣ недавно появившихся у нихъ «Гуслей», ибо что-же это за Церковь Христова, которая не даетъ своимъ чадамъ надежды на жизнь вѣчную.

На этомъ меня перебили торжествующіе голоса православныхъ: «вотъ оно-то преданіе человѣческое: сегодня «Гусли», а раньше были «духовные стихи», а тамъ и еще что-нибудь выдумаютъ... Да ради этого преданія и заповѣдь Божию преступили»!...

Всѣмъ стала ясной ложь «упованія» сектантовъ. Было уже поздно. Просили бесѣду кончать и я снова обратился къ сектантамъ со словомъ увѣщанія и просилъ посѣщать мои бесѣды. Но мои собесѣдники еще рѣзче заявили: «больше на бесѣды мы не будемъ ходить» и, повернувшись, удалились.

«Видно не по вкусу припились имъ бесѣды, заключили православные, а вѣдь доселѣ все хвалились: пусть ѣдетъ миссіонеръ—всѣ пойдемъ на бесѣду; а какъ ихняя не взяла, то и на пропятный. А вотъ на заводѣ такъ житья отъ нихъ нѣтъ, такъ и поровятъ кого-либо къ себѣ стянуть»!...

Я просилъ православныхъ избѣгать гордыни «внѣшнихъ», поступать съ заблудшими въ духѣ Апостольскаго Завѣта (Галат. 6^{1/2}) и строго слѣдить за собой и за своими дѣтьми, дабы кто не оказался «тростью колеблемой»!..

Въ отвѣтъ слышались ликующіе голоса: «нѣтъ, чего тамъ колебаться!.. Спасибо вамъ за бесѣды... Почаще пріѣзжайте къ намъ»... Дружно пропѣли мы: «Спаси Господи» и разошлись по домамъ. Я отправился въ школу. Но и тамъ еще далеко за—полночь говорили «на злобу дня»...

«Охъ, Господи, и гордыня-то у нихъ дьявольская»—проговорилъ школьный сторожъ—старичекъ и, протирая глаза, пошелъ на ночлегъ. Всѣ улеглись... Часа черезъ два я покинулъ Софіевку.

Иванъ Айвазовъ.

Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1902 года.

Окончаніе *).

Перецепино. Въ Троицкой церкви собраны были ученики Троицкой церковно-приходской школы (60 душъ). Изъ семи учениковъ старшаго отдѣленія пять читали по славянски притчу о богатомъ и Лазарѣ, а два по русски ст. «Подвигъ Ивана Сусанина», чтеніе въ общемъ можно признать удовлетворительнымъ, замѣтны были ошибки въ удареніяхъ какъ въ славянскомъ, такъ и въ русскомъ чтеніи; знали храмовой праздникъ и всѣ передвижные, тропарь Вознесенія путали, другіе знали тверже; второгодные заповѣди знали удовлетворительно, символъ вѣры хуже—путали конецъ, неправильно произносили слова, напр. насъ ради *человѣка...*, въ молитвѣ Ангелу Хранителю дѣвочка и мальчикъ конецъ знали не точно; большинство первоходниковъ молитвы знали, меньшая часть ошибалась.

Перецепино-Николаевская церковь. Ни ученики земской школы, ни школы грамоты (60 душъ) не взяли съ собою книгъ, поэтому Его Преосвященство заставилъ младшихъ учениковъ той и другой школы прочесть общеупотребительныя молитвы, учениковъ средней группы-символъ вѣры.

22 Октября. **Степановка.** Этотъ приходъ не имѣетъ ни одной школы, поэтому Его Преосвященство въ своемъ словѣ прихожанамъ указывалъ на необходимость открытія школы, убѣждалъ ихъ посѣщать этимъ дѣломъ, пользуясь милостію Божіею-обильнымъ урожаемъ настоящаго года.

Попасное. Вмѣстѣ съ народомъ Его Преосвященство ждали въ церкви и ученики церковно-приходской школы въ количествѣ 67 душъ. По окончаніи ревизіи въ церкви, Владыка приступилъ къ провѣркѣ знаній учениковъ. Старшіе ученики начали читать, по указанію Владыки, по славянски о рожденіи Спасителя, два ученика, посѣщающіе школу четвертую зиму, прочитали хорошо, но и третьегодники читали вполне удовлетворительно; по русски читали ст. „Волга“ тоже удовлетворительно; храмовой праздникъ и тропарь (Арх. Михаила) знали; второгодные читали заповѣди и символъ вѣры изрѣдка съ ошибками, но въ общемъ удовлетворительно; въ первомъ отдѣленіи молитвы за Царя и Св. Духу знали всѣ, Отче нашъ—многіе, Богородице Дѣво—немногіе.

Васильевка. Земская школа подверглась въ церкви испытанію въ обычномъ порядкѣ: старшіе ученики читали по славянски, по русски, отвѣчали на вопросы изъ свящ. исторіи Ветхаго и Новаго Завета; средніе произносили заповѣди, символъ вѣры, младшіе молитвы. Церковной школы въ приходѣ нѣтъ.

*) См. № 6—1903 г.

Всесвятское. Учениковъ церковно-приходской школы (54 души) Владыка подвергъ испытанію въ церкви. Въ третьемъ отдѣленіи по славянски читали изъ евангелія притчу о милосердномъ самарянинѣ: три мальчика прочли хорошо, двѣ дѣвочки чуть послабѣе; по русски—изъ книги Попова ст. «Крещеніе русскаго народа», чтеніе монотонное, невыразительное. Въ знаніи Закона Божія школа оказалась замѣтно слабѣе другихъ, такъ какъ за время существованія школы этотъ предметъ преподавали учителя, и только предъ самымъ пріѣздомъ Его Преосвященства явился въ этотъ новый приходъ назначенный священникъ.

Андреевка. Въ этомъ приходѣ церковной школы нѣтъ, а земская существуетъ второй годъ. Такъ какъ занятія еще не начинались, и въ школѣ еще не былъ отслуженъ и молебень передъ началомъ занятій, то Его Преосвященство и не спрашивало учениковъ.

Михайловка. Въ этомъ приходѣ двѣ церковныхъ школы-церковно-приходская въ селѣ (66 душъ) и школа грамоты въ дер. Евещина (25 душъ). Не смотря на поздній часъ, ученики обѣихъ школъ были въ церкви. Испытаніе Владыка началъ съ старшихъ учениковъ церковно-приходской школы; читали по славянски изъ евангелія о посѣщеніи храма Отрокомъ Иисусомъ: первый мальчикъ неумѣло, дѣвочка лучше, другая слабо, мальчикъ-четвергольникъ быстро, но неразборчиво, ходившій пятую зиму прочелъ хорошо. Особенность этой школы та, что большинство учениковъ третьяго отдѣленія посѣщаютъ школу четвертую и пятую зиму и только три третью. Храмовой праздникъ (8 Ноября) знали, а тропарь не твердо, перечислили имена архангеловъ, извѣстныхъ въ свящ. истріи; въ первомъ отдѣленіи большинство учениковъ читали молитвы, меньшинство съ ошибками или же съ выговоромъ словъ, принесеннымъ изъ дому, напр. «оселися» вмѣсто «вселися» и др.

Изъ старшихъ учениковъ Евещанской школы былъ только одинъ [остальные не собрались], который вполне удовлетворительно прочиталъ изъ евангелія притчу о милосердномъ самарянинѣ; второгодники заповѣди читали правильно, кромѣ 5 и 10, но тихо, символъ вѣры еще не заучили, молитвы читали тоже очень тихо.

23 Октября. **Вольное.** Къ пріѣзду Его Преосвященства въ церкви были собраны ученики мужской церковно-приходской школы [66 душъ] и женской школы грамоты (27 душъ). Ученики первой школы едва были только собраны, при чемъ въ прошломъ году школа эта была закрыта, поэтому Владыка ихъ и не спрашивалъ, а подойдя къ дѣвочкамъ школы грамоты, имѣвшей въ своемъ составѣ только двѣ группы, заставилъ старшихъ дѣвочекъ прочитать по часослову; читали довольно хорошо, затѣмъ рассказывали, но очень тихо, исторію храмоваго праздника (Св. Духа), Успенія Пр. Богородицы и тропари; въ первомъ отдѣленіи оставшіяся на второй годъ дѣвочки читали символъ вѣры и заповѣди не твердо.

Новые Кайдаки. Не смотря на тѣсноту, къ прїѣзду Его Преосвященства въ церкѣ были собраны ученики пяти школъ: двухъ городскихъ одноклассныхъ—мужской и женской, двухкласснаго министерскаго и двухъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ. Когда кончилась встрѣча Владыки, ученики церковно-приходскихъ школъ были посланы въ школьное зданіе, расположенное близъ церкви. Остальнымъ школамъ Его Преосвященство сдѣлалъ испытаніе въ церкви, начавъ съ старшихъ учениковъ двухклассной школы, которые сначала читали по славянски, затѣмъ рассказывали исторію посѣщенія Отрокомъ Иисусомъ Іерусалимскаго храма, объ Іоаниѣ Крестителѣ, на сколько онъ старше былъ Иисуса Христа и знали ли онъ, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, притчу о десяти дѣвахъ спрошенные не могли рассказать, такъ какъ еще не была пройдена, о грѣхонаденіи и послѣдствіяхъ его, о пророкѣ Іліи; изъ русской исторіи были предложены слѣдующіе вопросы: когда начались удѣлы, чѣмъ замѣчателенъ Іоаннъ Калита, Дмитрій Донской; изъ географіи—по какимъ губерніямъ протекаетъ Волга.

Изъ городского мужскаго училища въ третьемъ отдѣленіи по славянски читали о воскрешеніи Лазаря, по русски—ст. «Москва» изъ кн. Одинцова, затѣмъ произносили пятую заповѣдь и объясняли ея значеніе и четвертую, выяснивъ, что она повѣлываетъ, почему у насъ празднуется не суббота, а воскресенье, какіе еще у евреевъ были праздники; во второмъ отдѣленіи читали символъ вѣры не твердо и неточно, въ первомъ—такъ же молитвы.

Старшія дѣвочки женскаго городского училища читали по славянски притчу о десяти дѣвахъ, а по русски ст. «Какъ умираетъ дерево»; затѣмъ рассказывали исторію Благовѣщенія, притчи о Мытарѣ и Фарисеѣ и о милосердномъ самарянинѣ, своего храмоваго праздника и тропари не знали; во второмъ отдѣленіи символъ вѣры не проходили, изъ заповѣдей пятую прочли съ обычной ошибкой (*будеши*, вм. *будетъ*), десятую знали немногія; въ первомъ отдѣленіи молитвы читали твердо.

Изъ церкви Владыка пѣшкомъ прошель въ зданіе сельской церковно-приходской школы, гдѣ были собраны дѣти и заводской церковно-приходской школы. Когда пропѣли молитву, Его Преосвященство, благословилъ дѣтей и учительницъ, подошелъ къ старшимъ ученикамъ обѣихъ школъ, сидѣвшимъ вмѣстѣ, и заставилъ ихъ прочитать сначала по славянски изъ евангелія (Мѡ. 21 гл.), потомъ по русски басню «Волкъ и журавль» и статью „Пчела“. По славянски дѣти читали твердо и отчетливо, по русски спокойно и выразительно; и то и другое чтеніе Владыка похвалилъ. Затѣмъ ученики перечислили всѣ двенадцатые праздники съ указаніемъ времени празднованія, читали тропарь Св. Троицы и Вознесенія, отвѣтили, на какой горѣ вознесся Господь, указали и другія горы, которыя упоминаются въ новозавѣтной священной исторіи. Во вторыхъ отдѣленіяхъ обѣихъ школъ дѣти прочли заповѣди и символъ вѣры.

очень хорошо, даже по членамъ, при чемъ каждый, начиная читать новый членъ, гдѣ нужно, прибавлялъ слово «вѣрую»; въ первыхъ отдѣленіяхъ молитвы знали также хорошо. Въ заключеніе всѣ ученики пропѣли «Подъ твою милость» и храмовой тропарь. Владыка остался очень доволенъ, хвалилъ успѣхи и пѣніе.

24 Октября. Діевка—Крестовоздвиженская церковь. Ученики земской и церковно-приходской школы подверглись испытанію въ церкви. Старшіе ученики земской школы читали по славянски и по русски, по Закону Божию обнаружили весьма слабыя познанія, напр. нѣкоторые вовсе не знали символа вѣры, другіе читали неправильно, заповѣди также; въ другихъ отдѣленіяхъ такіе же успѣхи—оказалось, что въ прошломъ году прежній законоучитель почти не занимался въ школѣ. Такія же познанія въ Законѣ Божиѣмъ обнаружили и ученики церковно-приходской школы: два старшихъ ученика [всѣхъ 40 душъ] по славянски читали слабо, не знали исторіи храмоваго праздника, исторію Срѣтенія Господня слабо рассказывали, во второмъ отдѣленіи заповѣди при чтеніи искажали, сбивались, въ первомъ нѣкоторые ученики молитвы читали правильно, другіе неточно.

Діевка—Успенская церковь. Школа грамоты (74 души) при этой церкви оказалась значительно выше по успѣхамъ церковно-приходской при Воздвиженской церкви. Старшіе ученики по евангелію читали о Закхѣй твердо, отчетливо и довольно правильно; по русски начали читать со середины ст. о Крещеніи Св. Владимира—одинъ монотонно, остальные лучше, особенно четверогодникъ; по закону Божию отвѣчали на слѣдующіе вопросы: храмовой праздникъ—время празднованія, тропарь и исторія, при чемъ разказъ дали не полный и не плавный, перечислили другіе праздники, исторію Введенія, гдѣ жила Пр. Дѣва, гдѣ родился Христосъ, почему не въ Назаретѣ, кто первые узнали о рожденіи. Во второмъ отдѣленіи десятую заповѣдь знали не твердо, шестую спутали съ восьмой, при чтеніи символа вѣры двое сбились; первогодники молитвы знали хорошо.

Сухачевка. Владыка въ церкви произвелъ испытаніе ученикамъ церковно-приходской школы (70 душъ). Въ третьемъ отдѣленіи читали по славянски по евангелію притчу о милосердномъ самарянѣ: трое удовлетворительно, четвертый хуже, часто ошибался въ удареніяхъ; по русски—ст. «Свѣтлое воскресенье» одинъ монотонно, другіе лучше; храмовой праздникъ (8 Мая) и тропарь знали, а когда еще совершается память Іоанна Богослова и откуда видно, что Іоаннъ дѣйствительно былъ «возлюбленнымъ»—не знали, и другіе праздники знали, тропари не всѣ заучили, рассказывали о Преображеніи и помазаніи Саула на царство. Второгодники заповѣди читали изрѣдка съ ошибками, символъ вѣры тоже, главными ошибками были пропуски словъ; въ первомъ отдѣленіи большинство дѣтѣй знали молитвы.

Краснополь. Въ церкви были ученики двухъ церковно-приходскихъ школъ—1-й (96 душъ) и 2-й (49 душъ). Пока Владыка производилъ ревизію церковныхъ документовъ, 1-я школа пѣла догматики, нѣкоторыя стихирѣ, храмовой тропарь, Вѣрую, Нынѣ отпушаеши. Изъ первой школы ученики 3-го отдѣленія по славянски читали 24 гл. отъ Луки, спрошенные девять душъ читали удовлетворительно; по русски—ст. «Императрица Екатерина Великая», трое читали слабо, одинъ немного лучше, и только четверогодникъ вполне удовлетворительно. По Закону Божию программа, оказалось, была пройдена вся, кромѣ отдѣла о богослуженіи, хотя на первый вопросъ Владыки—разсказать исторію исцѣленія разслабленнаго при овчей купели—никто не отвѣтилъ; исторію сошествія Св. Духа и тропарь (храмовой) знали, знали и тропарь Благовѣщенія, отвѣчали потомъ на вопросы: кто ввелъ евреевъ въ землю обѣтованную, почему не Моисей, кто управлялъ евреями послѣ вождей, послѣ судей? Второгодники символъ вѣры прочитали хорошо, десятую заповѣдь многіе не знали, остальные—хорошо; въ первомъ отдѣленіи молитву Духу Св. и Господню не всѣ дѣти знали, за Царя—большинство.

Изъ второй школы по славянски старшіе читали II гл. Іоанна удовлетворительно, чтеніе по русски ст. „Суворовъ“ тоже можно признать удовлетворительнымъ, но по Закону Божию познанія оказались совсѣмъ слабыми: не могли разсказать о Срѣтеніи, Успеніи, помазаніи Саула на царство, даже не знали, кто былъ царемъ послѣ Давида. Во второмъ отдѣленіи символъ вѣры и заповѣди читали не твердо, съ пропусками, въ первомъ отдѣленіи за чтеніе молитвы за Царя Владыка похвалилъ маленькаго мальчика, и остальные молитвы знали удовлетворительно.

Такъ закончилось, ежегодно повторяемое, посѣщеніе Его Преосвященствомъ, на ряду съ церквами, начальныхъ школъ, внося въ монотонную школьную жизнь необычное оживленіе, вызываемое ожиданіемъ посѣщенія и подготовкой къ нему, а потомъ моментомъ посѣщенія и переживаніемъ его послѣ въ разсказахъ и воспоминаніяхъ.

Епарх. Наблюд. церк. школъ *свящ. Н. Рубанистый*.

Хроника епархіальной жизни.

20 и 21 февраля. Его Преосвященство въ крестовой церкви на повечеріи читалъ Великій канонъ св. Андрея Критскаго, а въ пятницу совершалъ Божественную литургію преждеосвященныхъ Св. Даровъ въ сослуженіи ключаря собора и крестовыхъ іеромонаховъ и въ тотъ же день Его Преосвященство читалъ Пассію и произнесъ слово.

— 23 февраля—недѣля православія. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи, Архимандрита Іоанникія, протоіереевъ П. Доброхотова, П. Гуляницкаго, В. Мстиславскаго и священниковъ: Д. Страховскаго, Ѳ. Ѳедорова. По окончаніи литургіи съ градскимъ духовенствомъ совершенъ чинъ православія.

— 28 февраля Его Преосвященство читалъ въ крестовой церкви Пассію и произнесъ слово.

— Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 24 и 28 февраля въ духовной семинаріи.

25 и 27 февраля въ Екатерин. дух. училищѣ.

26 февраля въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

23 февраля—Его Преосвященство присутствовалъ на научныхъ богословскихъ чтеніяхъ, предложенныхъ Братствомъ Св. Владиміра при духовной семинаріи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

СВЯЩЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ:

комментарій нѣкоторыхъ книгъ Ветхаго Завѣта.

Первый томъ вышелъ въ 1875 г., въ нынѣшнемъ 1898 г. заканчивается пятый и послѣдній томъ этого труда Георгія Властова.

СОДЕРЖАНІЕ:

Первые три тома, содержащіе толкованіе на Пятикнижіе Моисеево, опредѣленіями Св. Синода 7 октября 1877 г. за № 80 и 1—12 февраля 1878 г., № 165, признаны полезными не только для средн. учебн. заведеній, но и для приходскихъ священниковъ, а потому Св. Пр. Синодъ приказалъ одобрить ихъ для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ дух. семинарій, сообщить о томъ Ученому Комитету Мин. Народн. Просв. и предложить черезъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ приходскимъ священникамъ «пріобрѣсти означенныя сочиненія Г. Властова для церковныхъ библиотекъ на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно».

(Первые три тома продаются у Тузова: Гостин. дворъ, 45 въ Санктпетербургѣ).

Четвертый томъ Св. Лѣтописи вышелъ въ 1893 году. Содержитъ въ себѣ обзоръ историческихъ книгъ Ветхаго За-вѣта отъ книги Иисуса Навина до временъ пророка Іоны. Кромѣ того въ немъ разборъ священныхъ книгъ [агіографовъ] этого періода, а именно книгъ: Псалтири, Іова, Пѣснь Пѣсней, Притчъ и Екклесіаста. [Отзывы о книгѣ см. въ приб. къ Церк. Вѣд. 1894, № 4 стр. 124].

Книга эта *одобрена* Св. Пр. Синодомъ 20 января 1894 г. для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. [Отзывъ къ автору Учебн. Комит. при Св. Синодѣ отъ 23 января 1894 г. за № 59].

Рекомендована по военному вѣдомству для фундаментальныхъ библіотекъ и для чтенія юнкерами военныхъ Училищъ и воспитанниками старшихъ ротъ кадетскихъ корпусовъ и военныхъ школъ. [Отзывъ къ автору Главн. Упр. военно-учебн. заведеній отъ 9 января 1894, № 256].

Одобрена по Мин. Нар. Просв. для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. (Отзывъ Деп. Мин. Нар. Просв. отъ 17 февраля 1894 года за № 3534).

Рекомендована для библіотекъ фундаментальныхъ и ученическихъ старшаго возраста учебныхъ заведеній Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи (Утвержденный Господиномъ Главноуправляющимъ журналъ Учебнаго Комитета 19-28 февраля 1894 за № 6. Сообщение графа Н. А. Протасова-Бахметева автору отъ 4 марта 1894 № 4357 и сообщение Г. Тов. Главн. П. М. фонъ-Кауфмана 4 марта того же года за № 3785).

Складъ и продажа этой книги сосредоточены въ рукахъ автора: адресоваться какъ указано выше.

Въ настоящемъ 1898 году печатается **пятый** и послѣдній томъ Священной Лѣтописи въ двухъ частяхъ. Первая часть тома вышла въ свѣтъ; вторая часть выйдетъ къ концу года.

Пятый томъ заключаетъ въ себѣ: нѣсколько словъ отъ автора, обширное историческое вступленіе и толкованіе на всю пророческую книгу Исаіи пророка.

Складъ и продажа и V тома сосредоточены въ рукахъ автора:
адресоваться какъ указано ниже.

Продаются четвертый и пятый томъ Священной Лѣтописи по самымъ уменьшеннымъ цѣнамъ для возможно большаго ихъ распространенія, не покрывая даже издержекъ на изданіе, но только въ складѣ автора.

Четвертый томъ продается *съ пересылкою* по два рубля, безъ пересылки 1 р. 50 к.

Пятый томъ. Часть первая съ пересылкой 1 р. 50 к., часть вторая также съ пересылкою 1 р. 50 к. (Каждая часть пятого тома безъ пересылки по 1 р. 20 к.).

По вышеозначеннымъ цѣнамъ можно получать только по слѣдующему адресу.

Адресъ склада: Его Высокоблагородію Николаю Семеновичу Свидерскому. Въ С.-Петербургѣ. Чернышевъ переулокъ № 9. Книги могутъ быть высылаемы *съ наложеннымъ платежемъ*.

Книгопродавцамъ уступка по соглашенію с. Свидерскимъ. Лично видѣть его можно ежедневно отъ 12 до 1 ч. дня.

Другія сочиненія Властова. **У Тузова.** Опытъ изученія Евангелія Св. Іоанна Богослова. 1887 г. 3 р. 50 к. безъ пересылки. **У Глазунова.** СПб. Садовая 20. Исторія фараоновъ переводъ съ нѣм. Бругша. 1880 года, 7 р. 1883 года два руб. Гезіодъ, 1885 г. 2 р. 50 к. Теогонія Гезіода и Прометей 1897 года, три рубля.

(Цѣны безъ пересылки).



Редакторы—Преподаватели { Протоіерей В. Мстиславскій
Семинаріи: { и Михаилъ Брунбендеръ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе въ недѣлю сыропустную. 2) Истина и добро. 3) Изъ дневника миссіонера. 4) Обзорніе начальныхъ школъ Его Преосвященствомъ. 4) Объявленіе и 5) Въ особомъ приложеніи: Отчетъ о дѣятельности Екатеринославскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 1 марта 1903 г. Цензоръ преподаватель
Семинаріи Вл. Таценковъ

г) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ устройству чтеній и собесѣдованій о Святой Землѣ и Обществѣ.

Имѣя въ виду, что успѣшное развитіе дѣятельности Палестинскаго Общества зависитъ, главнымъ образомъ, отъ степени знакомства православныхъ русскихъ людей съ современнымъ состояніемъ Святой Земли, а также съ задачами и трудами Общества для поддержанія въ ней православія, Отдѣлъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ принялъ мѣры и обратилъ вниманіе на устройство чтеній и собесѣдованій о Святой Землѣ, какъ на одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ для достиженія означенной цѣли. Въ этомъ отношеніи Отдѣлу оказало свое просвѣщенное содѣйствіе Братство Св. Владимира при мѣстной духовной семинаріи. Совѣтъ Братства, устраивая въ г. Екатеринославѣ народныя религіовно-нравственныя чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, по предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла, рекомендовалъ чтецамъ на ряду съ чтеніями, къ празднику относящимися, предлагать по временамъ слушателямъ и чтенія о Св. Землѣ. Такимъ путемъ въ одиннадцать пунктахъ г. Екатеринослава населенію по временамъ предлагались чтенія о Св. Землѣ. Слушателей на этихъ чтеніяхъ всегда было достаточно. Чтенія о Св. Землѣ, какъ извѣстно Отдѣлу, предлагались духовенствомъ и по всей епархіи, хотя подробныхъ свѣдѣній объ этихъ чтеніяхъ Отдѣломъ не получено. Результатомъ чтеній о Св. Землѣ по епархіи служатъ многія пожертвованія, поступившія отъ различныхъ лицъ, въ пользу Палестинскаго Общества. Пожертвованія производились не въ одинаковомъ количествѣ и съ разнымъ назначеніемъ: на гробъ Господень, на нужды паломниковъ, на поминавленіе у гроба Господня и т. п. Говоря о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ отчетномъ году въ пользу Палестинскаго Общества Отдѣлъ не можетъ пройти молчаніемъ

тѣхъ Архипастырскихъ заботъ и попеченій о нуждахъ Общества, которыя со времени открытія Отдѣла проявлялъ и проявляетъ нашъ Преосвященнѣйшій Предсѣдатель Отдѣла: въ отчетномъ году большая часть пожертвованій поступила черезъ руки Его Преосвященства.

д) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.

Ознакомленіе съ задачами Палестинскаго Общества и съ положеніемъ православія въ Св. Землѣ Екатеринославскій Отдѣлъ, помимо указанныхъ чтеній производилъ и чрезъ безплатную раздачу населенію листовъ и брошюръ, издаваемыхъ обществомъ. Благодаря заботамъ послѣдняго, Екатеринославскій Отдѣлъ недостатка въ такихъ брошюрахъ и листовъ не имѣлъ. Получая оныя отъ Общества, онъ снабжалъ ими чтецовъ, ведущихъ внѣбогослужебныя чтенія, а эти послѣдніе раздавали ихъ народу. Населеніе съ необыкновенною охотою принимало этотъ безмездный даръ и пользовалось имъ у себя дома для чтенія.

е) Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ подготовленію мѣстнаго населенія къ ежегодно производящемуся въ недѣлю Ваій сбору на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ.

Для подготовленія мѣстнаго населенія къ имѣющему особенно важное значеніе для Православнаго Палестинскаго Общества ежегодному сбору въ недѣлю Ваій Екатеринославскій Отдѣлъ употреблялъ слѣдующія мѣры: а) согласно отношенію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 15 февраля 1901 года за № 2128 Отдѣлъ за двѣ недѣли до дня сбора разослалъ 60 печатныхъ писемъ къ старостамъ и

настоятелямъ церквей и такое же количество пакетовъ съ печатными воззваніями и собесѣдованіями, разъясняющими цѣль и значеніе имѣющаго быть произведеннымъ въ церквахъ въ недѣлю Ваій сбора на нужды Православныхъ Иерусалима и Св. Земли, для бесплатной раздачі таковыхъ листовъ въ церквахъ на службахъ Вербной недѣли; б) за двѣ же недѣли до сбора были напечатаны въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ газетѣ «Приднѣпровскій Край» объявленія объ имѣющемъ быть въ церквахъ въ недѣлю Ваій сборѣ на нужды Православнаго Палестинскаго Общества; в) приглашалъ духовенство епархіи съ церковныхъ каѳедръ предлагать народу бесѣды о нуждахъ Св. Земли и о высокомъ значеніи христіанской жертвы въ пользу Св. мѣстъ востока и г) устройствомъ въ г. Екатеринославѣ публичныхъ чтеній о Св. Землѣ въ четвертую и пятую недѣли Великаго поста. Чтенія эти, по постановленію общаго собранія Братства Св. Владиміра и съ благословенія Преосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла, предложены были въ слѣдующихъ пунктахъ: а) въ Каѳедральномъ соборѣ, б) въ Троицкой церкви, в) въ Успенской церкви, г) въ Лазаревской церкви на Севастопольскомъ кладбищѣ, д) въ Образцовой при семинаріи школѣ, е) въ Благовѣщенской, ж) въ Покровской, з) въ Воскресенской и) Александро-Невской церквахъ, к) въ Покровской церковно-приходской школѣ и л) въ ночлежномъ домѣ на Петербургской улицѣ. Чтецами были: въ первомъ пунктѣ преподаватель семинаріи М. С. Брунбenderъ и помощникъ смотрителя духовнаго училища И. В. Викторовскій; во второмъ—священникъ о. П. Петровъ и протоіерей П. Гуляницкій; въ третьемъ—священники: о. Г. Бѣлинскій и о. Ст. Лобачевскій; въ четвертомъ—священникъ о. П. Даниловъ и преподаватель семинаріи Я. А. Павловскій; въ пятомъ—преподаватель семинаріи Д. Н. Жежеленко и священникъ о. А. Одинцовъ; въ шестомъ, седьмомъ, восьмомъ и девя-

томъ мѣстные очередные священники; въ десятомъ о. ректоръ семинаріи Архимандритъ Агапитъ и въ одиннадцатомъ — учительница А. В. Курилова и Е. Д. Дубинская. Чтенія производились по книгамъ, изданнымъ Палестинскимъ Обществомъ. О чтеніяхъ предварительно расклеены были по городу печатныя объявленія; при этомъ чтенія въ Образцовой при семинаріи школѣ сопровождались демонстрированіемъ свѣтовыхъ картинъ изъ географіи Св. Земли. Помимо г. Екатеринослава и духовенство епархіи такимъ-же путемъ подготовляло своихъ пасомыхъ къ вербному сбору. Въ отчетномъ году количество денежныхъ поступленій въ пользу Палестинскаго Общества меньше сравнительно съ прошлымъ годомъ, что объясняется неурожаемъ повторяющимся не одинъ уже годъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Екатеринославской губерніи, общимъ застоємъ въ разныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ и, какъ слѣдствіемъ всего этого недостаткомъ въ деньгахъ въ обществѣ.

ж) Сборъ пожертвованій по квитанціоннымъ книжкамъ и сборнымъ листамъ.

Не было.

з) Кружечный сборъ.

Согласно журнальному постановленію общаго собранія Екатеринославскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 28 марта 1899 года, въ цѣляхъ увеличенія денежныхъ сборовъ, въ январѣ мѣсяцѣ 1900 года были разставлены кружки въ слѣдующихъ мѣстахъ г. Екатеринослава; въ церквахъ—Соборной, Успенской, Троицкой, Покровской, Благовѣщенской, Воскресенской, Тихвинскаго женскаго монастыря, въ общественныхъ учрежденіяхъ—Отдѣленіи Государственнаго Банка, Казначействѣ, въ магазинахъ Н. Н. Мирошенко и А. И. Ефанова. Въ теченіе отчетнаго года выписка денегъ изъ кружекъ была произведена одинъ разъ—28 февраля 1902 года, при чемъ вынуто изъ кружекъ 142 руб. 62 коп.

(Окончаніе будетъ).