

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 11-й. 1906-й годъ. 1-го ЮНЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

337 статья Устава дух. консисторій гласитъ, что подвѣдомственныя консисторіи лица обязаны исполнять порученія Епархіальнаго Начальства въ мѣсячный срокъ. Между тѣмъ на практикѣ оказывается, что многіе благочинные и священники далеко не выполняютъ требованіе закона и, не смотря на многократныя подтвержденія, задерживаютъ отвѣты по указамъ консисторіи на долго.

Въ виду того, что писаніемъ канцеляріей консисторіи подтвержденій непроизводительно отнимается время у чиновниковъ, Присутствіе консисторіи, съ утвержденія, отъ 16 мая 1906 г., Его Преосвященства, сочло необходимымъ принять противъ виновныхъ должностныхъ лицъ изъ духовенства нижеслѣдующія мѣры: 1) не представившимъ въ мѣсячный срокъ отвѣтовъ на указы консисторіи безъ уважительныхъ причинъ дѣлать выговоры и посылать имъ подтвержденія, 2) на не доставившихъ за тѣмъ

въ двухнедѣльный срокъ требуемыхъ данныхъ налагать штрафы и дѣлать вторыя подтвержденія, 3) въ случаѣ же неисполненія указовъ и послѣ сего и третьяго подтвержденія виновныхъ увольнять отъ должностей. Распоряженіе сіе объявить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ стан. Шкуринской Анатолій Сепѣтый, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Воронежскую, 15 мая.

Священникъ ст. Воздвиженской Вячеславъ Штепенко, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Шкуринскую, 15 мая.

Священникъ ст. Воронежской Михаилъ Лекторскій, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Новотитаровскую, 13 мая.

Священникъ села Рагулей Николай Михайловъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Выселки, 8 мая.

Священникъ ст. Тимошевской Константинъ Винниковъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Казанскую, 2 мая.

Священникъ хут. Воровская-Балка Герасимъ Чирсковъ, согл. прош., перемѣщенъ въ хут. Малеванный, 10 мая.

Священникъ села Рагулей Иоаннъ Прелатовъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Копанскую, 18 мая.

Священникъ ст. Верхне-Баканской Петръ Даниловъ, согл. прош., перемѣщенъ въ село Рагули, 18 мая.

Священникъ ст. Темижбекской Алексѣй Рыкуновъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Воздвиженскую, 18 мая.

Священникъ Покровскаго женскаго монастыря Леонидъ Вишневскій, согл. прош., перемѣщенъ въ с. Благодатное, 18 мая.

Діаконъ ст. Старокорсунской Феодоръ Чирсковъ, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ хут. Сѣверинъ, 8 мая.

Діаконъ ст. Надежной Александръ Мамаевъ, согл. прош., опредѣленъ 2-мъ священникомъ въ ст. Удобную, 18 мая.

Діаконъ ст. Владимірской Стефанъ Власенко, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ село Шишкино, 18 мая.

Діаконъ ст. Новолеушковской Терентій Чмутовъ, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ село Высоцкое, 18 мая.

Діаконъ села Пелагіады Александръ Коваль, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ ст. Темижбекскую, 18 мая.

Діаконъ ст. Сергіевской Александръ Воиновъ, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ ст. Тимошевскую, 18 мая.

Діаконъ села Петровскаго Андрей Шуваевъ, согл. прош., опредѣленъ 2-мъ священникомъ къ Спасо-Преображенской церкви села Арзгира, 18 мая.

Діаконъ села Степного Николай Варгасовъ, согл. прош., перемѣщенъ въ село Пелагіаду, 18 мая.

Псаломщикъ ст. Старошербиновской Илья Андреевъ, согл. прош., опредѣленъ діакономъ въ село Предтеченское, 18 мая.

Діаконъ с. Малыя-Ягуры Афанасій Деревлевъ, согл. прош., перемѣщенъ въ стан. Старокорсунскую, 19 мая.

Сынъ діакона Алексѣй Шуваевъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Каладжинскую, 18 мая.

Псаломщики: с. Ворондово-Александровскаго Димитрій Васильевъ и поселка Гоковскаго Михаилъ Плужниковъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 18 мая.

Сынъ псаломщика Иванъ Асыченко, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Абхазскую, 12 мая.

Псаломщикъ села Штурбина Димитрій Прудниковъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 13—17 мая отчисленъ отъ мѣста.

Бывшій ученикъ Ставропольскаго городского училища Михаилъ Гниловской, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика въ хуторъ Сѣверинъ, 19 мая.



II.

ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Ставропольскаго Епархіального Попечительства о бѣд-
ныхъ духовнаго званія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агаѳо-
доромъ, Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодар-
скимъ, пожертвованы два свидѣтельства 4% Государст-
венной ренты на 10,000 руб. (поминально) въ пользу
Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ тѣмъ,
чтобы %/% съ него употреблялись на вспомоцествованіе
бѣднымъ и сиротамъ духовнаго званія Ставропольской
епархіи.

О пожертвованіяхъ.

Прихожане Казанской церкви ставицы Урупской, Ку-
банской области, казакъ Филиппъ Свистуновъ и вдова
рядоваго Матрона Иванова пожертвовали въ приходскую
церковь два подсвѣчника въ 90 рублей. Урядникъ, два
приказныхъ и девять казаковъ Пластупскаго № 12 бата-
ліона, жители ст. Упорной пожертвовали въ приходскую
церковь икону Тихвинской Божіей Матери, стоимостью
въ 75 рублей.

На сихъ донесеніяхъ о пожертвованіяхъ резолюція Его
Преосвященства, отъ 15 сего мая за № 3848, послѣдовала
таковая: „О пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостяхъ съ изъявленіемъ благодарности жертво-
вателямъ“.

Письмо состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны Прибалтійскаго Православнаго Братства на имя Его Преосвященства отъ 25 апрѣля 1906 г. за № 127, слѣдующаго содержанія:

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, Прибалтійское Православное Братство имѣеть, согласно уставу, своею задачею служить пользамъ и нуждамъ Православной церкви и успѣхамъ народнаго, въ духѣ православія, образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, содѣйствуя благоустройству храмовъ и училищъ, а также, по мѣрѣ возможности, и матеріальному благосостоянію мѣстнаго православнаго населенія.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, когда Братство начало дѣйствовать, образовавшись изъ соединенія существовавшихъ до того особо Гольдингенскаго Покровскаго и Прибалтійскаго Спасскаго Братствъ, были особыя основанія и поводы къ чрезвычайнымъ мѣропріятіямъ на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. На положеніе его обращено было вниманіе широкаго круга русскихъ людей, вызывавшее подъемъ братскихъ чувствъ и сопровождавшееся притокомъ усиленныхъ пожертвованій. Благодаря этому и послѣдовательно принимавшимся мѣрамъ, православная жизнь въ краѣ постепенно входила въ нормальную колею, будучи охраняема закономъ установленнымъ порядкомъ и доброжелательными отношеніями со стороны мѣстныхъ властей. Тѣмъ не менѣе, духовное и матеріальное благосостояніе нашихъ единовѣрцевъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ оставляетъ и понынѣ многого желать. Для православныхъ, живущихъ разсѣянно среди инославнаго населенія, нѣтъ необходимаго количества храмовъ. Существующіе храмы, по бѣдности прихожанъ, терпятъ нужду въ самомъ необходимомъ. Православныя приходскія школы находятся въ большинствѣ въ бѣдности, испытывая затрудненія въ отношеніи помѣщеній, обста-

новки и педагогическаго персонала. Православные латыши и эсты, въ значительной части безземельные и бездомные бобыли и батраки, не въ состояніи собственными средствами поддерживать свои храмы и школы и, дабы въ непосильныхъ расходахъ на этотъ предметъ не имѣть побужденій къ уклоненію отъ православной церкви, нуждаются во внѣшней поддержкѣ. Эту поддержку, въ интересахъ укрѣпленія и упроченія православія, и оказываетъ Прибалтійское Братство. Получая заявленія о многообразныхъ мѣстныхъ нуждахъ, Братство старается ихъ удовлетворять по мѣрѣ своихъ средствъ. Но средства Братства всегда были ограничены. Ихъ едва достаетъ для поддержанія тѣхъ учрежденій, которыя созданы въ краѣ Братствомъ или признаются наиболѣе нуждающимися. Между тѣмъ отъ мѣстныхъ церковныхъ и школьныхъ попечительствъ поступаютъ новыя и настоятельныя ходатайства о разнаго рода вспомошествованіяхъ. Многіе изъ православныхъ бѣдняковъ просятъ о посильныхъ пособіяхъ имъ лично. Независимо отъ такихъ заявленій, сама христіански-братская, всенародная любовь и долгъ христіанскаго благотворенія, коими всегда одушевлялось Братство, побуждаетъ его придти на помощь несчастнымъ семьямъ православныхъ латышей и эстовъ, а также и мѣстныхъ русскихъ, неповинно пострадавшихъ отъ бывшаго въ Прибалтійскомъ краѣ мятежнаго движенія. Ассигновавъ на послѣдній предметъ посильную сумму въ распоряженіе образованнаго Архіепископомъ Рижскимъ Комитета, Братство не располагаетъ большими для сего средствами. Средства эти за послѣднее время почти не восполняются какими либо пожертвованіями.

При изъясненныхъ условіяхъ Прибалтійское Православное Братство побуждается не оставлять и не ослаблять своихъ по уставу попеченій о православномъ дѣлѣ въ Прибалтійской окраинѣ и глубоко уповаешь, что въ такихъ своихъ братолюбивыхъ заботахъ будетъ поддержано помощью отзывчивыхъ на благотвореніе русскихъ людей.

Пожертвованія принимаются не только деньгами, но и предметами богослужебнаго употребленія, въ коихъ часто нуждаются храмы Рижской епархіи.

Пожертвованія направляются въ Совѣтъ Братства (С.-Петербургъ, ул. Жуковского, 27).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 15 мая 1906 года послѣдовала: „Взваніе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи“.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ сел. Дербетовскомъ, при Сп.-Преобр. ц. села Арзгирь, при Покровской церкви сел. Прасковей (2 шт.), въ ст. Дагестанской, въ сел. Рагули и въ Покровскомъ женскомъ монастырѣ.

б) *Діаконскія*: въ ст. Кардоникской, въ ст. Губской, въ сел. Дербетовскомъ, при Михаило-Архангельскомъ соборѣ г. Темрюка, въ ст. Упорной, въ ст. Надежной, въ с. Малыя-Ягуры, въ ст. Стародеревянской, селѣ Бараниковскомъ, кладбищ. ц. г. Екатеринодара, въ ст. Таманской и въ селѣ Урожайномъ.

и в) *Псаломщическія*: въ сел. Московскомъ, въ ст. Баговской, въ хут. Ильскомъ, при единовѣрческой церкви въ ст. Гіагинской и въ пос. Добровольномъ, Ставр. губ.

Редакторъ officialнаго отдѣла, секретарь
духовной консисторіи, ВЛАДИМИРЪ НИКИТИНЪ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11-й. 1906-й годъ. 1-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Наши церковные налоги и церковно-епархiальное хозяйство.

Давно уже среди духовенства нашей епархіи раздаются жалобы на обремененіе нашихъ церквей налогами на общепархiальныя нужды. Въ послѣднее же время голоса жалобщиковъ раздаются особенно громко и особенно настойчиво. Всѣ говорятъ о непомѣрномъ обложеніи церквей и невозможности для церковнаго хозяйства выносить далѣе подобную тяготу и т. п. Интересно поэтому знать, насколько основательны эти жалобы и, если основательны, то въ чемъ именно крестя корень зла.

Жалуются, что церковные налоги непомѣрны. Обратимся же для рѣшенія этого вопроса къ цифрамъ и посмотримъ, насколько можно довѣрять этимъ жалобамъ.

Какъ извѣстно, основу нашего церковнаго хозяйства составляетъ свѣчная торговля, дающая нашимъ церквямъ 90% всего дохода. Поэтому въ расчетъ возьмемъ только чистую прибыль отъ нея, тѣмъ болѣе, что учесть прочіе церковные доходы даже приблизительно чрезвычайно трудно.

Судя по послѣднимъ отчетамъ нашего епархіального свѣчного завода, епархія наша расходуетъ ежегодно отъ 10,000 до 12,000 пудовъ свѣчъ. Возьмемъ среднюю цифру,—11,000 пудовъ,—и по ней произведемъ нашъ расчетъ. Заводская цѣна церковно-восковыхъ свѣчъ—35 руб. за пудъ. Церкви же наши продаютъ ихъ по 70 руб. за пудъ. Такимъ образомъ чистаго дохода церкви получаютъ по 35 р. на пудъ. А такъ какъ въ пользу-же церквей остаются огарки и оборотныя свѣчи, то цифру эту нужно будетъ увеличить по крайней мѣрѣ до 45 руб. Слѣдовательно чистый доходъ отъ свѣчной торговли у церквей нашей епархій будетъ составлять сумму въ 500,000 рублей.

Между тѣмъ всѣхъ налоговъ на общепархіальныя нужды церкви наши платятъ никакъ не болѣе 300,000 руб. Вычтя эту сумму изъ всей суммы дохода, найдемъ, что у церквей остается на ихъ собственныя нужды ежегодно до 200,000 руб.

И такъ налоги церковныя составляютъ до 60% всей чистой прибыли нашихъ церквей отъ свѣчной торговли. Шестдесятъ процентовъ церкви расходуютъ на общепархіальныя нужды и только сорокъ на самихъ себя.

Нѣтъ словъ, это очень много. Однако изъ этого все-же трудно понять причину горькихъ сѣтованій нашего духовенства на обремененіе церквей налогами.

Съ одной стороны—духовенству хорошо извѣстно, что налоги съ церквей взимаются на необходимѣйшія общепархіальныя нужды,—противъ же необходимости странно возставать. Съ другой стороны—у церквей остается на удовлетвореніе ихъ насущнѣйшихъ потребностей до 40% чистаго свѣчного дохода. Очевидно, причина жалобъ и неудовольствій не здѣсь. Но гдѣ-же?

Если мы лучше вникнемъ въ этотъ вопросъ, то увидимъ, что причина неудовольствій и жалобъ нашего духовенства на церковныя налоги заключается въ томъ, что, во первыхъ, существующая у насъ въ настоящее

время система обложенія крайне несправедливо распредѣляетъ налоги по церквамъ, ничуть не сообразуясь съ ихъ платежеспособностью; во вторыхъ, что наше церковно-епархіальное хозяйство ведется далеко неудовлетворительнымъ образомъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь, обидно-же платить налоги изъ послѣднихъ средствъ, когда другіе не знаютъ, куда деньги дѣвать, обидно же и давать деньги на общепархіальныя нужды, зная, что у епархіи вслѣдствіе небрежнаго хозяйства проходятъ даромъ десятки тысячъ рублей. Естественно, что духовенство, давно видя подобное ненормальное положеніе вещей, протестуетъ, какъ умѣетъ, и слѣдствіемъ этого протеста являются жалобы и неудовольствія на обременительность церковныхъ налоговъ, чего при другомъ порядкѣ вещей духовенство наше, можетъ быть, даже совершенно не замѣчало бы.

Выше мы говорили, что въ среднемъ у церквей нашихъ остается отъ чистой прибыли отъ свѣчной торговли на собственныя нужды до 4%. Но нужно помнить, что это *въ среднемъ*. На самомъ же дѣлѣ у очень и очень многихъ церквей остается много меньше.

Для примѣра приведу приблизительныя суммы чистаго дохода отъ свѣчной торговли и налоговъ нѣкоторыхъ церквей нашихъ приходоѡ. Такъ церковь хут. Гушинскаго продаетъ до 6¹/₂ пудовъ церковно-восковыхъ свѣчъ въ годъ, выручаетъ чистаго дохода до 300 руб., платитъ налога до 225 руб. Церковь ст. Николаевской продаетъ свѣчей до 25 пудовъ, выручаетъ чистаго дохода до 1,125 руб., платитъ налоговъ до 800 руб. Церковь ст. Ново-Трѣницкой продаетъ свѣчей до 50 пудовъ, выручаетъ чистаго дохода до 2, 250 руб., платитъ налоговъ до 1,200 руб. Наконецъ церковь села Армавиръ продаетъ въ годъ до 80 пудовъ свѣчей, выручаетъ чистаго дохода до 3,600 руб., налоговъ-же платитъ не болѣе 1,500 руб.

Если мы сравнимъ доходы и налоги церквей этихъ приходоѡ, то получимъ любопытный результатъ.

Оказывается, налоги для церкви хут. Гушинскаго составляютъ 75%, всего чистаго свѣчнаго дохода, для церкви ст. Николаевской всего 71%, для церкви ст. Ново-Троицкой 53% для церкви-же села Армариръ только 42%.

Краснорѣчивѣе этихъ цифръ трудно что и придумать. Оказывается, что при существующей въ данное время у насъ системѣ обложенія „по крестинамъ“ тотъ, кто получаетъ въ двѣнадцать разъ больше, платитъ относительно въ два раза меньше! Пусть же послѣ этого никто не заподозритъ меня въ желаніи острить, если я назову дѣйствующую у насъ систему обложенія „системой налоговъ, обратно пропорціональныхъ доходности церквей“!

Но допустимъ даже, что доходы и налоги нашихъ церквей совершенно пропорціональны. И тогда существующее у насъ обложеніе скажется глубоко несправедливымъ. Въ самомъ дѣлѣ, сравнимъ суммы остатковъ хотя бы церквей тѣхъ приходоу, которые для примѣра приведены выше. Такъ, остается на собственныя нужды у церкви сел. Армавиръ до 2,100 руб., у церкви ст. Ново-Троицкой до 1,025 руб., у церкви ст. Николаевской до 325 руб., у церкви же хут. Гушинскаго всего только до 75 руб.!

Скажутъ, что у Армавирской церкви и нужды больше, чѣмъ у Гушинской. Совершенно справедливо. Однако не нужно же забывать, что какъ бы убога ни была Гушинская церковь, однако и она не можетъ обойтись въ годъ 75-ю рублями. Съ другой стороны, какъ бы ни были велики нужды церкви Армавирской, врядъ-ли онѣ требуютъ затраты капитала въ 2,100 руб.

Гдѣ же выходъ изъ этого крайне ненормальнаго положенія, въ которомъ находится въ данное время наше церковное хозяйство?

Выходъ можетъ заключаться только въ одномъ: во введеніи для всѣхъ церквей налога повсѣннаго, а для болѣе богатыхъ сверхъ того и налога прямого прогрессивно-подходящаго.

Какъ ввести косвенный налогъ? Нѣтъ ничего проще. Въ настоящее время церкви наши покупаютъ на свѣчномъ заводѣ ежегодно до 11,000 пудовъ свѣчей, платя заводу по 35 руб. за пудъ. Пусть же онѣ будутъ платить по 50 руб. за пудъ. Вслѣдствіе этого заводъ выручитъ на 165,000 руб. больше, чѣмъ выручаетъ теперь. Пусть-же тогда эти 165,000 руб. всецѣло поступаютъ въ распоряженіе начальства на покрытіе общешархіальныхъ нуждъ. Это будетъ косвенный налогъ.

Недостающіе 135,000 рублей должны быть доставлены богатыми церквами при помощи прямого прогрессивно-подходнаго налога.

Налогъ этотъ можетъ быть введенъ въ такой формѣ: первыя двѣ сотни рублей чистаго дохода отъ свѣчной торговли должны быть совершенно освобождены отъ всякаго обложенія. Такимъ образомъ бѣднѣйшія церкви, въ родѣ церкви хут. Гущинскаго, у которыхъ весь чистый доходъ отъ свѣчной торговли не превышаетъ двухъ сотъ рублей, будутъ совершенно освобождены отъ прямого налога, что явится для нихъ великимъ облегченіемъ. Всѣ же прочія должны будутъ платить этотъ налогъ, прогрессивно увеличивая его процентъ по отношенію къ общей суммѣ чистаго дохода отъ свѣчной торговли.

Что касается размѣровъ налога, то, думается, вполне достаточно будетъ слѣдующій: за третью сотню рублей церкви должны будутъ платить по 20 коп. съ cadaго рубля, за четвертую—по 23 к., за пятую—по 25 коп. и т. д., увеличивая по 3 коп. съ рубля за каждую сотню рублей до первой тысячи.

Такимъ образомъ, если церковь будетъ получать дохода до 500 руб., то прямого прогрессивно-подходнаго налога она заплатитъ: $20+23+26=69$ рублей. Но если церковь будетъ получать чистаго дохода отъ свѣчной торговли до 1,000 руб., то налога заплатитъ она относительно больше,—именно: $20+23+26,+29+32+35+$

$38+41=244$ рубля. Въ первомъ случаѣ налогъ составитъ 14% чистаго дохода, во второмъ уже 24%.

Само собою разумѣется, что если прогрессивно увеличивать процентъ платимаго налога въ безконечность, то церквамъ придется платить *больше, чѣмъ они получаютъ*. Поэтому вторая тысяча рублей должна быть обложена налогомъ сравнительно меньшимъ, чѣмъ первая, что впрочемъ не воспрепятствуетъ увеличенію налога въ процентномъ отношеніи и не нарушитъ такимъ образомъ справедливости обложенія

Вторую тысячу рублей можно будетъ обложить, начиная съ 40 коп. съ каждаго рубля на первую сотню, и увеличивая далѣе на каждую сотню по 2 коп. съ рубля первыхъ пятисотъ и по 1 коп. съ рубля вторыхъ пятисотъ рублей.

Тогда, если церковь будетъ получать чистаго дохода до 1,500 рубл., она заплатитъ налога: $244+40+42+44+46+48=464$ рубля, что составитъ почти 31% чистаго дохода.

Если-же церковь будетъ получать до 2,000 руб. чистаго дохода, то соотвѣтственно этому должна будетъ платить налога: $464+48+49+50+51+52=714$ руб., что будетъ равняться уже 35,5% чистаго дохода.

Такимъ вотъ образомъ могутъ быть введены оба эти налога въ практику нашего церковнаго обложенія. И нѣтъ сомнѣнія, что будучи введены на мѣсто теперешняго „обратно пропорціональнаго“ налога, они уничтожатъ ту относительную неровность обложенія, которая особенно тяжелымъ бременемъ ложится въ настоящее время именно на болѣе бѣдныя изъ нашихъ переквей.

Съ другой стороны введеніе этихъ налоговъ дастъ возможность въ случаѣ нужды увеличить размѣры обложенія церквей безъ опасенія окончательно разорить многія изъ нихъ, чего въ настоящее время сдѣлать рѣшительно невозможно. Въ самомъ дѣлѣ, что можно взять съ церкви хут. Гуцинскаго сверхъ обычныхъ налоговъ, ког-

да за вычетомъ оныхъ у ней остается ежегодно только 75 руб.? А если нельзя взять съ Гущинской церкви, то нельзя взять и съ другихъ, такъ какъ налогъ обязательнъ и необязателенъ для всѣхъ.

Противъ проектируемыхъ здѣсь налоговъ можно сдѣлать только одно возраженіе. Именно, почему вмѣсто двухъ налоговъ не ввести какого нибудь одного? На это можно отвѣтить тѣмъ, что налогъ косвенный одинъ не въ состояніи правильно распредѣлить тяготу обложенія, а потому непременно нуждается въ помощи налога прямого прогрессивно-подходнаго. А этотъ послѣдній въ цѣлой половинѣ случаевъ можетъ, а какъ очень сложный по своей формѣ и долженъ, быть замѣненъ болѣе простымъ доходомъ косвеннымъ.

Однако нельзя думать, чтобы со введеніемъ проектируемыхъ налоговъ духовенство наше перестало роптать на церковные налоги, потому что нельзя думать, чтобы этой одной мѣрой можно было поставить наше церковное хозяйство на должную высоту. Есть и другіе факторы, ухудшающе положеніе нашего церковнаго хозяйства не меньше, чѣмъ несправедливое обложеніе. Я разумѣю дѣятельность нашего епархіальнаго свѣчного завода, на которую давнымъ давно нужно обратить самое серьезное вниманіе. Въ этой дѣятельности есть такая сторона, которая самымъ грубымъ образомъ нарушаетъ интересы нашихъ церквей и причиняетъ епархіи *убытокъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей ежегодно.*

Дѣло въ томъ, что нашъ свѣчной заводъ, по какому-то недоразумѣнію, продаетъ *церковно-восковыя свѣчи по заводской цѣнѣ* не только церквамъ, но и частнымъ лицамъ. Легко вычислить, какой убытокъ причиняется этимъ нашей епархіи.

Допустимъ, что заводъ продаетъ частнымъ лицамъ до 300 пудовъ (minimum) въ годъ. Чистаго дохода съ нихъ онъ получить до 3,000 руб. Церкви-же — ничего. Но продай онъ эти 300 пудовъ церквамъ, дѣло бы обстояло

иначе: заводъ всеравно получилъ бы свои 3,000 рублей, зато и церкви бы выручили на свою долю до 13,500 руб.

Но этого мало: зло этимъ не ограничивается и убытокъ, который причиняетъ заводъ епархіи, долженъ быть увеличенъ въ нѣсколько разъ.

Ни для кого не секретъ, что, не смотря ни на какія мѣры, торговля фальсифицированными свѣчами въ нашей епархіи не прекращается. И вина въ этомъ случаѣ всецѣло ложится на нашъ свѣчной заводъ.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь, всемъ извѣстно, что заводъ продаетъ свѣчи по заводской цѣнѣ и частнымъ лицамъ. Всемъ такъ-же извѣстно, что церкви продаютъ свѣчи вдвое дороже сравнительно съ заводской цѣной. Какъ-же теперь увѣрить прихожанъ, что частные торговцы церковно-восковыми свѣчами продаютъ фальсифицированныя свѣчи? Никто въ этомъ не повѣритъ духовенству, потому что торгаша имѣютъ все данныя разувѣрить въ истинѣ словъ духовенства своихъ кліентовъ. На сторонѣ этихъ торгашей такое оружіе,—логика,—съ которымъ духовенству бороться рѣшительно нечѣмъ. Фальшивыя свѣчи.... Ну, зачѣмъ ему, торгашу, фальшивыя свѣчи, когда онъ свободно можетъ купить на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ „настоящихъ“ свѣчей *по самой дешевой цѣнѣ*?!!

Что противъ этого можно возразить? Вотъ почему часто даже энергичнѣйшіе настоятели махаютъ рукой на свою свѣчную торговлю. А торгашамъ только это и требовалось доказать.

Спрашивается теперь, сколько же такимъ образомъ, *подъ защитой* частной торговли нашего свѣчного завода, расходуется въ епархіи, если не прямо фальсифицированныхъ, то изготовленныхъ не на нашемъ свѣчномъ заводѣ, свѣчъ? Конечно, сказать трудно. Но если мы положимъ количество ихъ въ 500 пудовъ, то, думается, не преувеличимъ.

А въ такомъ случаѣ епархіа потерпитъ убытку до 27,500 рублей ежегодно. Если-же приложить сюда и тѣ

13,500 рублей, на которыя убыточить ежегодно епархію заводъ самъ, то это составитъ круглую сумму въ 41,000 рублей!

Епархіальный свѣчной заводъ нашъ существуетъ ужъ лѣтъ 14—15. И такъ, если онъ каждый годъ причинялъ епархіи убытку въ 41,000 руб., то всего, значить, онъ наказалъ нашу епархію ни болѣе, ни менѣ какъ (считая и проценты на капиталъ) на 800,000 рублей!

Какъ-же послѣ этого духовенству нашему не жаловаться на тяготу церковныхъ налоговъ?

Обидно-же, въ самомъ дѣлѣ, что въ то время, какъ церкви наши обременяются поборами, у епархіи даромъ проходятъ сотни тысячъ рублей. Вѣдь, будь дѣятельность нашего свѣчного завода съ самаго начала поставлена на правильную дорогу, у насъ на мѣстѣ теперешнихъ зданій семинаріи, духовнаго и епархіальнаго училищъ красовались бы не казармы, а дворцы. Или въ худшемъ случаѣ это дало бы ежегодное сокращеніе церковныхъ налоговъ на цѣлыхъ 13,7%!

Надъ обоими, затронутыми здѣсь, вопросами духовенству нашему стоитъ подумать. Хотя обложеніе церквей нашихъ налогами только для части изъ нихъ дошло до того предѣла, за которымъ наступаетъ полная невозможность вводить новые палогы, однако, при существующемъ въ данное время „*обратно пропорціанальномъ доходности церквей*“ налогѣ и остальнымъ ждаты этого придется недолго. А посему, если духовенству нашему хочется, чтобы церкви ваши не только платили существующіе налоги, но, въ случаѣ нужды, могли бы выплатить и новые, то необходимо, возможно скорѣе, уничтожить нелѣпый налогъ „по крестинамъ“, и замѣнить, какъ сказано выше, съ одной стороны палогомъ косвеннымъ, съ другой — прямымъ прогрессивно-подходящимъ.

Равнымъ образомъ, если духовенству нашему хочется, чтобы церкви ваши безъ толку не разорялись ненужными налогами и вообще, чтобы наше церковное хозяйство

стояло на должной высотѣ, то необходимо теперь-же обратить вниманіе на дѣятельность нашего свѣчнаго завода. Въ противномъ-же случаѣ, т. е. если все останется по старому, трудно будетъ сказать, что ожидаетъ наше церковное (вѣрнѣе церковно-приходское) хозяйство даже въ ближайшемъ будущемъ.

Священникъ Петръ Сабчаковъ.

II.

Изъ дневника студента-экскурсанта на Востокъ.

III.

Пребываніе въ Константинополь.

Въ Пантелеймоновскомъ подворьѣ остапавливаются не только паломники на Аеонъ и въ Св. Землю, а и всѣ вообще русскіе туристы. Оно является какъ бы гостиницей для прїѣзжающихъ изъ Россіи въ Константинополь. За небольшую сравнительно плату (отъ 1 руб. въ сутки и дороже) здѣсь можно имѣть чистую, уютную комнату и приличный столъ. Мы очень удобно расположились въ отведенныхъ намъ комнатахъ отъ трехъ до пяти человекъ въ каждой. Изъ оконъ открывался красивый видъ на Золотой Рогъ, загроможденный судами турецкой военной эскадры и множествомъ иностранныхъ пароходовъ, на Скутари и Стамбуль, гдѣ возвышались Серель и св. Софія. При помощи любезныхъ иноковъ подворья, особенно о. Галактіона, отличнаго византолога, много помогшаго своими указаніями при обзорѣни Византіи студентамъ нашей академіи, посѣтившимъ ее въ 1900 г., мы въ день своего прїѣзда составили подробный маршрутъ осмотра Константинопольскихъ достопримѣчательностей и съ утра слѣдующаго дня приступили къ его исполненію.

6 іюня—понедѣльникъ (Галатская башня. Св. Софія. Ипподромъ. Болгарская дух. семинарія).

Осмотръ Константинополя мы начали съ Галатской башни, находящейся неподалеку отъ полворья. Башня построена въ концѣ 14 в. генуэзцами и имѣетъ 19 саж. высоты. Посѣщеніе Галатской башни необходимо для ознакомленія съ общей панорамой Константинополя и его окрестностей. Разстилающійся внизу городъ представляетъ собою цѣлое море пестрыхъ построекъ, среди которыхъ возвышаются тонкіе, стройные минареты мечетей; за ними тянется синезеленая равнина Босфора и Мраморнаго моря; вдали видѣются—съ одной стороны живописные Принцесы острова, съ другой—небольшой городокъ Санъ-Стефано, гдѣ нами въ 1878 г. заключенъ былъ мирный договоръ съ Турціей, вынужденной признать независимость славянскихъ государствъ на Балканскомъ полуостровѣ.

Спустившись съ Галатской башни, мы направились къ св. Софіи, находящейся въ другой части Константинополя—въ Стамбулѣ, отдѣляющемся отъ Галаты Золотымъ Рогомъ. Черезъ послѣдній существуетъ убогій деревянный мостъ. На одномъ концѣ его стоятъ съ кружками солдаты, собирая съ каждаго проходящаго по мосту по паричкѣ (2 коп.) на султанскихъ жень. Впрочемъ, отъ этой подати освобождены военные, даже и иностранцы; а такъ какъ турки всѣхъ посящихъ форменное платье со свѣтлыми пуговицами признаютъ за военныхъ, то тѣхъ изъ насъ, кто былъ въ формѣ, сборщики паричекъ пропустили безъ всякаго пожертвованія на султанскихъ жень. По мосту мы переправились въ Стамбулъ.

Мечеть св. Софіи или, какъ называютъ ее греки и турки, Ая-Софія стоитъ на довольно высокомъ холмѣ. Мусульмане окружили ее различными зданіями, служащими для нея подпорой. Загроможденная такими, далеко не отличающимися высокимъ архитектурнымъ стилемъ, пристройками, св. Софія, это чудное дѣтище Юстиніана, не производитъ теперь совнѣ ни сильнаго эстетическаго впечатлѣнія, ни поражаетъ своей величиной, хотя и

имѣеть около 30 саж. въ квадратъ и почти столько же въ высоту. По угламъ мечети высятся четыре минарета, въ видѣ тонкихъ, заостренныхъ къверху, колоннъ, окруженные вверху небольшими балкончиками, съ которыхъ муэдзинъ протяжнымъ, заунывнымъ голосомъ въ извѣстные часы дня приглашаетъ правоверныхъ на молитву. Султанъ Мурадъ III увѣнчалъ исполинскій куполь мечети, имѣющій 15 саж. въ діаметръ, не менѣе исполинскимъ полумѣсяцемъ. Въ предупрежденіе оскверненія своей святыни иновѣрцами, турки приказываютъ послѣднимъ при входѣ въ мечеть снимать свою обувь и ходить босыми или же предлагаютъ одѣвать поверху ея имѣющіеся въ каждой мечети свои собственныя просторныя туфли, такъ называемыя бабуши. Уплѣтивъ предварительно каиму (сторожу) за осмотръ по череку (40 коп.) и одѣвъ бабуши, мы вошли въ св. Софію какъ разъ въ такое время, когда мусульмане только что собрались сюда на молитву. Чтобы не нарушать ихъ религіозной сосредоточенности, мы изъ притвора мечети по боковымъ лѣстницамъ прошли прямо на хоры. Отсюда было хорошо видно, какъ молились турки. Ставъ на колѣни и сложивъ руки на груди, они долго оставались неподвижными, а затѣмъ велѣдъ за имамомъ (священникомъ) падали ницъ. Послѣ этого взошелъ на возвышеніе въ ю.-в. части мечети хашибъ (проповѣдникъ), началъ читать Коранъ и объяснять прочитанное. Эта церемонія длилась около получаса. По окончаніи ея мы спустились внизъ и чрезъ западныя двери вошли внутрь мечети. Св. Софія открылась предъ нами во всемъ своемъ величіи. Благодаря громадскому куполу, наподобіе неба, распростертому надъ всѣмъ храмомъ, послѣдній, несмотря на свою колоссальность, открытъ со всѣхъ сторонъ и отъ входа его, напримѣръ, вполне ясно видны его боковыя и передняя части. Шестьдесятъ, средней величины, оконъ проливаютъ обильный свѣтъ чрезъ куполь. Массивныя колонны дѣлать храмъ на три нефа, причемъ два боковые нефа двухъ-

этажны; верхніе этажи ихъ служили въ древности мѣстомъ стоянія за богослуженіемъ женщинъ, почему и назывались гинекеями (отъ слова *γυνή*—женщина). Передняя часть мечети, древній абсидъ, никакою перегородкой не отдѣлена отъ средней, только возвышаясь надъ нею на одну или на двѣ ступени. Внутреннее расположеніе христіанскаго храма не отвѣчаетъ мусульманскимъ требованіямъ; вслѣдствіе этого, алтарь въ св. Софіи устроенъ теперь нѣсколько вправо, въ сторонѣ, не въ соотвѣтствіи съ архитектурными липіями. Съ потолка свѣшиваются громадныя люстры со множествомъ стеклянныхъ подвѣсокъ, красиво переливающихся разнообразными цвѣтами при свѣтѣ солнечныхъ лучей. На колоннахъ, а отчасти и по стѣнамъ мечети развѣшены обитые чернымъ бархатомъ щиты съ вышитыми на нихъ золотомъ изреченіями изъ Корана. На одной изъ колоннъ въ с.-в. части, близъ алтаря, виситъ весьма почитаемый мусульманами, принесенный изъ Мекки, коверъ Магомета,—одинъ изъ четырехъ, на которыхъ молился пророкъ. Каменный полъ мечети сплошь устланъ циновками. На немъ расположено нѣсколько фонтановъ, изъ которыхъ мусульмане и пьютъ и тутъ же совершаютъ омовенія. Какъ и большая часть мечетей, Айя-Софія заключаетъ въ себѣ нѣсколько тюрбе,—усыпальницъ съ останками султановъ или членовъ ихъ семействъ. Эти мраморныя усыпальницы построены, главнымъ образомъ, къ южной стѣнѣ мечети, обращенной къ Меккѣ. На крышкѣ гробницъ находятся—въ головахъ головной уборъ усопшаго или усопшей, а въ ногахъ толстая восковая свѣча. Хотя турки при обращеніи св. Софіи въ мечеть и старались уничтожить въ ней все христіанское, о чемъ говорятъ, на примѣръ, крупныя инкрустаціи на потолкѣ и стѣнахъ, однако и сквозь эти инкрустаціи замѣтны по мѣстамъ нѣкоторые христіанскіе атрибуты св. Софіи, являющіеся драгоценными памятниками христіанскаго искусства самой отдаленной эпохи. Разумѣю, главнымъ образомъ, священныя изображенія.

Такъ, на западной стѣнѣ, вверху, сквозь мусульманскую замазку просвѣчиваетъ изображеніе Спасителя. Спаситель сидитъ на тропѣ, а въ ногахъ у Него лежитъ ницъ императоръ. По объясненію сопровождавшаго насъ при осмотрѣ св. Софіи секретаря русскаго Археологическаго Института въ Константинополь г. Липперта, фигура императора представляетъ собою царя Константина Багрянороднаго, по приказанію котораго написано это изображеніе. Точно также можно различить сквозь замазку на потолкѣ абсида образъ Божій Матери, сидящей на престолѣ съ Богомладенцемъ и имѣющей двухъ ангеловъ по сторонамъ. Наконецъ, въ промежуткахъ между купольными окнами тоже видны священныя изображенія шестокрылатыхъ серафимовъ. Несомнѣнно, въ древне-христіанской Софіи были и другія священныя изображенія, но теперь они или соскоблены или закрашены мусульманами. У восточной стѣны абсида стоятъ оставшіяся отъ древняго времени двѣ толстыя восковыя свѣчи, по величинѣ похожія на небольшія колонны. На второмъ этажѣ надъ лѣвымъ, западнымъ нефомъ есть въ стѣнѣ замуравленная дверь. Легендарное преданіе гласитъ, что въ эту дверь скрылся со Св. Дарами пресвитеръ, совершавшій литургію въ моментъ нападенія на св. Софію невѣрныхъ въ 1453 г. Легенда прибавляетъ, что Константинополь нѣкогда снова перейдетъ въ руки христіанъ и тогда скрывшійся за дверью священникъ выйдетъ оттуда и довершитъ литургію.

Какое то чувство грусти наполняло насъ при осмотрѣ св. Софіи. По поводу всего видѣннаго, мысль невольно переносилась въ далекое прошлое, когда св. Софія была христіанской святыней, когда ея величественный видъ и торжественно совершаемое въ ней богослуженіе приводили въ восторгъ присутствовавшихъ, заставивъ вырваться изъ устъ нашихъ предковъ, посѣтившихъ Царьградъ для ознакомленія съ вѣрой греческой, такія слова: „не знаемъ, на небѣ или на землѣ мы стояли“!... А теперь

въ храмѣ св. Софіи летаютъ и вьютъ гнѣзда птицы, безцеремонно совершаютъ свои омовенія турки, въ притворахъ развѣшиваютъ сушиться бѣлье... И загоралось желаніе, чтобы справедливой оказалась легенда, чтобы исполнилось то предсказаніе, что древній Царьградъ снова будетъ въ рукахъ христіанскихъ, что въ храмѣ Софіи снова раздадутся хвалебные гимны во славу Ипостасной Премудрости.

Рядомъ съ Софіей находится турецкій арсеналь, извѣстный подъ именемъ музея янычаръ. Онъ помѣщается въ обращенной въ мечеть древней церкви св. Ирины, въ которой происходилъ второй вселенскій соборъ. Въ музеѣ хранятся разныя рѣдкости, на примѣръ, наручи Тамерлана, сабля Магомета II и проч. Здѣсь же обширная коллекція оружія разныхъ временъ и народовъ, которой позавидовалъ бы любой столичный музей. Все это тщательно хранится взаперти, никѣмъ не изслѣдованное, потому что доступъ сюда затруднителенъ.

Отъ св. Софіи мы направились на близъ лежащую площадь Атъ-Мейданъ, древній византійскій ипподромъ. Посреди площади возвышаются Обелискъ Θεодосія В., Змѣиная колонна и пирамидальный столбъ каменной кладки. Обелискъ Θεодосія перевезенъ этимъ государемъ изъ Верхняго Египта. Онъ весь испещренъ іероглифами, указывающими на его происхожденіе. Первоначально онъ былъ поставленъ въ 1600 г. до Р. Х. въ египетскомъ городѣ Гелиополисѣ фараономъ Тутмесомъ. Онъ сдѣланъ изъ розоваго сіенита и имѣетъ около 14 саж. высоты. Змѣиная колонна также перенесена сюда: она была воздвигнута въ 479 г. до Р. Х. въ фокидскомъ городѣ Дельфахъ предъ храмомъ Аполлона въ память битвы при Платѣ, гдѣ Павзаній и Аристидъ одержали знаменитую побѣду надъ персами. Бронзовую колонну образуютъ три змѣи, сплетшіяся кольцами. Головокъ змѣй, равно какъ и треножника со статуей Аполлона, нѣкогда вѣнчавшихъ колонну, теперь не существуетъ Только на 3 саж.

возвышается эта колонна надъ уровнемъ площади. Недавно она была очищена отъ ржавчины и наносовъ у подножія, причеиъ на ней были найдены надписи, о которыхъ упоминается у древнихъ историковъ, заключающія въ себѣ имена тридцати одного греческаго города, принимавшихъ участіе въ битвахъ при Платеѣ и Саламинѣ. Пирамидальный каменный столбъ представляетъ собою остатки обшитой бронзовыми золоченными досками колонны, воздвигнутой въ 10 в. императоромъ Константиномъ Порфиророднымъ и имѣвшей нѣкогда горделивую надпись: „Чудо міра, соперница Колоссу Родосскому“.

Быдъ уже вечеръ, когда мы оставили площадь Атъ-Мейданъ. Общество наше раздѣлилось: одни, утомленные продолжительнымъ дневнымъ осмотромъ, пошли отлѣхать на подворье, другіе въ одинъ изъ городскихъ садовъ, а я вмѣстѣ съ двумя товарищами отправился по конкѣ въ Болгарскую дух. Семинарію, находящуюся на окраинѣ города, за Галатой. Инспекторъ Семинаріи іеромонахъ Панаретъ (нашъ товарищъ по Академіи, по болѣзни оставившій ее съ 3 курса) провелъ насъ въ семинарскую столовую во время ужина. Воспитанники почтительно привѣтствовали насъ, приглашая раздѣлить ихъ скромную трапезу. Почти все они довольно сносно объясняются по русски и послѣ ужина мы много бесѣдовали съ ними объ ихъ семинарской жизни и порядкахъ, объ изучаемыхъ ими наукахъ, рассказывали имъ о своей Академіи, приглашая ихъ къ себѣ, въ Россію, доканчивать богословское образованіе. Болгарская дух. Семинарія представляетъ интересъ своимъ уставомъ, заслуживаетъ вниманія въ бытовомъ отношеніи. Все обучающіеся въ семинаріи воспитанники по окончаніи курса идутъ въ духовное званіе, о чемъ даютъ подписку при самомъ поступленіи въ учебное заведеніе. Къ будущему пастырскому служенію ихъ готовятъ здѣсь не только теоретически, а и практически, не только сообщаютъ имъ богословскія знанія, но и стараются воспитать въ нихъ необходимое

въ пастырѣ христіанское настроеніе. Для достиженія послѣдней цѣли, все воспитанники собираются ежедневно утромъ въ своей домовой церкви и, только выслушавъ литургію, являются на уроки; въ домовой же церкви они ежедневно вечеромъ отправляютъ вечерню и утреню. Уже въ Семинаріи они носятъ одежду духовнаго сана—подряники и рясы. Все здѣсь вѣдетъ строгостью дисциплины, говоритъ о порядкѣ, показываетъ выдержанность воспитанниковъ. На прощанье послѣдніе нарвали намъ по букету цвѣтовъ изъ своего семинарскаго сада, причемъ многіе провожали насъ почти до самаго подворья. Я разстался съ питомцами Болгарской Семинаріи подъ самымъ лучшимъ впечатлѣніемъ отъ нихъ, унося желаніе, чтобы и наши духовные юнѣши по своему поведенію были такими же.

7 іюня—вторникъ. (Прогулка около городскихъ стѣнъ. Живописный источникъ. Мечеть Кахріэ-Джами. Влахернская церковь. Визитъ къ Патріарху).

Въ 8 ч. утра пѣшкомъ отправились въ Стамбуль на вокзалъ К.-Адріанопольской ж. дороги. Заплативъ за билеты по три шастра, мы проѣхали по желѣзной дорогѣ за городъ до перваго полуставка. Выйдя изъ вагона, направились по адрианопольскому шоссе, тянущемуся подлѣ городской стѣны. Это древняя византійская стѣна. Она во многихъ мѣстахъ обрушилась въ слѣдствіе землетрясеній, которыхъ не мало выпало на долю Царьграда. Мы поравнялись съ Золотыми воротами. Это были раньше главныя городскія ворота, черезъ которыя проходили въ старину торжественныя воинскія и религіозныя процессіи съ участіемъ Императоровъ. Оттого то онѣ и называются „Золотыми“, хотя сдѣланы, конечно, изъ того же камня и кирпича, какъ и вся вообще стѣна. Черезъ эти ворота Магометъ II въ 1453 г. совершилъ свой въездъ въ покоренный Царьградъ. Съ тѣхъ поръ онѣ существуютъ заложеными. Среди турокъ ходитъ легенда,

что какъ только кто-либо откроетъ эти ворота, владычеству ихъ въ Византіи наступитъ конецъ.

Рядомъ съ Золотыми воротами возвышается надъ стѣпной зданіе Еди-Куле, Семибашенный замокъ, куда турки заключали прежде посланниковъ гѣхъ державъ, которымъ объявляли войну. По приказанію султана, сюда былъ заключенъ, между прочимъ, въ первую турецкую войну при Екатеринѣ II нашъ посланникъ Обрѣзковъ. Теперь Семибашенный замокъ, вслѣдствіе землетрясеній, находится въ полуразрушенномъ состояніи.

Напротивъ Золотыхъ воротъ, въ верстѣ отъ дороги, расположенъ древній греческій монастырь Балукли, знаменитый своимъ „Живороднымъ“ источникомъ. Изъ этого источника Императоръ Левъ V., по повелѣнію таинственнаго гласа, напоилъ слѣпца и послѣдній тотчасъ прозрѣлъ. Холодная, какъ ледъ, ключевая вода источника и до сихъ поръ струится по криштамъ (подземнымъ пещерамъ) монастыря Балукли, впадая въ цистерну, въ которой водятся странныя двухцвѣтныя, красныя съ одной стороны и бурныя съ другой, рыбки. Относительно этихъ рыбокъ у грековъ сохранилось интересное преданіе. Въ моментъ взятія Константинополя турками одинъ изъ братіи монастыря Балукли былъ занятъ жареніемъ рыбъ. Вдругъ, въ это время вбѣгаетъ другой монахъ съ крикомъ: „городъ взятъ!“ — „О, я тогда повѣрю, отвѣчалъ первый, когда увижу моихъ рыбъ прыгающими со сковороды!“ — И вотъ произошло чудо: рыбы, оставшіяся еще красными съ одной стороны, но уже побурѣвшія, вслѣдствіе поджаренія, съ другой, вдругъ ожили и начали прыгать съ очага на полъ. Монахи съ благоговѣніемъ стали подбирать ихъ и пускать обратно въ воду, гдѣ рыбы тотчасъ припались рѣзко плавать, гдѣ плавають до сихъ поръ будто бы опѣ самыя. Ежегодно шествуютъ греки въ торжественной религіозной процессіи на поклоненіе въ этотъ монастырь, благочестиво приѣмая окропленіе водой изъ священной цистерны.

Продолжая путь по адрианопольскому шоссе, мы достигли Адрианопольскихъ воротъ и чрезъ нихъ вошли въ городъ. Пройдя нѣсколько улицъ, заселенныхъ евреями и цыганами, мы завернули въ мечеть Кахріэ-Джами. Это древняя церковь Спаса, построенная въ 3 вѣкѣ. Она не велика по объему и не отличается особеннымъ изяществомъ внутри. Но она представляетъ большой интересъ въ церковно-археологическомъ отношеніи. Въ притворѣ мечети на стѣнахъ сохранились фресковыя мозаическія изображенія, вѣроятно, современные самому зданію. Они воспроизводятъ въ хронологической послѣдовательности сцены изъ евангельской исторіи, на примѣръ, Благовѣщеніе Пресв. Дѣвѣ, посѣщеніе Богоматерію Елисаветы, Рождество Христово, ангельское благовѣстіе пастухамъ, совѣтъ Ирода, бѣгство Св. Семейства въ Египетъ, бракъ въ Канѣ, умноженіе хлѣбовъ, проповѣдь Христа на Тиверіадскомъ озерѣ и нѣкоторыя другія. Всѣ эти мозаики сохранились въ самомъ лучшемъ видѣ и свидѣтельствуютъ о несомнѣнно большомъ талантѣ ихъ автора. Чистота рисунка, удивительная отдѣлка аксессуаровъ останавливаютъ на себѣ вниманіе знатоковъ. Мы встрѣтили здѣсь нашего молодого археолога-художника г. Шмидта, пріѣхавшаго изъ Петербурга специально для изученія мозаикъ мечети. Онъ говорилъ намъ, что стѣны самой мечети внутри, вѣроятно, были одѣты такой же тонкой мозаикой, какъ и въ притворѣ, только впоследствии покрашенной или совсѣмъ стертой мусульманами.

Неподалеку отъ мечети Кахріэ-Джами находится Влахернская церковь. Древней Влахернской церкви уже не существуетъ, а стоящая на ея мѣстѣ нынѣшняя влекла насъ къ себѣ по связаннымъ съ древней дорогимъ религіознымъ воспоминаніямъ. Церковь очень небольшая, съ низкимъ потолкомъ, имѣетъ мало свѣта. На хорахъ церкви есть мраморная трехугольная доска, связанная, по преданію, съ явленіемъ Божіей Матери преп. Андрею Юродивому и его ученику Елифанію. По угламъ доски

выдолблены три лунки, изъ коихъ паломники пьютъ святую воду во имя Пресв. Троицы. Въ храмѣ Влахернскомъ сохранилась древняя агазма, купель для святой воды, въ которой омывались византійскіе Императоры предъ вступленіемъ на престоль. Попросивъ греческаго священника отслужить молебень Божіей Матери, мы поспѣшили изъ Влахернской церкви на Фанарь, гдѣ находится Вселенская Патріархія.

Фанарь—это единственный гъ Константинополь кварталъ, населенный исключительно греками. Онъ находится въ Стамбулѣ на берегу Золотого Рога. Здѣсь, послѣ взятія Царьграда турками, нашель пріютъ себѣ Константинопольскій первосвятитель. Здѣсь же около него сгруппировались семейства наиболѣе богатыхъ и знатныхъ византійцевъ, которымъ побѣдители оставили жизнь и частью имущество. Впослѣдствіи потомки этихъ византійцевъ дали Турціи многихъ государственныхъ дѣятелей, особенно въ 17 и 18 вв., а Малдо-Валахія нѣсколко династій господарей. Въ послѣднее время фанариоты потеряли свое вліяніе при турецкомъ дворѣ, какъ и Фанарь свою оживленность: многія аристократическія фамиліи грековъ переселились отсюда въ наиболѣе благоустроенную европейскую часть города—Галату.

Въ особой оградѣ, среди тѣнистаго сада, возвышаются патріаршіи дворець и патріаршая церковь св. Георгія. Впрочемъ, патріархъ живетъ въ самомъ обыкновенномъ домѣ, не отличающемся ни величиной, ни варужнымъ блескомъ, и я называю послѣдній дворцомъ только потому, что въ немъ живетъ патріархъ. Изъ воротъ, ведущихъ въ ограду, среднія, нынѣ заложеныя, ознаменованы мученической смертью патріарха Григорія V, безчеловѣчно распятаго на нихъ турками въ 1821 г., въ Свѣтлое Воскресеніе при султанѣ Махмудѣ II.

Было около 3 ч. дня, когда мы вступили въ патріархію. Нѣсколько состоящихъ при патріархіи свѣтскихъ чиновниковъ, встрѣтивъ, провели насъ въ патріаршую

приемную и предложили здесь съестъ. Небольшая приемная обставлена посредственной мягкой мебелью, на стѣнахъ ея развѣшены портреты Константинопольскихъ патриарховъ двухъ послѣднихъ столѣтій. Вообще, въ отношеніи богатства и убранства, она далеко уступаетъ нашимъ архіерейскимъ приемнымъ. Ровно въ 3 ч. изъ сосѣдней комнаты отворилась дверь и къ намъ вышла, въ сопровожденіи своего секретаря-переводчика, Его Блаженство, Вселенскій Константинопольскій Патриархъ Іоакимъ III*).

*) Патриархъ Іоакимъ III, въ мѣрѣ Христъ Деведжи, родился въ 1834 г. въ Константинопольскомъ пригородѣ Вафеохоріи. Учился въ мѣстной школѣ, потомъ на Аѳонѣ и о. Самосѣ. Будучи уже іеродіакономъ при греческой церкви св. Георгія въ Вѣнѣ, слушалъ лекціи въ здѣшнемъ университетѣ. Здѣсь же онъ въ совершенствѣ изучилъ языки румынскій и нѣмецкій и прекрасно ознакомился съ древне-греческимъ богослужебнымъ пѣніемъ. Затѣмъ Іоакимъ III былъ послѣдовательно великимъ протосинкелломъ (викарнымъ епископомъ) при Константинопольскомъ патриархѣ и митрополитомъ Варнскимъ и Фессалоникскимъ. Въ 1878 г., какъ разъ по окончаніи русско-турецкой войны, предпринятой нами для освобожденія единоувѣрныхъ намъ грековъ и славянъ отъ мусульманскаго ига, митрополитъ Іоакимъ былъ избранъ на Константинопольскую патриаршую кафедру. Въ санѣ вселенскаго первосвященителя Блаженнѣйшій Іоакимъ III съ апостольской ревностью и неустрашимостью отстаивалъ независимое положеніе православной греческой церкви и интересы христіанскаго греческаго населенія среди иновѣрной имперіи. Такою мужественной защитой своихъ духовныхъ чадъ Блажен. Іоакимъ навлекъ на себя неудовольствіе султана и въ 1884 г. долженъ былъ оставить патриаршую кафедру и удалиться на Аѳонъ, гдѣ онъ и прожилъ цѣлыхъ семнадцать лѣтъ, какъ узникъ, потому что оттоманское правительство никуда не разрѣшало ему выѣзда съ Св. Горы. Но въ 1901 г., по настоятельному ходатайству нашего правительства предъ султаномъ Абдуль-Гамидомъ, Іоакимъ III вторично занялъ патриаршій престолъ, къ великой радости всѣхъ грековъ. Его возвращеніе съ Аѳона въ Константинополь было настоящимъ триумфальнымъ шествіемъ, напоминавшимъ блескъ и великолѣпіе торжественныхъ процессій эпохи византійской; его встрѣча духовенствомъ и народомъ сопровождалась сильнымъ взрывомъ чувствъ радости, умиленія и восторга, до взаимныхъ объятій, слезъ и поцѣлуевъ. Въ оба періода своего патриаршества Блаженнѣйшій Іоакимъ III заявилъ себя, какъ высоко-образованный

Высокаго роста, съ густыми сѣдыми волосами, падающими ниже плечъ, и съ окладистою сѣдой бородой, патріархъ имѣеть величественную осанку и держитъ себя съ важною и достоинствомъ. Онъ былъ въ черной монашеской рясѣ и въ черномъ клобукѣ, при одной паваги, безъ всякихъ орденскихъ знаковъ, которыхъ онъ массу имѣеть. Мы встрѣтили Его Блаженство низкимъ поклономъ, а Преосвященный Ректоръ, приблизившись къ патріарху, привѣтствовалъ его по-русски отъ лица насъ-путниковъ, отъ всей російской церкви, отъ лица Св. Синода и отъ трехъ нашихъ митрополитовъ. Привѣтствіе Преосвященнаго патріаршимъ секретаремъ тотчасъ было передано по гречески. Въ отвѣтъ на слова Преосвя-

человѣкъ, энергичный, исполненный любви къ церкви и народу, опытный администраторъ, тонкій дипломатъ, превосходный ораторъ, любитель знанія и покровитель науки. Онъ ревностно заботится о поддержаніи и процвѣтаніи уже существующихъ богословскихъ и свѣтскихъ греческихъ школъ своего патріархата и при малѣйшей возможности открываетъ новыя; онъ изыскалъ на сторонѣ средства и устроилъ на нихъ нѣсколько благотворительныхъ учреждений: пріютовъ, больницъ, богадѣленъ и проч.; онъ всячески стремится поднять уровень нравственности въ духовенствѣ и въ народѣ, возвысить церковную проповѣдь и благолѣпіе церковнаго богослуженія, — съ этою цѣлью имъ издано нѣсколько окружныхъ посланій, его собственныя замѣчательныя по глубинѣ мысли, всестороннему раскрытію предмета, увлекательному изложенію и вдохновенному дѣйствию на слушателей поученія, къ сожалѣнію, разбросанныя по разнымъ греческимъ журналамъ, вмѣстѣ взятыя составили бы нѣсколько томовъ; онъ учредилъ при патріархіи „Церковный музыкальный силлогъ“ (общество), для научной разработки исторіи христіанскаго богослужебнаго пѣнія; онъ основалъ солидный въ научномъ отношеніи богословскій журналъ «*Εκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια*» («Церковная Истина»), имѣющій значеніе оффиціальнаго патріаршаго органа..... Впрочемъ, развѣ возможно въ маленькомъ примѣчаніи надлежаче изобразить всю патріаршую дѣятельность Блаж. Іоакима? Перечисленные выше стороны этой дѣятельности, ея вселенскій характеръ дѣлаютъ Блаженнѣйшаго Іоакима III достойнымъ преемникомъ св. Златоуста, Фотія, Кирилла Лукариса и Григорія V, дѣлаютъ его знаменитѣйшимъ изъ вселенскихъ патріарховъ послѣдняго времени.

щепного, Его Блаженство произнесъ пространную рѣчь по гречески, переведенную сразу же его секретаремъ на русскій языкъ. Патріархъ говорилъ, что онъ тронуть до глубины сердца выраженными Преосвященнымъ Епископомъ Евдокимомъ отъ лица представителей русской церкви чувствами высокога уваженія и почтенія къ нему. Онъ заявлялъ о великой радости, какую испытываетъ, слыша о процвѣтаніи благочестія въ русскомъ народѣ, воспріявшемъ свѣтъ вѣры Христовой отъ церкви греческой. Блаженнѣйшій патріархъ говорилъ въ заключеніе, что онъ вмѣстѣ съ греческимъ народомъ глубоко скорбитъ о внѣшнихъ и внутреннихъ бѣдствіяхъ дорогой его сердцу, единовѣрной Россіи и вмѣстѣ со всей своей греческой паствой усердно молить Бога о скорѣйшемъ водвореніи мира и тишины въ русской землѣ и о благополучіи высоко почитаемаго имъ нашего Императора и всей Августѣйшей Семьи..... Сердечностью и теплотою дышала рѣчь вселенскаго первосвятителя. Пріятно было выслушать ее изъ устъ переводчика. Обмѣнявшись привѣтствіями, святители трижды облабызались, затѣмъ Преосвященный представилъ патріарху профессоровъ, cadaго въ отдѣльности, и насъ—студентовъ, всѣхъ вмѣстѣ, причемъ патріархъ благословилъ cadaго изъ насъ. Послѣ этого, по приглашенію Его Блаженства, мы сѣли и намъ было предложено угощеніе: по стакану холодной воды съ вареніемъ и другими сластями,—такой напитокъ называется у грековъ „глико“ (отъ слова γλυκύς—пріятный),—и по маленькой чашкѣ кофе, приготовленнаго по-турецки. Это обычное на востокъ угощеніе. Его предлагаютъ у знатныхъ хозяевъ и въ небогатыхъ домахъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, кромѣ глико и кофе угощаютъ еще ликеромъ. Во время угощенія Его Блаженство бесѣдовалъ съ Преосвященнымъ и профессорами о предстоящемъ въ Россіи церковномъ соборѣ и о предметахъ, кои имѣютъ на немъ обсуждаться. Бесѣда, хотя и чрезъ переводчика, носила самый оживленный

характеръ, была интересна по своему содержанию. Между прочимъ, проф. П. Θ. Каптеревъ завелъ рѣчь о совмѣстности монашества съ архіерействомъ, желая узнать компетентное и авторитетное мнѣніе по этому вопросу вселенскаго патріарха. По взгляду проф. Каптерева, монашество и архіерейство рѣшительно несоединимы въ одномъ лицѣ, взаимно исключая одно другое. „Наши русскіе архіереи,—такъ приблизительно говорилъ проф. Каптеревъ,—поставляемые обязательно изъ монаховъ, въ силу этого самаго становятся въ ложное и, для многихъ изъ нихъ, очень тяжелое положеніе, которое большинство изъ нихъ не можетъ не сознавать. Какъ монахъ, архіерей далъ предъ Богомъ и людьми торжественный обѣтъ всецѣлаго послушанія, безусловнаго смиренія, полнаго безкорыстія; онъ клятвенно отрекся отъ своей воли, личныхъ взглядовъ и идеаловъ, отъ міра и всего мірскаго, клялся всю свою жизнь провести въ дали отъ міра въ убогой кельѣ, занимаясь только покаяніемъ, молитвой и заботой о своемъ душевномъ спасеніи. А между тѣмъ, этотъ же монахъ, сдѣлавшись архіереемъ, вопреки своимъ клятвамъ и клятвеннымъ обѣщаніямъ, требуетъ, и обязанъ требовать отъ всѣхъ многочисленныхъ подчиненныхъ, а въ извѣстныхъ случаяхъ и отъ всей паствы, безусловнаго себѣ послушанія, являться предъ ними не смиреннымъ инокомъ, а властнымъ карающимъ начальникомъ, долженъ проявлять всюду въ управленіи свою личную волю, стойкость, свое личное пониманіе дѣла. Онъ ранѣе клятвенно отрекшійся отъ міра и всего мірскаго, теперь живетъ и дѣйствуетъ въ мірѣ, среди житейской суеты, волненій и страстей мірскихъ подчиненныхъ ему людей, постоянно занимается только мірскими и житейскими дѣлами, которыя онъ обязанъ направлять и рѣшать извѣстнымъ образомъ. Какъ монахъ, онъ обязанъ строго хранить нищету, жить въ бѣдной, а то и въ убогой келліи; но, какъ архіерей, онъ получаетъ огромные, особенно для одинокаго чело-

вѣка, доходы, живетъ въ богатыхъ, а часто и роскошныхъ палатахъ, во всѣхъ своихъ выходахъ и выѣздахъ бываетъ окруженъ особою чрезвычайною мірскою помпою, носить дорогія одежды и навѣшиваетъ на себя драгоценныя украшенія, — такъ что въ архіереѣ, даже по внѣшности, окончателно стираются всѣ черты настоящаго ищюка, въ его лицѣ смиренный и убогій инокъ открыто превращается въ мірскаго властелина. Нечего уже говорить о томъ, что благодаря массѣ дѣлъ, и дѣлъ по преимуществу мірскихъ и житейскихъ, архіерею рѣшительно нѣтъ времени и возможности исполнять главный монашескій обѣтъ проводить время въ непрестанной молитвѣ, въ покаяніи, въ заботахъ о спасеніи своей души. Словомъ, если архіерей пожелаетъ быть настоящимъ монахомъ, то онъ непременно будетъ очень плохимъ архіереемъ; если же онъ захочетъ быть хорошимъ архіереемъ, то неизбѣжно будетъ въ тоже время очень плохимъ монахомъ. Мнѣ представляется, по указаннымъ причинамъ, — заключилъ свою рѣчь проф. Калтеревъ, — что монашество и архіерейство рѣшительно несоединимы“. — Патриархъ отвѣчалъ на слова собесѣдника, что по его личному убѣжденію монашество и архіерейство совмѣстимы. Онъ говорилъ, что и въ древней церкви архіереи иногда избирались изъ монаховъ, и изъ нихъ выходили святители высокой и даже святой жизни, что по личному мнѣнію его — патриарха, если взять архіереевъ изъ монаховъ и не-монаховъ, то большій процентъ лучшихъ архіереевъ падетъ на архіереевъ изъ монаховъ. Когда же профессоръ замѣтилъ патриарху, что всетаки противорѣчіе между иноческими обѣтами, какъ на примѣръ, послушаніемъ, и архіерействомъ остается въ полной силѣ, то Его Блаженство заявилъ, что архіерей обѣтъ иноческаго послушанія, какъ дѣйствительно несомѣстимый съ архіерействомъ, можетъ сложить съ себя, равно какъ и другіе иноческіе обѣты, тоже несомѣстимые съ архіерействомъ. Его Блаженство прибавилъ къ этому, что если

архіерей, будучи не-монахъ, пожелаетъ сдѣлаться монахомъ, тогда онъ неизбежно, какъ требуютъ соборныя правила, долженъ сложить съ себя архіерейство; но если архіерей избранъ изъ монаховъ, то онъ, оставаясь монахомъ, въ тоже время можетъ быть и архіереємъ. „Вообще,—замѣтилъ патріархъ,—въ архіереи нужно избирать самыхъ лучшихъ людей, будутъ ли то монахи или не-монахи,—людей глубокоблагочестивыхъ и высокоправственныхъ, пусть они и не будутъ выдаваться особою ученостію, такъ какъ дѣло архіерейства не столько въ высокой наукѣ, сколько въ истинномъ благочестіи и въ высокой христіанской правственности“.—Въ заключеніе бесѣды, проф. Н. Θ. Каптеревъ предложилъ патріарху еще вопросъ относительно того: монахи или нѣтъ теперешніе архіереи Константинопольскаго патріархата? Патріархъ отвѣтилъ: „практика послѣдняго времени установилась такая, что наши архіереи—не-монахи“. *) Послѣ

*) Проф. Н. Θ. Каптеревъ не ограничился тѣмъ, что пришлось ему выслушать по занимавшему его вопросу о совмѣстимости монашества съ архіерействомъ изъ устъ вселенскаго патріарха. Когда на слѣдующій день на Пантелеймоновское подворье прибыли съ отвѣтнымъ визитомъ отъ патріарха его секретарь и архидіаконъ, онъ спросилъ послѣднихъ: за чье бы мнѣніе въ этомъ вопросѣ высказался патріаршій Синодъ, за мнѣніе ли его—профессора или за мнѣніе своего первосвященителя? Патріаршій секретарь на это отвѣтилъ: «смѣю Васъ увѣрить, профессоръ, что всѣ архіереи нашего патріаршаго Синода единогласно высказались бы за Ваше мнѣніе. Вы должны принять во вниманіе, что патріархъ, вчера разсуждая съ Вами, постоянно и нарочно подчеркивалъ свои мнѣнія выраженіемъ: по моему личному мнѣнію, по моему личному убѣжденію». Въ то же время, показывая на архидіакона, онъ сказалъ: «вотъ предъ Вами патріаршій второй архидіаконъ въ монашескомъ одѣяніи, но онъ поставленъ въ архидіакона безъ какого бы то ни было отношенія къ монашеству и онъ не монахъ, а между тѣмъ вполнѣдствіи онъ можетъ сдѣлаться архіереємъ и даже патріархомъ».—При посѣщеніи греческой Семинаріи на о. Халки (о. Халки—на Мраморномъ морѣ, близъ Константинополя) ректоръ послѣдней, митрополитъ Апостоль Христовуль, на вопросъ Преосвященнаго: можетъ ли монахъ быть архіереємъ? отвѣчалъ: «кто пошелъ въ монахи, тотъ

этого патріархъ всталъ и обратился къ Преосвященному съ просьбой свезти его братскій привѣтъ нашему Св. Синоду, особенно митрополиту Антонію. Мы выразили чрезъ переводчика глубокую благодарность патріарху за радушный пріемъ, просили его молитвъ о себѣ и Его Блаженство, пожелавъ намъ счастливаго дальнѣйшаго пути, удалился въ свои комнаты.

Простившись съ патріархомъ, мы годъ руководствомъ его секретаря осматривали залъ засѣданій патріаршаго Синода, находящейся въ томъ же самомъ зданіи, по сосѣдству съ патріаршей пріемной. Синодальный залъ весьма малыхъ размѣровъ, не больше правленской комнаты въ нашей Ставропольской семинаріи. И обставленъ онъ не богаче послѣдней. Здѣсь отсутствуютъ убранство и

и долженъ до смерти жить въ монастырѣ, а не искать архіерейства». — Спустя двѣ или три недѣли, когда уже мы были въ Іерусалимѣ, по тому же самому предмету бесѣда велась съ профессорами здѣшней, патріаршей духовной крестовой школы. Послѣдніе, по сану архимандриты, прежде всего самихъ себя не признаютъ монахами, такъ какъ никогда не давали никакихъ монашескихъ обѣтовъ и не принимали никакихъ монашескихъ постриженій, затѣмъ они также утверждали, что монашество и архіерейство не должны соединяться въ одномъ лицѣ и что всѣ архіереи ихъ Іерусалимскаго патріархата — не монахи. — Вообще пребываніе въ Константинополѣ и путешествіе въ Палестину и въ Сирию открыло намъ, что на всемъ православномъ востокѣ архіереи живутъ и дѣйствуютъ не какъ монахи, хотя и носятъ монашескую одежду. Они тамъ, въ обыденной жизни, свободно вращаются среди мірскихъ людей, даже живутъ иногда въ ихъ домахъ, а не въ монастыряхъ, употребляютъ, какъ и міряне, въ пищу мясо, совершаютъ, какъ наши приходскіе священники, разныя требы: вѣнчаютъ, напрімѣръ, брачующихся, и вообще по образу и характеру всей своей жизни, болѣе приближаются къ нашему бѣлому, а не монашествующему духовенству. Отъ перваго они существенно отличаются только однимъ: они обязательно неженаты. — Все это заставляетъ заключить, что современные восточные архіереи и сами патріархи — не монахи, а только неженатыя лица, что ихъ монашеское одѣяніе есть то же, что мундиръ, который возлагается на нихъ безъ всякаго отношенія къ монашескимъ обѣтамъ и постриженію, при посвященіи ихъ во діаконы.

роскошь. По срединѣ зала стоитъ длинный, покрытый краснымъ сукномъ, столикъ, по сторонамъ котораго идутъ два ряда стульевъ; въ центрѣ, на предсѣдательскомъ мѣстѣ возвышается довольно изящной работы патриаршій тронъ; надъ нимъ виситъ на стѣнѣ турецкій гербъ пынѣ царствующаго султана Абдуль-Гамида.

Изъ помѣщенія патриаршаго Синода мы зашли еще въ патриаршую церковь св. Георгія. Послѣдняя дополняетъ собой представленіе о той обстановкѣ, какою окруженъ Константинопольскій первосвятитель: и ея внѣшность и внутренній видъ еще разъ подтверждаютъ то, что вселенскій патриархъ не окруженъ пышностью и великолѣпнѣмъ, живетъ далеко не въ такой блестящей обстановкѣ, въ какой живутъ и дѣйствуютъ наши русскіе архіереи. Патриаршая церковь св. Георгія не велика по объему, не больше любого изъ нашихъ не только кафедральныхъ, но и простыхъ городскихъ соборовъ. Она не имѣетъ купола, а только небольшой крестъ надъ алтаремъ. Не безынтересно и не бесполезно познакомиться съ внутреннимъ устройствомъ патриаршаго храма, потому что такъ же почти устроены большинство православныхъ храмовъ на востокѣ. Патриаршій храмъ имѣетъ форму базилики, раздѣленной двумя рядами колоннъ на три нефа. Надъ боковыми нефами устроены, на подобіе нашихъ хоръ, гинекей, помѣщенія для женщинъ, которыя на востокѣ стоятъ въ церкви совершенно отдѣльно отъ мужчинъ. Патриаршая кафедра находится не по срединѣ церкви, какъ устраиваются архіерейскія кафедры въ нашихъ соборахъ, а нѣсколько съ боку, у одной изъ переднихъ колоннъ южнаго нефа. По своему устройству, она отличается отъ нашихъ архіерейскихъ кафедръ; она много походитъ на настоятельскія мѣста, какія устраиваются въ нашихъ монастырскихъ храмахъ, представляя собой обнесенное съ трехъ сторонъ стѣнками сидѣнье на небольшомъ возвышеніи надъ поломъ. Кафедра сдѣлана изъ чернаго дерева, двѣ изящныя колонки поддерживаютъ

надъ ней балдахинъ съ вышитыми на немъ шестью византійскими двухглавыми орлами. Каеэдра, несомнѣнно, древняго происхожденія; по преданію, это та самая каеэдра, съ которой говорилъ свои рѣчи къ Константинопольской паствѣ св. Златоустъ. Напротивъ патриаршей каеэдры, у противоположной колонны лѣваго нефа прикрѣплена вверху небольшая, окруженная рѣшеткой, площадка, на которую ведетъ съ полу лѣстница. Это нашъ русскій амвонъ. Здѣсь читается Апостолъ, сюда же восходить во время литургіи діаконъ для чтенія Евангелія. Иконостасъ въ патриаршей церкви очень низкій, въ одинъ только ярусъ *). Въ патриаршей церкви св. Георгія открыто покоятся мощи свв. женъ: Соломоніи—матери Маккавеевъ, великомученицы Евфиміи и парицы Теофаніи (супруги имп. Льва Мудраго), здѣсь же хранится часть каменнаго столба, къ которому былъ привязанъ Спаситель въ темницѣ во время бичеванія.

Мы вышли изъ патриаршей церкви св. Георгія переполненные массой новыхъ впечатлѣній, новыхъ чувствъ, какія пришлось испытать за этотъ день. Порядочно утомленные столькими осмотрами и переходами, на малень-

*) Такое же внутреннее устройство имѣютъ почти всѣ православные храмы на востокѣ, по крайней мѣрѣ, тѣ многіе изъ нихъ, въ которыхъ намъ пришлось побывать. Только незначительныя особенности, по сравненію съ патриаршей церковью св. Георгія, пришлось наблюдать въ нѣкоторыхъ изъ нихъ: такъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ гинекей, какъ и наши хоры, расположены въ западной части храма (напримѣръ, въ храмѣ Благовѣщенія въ Назаретѣ); въ нѣкоторыхъ храмахъ востока архіерейскія каеэдры помѣщаются около самаго иконостаса между царскими вратами и южными алтарными дверьми (такъ, напримѣръ, въ Бейрутскомъ соборѣ св. Георгія). Въ остальномъ же: въ устройствѣ самой каеэдры, амвона и иконостаса и, наконецъ, въ богатствѣ и изяществѣ внѣшней отдѣлки православные храмы востока почти нисколько не отличаются отъ описанной выше каеэдральной церкви вселенскаго патриарха.

комъ пароходикѣ мы отбыли изъ патриархіи по Золотому Рогу на Пантелеимоновское подворье.

(Продолженіе будетъ).

Н. Громцевъ.

Ш.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

СТАВРОПОЛЬСКИМЪ АНДРЕЕВСКО-ВЛАДИМІРСКИМЪ БРАТСТВОМЪ

изданы слѣдующіе листки и брошюры:

№ 1-й. Вступленіе къ бесѣдѣ объ истинной Церкви. 4 страницы, цѣна за 100 экз. 70 коп.

№ 2-й. Письмо лжеепископа Анастасія Измаильскаго къ лжеепископу Силуану Донскому и Кавказскому о мощахъ, найденныхъ близъ ст. Карабулакской, Терской области. 4 стр., цѣна за 100 экз. 70 коп.

№ 3-й. Слово любви къ православному христіанину о заблуждающихся братьяхъ 8 стр., цѣна за 100 экз. 1 р. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 4-й. О рождествѣ и преславномъ величій Пресвятой Дѣвы Маріи, Матери Господа нашего Иисуса Христа. 4 стр., цѣна за 100 экз. 70 к. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 5-й. О воздвиженіи и силѣ Честнаго и Животворящаго Креста Господня 4 стр., цѣна за 100 экз. 70 коп. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 6-й. Ослушникъ святой Христовой Церкви не можетъ исполнять воли Божіей. 8 стр., цѣна за 100 экз. 1 руб.

№ 7-й. Мысли въ день св. Пасхи. 8 стр., цѣна за 100 экз. 1 руб. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 8-й. О вѣнчаніи на царство Россійскихъ Императоровъ. 4 стр., съ иллюстраціями, цѣна 2 коп. экзеп. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія доущаеъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 9-й. О Русскомъ Самодержавіи. По поводу Священнаго Коронованія и Миропомазанія Государя Императора и Государыни Императрицы (14 мая). 8 стр. съ иллюстраціями, цѣна 4 коп. экз. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія доущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 10-й. Мысли въ день Сошествія Св. Духа на апостоловъ. 8 стран., цѣна за 100 экз. 1 руб. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія доущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 11-й. Святый Равноапостольный Князь Владиміръ. 12 стр., ц. 3 к. за экз. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія доущенъ въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 12-й. Долженъ-ли христіанинъ праздновать субботу? (Противъ адвентистовъ). Священника Е. Капралова. 20 стр., цѣна 3 коп. за экз. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народн. Просвѣщ. доущена въ учительскія бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя народныя библ. и читальни.

№ 14-й. Слово на день праздника (30 ноября) Андреевско-Владимірскаго Братства. Ставроп. епархіального миссіонера, священ. Симеона Никольскаго 8 стр., цѣна за 100 экз. 1 руб.

№ 15-й. О празднованіи воскреснаго дня. (Противъ субботниковъ-адвентистовъ). Священника Е. Капралова. 16 стр., цѣна 3 коп. за экз. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія доущена въ ученич. бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя библ. и читальни.

№ 16-й. Законъ Моисея о пищѣ въ благодатное Христово время, по Св. Евангелію. Бесѣда съ православнымъ христіаниномъ противъ ложнаго ученія сектантовъ. Цѣна 5 коп. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народн. Просвѣщ. доущена въ учительскія бібліотеки низшихъ училищъ и въ бесплатныя народныя библ. и читальни.

Требованія на изданія Братства могутъ быть направляемы по слѣдующему адресу. Ставрополь-Кавказскій, въ Книжный складъ Андреевско-Владимірскаго Братства.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

іерей Сумеона Никольскаго.

„ИСТОРИЯ ЦЕРКВЕЙ

Антиохійской и Константинопольской,

за время святаго Іоанна Златоуста, по
его твореніямъ“.

Г. г. Ставрополь-Кавказскій, 1906 годъ.

Цѣна 3 рубля

ПРОДАЕТСЯ: а., у автора: Г. г. Ставрополь-Кавказскій,
Епархіальный миссіонеръ, іерей Сумеонъ Никольскій;

б., въ книжной лавкѣ Владиміро-Андреевскаго Братства въ
Г. г. Ставрополь-Кавказскомъ;

в., въ книжномъ магазинѣ Тузова въ С.-Петербургѣ и
Москвѣ и г., въ книжномъ магазинѣ Киммель въ г. Ригѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Наши церковные налоги и церковно-епархіальное хозяйство. II. Изъ дневника студента-экскурсанта на Востока. III. Объявленія. Приложение: Журналы съезда о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшаго въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцѣ 1906 года.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2.

придаютъ полной вѣры. Всякая его попытка принести приходу посильную пользу толкуется какъ скрытое намѣреніе залѣзть въ чужой карманъ. Ради сквернаго, но необходимаго прибытка духовенство вынуждено смотрѣть сквозь пальцы на многія суевѣрія и, даже, пороки. Проповѣдническая дѣятельность ослаблена, живое слово невозможно. Нѣкоторыхъ вопросовъ нравственности, напимѣръ, безкорыстія, нестяжательности-касаться нельзя. Обличительному элементу въ проповѣди нѣтъ мѣста. Обличать недостатки религіозно-нравственной жизни прихожанъ, значить, говоря правду, ограничить размѣръ своего дохода: изъ-за непріязненнаго чувства уменьшается дача „новинны“ и другихъ даяній деньгами и натурою. Чтобы жить съ прихожанами хорошо, чтобы „ладить“ съ ними,—это, по теперешнему времени, значить: потакать ихъ порокамъ и слабостямъ, угождать всѣмъ и каждому, и даже Евангеліе Христово толковать въ выгодномъ для каждаго свѣтъ. Духовенство всѣмъ обязано во всемъ, лишь духовенству никто ни въ чемъ не обязанъ: прихожанинъ считаетъ себя вправѣ не слушаться своего пастыря и не подчиняться его авторитету: онъ можетъ, если захочетъ, вознаградить своего пастыря за тотъ или иной трудъ, но если не захочетъ-и не вознаградить. Пастырь весь во власти своей духовной овцы. „Доброхотныя даянія“—едва ли не самое больное мѣсто въ жизни пастыря. На почвѣ „доброхотныхъ даяній“ развиваются иногда непомерныя требованія клириковъ и возникаетъ большинство неудовольствій и жалобъ на духовенство; а разъ жалоба возникла-напередъ можно сказать, что обвинять пастыря и въ лучшемъ случаѣ „предпишутъ“ ему совершить ту или иную потребу безплатно, въ худшемъ-привлекутъ къ тяжкой отвѣтственности „за вымогательство“.—Установлено, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда плата взыскивается спустя продолжительное время послѣ совершенія требы (и, даже,—заупокойныхъ литургій), при чемъ вимается безъ вся-

кихъ репрессій, путемъ чисто нравственнаго воздѣйствія, по подстрекательству недоброжелательныхъ къ духовенству лицъ, пишутся жалобы Епархіальному Начальству. *) Эту слабую стороною приходской жизни умѣло пользуются сектанты. Они съ достаточной мудростью поняли, что прежде чѣмъ поколебать въ глазахъ прихожанъ авторитетъ церкви, необходимо уронить престижъ духовенства, и практикующійся нынѣ способъ обезпеченія духовенства является въ ихъ рукахъ могучимъ орудіемъ борьбы. Въ современномъ движеніи именно эту слабую стороною въ жизни духовенства воспользовались отщепенцы въ вѣрѣ: приходская грязь, отбросы сельскаго общества всколыхнулись вверхъ, и замутили весь приходъ. Въ результатъ требованіе: лишить новины, отобрать участки, платить пятаки и гривенники за требы.

Единогласно признавъ, что существующій нынѣ способъ обезпеченія духовенства нежелателенъ, Съѣздъ высказался за назначеніе опредѣленнаго жалованія. При сужденіи о томъ, изъ какихъ источниковъ возможно и желательно было получать это жалованіе, мнѣнія о.о. депутатовъ разошлись. Тогда какъ одни указывали на желательность полученія жалованія отъ казны, другіе склонны были признать болѣе цѣлесообразнымъ и возможнымъ полученіе отъ сельскихъ и станичныхъ обществъ чрезъ Государственное Казначейство. Съѣзды благочинническихъ округовъ епархіи почти единогласно высказались за желательность полученія жалованія отъ казны, такъ какъ казна въ данномъ случаѣ явится единственнымъ вѣрнымъ источникомъ содержанія духовенства, тогда какъ иной порядокъ полученія жалованія несомнѣнно повлечетъ за собою всевозможнѣйшія недоразумѣнія между причтами и прихожанами.— Не соглашавшіеся съ порядкомъ полученія жалованія отъ казны обосновывались на слѣдую-

*) Изъ доклада о. Ковалева.

шихъ доводахъ: 1) Государственное Казначейство ми-
нувшей войной и внутренними смутами въ настоящее
время настолько истощено, что оно даже въ отдален-
номъ будущемъ едва ли будетъ въ состояніи принять
на себя обязательство въ обеспеченіи священно-церковно-
служителей жалованіемъ; 2) въ томъ случаѣ, если бы во-
преки ожиданіямъ—государство приняло на себя обяза-
тельство обеспечить духовенство жалованіемъ хотя бы
отчасти, за исполненіе обязательныхъ требъ,—это обяза-
тельство повлекло бы за собою мѣры къ усиленію госу-
дарственныхъ налоговъ, вся тяжесть которыхъ ложится
нынѣ на самый необезпеченный и бѣдный классъ насе-
ленія страны, на крестьянъ; съ такимъ порядкомъ получе-
нія жалованія можно было бы согласиться лишь въ томъ
случаѣ, еслибы нынѣ же взамѣнъ сбора податей съ бѣднѣй-
шихъ классовъ населенія страны, введенъ былъ болѣе
справедливый прогрессивно-подходный налогъ; наконецъ,
3) обеспечение священно-церковнослужителей жалованіемъ
отъ казны поставить духовенство въ зависимость отъ
государства, сдѣласть его своимъ наемникомъ въ ущербъ
интересамъ церкви.

Признавъ обеспечение жалованіемъ хотя бы толь-
ко за исполненіе обязательныхъ требъ непосредствен-
но чрезъ станичныя и сельскія правленія не удобнымъ
(яркой иллюстраціей сему служить крайняя неисправность
выдачи общественнаго жалованія учителямъ) и находя,
что въ будущемъ, послѣ проведенія радикальныхъ ре-
формъ въ жизни и управленіи церкви, приходская общи-
на естественно приметъ на себя обязательство обеспе-
ченія клира, Съѣздъ для настоящаго времени находитъ
необходимымъ теперь же республиковать журнальное
постановленіе смѣшанной комиссіи, отъ 12 апрѣля 1904
года, нынѣ уже республикованное въ Ставропольской
губерніи, но почему-то задержанное Кубанскимъ Област-
нымъ Правленіемъ.

На основаніи вышесказаннаго Сѣздъ постановилъ:

1) Признать практикующійся нынѣ способъ обезпеченія духовенства отъ добродотныхъ даяній не желательнымъ и не выносимымъ.

2) Взамѣнъ платы за исполненіе обязательныхъ требъ признать желательнымъ назначеніе жалованія въ размѣрѣ, установленномъ комиссіей 1904 года, т. е., полагая за норму средней приходъ въ 1500 душъ мужскаго пола, — священнику 750 рублей и 30 четвертей озимаго зерна, діакону 500 рублей и 20 четвертей зерна и псаломщику 200 рублей и 10 четвертей зерна. Всѣ другіе способы обезпеченія духовенства, указанные въ журналѣ комиссіи (квартира, участки, плата за необязательныя требы и проч.), кромѣ платы за обязательныя требы, должны остаться въ полной силѣ.

3) Суммы, предназначенныя на выдачу жалованія духовенству, за полугодіе впередъ должны вноситься въ депозиты Государственнаго Казначейства, чрезъ которое духовенство имѣетъ получать свое жалованіе:

4) Необходимо, чтобы реформа эта прошла въ законодательномъ порядкѣ, о чемъ и просить ходатайства Его Преосвященства, Архiepастыря нашего.

5) Просить Его Преосвященство возбудить предъ Г. Начальникомъ Кубанской области, въ виду крайне обострившихся въ настоящее время отношеній между причтами и прихожапами изъ-за платы за требы, ходатайство о томъ, чтобы нынѣ же было опубликовано постановленіе комиссіи 12 апрѣля 1904 года, при чемъ Сѣздъ находитъ возможнымъ и справедливымъ оставить въ силѣ дополнительную къ жалованію выдачу зернового хлѣба лишь тамъ, гдѣ сборъ новины издавна вошелъ въ обычай; что же касается тѣхъ приходоѡ, гдѣ этотъ сборъ не практиковался и не практикуется—выдачу зерномъ не считать обязательной.

6) Выработанную комиссіей 12 апрѣля 1904 года норму вознагражденія какъ за обязательныя (на случай, если

не будет назначено определенное жалованіе), такъ и не обязательныя требы (см. п. 4 журнала комиссіи) признать умѣренней и безобидной какъ для причта, такъ и для прихожанъ.

Просить Епархіальное Начальство въ тѣхъ случаяхъ, когда съ прихожанина будетъ взыскана плата въ предѣлахъ нормы и послѣ совершенія той или иной требы, на будущее время не подвергать причтъ суду за вымогательство.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архiepистыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 4 мая 1906 года за № 1801: „Впредь до реформы клира и разрѣшенія вопроса объ обезпеченіи духовенства въ законодательномъ порядкѣ въ нынѣшнее тяжелое время духовенству слѣдуетъ руководиться мудростью и опытомъ житейскимъ, не обостряя отношеній съ прихожанами. Просить Начальника Кубанской области распубликовать, по примѣру Ставропольскаго Губернатора, постановленіе Комиссіи 12 апрѣля 1904 года о вознагражденіи духовенства за требы. Сдѣлать что-либо другое въ пользу духовенства, не выходя изъ предѣловъ закона, считаю своею обязанностью. Въ докладной части сего журнала говорится, что при возникновеніи неудовольствій на духовенство относительно вознагражденія за требы, напередъ можно сказать, что обвинять пастыря или предпишутъ ту или другую потребу совершить бесплатно. Это несправедливо: бесплатно совершать требы никому не предписывалось, но совершать требы безъ вымогательства, безъ притѣсненій предписывалось“.

Журналъ № 35-й. По прошенію священника Константина Вертоградскаго о выдачѣ ему единовременнаго пособія изъ похоронной кассы. 1906 года, апрѣля 26 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ

вечернемъ засѣданіи своемъ, заслушавъ прошеніе священника станицы Родниковской, Кубанской области, о. Константина Вертоградскаго о разрѣшеніи ему получить единовременное пособіе по смерти своего сына—псаломщика Анатолія Вертоградскаго, не имѣвшаго своей семьи и хотя не оставившаго формальнаго завѣщанія, но словесно выражавшаго желаніе и увѣренность въ томъ, что единовременное пособіе изъ похоронной кассы получить его отецъ, священникъ Вертоградскій, о чемъ между прочимъ свидѣтельствуется и благочинный священникъ Николаѣй Веселовъ въ своемъ отношеніи на имя правленія Братской Кассы отъ 18 апрѣля сего года за № 244, постановилъ: разрѣшить правленію Братской Кассы, во исполненіе словеснаго предсмертнаго завѣщанія псаломщика Анатолія Вертоградскаго, дѣйствительность какового подтверждается благочиннымъ священникомъ Веселовымъ, выдать священнику Вертоградскому единовременное пособіе изъ похоронной кассы.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 1 мая 1906 года за № 1770: „Утверждается“.

Журналь № 36-й. 1906 года, апрѣля 27 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ обсуждалъ прошеніе вдовы благочиннаго VI округа, Кубанской области, священника А. Аристовскаго Серафимы Аристовской о выдачѣ ей единовременнаго пособія изъ похоронной кассы въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ это пособіе выдается прочимъ вдовамъ священниковъ епархіи. Вдова священника Серафима Аристовская послѣ смерти своего мужа получила въ январѣ мѣсяцѣ 1904 года единовременное пособіе изъ похоронной кассы всего въ размѣрѣ 212 руб. 50 коп.,

остальные же 820 рублей, которые ей слѣдовало получить изъ этой кассы, правленіе Братской Кассы, какъ то видно изъ отношенія на имя благочиннаго VI округа, Кубанской области, отъ 26 августа 1904 года за № 89, и изъ личныхъ объясненій казначея кассы Васильева, удержаны на покрытіе недоставленныхъ въ свое время покойнымъ ся мужемъ взносовъ въ пользу осиротѣвшихъ и вдовъ священно-церковнослужителей епархіи.

Признавая въ принципѣ, что вдова священника Серафима Аристовская, какъ и всякая другая изъ вдовъ священно-церковнослужителей епархіи имѣетъ право на полученіе пособія въ полномъ размѣрѣ, и не имѣя въ то же время въ своемъ распоряженіи свободныхъ суммъ, изъ которыхъ можно было бы выдать вдовѣ Аристовской слѣдующее ей 800 рублей, Съѣздъ, принимая во вниманіе службу священника Аристовскаго VI благочинническому округу и тѣ взаимныя отношенія, которыя существовали между благочиннымъ Аристовскимъ и духовенствомъ VI округа и о которыхъ хорошо извѣстно Съѣзду, считаетъ, что VI благочиннической округъ въ прежнемъ его составѣ нравственно обязанъ пополнить недоставленную умершимъ благочиннымъ священникомъ Аристовскимъ въ пользу осиротѣвшихъ и вдовъ сумму, какъ это дѣлало иногда духовенство другихъ округовъ, цѣня заслуги своихъ умершихъ благочинныхъ, а посему постановилъ: просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, предложить духовенству VI округа, Кубанской области въ прежнемъ его составѣ внести въ похоронную кассу за бывшаго своего благочиннаго священника А. Аристовскаго непредставленные имъ взносы въ пользу осиротѣвшихъ въ количествѣ 820 рублей, каковыя затѣмъ касса должна выдать вдовѣ священника Серафимѣ Аристовской въ дополненіе къ выданнымъ ей ранѣе 212 руб. 50 коп.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 3 мая 1906 года за № 1796: „Утверждается“.

Журналь № 37-й. 1906 года, апрѣля 26 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ слушалъ прошеніе священника станицы Воздвиженской, Кубанской области, Михаила Макарьева о принятіи его въ число членовъ Братской Кассы. Священникъ Макарьевъ, какъ то видно изъ его прошенія, на епархіальной службѣ вообще состоитъ съ 31 октября 1892 года, а въ Ставропольскую епархію былъ принятъ 4 марта 1905 года, при чемъ ему было предложено правленіемъ Братской Кассы, на основаніи журнальнаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда 1903 года отъ 19 ноября за № 78, представить въ означенную Кассу членскіе взносы за всѣ годы своей прежней службы внѣ Ставропольской епархіи съ % на нихъ по первой категорій, т. е. по 30 рублей въ годъ за каждый годъ службы. Ссылаясь на свое затруднительное положеніе, священникъ Макарьевъ въ настоящее время обращается въ Епархіальный Съѣздъ съ просьбою о принятіи его въ число членовъ Кассы со взносомъ по 30 рублей за каждый годъ своей службы только въ санѣ священника, а не за всѣ годы своей дѣйствительно епархіальной службы.

Такъ какъ ни въ уставѣ Кассы, ни въ постановленіяхъ епархіальныхъ съѣздовъ предшествующихъ лѣтъ нѣтъ никакихъ основаній къ удовлетворенію желанія священника Макарьева, и исполненіе его просьбы, кромѣ нарушенія устава кассы, повлекло бы за собой еще и возникновеніе многихъ другихъ просьбъ въ такомъ же родѣ, то Съѣздъ постановилъ: объявить священнику Макарьеву, что онъ можетъ быть принятъ въ число членовъ Кассы только въ томъ случаѣ, если подчинится вышеуказанному постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1903 года и сдѣлаеть, какъ священникъ, перешедшій на

службу изъ другой епархіи, установленные по уставу Кассы 30-рублевые взносы съ % на нихъ и рекамбіями за всѣ истекшіе годы со дня поступленія на епархіальную службу вообще.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 1-го мая 1906 года за № 1771: „Утверждается“.

Журналъ № 38-й. 1906 года, апрѣля 26 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошеніе законоучителя Ставропольской учительской семинаріи, священника Романа Хойнацкаго о принятіи его въ число членовъ Братской Кассы, при чемъ выяснилось, что священникъ Хойнацкій ранѣе служилъ въ Воронежской епархіи, затѣмъ перешелъ на службу въ Ставропольскую епархію и съ 25 марта 1897 года состоялъ членомъ Братской Кассы до 1903 года, когда, вслѣдствіе перехода на законоучительскую службу въ Грузинскій экзархатъ, онъ взялъ обратно изъ Кассы принадлежащіе ему взносы.

По обсужденіи этого прошенія, Съѣздъ, принимая во вниманіе примѣчаніе къ § 2 устава Братской Кассы, въ которомъ сказано, что членами этой Кассы могутъ состоять только тѣ изъ законоучителей учебныхъ заведеній епархіи, которые до своего поступленія на законоучительскую службу въ епархіи, состояли уже вкладчиками Кассы, постановилъ: просьбу законоучителя священника Хойнацкаго о принятіи его въ число членовъ Братской Кассы отклонить, такъ какъ передъ своимъ поступленіемъ на законоучительскую службу въ Ставропольскую епархію онъ, состоя законоучителемъ въ Грузинскомъ экзархатѣ, не былъ вкладчикомъ Кассы.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 1-го мая 1906 года за № 1767: „Утверждается“.

Журналъ № 40-й. По содержанію прошенія объ увеличеніи пособія изъ Епархіальнаго Попечительства вдовъ священника А. Флегинской. 1906 года, апрѣля 29 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошеніе вдовы священника Александры Флегинской, въ которомъ она, Флегинская, ходатайствуетъ предъ Съѣздомъ объ увеличеніи ей изъ Епархіальнаго Попечительства пособія, нынѣ получаемого въ количествѣ 40 рублей въ годъ. Свое ходатайство вдова Флегинская, какъ видно изъ того же прошенія, мотивируетъ недостаточностью средствъ къ жизни и вообще бѣдственнымъ своимъ положеніемъ.

Обсудивъ этотъ вопросъ и принявъ во вниманіе преклонные годы просительницы (свыше 70 лѣтъ), Съѣздъ постановилъ: въ увеличеніи пособія вдовѣ священника Александрѣ Флегинской, за неимѣніемъ свободныхъ для сей цѣли суммъ въ Попечительствѣ, отказать и предложить ей вмѣсто того, если она не имѣетъ средствъ къ жизни, поступить въ число призрѣваемыхъ въ епархіальную богадѣльню.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 3 мая 1906 года за № 1803: „Утверждается“.

Журналъ № 41-й. По вопросу о вознагражденіи преподавателя семинари Беклемишева за руководство практическими занятіями въ образцовой школѣ. 1905 года, мая 1 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставрополь-

ской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ имѣлъ сужденіе по содержанію прошенія преподавателя духовной семинаріи Петра Васильевича Беклемишева, въ которомъ онъ проситъ о назначеніи ему вознагражденія за руководство практическими занятіями воспитанниковъ въ образцовой школѣ.

Постановленіемъ Общепархіальнаго Съѣзда духовенства 1901 года за № 48 пункт. 4 ходатайство Правленія Ставропольской духовной семинаріи объ ассигнованіи отдѣльнаго вознагражденія преподавателю дидактики за руководство практическими занятіями воспитанниковъ въ образцовой школѣ было отклонено въ виду того, что это руководство входитъ въ кругъ обязанностей преподавателя дидактики. На Общепархіальномъ Съѣздѣ 1903 года журналомъ за № 82, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 24 ноября резолюціей за № 5091, ассигнованіе 300 рублей на дополнительное вознагражденіе преподавателю дидактики было исключено изъ сметы по содержанію Ставропольской духовной семинаріи.

Привявъ во вниманіе указанныя журнальныя опредѣленія, Съѣздъ постановилъ: прошеніе преподавателя П. В. Беклемишева о назначеніи ему вознагражденія за руководство практическими занятіями воспитанниковъ въ образцовой школѣ—отклонить.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 8-го мая 1906 года за № 1858: „Утверждается“.

Журналъ № 43 й. По вопросу о добавочномъ вознагражденіи Епархіальному Наблюдателю И. П. Зилитинкевичу изъ епархіальныхъ суммъ. 1906 года, мая 2 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушалъ прошеніе Г. Епархіальнаго Наблюдателя Иллариона Петровича Зилитинкевича,

въ которомъ онъ ходатайствуетъ о назначеніи ему добавочнаго вознагражденія изъ епархіальныхъ суммъ въ количествѣ 600 рублей или же о предоставленіи ему безплатной квартиры.

Обсудивъ изложенную просьбу Г. Епархіальнаго Наблюдателя, Съѣздъ, въ виду того, что духовенству епархіи предстоятъ въ настоящее время значительныя затраты капитала на постройку 2 мужскихъ училищъ, на отдѣлку и обстановку семинарскаго общежитія, на ремонтъ епархіальныхъ училищъ, не находитъ возможнымъ удовлетворить его ходатайство; въ распоряженіи Съѣзда не имѣется также такого помѣщенія, гдѣ могла бы быть предоставлена Г. Епархіальному Наблюдателю семейная удобная квартира.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 8-го мая 1906 года за № 1859: „Утверждается“.

Журналь № 47-й. По вопросу о сложеніи долга въ 587 руб. 71 коп. свѣчному заводу, числящагося за церковью станицы Выселки, Кубанской области. 1906 года мая 1-го дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошеніе причта и церковнаго старосты станицы Выселки, Кубанской области, о сложеніи долга епархіальному свѣчному заводу въ количествѣ 587 руб. 71 коп., образовавшагося за церковью станицы Выселки въ послѣднее время. Въ этомъ прошеніи упомянутый причтъ свою просьбу мотивируетъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ приходѣ семъ въ 1904 году 29 іюня во время пожара церкви сгорѣло нѣсколько пудовъ церковныхъ свѣчей, и послѣ пожара создалось настолько затруднительное экономическое положеніе въ семъ приходѣ, что уплата свѣчному

заводу 587 руб. 71 коп. представляется весьма затруднительной.

Обсуждая сей вопросъ, Съездъ послѣ нѣкотораго объѣма мнѣній въ этомъ отношеніи пришелъ къ заключенію, что къ сложенію сего долга съ церкви станицы Выселки основанийъ для Съезда не представляется никакого, и уплата для сей церкви свѣчному заводу упомянутаго долга не можетъ считаться слишкомъ обременительной, а потому постановилъ: просьбу причта съ церковнымъ старостой о сложеніи долга въ 587 руб. 71 коп. епархіальному свѣчному заводу, числящагося за церковью станицы Выселки, Кубанской области отклонить, предложивъ взаменъ сего причту сей церкви упомянутый долгъ свѣчному заводу погасить частями въ теченіи двухъ лѣтъ.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 10-го мая 1906 года за № 1871: „Утверждается“.

Журналъ № 49-й. По содержанію прошеній воспитательницъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища А. Архангельской и А. Тихомировой. 1906 года, мая 3—4 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошеніе воспитательницы Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища Анны Максимовны Архангельской о выдачѣ ей денежнаго пособія на леченіе и таковое же прошеніе воспитательницы того же училища Анны Александровны Тихомировой.

Разсмотрѣвъ сіи прошенія, а равно и приложенныя къ нимъ медицинскія свидѣтельства, Съездъ постановилъ: предложить Совѣту Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища выдать воспитательницѣ Аннѣ Архангельской въ пособіе на леченіе 60 рублей изъ суммъ,

поступающихъ за правоученіе въ училищѣ инословныхъ дѣтей; Тихомировой же въ виду ея болѣе благоприятныхъ жизненныхъ условій въ пособіи отказать.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 10 мая 1906 года за № 1872: „Утверждается“.

Журналъ № 51-й. 1906 года, мая 2 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ: 1) прошеніе жены священника хутора Хоперскаго Дарьи Лукиновой о сложеніи съ ея мужа долга въ количествѣ 113 рублей, образовавшагося чрезъ невзносъ платы за содержаніе въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ ея дочери Валентины Лукиновой; 2) прошеніе псаломщика села Бѣлой-Глины Ивана Орлова о сложеніи съ него недоимки въ 85 рублей, образовавшейся чрезъ невзносъ платы въ томъ же училищѣ за содержаніе въ 1905—1906 учебномъ году его дочери; 3) прошеніе псаломщика села Дербетовскаго, Ставропольской губерніи, Владиміра Стрепетова о сложеніи недоимки въ 42 рубля, образовавшейся за нимъ чрезъ невзносъ платы за содержаніе въ томъ же училищѣ въ 1905—1906 учебномъ году его дочери, ученицы 1-го класса Людмилы Стрепетовой. Ходатайствуя о сложеніи съ своего мужа долга въ 113 рублей, жена священника Дарья Лукинова мотивируетъ свою просьбу тѣмъ обстоятельствомъ, что у нея съ мужемъ, при ихъ матеріальной необеспеченности и скудныхъ доходахъ, въ настоящее время обучается четверо дѣтей и изъ нихъ трое на содержаніи отца, а потому, испытывая большую матеріальную нужду, они считаютъ непосильнымъ для себя погасить свой упомянутый долгъ училищу.—Псаломщикъ Орловъ объясняетъ образованіе своей недоимки

такъ. Въ епархіальномъ училищѣ у него обучается дочь. При опредѣленіи въ училище, онъ просилъ Совѣтъ училища принять ее на казенное содержаніе. Совѣтъ же училища въ просьбѣ ему отказалъ. Между тѣмъ онъ, Орловъ, не получая отъ Совѣта училища соотвѣтствующаго увѣдомленія, счелъ ее принятой на казенное содержаніе и платы въ училище не представилъ. И только въ концѣ года, когда дочь его прибыла домой на пасхальныя вакаціи, онъ узналъ изъ надписи на билетѣ о числящейся за нимъ недоимкѣ въ количествѣ 85 рублей. И вотъ, ссылаясь на такое стеченіе обстоятельствъ, а равно на свою многосемейность, онъ, Орловъ, проситъ Съѣздъ о сложеніи съ него упомянутой недоимки.—Псаломщикъ Стрепетовъ свидѣтельствуешь, что его недоимка въ количествѣ 42 рублей образовалась вслѣдствіе того, что его дочь Людмила Стрепетова, бывъ принята на казенное содержаніе при поступленіи въ училище, вслѣдствіе непредставленія имъ, отцомъ, прошенія о привятіи на казенное содержаніе ея въ слѣдующемъ году, чрезъ годъ, была лишена сего содержанія. Когда прошеніе имъ, отцомъ, было повторено, дочь его снова оказалась принятою на полное казенное содержаніе. И вотъ въ промежутокъ времени между лишеніемъ его дочери казеннаго содержанія и вторичнымъ принятіемъ ея на таковое же содержаніе, образовалась за нимъ недоимка въ 42 рубля, которую онъ и проситъ сложить съ него. Попутно съ симъ проситель упоминаетъ и о томъ, что у него трое дѣтей обучаются въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ на его средства.

Обсудивъ сіи прошенія, Съѣздъ постановилъ: просьбу жены священника Дарьи Лукиной отклонить и предложить священнику Симеону Лукинову въ самомъ непродолжительномъ времени внести въ Совѣтъ училища свой долгъ въ количествѣ 113 рублей.—Просьбу псаломщика Ивана Орлова также отклонить, предложивъ ему внести числящуюся за нимъ недоимку въ самомъ непро-

должительномъ времени въ Совѣтъ училища.—Просьбу же псаломщика Владимира Стрепетова, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, при которыхъ образовалась недоимка, удовлетворить, предложивъ Совѣту училища эту недоимку покрыть изъ суммъ, поступающихъ за содержание въ училищѣ инословныхъ воспитанницъ.

Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архiepастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 10 мая 1906 года за № 1869:
„Утверждается“.