

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11-й

1910 г.

18 марта

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Головая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/₂
стр. 3 руб., за 1/₄ стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣлъ оффиціальныи.

Распоряженія Правительства.

О назначеніи пенсій.

Указомъ Св. Синода отъ 13 февраля 1910 г. за № 2360, дано знать Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, о назначеніи пенсій, по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. Устава, нижеслѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику села Петропавловскаго, Сарапульскаго уѣзда, Іоанну *Кибардину*—66 руб. 66 коп. въ годъ, съ 28 августа 1909 г., изъ Глазовскаго казначейства; заштатному священнику села Верхней Слудки, Малмыжскаго уѣзда, Александру *Домрачеву*—300 руб. въ годъ, съ 17 августа 1909 года, изъ Малмыжскаго казначейства; заштатному священнику села Соловецкаго, Орловскаго уѣзда, Іоанну *Любимову*—300 руб. въ годъ, съ

1 сентября 1909 г., изъ Нолинскаго казначейства; заштатному священнику села Васильевскаго, Глазовскаго уѣзда, Николаю *Модестову*—300 р. въ годъ, съ 31 августа 1909 г., изъ Глазовскаго казначейства; заштатному діакону с. Просницы, Вятскаго уѣзда, *Георгію Сырневу*—200 р. въ годъ, съ 16 сентября 1909 года, изъ Нолинскаго казначейства; заштатному псаломщику церкви завода Пудемскаго, Глазовскаго уѣзда, *Алексію Зарницыну*—100 р. въ годъ, съ 21 сентября 1909 года, изъ Глазовскаго казначейства; заштатному псаломщику села Колобова, Нолинскаго уѣзда, *Василію Курочкину*—100 р. въ годъ, съ 17 октября 1909 года, изъ Нолинскаго казначейства; вдовѣ священника села Порѣлей, Котельничскаго уѣзда, *Наталіи Москвиной*, съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ *Николаемъ*—133 р. 33 к., съ 27 іюня 1909 года, изъ Котельничскаго казначейства; вдовѣ заштатнаго діакона села Савалей, Малмыжскаго уѣзда, *Александрѣ Костровой*—100 р. въ годъ, съ 29 января 1909 г., изъ Малмыжскаго казначейства; несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ умершаго вдовымъ діакона села Филейки, Вятскаго уѣзда, *Николая Фокина*: *Владиміру*, *Алексію*, *Эмили*, *Сергію* и *Серафиму*—200 руб. въ годъ, съ 5 августа 1909 года, изъ Вятскаго казначейства, и несовершеннолѣтней дочери умершаго вдовымъ заштатнаго псаломщика села Пантыла, Слободскаго уѣзда, *Димитрія Щепина Маріи*—30 р. въ годъ, съ 18 апрѣля 1909 года, изъ Слободскаго казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Покровской церкви г. Елабуги *Алексѣй Романовъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности слѣдователя по 2 округу Елабужскаго уѣзда, а слѣдователемъ по 2 округу назначенъ священникъ села Котловки *Павелъ Сениловъ*—8 марта.

Опредѣлены: на діаконскія мѣста: учитель Вонданской церковно-приходской школы, Кот. у., Александръ *Демьянинъ* въ с. Рождественское, Кот. у.,—8 мар.

На псаломщическія мѣста: временно исправляющими таковыя: бывшій воспитанникъ I класса Вятской духовной семинаріи Василій *Ложкинъ* въ с. Новоспасское, Нолин. у.,—8 мар.; бывшій воспитанникъ I кл. Вятской духовной семинаріи Никодимъ *Ильинскій* къ Троицкой церкви Бѣло-Холуницкаго завода, Слоб. у.,—8 мар.; бывшій псаломщикъ с. Полома, Орлов. у., Сергѣй *Лаженицынъ* въ с. Соловецкое, Орлов. у.,—8 мар.

Утверждены въ должности псаломщика временно исправляющіе такую въ селахъ: Соловецкомъ, Орлов. уѣз., Алексѣй *Костровъ*—5 мар.; Большомъ Шокшемѣ, Урж. у., Владиміръ *Перевощиковъ*—10 мар.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Соловецкаго, Орловскаго уѣз., Алексѣй *Костровъ* въ с. Коркино, Нолин. у.,—8 марта.

Умерли: заштатный священникъ с. Макаровки, Яран. у., Андрей *Муратовскій*—28 февр. (родился въ 1836 году 13 авг. въ г. Казани отъ причетника; въ 1856 г. 29 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1858 г. 13 сен. опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Марисолу, Урж. у., былъ перемѣщаемъ: въ 1876 г. 28 мая въ с. Казанское, Урж. у.; въ 1890 г. 22 сент. въ с. Макаровку, Яран. уѣз.; 1909 г. 19 окт. уволенъ заштатъ); псаломщикъ с. Пижанки, Яран. у., Петръ *Кошурниковъ*—16 февр. (родился въ 1877 г. 7 іюня въ с. Турекъ, Урж. уѣз., отъ діакона; въ 1894 г. 12 іюня окончилъ курсъ въ Нолинскомъ духовномъ училищѣ; въ 1901 г. 3 сент. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Пижанку, Яран. у.).

Объявленіе.

Въ селѣ Зашижемѣ (Табашное тоже), Уржумскаго уѣзда, имѣетъ быть постройка каменнаго храма. Лица, желающія снятъ подрядъ, благоволятъ обращаться въ строительный комитетъ, представивъ рекомендаціи.

СВѢДѢНІЯ

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли		Содержаніе отъ казны	Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Руб.			
Священническія:							
При Елабужскомъ Спаскомъ соборѣ	1915	2151	—	—	—	Казенныя.	1 пр., 4 с., 1 д., 5 пс.
При Воскресенской церкви въ Яло-Холуницк. завода	2469	2282	—	—	—	Казенныя.	2 свящ., 1 д., 2 пс.
Въ селахъ:							
Вят. у.: Кстининѣ	4101	4419	—	—	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Яран. у.: Пиштани	2560	2534	65	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Новотроицкомъ	1483	1494	33	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Мал. у.: Копкахъ	1502	1613	28	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Новомъ Вурцѣ	755	736	35	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 псал.
Уть-Сюмслхъ	1426	1529	52	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Урж. у.: Космодамианскомъ	597	669	36	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Верхоушнурѣ	2189	2415	43	294	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Старомъ Торьялѣ	3157	3326	40	294	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Черемисскомъ Турекѣ.	4300	4288	70	—	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сарап. у.: Нылги-Вамѣ	2312	2472	4	—	—	—	2 св., 2 пс.
Даниловѣ	3599	3606	148	—	—	Нѣтъ.	3 св. 1 д., 3 пс.
Нечкинѣ	3136	3134	33	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Тарасовѣ	778	779	32	294	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Русская Лоза	778	808	3	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Тойгинѣ	2479	2559	53	294	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.

Кот. у.: Рояхъ	1825	1933	36	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Каменкѣ-Вознесенскомъ	599	645	37	294	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Орд. у.: Суводяхъ . . .	1409	1523	58	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Соловецкомъ	2566	2726	70	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Космодамианскомъ . . .	1347	1489	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Нол. у.: Колобовѣ . . .	3003	3287	2	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Лѣмѣ	3461	3670	130	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Архангельскомъ	1979	2116	5	294	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Зюзино-Аванасьевскомъ	2841	2854	40	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Слоб. у.: Холуно-Поломскомъ	703	759	69	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Иванцовѣ	1740	1861	36	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Діаконскія:						
При Малмыжскомъ В.- гоявленскомъ соборѣ . . .	3175	3423	29	—	Казенныя.	1 пр., 3 св., 1 д., 3 пс.
При Слободскомъ Пре- ображенскомъ соборѣ . . .	1627	1668	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 св., 1 д., 2 пс.
При Орловской Троиц- кой церкви	2201	2375	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Въ селахъ:						
Слоб. у.: Каѣ	1690	1847	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Кругловѣ	2522	2346	28	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 1 пс.
Урж. у.: Байсѣ	3777	4140	5	174	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Зюзино-Хри- сторождественскомъ . . .	1818	1736	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Ухтымѣ	3056	3563	63	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Сарап. у.: Сосновкѣ . . .	6290	6260	101	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.

Малм.у.: Каксинава	1851	1891	39	—	Свѣд. нѣтъ.	1 св., 1 д., 1 пс.
Псаломщическія:						
При Спасо-Хлыновской церкви г. Вятки	661	760	37	—	Казенныя.	1 св., 1 псал.
При Орловской Троиц- кой церкви	2201	2375	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Въ селахъ:						
Гл. у.: при Омутн. еди- новѣрческой церкви	610	655	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Пужмези 2	2335	2331	7	98	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Гугбулатовѣ	1211	1201	46	98	Казенныя.	1 св. 1 пс.
Нолин. у.: Колобовѣ	3093	3287	3	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Талоключинскомѣ	3429	3632	41	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Экономической Лудянѣ	2581	2969	6	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Жот. у.: Даровскомѣ	6008	6211	46	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Богородскомѣ	2760	2911	62	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Высокогорьѣ	2205	2245	66	—	Казенныя.	2 св. 1 д., 2 пс.
Вонданкахъ	3021	3202	46	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сарап. у.: Дуванакѣ	714	709	35	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
При Перевозинской единов. церкви	387	307	—	93	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Слоб. у.: Нагорскомѣ	3052	3191	106	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Яран. у.: Пижанкѣ	4533	4949	81	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д., 3 св.
Елаб. у.: Бемышевѣ	1465	1488	—	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 псал.

Редакторъ офіціального отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11-й 1910 г. 18 марта

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.



Прошедшее и будущее.

Епархіальный съездъ 1909 г. богатъ особыми мнѣніями. Мнѣнія касаются, главнымъ образомъ, не принципиальныхъ вопросовъ, а мелочей: о.о. депутаты протестовали противъ обложенія сборами той или другой церкви своего округа. Нѣкоторые о.о., казалось, имѣли специальное порученіе отъ своихъ довѣрителей— во что бы то ни стало понизить сумму сбора съ церковью, принятую съездомъ 1908 года. Этотъ съездъ вновь выработанною системою обложенія совсѣмъ перетасовалъ села епархіи относительно платежеспособности: села, дѣйствительно много платившія, получили нѣкоторое облегченіе; села, представлявшія весьма небольшія суммы благодаря «двойной» бухгалтеріи, стали платить больше. Но новая система, повалившая старую и пытавшаяся

ближе стать къ правдѣ, оказалась неприемлемою: она сложна и обнаруживает то, что считалось прикровеннымъ, недоступнымъ стороннему глазу. Поэтому явилось много недовольныхъ, мнившихъ себя обиженными новою системою. Они не обидѣлись, если бы сумма сборовъ въ 0% отношеніи была оставлена старая, хотя и по новой системѣ. Но пришлось платить больше, и они поѣхали на съѣздъ съ твердымъ намѣреніемъ такъ или иначе добиться пониженія. И нѣкоторые достигли; упорными рѣчами, настойчивостію, достойною лучшей участи, особыми мнѣніями.

Въ неофициальные часы, «въ кулуарахъ» о.о. немножко волновались: тотъ то „бѣднякъ“ не все сказалъ, другой — умолчалъ, третій — „для ради отчитки совѣсти“ время затягивалъ и т. д. Но это было въ кулуарахъ.

Пониженіе суммы сбора съ однихъ пало большею тяготою на другихъ. Представители „другихъ“ тоже не молчали, защищали церкви округа, но считали ниже своего достоинства говорить о мнимой бѣдности, идти вопреки очевидности, и за это были наказаны тѣмъ, что возвратились со съѣзда со спискомъ своихъ сель, внесенныхъ въ повышенные разряды. Представители „другихъ“, такимъ образомъ, потерпѣли и еще потерпятъ, когда начнутся благочинническія собранія предъ епарх. съѣздомъ 1910 г. Имъ придется отвѣтъ держать на вопросы: почему съѣздъ далъ на то-то деньги, почему: моя, моя и т. д. церковь повышена въ разрядѣ, почему: моя, моя и т. д. церковь не отнесена въ низшій разрядъ, почему слабо защищаль наши интересы.

Обиженные причты, благочинія будутъ просить епарх. съѣздъ 1910 г. объ уменьшеніи сборовъ. Съѣздъ, можетъ быть, удовлетворить просителей. Пониженіе сбора съ просителей ляжетъ большею тяготою на тѣхъ, которымъ было понижено обложеніе въ 1909 г. Будутъ недовольные постановленіями 1910 г. и, въ свою очередь, представятъ подобныя же ходатайства съѣзду 1911 г. и т. д., и т. д. Съѣздъ предвидѣлъ это и, когда большинствомъ противъ 12 система 1908 г. была признана несосто-

ательною, избралъ комиссію, которая должна будетъ вновь разработать вопросъ о способахъ взиманія сборовъ съ церковей на нужды епархіи.

Читая „Епарх, Вѣд.“, духовенство уже знакомо съ докладомъ комиссіи, предложившей 4 формы обложенія. На четвертой „формѣ проекта установленія нормы взиманія процента съ церковей епархіи“ не останавливаемся, какъ какъ она не вноситъ никакого существеннаго измѣненія во взиманіе сборовъ. Все равно, будетъ ли установленъ нормальный 0/0, или нѣтъ, а разъ нѣтъ денегъ и взять ихъ неоткуда, нормальный 0/0 каждый годъ будетъ мѣняться. Заслуживала бы вниманія 3 форма— „прогрессивно-подоходное обложеніе церковей“ и слѣдовало бы воспользоваться ею, если бы можно было вѣрить церковнымъ приходо-расходнымъ книгамъ. Къ сожалѣнію, довѣрять этимъ документамъ нельзя, что засвидѣтельствовалъ съѣздъ: онѣ давно уже стали „притчею во языцѣхъ“, и поэтому прогрессивно-подоходное обложеніе будетъ основано на томъ же „песцѣ“, на какомъ была построена прекратившая уже свои дни система обложенія. Проста 2 форма— продажа свѣчъ изъ епархіальнаго завода по такой цѣнѣ, чтобы прибыль покрывала всѣ расходы; проста и очень заманчива, ее охотно примутъ церковные старосты. Но слабость ея заключается въ томъ, что въ точности невозможно знать, сколько епархіа ежегодно расходуетъ свѣчъ. Если взять свѣдѣнія свѣчного завода и сравнить съ данными приходо-расходныхъ книгъ, окажутся курьезнѣйшія противорѣчія: по заводскимъ документамъ церковь покупаетъ 6 пуд. свѣчъ, а по церковнымъ—4 п. и наоборотъ: церковь расходуетъ въ годъ 25 п. свѣчъ, между тѣмъ въ заводѣ и въ церковныхъ книгахъ значится только 16 п.; заводъ въ дѣйствительности продаетъ болѣе 8000 п. свѣчъ въ годъ, по свѣдѣніямъ изъ складовъ— до 6000 п., а по церковнымъ книгамъ и того менѣе. Ищите точныя данныя! Съѣздъ 1909 г. прекрасно постановилъ, обязавъ причты и свѣчной заводъ представить свѣдѣнія о свѣчахъ за трехлѣтній періодъ. Тогда завѣса приподнимется и

съѣздъ 1910 г. увидитъ, сколько приблизительно епархія должна покупать свѣчь ежегодно, тогда можно будетъ предварительно разсуждать и о повышеніи цѣны на свѣчи съ извѣстною цѣлю (тогда же откроется и то, насколько правы тѣ, кто лиль горькія слезы по поводу обложенія 1908 г.). Итакъ, введеніе какой либо новой системы, основанной на цифровыхъ данныхъ, немыслимо, такъ какъ нѣтъ крѣпкаго фундамента, на которомъ она была бы построена.

Остается „проектъ системы съ расцѣнкой платежной способности той или другой церкви на мѣстахъ по примѣру способа раскладки и взиманія государственныхъ податей и земскихъ налоговъ“. Положимъ, вторая половина предложенія не совѣмъ относится къ дѣлу. Государственный и земскій налоги имѣютъ въ основѣ извѣстный принципъ: количество земли, качество и проч. Но при всемъ этомъ проектъ ближе къ истинѣ, чѣмъ другіе, такъ какъ онъ заключаетъ въ себѣ новые факторы: закулисныя свѣдѣнія, случайные разговоры, слухи. Правда, факторы изъ мутнаго источника, но пренебрегать ими никакъ нельзя: они, только они необходимѣйшіе штрихи, могущіе дать вѣрный пейзажъ церковнаго хозяйства въ настоящее время!

Порядокъ обложенія по проекту такой: сумма, необходимая на нужды епархіи, распредѣляется епарх. съѣздомъ по уѣздамъ. Уѣздныя собранія, состоящія изъ благочиннаго и двухъ депутатовъ отъ каждаго округа, руководясь извѣстными данными, указанными въ проектѣ, распредѣляютъ павшую на уѣздъ сумму по благочиніямъ. При этомъ весьма желательно, о чемъ проектъ молчитъ, чтобы на уѣздныхъ собраніяхъ присутствовали и церковные старосты. Благочинническія собранія, „если угодно, совмѣстно съ церковными старостами“, принимая во вниманіе указанія уѣзднаго собранія, распредѣляютъ данную сумму по церквамъ благочинія. Только „не если угодно“, а обязательно церковные старосты бываютъ на благ. собраніяхъ, нужно добавить. Вотъ и весь проектъ. Проектъ довольно примитивный, но при настоящей

бухгалтеріи церковнаго хозяйства считаемъ его наиболѣе близкимъ къ истинѣ, хотя онъ основанъ, главнымъ образомъ, „на чутьѣ“, а не на положительныхъ данныхъ.

Какъ поступить епарх. съѣздъ 1910 г.—не извѣстно. Можетъ быть изобрѣтеть и провести въ жизнь какой нибудь еще новый проэктъ. Но во всякомъ случаѣ духовенство епархіи д. б. благодарно тому отцу депутату 1908 г. (теперь его не очень благодарять), который сдвинулъ съ мертвой точки систему, научившую духовенство лгать и лгать. Jdem.

«Бѣлокриницкая вдова» и ея «женихъ митрополитъ Амвросій».

(Разговоръ старца съ послѣдователемъ „австрійщины“).

Одинъ старецъ по домашнимъ дѣламъ изъ отдаленнаго захолустнаго уголка проѣзжалъ до ст. ж. д. Дѣло было зимою. Стоялъ сильный морозъ. Чтобы отогрѣться послѣ 45-ти верстнаго пути и покормить лошадей, старецъ остановился въ одномъ изъ многочисленныхъ поселковъ, лежащихъ на его пути. Въ поселкѣ этомъ было всего только до 15 дворовъ. Ямщикъ завезъ его въ тотъ домъ, въ который онъ обыкновенно завозилъ своихъ сѣдочковъ. Хозяинъ дома привялъ проѣзжающихъ, старца и ямщика, болѣе чѣмъ радушно; былъ весьма словоохотливъ, почему и не было времени всеобщаго молчанія. Приходилось остановиться здѣсь часа на 2—3. Послѣ нѣкоторыхъ разговоровъ по житейскимъ дѣламъ хозяинъ вдругъ спросилъ старца: „а какого будешь ты согласія-то по вѣрѣ?“ Старецъ, въ виду крутого поворота рѣчи отъ разговора по житейскому дѣлу къ вѣрѣ, не сразу отвѣтилъ: „ты про вѣру спрашиваешь?.. Я—сынъ Православной Грекороссійской церкви; почему спрашиваешь? думаю, что и ты послѣдуешь этой Православной церкви?“

Хозяинъ: „Сохрани, Господи, меня и васъ всѣхъ находиться въ этой церкви!“

Старецъ: „Почему ты это говоришь, поясни“.

Хозяинъ: „Съ удовольствіемъ, но только, чтобы ты болѣе убѣдился, я скажу не своими словами, а отъ писанія“.

При этомъ онъ изъ угла комнаты выдвинулъ порядочнаго размѣра сундукъ и началъ выкладывать изъ него на столъ нѣкоторыя книги. Старецъ былъ грамотный; — смотреть — здѣсь кн. бл. Іеронима, св. Ефрема Сирина и др., напечатанныя гражданскими буквами, а больше всего брошюры подъ заглавіемъ: журналъ „Церковь“ — въ бѣлой обложкѣ и въ синей обложкѣ журналъ „Старообрядецъ“ и мн. др. мелкія книжки. Старецъ про себя замѣтилъ, что „кожаныхъ“ книгъ, „толстыхъ, съ застѣжками“, какія онъ видѣлъ у двоюроднаго своего дяди безпоповца, здѣсь нѣтъ.

Хозяинъ: „Вотъ теперь отъ св. писанія я скажу, почему страшусь быть въ твоей церкви“.

Старецъ: „А позволъ-ка тебя спросить — оказывается, ты старообрядецъ — ты къ какому согласію принадлежишь?“

Хозяинъ: „Я — сынъ Христовой церкви, послѣдователь бѣлокриницкаго священства“.

Старецъ: А! коли ты принимаешь священство бѣлокриницкое, а по нашему оно же и австрійское, то какой же ты сынъ Христовой церкви? вѣдь церковь ваша не отъ Сіона Христова, а изъ с. Бѣлой Криницы, изъ нѣметчины, и священство ваше взялось недавно — не отъ Христа, а отъ Амвросія — всего только съ тѣхъ поръ прошло 63 года, — мнѣ вотъ на 8-ой десятокъ ужъ пошло, поэтому оно у васъ, выходитъ, моложе меня, и я помню, когда у васъ подобной церкви и священства не было, а существовали одни лишь бѣглые попы“.

Хозяинъ: „Вѣрно ты это говоришь; дѣйствительно, до м. Амвросія мы окормлялись за неимѣніемъ своихъ епископовъ приходящими іереями, но все таки и въ это время наша церковь была — Церковь Христова, потому что она, по слову Божію, вдовствовала“.

Старецъ: „Не могу допустить мысли о святости вашей церкви какъ послѣ Амвросія, такъ и до него. До него потому,

что у васъ 180 лѣтъ епископовъ не было, а были, какъ я помню, одни бѣглые попы, которые безъ епископскаго позволенія ничего не могли совершать, а если совершали что нибудь, то св. Іоаннъ Златоустъ вотъ что пишетъ: „*Еретицы... іереевъ въ благочинныхъ посланныхъ не имѣютъ аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ*“...—Вотъ, напр., какъ вы 180 лѣтъ имѣли іереевъ бѣглыхъ— „*единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и оклену е и разорю благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ*“ . (Толковый Апостоль, л. 548 оборот.). Такъ вотъ поэтому нельзя и помыслить, что у васъ въ то время церковь была Христова: какъ можетъ она быть Христова, когда всѣ дѣйствія вашихъ бѣглыхъ поповъ прокляты. Къ этому благословенію проклятому пришелъ и м. Амвросій, отъ котораго пошло священство бѣлокриницкое. А по Св. Писанію, — „*каковъ корень дерева, таковы и плоды его*“ .

Хозяинъ: „Вотъ, милый старичекъ, теперь я вижу, что мало вѣдаешь ты писаніе. Вѣдь я тебѣ уже сказалъ, что наша церковь, не имѣя 180 л. епископовъ, вдовствовала, повторяю, по предопредѣленію Самого Бога. Почиталъ бы ты вотъ книгу нашего владыки Иннокентія, *)— въ ней доказано, что безъ епископа церковь наша 180 л., хотя и была вдова, но, какъ и я сказалъ, была святая“ .

При этомъ онъ взялъ кн.: „Церковь временно безъ епископовъ“ (сочиненіе Усова).

Хозяинъ: Тутъ вотъ записано, какъ бесѣдовали вашъ новообрядецъ и нашъ старообрядецъ. „*Новообрядецъ говоритъ: Если ваша церковь была вдовой, то откуда же у ней могли взяться дѣти? какъ она могла рождать ихъ? если же рождала, то, разумѣется, незаконныхъ? Старообрядецъ нашъ ему отвѣчаетъ...*

*) Бывшаго солдата И. Г. Усова.

Старецъ „Подожди-ко-сь; ты говоришь, книгу то эту писалъ вашъ „владыка“ Усовъ?“

Хозяинъ: „Да, нашъ владыка“.

Старецъ: „Такъ стало быть въ книжкѣ-то за новообрядца и старообрядца онъ говорить?“

Хозяинъ: Дѣло не въ томъ; слушай, что отвѣчаетъ *Старообрядецъ*: справедливо, что церковь безъ епископа называется вдовой;—справедливо также, что старообрядческая церковь вдовствовала, не имѣя епископа. Говоря безпристрастно, приходится сознаться, что сказанное вами о вдовствѣ церкви почти все справедливо (это подлинныя слова Усова).

Старецъ: Позволь сказать, пока я не забылъ: ты вѣдь прочиталъ изъ книжки—новообрядецъ высказалъ сомнѣніе по случаю того, какъ у вдовы могутъ быть дѣти, какъ она можетъ рождалъ дѣтей; если же рождала, то, разумѣется, незаконныхъ; а сейчасъ старообрядецъ, али, правильнѣе сказать, вашъ „владыка“ Усовъ, говоритъ въ книжкѣ, что приходится сознаться, что о вдовствѣ церкви сказано справедливо. Значить, по его сознанию, ваша вдова рождала незаконно дѣтей, а вѣдь это—всякій пойметъ—есть дѣло любодѣйцы; а ты сказалъ, что ваша церковь была хоть и вдова, да Христова! Не пойму?—Любодѣйца и—Христова! Что то вы съ „владыкой“ то своимъ неладно учите.

Хозяинъ: „А ты подожди, любезный человѣкъ; зачѣмъ прервалъ меня? я поясню тебѣ. Владыка не отъ себя вѣдь сказалъ. Онъ доказалъ, что Христова церковь должна быть вдовой. Слушай, что написано: О вдовствующей церкви пророка Исаи мы читаемъ: „Рече же Сіонъ: остави мя Господь, и Богъ забы мя... И речеши въ сердцѣ своемъ: кто мнѣ породи сихъ. Азъ же безчадна и вдова... Не бойся, яко посрамлена еси, ниже устыди-ся, яко укорена еси: понеже срамоту вѣчную забудеши и укоризны вдовства твоего не помянеши къ тому... На время мало

оставихъ ты, а съ милостію великою помилую ты“. Вотъ видишь, милый другъ, это не самъ владыка нашъ сказалъ, а говоритъ пророкъ Исаія въ 49 и 54 глав. Богъ чрезъ пророка говорить: на время малое оставилъ Я тебя, не бойся, не стыдись, что ты вдова — Я съ милостію великою помилую тебя. Поэтому то церковь наша хотя 180 л. и вдовствовала, но чрезъ 180 л. помилована милостію Божіею. По милости Божіей къ ней пришелъ м. Амвросій. Такъ вотъ ты ложно сказалъ, что корень священства нашего проклятъ: церковь наша Христова и священство спасительны.

Теперь поясню, почему боюсь находиться въ вашей церкви. Въ этой же книгѣ нашъ владыка пишетъ новообрядцу: „справедливо, что церковь ваша господствуетъ, не вдовствовала и не вдовствуетъ... Теперь посмотримъ церковь не вдовствующую, т. е. вашу новообрядческую. Объ ней въ кн. Апокалипсисъ, въ гл. 18 вотъ что писано: „И возопи (Ангель) въ крѣпости гласомъ велимъ глаголя: паде, паде Вавилонъ великій, и бысть жилище бѣсовъ и хранитель всякому духу нечисту и хранилище всѣхъ птицъ нечистыхъ и ненавидимыхъ... Яко въ сердцѣ своемъ глаголетъ: яко съжду царицею и вдова нѣсмь“. Слушай вотъ какова ваша церковь по Апокалипсису. Она есть жилище бѣсовъ и хранитель нечистаго духа“.

Старецъ: „Подожди, милѣйшій: наша церковь такова по мнѣнію вашему, а Амвросій, прежде всего спрошу, къ вамъ откуда пришелъ? По разумѣнію вашему получается, что онъ вышелъ изъ Вавилона, пришелъ къ вамъ изъ жилища бѣсовъ; изъ хранилища нечистыхъ духовъ и птицъ. До сихъ поръ я этого не зналъ; прямо—дѣло,—къ вдовѣ беззаконницѣ пришелъ митрополитъ изъ жилища нечистыхъ бѣсовъ. Вотъ, говорятъ, отъ него и возобновилась полнота нашего Хриstopреданнаго священства. Не пойму,—отъ нечистыхъ бѣсовъ, и вдругъ Хриstopреданное священство. Таково мнѣніе о вашемъ священствѣ собственное ваше во главѣ съ Усовымъ, ну и оставайтесь вы съ нимъ. Но те-

перь я хочу показать вамъ, что вы съ Усовымъ на нашу св. Церковь лжете наглымъ образомъ“.

Хозяинъ: „Говори, пожалуй, только отъ св. Писанія“.

Старецъ: „Дѣйствительно скажу отъ св. Писанія, а не изъ кн. Усова или подобныхъ ей тетрадокъ вашего лживаго журнала „Церковь“, вонъ что лежитъ у тебя въ сундукѣ. Прежде всего замѣчу, что Усовъ (извини, братъ, не буду называть его владыкой, потому что онъ и ты съ нимъ учите, что на немъ да и на всѣхъ глаголемыхъ епископахъ и попахъ вашихъ возобновилось священство не отъ Христа, а отъ бѣсовскаго Вавилона, отъ нечистыхъ духовъ), а вмѣстѣ съ Усовымъ и ты, не разумѣя св. Писанія, лживо учите. 18 гл. Апокалипсиса развѣ про нашу Грекороссійскую церковь говорить: „Паде, паде Вавилонъ великій и бысть жилище бѣсомъ и т. д.“ Милѣйшій, это вѣдь слова пророческія; поэтому по своему разуму ихъ понимать нельзя; надо посмотреть, какъ понимали ихъ св. Отцы. Святой Андрей Кесарійскій, толкуя это мѣсто, пишетъ: „*Паде, паде Вавилонъ великій и бысть жилище бѣсомъ, и хранитель всякому духу нечисту.*“—Это, другъ, подлинныя слова пророчества, а о чемъ они пророчествуютъ, о нашей ли церкви или о другомъ чемъ, спросимъ не Усова, а вселенскаго учителя св. Андрея Кесарійскаго, о чемъ понимать эти слова? Слушай:— „*О столицу Халдейской Вавилонъ, взятомъ Киромъ и Персами, а что онъ наполненъ будетъ звѣрями и духами нечистыми, сіе бываетъ по причинѣ конечнаго его опустошенія.* (Толк. св. Анд. Кесар. гл. 18, стих. 2-й). А ты съ Усовымъ, да и начетчики ваши не читаете толкованія св. отцовъ, а изъ своей головы говорите, что это сказалъ Богословъ про церковь нашу. Столица Халдейскаго царства Вавилонъ, сказано, жилище бѣсомъ, а не наша св. Церковь. Усовъ въ своей книжкѣ клевететь, а ты, несчастный, бѣжишь отъ Матери св. Церкви.

Затѣмъ, по ученію св. же отцовъ, по всей вселенной Церковь Христова не можетъ быть вдовой. Святой Свящмч. Кипріанъ

говорить: *Церковь* заключается въ епископъ, клиръ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ (твор., ч. 1, стр. 64). Кто не съ епископомъ, тотъ и—не въ церкви... *Церковь* (эта), не отступитъ отъ Христа (твор. ч. 1, стр. 256). Св. Игнатій Богоносецъ учитъ: кто безъ епископа что либо творитъ, таковой оскверняется совѣстію и невѣрнаго горше есть (твор. его, л. 9). Не бо земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе (твор. его л. 19). Поэтому 180 л. у васъ не только признаковъ церкви Христовой не было, но и все общество ваше, по св. Игнатію Богоносному, было не земледѣліе Христово, но сѣмя діавола. Выходить, къ этому сѣмени, по вашему же ученію, пришелъ Амвросій изъ бѣсовскаго Вавилона и возобновилъ вамъ священство отъ сѣмени діавола, а ты называешь его священствомъ Христопреданнымъ. Опомнитесь! Господь васъ вразуми!“

Хозяинъ: „Остановись! Зачѣмъ ругаешься? Видно ты у безпоповцевъ, да вашихъ миссіонеровъ научился на наше священство грязными ругательствами поливать!“

Старецъ: Милѣйшій! почто обижаешься? Я вотъ терпѣливо слушалъ, когда ты читалъ изъ книжки Усова, обругавъ нашу Церковь Православную бѣсовскимъ вавилономъ. Я потомъ только объяснилъ тебѣ, что въ тетрадкахъ, которыя печатаютъ ваши начетчики, вы на нашу церковь лжете. Только и всего, а ты сейчасъ же и обидѣлся, а между тѣмъ не слѣдуетъ тебѣ обижаться, потому что, самъ видишь, я объясняю правильно. Вотъ слушай дальше. Почто укорилъ меня, будто я поливаю на васъ грязными ругательствами, научился этому будто бы у безпоповцевъ. Вѣдь я прочиталъ слова великихъ св. о.о. Кипріана и Игнатія: *кто не съ епископомъ, тотъ и не въ Церкви...* Не земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе. А ты сказалъ, что это грязныя безпоповскія ругательства!! Хороши же вы, старообрядцы: слова св. отецъ у васъ—грязныя ругательства, а лживые тетрадки и журналы ваши, видно, для васъ богодухновенны. А потомъ дальше я добавилъ опять не свои слова, а ваши же: ты же вѣдь

самъ съ Усовымъ сказалъ, что м. Амвросій пришель къ вамъ изъ жилища бѣсовъ, а я только пояснилъ: „въ стѣмени вражіемъ создалъ вамъ священство отъ жилища бѣсовъ“. Сами на себя наговорили, а я съ безпоповцами виновать.

Хозяинъ: „Ну, довольно, допустимъ, что отъ писанія ты сказалъ; но вотъ сейчасъ я обличу тебя въ обманъ; ты говорилъ, что безъ епископа нѣтъ церкви, безъ него—сѣмя діавола, но это твои выдумки...

Старецъ: „Не я выдумалъ, а св. Отцы сказали“...

Хозяинъ: „Не прерывай, слушай! Я уже тебѣ сказалъ, что 180 л. церковь наша вдовствовала; читаль объ этомъ изъ книги нашего владыки слова пророческія, а ты о нихъ ничего не сказалъ, промолчалъ. А вѣдь тамъ сказано: „*Рече же Сіонъ: Остави мя Господь, и Богъ забы мя... Азъ не забуду тебе, глаголетъ Господь*“.—Вотъ видишь, осталась вдовой, но Господь ея не забылъ. Дальше: „*Рекутъ бо во уши твои сынове твои, ихъ же былъ погубилъ еси: тѣсно ми мѣсто, да вселюся. И речеши въ сердцахъ твоихъ: кто мнѣ породил сихъ? Азъ же безчадна и вдова*“. Сама церковь удивляется, откуда у ней—вдовы взялись дѣти, но дальше Богъ утѣшаетъ ее: „*Не бойся яко посрамлена еси, ниже устыдися, яко укорена еси, понеже срамоту вѣчную забудеши и укоризны вдовства твоего не помянеши къ тому*“. Пойми теперь, другъ, что владыка нашъ не свои слова приводитъ, а изъ писанія. Богъ не осуждаетъ свою церковь—вдову, а напротивъ утѣшаетъ. Поэтому то мы и говоримъ, что вы съ безпоповцами клеветете, будто 180 л. наша церковь была не святая,—святая она была, а къ ней и пришель м. Амвросій“.

Старецъ: „Подожди, почтѣнный,—говоришь: „владыка“ не свои слова напечаталъ, изъ писанія. Хорошо; но этимъ ты ничего еще не доказываешь, почему? да вотъ бл. Іеронимъ въ 4-й ч. своихъ твореній на стр. 92 пишетъ: „ибо и діаволь говоритъ нѣчто отъ писаній, но сущность писаній не въ чтенія, а въ пони-

маніи“. Вы съ Усовымъ читаете и діаволь по временамъ читаетъ, но нужно не только читать, говорить св. о., а и понимать. А какъ пророческія слова понять? Кто васъ научилъ, что пророкъ про вашу церковь написалъ? Слова пророковъ нужно не такъ понимать, какъ ваши Усовъ, Мельниковъ и Варакинъ понимаютъ, а какъ св. отцы толкують. Вотъ, кажется, у тебя въ сундукѣ творенія бл. Іеронима; посмотримъ, какъ онъ велитъ понимать слова пророка о вдовствѣ. Въ части 8-ой, на стр. 250, онъ пишетъ: „*А сіонъ сказалъ: оставилъ меня Господь, и Богъ забылъ меня... Я не позабуду тебя, говоритъ Господь... И ты скажешь въ сердцѣ своемъ: кто мнѣ родилъ ихъ? (сыновей) Я же бездѣтна и вдова*“... Толкованіе: „*Съ особымъ вниманіемъ слѣдуетъ рассмотреть, какой изъ... Сіоновъ сказалъ: Оставилъ меня Господь, и Господь забылъ меня*“...—Какой изъ Сіоновъ сказалъ эти слова? ваша ли церковь, вдова? Нѣтъ, не такъ учитъ блаженный Іеронимъ: «*И несомнѣнно, что это говоритъ собраніе святыхъ, бывшее прежде среди іудеевъ и оставленное Господомъ, и жалуется плачевнымъ голосомъ, что оно оставлено и покинуто помощью Господа... Оставленный по винѣ книжниковъ и фарисеевъ, онъ собрался какъ изъ іудеевъ, такъ изъ язычниковъ по проповѣди Апостоловъ Христовыхъ... Ибо бывшіе прежде оставленными... при пришествіи Евангелія Христова будутъ восстановлены и будутъ имѣть такое множество обитателей, что не будутъ въ состояніи вмѣстить ихъ... А ты... будешь помышлять въ сердцѣ своимъ и скажешь: кто мнѣ родилъ ихъ? Я была безплодною и вдовствующею*» (Іерон. ч. 8, ст. 250—1—2—3).

Хозяинъ: „Подожди, не туда ты пошелъ. Вѣдь владыка то нашъ, ниже, въ кн. привелъ ученіе преп. Ефрема Сирина и бл. Іеронима, что Сіономъ называется церковь Христова, почему и пророчество это надо относить не только къ ветхозавѣтной церкви, но и къ Христовой“.

Старець: Пойми, и я то же говорю. Но Іеронимъ то вѣдь сказалъ къ какому времени Христовой Церкви пророчество отнести, не къ времени 180-ти лѣтней вашей вдовы, а къ времени какому, слушай: „*Оставленный*“ (Сіонь)... *собрался изъ язычниковъ и іудеевъ по проповѣди Апостоловъ Христовыхъ... при пришествіи Евангелія Христова возстановленъ* (Іерон. ч. 8 стр. 253). Такъ вотъ замѣтъ: при пришествіи Христа и чрезъ св. Апостоловъ, а не чрезъ Амвросія вашего былъ возстановленъ Сіонь — св. Церковь. Этотъ же самый Сіонь, пишетъ Іеронимъ, былъ оставленъ вдовымъ, забытымъ Господомъ, но повторяю вмѣстѣ со св. отцомъ, при пришествіи Евангелія Христова кончилось вдовство его. Дальше бл. Іеронимъ говоритъ: „*При пришествіи Христа говорится:... Не бойся, не краснѣй и не покрывай лица стыдомъ. Ибо ты уже не будешь стыдиться, какъ прежде была постыжена, и не будешь... вспоминать о вдовствѣ твоємъ, въ продолженіе котораго ты была оставлена Богомъ... Создавшій тебя Самъ искупилъ тебя Своею кровію* (Іерон. ч. 9 стр. 8). Вотъ св. о. какъ бы отъ лица Божія говоритъ Сіону: съ этого времени какъ *Я* пришелъ, создалъ тебя и искупилъ кровію Своею — съ этого момента, знай — никогда ты не будешь стыдиться, краснѣть и вдовствовать. Христосъ говоритъ: не будетъ церковь Моя вдовой, а вы учите и пишете: нѣтъ будетъ. Противъ не только насъ, но и Самого Христа у васъ хватаетъ дерзости идти. Удивительная вещь, что за книжки защитники ваши печатають — прямо на обманъ и оболщеніе простодушныхъ мужичковъ! А чтобы окончательно по этому вопросу заградить вамъ уста, дальше Іеронимъ отъ лица Бога пишетъ: „*Клянусь церкви моей, которую Я для Себя искупилъ Своею кровію, что я болѣе не буду гнѣваться на помилованныхъ Мною и милость Моя не перемѣнится ни на какой строгій укоръ. Ибо скорѣе горы и холмы поколеблются, нежели Мое опредѣленіе измѣнится. Небо и земля мимо идутъ, сло-*

веса же Мои не мимо идутъ. Милость же Моя, говоритъ, состоитъ въ томъ, чтобы завѣтъ мира, примирившій со Мною міръ, былъ сохраняемъ не по заслугамъ твоихъ, коимъ данъ, но по Моему милосердію (Іерон. ч. 9, стр. 11). На что искать писаніе яснѣе и поразительнѣе этого? Господь клянется, что церковь не оставитъ, что со времени страданій Его не будетъ больше она вдовой и не по заслугамъ народа, говоритъ Господь, а по Моему милосердію; и наконецъ: скорѣе горы и холмы поколеблются, небо и земля мимо идутъ, а Мое это опредѣленіе не измѣнится. Такъ вотъ теперь, дорогой мой, и спрашиваю тебя:—какъ же это Оно для васъ измѣнилось, какъ это ваша то церковь ухитрилась опять стать вдовой? Потому, опять повторяю, что она у васъ не церковь Божія, не земледѣліе Христово, но, по св. Игнатію Богоносцу, сѣмя вражіе“.

Хозяинъ: „Обожди, дѣдушка. Я не зналъ этихъ мѣстъ св. писанія, что ты мнѣ показалъ.

Старецъ: вотъ въ тотъ то и бѣда, что св. писаніе оставляешь, а читаешь ложныя книжки своихъ начетчиковъ, вроде журнала „Церковь“; имъ и вѣришь.

Хозяинъ: Но вѣдь нашъ журналъ „Церковь“ печатаютъ въ столицѣ Москвѣ; если бы не правду въ немъ писали, не допустили бы его печатать.

Старецъ: Другъ любезный, самъ знаешь: нынѣ времена какія; не только на св. Церковь въ газетахъ ложь печатаютъ; на правительство земли Россійской ранѣе у насъ невиданную клевету возносятъ; говорятъ, нынѣ свобода—что хочешь, то и пиши; вотъ и пишутъ; а все для чего? да чтобы обмануть, да возмутить простосердечный народъ нашъ русскій; ну кто этого не пойметъ, на удочку эту обманщиковъ и идетъ. Посмотри, въ каждую почти деревушку сколько понатаскано тетрадокъ лживыхъ. Брось, не только самъ ихъ никогда не читай, а и другому закажи.

Хозяинъ: Ну вотъ что, дѣдушка, мнѣ поясни: вѣдь я читалъ изъ книги нашего владыки, что Христось не говорилъ, что

вдовствующая церковь — сѣмя вражіе, а напротивъ утѣшаетъ ее и ублажаетъ; какъ это понимать?

Старецъ: Съ удовольствіемъ поясню. Согласенъ, что Христось ее утѣшаетъ, но почему? да потому, что она по проповѣди Апостоловъ обратилась ко Христу, и Онъ ее кровію Своею искупилъ; послѣ этого и ублажаетъ.

Хозяинъ: А не относится ли это и къ нашей вдовствующей церкви?

Старецъ: Совсѣмъ не относится; и вотъ почему: та церковь, сказано, вдовствовать никогда не будетъ; ваша незаконно опять овдовѣла; къ той церкви, вдовствующей, Христось пришелъ, къ вдовѣ вашей—Амвросій; тамъ Христось былъ посланъ отъ Бога Отца, къ вашей вдовѣ, сами говорите, Амвросій явился изъ бѣсовскаго вавилона; Христось искупилъ Свою Церковь Пречистою Своею Кровію, а Амвросій не только своей вдовѣ ничего не далъ, но и самъ 500 червонцевъ съ нея взялъ.

Хозяинъ: Хорошо, теперь я вижу, что сходства, дѣйствительно, здѣсь нѣтъ, но однако начетчики вотъ пишутъ же, что и ваша церковь 180 л. при вдовствѣ своемъ была святая.

Старецъ: Говорю, не вѣрь ты этому. Самъ вѣдь ты читалъ: вдова говоритъ—*оставилъ меня Господь, и Богъ забылъ меня;*—ну и вдумайся: какъ она могла быть святою, когда ее оставилъ и забылъ Богъ? Поэтому, если вамъ такъ хочется, чтобы мы вашу церковь считали вдовой, то и вы считайте ее оставленною и забытою Богомъ. А вотъ знаешь ли, за что ее оставилъ и забыкъ Богъ? Іеронимъ св. отвѣчаетъ: „*Вы думаете, что вслѣдствіе моей жестокости оставлена мать ваша... и не знаете, что было въ дѣйствительности, что она сама отступила отъ меня*“. Вотъ Богъ то говоритъ: не думай, вдова, что оставилъ Я тебя,—сама ты отступила отъ Меня. Почему? Іеронимъ бл. толкуетъ: *Ибо когда Я говорилъ ей: перестаньте поступать незаконно, научитесь дѣлать добро, она не захотѣла слушать Меня, но отвернулась*.

отъ Меня. Поэтому Я сказалъ сыновьямъ ея: горе имъ, ибо они отступили отъ Меня... ты узнаешь какое зло для тебя въ томъ, что ты оставила Меня. Преступленія и грѣхи ваши продали васъ демонамъ, чтобы, опутанные наслажденіями вѣка сего, вы оставили Отца, а мать—супруга. Поэтому Я не могъ болѣе держать прелюбодѣйную мать вашу, но отпустилъ ее, когда она хотѣла уйти. (твор. Іерон. ч. 8 стр. 259).

Такъ вотъ, милѣйшій мой, если хотите, чтобы мы считали церковь вашу вдовой (каковой она на самомъ дѣлѣ 180 л. и была), то и вы знайте, что она, по словамъ св. отца Богомъ была оставлена, потому что захотѣла беззаконничать и сама отступила отъ Него, грѣхи и беззаконія ея и ваши—сыновой ея, продали васъ демонамъ; поэтому и Богъ забылъ прелюбодѣйную мать вашу. Замѣть, почтенный,—рѣзкія слова, но воистину заслужены они вами,—не я говорю, а св. отецъ; опять не скажи, что это все безпоповскія ругательства. Дальше я поясню; съ этой прелюбодѣйцей и ея дѣтьми, проданными демонамъ, Амвросій и далъ вамъ австрійское или бѣлокриницкое священство, по вашей вѣрѣ возникшее не отъ Христа, а отъ Вавилона—жилища бѣсовъ и нечистыхъ птицъ. А ты говоришь, что это у васъ—Хринопреданное священство и чрезъ него бѣжишь отъ нашей Матери, чистой Дѣвы—Голубицы св. Церкви.

Хозяинъ: Богъ спасетъ тебя, дѣдушка; больно ужъ хорошо ты слово Божіе изъясняешь. Вотъ вѣдь у меня книгъ то и много, а какъ и что читать, не знаю; больше смотримъ и вѣримъ, какъ показываютъ наши наставители; понаслали вотъ журналовъ, пишутъ въ нихъ; вишь ты, хотя и ругательно, но интересно читать; думаешь: если велѣно напечатать, значитъ пишутъ правду; вотъ всѣ ихъ и читалъ.

Старецъ: Брось ты эту ложь! каждая тетрадка лжива, въ особенности журналы „Церковь“ и „Старообрядецъ“, которые идутъ не отъ насъ, православныхъ, а отъ австрійцевъ...

Однако долгонько мы у тебя загостились; пора намъ ѣхать,—

по домашнему дѣлу на станцію надо побывать. Желаю быть тебѣ здоровымъ, спасти свою душу. Благодарю за гостеприимство. (сажась въ повозку). Теперь по знакомству опять какъ нибудь, Богъ дастъ, къ тебѣ по пути заверну,—теперь мы у вашего священства обнаружили корень, а потомъ потолкуемъ и о его вѣтвяхъ.

Хозяинъ: Радъ съ тобою побесѣдовать, милости просимъ!

Ямщикъ ударилъ по лошадамъ и путники выѣхали со двора. Хозяинъ, глубоко задумавшись, долго смотрѣлъ имъ вслѣдъ.

Священникъ Ѡ. Копыгинъ.

Журналъ собранія духовенства Яранскаго городского благочинія, бывшаго 22-го февраля 1910 года.

Духовенство Яранскаго городского благочинія, собравшись, по приглашенію и. д. благочиннаго церковей города Яранска священника Алексія Лагунова, 22 числа мѣсяца февраля въ 6 часовъ вечера въ Преображенскомъ соборѣ, имѣло сужденіе по вопросу, предложенному о. протоіереемъ Успенскаго собора Феодосіемъ Ивановымъ, о введеніи въ городъ Яранскъ народныхъ чтеній на религіозно-нравственныя темы, по примѣру чтеній, производимыхъ въ городъ Вяткѣ, въ Епархіальномъ домѣ.

Предложеніе о. протоіерея Феодосія Иванова о введеніи въ г. Яранскъ народныхъ чтеній на религіозно-нравственныя темы, по всестороннемъ обсужденіи, было принято духовенствомъ вполне сочувственно, при чемъ постановили:

- 1) Завѣдующимъ чтеніями и отвѣтственнымъ лицомъ по веденію ихъ избрать и избрали протоіерея Феодосія Иванова.
- 2) Чтенія должны быть религіозно-нравственнаго апологетическаго и церковно-историческаго характера по книгамъ и брошюрамъ, одобреннымъ цензурою,
- 3) Вести чтенія выразили желаніе всѣ городскіе священники, за исключеніемъ небывшихъ на собраніи протоіерея Николая

Курбановскаго и священника Азарія Вадиковскаго, кому когда позволить время и обстоятельства. Въ частности изъявили желаніе вести чтенія во время предстоящаго великаго поста слѣдующія лица: протоіерей Феодосій Ивановъ, священники: Андрей Дерновъ, Іоаннъ Порфирьевъ, Алексій Стефановъ, Николай Емельяновъ, Николай Юферевъ, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ о. Аркадій Верещагинъ и другіе.

4) Для увеличенія числа участниковъ въ веденіи сихъ чтеній постановили обратиться и обратились письменно къ корпорации учащихся мѣстнаго духовнаго училища съ предложеніемъ, не пожелаютъ ли и они принять участіе при веденіи означенныхъ чтеній.

5) Чтенія будутъ производиться по воскреснымъ днямъ предстоящаго великаго поста съ 6 часовъ вечера.

6) Мѣстомъ для чтеній будетъ служить залъ при Яранской уѣздной земской управѣ, каковой любезно предложенъ для чтеній г. предсѣдателемъ управы Н. П. Стародумовымъ.

7) Чтенія будутъ сопровождаться пѣніемъ мѣстныхъ церковныхъ хоровъ подъ управленіемъ псаломщика А. Липегина и діакона Е. Филимонова, при участіи о.о. діаконівъ и псаломщиковъ городскихъ церквей.

8) Испросить благословеніе Его Преосвященства на успешное веденіе чтеній и журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1910 г. 28 февраля. Утверждается“.

О кометахъ, видѣнныхъ въ Вяткѣ въ 1680 и 1683 г.г.

(вниманію ученыхъ).

Лѣтъ 230 тому назадъ въ Вяткѣ были видимы двѣ кометы: одна въ 1680 г., другая въ 1683 г. Въ такъ называемомъ „Временникѣ прот. Луки Юферева“, составленномъ Семеномъ Поповымъ, среди другихъ записей, есть двѣ такія записи:

„Лѣта 7189 (1680) декабря въ 14 день, въ 1 часу ночи, явился на западѣ отъ звѣзды столбъ великъ, къ верху широкъ и высокъ, свѣтель яко лучъ, видѣніемъ дневного свѣта образъ; и ходила та звѣзда съ сіяніемъ генваря до 31 числа, а ходила за солнцемъ“. А подъ 7191-мъ (1683) г. записано:

„Того жъ году (7191—1683) августа съ 16, съ 1 часа ночи, явилась звѣзда съ хвостомъ на западѣ, и ходила предъ солнцемъ до 31“. (Труды Вятск. уч. архив. ком. 1905 г. вып. II, стр. 60—61).

Безъ сомнѣнія, одна изъ кометъ была комета Галлея, которая въ 1682 г. проходила, какъ и нынѣ, вблизи земли и вѣроятно въ августѣ. Не имѣя подъ рукой специальныхъ данныхъ о томъ, въ какихъ именно числахъ и мѣсяцахъ проходила комета, мы однако думаемъ, что комета въ 1682 г. была видна въ августѣ, такъ какъ въ 1910 г. она видима въ январѣ—маѣ, въ 1835 г.—въ ноябрѣ, слѣдовательно, въ 1759 г.—въ октябрѣ—сентябрѣ, а въ 1682—въ августѣ.

Что-же касается года 1683, а не 1682, то здѣсь можно предположить опisku, въ виду того, что лѣтосчисленіе тогда велось съ сентябрю и августъ былъ послѣднимъ мѣсяцемъ въ году.

Но какая была другая комета, которую видѣли въ Вяткѣ продолжительное время при томъ чрезъ небольшой промежутокъ времени?

Не была-ли это комета, названная астрономами, какъ открытая первою въ 1910 г. „комета 1910 г. А.“, замѣченная

въ 1-й разъ въ Іогансбургѣ 4-го, кушкѣ 7, Пулковѣ 12 янв. Эта комета, по вычисленіямъ астронома Маткевича, пересѣкла плоскость земной орбиты 17 дек. 1909 г., прошла 4 янв. чрезъ ближайшую точку (перигелій), чрезъ 34 часа послѣ сего снова пересѣкла плоскость земной орбиты, при чемъ ближайшее ея разстояніе отъ земли—3 дек. было 16 м. километровъ, и во второй разъ пересѣкла орбиту земли 24 янв. 1910 г. („Нива“ № 7).

Во всякомъ случаѣ замѣчательно совпаденіе близости времени появленія двухъ, видимыхъ даже невооруженнымъ глазомъ, кометъ въ 1680—83 г.г. и въ 1909—10 г.г.

Быть можетъ запись во „Временникѣ“ Вятскомъ дастъ лишнее указаніе для «формуляра» кометы 1910 г. А.

Помимо того, что старинныя записи о кометахъ важны для астрономіи, запись эта важна въ другомъ отношеніи. Газеты полны извѣстіями, то успокоительными, то тревожными, о предполагаемомъ вліяніи кометы на землю, объ могущей быть опасности для земли газовъ «хвоста» кометы. Между прочимъ, высказывается предположеніе, являющееся правдоподобнымъ, что «ближайшимъ послѣдствіемъ приближенія къ намъ кометы является приносимое ею тепло: вѣдь такой теплой зимы, какъ нынѣшняя, никто не помнитъ; за то, когда комета будетъ удаляться отъ земли (въ іюнѣ—іюлѣ), тогда возможны холода и раннее наступленіе зимы—въ сентябрѣ». (Ср. Вятск. Еп. Вѣд. № 6, стр. 178).

Было бы весьма интересно прослѣдить по стариннымъ записямъ и другимъ даннымъ состояніе погоды, атмосферическія измѣненія въ Россіи, или хотя въ частности въ Вятской губ., во времена періодическаго появленія сихъ кометъ—1682, 1759, 1835 и болѣе раннихъ годахъ: 1607, 1531, 1456 и т. д. чрезъ 75 лѣтніе промежутки. Вотъ почтенная тема для работы мѣстной ученой архивной комиссіи, интересная не только въ историческомъ, но и практическомъ, въ частности для сельскаго хозяйства, отношеніяхъ. А мы, живя въ захолустьи, не имѣемъ на то данныхъ.

Свящ. Іаковъ Мултановскій.

Библиографическая замѣтка.

Путеводитель по святымъ мѣстамъ Востока. *Руководство для русскихъ паломниковъ*, отправляющихся въ Иерусалимъ, на Афонъ, Синай, въ Варъ-градъ и Римъ, съ приложеніемъ карты Палестины. *Изданіе И. П. Палестинскаго Общества.* СПБ. 1910. Стр. 115. Ц. 40 коп.

Путешествіе по святымъ мѣстамъ Востока издавна составляетъ одно изъ завѣтныхъ стремленій русскаго народа-богоносца. Во всякое время года чрезъ Одессу направляются въ Иерусалимъ, на Афонъ, Синай и т. д. сотни и даже тысячи благочестивыхъ русскихъ людей, ищущихъ духовной отрады, утѣшенія, моральной помощи, молитвеннаго обновленія и Божественнаго укрѣпленія у святыхъ мѣсть Палестины, въ обителяхъ Святой Горы, близъ Неопалимой Купины на Богошественномъ Синаѣ... Духовнаго восторга исполненъ русскій паломникъ, направляющійся въ далекую Святую Землю, священнымъ пламенемъ искренней вѣры и горячей молитвы горитъ его благочестивое сердце, когда онъ оставляетъ свои родныя мѣста и устремляется въ святую даль. И необходимо всѣми мѣрами оберегать въ пути этого дивнаго богоносца, нужно всякими способами облегчать ему нелегкое странствованіе, ради котораго онъ уже и на родинѣ несетъ немало лишеній, экономя въ своемъ скудномъ обиходѣ каждую лишнюю копейку, чтобы потомъ принести жертву у Живоноснаго Гроба Господня. Императорское Православное Палестинское Общество, имѣющее одной изъ своихъ задачъ правильную организацію русскаго паломничества по святымъ мѣстамъ Востока, предусмотрительно идетъ на встрѣчу всѣмъ его нуждамъ и потребностямъ, обставляетъ русскихъ паломниковъ всѣми возможными удобствами какъ въ продолженіе пути во Св. Землю, такъ и во время ихъ пребыванія у святыхъ мѣсть, руководить, можно сказать, каждымъ ихъ дѣйствіемъ, чтобы паломничество достигло своей высокой цѣли, духовно обновило странника и укрѣпило въ рели-

гіозныхъ порывахъ и нравственныхъ стремленіяхъ. Однимъ изъ свидѣтельствъ такой разносторонней попечительности Палестинскаго Общества о русскихъ паломникахъ нужно признать и изданіе отмѣченнаго «Путеводителя по святымъ мѣстамъ Востока». Этотъ «Путеводитель» безусловно необходимъ для каждаго паломника. Имѣя его въ рукахъ, паломникъ избавится отъ многихъ лишнихъ тревогъ, хлопотъ, расходовъ, неудобствъ. Здѣсь содержится весь запасъ необходимыхъ свѣдѣній, которыя и предваряютъ и сопровождаютъ, и завершаютъ длинный паломническій путь въ Іерусалимъ, на Аѳонъ, Синай, въ Баръ-градъ, Римъ и обратно. Въ частности «Путеводитель» сообщаетъ свѣдѣнія о документахъ, необходимыхъ для полученія заграничнаго паспорта и о выправленіи этого паспорта, о стоимости проѣзда съ мѣста жительства паломника до Одессы, а потомъ до Яффы, Аѳона и т. д., о удовольствіи на пароходѣ, размѣнѣ русскихъ денегъ и карантинѣ, говоритъ о пребываніи въ Константинополѣ и на Аѳонѣ, описываетъ самый путь до Іерусалима, даетъ руководящія указанія о пребываніи въ Іерусалимѣ и посѣщеніи святынь Палестины, о путешествіи на Синай, въ Баръ-градъ и Римъ, отмѣчаетъ формальности при возвращеніи въ Россію и т. д. Все это—весьма полезныя свѣдѣнія, составленныя къ тому же вполне компетентными лицами, на основаніи многолѣтняго опыта, примѣнительно къ запросамъ наличной дѣйствительности. «Путеводитель» снабженъ и прекрасной картой Палестины, исполненной въ краскахъ.

«Путеводитель по святымъ мѣстамъ Востока», изданный Палестинскимъ Обществомъ, долженъ быть необходимымъ приобрѣтеніемъ для каждаго паломника, отправляющагося въ Палестину и сосѣднія съ нею страны. По достовѣрности и ясности свѣдѣній, полнотѣ содержанія и изящному внѣшнему виду это изданіе является вполне надежнымъ и вѣрнымъ спутникомъ русскаго народа-богоносца въ его историческомъ странствованіи ко Гробу Христа Спасителя.

Разныя извѣстія.

Пренія въ Государственной Думѣ по смѣтѣ Св. синода. — 16 и 17 февраля въ Госуд. Думѣ происходили общія пренія по смѣтѣ Св. Синода. Докладчикъ бюджетной комиссіи указалъ, что смѣта Св. Синода на нынѣшній годъ превышаетъ прошлогоднюю на 2,500 тыс. рублей, а если сравнить ее со смѣтой 1900 г., то окажется увеличеніе за этотъ періодъ приблизительно на 10,500 тысячъ рублей, т. е. почти на 45⁰/₀; за время дѣятельности 3-ей Думы смѣта увеличена на 4,899,000 р. Такимъ образомъ, по заявленію докладчика, Госуд. Дума шла навстрѣчу нуждамъ духовнаго вѣдомства; она даже неоднократно подчеркивала необходимость давать средства на новыя нужды и удовлетворять тѣ, которыя назрѣваютъ. При этомъ, однако, Госуд. Дума находила, что отпускъ кредитовъ долженъ быть связанъ съ рядомъ неотложныхъ преобразованій, которыя могутъ быть осуществлены частію въ обычномъ законодательномъ порядкѣ, частію въ порядкѣ церковнаго законодательства и частію, наконецъ, соборомъ. Докладчикъ отмѣчаетъ, что въ теченіе трехъ лѣтъ достигнуть рядъ техническихъ улучшеній какъ по общей смѣтѣ, такъ и по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ, и что Св. Синодъ весьма отзывчиво отвѣчалъ на всѣ вопросы, по которымъ бюджетная комиссія желала получить свѣдѣнія. Но въ то же время бюджетная комиссія съ сожалѣніемъ заявляетъ, что по существеннѣйшимъ вопросамъ, по существеннѣйшимъ пожеланіямъ сдѣлано очень мало или ничего. Остались безъ осуществленія слѣдующія основныя пожеланія: а) о приходѣ и необходимости установить его самостоятельность въ хозяйственномъ отношеніи и выработать такой порядокъ, при которомъ церковныя сборы расходовались бы на мѣстныя нужды; б) о духовенствѣ и измѣненіи способа его содержанія въ виду того, что нынѣшній порядокъ умаляетъ его пастырское вліяніе; в) о мѣстномъ церковномъ управленіи и о судѣ, включая сюда вопросъ о содержаніи епископовъ и о преобразованіи духовныхъ консисторій, г) серьезный и въ высшей степени важный вопросъ о наилучшей спе-

ціальной подготовкѣ священно-и-церковно-служителей и въ связи съ этимъ вопросъ о преобразованіи духовныхъ академій и духовно-учебныхъ заведеній. Бюджетная комиссія обратила вниманіе на недостаточное матеріальное обезпеченіе и на слабую правовую и служебную обезпеченность служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и отмѣтила неудовлетворительные результаты, достигаемые этими учебными заведеніями. По имѣющимся у нея свѣдѣніямъ, только около 50% поступающихъ въ духовныя семинаріи доходятъ до конца и поступаютъ на епархіальную службу, но и изъ этихъ 50% не всё поступаютъ въ священники, такъ какъ нѣкоторый процентъ поступаетъ еще на службу гражданскаго характера, — учительствуютъ или поступаютъ въ консисторскіе чиновники. Между тѣмъ, лицъ, имѣющихъ богословское образованіе, не хватаетъ для зачисленія на священнослужительскія мѣста. Матеріальное положеніе духовныхъ училищъ и семинарій покоится не на признаніи ихъ полезными спеціальными учрежденіями, а на принципѣ сословно-благотворительномъ: заботы направлены не на цѣль — лучшую подготовку священнослужителей, а на побочную — льготное воспитаніе дѣтей духовенства. Только одно пожеланіе находится на пути къ осуществленію — это вопросъ объ участіи церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздахъ. Предупреждая могушія послѣдовать возраженія, что пожеланія по поводу разныхъ сторонъ церковнаго управленія выходятъ за предѣлы компетенціи не только бюджетной комиссіи, но и Госуд. Думы, докладчикъ заявляетъ, что пока православное населеніе Россіи исключено отъ всякаго участія въ дѣлахъ и интересахъ церкви, какъ собраніе вѣрующихъ, пока не существуетъ формъ, въ которыхъ православный человѣкъ могъ бы дѣйствительно приобщиться къ этимъ интересамъ и подать свой голосъ, единственный способъ выразить его нужды, стремленія и желанія — это заявлять съ кафедръ Госуд. Думы, и православные народные представители не должны уклоняться отъ этой обязанности при всякомъ удоб-

номъ случаѣ, потому что они являются представителями не только народнаго разума, но и народной совѣсти. — Для участія въ преніяхъ по смѣтѣ Св. Синода записалось 38 ораторовъ.

По окончаніи преній, Госуд. Думой принята слѣдующая, предложенная бюджетной комиссіей, формула перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи на 1910 г., по вѣдомству Св. Синода, съ дополненіемъ, внесеннымъ во второй пунктъ формулы преосвящ. Евлогіемъ: „Признавая необходимымъ: 1) распространеніе на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности предъ государственнымъ контролемъ за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей, 2) обращеніе въ ресурсы государственнаго казначейства на общемъ основаніи остатковъ отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ изъ госуд. казначейства и поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства Св. Синода, съ распространеніемъ этого положенія на другія исповѣданія, 3) коренное преобразование духовныхъ консисторій, 4) улучшеніе положенія учащихся въ женскихъ Маріинскихъ и епархіальныхъ училищахъ въ отношеніи правовомъ, служебномъ и матеріальномъ и 5) необходимость скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о преобразованіи второклассныхъ школъ и пересмотра мѣръ подготовки священнослужителей,—Госуд. Дума переходитъ“ и т. п. (Изъ „Церк. Вѣст.“, № 8).

Открытіе въ Казани женскихъ богословскихъ курсовъ. Открытіе женскихъ богословскихъ курсовъ въ Казани,—первыхъ не только въ Россіи, но и во всей Европѣ,—произошло 17 января. Въ этотъ день въ кафедральномъ соборѣ архіепископомъ Никаноромъ въ присутствіи преподавателей и слушательницъ былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ ученія. Самое ученіе началось 18 числа въ 6 часовъ вечера, лекціей высокопреосвященнаго покровителя курсовъ, который весьма участливо отнесся къ идеѣ курсовъ и вынесъ ее, можно сказать, на

своихъ пчелахъ, когда встрѣтилъ оппозицію тамъ, откуда ее всего меньше можно было ожидать... Вступительная лекція высокопреосвященнаго Никанора, посвященная вопросу о религиозномъ вѣдѣніи и его источникахъ, пожертвована имъ курсамъ съ тѣмъ, чтобы доходъ отъ продажи ея по напечатаніи шелъ въ ихъ пользу; въ кассу курсовъ Владыка внесъ и деньгами 100 р.

Архіеп. Никоноръ — случайный лекторъ. Постоянными преподавателями курсовъ состоятъ: преосвящ. Андрей Мамадышскій — по литургикѣ (онъ же и завѣдывающій курсами), преосв. Михаилъ Чебоксарскій — по свящ. писанію новаго завѣта; профессоръ богословія въ университетѣ, прот. А. В. Смирновъ — по основному богословію; академическіе профессора: Л. И. Писаревъ — по общей церковной исторіи и патрологіи и М. А. Машановъ — по псалмовѣдѣнію; ректоръ семинаріи, прот. В. И. Бѣликовъ — по библейской исторіи, преподаватели: В. К. Юрасовъ — по ветхому завѣту, прот. Н. А. Воронцовъ — по расколовѣдѣнію, В. И. Никитскій — по русской церковной исторіи, П. Д. Лапинъ — по философіи; законоучитель военнаго училища, свящ. В. А. Смирновъ — по сравнительному богословію (онъ же секретарь и казначей курсовъ), прот. П. М. Руфимскій, законоучитель 1-й гимназіи, — по нравственному богословію, священникъ законоучитель С. К. Спиринъ — по аскетикѣ.

Всѣ означенныя лица составляютъ совѣтъ курсовъ, вѣдающій учебную, дисциплинарную и хозяйственную стороны ея жизни. Въ совѣтъ входитъ еще инспектрисса курсовъ, контролирующая поведеніе посѣтительницъ курсовъ. На эту должность избрана супруга о. инспектора академіи Р. Н. Виноградова. Но такъ какъ она состоитъ и слушательницей, то женскіе богословскіе курсы въ Казани являются единственнымъ высшимъ заведеніемъ въ Россіи съ представительствомъ въ совѣтъ студентовъ.

Кромѣ г-жи Виноградовой на курсы ко дню ихъ открытія записалось 20 человекъ. Все это лица съ среднимъ образованіемъ, какъ того требуетъ положеніе о курсахъ. Новое учебное

заведеніе преслѣдуетъ только одну цѣль—восполненіе женщинами, получившими среднее образованіе, богословскихъ ихъ знаній и, по связи богословія съ философійю,—общеніе имъ необходимыхъ свѣдѣній по философійю. Свидѣтельство объ окончаніи курсовъ не даетъ никакихъ правъ. Курсы двухгодичныя. Учебный годъ начинается 1 окт. и продолжается до 15 апрѣля. Куда будутъ отнесены январь—апрѣль нынѣшняго года—неизвѣстно.

Кромѣ аттестата средней школы условія для приѣма на курсы --10 рублевый взносъ за слушаніе лекцій въ полгода и рекомендація начальницы того училища, гдѣ кончила ученіе желающая поступить на курсы, или другого лица, хорошо извѣстнаго членамъ совѣта курсовъ.

Чтеніе лекцій происходитъ отъ 6 до 9 ч. вечера, кромѣ дней праздничныхъ и ихъ кануновъ. Мѣсто—XVII городское училище, любезно отведенное городскимъ управленіемъ. („Церк. Вѣстн.“ № 6).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія. 14 марта, воскресеніе, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Женскомъ монастырѣ г. Вятки.

Чтенія въ Епархіальномъ домѣ. 14 марта, въ воскресеніе, чтеніе въ Епархіальномъ домѣ было предложено священникомъ М. Г. Сергіевымъ на тему: „Почему у насъ такъ много обрядовъ?“. Пѣлъ хоръ воспитанниковъ Духовнаго училища.

С. Уть-Сюмси Малмыжскаго уѣзда. (Отраднѣй фактъ). Нынѣ, въ началѣ февраля, мнѣ случилось быть въ селѣ Уть-Сюмсахъ, Малм. у. Была въ тотъ день заказная обѣдня. Такъ какъ тамъ діакона нѣтъ, то меня пригласили отслужить. День былъ простой, и народу въ церкви—человѣкъ пять-шесть. Но

что я услышалъ тамъ особенное? Какое впечатлѣніе вынесено мною изъ церкви, что побудило меня подѣлиться съ читателями? Чтеніе псаломщика Н. Б. И поетъ онъ легкимъ баритономъ хорошо, но чтеніе—безподобно! Ничего и нигдѣ подобнаго я не слышалъ: ни въ городахъ, ни въ селахъ. Много есть псаломщиковъ-чтецовъ хорошихъ, но какой-нибудь да слышится въ чтеніи ихъ недостатокъ: то излишняя вычурность, то крикливость, или въ интонаціи маленькій недостатокъ; чтеніе же Н. А. можно охарактеризовать—„художественное церковное чтеніе“. Какая простота и благоговѣйная величавость! Да позволено будетъ еще кой-что сказать объ этомъ псаломщикѣ. Нынѣ только онъ вышелъ съ военной службы. Служилъ въ гвардіи въ Семеновскомъ полку. Сразу же былъ опредѣленъ церковникомъ въ военный соборъ. Здѣсь онъ такъ зарекомендовалъ себя, какъ хорошій служака, что былъ у всего причта въ полномъ довѣрїи и совершенномъ уваженіи. И вотъ, когда онъ окончилъ срокъ службы, то въ знакъ признательности и уваженія, отъ причта и ктитора собора ему былъ поднесенъ образъ Св. и Чуд. Николая въ худож. серебр. ризѣ и карманные часы въ 25 руб. На томъ и на другомъ соотвѣтствующія надписи. Случай тамъ, кажется, небывалый. Всѣ три протоіерея собора (двое митрофорныхъ) и три діакона подарили ему по кабинетному портрету. Въ надписяхъ на нихъ только и виднѣются эпитеты: „Любезнѣйшему“, „Дорогому“, „Незабвенному“. Псаломщики собора особо подарили чайный сервизъ. До военной службы Н. А. былъ и. д. псаломщика, и тогда я его слышалъ поющимъ и читающимъ, но въ то время онъ былъ зауряднымъ чтецомъ. „Служба“ его не „испортила“, какъ часто бываетъ, а хорошій примѣръ, доброе руководство, главное же—свое стараніе и добросовѣстное исполненіе своихъ обязанностей, сдѣлали съ нимъ то, что онъ есть.—Конечно, пишется это совѣмъ, такъ сказать, не для рекламы, т. к. и въ Петербургѣ ему предлагали мѣсто псаломщика, даже въ столичной церкви; но онъ, какъ любитель сельской жизни и сельск. хозяйства, не согласился остаться тамъ, а пожелалъ устроиться поближе къ родному краю. Край же тотъ зараженъ расколомъ (поповцы), а псаломщ. Н. Б., при его трезвомъ и степенномъ образѣ жизни, будетъ тамъ лучшимъ миссіонеромъ.

Отъ Епархіального книжнаго склада. На первыхъ дняхъ масляницы кто-то изъ духовенства оставилъ въ помѣщеніи Епархіального книжнаго склада въ г. Вяткѣ покупу съ шерстяными матеріями. Хозяинъ этой покупки приглашается получить свои вещи отъ завѣдующаго книжнымъ складомъ.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 18 марта 1910 года.

Цензоръ протоіерей *В. Раевскій.*