



ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходить два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи. г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.— 2 р. 25 к. за строку— 15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость

принимаемъ, Богородице Дѣво.

№ 21.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

№ 21.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, 12-го Октября изволилъ отбыть въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ и Государствен. Думѣ.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Архипастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ выражена благодарность: прихожанамъ (паломникамъ) Рожанецкой церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую церковь священническаго облаченія.

О перемѣнахъ по службѣ.

Назначены: надзиратель за воспитанниками Холмскаго духовнаго училища *Сергій Саайдаковскій* — псаломщикомъ къ Сѣдлской церкви, Грубешовскаго уѣзда, съ 1 ноября; окончившій курсъ Яблочинской причетнической школы *Михаилъ Яворовскій* — и. д. псаломщика къ Витковской церкви, Томашовскаго уѣзда, съ 15 октября; бывший псаломщикъ *Емельянъ Романюкъ* — и. д. псаломщика къ Константиновской церкви, Сѣдлецкой губерніи, съ 15 октября.

Перемѣщены: псаломщикъ Витковской церкви, Томашовскаго уѣзда, *Евсей Хватуцевъ* — къ Клятвской церкви, Томашовскаго уѣзда, согласно прошенію, съ 15 октября; псаломщикъ Сѣдлской церкви, Замостскаго уѣзда, *Трофимъ Бортичукъ* — для пользы службы къ Шиховицкой церкви, Грубешовскаго уѣзда, съ 1 ноября;

Утверждены: и. д. благочиннаго 3 Грубешовскаго округа, священникъ *Александръ Томашевичъ* — въ должности благочиннаго 10 октября.

П.

Краткій годичный отчетъ по церковно-археологическому музею и библиотекѣ при немъ за отчетный 1909—1910 годъ.

(Окончаніе).

м. Декабрь.

39. Его-же. Разказы изъ Свящ. исторіи Ветх. Зав. Москва 1880 г. 1 экз. Отъ него-же.

40. Страховъ Н. Краткое изложеніе методики Закона Божія. Харьковъ 1885. 1 экз. Отъ него же.

41. Смирновъ П. Церковно — приходская школа. СПБ. 1886 г. 1 экз. Отъ него-же.

42. Саковичъ Хр. Духовныя пѣснопѣнія. Почаевъ 1887 г. 1 экз. Отъ него-же.

43. Т—ва Г. свящ. Разговоръ между православнымъ священникомъ и протестантомъ рационалистомъ. СПБ. 1881. 1 экз. Отъ него-же.

44. Храмовыя празднества въ г. Твери. Тверь 1904 г. 1 экз. Отъ Тверскаго историко—археол. Комитета.

45. Филаретъ. Начатки христіанскаго православнаго ученія. СПБ. 1888. 1 экз. Отъ него-же.

46. Фризе. Исторія Польской церкви I т. Варшава 1895 г. 1 экз. Куплена Братствомъ.

47. Червяковскій Е. Историческое происхожденіе и значеніе иконостаса въ правосл. церкви. Вильна 1899 г. 1 экз. Отъ священника Л. Страшкевича.

48. Его-же. Римскій катехизисъ и Правосл. Исповѣданіе Петра Могилы. Варшава 1889 г. 1 экз. Отъ него-же.

49. Хрущовъ И. П. Календарь Православной Церкви. СПб. 1886 г. 1 экз. Отъ него-же.

50. Шемякинъ В. И. Святитель Христовъ Стефанъ Пермскій. Москва 1896 г. 1 экз. Отъ него-же.

м. Январь 1910 г.

51. Теодоровичъ Н. И. Г. Владиміръ Волынской епархіи. Почаевъ 1893. 1 экз. Отъ него-же.

52. Martigny Dictionnaire de antiquités chrétiennes. Paris 1865 г. 1 экз. Отъ него-же.

53. Описаніе рукописнаго отдѣла и старопечатныхъ книгъ истор.—археол. Комитета. Вып. 1-й. Минскъ 1909 г. 1 экз. Отъ Минскаго церковно-ист.—археол.—Комитета.

54. Минская старина I в. 1 экз. Отъ него-же.

55. Акты; изд. Вил. Комиссіей. Т. XXXIV. Вильна 1909 г. 1 экз. Отъ Виленской для разбора древ. акт. Ком.

56. Древности. Труды Императорскаго Московскаго Общества. т. 22-ой, в. 1-й Москва 1909 г. 1 экз. Отъ Моск. Археол. Общества.

57. Тоже. т. XXII-ой, в. 2-ой. Москва 1909 г. 1 экз. Отъ него-же.

58. Шиманскій Н. Бучило Боярскій (Подляшская быль) 1 экз. Отъ него-же.

59. Фотогр. портретъ прот. Н. Страшкевича 1 экз. Отъ него-же.

60. Наука и жизнь 4 кн. за 1904 г. Отъ него-же.

61. Сломнинскій. XIX вѣкъ. Обзоръ минувшаго столѣтія. СПб. 1901 г. 1 экз. Отъ него-же.

62. Кояловичъ М. О. Чтенія по исторіи Западной Россіи. СПб. 1884 г. 1 экз. Кушлена Братствомъ.

63. Извѣстія Императорской Археолог. Комиссіи вып. 21 СПб. 1907 г. 1 экз. Отъ Импер. Археол. Комиссіи.

64. Тоже. Выпускъ 22 СПб. 1907 г. 1 экз. Отъ нея-же.

65. Тоже. Выпускъ 24 СПб. 1907 г. 1 экз. Отъ нея-же.

66. Тоже. Выпускъ 26 СПб. 1908 г. 1 экз. Отъ нея-же.

67. Тоже. Выпускъ 28 СПб. 1908 г. 1 экз. Отъ нея-же.

68. Тоже. Выпускъ 31 СПб. 1909 г. 1 экз. Отъ нея-же.

69. Тоже. Выпускъ 32 СПб. 1909 г. 1 экз. Отъ нея-же.

70. а) Матеріалы по археологiи Россiи, издаваемыя Имп. Арх. Ком. № 21-й 1 экз. Отъ нея-же.

70. б) Обсужденіе проекта стѣнной росписи Новгородскаго Софійскаго собора. Спб. 1907 г. 1 экз. Отъ нея-же.

71. Тоже. № 30 П. П. Покрышкинъ. Отчетъ о капитальномъ ремонтѣ Спасо — Нередицкой церкви въ 1903 и 1904 г. Спб. 1906 г. 1 экз. Отъ нея-же.

72. Альбомъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ отчетахъ Имп. Арх. Ком. за 1882—1898 г. Спб. 1906 г. 1 экз. Отъ нея-же.

73. Труды Варшавскаго Стат. Комитета. Выпускъ XXXIX Т. 1-й Варшава 1910 г. 1 экз. Отъ Варш. Стат. Комитета.

м. Февраль.

74. Введенскій А. Дѣтямъ о Царѣ — Миротворцѣ. Спб. 1909 г. 1 экз. Отъ автора.

75. де — Витте. Путевыя впечатлѣнія съ истор. очерками. Словачина и Угросузы. Почаевъ 1909 г. 1 экз. Отъ автора.

76. Ея-же. Пангерманизмъ. Почаевъ 1909 г. 1 экз. отъ автора.

77. Ея-же. Дѣйствительность. Вып. 9. Угро — хорватскія отнош. съ 1102 г. и хорвато — габсбургскія съ 1527 г. Почаевъ 1909 г. 1 экз. Отъ нея-же.

78. Марія изъ — за Буга. Разказы изъ исторiи славянъ. Почаевъ. 1909 г. 1 экз. Отъ автора.

79. Уставъ Ковенскаго прав. Братства. Ковна 1908 г. 1 экз. Отъ Ковенск. прав. Братства.

80. Отчетъ о дѣятельности Луцкаго Братства за 1908—9 г. 1 экз. Отъ Луцк. прав. Братства.

81. Отчетъ Ковенскаго прав. Братства за 1908 г. Ковна 1909 г. 1 экз. Отъ Ковен. прав. Братства.

82. Отчетъ о дѣятельности Попечительства о недост. уч. Холмскаго тех. жел. дор. училища съ 1 авг. 1908 по 1 авг. 1909 г. 2 экз. Отъ Холм. т. ж.-д. училища.

83. Отчетъ Варш. прав. Свято — Троицкаго Братства за 1908 г. 1 экз. Отъ Вар. Братства.

84. Отчетъ о дѣятельности Тобольскаго епарх. Братства. Тобольскъ 1910 г. 1 экз. Отъ Тоб. Братства.

85. Холмскій съездъ русскихъ дѣятелей Прив. края 28—30 дек. 1909 г. 1 экз. Отъ Совѣта Холмск. Св. — Бог. Братства.

86. Catalogo № 1 della Libreria propaganda. Roma 1909 г. 1 экз. Изъ Рима, отъ отдѣла „De propaganda fide“.

87. Холмская цер. жизнь и Холмскій народный листокъ за 1909 г.

1—12 №№ и 1—12 №№ 1 экз. Отъ Редакціи Х. Ц. Ж. и Н Листка.

88. Помяиникъ церкви п. Павловъ року 1726. 1 экз. Отъ Преосв. Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго.

89. Первая часть (о родившихся) метр. книгъ Красноставскаго и Павловскаго прихода съ 1713 по 1788 г. 1 экз. Отъ него-же.

90. Евангеліе старинной печати. Найдено на чердакъ Турковицкаго училища 1 экз. Отъ свящ. П. Ренды.

91. Старинное евангеліе 1 экз. Изъ Лазисской церкви.

м Мартъ.

92. Старинный служебникъ. 1 экз. Оттуда-же.

93. Анеологіонъ. 1 экз. Оттуда-же.

94. Трїодъ постная. 1 экз. Оттуда-же.

95. Уніатскій служебникъ. 1 экз. Оттуда-же.

96. Евангеліе Львовскаго изд. 1630 г. 1 экз. изъ Венровской церкви (Томаш. у.)

97. Антимисъ 1869 г. 1 экз. Изъ Крыловской церкви.

м. Апрель.

98. Карта Холмской епархіи (шитая шелками) 1 экз. Отъ наст. Радочницкой обители.

99. Братская бесѣда за 1909 г. 1 экз. Отъ Редакціи Братской Бесѣды.

100. Икона св. Троицы „Отечество“ 1 экз. Отъ священника Д. Красковского.

101. Икона св. Троицы „Отечество“. 1 экз. Отъ него-же.

102. Икона Поклоненіе волхвовъ. 18 в. 1 экз. Отъ него-же.

103. Икона Воскресенія Христова. 19 в. 1 экз. Отъ него-же.

104. Икона Молитва Христа въ Геосиманскомъ саду. 19 в. 1 экз. Отъ него-же.

105. Икона Низверженіе діавола св. архистр. Михаиломъ. 1 экз. Отъ него-же.

106. Икона. Крещеніе Господа. 1 экз. Отъ него-же.

107. Фелонь уніатская. 1 экз. Отъ него-же.

108. Такая же фелонь траурная. Отъ него-же.

109. Такая же красная. Отъ него-же.

110. Такая же голубая. Отъ него-же.

111. Такая же желтая. Отъ него-же.

112. Три уніатскихъ епитрахили. 3 экз. Отъ него-же.

113. Пять униатских воздуховъ. 5 экз. Отъ него-же.
114. Десять униатскихъ покровцевъ для св. даровъ. 10 экз. Отъ него-же.
115. Шесть малыхъ покровцевъ 6 экз. Отъ него-же.
116. 11 поручей. Отъ него-же.
117. Нижняя часть мѣдной кадильницы. Отъ него-же.
118. Голова св. Иоанна Предтечи. Отъ него-же.
119. Грошъ 1812 г. Отъ него-же.
120. Цинковая лампада. Отъ него-же.
121. Хоругвь на полотнѣ. Отъ него-же.
122. Хоругвь съ изобр. Богоматери. Отъ него-же.
123. Икона Ангела Хранителя. Отъ него-же.
124. Плащаница. Отъ него-же.
125. Цымборій деревянный. Отъ него-же.
126. Табель свящ. временамъ 1871 г. Отъ него-же.

м. Май.

127. Смирновъ и Дубенскій. Спаситель міра. СПБ. 1904 г. 1 экз.
128. Покровскій Н. В. Очерки памятниковъ христ. иконографіи и искусства. СПБ. 1900 г. 1 экз.
129. Его-же. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи. СПБ. 1892 г. 1 экз.
130. Четырехконечный жел. крестъ. Изъ Колеменской церкви.
131. Малый 4 конеч. дерев. крестъ. Оттуда-же.
132. Полотн. униат. антиминсъ. 1711 г. Оттуда-же.
133. Тоже, освящ. въ 1712 г. Изъ Хижевицкой церкви.
134. Тоже, освящ. Макс. Рыло. Оттуда-же.
135. Антиминсъ 1836 г. Оттуда-же.

м. Июнь.

136. Григорьевъ Л. Д. Архангельскія истор. пѣсни и былины. СПБ. 1910. Отъ Академіи Наукъ.
137. Икона муч. Ксеніи. Изъ Рудской церкви.
138. Униатскій шелковый балдахинъ. Изъ Копыловской церкви.
139. Икона Богоматери. Изъ Покровской церкви (вблизи Холма)
140. Мѣдная полушка 1734 г.
141. $\frac{1}{4}$ копейка 1898 г.
142. Мѣдная денга 1738 г. (2 экз.)
143. " денга 1750 г.
144. " денга 1753 г.
145. " денга 1825 г.

146. $\frac{1}{2}$ копейки 1841 г.
147. $\frac{1}{2}$ копейки 1841 г.
148. Денежка 1852 г.
149. Денежка 1853 г.
150. Денежка 1854 г.
151. " 1855 г. (2 экз.)
152. " 1856 г. (2 экз.)
153. " 1860 г.
154. $\frac{1}{2}$ копейки 1876 г.
155. " " 1881 г.
156. " " 1884 г.
157. " " 1885 г.
158. " " 1887 г.
159. " " 1889 г.
160. " " 1892 г.
161. " " 1893 г.
162. " " 1900 г.
163. Крыжановский Е. М. Собрание сочинений т. I—III. 1890 г.

1 экз.

164. Мѣдная 1 копейка 1800 г.
165. " 1 копейка 1814 г.
166. " " 1819 г.
167. " " 1820 г.
168. " " 1822 г.
169. " " 1832 г.
170. " " 1840 г.
171. " " 1841 г.
172. " " 1842 г.
173. " " 1861 г.
174. " " 1860 г.
175. " 2 копейки 1797 г.
176. " " " 1799 г.
177. " " " 1814 г.

м. Июль.

178. Мѣдная 2 копейки 1816 г.
179. " " 1843 г.
180. " " 1844 г.
181. " " 1863 г.
182. " " 1866 г.
183. " 3 копейки 1841 г.

184. " " 1844 г.
 185. " " 1863 г.
 186. " 5 копѣекъ 1833 г.
 187. Литовская малая мѣдная монета Яна Казимира (3 экз.)
 188. Прусская монета мѣдная 1 крейцеръ 1760 г.
 189. " " " 1762 г.
 190. " " " 1763 г. (2 экз.)
 191. " " " 1790 г.
 192. " " " 1816 г.
 193. " " " 1851 г. (2 экз.)
 194. " " " 1871 г.
 195. " " $\frac{1}{2}$ крейцера 1774 г.
 196. " " " 1775 г.
 197. " " " 1816 г.
 198. " " " 1781 г.
 199. " " " 1891 г.
 200. " " 1 крейцеръ 1897 г.
 201. " " " 1899 г.
 202. " " " 1900 г.
 203. " " 1 пфенигъ 1893 г.
 204. " " " 1900 г.
 205. " " 2 пфенига 1900 г.
 206. Баварская " 1763 г.
 207. Польская " 3 гроша 1794 г.
 208. Польская мѣдная монета 3 гроша 1813 г.
 209. " " " 3 гроша 1811 г.
 210. Польско-русская, " 3 гроша 1840 г.
 211. Польская мѣд. " 3 гроша 1766 г.
 212. " " " 3 гроша 1790 г.
 213. Австрійская мѣд. " 1 крейц. 1800 г.
 214. " " " 3 " 1800 г.
 215. " " " 1 " 1800 г.
 216. а) " " " $\frac{1}{2}$ " 1774 г.
 216. б) Серебр. 6 грошей Сигизм. III. 1626.
 217. Польская мѣдная монета 1 грошъ 1767 г.
 218. " " " 3 гроша 1768 г.
 219. Австрійская " " 3 крейц. 1800 г.
 220. " " " 6 " 1800 г.
 221. Французская, " Наполеона III. 1854 г.
 222. Двѣ копѣйки мѣдныхъ 1758 г.
 223. Отчетъ о дѣятельности прих. Попеч. при Любл. Кресто --
 Воздв. соборѣ за 1909 г. Отъ И. Безсонова.

224. Серебр. монета Гельвеции 1851 г. Отъ Совѣта Братства.

225. Прусская монета 2 пфенига 1876 г. Отъ него-же.

м. Августъ.

226. Чтенія въ церковно — историческомъ и археол. Общ. при Кіевской духовной академіи. Выпускъ X. Кіевъ 1910 г. 1 экз. Отъ профессора Н. Петрова.

227. Арсеньевъ В. Повѣдка въ Тадулинъ монастырь Витебскаго уѣзда 6 августа 1910 г. 1 экз. Отъ предсѣд. Витеб. Арх. Коммисіи.

228. Рукопись „Новое благодѣніе“ выпис. изъ газ. „Польша“. Мартъ 1910 г. 1 экз. Отъ Преосв. Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго.

229. Рукопись. Метрика. 1 экз. Отъ Св. Ник. Замостской церкви.

230. Метрика именъ крещающихся въ православіи восточныя церкви. 1 экз. Оттуда-же.

231. Люблинскія Губ. Вѣдомости №. 3 за 1910 г. Отъ С. Багановича.

232. Любл. Губ. Вѣд. за 1909 г. № 159.

233. Современное Слово за 1910 № 721.

234. Новое Время за 1910 г. № 12110

235. „ „ „ „ № 12113.

236. „ „ „ „ № 12115.

237. „ „ „ „ № 12117.

238. „ „ „ „ № 12121.

239. „ „ „ „ № 12126.

240. „ „ „ 1910 № 12147.

241. „ „ „ „ № 12137.

242. О польскихъ миссіяхъ. 1 экз. Отъ прот. Н. И. Г—ча. (2 экз.)

243. Подлинное воззваніе „Громадяне Холмицы“. Отъ В. Г. Преображенскаго.

244. Подлинное рукописное воззваніе по поводу пріѣзда членовъ Госуд. Думы. Отъ свящ. С. Сошинскаго.

245. Фотографія на открыткѣ Столбьевской башни. 1 экз. Отъ А. Гвинтовки.

246. Фотографія на открыткѣ Бѣлавинской башни. 1 экз. Отъ него-же.

247. Деревянное страшилище съ рогами и хвостомъ „Схизматичный Богъ“. Взятъ изъ Грубешовскаго магистрата.

248. Холмскій съѣздъ Русскихъ двятелей Провислинскаго края

состоявшийся 28—30 декабря 1909 г. 1 экз. Отъ хранителя музея
Ө. Кораллова.

Хранитель церковно—археологическаго музея при Холмскомъ
Свято-Богородицкомъ Братствѣ и завѣдующій библиотекой при немъ

Теодоръ Коралловъ.

III.

Объявленіе.

Въ Холмской Духовной Семинаріи, по случаю 200-лѣтняго юбилея со дня рожденія М. В. ЛОМОНОСОВА, 8-го ноября въ 6½ часовъ по полудни имѣеть быть литературное чтеніе, посвященное памяти перваго великаго русскаго ученаго, съ туманными картинами и съ участіемъ хора воспитанниковъ Семинаріи.



I.

ЗАПАДНАЯ РУСЬ и ПОЛЬША.

Не разъ уже поляки ясно и опредѣленно заявляли не только предъ лицомъ всей Россіи, но и всего міра свои притязанія на многострадальную Западную Русь.

Западная Русь — это желѣзный гвоздь, вколоченный въ „культурную“ голову поляковъ, который ихъ уже долгое время мучить, терзаетъ, не даетъ имъ покоя и наполняетъ ихъ главизну бредомъ больной фантазіи.

Западная Русь—это, такъ сказать, органическій пунктъ помѣшательства польскихъ „одбудователей ойчизны“.

Ксендзы, магнаты и польская шляхта никакъ не могутъ примириться съ потерей своего господствующаго положенія въ этомъ искони православномъ, чисто русскомъ краѣ, и всегда, когда только представляется имъ хоть какая нибудь возможность, они употребляютъ всѣ усилія своей польской крамолы, чтобы возстановить здѣсь разъ навсегда „сгинѣвшую Польшу“, чтобы возвѣстить, что Западная Русь—Польша.

Вотъ какую резолюцію вынесли, между прочимъ, польскіе паны Юго-Западнаго края, собравшіеся на съѣздъ въ Умани предъ выборами въ третью Государственную Думу:

„Юго-Западный край долженъ быть признанъ кореннымъ польскимъ краемъ, съ преобладающею польскою-же государственностью и культурой. Въ силу этого, прежде всего, должна быть признана неразрывная связь здѣшнихъ поляковъ съ поляками царства Польскаго, на почвѣ всепольской государственной идеи. Юго-Западный край—забранный край, грубо приобщенный къ чуждой культурѣ, и задача истинныхъ поляковъ заключается въ томъ, чтобы вновь возвратить его родинѣ—Польшѣ“.

Для осуществленія такой своей несбыточной химеры поляки пустили въ ходъ хотя и не совсѣмъ новыя пружины, но лишь рассчитанныя на новую, максимальную силу и интенсивность.

Нужно быть наивнымъ, чтобы не знать, не видѣть, какъ поляки упорно цѣпляются за тѣ революціонныя и оппозиціонныя партіи, которыя манятъ ихъ поддержкой несбыточныхъ польскихъ притязаній на подчиненіе и поглощеніе русскихъ въ Западной Руси; какъ усиленно пропагандируютъ между сельскимъ населеніемъ, на аграрной почвѣ, какъ возбуждаютъ „хлоповъ“ и „быдло“ противъ правительственной и духовной власти путемъ вымышленныхъ разсказовъ о небывалой несправедливости или жестокости послѣднихъ; какъ быстро устроятся, организуются, открываются тайныя польскія школы, собранія, мастерскія и общества съ мнимо благотворительной цѣлью.

На государственной службѣ литвиновъ-поляковъ, самаго что ни на есть валленродовскаго закала, столько, что хоть отбавляй.

Польскіе помѣщики, понавшіе въ подавляющемъ большинствѣ въ комитеты по дѣламъ земскаго хозяйства, спѣшатъ направить дѣятельность земства на *пользу себя* и во вредъ русскому крестьянскому населенію.

Контингентъ земскихъ и городскихъ служащихъ все болѣе и болѣе пополняется поляками.

Появляется не мало поляковъ въ самой важной для крестьянъ сферѣ—въ землеустроительныхъ комиссіяхъ.

Вышнія школы всѣхъ типовъ заполнены учащими и учащимися поляками, дѣйствующими со взаимной солидарностью въ дѣлѣ умноженія смуть.

Сами поляки открыто заявляютъ, что „цѣлый милліонъ должностей и служебныхъ положеній по всей Россіи въ рукахъ польскихъ. Съ этихъ постовъ мы ослабляли Россію. Теперь-же, когда она на развалинахъ, мы должны въ этихъ ея развалинахъ возсоздать независимую отъ моря до моря Польшу“ (Kurier Pr. № 291, рѣчь Коница).

„Не покладая рукъ, напрягая всѣ силы, мы обязаны поспѣшить возстановленіемъ Польши въ ея прежнихъ границахъ“, говоритъ польская газета „Goniec № 487.

Въ своей разнузданной печати поляки прямо заявляютъ, что *Россія ненавистна полякамъ*.

„Всѣ славяне-схизматики—намъ ненавистны, а Россія—въ особенности“ („Вар. Дн.“ № 34).

„Пусть-же теперь узнаютъ проклятые москали, что

мы не имѣемъ ничего общаго съ русскими интересами. Искра нашей ненависти къ нимъ долго тлилась. Теперь пора ей вспыхнуть“, („Czytelna dla wszystkich“ № 30).

„Выживайте москалей изъ Польши, кто чѣмъ можетъ!“ („Prasa P.“ № 38).

„Гоните русскій языкъ изъ школъ!“ („Kurier W.“ № 305).

„Школа должна давать только польскихъ патриотовъ! Пусть-же не будетъ надъ программой школъ правительственнаго контроля“ („Czytelnia“ № 27).

„Бейте, рвите все, что написано по-русски“ (Var. Д. № 313).

„Прочь отъ совмѣстной съ русскимъ народомъ работы!“ („Kurier P.“ № 291).

„Намъ нужны не прогрессъ, не общечеловѣческая свобода и не режимъ, основанный на правѣ и равенствѣ, а нужна только польская свобода!“ („Parca P.“ № 79).

„Польша для поляковъ!“ („Goniec“, № 502).

Несмотря на такія словоизверженія „культурной“ націи, нигдѣ въ Россіи не встрѣчается не только ненависти къ полякамъ, но даже простого недружелюбія. Совершенная терпимость и мягкость русскаго характера ведетъ къ дружескому сожителству и самымъ лучшимъ отношеніямъ между русскими и поляками.

Мы, русскіе, *зоологически* заражаемся отъ поляковъ хворобою „польскости“, перестаемъ какъ-бы быть русскими, начинаемъ говорить по польски, чванимся знаніемъ этого языка, любимъ бритыми ксендзами и ихъ „сестрами“,—этими неотъемлемыми атрибутами ксендзовскаго обихода по пословицѣ: „какъ нѣтъ льна безъ костры, такъ и ксендза безъ сестры“.

„Польскоманія“ насъ одурманиваетъ въ нашемъ-же родномъ отечествѣ.

Поляки, врываясь съ своимъ языкомъ и вѣрою въ наши дома и семьи, молча дѣлаютъ свое дѣло колонизаціи по іезуитскому лозунгу: „Цѣль оправдываетъ средства“.

Мы, русскіе, молчимъ, терпимъ, гуманничаемъ. Добродушіе и довѣрчивость, свойственныя русской

натурѣ, положимъ, хорошее дѣло, но все же необходима и осторожность, забота о своихъ собственныхъ интересахъ!

Это должно быть на первомъ мѣстѣ. Не нужно убаюкивать себя, будто рѣшительнымъ подавленіемъ предыдущихъ мятежей мы доказали полякамъ всю несостоятельность и нелѣпость ихъ сумасбродныхъ мечтаній.

Вмѣсто наивной вѣры въ благія намѣренія поляковъ, мы, русскіе, должны быть всегда насторожѣ. Вѣдь среди населенія Западной Россіи лихорадочнымъ темпомъ идетъ усиленная католическая пропаганда и отпаденіе русскихъ людей отъ Православія.

Явленіе это тревожное, требующее вниманія русскихъ людей. Недалеко то время, когда *ополяченіе* населенія дастъ себя знать здѣсь.

„Пока Православіе не сдѣлается въ Западной Россіи въ дѣйствительности господствующей Церковью, до тѣхъ поръ“, какъ писалъ еще въ 1865 г. Виленскій генералъ-губернаторъ, генералъ-адъютантъ К. П. Кауфманъ, мы не можемъ считать себя хозяевами, и, рано-ли, поздно-ли, мятежъ повторится, но повторится въ такомъ видѣ и въ такой формѣ, что нельзя предвидѣть хорошаго исхода ему. Будущій мятежъ будетъ ужасенъ потому уже, что не будетъ у насъ средства къ удержанію крестьянскаго населенія (*окатоличеннаго и ополяченнаго*) отъ увлеченія въ него, какое было въ 1863 г. у графа Муравьева.

Можно ручаться, что католическое населеніе *пойдетъ съ поляками*, находясь подъ вліяніемъ ксендзовъ,—намъ всегда, какъ и нынѣ, враждебныхъ.

Народъ сбить съ толку, довѣріе къ силѣ и твердости нашей подорвано, а только этой вѣрой и можно было дѣйствовать на массу и обратить ее опять къ тому патриотизму, какимъ она одушевлена была въ XIII, XIV и XVI столѣтіяхъ.

Вопросъ о православіи въ Зап. краѣ не понятъ тѣми лицами, отъ которыхъ зависитъ нынѣ направленіе дѣла въ здѣшнемъ краѣ. Апатія, равнодушіе, отсутствіе всякой мысли о борьбѣ съ опасными и сильными врагами русскаго начала въ краѣ характеризуютъ дѣйствія призванныхъ къ дѣлу лицъ.

Да, пора намъ, русскимъ людямъ, понять, что поляки

религіозною боротьбою преслѣдуютъ чисто-политическую цѣль: борясь съ православіемъ, Польша беретъ съ Россіей, искореняя здѣсь православіе, Польша искореняетъ здѣсь Россію, ergo—расширяетъ, усиливаетъ себя. Поправленіе здѣсь православія и возстановленіе католицизма означаетъ *возстановленіе здѣсь Польши*. Религія здѣсь является лишь средствомъ,—и средствомъ весьма мощнымъ и дѣйствительнымъ,—для политической цѣли—„обуодванія ойчизны“.

Отнюдь, поэтому, не должно забывать, что крушеніе православія есть крушеніе не православія только, но и Россіи, что торжество католицизма есть торжество не католицизма только, но и Польши. Это отлично понимаютъ враги православія и Россіи, ухватившіеся за нашу „вѣротерпимость“.

Русскіе люди должны знать, что Россія безъ православія, ее образовавшаго, ее укрѣпившаго и возвысившаго,—это тѣло безъ души, это трупъ, предназначенный къ разложенію.

Если такъ, то и преступно оставаться равнодушными, когда кругомъ насъ закипѣло море затаенной вражды, море католической пропаганды.

Удивляться энергіи и успѣхамъ польской пропаганды нечего. Дѣло всегда успѣшно идетъ тамъ, гдѣ оно хорошо организовано. Мы-же, русскіе, только все гуманничаемъ. Мы, если и работаемъ, то работаемъ безъ всякаго плана, вразбродъ. Мы забываемъ истину, что одинъ въ полѣ не воинъ. Преступно спать и дѣйствовать въ одиночку тогда, когда у Россіи силой отбираютъ ее колыбель—Западную Русь.

„Западная Русь—край св. Владиміра, колыбель русскаго государства и православія русскаго народа. Здѣсь Русь получила св. крещеніе, здѣсь былъ заложенъ фундаментъ и возведенъ первый этажъ русскаго государства, отсюда, какъ говоритъ лѣтописецъ, „Русская земля стала есть“. Вся Западная Русь усѣяна памятниками—нѣмыми свидѣтелями древняго православія и былой русской жизни.

И намъ поляки втираютъ очки, силясь доказать, что здѣсь не Россія, а Польша, которой, по мнѣнію поляковъ, и долженъ быть возвращенъ этотъ край.

Мы должны всѣми силами беречь свою колыбель, бороться съ „культурнымъ врагомъ“, отстаивая все родное, русское, православную вѣру, языкъ, обычаи и т. п.

Мы должны понять, что поляки стали по отношенію къ намъ въ роль Каина.

И болѣе того: мы должны понять, что пора перестать мечтать о братской дружбѣ съ поляками.

Пусть поляки остаются добрыми католиками, мы ничего не имѣемъ противъ этого, но пусть они соблюдаютъ независимость своихъ убѣжденій и дѣйствій отъ вліянія римскихъ нашептываній.

Пусть они знаютъ, что собственное ихъ благополучіе зависитъ отъ спокойствія, счастія и мощи Россіи. Пусть поляки ведутъ себя здѣсь такъ, чтобы правительство и народъ русскій не смотрѣли на нихъ, какъ на людей вредныхъ, опасныхъ, а какъ на своихъ братьевъ.

Пусть они откажутся разъ навсегда отъ всякихъ притязаній на Западную Русь и обуздають своихъ предводителей ксендзовъ, сбросивъ съ себя ихъ ярмо.

При такихъ только условіяхъ они могутъ жить и благоденствовать здѣсь, не подвергаясь никакимъ ограниченіямъ и лишеніямъ. Но, если они будутъ вести себя и далѣе такъ, какъ ведутъ себя сейчасъ, то они дождутся крупнаго взрыва народнаго негодованія, которое движется медленно, но вѣрно и неуклонно, какъ судьба.

Русскіе люди не могутъ взирать на всю ехидную работу поляковъ съ легкимъ сердцемъ.

Долгъ каждаго русскаго, подобно Карамзину, излагавшему Императору Александру I (17 окт. 1819 г.), свое мнѣніе о польскихъ дѣлахъ, воскликнуть: „мы взяли Польшу мечомъ. Вотъ наше право, коему и всѣ государства обязаны бытіемъ своимъ, ибо и всѣ составлены изъ завоеваній.“

Пусть существуетъ и даже благоденствуетъ Царство Польское; но да существуетъ и благоденствуетъ и нераздѣльная Россія, какъ она есть и какъ оставлена намъ Великою Екатериною, тѣнь которой неустанно витаетъ надъ Россіей“.

Вотъ о чемъ мы должны помнить и свято сохранить завѣты величайшихъ людей своего времени, неустанно

помня, что Россія созидалась и крѣпла, руководствуясь мудрыми совѣтами этихъ людей.

Судьба этого края должна быть дороже всякихъ свободъ, подъ прикрытіемъ которыхъ здѣсь работаетъ во всю ксендзовская революція.

Сами поляки дали и даютъ намъ свой рецептъ средствъ для борьбы съ ихними же аппетитами. И если они громогласно заявляли: Польша для поляковъ, то пора и намъ заявить: Россія для русскихъ.

Припомню при этомъ полякамъ поучительныя слова одного виднаго праваго члена Г. Думы: „Господа, когда вы выходите на борьбу съ рыцаремъ, вы надѣваете перчатки, но когда на васъ, пыхтя, претъ хамъ, то ничего другого не остается дѣлать, какъ взять палку и бить его прямо по головѣ“.

Въст. Вил. Св. Дух. Братства.

II.

Еврейское засилье и мѣры борьбы съ нимъ.

Бываютъ въ жизни явленія, столь сложныя, спутанныя, что, чѣмъ ближе стоите вы къ нимъ, тѣмъ труднѣе для васъ безпристрастная ихъ оцѣнка. Но, если отойти отъ нихъ въ сторонку, и *sine ira* разобраться въ пережитыхъ впечатлѣніяхъ, то тѣ же явленія могутъ выступить предъ вами въ нѣсколько иномъ освѣщеніи. Тогда отнестись къ нимъ по возможности объективно будетъ сравнительно легче. Такъ, именно, и обстоитъ дѣло съ тѣмъ, что принято называть „еврейскимъ вопросомъ въ Россіи“. Для Холмщины это больной, старый вопросъ, съ наличностью коего все настолько успѣли свыкнуться, что рѣдко кто беретъ на себя трудъ критически разобраться въ немъ. Давно и вѣрно къмъ—то сказано, что человекъ ко всему привыкаетъ. Здѣсь въ Холмщинѣ къ евреямъ и къ еврейскому засилью и мы русскіе, и наши сосѣди поляки привыкли. Что еврей на каждомъ шагу эксплуатируетъ васъ, что вы тысячью нитей связаны съ нимъ и тысячью мелочей поставлены въ прямую зависимость отъ него, это стало явленіемъ бытовымъ, на которое ма-

ло кто обращаетъ вниманіе. Мало по малу сложился взглядъ на еврейское засилье, какъ на неизбежное зло здѣшняго края. О радикальномъ лѣченіи этого зла думать не принято. Равнымъ образомъ не учитываются съ надлежащею точностью и подлинныя размѣры его. Но это же самое зло, если отойти нѣсколько вдаль отъ него, выступаетъ предъ вами въ очертаніяхъ болѣе опредѣленныхъ, рельефныхъ.

Не такъ давно пишущему эти строки пришлось проѣхать изъ конца въ конецъ искони чисто русскую Новгородскую губернію. Какихъ нибудь лѣтъ 20 назадъ въ общей массѣ населенія евреи, какъ элементъ случайный, представляли изъ себя здѣсь процентъ совершенно ничтожный. Ихъ было не слышно, не видно. Теперь они осѣли и здѣсь, и осѣли еврейски—прочно. И въ Старой Руссѣ (откуда Русь пошла), сравнительно съ которой самъ Новгородъ—новый городъ, и въ Новгородѣ, и въ Бѣлоозерскѣ, ровесникѣ Новгорода, вы почти на каждомъ шагу встрѣчаетесь съ типичными фizioноміями представителей „гонимаго“ племени. А вѣдь тутъ сердце, тутъ корень Россіи, колыбель нашей народности, тутъ древнѣйшія сокровища нашей тысячелѣтней православной исторіи. Въ Бѣлоозерскѣ, маленькомъ уздномъ городѣ 11 (древнихъ) церквей. Бѣлоозерскій край это русская Фиваида. Среди лѣсовъ и болотъ здѣсь вѣками стоятъ и цвѣтутъ обители иноческія, какъ драгоценныя памятники трудовъ и подвиговъ святыхъ основоположителей русскаго монашества. Но и въ русскую Фиваиду уже успѣлъ проскользнуть юркій еврей. Его привлекли сюда лѣсныя богатства здѣшняго, во многихъ отношеніяхъ еще непочатаго, края. И среди русскихъ промышленниковъ, сплавляющихъ лѣсъ по рѣкѣ Шекснѣ, вы встрѣчаете знакомую вамъ по Холмщинѣ фигуру Янкеля, конечно, съ руссифицированной фамиліей. На парходѣ и парходныхъ пристаняхъ, въ диссонансъ съ чисто-русской (въ здѣшнемъ краѣ особенно пѣвучей) рѣчью, вы слышите говоръ жаргонно-хриплаго тембра.

Вотъ факты, надъ которыми стоитъ задуматься. Эти факты убедительно ясно говорятъ намъ о томъ; что еврейскій вопросъ — вопросъ не окраинный, мѣстный, а обще-государственный, что къ борьбѣ съ еврейскимъ засильемъ должны быть привлечены всѣ наличныя силы

Россіи, какъ націи. И, слава Богу, за послѣдніе годы, съ просвѣтленіемъ нашего національнаго самосознанія, для большинства честныхъ русскихъ людей эти положенія стали аксіомой. Еврейски — дерзкому натиску на Россію ставятся теперь преграды не только административнаго (какъ до сихъ поръ), но и экономического характера. Многое въ этомъ направленіи уже сдѣлано. Еще больше предстоитъ сдѣлать въ будущемъ. Но спрашивается, въ правѣ ли мы почить, успокоиться на томъ, что уже сдѣлано, или на томъ, что будетъ сдѣлано въ ближайшую очередь? По нашему глубокому убѣжденію, — безусловно нѣтъ. И это вотъ почему. Въ наблюдаемомъ нами систематически — упорномъ натискѣ евреевъ на Россію движущимъ стимуломъ является не что иное, какъ специфически — еврейскій инстинктъ хищничества. Мѣрами характера экономического можно *предупредить* преступныя проявленія этого инстинкта. Мѣрами административными можно *пресѣчь* эти проявленія. Но мѣры предупрежденія и пресѣченія проявленій преступнаго инстинкта отнюдь не уничтожаютъ самаго инстинкта. Иногда эти мѣры даже не столько ослабляютъ, сколько разжигаютъ его. Стѣсненный въ открытыхъ выступленіяхъ, хищникъ становится скрытнымъ, озлобленнымъ, и eo ipso еще болѣе вреднымъ. Вчерашній воръ сегодня становится провокаторомъ или анархистомъ. Политическая хроника нашей родины за послѣдніе годы даетъ длинный рядъ печальныхъ фактовъ, вполне подтверждающихъ эту истину. Естественный выводъ отсюда тотъ, что въ борьбѣ съ еврейскимъ засильемъ административныя и экономическія мѣры безусловно необходимы, но на нихъ однѣхъ положиться нельзя: онѣ здѣсь *pius*, но не все. Къ большому еврейскому вопросу нужно подойти и съ другой стороны. Съ какой же, именно? — Едва ли мы ошибемся, если отвѣтимъ: со стороны этически-религіозной. И это по той простой причинѣ, что хищническія тенденціи современнаго еврейства (корень зла во всемъ этомъ дѣлѣ) — явленіе не столько политическаго и бытового, сколько религіозно — этического характера. Эти тенденціи развились на почвѣ своеобразнаго, талмудическаго пониманія Танаха. ¹⁾ Бороться съ ними значитъ бороться съ

¹⁾ „Танахъ“ — специальный терминъ, коимъ современные евреи пользуются для обозначенія полнаго состава своихъ свящ. книгъ.

Талмудомъ, съ его развращающимъ вліяніемъ на еврейскую народную массу. Но эта борьба у насъ до сихъ поръ не начата; даже представляется проблематичной, спорной самая возможность начать ее. Не только для „средняго“ русскаго человѣка, который съ терминомъ „Талмудъ“ не соединяетъ представлений сколько нибудь опредѣленныхъ, но и для людей очень серьезныхъ, болѣе или менѣе близко стоящихъ къ еврейскому вопросу, Талмудъ представляется чѣмъ то въ родѣ неприступной стѣны, коей евреи на вѣки оградили себя отъ какихъ бы то ни было вліяній на нихъ со стороны христіанства. Само собою понятно, что до тѣхъ поръ, пока это ходячее (въ существѣ дѣла ошибочное) мнѣніе остается господствующимъ, пока мы увѣрены въ силѣ противника и въ собственномъ безсиліи, для *идейной* борьбы съ еврейскимъ засильемъ не можетъ быть почвы. Между тѣмъ только въ результатѣ, именно, идейной борьбы и можетъ быть достигнуто нами болѣе или менѣе рѣшительный перевѣсъ надъ воинствующимъ еврействомъ. Еврейской талмудической лжи мы должны противопоставить Христову истину въ ея наиболѣе углубленномъ православномъ пониманіи. На комъ же лежитъ этотъ святой, воистину апостольскій долгъ? Прежде всего, на духовенствѣ и школѣ духовной, затѣмъ на всемъ русскомъ обществѣ, на всѣхъ, кому дороги интересы православія, цѣлость и честь своей родины. Другими словами, противъ еврейства мы должны создать особую миссію, но миссію *sui generis*, миссію не въ узкомъ, специальномъ значеніи этого термина. Отъ существующихъ у насъ миссій миссія противоеврейская будетъ отличаться, прежде всего, широтой, сложностью и неизмѣримой важностью своихъ просвѣтительныхъ задачъ. Ея дѣломъ будетъ не переубѣдить лишь догматически заблуждающихся; она должна перевоспитать цѣлое племя, племя исключительное, и по условіямъ своей исторической судьбы, и по оригинальности своего духовнаго облика, создать въ его хищнической психикѣ мирныя христіанскія — альтруистическія настроенія. Соотвѣтственно этимъ своимъ задачамъ, противоеврейская миссія не можетъ быть частнымъ дѣломъ отдѣльныхъ лицъ, учреждений или обществъ. Она должна слагаться изъ объединенныхъ и планомѣрныхъ усилій всего русскаго православія совершить огромной историче-

ской важности подвигъ: превратить врага въ друга, христоненавистника въ христианина. Пока еще нельзя намѣтить даже самыхъ общихъ контуръ этой колоссальной работы. Достаточно ясна лишь ея настоятельная необходимость. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ это случайность, что намъ, людямъ русскимъ, въ православіи владѣющимъ чистѣйшей формой Христовой истины, исторіей суждено пріютить на своей землѣ Христа ненавидящее еврейское племя? Развѣ это случайность, что вмѣсто благодарности за пріютъ мы постоянно вынуждены терпѣть отъ хищническихъ инстинктовъ этого племени и матеріальный государственный ущербъ и уколы своей національной чести? Другими словами, враги креста Христова давно стоятъ у нашихъ дверей; съ корыстными побужденіями они стучатъ, ломаются въ эти двери. Въ аналогичныхъ обстоятельствахъ ангелы поразили безбожныхъ содомлянъ слѣпотою. Мы не ангелы, и намъ не дано власти поражать слѣпотою физически зрячихъ. Но мы православны, и можемъ духовно слѣпыхъ проевѣтить свѣтомъ евангельской истины. Въ цѣляхъ скорѣйшаго, конечно торжества этой истины мы и должны это сдѣлать. Съумѣемъ ли, сможемъ ли, покажетъ будущее.

Не пріоткрывая завѣсы этого будущаго, и не предрѣшая вопросъ о томъ, какъ, и съ чего, именно, должно начаться это великое дѣло, скажемъ сейчасъ лишь нѣсколько словъ относительно препятствій, до сихъ поръ мѣшающихъ сдвинуть данное дѣло съ мертвой точки, равно и о средствахъ къ устраненію сихъ препятствій. Изъ множества такихъ препятствій (обычная русская инертность, чувство нѣкоторой брезгливости, неувѣренность въ успѣхъ и мн. др.) единственно серьезнымъ является одно: наша полнѣйшая неосвѣдомленность въ самыхъ основныхъ вопросахъ еврейской психологіи и еврейскаго быта. Здѣсь, въ Холмщинѣ, живя бокъ о бокъ съ евреями, мы смотримъ на нихъ только съ дѣловой, или даже чисто коммерческой точки зрѣнія. Еврей для насъ прежде всего и главнымъ образомъ факторъ. Вопросовъ о томъ, что заставило его сдѣлаться факторомъ, и притомъ факторомъ — хищникомъ, и есть ли въ его психикѣ какія либо другія настроенія, кромѣ факторскихъ, мы обычно не ставимъ. У насъ нѣтъ ни достаточныхъ данныхъ для отвѣта на нихъ, ни самага инте-

реса къ нимъ. Возбудить таковой интересъ, перекинуть первый мостъ черезъ пропасть, отдѣляющую насъ отъ еврейства, освѣтить лучомъ безпристрастнаго изслѣдованія темные лабиринты еврейской жизни, — все это должна сдѣлать наша православная богословская наука. До сихъ поръ эта наука добросовѣстно изучала В. Завѣтъ въ его еврейскомъ, подлинномъ текстѣ; начиная съ прот. Павскаго и митр. Филарета, выдвинула цѣлый рядъ ученыхъ гебраистовъ, но даже и въ лицѣ лучшихъ изъ нихъ (за исключеніемъ развѣ недавно умершаго проф. Д. А. Хвольсона, еврея по происхожденію) удѣляла слишкомъ мало вниманія вопросамъ характера практическаго. Она больше интересовалась буквой ветхозавѣтнаго священнаго текста, нежели судьбой того племени, которое тысячи лѣтъ живетъ и дышетъ этою буквой. Теперь въ виду переустройства всей духовной школы и явно намѣчающейся тенденціи направить русло нашей богословской науки въ сторону интересовъ жизненно — практическихъ, реальныхъ, мы въ правѣ надѣяться, что будетъ поставленъ на очередь и вопросъ о практическомъ изученіи основъ еврейскаго міропониманія въ духовной школѣ. Въ семинаріяхъ Западнаго и Юго-западнаго края необходимо открыть самостоятельныя кафедры еврейскаго языка и противоеврейской полемики, съ назначеніемъ отдѣльных преподавателей изъ специалистовъ, съ соответствующимъ (вмѣсто нынѣшняго жалкаго) вознагражденіемъ. Кадръ такихъ преподавателей легко сформируется, если въ одной изъ духовныхъ академій дѣло научно — богословскаго изученія еврейства будетъ поставлено на практически-жизненныхъ началахъ. Затѣмъ, когда изученіе еврейства и полемики противъ него прочно утвердятся въ духовной школѣ, и создастся такимъ образомъ новая специальная область богословскаго вѣдѣнія, естественно будетъ перейти къ популяризаціи добываемыхъ въ этой области научныхъ выводовъ. Дѣлу такой популяризаціи могли бы послужить публичные лекціи для интеллигенціи и общедоступныя изданія для народа. Когда интересъ къ еврейству окрѣпнетъ, самъ собою появится и специальный печатный органъ, на обязанности коего будетъ освѣщать съ безпристрастно-наличной точки зрѣнія всѣ выдающіяся явленія въ жизни еврейства.

Конечно, пока всѣ эти наши предположенія лишь

disideria pia. И мы никогда не рѣшились бы ихъ высказать печатно, если бы въ душѣ не надѣялись, что на нашъ слабый голосъ откликнется кто либо изъ лицъ, болѣе насъ компетентныхъ и свѣдущихъ. Не имѣя въ распоряженіи аудиторіи болѣе обширной, мы высказались на страницахъ епархіальнаго органа. Если наша рѣчь, хотя и честная, но сплошная ошибка, она замретъ на этихъ страницахъ, не найдя себѣ отклика. Но, если въ ней есть доля истины, то, по слову евангельскому, сказанное въ глухой, темной комнатѣ будетъ проповѣдано съ кровли.

Иеромонахъ *Стефанъ Твердыньскій.*

III.

Освященіе Народнаго Дома въ с. Посадовѣ.

Въ с. Посадовѣ, Томашовскаго уѣзда по инициативѣ мѣстнаго настоятеля о. Павла Гонтарчука, второй уже годъ совершается торжественное прославленіе памяти Пр. Серафима Саровскаго. Не смотря на страдное время 19-го іюля с. г. весь приходъ оставилъ свои полевныя работы и, по примѣру прошлаго года, собрался на свой новый, приходскій праздникъ. Духовенство 2-го Томашовскаго округа во главѣ съ благочиннымъ от. Іоанномъ Левчукомъ приняло участіе въ молитвенномъ прославленіи Саровскаго Чудотворца и своимъ присутствіемъ усугубило торжество. По окончаніи Богослуженія духовенство съ крестнымъ ходомъ отправилось на освященіе „Божьяго Улья“, устроеннаго трудами мѣстнаго о. настоятеля. На небольшомъ возвышеніи, въ десяти шагахъ отъ церкви красуется большой, расписанный разными красками домъ съ оригинальной вывѣской, расписанной золотыми буквами: „Божій Улей“. Въ этотъ то „Божій Улей“ и направилось духовенство, а за нимъ и прихожане—эти Божьи, трудовыя пчелки. Внутри „Божій Улей“ раздѣленъ на двѣ половины: на одной половинѣ помѣщается пріемный покой для больныхъ, аптека и квартира фельдшера, приглашеннаго на службу мѣстнымъ о. настоятелемъ изъ Новоладожекаго уѣзднаго земства, Петербург. губ. а на

другой половинѣ помѣщается народная библіотека — читальня. Въ большой, просторной библіотекѣ, украшенной портретами русскихъ писателей и поэтовъ, было совершено освященіе воды, а затѣмъ и освященіе всего дома. Благочинный о. Іоаннъ Левчукъ сказалъ народу прекрасное слово о просвѣщеніи народа въ духѣ Православія и русской народности и выразилъ глубокую благодарность мѣстному о. настоятелю за учрежденіе „Божьяго Уляя“. Мѣстный настоятель о. Павелъ Гонтарчукъ въ краткой рѣчи привѣтствовалъ всѣхъ собравшихся съ открытіемъ „Божьяго Уляя“ и просилъ народъ съ любовью принять отъ него этотъ даръ. Хоръ пѣвчихъ исполнилъ національный гимнъ, послѣ котораго настоятель Крыловской церкви о. Владиміръ Вѣжанскій сказалъ народу глубоконазидательную рѣчь, выяснивъ, что знаніе есть обоюду — острый мечъ и для однихъ оно спасеніе, а для другихъ паденіе и что только то знаніе, которое пріобрѣтается при свѣтѣ Христова Евангелія — вѣчно и спасительно. Старый братчикъ Даніилъ Грищечко отъ имени прихожанъ поблагодарилъ о. настоятеля за труды и полезный даръ.

IV.

Отъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ 1850 году извѣстный русскій паломникъ-писатель А. Н. Муравьевъ возбудилъ вопросъ о возстановленіи развалинъ храма святителя Николая въ Мурахъ Ликійскихъ, гдѣ первоначально почивали его святые мощи, до перенесенія ихъ въ 1087 году въ Баръ-Градъ, для чего собралъ путемъ пожертвованій средства, на которыя и пріобрѣлъ въ Мурахъ Ликійскихъ земельный участокъ вмѣстѣ съ развалинами древняго храма. Благочестивая мысль А. Н. Муравьева встрѣтила повсемѣстно живѣйшій откликъ, послѣдствіемъ чего въ С.-Петербургѣ, на 2-й улицѣ Песковъ, была устроена часовня, обращенная затѣмъ въ Александро-Николаевскую церковь, съ указаніемъ Святѣйшаго Синода обращать сборъ приношеній на возстановленіе храма святителя Николая въ Мурахъ

Ликійскихъ. Не смотря, однако, на собранныя для означенной цѣли средства, осуществленіе мысли А. Н. Муравьева не встрѣтило сочувствія ни со стороны вселенскаго патріарха и писидійскаго митрополита, принявшихъ въ свое вѣдѣніе приобрѣтенный А. Н. Муравьевымъ земельный участокъ, ни со стороны оттоманскаго правительства, признавшаго, что означенный участокъ не можетъ быть собственностью иностранныхъ учреждений или лицъ.

Неоднократно предпринимавшіяся попытки закрѣпить упомянутый участокъ земли, перешедшій послѣ смерти А. Н. Муравьева сперва къ тещѣ графа Н. П. Игнатьева — княгинѣ А. М. Голицыной, а затѣмъ къ въ Бозѣ почивающему Великому Князю Сергію Александровичу, первому Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Палестинскаго Православнаго Общества, не достигли цѣли, а капиталъ, собранный на постройку храма, остается и донынѣ неиспользованнымъ.

Въ виду выяснившейся полной невозможности построить русскій храмъ въ Мурахъ Ликійскихъ, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна возбудила вопросъ о сооруженіи храма во имя святителя Николая въ гор. Бари (въ Италіи), гдѣ нынѣ почиваютъ его святыя мощи и куда издавна и въ значительномъ числѣ стекается набожный русскій народъ на поклоненіе святынь. Положеніе здѣсь нашихъ благочестивыхъ паломниковъ настолько затруднительно, что вопросъ о помощи имъ является неотложнымъ. Не зная языка и мѣстныхъ обычаевъ, не имѣя въ Бари русскаго храма и православнаго священника, не находя тамъ даже страннопріимнаго дома, гдѣ бы можно было пріютиться, русскіе паломники попадаютъ въ совершенно безвыходное положеніе, подвергаясь всякаго рода испытаніямъ, нежелательнымъ особенно въ мѣстѣ нахождения величайшей святыни русскаго народа, поклониться которой составляетъ для многихъ нерѣдко мечту ихъ жизни.

Такое беспомощное положеніе русскихъ паломниковъ въ Бари давно озабочивало Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Великую Княгиню Елисавету Теодоровну, и посему Ея Высочество изволила выразить

пожеланіе повергнуть вопросъ о постройкѣ храма имени святителя Николая и при немъ страннопріимнаго дома для русскихъ паломниковъ на благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества.

Однако, предварительнаго осуществленія таковой мысли и имѣя въ виду, что паломническое движеніе въ Баръ-градъ пріурочивается, главнымъ образомъ, къ паломничеству въ Іерусалимъ, Ея Императорское Высочество признала соответственнымъ цѣлямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, дабы Совѣтъ онаго принялъ въ свое вѣдѣніе настоящее дѣло, и вмѣстѣ съ нимъ возложила на Совѣтъ Общества порученіе выработать дальнѣйшій планъ дѣйствій въ указанномъ Ея Высочествомъ направленіи и, прежде всего, командировать въ Бари довѣренныхъ лицъ, съ цѣлью выяснить на мѣстѣ возможность осуществленія предполагаемыхъ сооружений и, если представится случай, теперь же пріобрѣсти въ собственность Общества необходимый участокъ земли. Командированнымъ лицамъ удалось вскорѣ пріобрѣсти въ гор. Бари соответствующій цѣлямъ земельный участокъ, мѣрою болѣе русской десятины, и совершить предварительную запродажную запись, нынѣ закрѣпленную купчею крѣпостью.

Воспослѣдовавшій за симъ всеподданнѣйшій докладъ Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны объ учрежденіи особаго Барградскаго комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ гор. Бари и страннопріимнаго дома при немъ удостоился Всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, при чемъ Государю Императору благоугодно было начертать: „Принимаю его подъ Свое покровительство“.

Въ составъ означеннаго Барградскаго комитета, отнынѣ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, входятъ: предсѣдатель — членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, гофмейстеръ князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, товарищъ предсѣдателя — сенаторъ П. И. Остроумовъ; члены: Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, камергеръ А. А. Нератовъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, академикъ архитектуры

М. Т. Преображенскій, протоіерей І. І. Восторговъ и князь Н. Д. Жеваховъ.

Совѣтъ Общества счастливъ довести до свѣдѣнія всѣхъ сочувствующихъ настоящему святому дѣлу, что Государю Императору благоугодно было пожертвовать отъ имени Его Величества и Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны на постройку церкви и страннопріимнаго дома въ гор. Бари, въ Италіи, десять тысячъ рублей, и что на этотъ же предметъ отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны поступило въ Барградскій комитетъ три тысячи рублей.

Желающіе внести свою лепту на построение въ гор. Бари храма во имя святителя Николая и страннопріимнаго при немъ дома благоволятъ обращаться въ Барградскій комитетъ, находящійся при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ — въ С.-Петербургѣ, Вознесенскій проспектъ, д. № 36.

V.

Ко дню двухсотлѣтія со дня рожденія М. В. Ломоносова.

(Посвящается народнымъ учителямъ).

Суровой было то зимой....

Лежалъ подъ снѣгомъ сѣверъ дальній,

Безбрежный, дикій край глухой,

Людьми забытый и печальный.

Сребристымъ инеемъ лѣса,

Какъ пухомъ, были всѣ одѣты,

И на холодные предметы

Взирали тускло небеса.

Но той порой, какъ на дворѣ

Морозъ крѣпчалъ, трещалъ и злился,

Отважный юноша пустился

Въ путь дальній, утромъ, на зарѣ.

Онъ былъ одѣтъ легко и бѣдно,

Въ рукахъ несъ книжечку узелокъ,

Но за него не гривенъ мѣдныхъ,—

Не взялъ бы золота мѣшокъ.

Плохая обувь ноги жала,
Все тѣло холодъ проникалъ;
Слеза на очахъ замерзала,
А онъ, безстрашный, все шагаль.
О, сколько муки и страданья
Рѣшилъ понестъ онъ для того,
Чтобы потомъ свѣтильникъ знанья
Зажечь для края своего!
И не погибъ порывъ могучій,
Достигъ завѣтной онъ мечты...
Грядой вздымая снѣгъ сыпучій,
Обозъ шель съ рыбой до Москвы.
И бѣдный странникъ, одинокій
Нашель пріютъ у мужиковъ
И съ ними скучный и далекій
Путь довершилъ ужъ безъ трудовъ.
Узрѣлъ онъ скоро городъ древній,
Предметъ своихъ завѣтныхъ думъ,
Забылъ поля родной деревни
И просвѣщать сталъ знаньемъ умъ.
И вотъ безсмертнымъ и воспѣтымъ
Онъ сыномъ сталъ земли родной...
За нимъ, его огнемъ согрѣты,
Идутъ проторенной тропой
Всѣ тѣ, въ комъ живъ еще могучій
Святой призывъ борьбы со зломъ.
Пускай темно, еще пусть тучи
Сгущаютъ сумерки кругомъ—
Не имъ побѣды суждены,
Но намъ, друзья, кто старины
Святымъ началамъ крѣпко вѣрить и любить
сердцемъ молодымъ
Завѣтамъ преданъ кто роднымъ.
Крѣпись же, скромный другъ борець,
Свершай въ тиши свое ты дѣло.
Ты не одинъ и шестуй смѣло,—
Съ тобой родныхъ наукъ отецъ.

В. Горновскій.

VI.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

I.

Въ прошломъ году въ Почаевѣ издана была книжка подъ заглавіемъ: „Объясненіе Божественной Литургіи по чину св. Іоанна Златоустаго, Архіепископа Константинопольскаго. Составлено для домашняго чтенія сельскихъ прихожанъ и пастырскихъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій священникомъ Владиміромъ Дроздомъ. (съ 27 рисунками).“ Цѣна не обозначена.

Въ книжкѣ 80 страницъ. Шрифтъ четкій. Печать опрятная. Объясненію Проскомидіи, Литургіи оглашенныхъ и Литургіи вѣрныхъ (правда, не представляющему чего-нибудь новаго въ этомъ родѣ) авторъ предпосылаетъ обращеніе „къ читателю“ и „вступленіе“.

Благодаря доступному изложенію и обилію священныхъ изображеній (удачно выполненныхъ), книжка читается легко и съ пользой для простолюдина. Нѣкоторые недочеты въ текстѣ (напр., вмѣсто даннаго служебникомъ слова „преложеніе“ употреблено слово „пресуществленіе“, вмѣсто слова „вынимаетъ“ употреблено „вырѣзываетъ... часть“ и др.) вполнѣ искупаются неподдѣльнымъ религіознымъ чувствомъ автора, способнымъ передаваться читателю. Употребленіе подлинныхъ словъ и выраженій изъ свято — отеческихъ твореній придаетъ книжкѣ особую жизненность и авторитетность.

Можно надѣяться, что освобожденный изъ тенетъ латино-полонизма холмскій русскій народъ скажетъ современемъ сердечное „спасибо“ автору, послужившему ему печатнымъ словомъ ученія въ области родного Богослуженія.

Книжка священника Владиміра Дрозда, заслуживаетъ на нашъ взглядъ, добраго вниманія читателей.

С. I. З.

II.

Въ Москвѣ издательское общество „Посредникъ“ выпустило въ свѣтъ цѣлую серію дешевыхъ книгъ подъ

общимъ заглавіемъ - Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь.

Изъ присланныхъ въ редакцію Х. Ц. Ж. брошюры заслуживаютъ вниманія, какъ написанныя просто, понятно и интересно, слѣдующія:

„Улучшайте луга, будете съ кормомъ для скота“, ц. 4 к.

„Какъ выбрать при покупкѣ хорошую рабоч. лошадь“, ц. 2 к.

„О приготовл. и дачѣ дешеваго корма домашнему крестьянскому скоту“, ц. 2 к.

„Какъ лучше и выгоднѣе удобрять землю навозомъ“, ц. 2 к.

„Какимъ зерномъ надо сѣять, чтобы хлѣбъ лучше родился“, ц. 5 к.

„Садъ и огородъ. Практ. руководство для начинающихъ“, ц. 35 к.

„Моя пасѣка“, ц. 20 к.

Тѣмъ же издательскимъ обществомъ „Посредникъ“ выпущены въ свѣтъ книги и брошюры по вопросамъ сельской кооперации и борьбы съ пьянствомъ.

Адресъ общества „Посредникъ“: Москва, Арбатъ, д. Тѣстовыхъ.

С. П.

VII.

Добрыя проводы народнаго учителя.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года Бусьненскій приходъ Грубешовскаго у. провожалъ своего учителя Григорія Димитріевича Каштеляна на мѣсто новаго назначенія въ п. Тышовцы.

Григорій Димитріевичъ является не только хорошимъ учителемъ, но и хорошимъ человѣкомъ, человѣкомъ вѣры. Онъ воспитывалъ ввѣренныхъ ему дѣтей не сухими отвлеченными разсужденіями о морали, а живую свою личность. Онъ проповѣдывалъ Христову вѣру не только въ классѣ, но проповѣдывалъ ее своею жизнью. Какъ добросовѣстно и усердно относившійся къ своимъ обязанностямъ Григорій Димитріевичъ своимъ личнымъ примѣромъ звалъ и побуждалъ учениковъ своихъ къ труду.

Всегда участливый къ нуждамъ своихъ ближнихъ Григорій Димитріевичъ успѣлъ привлечь къ себѣ любовь какъ со стороны своихъ сослуживцевъ, такъ и крестьянъ, которые за многолѣтніе и энергичные труды его на скромномъ поприщѣ народнаго учителя поднесли ему весьма цѣнные подарки—священную Библию и икону Божіей Матери. Дабы яснѣе представить себѣ нравственный обликъ Григорія Димитріевича, мы приведемъ содержаніе адреса, который былъ поднесенъ отъ настоятеля и прихожанъ Вусьненскаго прихода. „Высокочтимый Григорій Димитріевичъ! Со скорбію мы услышали объ оставленіи Вами нашего Вусьненскаго прихода, послѣ доблестно проведенныхъ Вами здѣсь 18 лѣтъ; но въ то же время мы и радуемся новому назначенію Васъ на высшую должность старшаго учителя Тышовецкаго двухкласснаго училища. Ваше самоотверженное и доблестное прохожденіе въ нашемъ приходѣ скромной должности народнаго учителя достойно оцѣнено Вашимъ начальствомъ. Мы скорбимъ, что теряемъ въ полномъ смыслѣ этого слова народнаго учителя въ нашемъ приходѣ. Вы учили не только дѣтей нашихъ своимъ словомъ, но и насъ самихъ своимъ добрымъ примѣромъ. Предъ нашими глазами и нынѣ стоитъ Ваша ревностная и примѣрная дѣятельность въ школѣ, Ваша уживчивость со всѣми, Ваше усердное исполненіе христіанскихъ обязанностей, Ваше праздничное хоровое пѣніе въ церкви со своими учащимися даже въ ночное время на всенощныхъ бдѣніяхъ, Ваше осмысленное и прочувствованное церковное чтеніе, Ваше воспитаніе своихъ дѣтей въ томъ же религіозномъ духѣ, образованіе изъ нихъ четырехголоснаго прекраснаго хора, умилявшаго многихъ при архіерейскихъ и другихъ торжественныхъ богослуженіяхъ въ нашей приходской церкви.

Не можемъ также забыть мы и устрояемыхъ Вами вечернихъ занятій въ Вашей школѣ или торжественныхъ елокъ для своихъ учениковъ, съ чтеніемъ и пѣніемъ на нихъ; Вашего хожденія съ учениками по приходу со звѣздой во время праздника Рождества Христова со славленіемъ Его и многое другое.

Теперь предъ нашими глазами стоитъ довѣрчивость и привязанность къ Вамъ учащихся у Васъ дѣтей, приводящихъ въ умиленіе тѣхъ лицъ, кои были свидѣтеля-

ми сего. Сомнѣваемся мы, удастся ли намъ видѣть у себя другого такого участливаго, скромнаго и безкорыстнаго человѣка, какимъ Вы являлись во всѣхъ случаяхъ общественной и частной жизни, какъ напр. при пріѣздѣ къ намъ нашего дорогаго Архипастыря, въ веденіи нашихъ церковно-приходскихъ дѣлъ, въ оказаніи намъ добрыхъ дружескихъ совѣтовъ, а особенно въ оказаніи многимъ помощи своимъ безкорыстнымъ и талантливымъ писаніемъ дѣловыхъ бумагъ. Вообще скажемъ, что всего добраго, сдѣланнаго Вами въ нашемъ приходѣ, мы не въ состояніи и исчислить. Цѣня все это, мы нынѣ собрались проститься съ Вами и помолиться, дабы Богъ благословилъ всегда и вездѣ Ваше вхожденіе и исхожденіе на многая лѣта во славу имени Его, на пользу церкви и отечеству и того народа, среди котораго будете трудиться. Поднося Вамъ этотъ адресъ, какъ свидѣтельство нашей благодарности къ Вамъ, какъ доброму сожителю и сослужителю, мы также подносимъ Вамъ священную книгу — Библию, предъ словесами которой Вы всегда благоговѣете, и икону Божіей Матери, дабы Она была Покровительницей и Помощницей въ вашей трудовой жизни“. Затѣмъ слѣдуетъ множество подписей.

Вотъ кто и каковъ былъ для Бусьненскаго прихода Г. Д. Каштелянъ. Такія торжественныя проводы народнаго учителя служатъ доказательствомъ того, что народъ нашъ русскій умѣетъ цѣнить тѣ благодѣянія, которыя были ему оказаны.

Дай Богъ побольше такихъ тружениковъ на нивѣ народнаго просвѣщенія и такихъ добрыхъ сотрудниковъ для пастырей!

Ш. Ш. Г.

При этомъ номерѣ прилаг. „Холм. Нар. Листокъ“, № 21-й.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Западная Русь и Польша. II. Еврейское засилье. III. Освященіе Народнаго Дома. IV. Отъ Сов. Императ. Прав. Пал. Общества. V. Ко дню 200-лѣтія рожд. М. В. Ломоносова. VI. Вибліографія, замѣтки. VII. Проводы народнаго учителя.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Варлаамъ.*

Холмъ, Тип. Вайштейновъ.