

VIII 42  
2

Государственный  
орден Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

к 5123-48

# ЖУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

МАЯ 1—15

№ 9.

1885 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 15 и 30 чисель. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной Семинаріи въ Курскѣ.

Цѣна годовому изданію въдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей се-ребромъ.

I.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### А) Правительственныя распоряженія. Назначеніе на Епископскую кафедру.

Государь Императоръ, въ 30-й день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить въ еподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о быгги ректору литовской духовной семинаріи архимандриту **Анастасію** епископомъ брестскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ. (Ц. Вѣст. № 15).

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*І. Отъ 25-го января—2-го апрѣля 1885 года, за № 19, о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. судопр. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 14-го января сего года, за № 314, слѣдующаго содержанія: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, за № 2391, по вопросу о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей. Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ и выслушавъ заключеніе и. д. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что согласно 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. изд. 1883 г. судебные приговоры о священнослужителяхъ всѣхъ степеней духовной іерархіи, присужденныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, по вступленіи ихъ въ законную силу и прежде обращенія ихъ къ исполненію, представляются на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества и 2) что по 367 ст. IX т. Свода 1876 года священнослужители, чрезъ законные браки, сообщаютъ всѣ права своего состоянія своимъ женамъ, причемъ никакого изыятія въ этомъ отношеніи въ законѣ не сдѣлано, а по ст. 368 того же тома вдовы не принадлежащихъ къ потомственному дворянству священнослужителей, если и сами онѣ не имѣютъ по происхожденію правъ высшаго состоянія, пользуются правами личныхъ дворянъ, судебные приговоры о которыхъ, по 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд., также представляются на Высочайшее усмотрѣніе. На основаніи означенныхъ статей Свода зак. т. IX, Зак. о сост. Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, полагаетъ, что вошедшіе въ законную силу судебные приговоры о лишеніи женъ и вдовъ священнослужителей всѣхъ правъ состоянія, или

всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, должны быть представляемы, прежде ихъ исполненія, на Высочайшее усмотрѣніе. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ и сообщить Святѣйшему Синоду въ дѣлѣ, а къ дѣламъ Оберъ-Прокурора передать копію съ сего опредѣленія. И, по справкѣ, приказали: Объ извѣщенномъ въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената разрѣшеніи вопроса о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей, для свидѣнія и надлежащаго руководства, сообщить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. (Ц. Вѣст. № 16).

*II. Отъ 28 го февраля — 20 го марта 1885 года, за № 411, объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, съ циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, стѣ 14-го февраля сего гда, за № 655, экземпляръ циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ объ освобожденіи священноцерковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ по требованіямъ волостныхъ правленій, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: По ходатайству одного изъ преосвященныхъ объ освобожденіи священноцерковнослужителей стѣ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено было г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, не признаетъ ли онъ

возможнымъ постановить правиломъ, чтобы составляемые волостными правлениями, по дѣламъ о воинской повинности, посемейные списки крестьянъ были повѣряемы по метрическимъ книгамъ при самыхъ церквахъ, гдѣ кто рожденъ и крещенъ, не священнослужителями, а волостными старшинами и писарями волостныхъ правленій. Нынѣ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святейшему Синоду экземпляръ циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ, въ силу коего собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта. О такомъ циркулярномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ, изъясненномъ въ отношеніи его къ губернаторамъ, отъ 16-го января 1885 г. за № 1, Святейшій Синодъ опредѣляетъ дать знать епархіальнымъ архіереямъ для руководства чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ приложеніемъ экземпляра вышеозначеннаго циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ.

*Циркулярное отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ.*

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса объ освобожденіи священно-церковно-служителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ по требованіямъ волостныхъ правленій, я, согласно опредѣленія Святейшаго Синода и отзыва военнаго министра, считаю нужнымъ разъяснить, для зависящихъ распоряженій, что на основаніи § 5 правилъ для составленія означенныхъ списковъ, изданныхъ въ 1874 г. по соглашенію министерствъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ, ежегодная повѣрка посемейныхъ списковъ, относительно прибыли и убили людей въ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ подлежать

призыву, возложена непосредственно на учрежденія, ведущія эти списки, а потому и собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства призываемыхъ должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта. (Церк. Вѣст. № 16).

*III. Отъ 14 марта—2 апрѣля 1885 года за № 546,  
о способѣ избранія духовника семинаріи и нормальномъ  
возрастѣ, экзаменахъ и баллахъ для воспитанниковъ  
семинарій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля сего года за № 164, журналъ Учебнаго Комитета, № 65, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: 1) какимъ способомъ должно производиться избраніе духовника семинаріи, — посредствомъ закрытой баллотировки, или же открытою подачею голосовъ? 2) имѣеть ли семинарское правленіе право принимать въ 1-й и послѣдующіе классы семинаріи воспитанниковъ на полгода старше или моложе установленнаго новымъ семинарскимъ уставомъ возраста? 3) нужно ли лицъ, желающихъ поступить въ V классъ для изученія богословскихъ наукъ, подвергать экзамену по основному богословію, гомилетикѣ, литургикѣ и церковной исторіи въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ эти науки будутъ проходить въ IV-мъ классѣ? 4) должно ли баллу по церковному пѣнію, которое вводится въ кругъ обязательныхъ семинарскихъ предметовъ, давать, при переводѣ учениковъ изъ одного класса въ другой, одинаковое значеніе съ баллами по прочимъ предметамъ семинарскаго курса, или не распространять такого значенія на церковное пѣніе, къ которому многіе воспитанники могутъ быть неспособны по природѣ или по состоянію здоро-

вья? и 5) такъ какъ по новому семинарскому уставу изученіе богословскихъ предметовъ — основнаго богословія, гомилетики, литургіи и церковной исторіи начинается съ IV класса, то нужно ли баллы по означеннымъ предметамъ, полученные учениками въ IV классѣ, имѣть въ виду при удостоеніи ихъ званія студента, или слѣдуетъ по прежнему брать въ расчетъ только баллы, полученные учениками въ V мь и VI-мь классахъ? Соображаясь съ общимъ направленіемъ и нѣкоторыми отдѣльными постановленіями Высочайше утвержд.наго въ 22 день августа минувшаго года устава духовныхъ семинарій, Учебный Комитетъ, въ разсужденіе возбужденныхъ вопросовъ, полагалъ бы сообщить въ свѣдѣнію и руководству правленій всѣхъ духовныхъ семинарій: 1) такъ какъ никакія баллотировки, ни закрытыя, ни открытыя, въ правленіяхъ духовныхъ семинарій не узаконяются новымъ уставомъ, напротивъ „для въ правленіи разрѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ“ (§ 102), то при избраніи лицъ на должность духовника семинаріи отнюдь не должна имѣть мѣста никакая баллотировка, а избраніе должно совершаться согласно точному смыслу вышеприведеннаго § 102 устава духовныхъ семинарій; 2) такъ какъ возрастъ поступающихъ въ I классъ воспитанниковъ возвышенъ новымъ уставомъ на два года сравнительно съ нормою, опредѣленною прежнимъ уставомъ, именно, по § 114-му новаго устава въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ, то никакихъ отступленій отъ сей послѣдней нормы впредь не должно быть допускаемо; 3) воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, или другія лица, желающія поступить въ V классъ семинаріи для изученія предметовъ бо словескаго образованія, необходимо должны подвергаться испытанію въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не прошли въ свѣтскихъ заведеніяхъ, на точномъ основаніи § 115 устава духовныхъ семинарій, и въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и воспитанники духовныхъ семинарій; какія бы то ни было изъятія изъ этого требованія въ пользу указанныхъ лицъ не имѣютъ

основанія въ уставѣ; 4) такъ какъ церковное пѣніе относится по существу своему къ разряду искусствъ, а не наукъ, и способность къ изученію этого искусства находится въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ учащихся (груди, горла, слуха), то хотя обученіе этому искусству и обязательно для всѣхъ воспитанниковъ, тѣмъ не менѣе баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ, и при окончаніи ими полнаго курса ученія, не слѣдуетъ придавать одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ семинарскаго курса: при семъ нельзя опасаться того, что воспитанники, при данномъ порядкѣ, не будутъ съ должнымъ вниманіемъ относиться къ церковному пѣнію сравнительно съ прочими баллами, семинарскія начальства имѣютъ въ рукахъ своихъ много средствъ къ предупрежденію лѣности и небрежности воспитанниковъ въ этомъ важномъ дѣлѣ и наконецъ 5) такъ какъ по распредѣленію учебныхъ предметовъ семинарскаго курса, данному новымъ уставомъ, спеціально-богословское образованіе воспитанниковъ не ограничивается двумя высшими классами, какъ было прежде, но начинается ранѣе, а именно изученіе церковной исторіи, общей и исторіи Россійской церкви, и обличенія раскола—съ III класса, а изученіе другихъ богословскихъ предметовъ: основнаго богословія, гомилетики, литургіи—съ IV класса, то, при удостоеніи оканчивающихъ полный курсъ ученія воспитанниковъ духовныхъ семинарій званія студента семинаріи, несправедливо было бы принимать во вниманіе только баллы двухъ послѣднихъ классовъ, напротивъ слѣдуетъ принимать во вниманіе и тѣ отбѣтки по предметамъ, собственно богословскимъ, которыя получены учениками въ низшихъ классахъ. П р и к а з а л и: Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно, черезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣст. № 15).

*IV. Отъ 7 марта—5 апрѣля 1885 года за № 468, о  
порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ клас-  
совъ въ духовныхъ училищахъ и вообще объ устройствѣ  
и постановкѣ сихъ классовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-  
ствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-  
Прокуроромъ, отъ 3 минувшаго марта за № 151, журналъ Учебнаго  
Комитета № 74, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ прав-  
леніемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: а) о порядкѣ назначенія  
учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ  
и б) должно ли вообще въ устройствѣ и постановкѣ сихъ клас-  
совъ слѣдовать циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 21  
мая 1873 года за № 19. **П р и к а з а л и:** Разсмотрѣвъ настоящій  
журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Ко-  
митета, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ  
одной духовной семинаріи вопросовъ разъяснить правленіямъ духов-  
ныхъ семинарій и училищъ, что на учительскія должности въ  
приготовительныхъ классахъ должны быть опредѣляемы окончив-  
шіе курсъ воспитанники семинарій порядкомъ, указаннымъ въ при-  
мѣчаніи къ § 61 устава духовныхъ училищъ, и что постановле-  
нія Святѣйшаго Синода относительно устройства и постановки  
приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, изложен-  
ныя въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 21 мая  
1873 года за № 19, какъ не отмѣненныя послѣдующими уза-  
ковеніями, должны сохранять свою силу; о чемъ, для объявленія  
правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, цирку-  
лярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣст. № 15).

## в) О ф ф и ц и а л ь н ы я и з в ѣ с т і я .

### О п р е д ѣ л е н і е н а с л у ж б у п о д у х о в н о - у ч е б н о м у в ѣ д о м с т в у .

Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, 4 сего апрѣля, *опредѣляются въ службу:* кандидаты духовныхъ академій: преподавателями въ духовныя семинаріи: с.-петербургской—**Леонидовъ**, въ архангельскую, по исторіи и обличенію русскаго раскола, и казанской—**Петровъ**, въ казанскую по словесности и исторіи литературы (Леонидовъ съ 3, а Петровъ съ 7 марта 1885 года); с.-петербургской—**Цвѣтаевъ**, помощникомъ инспектора въ псковскую духовную семинарію (съ 7 марта 1885 года); учителями въ духовныя училища: с.-петербургской—**Краснодубровский**, въ шацкое, по арифметикѣ и географіи; московской—**Левицкій**, въ курское, по латинскому языку, и кіевской—**Кириловичъ**, въ рыльское, по русскому языку (Краснодубровский съ 3, а Левицкій и Кириловичъ съ 14 марта 1885 года); *перемѣщаются:* преподаватель подольской духовной семинаріи—**Ивонинскій**, на таковую же должность въ курскую духовную семинарію, помощникъ смотрителя кирилловскаго духовнаго училища—**Великотный**, помощникомъ инспектора въ витебскую духовную семинарію, и смотритель старооскольскаго духовнаго училища—**Курдаевъ** на должность учителя въ кишиневское духовное училище (Ивонинскій съ 3, Курдаевъ съ 7, а Великотный съ 14 марта 1885 года). (Ц. Вѣст. № 15).

## Ж У Р Н А Л Ы

Курскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства бывшаго по 18 января 1885 г.

*Журналъ № 1-й 13 го генваря 1885 г.*

Въ засѣданіи присутствовали 51 уполномоченный. Предметами занятій съѣзда служило:

1) Рассмотрѣніе письменныхъ уполномочій отъ духовенства на Курскій Епархіальный Съездъ, созванный по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго, на 13 января, 1885 г., для обсужденія подлежащихъ вопросовъ. Въ составъ уполномоченныхъ священнослужителей входятъ по одному отъ благочинническихъ округовъ: Курскихъ -- градоуѣздныхъ: 1) протоіерей Іоаннъ Поповъ 2) протоіерей Алексѣй Андреевъ, 3) священникъ Іоаннъ Запольскій, 4) священникъ Александръ Благовѣщенскій, 5) священникъ Андрей Егоровъ, 6) не явился; города Щигровъ и его уѣзда: 1) священникъ Алексѣй Барлаковъ, 2) священникъ Викторъ Булгаковъ, 3) не явился; города Фатежа и его уѣзда: 1) священникъ Василій Нездоймишевъ, 2) священникъ Порѣирій Псаревъ, 3) священникъ Веніаминъ Солодовниковъ; города Льгова и его уѣзда: 1) священникъ Θεодоръ Курдюмовъ, 2) священникъ Николай Преображенскій, 3) священникъ Василій Логгиновъ; г. Обояни и его уѣзда: 1) протоіерей Алексѣй Васильевъ, 2) священникъ Михаилъ Золотаревъ, 3) священникъ Григорій Лимаровъ, 4) священникъ Порѣирій Логгиновъ; г. Суджи и его уѣзда: 1) не явился, 2) священникъ Алексѣй Косминскій, 3) священникъ Дмитрій Соколовскій, 4) священникъ Іоаннъ Титовъ; г. Бѣлгорода и его уѣзда: 1) не явился, 2) священникъ Василій Чефрановъ, 3) священникъ Николай Поповъ, 4) священникъ Алексѣй Недригайловъ, 5) священникъ Іоаннъ Косминскій; г. Грайворона и его уѣзда: 1) священникъ Василій Ордынскій, 2) священникъ Василій Добрынинъ, 3) не явился, и 4) не явился; г. Корочи и его уѣзда: 1) священникъ Іаковъ Золотаревъ, 2) священникъ Михаилъ Булгаковъ, 3) священникъ Іоаннъ Жилевскій, 4) священникъ Петръ Космодамианскій, 5) священникъ Василій Ковалевскій; г. Старога-Оскола и его уѣзда: 1) священ. Іоаннъ Каллистратовъ, 2) священникъ Тимофей Мусеевъ, 3) священникъ Михаилъ Лащенко, 4) священникъ Алексѣй Зубковъ; г. Новога-Оскола и его уѣзда: 1) священникъ Θεодоръ Орловъ; 2) священ-

никъ Емельянъ Апощанскій, 3) священникъ Алексѣй Курловъ, 4) священникъ Никита Ойрсовъ; города Тима и его уѣзда: 1) священникъ Алексѣй Стефановскій, 2) священникъ Андрей Рыжковъ, 3) священникъ Никита Буцынскій; г. Рильска и его уѣзда: 1) священникъ Іоаннъ Покровскій, 2) священникъ Михаилъ Ивановъ, 3) священникъ Ілія Покровскій; г. Путивля и его уѣзда: 1) не явился, 2) священникъ Михаилъ Поповъ, 3) священникъ Василій Селивановъ; г. Дмитріева и его уѣзда: 1) священникъ Николай Курдюмовъ, 2) священникъ Іоаннъ Брущевскій, 3) священникъ Михаилъ Одинцовъ, 4) священникъ Алексѣй Килимовъ. Всего изъ 58 благочинническихъ округовъ, состоящихъ въ Курскій Епархіи, прибыло 51 уполномоченный, не явилось 7 уполномоченныхъ: Курскаго уѣзда отъ 6-го благочинническаго округа, Щигровскаго отъ 3-го округа, Суджанскаго уѣзда отъ 1-го округа, Грайворонскаго уѣзда отъ 3-го и 4-го округовъ; Бѣлгородскаго уѣзда отъ 1-го округа и Путивльскаго уѣзда отъ 1-го округа.

*Опредѣлили:* Засѣданія Епархіальнаго съѣзда, изъ прибывшихъ священнослужителей, на избраніе которыхъ уполномоченными отъ духовенства, какъ оказалось по провѣркѣ, имѣются надлежащіе письменные акты, и на лицо состоитъ болѣе  $\frac{2}{3}$ , подъ руководствомъ старшаго депутата протоіерея о. Алексѣя Андреева, открыть въ зданіи здѣшней духовной Семинаріи и приступить къ подлежащимъ занятіямъ.

2) Избраніе изъ среды уполномоченныхъ, собравшихся на Епархіальный съѣздъ, предсѣдателя и кандидата къ нему; дѣлопроизводителя и кандидата къ нему.

*Опредѣлили:* Такъ какъ изъ среды уполномоченныхъ, подвергавшихся закрытой баллотировкѣ въ предсѣдателя и дѣлопроизводителя Епархіальнаго съѣзда и кандидатовъ къ нимъ, получили число голосовъ по баллотировочнымъ спискамъ: протоіерей Іоаннъ Поповъ, — избирательныхъ  $\frac{39}{1}$ , неизбирательныхъ

11, священникъ Василій Добрынинъ — избирательныхъ <sup>22</sup>/<sub>1</sub>, неизбирательныхъ 28, священникъ Іоаннъ Крупецкій — избирательныхъ <sup>24</sup>/<sub>1</sub>, неизбирательныхъ 26, протоіерей Алексѣй Андѣевъ — избирательныхъ <sup>33</sup>/<sub>1</sub>, неизбирательныхъ 17, въ дѣлопроизводители: священникъ Пореирій Логгиновъ, — избирательныхъ <sup>40</sup>/<sub>1</sub>, неизбирательныхъ 10, священникъ Ѳеодоръ Курдюмовъ — избирательныхъ <sup>42</sup>/<sub>1</sub>, неизбирательныхъ 8; то, согласно §§ 8 и 9-му инструкціи, составленной Курскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ для дѣйствій съѣздовъ, считать избранными, по безусловному большинству избирательныхъ голосовъ, въ должность председателя города Курска протоіерея Іоанна Попова и кандидатомъ къ нему протоіерея Алексѣя Андреева, а въ должность дѣлопроизводителя — священника Ѳеодора Курдюмова и кандидатомъ къ нему священника Пореирія Логгинова; избирательные акты, съ обозначеніемъ лицъ, подвергавшихся закрытой баллотировкѣ на эти должности, и число полученныхъ каждымъ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, за общимъ подписомъ уполномоченныхъ приложить къ сему журналу, который установленнымъ порядкомъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго, послѣдовала такая: 13 января 1885 г. Предсѣдатель и дѣлопроизводитель утверждаются. Богъ да благословитъ занятія съѣзда добрымъ успѣхомъ.

---

### Журналъ № 3 января 14 дня.

*Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель и 55 уполномоченныхъ.*

Предметомъ занятій съѣзда служило: 1. Обсужденіе вопроса объ изысканіи 2500 руб. на содержаніе семинарскихъ сверхштатныхъ параллельныхъ отдѣленій. По разряднымъ спискамъ, въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатаннымъ, число учениковъ

Курской Духовной Семинаріи значилось въ классахъ за учебные годы: 1878—9-го въ VI-мъ классѣ 34, V-мъ 18, IV-мъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ 56, III-мъ въ двухъ отдѣленіяхъ 60, II-мъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ 71, I-мъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ 64; 1879—80-го: въ VI-мъ 15, V-мъ 42, IV-мъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ 60, III-мъ въ двухъ отдѣленіяхъ 71, II-мъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ 50, I-мъ въ 3-хъ отдѣленіяхъ 116; 1880—1-го: въ VI-мъ 40, въ V-мъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ 59, въ IV-мъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ 69, въ IV-мъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ 69, въ III-мъ 43, II-мъ въ 3-хъ отдѣленіяхъ 103, въ I-мъ въ 3-хъ отдѣленіяхъ 147; 1881—2-го: въ VI-мъ 47, V-мъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ 56, IV-мъ 41, III-мъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ 91, II-мъ въ 3-хъ отдѣленіяхъ 122, I-мъ въ 3-хъ отдѣленіяхъ 125; 1882—3 года въ VI-мъ 55, V-мъ 35, IV-мъ въ 2-хъ отд. 89, III-мъ въ 2-хъ отд. 105, II-мъ въ 3-хъ отд. 110, I-мъ въ 3-хъ отд. 123; 1883—4 годъ: въ VI-мъ 35, V-мъ въ 2-хъ отд. 75, IV-мъ въ 2-хъ отд. 104, III-мъ въ 3-хъ отд. 102, II-мъ въ 2-хъ отд. 86, I-мъ въ 3-хъ отд. 109; 1884—5-й: въ VI-мъ въ 2-хъ отд. 75, V-мъ въ 2-хъ отд. 95, IV-мъ въ 2-хъ отд. 96, III-мъ въ 2-хъ отд. 79, II-мъ въ 2-хъ отд. 98, I-мъ въ 3-хъ отд. 145. При здѣшней Семинаріи, имѣющей по два штатныхъ отдѣленія въ I-мъ, 2 и 3 классахъ нынѣ существуетъ четыре сверхъ-штатныхъ параллельныхъ отдѣленія, а журнальными постановленіями съѣздовъ духовенства на содержаніе параллельныхъ открываемыхъ отдѣленій назначалось: въ 1879 г. по  $3\frac{1}{4}$  % съ 39436 р. Епархіальной суммы, значащейся по общей вѣдомости, 1281 р. 67 к.; въ томъ же 1879 г. и съ той же суммы до настоящаго времени по  $6\frac{1}{2}$  % ежегодныхъ взносов 2563 руб. 34 коп.; въ 1883 году изъ трехъ-рублеваго взноса, отменнаго съ 1 января 1884 г. за устройствомъ свѣчнаго завода, 3570 руб. Въ уставѣ православныхъ духовныхъ семинарій, Высочайше утвержденномъ 22 августа, 1884 года, изложено: § 8. Въ Епархіяхъ многолюдныхъ могутъ быть открываемы штатныя параллельныя отдѣленія на средства

Св. Синода въ нѣкоторыхъ или во всѣхъ классахъ семинарій, сообразно съ потребностями каждой епархіи. § 9 й. По желанію духовенства для дѣтей его могутъ быть открываемы на мѣстныхъ средства сверхъ-штатныя параллельныя отдѣленія, на одинаковыхъ основаніяхъ съ классами, по штату положенными. § 122: Въ каждомъ изъ первыхъ трехъ классовъ Семинаріи должно быть не болѣе 50 учениковъ, а въ остальныхъ не болѣе 55 въ каждомъ классѣ. Если же въ какомъ либо классѣ по § 8 требуется имѣть большее число учащихся, въ такомъ случаѣ учреждаются отъ Св. Синода параллельныя отдѣленія классовъ. По росписанію учебныхъ предметовъ для семинарій, приложенному къ Уставу Духовныхъ Семинарій, № 1, число уроковъ въ классахъ съ церковнымъ пѣніемъ полагается: I-мъ 23, II-мъ 23, III-мъ 22, IV 23, V мъ 20, VI-мъ 20 всего 131 урокъ. Опрежденіями Св. Синода <sup>13/20</sup> декабря 1867 гола и <sup>11/25</sup> марта 1868 гола изъяснено: Семинарскія Правленія и Епархіальныя сѣзды могутъ вступать между собою въ сношенія для предварительнаго объясненія тѣхъ вопросовъ, въ которыхъ требуется совмѣстное ихъ участіе, напр. открытіе сверхъ штатныхъ параллельныхъ классовъ, учрежденіе общежитій для своекоштныхъ воспитанниковъ и т. д.

Опредѣлили: Въ виду вышеизложеннаго и сдѣланнаго разсчета, на которому въ 4-хъ сверхъ-штатныхъ отдѣленіяхъ Семинаріи за 86 уроковъ, по высшему размѣру 60 руб. за каждый, причитается 5160 руб., постановить заключеніе Епархіальнаго сѣзда слѣдующее: 1) на содержаніе четырехъ сверхъ-штатныхъ отдѣленій Семинаріи съ 1 января 1885 гола, вмѣсто 6<sup>1/2</sup> 0/0, вносить по 13<sup>0</sup>/0 на томъ предположеніи, что съ 39436 руб. Епархіальной суммы, показанной по общей вѣдомости, будетъ поступать 5126 руб. 68 коп. и для церквей не составитя новаго налога, за отѣною трехъ рублеваго взноса на устройство свѣчнаго завода; при чѣмъ взносъ по 6<sup>1/2</sup> 0/0 на будущее время прекращается, а могущій оказаться излишекъ суммы отъ 13<sup>0</sup>/0

вноса, по случаю добавочнаго вознагражденія по 50 р за урокъ, подлежатъ къ употребленію на другія потребности по содержанію сверхъ-штатныхъ параллельныхъ отдѣленій. Если же по  $6\frac{1}{2}\%$  уже внесено отъ какой церкви за 1885 годъ, то доплатить еще за 1885 годъ по  $6\frac{1}{2}\%$  съ тѣмъ, чтобы за этотъ годъ внесено было по 13% съ рубля Епархіальной суммы. 2) Просить Правленіе Семинаріи какъ за прежніе годы, такъ и на будущее время публиковать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ отчетъ о всѣхъ суммахъ, поступающихъ на содержаніе сверхъ-штатныхъ параллельныхъ отдѣленій и на покрытие другихъ сверхъ-штатныхъ расходовъ, съ подробнымъ обозначеніемъ, на что и сколько употреблено суммы и на какомъ основаніи, иначе духовенство остается въ невѣдѣніи; 3) Предувѣдомить Правленіе Семинаріи, что для духовенства желательно, чтобы сверхъ-штатныя параллельныя отдѣленія въ первыхъ трехъ классахъ, когда на два отдѣленія будетъ превышать противъ положенной нормы болѣе десяти человекъ, а въ послѣднихъ трехъ классахъ, когда въ какомъ нибудь изъ нихъ будетъ превышать противъ положенной нормы до четырехъ человекъ, покорнѣе прося, удостоенныхъ перевода, по примѣру другихъ Епархій, размѣщать въ имѣющихся классахъ или отдѣленіяхъ; 4) покорнѣе просить Его Преосвященство, Всемилостивѣйшаго Архипастыря, какъ въ настоящее время состоитъ учащихся 585 человекъ, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, согласно § 8, уст. сем., по многочисленности открыть еще штатныя параллельныя отдѣленія на средства Синода, сколько окажется возможнымъ.

2. Обсужденіе вопроса объ изысканіи до 3000 р. на содержаніе зданій Семинаріи и прислуги какъ за 1884 годъ, такъ и на будущее время. Изъ переписки, изложенной въ распоряженіи Курскаго Епархіальнаго Начальства о созваніи Епархіальнаго съѣзда на 13 января 1885 года, оказывается, что Правленіе Семинаріи обращалось въ Хозяйственное Управленіе при Св.

Синодъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ изъ духовно-учебнаго капитала, недостающей на содержаніе зданій Семинаріи суммы въ количествѣ 2467 р. 91 коп. Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 12 октября, 1884 года, за № 12314, между прочимъ сообщилъ Его Преосвященству, не признаетъ ли возможнымъ изыскать какія либо мѣстныя средства, на покрытие сверхъ-смытныхъ расходовъ, по содержанію зданій Курской Семинаріи, какъ въ 1884 г., такъ и на будущее время, по вниманію къ тому, что въ составъ духовно-учебнаго капитала изъ церковныхъ доходовъ: кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ по Курской Епархіи поступаетъ, сравнительно со многими другими Епархіями, весьма небольшая сумма, всего только 30000 руб. между тѣмъ какъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Курской Епархіи, по смѣтѣ 1884 года, ассигновано было свыше, <sup>76</sup>т. и на 1885 годъ испрашивается до 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ руб., а съ преобразованиемъ Курской Духовной Семинаріи въ 1881 году духовенство освободилось отъ ежегоднаго взноса весьма значительной суммы на содержаніе Семинаріи. Вслѣдствіе сего Правленіе Семинаріи, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на отношеніи г. Оберъ Прокурора Св. Синода, просило Консисторію сообщить Правленію, можетъ ли быть назначено на будущее время изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ до 3000 руб., въ добавленіе къ смѣтной суммѣ на содержаніе зданій и прислуги, и если не можетъ, то сообщить въ возможной скорости подробныя свѣдѣнія о количествѣ всѣхъ вообще поступающихъ взносовъ съ церкви и причтовъ Курской Епархіи, кромѣ 25<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сбора, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Епархіи, чтобы на основаніи этихъ свѣдѣній показать затруднительность въ настоящее время для духовенства Курской Епархіи изыскать и ассигновать до 3000 руб., на содержаніе зданій Семинаріи, и потому снова ходатайствовать объ ассигнованіи этой суммы изъ духовно-учебнаго капитала. Въ распоряженіи Консисторіи не оказалось ничего изъ мѣстныхъ средствъ, вносимыхъ отъ монастырей

и церковей, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Епархіи за отсылкою всехъ по назначенію, а комитетъ Епархіальнаго свѣчнаго завода отозвался, что самъ нуждается въ средствахъ для своего расхода. Въ составъ суммъ, назначаемыхъ для удовлетворенія потребностей по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и по части филантропической, съ церковей и причтовъ Курской Епархіи поступаетъ: а) въ распоряженіе центрального управленія Св. Синода изъ первовныхъ доходовъ: кружечныхъ, кошелековыхъ и свѣчныхъ 30000 руб. б) на погашеніе ссуды и уплату по ней  $0\%$ , отчисленныхъ отъ училищныхъ суммъ, 11517 р. 72 к.; в) добавочнаго сбора по  $10\frac{1}{2}\%$  съ процентовой и Епархіальной суммы 6272 р. 28 к., и взносовъ отъ монастырей 2210 р.; г) на содержаніе сверхъ-штатныхъ параллельныхъ отдѣленій Семинаріи 5126 р. 68 к.; д) на выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ Семинаріи и лечение своекоштныхъ учениковъ отъ монастырскихъ взносовъ 1000 руб., е) на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища Епархіальной суммой 3550 руб. 69 к.; ж) на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ, за отчисленіемъ на погашеніе ссуды и уплату по ней  $0\%$ , Епархіальной суммой 14506 руб. 28 к.; з) на содержаніе тѣхъ же училищъ мѣстныхъ средствъ и налога съ земель, по училищнымъ округамъ: Курскому 10422 руб. 62 к., Обоянскому 4000 р., Бѣлгородскому 6800 р. Старооскольскому 6500 р. и Рыльскому 7634 р.; и) на Семинарскую ученическую бібліотеку до 320 р., і) на усиленіе средствъ попечительства Епархіальной суммой по опредѣленію съѣзда, бывшаго въ 1872 г. 9861 руб. 81 к.; остатковъ кошелековой суммой 3609 руб. 21 к. сбора по  $\frac{1}{2}\%$  съ рубля кружечныхъ и кошелековыхъ доходовъ на больныхъ 827 р. 85 к. всего 14298 р. 87 к. к) на содержаніе пріютовъ налога съ земель по  $5\%$  съ десятины 2498 р. 21 к., л) на выпускъ Епархіальныхъ вѣдомостей до 4500 р., м) на пособіе чиновникамъ Консисторіи до 1000 р.; итого въ составъ духовно-учебнаго капитала 30000 руб. на содержаніе духовно-учебныхъ

заведеній 79860 р. 27 к., на филантропическія учрежденія 16791 р. 8 к., на случайные расходы 5800 руб. всего же 132457 р. 35 к. По § 2 уст. прав. дух. Семинарій, Высочайше утвержденнаго 22 августа, 1884 г. Семинаріи учреждаются съ разрѣшенія Св. Синода и содержатся на состоящія въ его распоряженія средства при Всеялостивѣйше дарованномъ пособіи изъ государственнаго казначейства. (Въ примѣчаніи къ штату духовныхъ Семинарій по прежнему уставу изъяснено, что по ст. 15, на ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе домовъ и прислуги, распределеніе суммъ между Семинаріями производится по опредѣленіямъ Св. Синода, сообразно съ потребностями каждой Семинаріи. *Опредѣлили:* духовенство Курской Епархіи съ готовностію изыскивало средства на удовлетвореніе потребностей по своей Семинаріи и во многихъ случаяхъ охотно удѣляло ей отъ своихъ скудныхъ средствъ, за что ему даже было преподано благословеніе Св. Синода. Но въ настоящее время съ преобразованіемъ духовно - учебныхъ заведеній, какъ на мѣстныхъ средства обязательно пало содержаніе сверхъ штатныхъ параллельныхъ отдѣленій Семинарій и училищъ и годовыя суммы расходовъ по училищамъ покрываются мѣстными способами, Курское духовенство при всемъ сочувствіи къ своей Семинаріи не находитъ никакой возможности изыскать какія либо средства въ добавленіе къ Синодальной стѣтной суммѣ, на содержаніе зданий и прислуги, такъ какъ ежегодные взносы съ церкви и причтовъ не только не уменьшилось, но значительно годъ отъ году увеличиваются, и уже возросли слишкомъ до 132 рублей, въ журналѣ семъ приведенныхъ съ подробнымъ обозначеніемъ употребленія, между тѣмъ, какъ указаные взносы далеко еще не вѣ числены и духовенству предстоятъ новые расходы при преобразованіи трехъ-класснаго Епархіальнаго женскаго училища въ шестиклассное и на содержаніе предполагаемой къ открытію богадѣльни въ Бѣлгородскихъ бывшихъ училищныхъ зданияхъ, поступившихъ въ Епархіальное вѣдомство, не говоря уже о томъ,

что духовенство ожидает весьма больших расходов по содержанию Семинарскаго общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ. По этому принимая во вниманіе затруднительное положеніе духовенства Курской Епархіи, предложенный на обсужденіе съѣзда вопросъ объ изысканіи по 3000 р. на содержаніе Семинарскихъ здавій и прислуги, по всестороннемъ обсужденіи оного окончательно отклонить по немѣнѣю на то средствъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: 29 января 1885 г. 1) По пункту 1-му первой статьи сего журнала Консисторія сдѣлаетъ соответствующее распоряженіе. 2) Постановленіе по пункту 3-му, въ виду существующаго въ Семинарскомъ уставѣ на сей предметъ постановленія, не можетъ быть утверждено. 3) Постановленіе по 2-й статьѣ сего журнала, за состоявшимся дополнительнымъ журналомъ подь № 9-мъ оставляется безъ послѣдствій. 4., Прочее утверждается.

---

Журналь № 4-й января 15-го дня.

*Въ засѣданіи присутствовали председатель и 55 уполномоченныхъ.*

Предметомъ занятій съѣзда служило:

1., Обсужденіе вопроса объ открытіи богадѣльни для заштатныхъ священно-церковнослужителей, а также вдовъ и безпріютныхъ сиротъ служившаго духовенства Курской епархіи, въ Бѣлгородскихъ бывшихъ училищныхъ здавіяхъ, поступившихъ въ Епархіальное вѣдомство. Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 9<sup>го</sup> февраля, 1883 года изъяснено: хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, согласно ходатайству Преосвященнаго Ефрема, бывшаго епископа Курскаго, признало возможнымъ оставшіяся въ г. Бѣлгородѣ безъ опредѣленнаго назначенія, бывшія Семинарскія здавія передать въ вѣденіе и распоряженіе духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа, для помѣщенія въ нихъ Бѣлгородска-

го Николаевского духовнаго училища, а зданія сего послѣдняго въ вѣдѣніе Курскаго Епархіальнаго Начальства, съ цѣлію учредить въ нихъ богадѣльню для заштатныхъ церковнослужителей Епархіи, ихъ вдовъ и безпріютныхъ сиротъ, съ наименованіемъ этой богадѣльни „Іоасафовскою“, въ память бывшаго въ XVIII вѣкѣ Бѣлгородскаго Епископа Іоасафа Горленко, извѣстнаго святостію своей жизни и благотворительностію къ бѣднымъ, съ тѣмъ, чтобы поступающій въ составъ духовно-учебнаго капитала процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ Курской Епархіи въ количествѣ 24170 р. возвышенъ былъ съ 1884 года до 30 тысячъ рублей. Епархіальнымъ съѣздомъ, бывшимъ въ 1882 г. записаны въ 2-й ст., журнала № 9, на случай учрежденія богадѣльни слѣдующія средства къ ея содержанію: 1) капиталъ, пожертвованный по духовному завѣщанію Преосвященнымъ Епископомъ Бѣлгородскимъ Порфиріемъ, на который указами Св. Синода отъ 7 февраля, 1769 г. за № 308 и 4 марта 1770 года за № 298, предписано устроить въ г. Бѣлгородѣ двѣ богадѣльни-мужскую и женскую, съ помѣщеніемъ въ каждой по 18 человекъ; 2) отдѣленіе изъ попечительскихъ суммъ того количества, какое будетъ слѣдовать на богадѣльныхъ лицъ; 3) отдѣленіе части прибылей отъ свѣчнаго завода и 4) пожертвованія отъ добрыхъ людей. Определеніемъ Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ 1883 г., въ 3 ст. журнала № 2, постановлено просить Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія принять на себя трудъ: а) принадлежащія Епархіальному вѣдомству Бѣлгородскія зданія, гдѣ прежде помѣщалось духовное училище, взять въ свое полное распоряженіе, съ правомъ избрать, по своему усмотрѣнію, одно или нѣсколько лицъ для ближайшаго надзора за сими зданіями и для доставленія оному надлежащихъ свѣдѣній о положеніи сихъ зданій; 2) изыскать мѣры, чтобы сіи зданія впродъ до устроенія богадѣльни въ нихъ могли приносить какою либо доходъ, напр. чрезъ сдачу въ аренду одного или двухъ флигелей и проч., 3) чрезъ

благочинническія собранія забрать свѣдѣнія, сколько найдется лицъ, которыя пожелали бы воспользоваться призьбіемъ въ богадѣльнѣ, если она откроется, и, сообразно съ симъ опредѣлить штатъ призьваемыхъ лицъ, изыскать средства къ содержанию этого заведенія и составить уставъ. Свои соображенія по симъ вопросамъ, равно какъ и собранныя свѣдѣнія представить на обсужденіе будущаго Епархіальнаго съѣзда духовенства. Въ исполненіе сего постановленія Епархіальнаго съѣзда духовенства, согласно предложенію Его Пресвященства, отъ 3 декабря, 1883 года за № 144, попечительство опредѣлило: зданія бывшаго Бѣлгородскаго училища духовнаго, назначенныя для устройства въ нихъ богадѣльни для безиріютныхъ лицъ духовнаго званія, принять въ вѣдѣніе попечительства съ предоставленіемъ завѣдыванія оными на мѣстѣ Бѣлгородскому градскому сотруднику попечительства, которому поручить: 1) принять тѣ зданія отъ правленія училища по описямъ ихъ съ увѣдомленіемъ по совершеніи сего акта попечительства; 2) имѣть надзоръ за оными и доставлять попечительству свѣдѣнія о положеніи сихъ зданій; 3) изыскать мѣры, чтобы зданія сіи, до устройства богадѣльни, могли приносить какой либо доходъ чрезъ сдачу въ аренду одного или двухъ флигелей; 4) избрать изъ священниковъ г. Бѣлгорода двухъ лицъ для соучастія какъ въ завѣдываніи сими зданіями такъ и имѣющею быть въ нихъ богадѣльнею и представить таковыхъ чрезъ попечительство на утверженіе Его Пресвященства, 2) отнестись къ благочиннымъ Епархіи, чтобы, забравъ свѣдѣнія отъ подвѣдомаго духовенства на мѣстныхъ благочинническихъ собраніяхъ о томъ, сколько и кто именно пожелалъ бы воспользоваться призьбіемъ въ богадѣльнѣ, доставили таковыя въ Попечительство; 3) просить Курскую духовную Консисторію выдать на время изъ своего архива дѣла о капиталѣ, завѣщанномъ бывшимъ епископомъ Бѣлгородскимъ Порфиріемъ Крайскимъ, съ какого времени и на какія потребности расходуется. По полученіи исполненій по симъ распоряженіямъ, о каждомъ

изъ нихъ представлять Его Пресвященству особымъ докладомъ. На нынѣшнемъ сѣздѣ духовенства чрезъ о. о. благочинныхъ заявлено, что лица, которыя пожелали бы воспользоваться призывіемъ въ богадѣльнѣ, въ настоящее время есть и найдутся съ избыткомъ въ послѣдствіи. Опредѣлили: съ Божіею помощію по испрошеніи Архiepаcтepcкаго благословенія Пресвященнѣйшаго Михаила, Епископа Куркаго и Бѣлгородскаго, въ блаженную память бывшихъ Бѣлгородскихъ Епископовъ Іоасафа Горленко 1748—1754 г. и Порфирія Крайскаго 1763—1768 г., извѣстныхъ своею благотворительностію въ бѣдныхъ, открыть богадѣльню для заштатныхъ священно церковно-служителей и вдовъ и сиротъ духовенства здѣшней Епархіи въ Бѣлгородскихъ зданіяхъ, принадлежащихъ Курскому Епархіальному ведомству и состоящихъ въ распоряженіи Епархіальнаго попечительства и мѣстнаго комитета, съ наименованіемъ этой богадѣльни „Іоасафо-Порфиріевской“. Главныя основанія, на которыхъ учреждается заведеніе, Епархіальный сѣздъ полагалъ бы слѣдующія: 1) Богадѣльня, подъ главнымъ управленіемъ Его Пресвященства, должна состоять въ ближайшемъ вѣдѣніи Епархіальнаго попечительства; 2) мѣстный комитетъ впредь до особыхъ распоряженій долженъ быть прежній—изъ содрудника попечительства и двухъ священнослужителей, съ тѣмъ, чтобы онъ для сохраненія единства дѣйствій, осуществляли свои предположенія по предварительному соглашенію съ попечительствомъ, которое въ свою очередь сообщаетъ комитету все то, что можетъ относиться къ кругу его дѣятельности; 3) число призываемыхъ лицъ въ богадѣльнѣ на первый разъ и на будущее время должно быть такое, какое можно содержать на средства богадѣльни; 4) средства къ поддержанію этого заведенія должны составлять, какъ указано Епархіальнымъ сѣздомъ 1882 года, а) капиталъ, пожертвованный по духовному завѣщанію Пресвященнымъ Епископомъ Бѣлгородскимъ Порфиріемъ, на который указами Св. Синода, отъ 7 февраля, 1769 года за № 308 и 4 марта, 1770 года за

№ 298, предписано устроить въ г. Бѣлгородѣ двѣ богадѣльни — мужскую и женскую, съ помѣщеніемъ въ каждой по 18 человекъ; б) отдѣленіе изъ попечительскихъ суммъ того количества, какое будетъ слѣдовать на богадѣльныхъ лицъ; в) отдѣленіе отъ прибылей съ свѣчнаго завода; г) пожертвованіе добродѣтельныхъ дателей. При чемъ покорнѣйше просить Его Пресвященство разрѣшить ежегодно приглашать чрезъ священнослужителей къ частной благотворительности по печатнымъ листамъ, выдаваемымъ чрезъ попечительство на этотъ предметъ, и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ согласно указу Св. Синода, отъ 14 іюня, 1872 года, объ употребленіи капитала, пожертвованнаго Пресвященнымъ Порфіріемъ Крайскимъ, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, а попечительству представить право изъ Епархіальной суммы, поступающей въ оное до 9859 руб., съ сего 1885 года ежегодно употреблять на содержаніе богадѣльни и призрѣваемыхъ 1200 р.; 5) всѣ суммы, собираемыя на содержаніе богадѣльни, должны поступать въ попечительство, которое для сего водеть особня приходорасходныя книги; 6) день открытія богадѣльни наименованной Іоасафо Порфиріевскою, съѣздъ полагалъ бы назначить на 7-е іюля сего 1885 года, въ воспоминаніе преставленія Пресвященнаго Порфірія Крайскаго въ этотъ день, съ тѣмъ, чтобы попечительство и комитетъ приготовили все нужное къ тому времени и 7) ко дню открытія богадѣльни просить Его Пресвященство, по своему Архипастырскому благоусмотрѣнію, пригласить попечителя богадѣльни изъ представителей г. Бѣлгорода.

На семь журналѣ резолюція Его Пресвященства такая: 30 января 1885 года. Утверждается. — Богъ да благословитъ добрымъ успѣхомъ доброе дѣло устроенія Бѣлгородской Іоасафо-Порфиріевской богадѣльни. Епархіальное попечительство слѣдуетъ соответственныя распоряженія по приведенію постановленій сего журнала въ исполненіе.

*(Продолженіе будетъ).*

## ОТЪ СОВѢТА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

о приѣмѣ въ августѣ 1885 года

### СТУДЕНТОВЪ ВЪ АКАДЕМІЮ.

Въ казанской духовной академіи имѣть быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о приѣмѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) законное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостоверенную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельство о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступления въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о

своём поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своёмъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своёмъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде пріятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта — одинъ по св. писанію, а другой по философіи, а воспитанники классической гимназіи, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особое вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, принимаются въ студенты академіи: лучшіе — на казенное содержаніе, а остальные — на свое. 9) Своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій (последнія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокоштными, до 38 человекъ). Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**РѢЧЬ**, произнесенная въ торжественномъ собраніи Курской духовной Семинаріи 7-го апрѣля 1885 года, въ память тысячелѣтія кончины св. Меодія, просвѣтителя Славянъ.

(Окончаніе).

Въ 9 вѣкѣ миссіонерская дѣятельность главнымъ образомъ направлялась изъ двухъ міровыхъ центровъ: греческой Византіи и папскаго Рима. Въ римской половинѣ церкви было общепринятымъ порядкомъ, чтобы всѣ принадлежащія къ ней народы совершали богослуженіе для всѣхъ на одномъ латинскомъ языкѣ. Тотъ же порядокъ царилъ и въ греческой церкви, (1) потому что ея власть надъ новообращаемыми народами могла укрѣпляться греческою цивилизаціею и греческимъ языкомъ въ богослуженіи. Кирилль и Меодій первые затронули вопросъ о богослуженіи на мѣстномъ родномъ языкѣ. Они храбро ополчились на триязычную ересь, смѣло возстали противъ ея господства, и въ приложеніи къ славянамъ и намъ, русскимъ, дѣломъ сокрушили оную.

(1) Не входя въ подробное доказательство этого положенія, сошлемся на полемическое сочиненіе Храбра, написанное въ защиту славянской письменности. Авторъ прямо выставляетъ и опровергаетъ возраженія: 1) что можно удовлетвориться и меньшимъ количествомъ буквъ алфавита подобно грекамъ и 2), что славянскія книги не нужны, такъ какъ ихъ не сотворилъ ни Богъ, ни ангелы и такъ какъ онѣ не имѣютъ за собою авторитета древности, какъ письмена еврейскія, латинскія и греческія. Опровергая эти возраженія и доказывая даже преимущество славянскихъ письменъ предъ греческими, авторъ горячо отстаиваетъ святость этихъ письменъ. Эта полемика, конечно, преслѣдовала ближайшія практическія цѣли, именно законность употребленія слав. языка въ богослуженіи. Калайдовича. Іоаннь Екзархъ Болгарскій. Также жит. св. Констант. гл. 16.

Этотъ славный подвигъ ихъ стоитъ въ тѣсной, неразрывной связи съ другимъ столь же великимъ дѣломъ — съ переводомъ съ греческаго языка на славянскій богослужебныхъ книгъ и книгъ священнаго писанія. Переводъ же книгъ могъ состояться и дѣйствительно состоялся только послѣ созданія солунскими братьями славянскаго литературнаго языка, вообще письма. О немъ сей часъ и будетъ рѣчь моя.

Нѣтъ необходимости отвергать существованіе письменности у славянъ во времена язычества. У нихъ были въ употребленіи, по свидѣтельству монаха Храбра (около 900 г.), черты и рѣзы, служившіе религіознымъ и экономическимъ цѣлямъ. На обоготворяемыхъ ими кумирахъ были вырѣзаны имена боговъ (1). Рѣзы напоминаютъ намъ о биркахъ, которые еще недавно замѣняли счетныя книги въ Венгріи, Чехіи и Болгаріи (2). Книгъ такими знаками, конечно, не писали по непригодности ихъ къ этому. Славяне, непринимавшіе христіанство, до изобрѣтенія славянской азбуки, должны были писать свою родную рѣчь греческими и римскими буквами (3). Частыя и многообразныя сношенія Византійской имперіи съ многочисленными славянскими племенами, также религіозныя, политическія и административныя связи съ этими народами, вызывали настоятельную потребность славянской письменности. Изобрѣтеніе ея сдѣлалось вопросомъ дня, вопіющей необходимостью. Необходимость эта была особенно чувствительна въ таковыхъ торговыхъ центрахъ, какъ Солунь, окруженная въ IX вѣкѣ со всѣхъ сторонъ славянскими поселеніями. Въ стѣнахъ

(1) Свидѣтельство Дитмара.

(2) Исторія Балгаръ Иречка 544 стр.

(3) Крестившееся Римскими и Греческими письменнуждахуса. Іоаннъ Экзархъ.

ея въ то время господствовала вѣроятно, столькоже славянская рѣчь, сколько и греческая. Призванные къ миссіонерству у славянъ, многосторонне образованные, въ совершенствѣ знакомые съ ихъ языкомъ, Кирилль и Меодій способны были болѣе другихъ изобрѣсти славянскія письмена и этимъ удовлетворить насущной потребности.

Принято большинствомъ ученыхъ славистовъ считать Кирилла изобрѣтателемъ славянской азбуки, которая есть собственно азбука греческая, но дополненная новыми буквами для выраженія звуковъ славянскаго языка, не достававшихъ въ греческомъ. Храбръ свидѣтельствуесть, что Кирилль къ 24 буквамъ греческимъ присоединилъ 14 новыхъ, и такимъ образомъ весь алфавитъ его состоялъ изъ 38 буквъ. Начертаніе ихъ также не выдумалъ Кирилль, а заимствовалъ изъ еврейскаго и греческаго алфавитовъ, достигнувъ этого черезъ нѣкоторое измѣненіе буквъ, чрезъ ихъ сложеніе и чрезъ употребленіе нѣсколькихъ начертаній одной и той же буквы въ видѣ отдѣльныхъ буквъ. Понятно, что не въ этомъ сравнительно легкомъ и несамобытномъ изобрѣтеніи азбуки мы должны видѣть великость заслуги Кирилла. Авторитетъ и величіе обоихъ братьевъ основывается на созданіи ими литературнаго языка общепонятнаго всѣмъ славянамъ и перваго по времени въ Европѣ. Въ IX в. славяне успѣли на столько обособиться въ своей соціально-культурной жизни, что и самыя нарѣчія ихъ, сохраняя общія черты сходства, въ частности усвоили себѣ мѣстныя особенности, затруднявшія пониманіе одного изъ славянскихъ племенъ другимъ. По сему справедливо думать, что Кирилль и Меодій, хорошо лингвистически образованные, уловивъ общія чер-

ты сходства и обобщивъ особенности, создали языкъ нейтральный, понятный всѣмъ славянскимъ народностямъ. (1). Это и есть, вѣроятно, тотъ старославянский языкъ, на который переведены первыя богослужебныя книги и который такъ долго оставался литературнымъ книжнымъ языкомъ. Здѣсь то проявились во всей силѣ лингвистическія дарованія солунскихъ братьевъ! Здѣсь же, въ этомъ языкѣ, положена на всегда объединяющее начало всего славянскаго міра, начало, воззвавшее его къ самостоятельному существованію развитіемъ народнаго самосознанія.)

Возстать противъ освященнаго вѣками обычая, придти къ мысли дать славянамъ богослуженіе на понятномъ имъ языкѣ и смѣло выступить съ ученіемъ о равноправности всѣхъ народовъ имѣть богослуженіе на своихъ собственныхъ языкахъ — Кирилль и Меодій могли только вслѣдствіе внутренняго сознанія и убѣжденія, выработаннаго всею обстановкою ихъ жизни. Твердая энергія и внѣшнія благоспріятныя обстоятельства помогли имъ осуществить то, къ чему влекло ихъ призваніе, что было продуктомъ ихъ создающаго духа. Выросши и воспитавшись среди славянъ свв. братья видѣли, какъ непрочно было христіанство, по незнанію ими греческаго беслужебнаго языка и основныхъ догматовъ вѣры. Вѣра Христова была для нихъ одною формальностью, которой они подчинялись въ угоду своимъ правителямъ, но которая ничего не говорила ни уму ихъ, ни сердцу. Въ этомъ на дѣлѣ убѣдился Меодій во время своего воеводства въ Славиніи. Видѣли они также всю безуспѣшность среди Славянъ миссіонерской дѣятельности греческихъ и нѣмецкихъ проповѣдниковъ. Посему-то

(1) Л. Добровъ, 207.

они и пришли къ убѣжденію, что просвѣщеніе народа безъ письменнаго языка равно усиліямъ писать на водѣ и легко можетъ навлечь обвиненіе въ еретичествѣ (1). Къ тому-же во время путешествія своего въ Хозарію, они видѣли евангеліе и псалтирь, переведенныя на готскій языкъ. Несомнѣнно, что симъ письменамъ мы обязаны благодарностью за то, что свв. братья пришли къ мысли и рѣшились дать намъ богослуженіе на нашемъ собственномъ языкѣ (2). Книги, переведенныя на готскій языкъ такой же новыя, какъ и славянскій, могли навести ихъ на мысль, сдѣлать то же и для Славянъ. Раздумывая надъ этой счастливой мыслию, они могли вспомнить, что еще во времена Златоуста была въ Константинополѣ готская церковь и въ ней совершалось богослуженіе на готскомъ языкѣ. Самъ св. Златоустъ, проповѣдуя въ сей церкви, указывалъ превосходство христіанства предъ язычествомъ въ томъ, что писанія Платона, Пифагора и др. аѳинскихъ философовъ забыты, а писанія рыбарей и скинотворцевъ переведены на всѣ языки вселенной. (3) Это окончательно могло укрѣпить рѣшимость и побудить ихъ къ осуществленію своего намѣренія. Обстоятельства не заставили себя долго ожидать, благоприятный къ этому случай скоро представился

(1) Жит. св. Конст. гл. 14.

(2) И обрѣтъ же ту евангеліе и псалтирь рутскими (готскими) письмены писано, и челоуѣка обрѣтъ глаголюща тою бѣсѣдоу, и бесѣдовалъ съ нимъ, и силу рѣчи приеъмъ, своей бесѣдѣ прикладе различіе письменъ гласнаа и согласнаа и къ Богу молитву дръже, и въ скорѣ начеть чисти и сказовати гл. 8. Жит. св. Конст.

(3) Ibi sunt nunc illa Platonis Pithagorae et eorum qui Athenis erant? Extincta sunt Ibi sunt illa piscatorum et tentoriorum artificum? Nonnunc illa in Judaea solum sed etiam apud barbaram linguam splendidius, quam sol ipse, fulgent. Et Seythae et Fraces et Sarmatae Mavri et Indii, quae scripta sunt in linguam suam transitis philosophantur. Chrisost. tom. XII pag. 371 см. примѣчаніе 248 въ исторіи христіанства въ Россіи до равноапостольнаго кн. Владиміра.

Славяне моравскіе, въ ожесточенной борьбѣ своей за политическую независимость съ Нѣмцами, обратились за помощью къ Грекамъ. Съ этою цѣлью отправлены были послы къ императору Михаилу III (862). Политическій союзъ тогда необходимо соединяется съ церковнымъ. По заключеніи обоихъ союзовъ, къ Моравамъ, подпавшимъ посему подъ власть Конст. патріарха, отправлены были греческія священники. Въ числѣ ихъ стояли Кирилль и Меѳодій, какъ испытанные миссіонеры, какъ знатоки славянскаго языка (¹). Имъ хорошо извѣстно было, что приходившіе ранѣе ихъ въ Моравію латинскіе миссіонеры молились по латынѣ, проповѣдывали слово Божіе и не имѣли успѣха. Посѣщавшіе съ тою же цѣлью Моравовъ Византійскіе проповѣдники молились по гречески и не были выслушиваемы народомъ. Чтобы обезпечить успѣхъ за собою, солунскіе братья, при своемъ практическомъ умѣ, рѣшились дать Моравамъ греческое богослуженіе въ переводѣ на понятномъ имъ славянскомъ языкѣ. Такимъ образомъ, среди господствовавшаго въ IX столѣтіи неправильнаго ученія о двухъ богослужебныхъ языкахъ — латинскомъ и греческомъ, — Кирилль и Меѳодій выступили, какъ реформаторы и новаторы, провозгласившіе принципъ равноправности всѣхъ языковъ и національности богослуженія. (²).

Послѣ приступа къ переводу греческихъ богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ. Кирилль жилъ не долго, около 4 или 5 лѣтъ. Въ это время онъ успѣлъ перевести съ братомъ только псалтирь, евангеліе апостоль и нѣкоторыя литургическія книги. Предъ смертию своею онъ принялъ монашество, перемѣнивъ

(¹) Итальянск., Моравск. и др. легенды.

(²) Голубинскій 284 стр. т. V, 2 полов.

свое мірское имя Константинъ на имя Кирилла. Умеръ Кирилль въ Римѣ (14 февраля 869 года), торжественно погребенный папою Адрианомъ II въ церкви св. Климента (1).

Святое дѣло просвѣщенія славянской семьи, согласно завѣщанію брата, (2) продолжалъ Меѳодій, поставленный отъ папы въ архіепископы моравскіе. (3) Неустанно трудясь надъ переводомъ книгъ, Меѳодій создалъ обширную славянскую письменность, живущую по нынѣ въ православной церкви. Явились въ переводѣ у славянъ, благодаря ему, назидательныя слова отцовъ церкви, біографіи знаменитыхъ подвижниковъ и дѣятелей христіанства, нравственно-философскіе сборники, сборники церковнаго права, всѣ священно-богослужебныя книги и вѣнецъ всѣхъ книгъ-библія. Кончивъ переводъ книгъ, съ помощью своихъ учениковъ, Меѳодій совершилъ дѣло, задуманное и начатое его братомъ. Онъ вполне осуществилъ смѣлую и грандіозную мысль — о-бокъ съ греческой и латинской церковной письменностью космополитическаго характера создать національную письменность славянскую, на точномъ основаніи той и другой, преимущественно же греческой. Этотъ апостольскій подвигъ солунскихъ братьевъ представляетъ важнѣйшую эпоху въ исторіи славянскихъ племенъ вообще и нашего въ частности-эпоху, со времени которой начинается пышный разцвѣтъ славянской церкви, славянской грамотности, книжности, вообще славянскаго христіанскаго просвѣщенія, проникнутаго духомъ православія.

(1) Успеніе св. Кирилла философа.

(2) Павл. жит., гл. 7.

(3) Сербск. житіе.

Славное дѣло свв. первоучителей славянскихъ есть дѣло великой важности для насъ Русскихъ. На ней, согласно задачѣ моей, позволяю себѣ еще остановить благосклонное вниманіе достопочтеннаго собранія.

Мы русскіе начали свою христіанскую жизнь съ библейскими и богослужебными книгами въ рукахъ на своемъ родномъ языкѣ. Къ намъ онѣ перешли отъ восточныхъ славянъ (Болгарь) при первомъ появленіи у насъ христіанства, еще до всеобщаго крещенія Россіи при Владимірѣ-князѣ. Приносились онѣ приходившими оттуда священниками. Совершеніе ими церковныхъ службъ и проповѣдываніе слова Божія на языкѣ первоучителей славянскихъ облегчали намъ принятіе христіанства. Быстрое, широкое распространеніе вѣры Христовой, сознательное усвоеніе и полное повиманіе истинъ ея возможны были у насъ, на Руси, только при этомъ условіи. Безкнижная и безграмотная народная масса, при отсутствіи образовательныхъ средствъ и при недостаткѣ училищъ, просвѣщалась только въ храмахъ. Въ этомъ отношеніи наша масса имѣла рѣшительное преимущество предъ массою западныхъ христіанъ, слушающая богослуженіе не на чужомъ, непонятномъ языкѣ, но на своемъ собственномъ.

Созданный первоапостолами славянъ церковно-богослужебный языкъ господствовалъ (неоспоримо) у насъ, въ Россіи, до самаго прошлаго столѣтія. Онъ былъ языкомъ книжнымъ, языкомъ литературы и администраціи: на немъ писались не только духовныя произведенія, но и государственные акты, законы, свѣтскія грамоты, лѣтописи. Онъ послужилъ основою книжной русской рѣчи, орудіемъ для созданія нашей собственной письменности.

Принявъ христіанство отъ грековъ, наши предки старались, по возможности, пересадить на русскую поч-

ву и греческую образованность. Средствомъ для этого послужилъ языкъ Кирилль Меѳодіевскій, на который переводились произведенія богатой византійской литературы. Кромѣ переводовъ, присланныхъ намъ изъ Болгаріи, мы имѣемъ много своихъ; слѣданныхъ нашими соотечественниками, или по ихъ инициативѣ и по ихъ желанію. О Ярославѣ I сохранилось лѣтописное извѣстіе, что онъ собиралъ много писцовъ въ Кіевѣ, которые переводили съ греческаго на славянскій и списали много книгъ, которыя положены были въ Софійской церкви (¹). Князь Николай Святоша тратилъ на покупку книгъ свою казну и просилъ переводить ихъ съ греческаго инока Θεодосія. Симонъ свидѣтельствуетъ, что эта бібліотека сохранилась до его времени въ печерскомъ монастырѣ. (²) Въ XIII в. князь Вольскій Константинъ Всеволодовичъ, приглашалъ къ себѣ для перевода книгъ ученыхъ грековъ и содержалъ при своемъ дворѣ. Кромѣ того многіе русскіе отправлялись въ Грецію и на Аѳонъ, жили тамъ по нѣскольку лѣтъ, занимаясь списываніемъ и переводомъ книгъ. (³) Благодаря этимъ переводамъ и списыванію книгъ, у насъ составились тѣ обширныя бібліотеки, на основаніи которыхъ можно судить о грамотности нашихъ предковъ, каковы: кіево-софійская, новгородско-софійская, патриаршая бібліотека Троицко-Сергіевской лавры и др. (⁴). Имѣя свой литературный языкъ, благодаря Кириллу и Меѳодію, мы опять преимуществовали предъ западною европою, у которой въ эту эпоху была письменность латинская. Посему же я самыя произведенія письмен-

(¹) Полн. собр. русск. лѣтоп. 1, 65 66.

(²) Шевыревъ, ист. литер. II, 144.

(³) Русск. иноки на Аѳонѣ, христ. чтеніе, 1853 г. октябрь.

(⁴) Шевыревъ, истор. рус. слов. ч. I. Введеніе XXIX...

ности могли быть распространяемы у насъ въ болѣе широкомъ кругѣ, чѣмъ у западныхъ христіанъ.

Азбука, грамота, книги свв. Кирилла и Меѳодія царили въ русской школѣ до Петровской Руси, составляя вѣнецъ древняго словеснаго ученія и полного курса первоначальной науки. Изъ нихъ составлялся и ими замыкался кругъ предметовъ школьнаго изученія. О состоянїи обученія въ древнихъ школахъ есть безпристрастное свидѣтельство изъ начала 18 столѣтія, когда старались создать новую школу. „Издравле, говорится тамъ, русскимъ дѣтководцамъ и учителямъ обычай былъ и есть учить дѣтей въ началѣ азбукѣ, потомъ часослову и псалтири, а также писать; потомъ нѣкоторыя преподають и чтеніе апостола. Возрастающихъ препровождаютъ къ чтенію бібліи, бесѣдъ евангельскихъ и апостольскихъ, и къ разсужденію высокаго разумѣнія, заключающагося въ тѣхъ книгахъ“. (1) Характеръ нашей древней школы, значить, былъ церковно-служебный и обученіе начиналось букваремъ, азбука у нашихъ грамотниковъ называлась лѣствицею къ изученію часовника, псалтири и божественныхъ догматовъ (2) Выше школьный идеаль не восходилъ. Дѣти знаменитаго боярина обучались по тѣмъ же книгамъ, какъ и простолюдина. И въ царскомъ быту объемъ школьнаго обученія былъ тотъ же, лишь съ тѣмъ различіемъ, что въ народномъ быту заканчивался псалтиремъ, а во дворцѣ, послѣ псалтири, учили дѣянїя апостоловъ и евангеліе. (3) Не только въ школѣ, но и дома, въ кругу семейномъ, священныя книги съ благоговѣніемъ читались и изучались; онѣ

(1) Забѣлинъ, Характ. древн. народ. образ. въ Россіи.

(2) Отеч. зап. 1854, XII, 15.

(3) Записка Крещина, стр. 19.

были настольными книгами. Предметъ особаго уваженія и изученія составляла для нашихъ предковъ псалтирь, — многіе изъ нихъ знали ее наизусть; на псалтири гадали о своей судьбѣ, многіе стихи изъ нея перешли въ пословицы, а псалмы послужили образцомъ для духовныхъ стиховъ. (1) Даже иностранцы замѣтили, что русскіе особенно уважають псалмы Давида. (2)

Въ переводѣ свящ.-богослужебныхъ книгъ, совершенномъ свв. братьями, и въ богослуженіи на славянскомъ языкѣ мы должны видѣть причину, успѣшно парализовавшую попытки у насъ латинской пропаганды. Попытки же поборниковъ Римской вѣры къ распространенію своего вліянія на Руси начались очень рано. Съ этою цѣлью на границахъ Руси и Польши учреждено было (962 г.) даже нарочитое общество миссіонеровъ *in partibus infidelium*, изъ числа которыхъ одинъ Альбертъ, въ качествѣ титулярнаго русскаго епископа приходилъ къ великой княгинѣ Ольгѣ, а другой приходилъ или *могъ придти* къ Владиміру. (3) Странно и нерезумно было бы со стороны нашихъ предковъ, слышавшихъ проповѣдь о Христѣ на своемъ родномъ языкѣ, послѣдовать латинскимъ проповѣдникамъ, не понимая ихъ благовѣствованія, ихъ образа рѣчи; они были чужды имъ по языку.

Не подчинившись сѣдалищу св. Петра, мы тѣмъ самымъ счастливо уже избѣжали борьбы свѣтской и народной власти съ чужеземною духовною, всегда искавшею формальнаго господства надъ первою. Разъ-

(1) Правосл. собес. 1857. Употребленіе книги псалтирь въ древнемъ быту русскаго народа.

(2) Маржереть 260.

(3) Исторія христіанства въ Россіи до св. Владиміра, 342.

единеніе съ западнымъ романо-германскимъ міромъ не имѣло для насъ вредныхъ послѣдствій. Благодаря ему мы даже выиграли, ибо римская церковь, являясь съ своими проповѣдниками въ славянскія земли, приводила рабство духовное, втягивая въ чуждые интересы и внося чуждые элементы, и всегда раздѣляя образованные классы, говорящіе, и пишущіе по латинѣ, отъ необразованныхъ, говорящихъ мѣстнымъ языкомъ и не имѣющихъ никакой письменности. Это же пагубное социальное явленіе не имѣло мѣста въ нашей исторіи.

Много тяжелыхъ бѣдъ, страдныхъ годинъ, гнетущихъ несчастій выпало на долю нашего отечества въ тысячелѣтнюю пору его государственнаго существованія. Бурной рѣкой стремительнымъ всеуничтожающимъ потокомъ лились по русскому царству несчастія: страдало оно, раздираемое удѣльными междоусобицами, опустошали его дикіе монголы-варвары, грабили и тѣснили завистливые единоплеменные поляки, постигали его внутреннія нестроенія, нападали цѣлыя толпы иноплеменниковъ. Но всѣ невзгоды, жестокія испытанія судьбы, оно твердо пережило, неуклонно идя по пути государственнаго строенія. Несокрушимая мощь его крѣпла и росла пропорціонально свинцовой тяжести бѣдъ, переживаемыхъ имъ. Какая же сила удерживала Русь, не разъ стоявшую на скользкомъ краю гибели, укрѣпляла, возсозидала и восстанавливала всѣ сложныя отправления ея общественной жизни, униженно поправленной и въ конецъ разстроенной? Отвѣтъ ясный дается самъ собой. Вѣра православная, которую воспитали въ русскомъ народѣ священныя и богослужебныя книги, дарованныя намъ свв. Кирилломъ и Меодіемъ. Въ святой православной вѣрѣ имѣли всегда крѣпкую опору, на

дежный оплотъ, наши предки отъ враговъ внѣшнихъ и и внутреннихъ Святая православная вѣра послужила связующимъ цементомъ, сплотившимъ въ обширную семью мелкія дробныя княжества, сдѣлалось отличительною чертою русской народности, ея воинскимъ знаменемъ. Названія „русскій и православный“ отождествились въ народномъ понятіи. Православный, хотя бы и не русскій по происхожденію, все таки считается русскимъ; природный русскій, но не православной вѣры, не признается за русскаго (1) Русскій воинъ — богатырь стоялъ грудью и падалъ въ бою съ врагами, защищая не себя, но свою вѣру православную. Словами: умремъ, возлюбленные отцы и братья за святую вѣру!! возбуждать воинскій духъ въ своихъ храбрыхъ соратникахъ славный побѣдитель грознаго Мамая. „Радъ за православную вѣру страдать до смерти“, отвѣчалъ не оправившійся еще отъ раны князь Пожарскій, соглашаясь сдѣлаться начальникомъ народнаго ополченія, организовавшагося въ Нижнемъ Новгородѣ (2).

Да будетъ же эта вѣра надежной охраной, и крѣпкой защитой Русской державѣ и на будущія времена отъ всѣхъ враговъ, бѣдъ и несчастій! Да послужить и настоящій радостный праздникъ всеславянскій лучшимъ залогомъ тѣснаго единства всѣхъ славянскихъ народностей! Да укрѣпитъ онъ въ насъ самихъ и въ присныхъ нашихъ и во всемъ народѣ память первыхъ святыхъ представителей славянскаго единства, славянскаго самосознанія и славянскаго просвѣщенія!

Н. П. С — скій.

(1) К. Д. Кавелина. Вѣстн. Евр. 1866, VI, 351.

(2) Костомар., Русск. Ист. 1, 717.

I.

## ВОСПИТАНІЕ ВОЛИ.

*Дѣятельность воли. Свобода воли, какъ условіе всякой разумной и въ частности нравственной дѣятельности. Отношеніе воли къ естественнымъ мотивамъ дѣятельности. Задача воспитанія воли и конечная цѣль ея.*

*Періоды воспитанія воли.*

Волей, въ самомъ простомъ и обычномъ значеніи этого слова, называется способность души, управляющая желаніями.

Наблюдая надъ разнообразными желаніями своими, легко замѣтить, что однѣ изъ нихъ такъ и остаются желаніями не переходя въ дѣйствіе,—таковы почти всѣ минутныя желанія, возбуждаемыя мимолетными впечатлѣніями жизни; другія, возникая въ нашемъ сознаніи, встрѣчаютъ противодѣйствіе себѣ, или со стороны нашихъ вѣрованій и убѣжденій, которымъ онѣ оказываются противорѣчащими, а потому задерживаются и не осуществляются; третьи, наконецъ, вызываютъ дѣйствіе, удовлетворяются. Вникая ближе въ этого рода факты, мы не можемъ не замѣтить, что такой, или иной исходъ желаній зависитъ не отъ нихъ самихъ, а отъ нѣкотораго особаго акта души—отъ нашего согласія или несогласія съ желаніями. Каждый изъ насъ чувствуетъ себя, въ извѣстныхъ границахъ, болѣе или менѣе, властнымъ надъ своими желаніями. Вотъ эта власть человѣка надъ желаніями и называется волей.

Но въ дѣйствительности, власть воли не ограничивается одними желаніями. Силой воли человѣкъ можетъ управлять и своими мыслями и даже своими чувствами. По своему желанію онъ можетъ останавливать

вниманіе на одномъ впечатлѣніи, или представленіи, отвлекая его отъ другихъ; вызывать въ сознаніе многое изъ того, что хранится въ памяти; такъ или иначе комбинировать представленія и т. д., словомъ, можетъ управлять всей своей умственной дѣятельностью. Затѣмъ, такъ какъ основаніемъ многихъ чувствованій служатъ также представленія, то владѣя представленіями, человѣкъ можетъ владѣть въ нѣкоторой мѣрѣ и своими чувствованіями: удерживая намѣренно свое вниманіе на свѣтлыхъ сторонахъ жизни и отрадныхъ личныхъ воспоминаніяхъ, онъ незамѣтно можетъ пробудить въ себѣ веселое настроеніе и живое сочувствіе къ природѣ и жизни, и на оборотъ, направляя вниманіе на мрачныя стороны жизни, легко можетъ вызвать въ себѣ чувствованія противоположнаго характера.

Очевидно, такимъ образомъ, что власть воли простирается на всѣ стороны душевной жизни человѣка. Но въ области желаній она обнаруживается преимущественно и наиболѣе замѣтнымъ образомъ.

Силою воли человѣкъ можетъ задержать въ сознаніи то или другое желаніе, на болѣе или менѣе продолжительное время; затѣмъ, по своему усмотрѣнію, онъ можетъ подвергнуть его болѣе или менѣе обстоятельной и всесторонней оцѣнкѣ, и наконецъ, — поступать съ желаніемъ сообразно съ тѣмъ, на что рѣшается воля: если воля согласна съ желаніемъ, то оно осуществляется, въ противномъ случаѣ, оно подавляется. Но и этимъ не ограничивается власть воли; она простирается на самое осуществленіе желанія. Отъ воли человѣка зависитъ осуществить его сей часъ, или въ будущемъ, воспользоваться при осуществленіи тѣми или другими изъ возможныхъ средствъ, ускорить или замедлить самое

дѣйствіе, направленное къ осуществленію желанія и т. п.

Этимъ отношеніемъ воли къ желаніямъ и дѣйствіямъ и опредѣляется главнымъ образомъ практическое значеніе воли, какъ въ жизни человѣческой вообще, такъ и въ нравственной дѣятельности въ частности.

Благодаря волѣ, желанія служатъ не причинами его дѣйствій, за которыми бы послѣднія слѣдовали необходимо, а только мотивами, побужденіями, за которыми дѣйствія могутъ слѣдовать, могутъ и не слѣдовать, смотря потому, на что рѣшится воля. Въ этой независимости воли отъ желаній состоитъ свобода воли, дѣлающая человѣка способнымъ, не только не подчиняться желаніямъ, дѣлать выборъ между ними, замѣнять однѣ другими; но и дѣйствовать вопреки желаніямъ, предполагая имъ основанія, вытекающія изъ его вѣрованій, убѣжденій и принциповъ, и, сообразно съ этими послѣдними, по собственному усмотрѣнію и самоопредѣленію, давать направленіе своей жизни: устанавливая цѣли, предъопредѣляя средства, вырабатывая правила и неуклонно руководиться ими.

Въ такомъ смыслѣ понимаемая, свобода воли служитъ первымъ условіемъ, какъ разумной, сознательной дѣятельности вообще, такъ и нравственной жизни въ частности. Всякая разумно-сознательная дѣятельность предполагаетъ необходимо, съ одной стороны напередъ установленную цѣль, къ которой направляется дѣятельность, а съ другой — опредѣленный планъ дѣйствій, по которому должна совершаться дѣятельность, чтобы цѣль могла быть достигнута. Но оба эти условія совершенно невозможны безъ свободы воли: первое — потому, что существо несвободное не можетъ отрѣшиться отъ мотивовъ дѣйствительно данныхъ въ немъ въ настоящемъ

и дѣйствовать по мотивамъ, представляемымъ только въ будущемъ; второе— потому, что и порядокъ и способъ дѣйствій такого существа опредѣляется случайными причинами и обстоятельствами. Такимъ же образомъ, невозможна безъ свободы воли и нравственная дѣятельность, такъ какъ и она предполагаетъ необходимо и опредѣленную цѣль и опредѣленный, сообразный съ этой цѣлью, образъ дѣйствій. Не говоримъ уже о томъ, что дѣятельность не свободная не можетъ подлежать нравственной оцѣнкѣ, такъ какъ не можетъ быть вмѣняема дѣйствующему существу.

Такое важное значеніе воли въ человѣческой жизни само собой указываетъ, въ какой мѣрѣ необходимо заботиться о воспитаніи этой способности. Очевидно, что ни образованіе ума, ни воспитаніе сердца не могутъ имѣть надлежащаго, практическаго значенія, если воля остается слабой, или поработенной грубымъ чувственнымъ побужденіямъ и наклонностямъ. Знанія, пріобрѣтаемые путемъ умственнаго образованія, тогда только получаютъ надлежащую цѣнность, когда онѣ осуществляются въ жизни, но это возможно только для человѣка, владѣющаго волей. Знанія не осуществляемые въ жизни, не даромъ и совершенно справедливо, называются мертвымъ капиталомъ, никому не приносящимъ пользы,—бременемъ, составляющимъ тяжелую ношу въ жизни; ибо трудно представить себѣ чтонибудь несчастнѣе человѣка, который много знаетъ и ничего не можетъ: знанія будутъ только усиливать въ немъ тяжелое, гнетущее чувство безсилія, которое лишитъ его и послѣдней энергіи... Также мало имѣетъ значенія и сердечность человѣка, если онъ не способенъ дѣйствовать такъ, какъ говорить ему его мягкое, доброе сердце.

Въ чемъ же должно состоять воспитаніе воли?

Для правильнаго рѣшенія этого, въ данномъ случаѣ, существеннѣйшаго педагогическаго вопроса, необходимо ближе выяснить значеніе и участіе воли въ исторіи нравственнаго развитія человѣка, — точнѣе опредѣлить отношеніе ея, съ одной стороны, къ естественнымъ мотивамъ дѣятельности, съ другой — къ нравственному закону.

Волю часто называли и теперь иногда называютъ желательной способностью, признавая ее такимъ образомъ какъ бы источникомъ желаній. Этотъ взглядъ на волю ошибоченъ, а потому и неудивительно, что онъ въ значительной мѣрѣ затруднялъ, и правильную постановку и, тѣмъ, болѣе, правильное рѣшеніе вопроса о воспитаніи воли. Въ дѣйствительности, воля, какъ справедливо говоритъ Ульрицы, такъ же мало можетъ служить источникомъ желаній, какъ и умъ — источникомъ представленій. Отождествлять съ желательной способностью ту силу, которая часто сопротивляется желаніямъ, стѣсняетъ и подавляетъ ихъ, значитъ допускать *contradictio in adjecto*.... Желанія представляютъ собою только матеріалъ для дѣятельности воли, подобно тому, какъ представленія служатъ матеріаломъ для дѣятельности ума. И въ самомъ дѣлѣ, въ дѣйствительной исторіи естественнаго развитія человѣка желанія возникаютъ независимо отъ воли, далеко раньше первыхъ обнаруженій ея въ дѣтской жизни. Онѣ образуются при удовлетвореніи врожденныхъ потребностей и стремленій различными предметами и часто достигаютъ значительной степени силы раньше, чѣмъ дитя почувствуетъ и сознаетъ свою волю. Этимъ и устанавливается то отношеніе между желаніями и волей, которое не соотвѣт-

ствуесть дѣламъ нравственнаго воспитанія, и на которое поэтому необходимо обратить прежде всего вниманіе при воспитаніи воли. Такъ какъ желанія образуются прежде пробужденія воли, то совершенно естественно, что дитя привыкаетъ пассивно подчиняться нѣкоторымъ желаніямъ гораздо раньше, чѣмъ будетъ въ состояніи оказать имъ какое вибудь прогиводѣйствіе. Это подчиненіе воли, независимо отъ нея образовавшимся мотивамъ дѣятельности, и служить началомъ того нравственнаго рабства, полное освобожденіе отъ котораго составляетъ главную задачу и нравственнаго воспитанія, и нравственной жизни человѣка; оно не проходитъ само собой съ пробужденіемъ самосознанія и развитіемъ нравственнаго чувства, но требуетъ долгой и напряженной борьбы, въ которой постепенно развивается и укрѣпляется человѣческая воля, и на которой должно быть сосредоточено все вниманіе воспитателей. Но для того, чтобы эта борьба стала возможной и началась, необходимо много условій.

Прежде всего, необходимо, чтобы дитя сознало свою волю и сдѣлалось способнымъ противопоставлять ее желаніямъ. Но этого сознанія и этой способности дитя достигаетъ не скоро, и во всякомъ случаѣ не раньше пробужденія самосознанія. Въ періодъ до самосознательной жизни оно живетъ совершенно пассивною жизнью, безусловно подчиняясь силѣ побужденій, помимо его воли возникающихъ. Оно не имѣетъ возможности отрѣшиться отъ нихъ; его воля вполне сливается такъ сказать съ его желаніями. Правда, и въ этомъ періодѣ жизни, въ нѣкоторыхъ фактахъ уже обнаруживается врожденное человѣческому духу стремленіе къ самостоятельной дѣятельности, на примѣръ: въ попыткахъ дѣтей

овладѣть членами своего тѣла, овладѣть вещами, производящими на нихъ пріятное впечатлѣніе, — передѣлывать вещи въ угоду своему воображенію, какъ это нерѣдко бываетъ при дѣтскихъ играхъ и т. п. Очень можетъ быть, что при всѣхъ подобныхъ дѣйствіяхъ дитя чувствуетъ уже свою силу, свою власть и надъ тѣломъ, и надъ вещами; но отъ этого чувства до сознанія своей воли, въ смыслѣ власти надъ желаніями, еще далеко. Во всѣхъ поименованныхъ и другихъ подобныхъ дѣйствіяхъ причиной дѣятельности является не воля, а желанія, которыми дитя безотчетно повинуетя, безъ малѣйшей оцѣнки ихъ. У дитяти явилось желаніе поднять непосильную тяжесть и оно дѣлаетъ попытки поднять ее; явилось желаніе овладѣть предметомъ, находящимся на далекомъ разстояніи, и оно смѣло протягиваетъ руки; явилось желаніе взять чужую вещь, и оно смѣло беретъ ее и т. п. Само собой понятно, что при такомъ неосмысленномъ отношеніи къ желаніямъ, дитя часто будетъ испытывать неудачи. Эти неудачи, составляющія начало горькаго опыта жизни, имѣютъ весьма важное значеніе въ исторіи развитія его. Онѣ впервые научаютъ дѣтей той простой, но въ высшей степени важной для жизни, истинѣ, что не все то можно, что желательно, — что не всякому желанію можно удовлетворить. Попытавшись нѣсколько разъ поднять непосильную тяжесть, дитя приобретаетъ представленіе о ней, какъ о неподдающейся его усиліямъ, а потому, когда желаніе поднять ее явится снова, то вслѣдъ за нимъ явится и представленіе о невозможности сдѣлать это, а потому и попытокъ удовлетворить желанію дитя дѣлать не станетъ. Такимъ образомъ, ограниченность силъ прежде всего полагаетъ предѣлы желаніямъ и дѣлаетъ возможнымъ активное отношеніе къ нимъ воли. Но этого, конечно, слишкомъ мало для того, чтобы дитя могло владѣть желаніями. Въ предѣлахъ физической и психической возможности оно, по прежнему, будетъ оставаться пассивнымъ, подчиняясь необходимо сильнѣйшимъ жела-

ніямъ своимъ. Чтобы сдѣлать новый шагъ по пути, ведущему къ постепенному освобожденію воли отъ подчиненія желаніямъ, необходимо, чтобы дитя приобрѣло основанія для качественной оцѣнки своихъ желаній и дѣйствій, научилось отличать полезное отъ вреднаго, хорошее отъ дурнаго, разумное отъ неразумнаго, и новыми опытами жизни убѣдилось, что не все то полезно, хорошо и разумно, что желательно и возможно. Но все это можетъ быть приобрѣтено и достигнуто только послѣ пробужденія нравственнаго чувства и значительнаго развитія разсудочной способности, и притомъ не иначе, какъ при содѣйствіи другихъ. Безъ этого условія, мы не можемъ и вообразить себѣ, сколько бы потребовалось времени и опыта, чтобы человѣкъ могъ самостоятельно приобрѣсть, хотя бы-то самыя несовершенныя представленія о томъ, что хорошо и дурно, полезно и вредно и т. п. Но и этого недостаточно. Представленія о полезномъ и вредномъ, хорошемъ и дурномъ необходимы только какъ основанія для качественной оцѣнки желаній и предпочтенія однихъ изъ нихъ другимъ. Но въ смыслѣ мотивовъ дѣятельности представленія сами по себѣ имѣютъ очень мало значенія. Сила чувствованій, связанныхъ съ тѣми или другими желаніями, сильнѣе представленій и легко можетъ увлекать волю. Чтобы измѣнить это отношеніе между представленіями о полезномъ и добромъ и чувствованіями, непосредственно связанными съ разнообразными желаніями, — необходимо, чтобы рядомъ съ представленіями о добромъ и полезномъ развивались и соотвѣтственныя имъ чувствованія и стремленія. Только при этихъ условіяхъ становится возможной дѣйствительная борьба воли съ желаніями, дѣйствительно свободная основанная на самоопредѣленіи и направленная къ нравственнымъ цѣлямъ жизни дѣятельность.

*(Продолженіе будетъ)*

# ОБЪЯВЛЕНИЕ.

## ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ издается съ перваго Сентября 1884 года но въ виду того, что всѣ №№, печатавшіеся съ 1-го сентября, уже разобраны—новымъ подписчикамъ журналъ будетъ высылаться только съ 1-го января текущаго 1885 года.

„Пастырскій Собесѣдникъ“ выходитъ одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата. Въ отдѣльныхъ приложенияхъ къ журналу помѣщаются поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разныя случаи.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ доставкой и пересылкой, за журналъ и приложенія къ нему

На годъ (съ 1-го января 1885 г.) . . . . . ПЯТЬ р.

На 8 мѣсяцевъ (по 1-е сентября) . . . . . ЧЕТЫРЕ р.

На полгода (по 1-е июля) . . . . . ТРИ р.

Требованіе адресовать:

Въ г. Воронежъ, Редактору-Издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“,  
Василію Абрамовичу Маврицкому.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги.

1) Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Изд. 3-е, 1884 г. 425 стр.

Избирая поученія по возможности на каждый воскресный и праздничный день, мы имѣли въ виду главнымъ образомъ простоту ихъ изложенія и примѣнимость къ народному быту.

Настоящее изданіе названной книги является въ значительно дополненномъ видѣ (болѣе, чѣмъ на 100 страницъ).

Цѣна 1 руб. 30 коп. съ пересылкою 2 руб. 50 к.

2. Воскресный День. Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ въбогослужебныхъ собесѣдованій. 1884 года. Болѣе 20 печатныхъ листовъ большаго формата, убогостаго шрифта. Ц. 1 р. 50 коп., съ перес. 1 р. 75 коп.

Предлагаемый сборникъ имѣетъ своею ближайшею задачею служить прикладнымъ пособіемъ при веденіи въбогослужебныхъ собесѣдованій.

3) Воскресные и праздничныя въбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Печатается 3-мъ Изд. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 коп.

4) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. (Правила и рѣшеніе недоумливій при совершении крещенія, причащенія, исповѣди, брака, погребеній и т. п.) Изд. 4 е Ц. 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

5) Избранныя поученія на разные случаи. Печатается 3-мъ издан. Ц. р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 коп.

6) Инструкція церковнымъ старостамъ (1808 г.), дополненная послѣдующими Указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи—правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ почительствахъ. Новое (2-е) изданіе. 1884 г. Ц. 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.

7) Церковное благоустройство. Руководственныя распоряженія по духовному ведомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изд. 2-е 1884 г.

## С Ъ Я Т Е Л Ъ

СБОРНИКЪ ПРОПОВѢДЕЙ,

ПРИСПОСОБЛЕННЫХЪ КЪ ЖИЗНИ И ПОНИМАНІЮ

П РО С Т А Г О Н А Р О Д А .

Изданіе седьмое, безъ перемѣнъ.

Шестое изданіе книги „Святель“ одобрено особымъ отдѣломъ ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія для приобрѣтенія въ учебныя библиотеки народныхъ училищъ. (Жур. Мин. Народ. Просв. Ноябрь, 1884 г. 27 стр.)

Ц. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ, а также и для подписчиковъ на „Пастырскій Собесѣдникъ“, пересылка даромъ.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е .

1) ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ—А) *Правительственныя распоряженія*—1) Назначеніе на Епископскую кафедру. 2) Определенія Св. Синода. I. О примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. Судопр. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей. II. Объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки и пр. Циркул. отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ. III. О способѣ избранія духовника семинаріи и нормальномъ возрастѣ. IV. О порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ дух. училищахъ. Б) *Официальныя извѣстія*. 1) Определенія на службу по духовно-учебному ведомству. 2) Журналы Курскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго съ 15—18-е января 1885 г. (съѣздъ духовенства). 3) Объявленіе. Отъ совѣта казанской духовной академіи.—II ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.—1) Рѣчь Н. Сенаторскаго (окончаніе). 2) Воспитаніе воли (продолженіе). 3) Объявленіе. „Пастырскій Собесѣдникъ“.

Свящ. Печ. дозв. мая 14 1885 г. *Алексій Виноградовъ.*

Редакторъ Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Невскій.*

*Курскъ. Типографія Н. Домаревъ.*