

СВѢТЪ ХРІТОВЪ ПРОСВѢЩАЕТЪ ВСѢХЪ.



# Американскій Православный Вѣстникъ.

„Russian Orthodox American Messenger”

«Американскій Православный Вѣстникъ» издается на двухъ языкахъ: Русскомъ и Англійскомъ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го ст. ст.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И:

На годъ . . . . .	3 дол. [6 рублей]
На полъ года . . . . .	1 дол. 50 цент. [3 рубля]
На 4 мѣсяца . . . . .	1 дол. . . . . [2 р.]
Отдѣльные номера . . . . .	по 15 центовъ.

The „MESSENGER” will be bi-lingual — Russian and English. — It will be issued on the 13-th and 27-th of each month.

TERMS OF SUBSCRIPTION:

One year . . . . .	\$3.00
Six months . . . . .	\$1.50
Four months . . . . .	\$1.00
Single numbers . . . . .	15c

Entered at the Post Office in New York as Second Class Mail Matter.

ГОДЪ V.—N 22 й NEW YORK, 323 SECOND AVENUE 15 — 28 Ноября 1901 г

НѢКОТОРЫЯ ПАСТАВЛЕНІЯ,  
почерпнутыя изъ книги Премудрости Иисуса, сына Сирахова.

*Блаженъ, кто будетъ упражняться въ сихъ наставленіяхъ; и кто положитъ ихъ на сердце, тотъ едълается мудрымъ; а если будетъ исполнять, то все возможно, ибо свѣтъ Господень — путь его (50 л. 30 — 31 ст.).*

О милостынѣ. Вода угашаетъ пламень огня, и милостыня очищаетъ грѣхи. Не пренебрегай подавать милостыню. Да не будетъ рука твоя распростертою къ принятію и сжатою къ даванію. Не отказывай въ пропитаніи нищему, и не утомляй ожиданіемъ очей нуждающихся. Не опечаль души алчущей, и не огорчай человѣка въ его скудости. Не смущай сердца уже огорченнаго, и не откладывай подавать нуждающемуся. Къ бѣдному будь снисходителенъ и милостынею ему не медли; какъ дож-

девыя облака во время засухи, такъ благовременна милость во время скорби. Ради заповѣди помощи бѣдному, и въ нуждѣ его не отпускаяй ни съ чѣмъ, и не давай чело-  
вѣку повода проклинать тебя. Трать серебро для брата и друга и не давай ему заржавѣть подъ камнемъ на погибель. Располагай сокровищемъ твоимъ по заповѣ-  
дямъ Всевышняго, и оно принесетъ тебѣ болѣе пользы, чѣмъ золото. Заклучи въ  
кладовыхъ твоихъ милостыню, и она избавитъ тебя отъ всякаго несчастія; лучше  
крѣпкаго щита и твердаго копья она защититъ тебя противъ врага.

При благотвореніяхъ не дѣлай упрековъ и при всякомъ дарѣ не оскорбляй сло-  
вами. Глупый немилосердно укоряетъ; не много дастъ онъ, а попрекать будетъ  
много, и раскроетъ уста свои какъ глашатай; — ненавистенъ такой чело-  
вѣкъ Госпо-  
ду и людямъ! (3, 30; 4, 1-6, 7, 10; 18, 15, 18; 20, 15; 29, 11-16; 35, 23). **Е. Т.**

## ЗАПРОСЫ НАШЕЙ МИССИИ.

«Важный Проектъ».

На страницахъ православной газеты „Свѣтъ“, издающейся на малорусскомъ нарѣчій въ Америкѣ, вотъ уже нѣсколько номеровъ кряду обсуждается вопросъ о средствахъ на содержаніе нашей миссии, — вопросъ, который по существу правильнѣе формулировать такъ: изъ какихъ источниковъ почерпнуть средства на содержаніе штатныхъ священниковъ-миссіонеровъ въ тѣхъ приходяхъ Епархіи, гдѣ они потребны и гдѣ малочисленность прихожанъ не позволяетъ имъ оплачивать самостоя-  
тельно священника.

Вопросъ этотъ насущнымъ былъ и ранѣе, а въ послѣдніе годы нужда въ удовлетворительномъ разрѣшеніи его стала особенно ощутительной, такъ какъ учрежденіе новыхъ штатовъ съ ассигновками на то особыхъ суммъ прекратилось, а между тѣмъ движеніе въ пользу православія не только не ослабѣло, но еще болѣе усилилось.

Уже въ первые дни, когда указанное движеніе только еще народилось, можно было предсказать въ ближайшемъ будущемъ нѣкоторыя трудности. Первые случаи присоединеній къ православію были прі-  
вѣтствованы назначеніемъ казенныхъ

окладовъ причтамъ, учрежденнымъ для за-  
вѣдыванія новооткрытыми приходами. Это само по себѣ вполнѣ естественное стрем-  
леніе ободрить новоприсоединенныхъ, какъ  
первыхъ пионеровъ въ новомъ дѣлѣ, яви-  
лось между тѣмъ довольно плачевнымъ  
прецедентомъ, который съ одной стороны  
поселилъ нѣкоторыя неосновательныя упо-  
ванія и упреки въ униатской средѣ, а съ  
другой, что гораздо важнѣе, надолго за-  
держалъ болѣе устойчивую и вѣрную по-  
становку дѣла, къ исканію которой и  
направлены теперь наши стремленія.

На первыхъ же порахъ назначеніе  
штатныхъ окладовъ сказалось тѣмъ печаль-  
нымъ явленіемъ, что прихожане таковыхъ  
приходовъ и въ качествѣ хвастливаго по-  
лемического аргумента въ преніяхъ со  
своими противниками, и въ смыслѣ какъ  
будто заслуженной за подвигъ присое-  
диненія льготы, не стѣснялись заявлять,  
что „у православныхъ все задаромъ“. Пе-  
рехода въ поискахъ работы въ другія  
мѣста, гдѣ движеніе въ пользу православія  
или начиналось, или еще и не было под-  
нято, такіе экземпляры распространяли въ  
мѣстной средѣ нестроеніе, будоражили ее,  
поселяя неосновательнымъ упованіемъ на да-

ровую присылку причта, полную денежную помощь церкви и т. д. Нужно ли пояснять, какъ такія своеобразныя заявленія тормозили дѣло, какія препоны ставили они нашимъ миссіонерамъ, какія вызвали они нападку со стороны униатскихъ вождей, комментировавшихъ назначеніе штатовъ какъ куплю униатскихъ овецъ на московскіе рубли?...

А между тѣмъ, послѣ учрежденія нѣсколькихъ штатовъ, св. Синодъ въ божьихъ ассигновкахъ отказалъ, по необходимости. А въ связи съ необходимостью принятія новыхъ приходовъ, это привело къ признанію единственно возможнаго здѣсь способа содержанія присоединяемыхъ приходовъ, именно на средства самихъ же прихожанъ, и — сдѣланъ былъ первый опытъ такого рода. Живо памятенъ тотъ общій интересъ, какимъ сопутствовало присоединенію къ православію Ольдфордскаго прихода съ о. Грушкой, на условіи содержанія этого священника мѣстными прихожанами. Опытъ не остался одиночнымъ.

Дабы привилегированное положеніе, присвоенное сразу же штатнымъ приходамъ по отношенію къ приходамъ болѣе молодого возраста, поставленнымъ въ необходимость искать среди себя средствъ на содержаніе своего причта, было для послѣднихъ не такъ обиднымъ, Епархіальное Начальство не оставляло, конечно безъ своей помощи и эти новые приходы. Въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя заявляли о своемъ желаніи имѣть священника и соглашались давать отъ себѣ извѣстную сумму на его содержаніе, Епархіальное Начальство приходило всегда на помощь такому желанію. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ была возможность приписывать такіе приходы къ штатнымъ и поручать штатнымъ священникамъ завѣдывать ими, но эта мѣра не всегда была удобна: частью по невозможности покинуть свою церковь въ тотъ или другой моментъ, частью по

дальности разстоянія и дороговизнѣ дорожныхъ расходовъ, такія посѣщенія приписанныхъ приходовъ не всегда могутъ быть регулярными и духовная жизнь въ оставляемыхъ на продолжительное время безъ пастырскаго надзора приходяхъ терпитъ большой ущербъ. По тѣмъ-же соображеніямъ не всегда бываетъ удобно и согласиться двумъ не большимъ и небогатымъ приходамъ содержать въ складчину священника и дѣлить повинности поровну между собою. Это хорошо въ тѣхъ случаяхъ, когда приходы очень близки другъ къ другу. Но это выпадаетъ на долю не всѣхъ приходовъ. За примѣрами ходить недалеко.

Взять хотя-бы Трою, гдѣ на дняхъ заложена православная церковь. Серьезно говорить о возможности приписать этотъ приходъ въ платежномъ отношеніи къ какому-либо православному пункту, гдѣ-бы уже или былъ православный причтъ или гдѣ-бы прихожане мечтали имѣть священника въ складчину, нѣтъ возможности, если знать условія дѣла. Сейчасъ временно вѣдается Троянская церковь Нью-Йоркской русской церковью; ѣзды туда 5-6 часовъ; стоимость проѣзда 6 дол. 30 ц. Можно себѣ представить, во что обходится Троянцамъ всякая треба! На полчаса ближе — и это уже самый близкій православный приходъ къ Трою, — также неимѣющей самостоятельнаго причта и также вѣдаемый той же Нью-Йоркской церковью, г. Юнкерсъ. Трудно-же думать и требовать, чтобы Троянцы и Юнкерсы согласились въ складчину оплачивать священника и бросать такія деньги на постоянные разѣзды! И вотъ тутъ-то небольшое ежемѣсячное пособіе со стороны оказало-бы бѣдному приходу услугу незамѣнимую. Гдѣ-же взять такое пособіе? Епархіальная казна уже въ настоящее время безсильна удовлетворить всѣ такія нужды, — какъ-же быть дальше? — Словомъ, является со всею требова-

тельностью вопросъ о томъ, какимъ способомъ выйти изъ затруднительныхъ положеній, гдѣ и въ чемъ почерпнуть средства на указанный предметъ, такъ, чтобы при минимумѣ затраты достигнуть максимума пользы?

Этотъ вопросъ, въ рядѣ послѣдовательно приводимыхъ здѣсь мнѣній, и обсуждался газетой „Свѣтъ“. Печатаемъ въ такомъ порядкѣ, въ какомъ они появились на свѣтъ.

«Важный проектъ» предложенный  
г. П. Шиманскимъ.

„Проектъ не новый. Высказывался онъ и другими. О немъ говорили въ своихъ предложеніяхъ Конвенціи Осцеольское и Филиппбургское Братство. Его же предлагалъ на обсужденіе духовенству въ частныхъ бесѣдахъ и Преосвященный Владыка Тихонъ“. (Замѣчаніе Редакціи „Свѣта“).

Православная вѣра съ каждымъ годомъ все шире и шире распространяется не только въ Соед. Штатахъ, но и по всей Америкѣ. Ширится она много вслѣдствіе обращеній въ православіе австрійскихъ русиновъ-уніатовъ. Ширилась бы она и еще больше, — ибо между уніатами есть очень много желающихъ перейти въ православіе, но нѣкоторые обстоятельства удерживаютъ ихъ отъ этого. Главное изъ этихъ обстоятельствъ — недостатокъ священнослужителей въ православной Миссіи: ихъ не хватаетъ даже на существующіе уже храмы и нѣкоторые приходы имѣютъ богослуженіе только разъ-два въ мѣсяць, а то и меньше, въ двенадцатые же праздники совсѣмъ безъ службы остаются, съ требами имѣютъ всегда много хлопотъ и т. д.

Какъ же пособить этому горю? Гдѣ найти средства на содержаніе священнослужителей въ малочисленныхъ, еще не укрѣпившихся приходахъ нашихъ? Памъ сдается, что кое-что сдѣлать можно.

Всѣхъ насъ, православныхъ, есть тутъ уже великое число, но платять не всѣ одинаково: существуетъ много приходовъ — и очень многочисленныхъ, какъ напр. Вилькесбарре, Питтсбургъ, гдѣ причты церковные содержатся на коштъ епархіи, а народъ на нихъ не платитъ. Чтобы не было этого обиднаго неравенства между старыми, многолюдными, и новыми, малоллюдными, приходами, надо было-бы обязать всѣхъ православныхъ платить поровну на нужды миссіи. Если бы, скажемъ, каждый православный заплатилъ въ годъ (въ 2, 3 или 4 раза) хоть 1 дол., то на собранную сумму Миссія могла-бы содержать не одного, а нѣсколько священниковъ для новообразующихся слабосильныхъ приходовъ. Особенно, если бы сдѣлать такъ, чтобы тѣ деньги шли только на пополненіе того, что приходъ самъ можетъ дать на содержанье своего настоятеля. Тогда не осталось бы у насъ ни одной церкви безъ священника или псаломщика; тогда мы каждый праздникъ имѣли бы богослуженіе, слышали бы слово Божіе; тогда неимѣли бы хлопотъ и съ разными требами, съ вызываньемъ то одного, то другаго священника, который и радъ бы пріѣхать, да не можетъ, съ затратой денегъ на тѣ переѣзды и т. д.; тогда всегда мы имѣли бы при себѣ въ своемъ пастырѣ совѣтника и учителя на разны случаи жизни; тогда положенъ былъ бы конецъ и тѣмъ насмѣшкамъ и руганьямъ, какіе позволяютъ себѣ надъ нами не только наши братья уніаты, простой темный народъ, но и ихъ священники, „интеллигенты“. Мы вѣримъ, что для такой цѣли ни одинъ православный не пожалѣлъ бы дать долларъ-два въ годъ. Надо удивляться терпѣвію православныхъ, которые, не смотря ни на какія насмѣшки, неудобства, тяготы и т. д., принимаютъ православіе и крѣпко держатся его. Одною только Божіею помощію можно

объяснить это, потому что мы сами почти ничего не дѣлаемъ для того, чтобы поддержать брать-брата. Но не даромъ же говорить — на Бога надѣйся, но и самъ рукъ не покладай.

*Мнѣніе Священника І. Нейзльническаго по поводу «Важнаго проэкта».*

Что наша Миссія нуждается въ священникахъ, что православіе въ Америкѣ ширится и тутъ образуются все новые приходы, въ томъ никто не сомнѣвается. Но съ тѣмъ, чтобы на содержаніе священниковъ для всѣхъ приходоу обложить податями нашихъ прихожанъ, — хоть бы то и по 1 дол. на годъ, — не знаю, кто согласится. Не практично предложеніе это по слѣдующимъ причинамъ.

Православные приходы состоятъ изъ людей разныхъ народностей: сербовъ, грековъ, сирійцевъ, русскихъ изъ Россіи и Австріи, креоловъ, индійцевъ, алеутовъ, эскимосовъ и т. п. Всякая національность разно относилась бы къ проэктированному налогу. Русскіе люди, конечно, дали бы, хоть и не всѣ, по 1 дол. на своихъ священниковъ, ибо эти священники одной съ ними народности. Но больше никто не дастъ. Сироарабы не дадутъ ни цента, потому что, какъ они говорятъ, имѣютъ своего собственнаго священника въ Нью-Йоркѣ; греки не дадутъ потому, что имѣютъ своихъ священниковъ — грековъ въ Чикаго, Нью-Йоркѣ и въ Ловель, а обращаются за требами къ русскимъ православнымъ священникамъ тогда, когда ждать своего грека — священника для похоронъ или напутствованія больнаго, и т. п., невозможно: сербы не дадутъ потому, что по чисто національнымъ видамъ, — дабы сохранить въ Америкѣ все сербское, — стремятся теперь имѣть свои національныя церкви и священниковъ — сербовъ. Тѣмъ болѣе невозможно расчи-

тывать на алеуговъ, эскимосовъ, индійцевъ и т. д. Тѣ несчастные едва сами достаютъ кусокъ хлѣба, а подчасъ и совсѣмъ не видятъ его годами, и питаются только сырою рыбою. Было бы и не добрымъ дѣломъ накладывать на нихъ податокъ въ пользу священниковъ.

Такимъ образомъ, остаются только русскіе изъ Россіи и Австріи. Будемъ думать, что они и согласились бы давать по 1 дол. въ годъ на священниковъ. Что же это дастъ намъ? Судите сами: русскоподанныхъ есть въ Америкѣ 725, галичанъ 2448, угроруссовъ 4450, всего наберется 7500. Но это съ женами и дѣтьми. Если же женъ и дѣтей изъ сего числа исключимъ, то платящихъ наберется, скажемъ, 3000. Но великъ ли сборъ — 3000 дол.? Сколько священниковъ можно содержать на такую сумму? Пять-шесть — не больше! А церкви все строятся и тамъ, гдѣ пять или десять русиновъ живутъ! И тамъ будутъ просить священника, котораго также надо содержать...

Теперь другой вопросъ: кто будетъ собирать проэктируемую подать: — кураторы или священникъ? Кураторамъ не думаю, чтобы давали что-нибудь, особенно въ старыхъ приходахъ, гдѣ священники кое-что получаютъ уже отъ Дух. Правленія. Но и всюду будутъ говорить, что „мы утекли отъ здирства своихъ пановъ превелебныхъ та егомосцовъ, а тутъ вы здираете и на православныхъ поповъ“!...

Священники, конечно скорѣе собрали бы тотъ налогъ. Но, спрошу я, кто изъ священниковъ захочетъ быть мытаремъ — сборщикомъ податей? Кто изъ нихъ захочетъ ходить отъ хаты до хаты и выпрашивать этотъ 1 дол. на содержаніе священника гдѣ то тамъ, въ Юнкерсѣ?... Правда, начальство можетъ приказать священникамъ идти за этой коллектою. Но что же тогда? Священникъ долженъ все

покинуть въ приходѣ и сторожить, когда прихожанинъ пойдетъ за платою, чтобы послѣ того выпросить у него 1 дол. на миссіонеровъ?..

Писатель „Важнаго Проекта“ вѣрить, что для той цѣли ни одинъ православный не пожалѣлъ бы давать долларъ—два въ годъ. Не знаю. Но вижу вотъ что. Есть у насъ „Общество“. Всякій членъ его помогаетъ этимъ и себѣ самому и своимъ роднымъ. И однако за 7 лѣтъ въ Обществѣ набралось едва 1500 русиновъ! Такъ если люди не хотятъ самихъ себя поддерживать, то какъ вѣрить, чтобы они давали 1 дол. на годъ на новые приходы?!...

Если будетъ постановлено собирать по 1 дол. на священниковъ, то пусть будетъ. Но напередъ скажу, это очень мало поможетъ дѣлу. Люди убѣжали за море отъ всякихъ податковъ, а тутъ за моремъ снова на нихъ накладываютъ ихъ.

Если есть въ новомъ приходѣ столько семействъ, что могутъ содержать священника, то пусть сдѣлаютъ такъ, какъ дѣлаютъ братья уніаты. Они сами вездѣ платятъ своимъ священникамъ и псаломщикамъ. А что—же, развѣ уніаты больше зарабатываютъ на фабрикахъ, чѣмъ православные? Если приходъ малъ, и не можетъ оплатить своего священника, пусть войдетъ въ соглашеніе съ другимъ малымъ приходомъ. Напримѣръ Юнкерцы и Пассайкцы, или Троянцы, могли бы легко заплатить іеромонаху 50 дол. въ мѣсяць.

Неправедливо и обидно было бы для священниковъ, еслибы у нихъ отняли то жалованье, какое они получали ранѣе, и сказали бы имъ: теперь ступайте по хатамъ и коллекуйте себѣ жалованье, потому что ваше жалованье надо удѣлить другимъ священникамъ въ другихъ приходахъ!

По моему мнѣнію, конечно надо искать средствъ для содержанія въ новыхъ

приходахъ священниковъ. Долженъ и сытый и голодный знать. Но чтобы нареканій ни со стороны „вѣрниковъ“, ни со стороны пастырей не было, надо, чтобы они наилучше столкнувались о семь важномъ дѣлѣ, на особомъ съѣздѣ, подъ руководствомъ Владыки. Когда бы состоялся подъ руководствомъ Владыки съѣздъ духовенства и выборныхъ представителей отъ разныхъ приходовъ, что можно бы надѣяться на добрые результаты. По моему мнѣнію, Общество Взаимопомощи могло бы каждый мѣсяць собирать по 25 цт. съ братчика, не на церковь только, но на нужды Миссіи вообще. И, если строится церковь гдѣ нибудь, то и отдать собранную сумму на церковь, а если не строится, то отдать ее въ Дух. Правленіе на содержаніе священниковъ въ новомъ приходѣ. Затѣмъ, конечно, необходимо открыть Американское Православное Миссіонерское Общество, тутъ въ Америкѣ, члены котораго — православные всѣхъ національностей — дѣлали бы свои взносы пока исключительно на содержаніе священниковъ въ новыхъ епархіяхъ. Наконецъ, можно имѣть въ каждой церкви по всей Епархіи особую сборную кружку въ пользу духовенства въ новыхъ приходахъ. Сборныя кружки дали бы больше, чѣмъ подать по 1 дол. на годъ. Люди дадутъ больше, если не будетъ принужденія, а если будетъ „мусить дати 1 дол.“ то ничего не достанемъ.

*Замѣчанія Редакціи „Свѣта“ по поводу мнѣнія о. І. Недзельничаго.*

Намъ нѣтъ никакой нужды говорить объ аляскинскихъ приходахъ нашей Миссіи. „Важный Проектъ“ касается только тѣхъ, которые находятся въ Штатахъ и Канадѣ.

Нисколько не мѣшаетъ, по нашему, осуществленію „Проекта“ и то, что тутъ,

въ Штатахъ, между православными есть греки, сербы, арабы. Хотятъ они имѣть своихъ національныхъ священниковъ? — мы имъ въ томъ не мѣшаемъ. Но разъ они идутъ за священниками къ нашей Миссии и приходятъ къ намъ съ требамы, то пусть на насъ и платятъ. То справедливо, и протестовать противъ того они не могутъ. То-же самое надо сказать о всѣхъ русскихъ — какъ изъ Россіи, такъ и изъ Австріи. О добровольномъ податкѣ тутъ нечего и говорить. Тутъ именно должно быть „м у с и т ь“ платить, и о томъ „м у с и т ь“ — ему, если онъ честный человѣкъ, скажетъ его совѣсть. То не „податокъ“, когда человѣкъ за дѣло, за трудъ платитъ. А не хочетъ онъ платить — мы его не держимъ, своихъ услугъ ему не навязываемъ...

Что касается того, какъ собирать проектируемый „податокъ“, то и тутъ затрудненій не можетъ быть. Священнику нѣтъ нужды ходить по хатамъ за нимъ. Всякій придетъ къ нему самъ. То будетъ тогда, когда онъ захочетъ исповѣдываться. Съ каждаго такого, за исключеніемъ дѣтей, которыя ничего не зарабатываютъ священникъ и можетъ спросить тотъ долларъ, о которомъ идетъ рѣчь. Получивши его, онъ даетъ жертвователю росписку въ томъ. Имѣя такую росписку, жертвователю считается уже прихожаниномъ церкви и имѣетъ право на услуги священника въ томъ году. Кто на исповѣдь въ теченіи года не придетъ съ того „податокъ“ на Миссии возьмется при требѣ какойнибудь, иначе священникъ не пойдетъ къ нему на потребу. Собранныя такимъ способомъ деньги священникъ обязанъ представить каждый годъ въ нашу Консисторію. Консисторія и будетъ выплачивать ихъ тѣмъ священникамъ, на которыхъ у нея нѣтъ жалованія отъ казны (тѣ, для которыхъ оно есть, съ нимъ и остаются; „Проектъ“ тѣхъ не касается).

Дѣло такимъ способомъ, выходитъ очень простымъ.

О. Недзѣльницкій боится, что проектируемый сборъ дастъ очень мало и бѣды нашей не поправитъ. Но онъ же самъ говоритъ, что его хватитъ на пять-шесть священниковъ. Чего-жъ больше? Намъ и одинъ-два — и то уже великая помощь, а пять-шесть — почти удвоеніе нашихъ силъ! А чтобы не было того, что какихънибудь пять или десять семействъ строятъ себѣ церкви и требуютъ священника, на то у насъ есть Епископъ, который даетъ разрѣшеніе на созиданіе церквей и указываетъ священникамъ, куда каждый изъ нихъ долженъ ѣздить.

Еще: Общество Взаимопомощи, по нашему, никакъ нельзя обременять налогомъ на содержаніе священниковъ. Всѣ православные должны платить на своихъ священниковъ, а не одни только члены Общества. Послѣдніе и безъ того не мало дѣлаютъ и платятъ...

*Проектъ П. О. П. по тому же предмету (№ 38).*

Для того, чтобы существующихъ средствъ, какія есть у нашей Миссии, хватило на содержаніе причтовъ и въ старыхъ приходахъ и въ новообразующихся, для того, чтобы не было того обиднаго явленія, что одному дается много, а другимъ отказывается и въ маломъ, — необходимо, чтобы сами православные принимали участіе въ содержаніи духовенства, въ платѣ на Миссію. При томъ справедливость требуетъ, чтобы эта плата однаково падала какъ на старые, такъ и на новообразующіеся приходы. Для этого можно воспользоваться слѣдующимъ приѣмомъ. Пусть каждый православный — въ старомъ ли, въ новомъ ли приходѣ онъ живетъ, все равно — уплатитъ на православную Миссію: семейный по 5 дол., а

холостой по 3 дол. въ годъ. Тогда изъ существующихъ миссійныхъ средствъ и взносовъ отъ православныхъ вышлатится жалованіе причтамъ и въ старыхъ приходахъ и тамъ, гдѣ до сихъ поръ причтовъ еще не было. Предположивши, что въ Епархіи у насъ есть хоть 1000 „фамилій“ и столько же „самотныхъ“, можно ждать отъ этого сбора 8000 дол. Этого на первый разъ и достаточно на нѣсколько новыхъ священниковъ. А когда число православныхъ увеличится, появятся новые приходы и явится нужда въ новыхъ причтахъ, то съ тѣмъ вмѣстѣ увеличатся и миссійныя средства.

Этотъ способъ, когда всѣ православные одинаково будутъ принимать участіе въ платѣ на Миссію (на содержаніе причта), можетъ имѣть для обращающихся не малое значеніе. Теперь желающіе обратиться, разспрашивая, какъ содержится причтъ въ православномъ приходѣ, узнаютъ, что на средства Миссіи. „И у насъ буде такъ, если обратимся?“ — спрашиваютъ они. И на сей вопросъ приходится давать либо отрицательный, либо уклончивый отвѣтъ: что прав. Миссія не можетъ всюду содержать причты, что и сами прихожане должны стараться и т. д. И разумѣется, что подобные отвѣты не удовлетворяютъ вопрошающихъ: они недоумѣваютъ, откуда и для чего такая неравномѣрность и несправедливость, — и дѣло православія задерживается. Совсѣмъ иначе будетъ, когда обращающіеся будутъ знать, что столько и столько должны платить на Миссію. Тогда не будетъ мѣста недоумѣніямъ и сомнѣніямъ. Не будетъ со стороны униатовъ и упрековъ обращающимся, что они принимаютъ православіе въ надеждѣ на московскіе рубли.

На то, чтобы платить въ пользу Миссіи 3—5 дол. и чтобы тогда причты вездѣ содержались на средства Миссіи. — на то съ радостью согласятся тѣ православ-

ные, которые живутъ тамъ, гдѣ нѣтъ причтовъ съ содержаніемъ отъ Миссіи.

Труднѣе будетъ согласиться на это тѣмъ, которые живутъ въ старыхъ приходахъ, гдѣ уже привыкли они имѣть причтъ „даремно“. Теперь они платятъ только немного за требы, но и то не всѣ считаютъ это своею обязанностію и часто говорятъ, что „бискуцъ платить, нащо-жъ будемъ мы платити! Священникъ все мусить дѣлать намъ задармо, бо ему бискунъ платитъ“. И конечно, со стороны сихъ, благодѣтельствованныхъ православною Миссію, подымется множество возраженій противъ платы на Миссію.

Прежде всего, будутъ говорить, что они люди бѣдные, что имъ „нема съ отки платити на Миссію“. Но 5 дол. въ годъ для фамилійнаго и 3 дол. для самотнаго не много. Платятъ же униаты своимъ попамъ, и много больше платятъ! Почему же не могутъ православные? Находятся же у нихъ средства на забавы при крестинахъ, весельяхъ и т. д. Какъ-же не могутъ найти гроша на Миссію? Конечно могутъ!

Дальше, могутъ быть также нареканія на Св. Синодъ и на Епископа, что прежде содержали причты, а теперь не хотятъ. Найдутся и такіе, которые будутъ говорить объ обманѣ, о неисполненныхъ обѣщаніяхъ и т. д. Но развѣ обѣщалось гдѣ нибудь обратившимся, что у нихъ причтъ всегда будетъ на содержаніи Миссіи, а они сами не должны ничего платить? Думаю, что нѣтъ.

Многіе не захотятъ платить на Миссію, какъ и многіе теперь не платятъ рочнаго взноса на свою церковь. Противъ такихъ необходимы, разумѣется, рѣшительныя мѣры, напр. не совершать никакихъ требъ для нихъ, пока не заплатятъ что положено, и т. д. Нѣкоторые и совсѣмъ, можетъ отпадутъ отъ православія. Иные потому и приняли его, чтобы не много платить при-

шту, и когда увидятъ, что и въ православіи надо платить на церковь, причту, за требы и т. д. то сейчасъ же стануть говорить: „що то за православіе? Платити треба якъ въ уніи!“ Но если такіе отпадутъ и снова стануть „паништакими восточнаго обряда“, т. е. уніатами, то о нихъ нечего и жалѣть.

Можетъ статья, что и цѣлый приходъ не захочетъ платить на Миссію. Но это можетъ статья только въ томъ случаѣ, если онъ будетъ увѣренъ, что все равно причтъ у него останется съ жалованіемъ отъ Миссіи, хоть онъ и не будетъ платить на Миссію. Но если всемъ будетъ ясно и рѣшительно сказано, что гдѣ прихожане не будутъ платить на Миссію, тамъ Миссія не будетъ содержать и причта, тогда трудно думать, чтобы гдѣ нибудь цѣлый приходъ отказался отъ платы, ибо всетаки легче дать на Миссію 300—500—800 дол., чѣмъ содержать самимъ причтъ!

*Мнѣніе о. Прот. А. Товта по поводу проэктовъ г. Шиманскаго и П. О. П.*

По моему, ни Юнкерскій проэктъ, ни проэктъ г. П. О. П. не принесли бы пользы нашей Миссіи, если бы ихъ осуществить. Такія предложенія, какъ взыскивать при требаніяхъ отъ людей „жертвы“ на Миссію, то уніатствомъ пахнетъ, а не по православному! Подумайте только, какъ бы странно было, если бы православный священникъ сказалъ такъ: не окрещу тебѣ дитя, не стану тебя вѣнчать, не буду хоронить, пока не заплатишь на правосл. Миссію 1—5 дол.! И то „мусишь“ платить! Вообще, я до послѣдняго слова подписываюсь подъ тѣмъ, что о. Іоаннъ Недзѣльницкій пишетъ и говоритъ, и на сколько отъ меня зависѣло-бы, на такія „примуженныя пожертвованія“ я никогда бы не согласился. И не только православному, но и никакой другую миссію не согласился

бы такъ содержать. Вынужденная молитва и жертва до неба не идутъ! Знаю по опыту, что значить людей „примужать“, особенно тутъ въ Америкѣ. То только открываетъ двери къ индифферентизму и къ всякаго рода дрызгамъ...

Возьмемъ далѣе въ соображеніе и то. Сегодня повсюду работа идетъ хорошо. Но представьте себѣ, что вдругъ наступили „страйки“, не будетъ работы, какъ напр. это было отъ 1893 до 1895 г., когда, какъ каждый можетъ припомнить и ѣсть нечего было. Что тогда? Какъ вы скажете тогда человѣку, что „мусишь 5 дол. заплатить на прав. Миссію, иначе тебѣ дитя не окрещу, або не поховаю“?! Не надо забывать, что русинъ только двумя своими руками живетъ тутъ въ Америкѣ, что ни фармъ, ни капиталовъ онъ тутъ не имѣетъ! Кто такія „примужены“ жертвы предлагаетъ, тотъ или не знаетъ, что говорить, или съ рабочимъ народомъ дѣла никогда не имѣлъ. И кромѣ того, на такія „примуженныя“ жертвы ни жандармовъ, ни шерифовъ выслать мы не можемъ, а требы не совершать для нихъ — то не только не по православному, но даже и не по христіански!

Помочь, однако, тѣмъ, кто въ помощи нуждается, надо. И вотъ мой проэктъ.

1) Сдѣлаемъ такъ, какъ дѣлаютъ католики и протестанты тутъ. Они на Рождественскіе Праздники даютъ пожертвованія своимъ священникамъ, на Пасху — бискупамъ, на Троицу на миссіи, семинаріи, училища и госпитали. Почему не могли-бы и мы въ нашихъ церквахъ и миссіяхъ на Рождество и на Пасху дѣлать такіе особые сборы? Каждый даетъ сколько можетъ, но не „примужено“. Все будетъ зависѣть отъ настоятеля, какъ онъ дѣло своимъ людямъ представить.

2) Каждый священникъ изъ своего жалованья можетъ пожертвовать для той цѣли 1—3 процента.

3) Псаломщики могутъ дать  $\frac{1}{2}$ -1 процентъ.

4) Теперь мы отъ свѣчей 20 процентовъ даемъ на Аляскинскія школы. То можно бы дать на содержаніе Миссіи: сорочка намъ ближе, чѣмъ кожухъ.

5) Даемъ мы теперь и на православную Палестинскую Миссію. Я знаю, что и тамъ нужда! Но туда и изъ Россіи идутъ сотни тысячъ. Тамъ на Востокъ есть и свои милліонеры. А мы сами бѣдны и нуждаемся!

6) Не надо на каждомъ мѣстѣ для 15 до 20 семействъ церковь строить. Въ старомъ краѣ люди даже зимою 2-3 часа пѣшкомъ идутъ въ церковь. Чего жалѣть тутъ 5-20 центовъ на стриткаръ или поѣздъ? Лучше что ли въ салунѣ прокинуть ихъ?!

Всѣ тѣ сборы всегда могутъ дать намъ столько, чтобы можно было содержать 2-3 миссіонера, которые развѣжали бы по тѣхъ мѣстамъ, гдѣ потребно было бы.

#### *Замѣчаніе автора «Важнаго Проекта».*

О. Недзѣльницкій заявляетъ, что было-бы великою несправедливостью отнять у нашихъ священниковъ ихъ теперешнее жалованье и оставить только при томъ, что дастъ предложенный общій сборъ. Но въ моемъ проектѣ о томъ ничего и не говорилось. Я говорилъ только о содержаніи священниковъ въ новообразующихся приходахъ. Хотя — не скрою — по моему, надо было-бы и вообще поравнять теперешнее жалованье нашимъ священникамъ, т. к. одни получаютъ иногда далеко больше другихъ, хотя работы у нихъ есть почти одинаково. Но пересмотръ „штатовъ” — не наше дѣло. Мы говоримъ только о священникахъ въ новые приходы — „нештатные“.

По моему, при осуществленіи моего проекта священникамъ не придется и

„мытарствовать“. Успѣхъ его зависитъ отъ того, чтобы священники въ своихъ проповѣдяхъ и вообще бесѣдахъ съ народомъ какъ можно лучше растолковали ему всю важность и необходимость увеличенія числа нашихъ миссіонеровъ и всю справедливость того порядка, чтобы на содержаніе ихъ платили сами люди, т. к. для ихъ нужды и для ихъ добра необходимы миссіонеры. А разъ народъ все то пойметъ, — а не понять нельзя, — то я твердо вѣрю, что онъ охотно понесетъ то „тягло“, и охотно дастъ одинъ-два доллара въ годъ (а кто можетъ то и больше) для своей-же пользы. Даетъ же онъ теперь на построеніе и на поддержаніе своихъ церквей! Правда, въ стадѣ не обойдется и безъ паршивой овцы, но все-таки священнику, повторяю, не будетъ никакой нужды „мытарствовать“. Если онъ раза четыре въ годъ, въ какойнибудь великій праздникъ, напр. на Рождество или Воскресеніе, предложить народу дать по 25-50 цент., то и все. Тѣ „центы“ никого не раззорятъ; тѣмъ, кто ихъ пожалѣетъ, самимъ же стыдно и совѣстно станетъ; а на новыхъ миссіонеровъ этого хватить: „съ міру по ниткѣ, голому рубашка“. Если напр. отъ того сбора получится, какъ предполагаетъ о. Недзѣльницкій, который въ успешность его не вѣритъ, 5-6 тысячъ въ годъ, то чего-жъ еще намъ надо?

Два-три десятка бѣдныхъ людей никогда не могутъ сдѣлать того, что могли бы сдѣлать двѣ-три тысячи, если-бы стали щедро одни другимъ помогать. О такой то общей работѣ для общаго дѣла я и говорилъ въ своемъ проектѣ. И твердо вѣрю, что только такимъ путемъ, путемъ взаимопомощи, мы можемъ поднять свое благосостояніе и идти вперед!

*Еще несколько словъ по этому вопросу.*

Такимъ образомъ, выше предложено нѣсколько проектовъ къ созданію миссійнаго капитала на содержаніе священниковъ въ новообразующихся штатныхъ приходахъ.

1) Ежегодный общій взносъ на Миссію отъ прихожанъ въ предѣлахъ материковой Епархіи. Размѣръ 1-5 долл.

2) Учрежденіе Американскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества, члены котораго дѣлали бы взносы на этотъ предметъ.

3) Особыя сборныя кружки по всей Епархіи.

4) Пособіе отъ Общества Взаимспомо-

5) Специальный церковный сборъ на рождество Христово и Пасху, а также и Вербное воскресенье.

6) Вычетъ изъ жалованья штатныхъ священниковъ и псаломщиковъ.

7) Проценты отъ свѣчнаго сбора.

Изъ этихъ проектовъ № 2-й надо исключить вовсе, такъ какъ учрежденіе православнаго Американскаго Общества уже отклонено въ виду причисленія нашей Епархіи къ составу миссій покровительствуемыхъ Россійскимъ Миссіонерскимъ Обществомъ.

Предложенные же въ пп. 3-7 можно призвать способами лишь въ исполненіи миссійнаго капитала: слишкомъ мало объѣдаютъ они даже въ общей ихъ сложности, чтобы съ принятіемъ ихъ считать вопросъ о средствахъ на миссію вполне рѣшеннымъ. Можно ли безъ улыбки выслушать увѣреніе, что сборныя кружки въ каждой церкви по всей Епархіи дали бы большую сумму, чѣмъ подать по 1 долл. на годъ? Священнику положившемуся только на эту статью дохода скоро пришлось бы и зубы положить на полку. Въ качествѣ вспомогательной, дополнитель-

ной къ другимъ статьямъ прихода, болѣе существеннымъ, и эти кружки дѣло конечно полезное, но о такихъ мѣрахъ только и можно сказать, что онѣ лучше чѣмъ ничего. Нужны не копейки, а тысячи, и если что могло бы ихъ дать, то это осуществленіе предпріятія предложеннаго въ „важномъ проектѣ“, послѣ совмѣстнаго и добросовѣстнаго обсужденія его всѣми миссіонерами и представителями отъ приходовъ. Дѣло очень серьезное, трудное; уже и сейчасъ много препятствій къ проведению этой мѣры указано свящ. І. Недзѣльницкимъ и Прот. Товтомъ. Съ ними нельзя не считаться. Но разъ цѣль святая, то надо принести въ жертву свои лишнія. Соблюдаемъ только въ обсужденіи и проведеніи новаго предпріятія чувство мѣрности. Такъ по вопросу о размѣрахъ взноса на миссію по нашему мнѣнію, надо имѣть въ виду вотъ что:

1) Почти въ каждомъ приходѣ нашей Епархіи существуетъ уже обязательный годичный взносъ въ пользу церкви („рочное“), и почти вездѣ въ одинаковыхъ размѣрахъ: по 3 дол. съ холостого, и по 5 дол. съ семейнаго. Это, какъ-бы сказать, максимумъ обязательной платежной энергіи въ каждомъ приходѣ, максимумъ внѣшняго обязательства. Помимо этого регулярнаго взноса, въ каждомъ приходѣ вы получите на нужды церкви и добровольныя жертвы, коллекту и пр., часто превышающія во много разъ „рочное“. Но сдѣлайте попытку повысить хотя бы на незначительную сумму обязательный взносъ каждаго члена прихода и вы всякій разъ встрѣтите упорное противодѣйствіе и только путемъ борьбы и извѣстныхъ усилій проведете ее въ дѣло. Такова психологія нашихъ приходовъ. Прихожанинъ будетъ щедро давать коллекту, класть еженощно на тарелку, и онъ же запротестуетъ, если съ него потребуютъ обязатель-

н о й надбавки, хотя-бы таковая не превышала двухъ—трехъ центовъ въ недѣлю...

Тѣмъ болѣе, слѣдовательно, трудно ввести въ практику церкви, какъ нѣчто особое, всякій новый обязательный сборъ. А проектируемый сборъ—это новое, для многихъ церквей стороннее обязательство. Поэтому надо назначить размѣры взносовъ весьма осторожно, и непремѣнно ниже „рочнаго“, такъ, чтобы для прихожанъ новый сборъ было лишь дополненіемъ къ обычному „рочному“, а не какой-то особой повинностью, притомъ равной по размѣрамъ постоянному, годичному взносу на свою церковь, т. е. на то, что къ нимъ ближе всего. И мы безусловно противъ проекта П. О. П. облагающаго каждого прихожанина высокимъ, равнымъ „рочному“ взносомъ. Не проще-ли настоять на томъ, чтобы прихожане платили „рочныхъ“ не три, а пять дол. съ пары рабочихъ рукъ, и отчислить затѣмъ по два дол. съ cadaго взноса въ пользу Миссін? Ибо чуть вы разграничите податки, конца не будетъ вздохамъ, нареканіямъ и пр.

2) И самъ по себѣ сборъ по проекту П. О. П. слишкомъ великъ: четыре дол. (среднимъ числомъ) съ рабочей души!—Одинъ-то центъ въ день?... — Отвѣчу: не центъ въ день, а еще четыре дол. въ дополненіе къ тѣмъ, что священнику приходскому и приходу нужны для успѣянія ихъ собственной церкви, для усовершенія ея, для расширенія ея мѣстныхъ задачъ, каковы школа, хоръ, бібліотека и благотворительныя учрежденія. Вѣдь это тысяча—двѣ долларовъ ежегодно изъ прихода на сторону!... Такое обязательство именно тѣмъ и страшно, что грозитъ понизить мѣстную приходскую дѣятельность, тормозить мѣстное церковное дѣло. Священнику и кураторамъ надо выплачивать церковь, платить срочные проценты, а тутъ гнететь совѣсть еще не выполненное обязательство—собрать массу

деньжищъ на расходы миссійныя! Значить, по крайней мѣрѣ на первый разъ, надо воздержаться отъ высокаго обложенія и удовольствоваться скромнымъ, но вѣрнымъ долларомъ,—и цѣль легче будетъ достигнута. Вѣдь тогда только предпріятіе и будетъ хорошимъ, когда оно не нанесетъ ущерба и другимъ отправленіямъ жизни Епархіи!

Затѣмъ чуть-ли не самый важный пунктъ въ обсуждаемомъ предпріятіи—этотъ вопросъ о распредѣленіи собранныхъ такимъ путемъ миссійныхъ суммъ по приходамъ. Правда, предрѣшать этотъ вопросъ прежде чѣмъ опредѣленъ тотъ или иной размѣръ годичнаго взноса, нѣсколько рано, но ужъ и теперь можно предугадывать нѣкоторыя любопытныя и не всегда удобообразныя положенія. Съ своей стороны, мы въ этомъ пунктѣ становимся на сторону автора проекта въ его первой формѣ, т. е. наиболѣе цѣлесообразнымъ и экономнымъ признаемъ лишь умеренное воспомоществованіе тѣмъ приходамъ, которые—бы, въ случаяхъ уважительныхъ, просили Епархіальное Начальство о назначеніи къ нимъ священника и соглашались—бы платить ему небольшую сумму, помимо обычнаго взноса на миссійныя нужды.

Коснемся теперь возраженія редакціи „Свѣта“ и доводовъ П. О. П. направленныхъ къ тому, чтобы доказать полное удобство и возможность собрать, не мытарствуя, положенный взносъ. „Свѣтъ“ налагаетъ не требованія чести и совѣсти. Не слишкомъ ли платонически?—какъ бы въ такомъ упованіи и съ голоду не помереть: такъ таки прихожанамъ сейчасъ потеряетъ и сонъ и аметить, пока своего взноса не заплатитъ! — „Придетъ на исповѣдь или на требу, тогда и взять“. Но не забывайте, что въ Епархіи есть приходы не только въ видѣ славянскихъ поселковъ, гдѣ каждый членъ прихода на виду у всѣхъ остальныхъ, которые знаютъ

и его благобыть, и нужду, и семейное положение, гдѣ аккуратно посѣщается церковью всѣми прихожанами,—а есть приходьды и чрезвычайно разбросанные, сборные, въ которыхъ чуть-ли не двѣ трети занесенныхъ въ исповѣдную книгу — элементъ случайный, заѣзжий, и видишь-то ихъ разь-два въ году. Приѣдетъ такой съ женою на исповѣдь, издалека, — поколлектуйте дуть... Не заплатятъ взносовъ (8 вѣдь дол.), — отослать ихъ? И въ исповѣдную его запишешь, хотя бы онъ пока (т. е. до слѣдующаго такого-же раза) заплатилъ только полтинникъ на все!.. Вышвырнуть за бортъ какъ ненужный балластъ весь этотъ неплатежный матеріаль? Но вѣдь для этого надо точно знать, дѣйствительно-ли капризь водить такими, а не нужда? А что-же тогда останется у насъ для тѣхъ, кто и задаромъ-то по годамъ не бываютъ у исповѣди, у требъ! Нѣтъ, денежные статуты сами по себѣ, а у священника всегда останется на зовѣсти его прямой долгъ—привлекать къ церкви, отзываться по первому зову на нужды прихода духовнымъ врачевствомъ и утѣшеніемъ. Опирайтесь на что утѣдно, но не на такіа альтернативы: или давай, или уходи. Отсюда ведалекъ соблазнъ и для пастыря—потерять мѣру и сводить свои счеты. Тяжело собирать деньги даже и на святое дѣло, когда люди отказываютъ и упрекаютъ въ корысти, но разь это надо, то и сдѣлаемъ. Но отказывать въ требахъ тѣмъ, кто нуждается въ нихъ или кто просто не возвысился до пониманія идеаловъ взаимопомощи, лежащихъ въ основѣ проекта,—не слишкомъ-ли это сурово?..

### Неотложное дѣло.

Продолжающееся обсужденіе на страницахъ „А. П. Вѣстника” и „Свѣта” вопросовъ объ эмеритурѣ и о средствахъ къ

содержанію нашей миссіи свидѣтельствуется о назрѣвшей потребности радикальнаго измѣненія существующаго способа содержания служащихъ въ епархіи и объ учрежденіи такого вспомогательнаго учрежденія, которое бы облегчало прохожденіе нашего служебнаго долга здѣсь въ Америкѣ. Безъ сомнѣнія, вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духсвенства нашей епархіи—насущный вопросъ, отъ благопріятнаго разрѣшенія котораго зависитъ будущность нашей миссіи и который теперь же нужно поставить на очередь и серьезно заняться его обсужденіемъ на будущей Конвенціи. Прежде чѣмъ рѣшать подобнаго рода вопросы, которые, можно сказать могутъ имѣть историческое значеніе и отъ такой или иной постановки коихъ зависятъ дальнѣйшій успѣхъ нашей миссіи, необходимо всесторонне ихъ разсмотрѣть и взвѣсить; недостаточно согласія съ мнѣніемъ другихъ, но нужно всякому безусловно высказаться по сему поводу и поскорѣе, чтобы тѣмъ спсобствовать ихъ правильному рѣшенію и скорѣйшему осуществленію. „Семь разъ отмѣрь, говоритъ русская пословица, а разь отрѣжь”; этого мудраго совѣта нужно держаться и въ данномъ случаѣ. Ни для кого не тайна, что и существующіе причты нашей епархіи обезпечены, за исключеніемъ немногихъ, недостаточно сравнительно съ мѣстными условіями и потребностями,—откуда же брать средства для обезпеченія причтовъ вновь образующихся приходозъ, число которыхъ растетъ съ каждымъ годомъ? На помощь въ первомъ случаѣ можетъ придти учрежденіе эмеритуры или вообще какой либо вспомогательной кассы, а второй вопросъ намъ кажется приблизительно вѣрно рѣшается въ Нр. 38 „Свѣта”. Къ сожалѣнію нельзя сего сказать объ уставахъ эмеритуры, напечатанныхъ въ Нр. 17 и Нр. 20 А. П. Вѣстника. Какъ уставъ, такъ и проектъ, немногимъ отличающійся другъ

отъ друга, обладаютъ почти одинаковыми неудобствами въ примѣненіи ихъ къ духовенству нашей епархіи.

Помимо высказанныхъ по сему поводу А. П. Вѣстникомъ замѣчаній, кажется страннымъ также и то, почему какъ уставъ такъ и проэктъ ставятъ непремѣннымъ условіемъ для полученія пенсіи выходъ въ отставку. Участникъ кассы исправно вноситъ требуемый вкладъ, положимъ въ теченіе 25 лѣтъ; тянется, быть можетъ, изъ послѣдняго, чтобы съ теченіемъ времени имѣть подспорье къ своему скудному содержанію, чтобы во дни старости и слабости злладить, хотя-бы какъ нибудъ, острую свою нужду, и въ концѣ концовъ не можетъ получить никакого пособия, пока не выйдетъ въ отставку. Да развѣ касса можетъ обезпечить участника на столько, что онъ, выслуживъ право на пенсію, можетъ безболзненно оставить службу? Если же не выходитъ въ отставку до конца дней своихъ, то тогда какой же смыслъ участія въ ней, если ея помощью не суждено воспользоваться, какой смыслъ ея существованія, если выходы въ отставку можно допустить только въ весьма рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ. Если-бы касса имѣла въ виду выдачу пособій на случай болѣзни или особой нужды, то и это уже сдѣлало бы ея учрежденіе болѣе цѣлесообразнымъ. Гораздо же было бы справедливѣе выдавать заслуженныя пенсіи и пособия независимо отъ того, состоятъ на службѣ или нѣтъ выслужившій ихъ. Тогда каждый съ готовностью будетъ вносить свою лепту въ кассу въ надеждѣ, что она современемъ послужитъ ему подспорьемъ въ его скудномъ обиходѣ.

Нельзя также согласиться и съ сроками назначенными на выслугу пенсіи, какъ Уставомъ (Эмеритальной Кассы православнаго русскаго духовенства за границей), такъ и Проэктомъ (эмерит. кассы

Алеутской епархіи), въ 25, 20 и 15 лѣтъ. Извѣстно, что срокомъ службы въ Алеутской епархіи считается 5, 10, 15 или 18 лѣтъ, послѣ чего многіе, выслуживъ прогоны или пенсію, возвращаются въ Россію, ибо изъ наличнаго состава служащихъ едва-ли найдется идесять, которые-бы остались навсегда въ Америкѣ. Можно-ли надѣяться, что уѣзжающія отсюда лица черезъ 5, 10 лѣтъ останутся и на будущее время участниками кассы Алеутской епархіи. Не сочтеть-ли каждый болѣе удобнымъ для себя взять свои вклады назадъ хотя и безъ процентовъ, и примкнуть къ кассѣ той епархіи, гдѣ ему придется служить послѣ Америки и гдѣ, вслѣдствіе многочисленности ея членовъ, касса гораздо богаче, даетъ большія пособия, даже при сравнительно меньшихъ вкладахъ. Мы увѣрены, что это легко допустимо и можетъ нежелательно отразиться на состояніи кассы. Пошатнуть состояніе кассы можетъ также непропорціонально-большое отношеніе между вкладомъ и выдачею. По Уставу и проэкту выдача равняется взносу, увеличенному въ 10 разъ. Если взять напр. взносъ 1-го разряда на  $\frac{1}{2}$  пенсіи, то за 15 лѣтъ онъ будетъ равняться 288 дол. съ процентами, а на долго-ли его хватитъ для выдачи  $\frac{1}{2}$  пенсіи 1-го разряда? только на 4 года. Привлекать-же церкви ко взносамъ на причты будетъ-ли справедливо. Въ семъ случаѣ только отставка можетъ спасти кассу, но это условіе далеко не пріятное.

Подобныя соображенія, съ рѣнѣ высказанными по сему поводу, указываютъ на то, что намъ нечего держаться Устава эмеритуръ заграничнаго духовенства, а если создавать (а сіе вѣдъ всякаго сомнѣнія необходимо), то создавать что либо свое, соответствующее мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ, на другихъ особыхъ началахъ. Ближайшей цѣлью учрежденія нашей кассы нужно поставить улучшеніе

матеріальнаго положенія ея участниковъ во время ихъ службы въ Америкѣ, а не имѣть въ виду выдачу имъ пенсій и пособій черезъ 35—45 лѣтъ, послѣ отставки. Нужно, чтобы касса облегчила хотя отчасти заботы Епархіальнаго Начальства объ обеспеченіи причтовъ, выдавая хотя небольшія пособия въ дополненіе къ получаемому ими отъ онаго. Не нужно забывать возможности единовременныхъ ссудъ или заемобразныхъ пособій, хотя-бы за небольшіе проценты, тогда каждый изъ служащихъ въ случаѣ крайней нужды можетъ искать себѣ помощи на законномъ основаніи у кассы, а не беспокоить всякій разъ Епархіальное Начальство, у котораго къ тому же нѣтъ на сіе никакихъ специальныхъ средствъ. Привлечь къ участию въ кассѣ слѣдуетъ всѣхъ безъ исключенія служащихъ въ епархіи. Надо полагать, что вопросъ объ учрежденіе подобной кассы, именно вспомогательной, близокъ интересамъ всѣхъ труженниковъ нашей миссіи и не останется безъ надлежащей разработки и скорого осуществленія, ибо это неотложное дѣло, и оно можетъ способствовать разрѣшенію другаго болѣе важнаго вопроса, именно о средствахъ на содержаніе нашей миссіи.

Ө. П.

*Примѣчаніе редакціи.*

Нельзя не признаться, что *ria desideria* Ө. П. невольно увлекаютъ читателя и миссіонеры могутъ только желать осуществить такое учрежденіе, о которомъ онъ мечтаетъ. Кому изъ насъ непріятно было бы сознание, что по выслугѣ срока и не выходя въ отставку, каждый могъ-бы получать пенсію, и въ случаѣ болѣзни — субсидію изъ того-же фонда. Но намъ думается, что авторъ упустилъ одну маленькую вещь изъ виду: финансовую неосуществимость или неудобосуществимость своихъ предположеній. Какого рода взносы могутъ создать такую кассу, кото-

рая бы чрезъ извѣстное количество лѣтъ ежегодно возвращала всѣмъ участникамъ ея умноженный въ нѣсколько разъ взносъ ихъ? Предположите, что насъ вступило сей часъ въ такую организацию 25 человѣкъ, и всѣ мы, за исключеніемъ двухъ—трехъ, прожили благополучно положенный для выслуги мѣстной пенсіи срокъ, и всѣ одновременно предъявляемъ къ кассѣ законныя требованія. Что она дастъ намъ? Вѣдь ея дѣйствительно не хватитъ на самый короткий срокъ! Самъ-же авторъ, допуская полную исключительность случаевъ выхода въ отставку, смущается, что и при такой рѣдкости намѣченное эмеритурнымъ уставомъ отношеніе между вкладомъ и выдачею непропорціонально большое и что оно можетъ пошатнуть кассу. Что-же было-бы, если-бы платить пенсію всѣмъ!

Безъ сомнѣнія, касса не можетъ обезпечить участника настолько, чтобы онъ, выслуживъ право на нее, могъ безбоязненно оставить службу; но эмеритурныя учрежденія не для такихъ цѣлей и созданы: цѣль ихъ — приходить на помощь въ несчастныхъ случаяхъ работникамъ церкви—инвалидамъ, вышедшимъ за штатъ по невозможности служить, — ихъ вдовамъ и семьямъ, которыя, какъ намъ всѣмъ извѣстно, послѣ смерти мужей и отцовъ обречены часто чуть не на голодную смерть и во всякомъ случаѣ весьма рѣдко обезпечены. Эти цѣли не такъ малы, чтобы можно было подписаться подъ такими словами автора :

„Какой же смыслъ участія въ кассѣ, если ея помощью не суждено воспользоваться, какой смыслъ ея существованія, если выходы въ отставку можно допустить только въ весьма рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ?“...

Потому-то, что такіе случаи можно допустить весьма рѣдко, и можно надѣяться, что не настолько ужъ рискованно назначать удешевленную пенсію выслужившимъ оную.

Что уставъ эмеритурныя заграничнаго духовенства, какъ и вообще эмер. кассъ, преслѣдо-

заль именно такія, касающіяся близко лицъ только семейныхъ цѣли, можно заключать потому, что отъ обязательнаго участія въ ней освобождаются по уставу лица монашествующаго духовенства.

Но конечно много лучше было-бы, если-бы нашлась возможность осуществить хотя-бы въ части *ria desideria* высказанныя  $\Theta$ . П.!

### Что дальше ?

Можетъ-ли что либо такъ хорошо доказать плачевное положеніе бѣднаго угро-русина въ Угорщинѣ, какъ появившееся въ полуофициальномъ органѣ „Pesti Hirlap“ отъ 13 ноября с. г. сообщеніе, которое въ русскомъ переводѣ гласитъ слѣдующее: „Московская Церковь. Между панславистическими жителями Шаришскаго Комитата, среди которыхъ много бывавшихъ въ Америкѣ, началась тайная агитація съ цѣлю создать Православную Церковь въ Бехерсвѣ. Министръ, увѣдомленный о тайной (!?) подпольной панславистической работѣ, потребовалъ отъ Пряшевскаго бискупа, чтобы тотъ свое мнѣніе объ этомъ высказалъ. Бискупъ уполномочилъ благочиннаго Іоанна Капишинскаго и другаго ксендза своей епархіи, Михаила Артима, сеймоваго депутата, все дѣло на мѣстѣ изслѣдовать. Какъ нашъ корреспондентъ увѣряетъ, инквизиція доказала, что Московская вѣра (!?), исключая нѣсколькихъ извѣстныхъ панславистическихъ агитаторовъ (!?) между народомъ не имѣетъ послѣдователей и что все движеніе не что иное какъ политическая (!) агитація. Въ такомъ смыслѣ будутъ рапортовать министру благочинный Капишинскій и депутат Артимъ (одна изъ самыхъ низкихъ креатуръ уніатскихъ ксендзовъ) и надѣются, что министръ воспретитъ постройку церкви“.

Поистинѣ здравый разумъ отказывается по достоинству оцѣнить такую — феноменальную глупость мадыарской администраціи!

Но идемъ къ дѣлу. — Изъ вышеприведеннаго сообщенія можно заключить, что присоедиившіеся къ св. Православной Церкви бехеровскіе жители — бывшіе уніаты — отъ министра разрѣшеніе просить создать православную цер-

ковь: но если просить, значить, эго — явно, публично, и тогда можетъ ли быть рѣчь о «тайной», «подпольной», да еще и «панславистической» работѣ, — а тѣмъ болѣе о «политической агитаціи»? Гдѣ-же политическая агитація, когда бехеровцы, содержащіе православную церковь, какъ граждане подчиненные императору Францъ Іосифу, а какъ Православные — одному изъ угорскихъ Православныхъ епископовъ, свои повинности какъ гражданскія такъ и христіанскія исполняютъ. Подати платятъ, въ солдатахъ служатъ, и вѣру своихъ праотцевъ, — отъ которой въ 1646 году насиліемъ отторгнуты были, соблюдаютъ! Что же мадыарскому министру до того, поминаютъ-ли и признаютъ-ли бехеровцы папу? вѣруютъ-ли или нѣтъ въ его непогрѣшимость, главенство, въ очистецъ, непорочное зачатіе?! Съ какого времени состоитъ г. Власичъ, министръ культа и просвѣщенія (впрочемъ также отходившійся сербъ — славянинъ) хранителемъ догматовъ папской церкви! Почему-же не вышлетъ онъ комиссію и туда, гдѣ евреи синагогу, а протестанты — кирки намѣрены строить, и не старается дознавать, вѣруютъ-ли евреи, кальвинисты и лютеране въ папу и въ непорочное зачатіе, и очистецъ? Сами мадыары непрестанно предъ цѣлымъ свѣтомъ кричатъ, что въ Угріи каждый имѣетъ не только личную свободу, но и свободу — совѣсти: — даже закономъ позволено изъ христіанства въ жидовство переходить! А православнымъ быть нельзя?!..

Политическая агитація? — Но кто-же хочетъ строить эту церковь? Политика? агитаторы? вліятельные люди? Нѣтъ!... простые земледѣльцы, рабочіе, которые о политическихъ интригахъ столько-же знаютъ, сколько о китайскомъ императорѣ, или о жителяхъ Марса! Не смѣшно-ли, не комично-ли звучитъ то, что правительство въ бѣдномъ, до черной земли угнетенномъ, угро-русскомъ народѣ, настолько могущественнаго политическаго «агитатора» видитъ, что таже церковь поставить ему не позволяеть!... Забылъ что-ли, министръ, какъ тысячи этого бѣднаго угро-русинскаго народа вѣрнопостояли при тронѣ своего государя Франца Іосифа I, когда опасность окружала его и его династію въ 1848, 1859 и 1866 годахъ, какъ

тысячи полагали свои головы, проливали кровь за царя и отечество при Салферино, Маджентѣ, и Садовѣ какъ славянскіе полки, — между ними угро — и галицко-русскіе, — спасли династію Габсбурговъ? — И какую благодарность за то получили?... Днесь съ презрѣніемъ о нихъ говоритъ мадьяръ и полякъ, эксплуатируетъ ихъ жидь, и они въ Америкѣ, Канадѣ, въ Бразиліи и Аргентинѣ вынуждены искать лучшей судьбы а когда возвратятся они, то запрещають имъ еще и церкви создавать это-де политическая, тайная, подпольная агитація!...

Геніальность-же этого правительства достигается своего апогея въ томъ, что оно отъ униатскаго бискупа спрашиваетъ мнѣнія, можно ли позволить бехеровскимъ православнымъ строить ихъ церковь въ Бехеровѣ? — То же самое, какъ если-бы волкъ у медвѣдя спрашивалъ разрѣшенія овцу съѣсть?.. Униатскій бискупъ можетъ-ли согласиться, чтобы православные, — прежде униаты, — тамъ церковь создали гдѣ униатская есть! Притомъ такой униатскій бискупъ, который такой-же врагъ православія, какъ римская курія! Не смѣшно-ли это? И не стыдится министръ, самъ отъ себя, такое распоряженіе дѣлать? *Difficile est satyram non scribere!* Что пряшевскій униатскій бискупъ Вальи Яношъ, котораго «остроуміе» извѣстно намъ по его „апостольскимъ посланіямъ“ и его „Suscus“ — и относительно мадьярской литургіи (когда предъ „намѣстникомъ Божиимъ“ въ Римѣ во время „священнаго юбилея“ стоя на колѣняхъ, онъ такъ славно безчестилъ себя) высылаегъ для разслѣдованія дѣла себя равнаго „доктора“, именно Михаила Артима, то и все понятное дѣло! Кто-же изъ честныхъ людей на такую скверную работу рѣшился-бы, зная впередъ, что надо нагло врать и извращать факты? — для этого такіе подлецы нужны, у которыхъ чести и совѣсти нѣтъ, у которыхъ тщеславіе, и эгоизмъ только одному уступаетъ — ихъ глупости! На такія скверныя дѣла только Артима и способны!

Замѣчательно и то, что того самаго благочиннаго Іоанна Капищинскаго не только „Др. Михаилъ Артимъ, но еще и отецъ послѣдняго неоднократно называлъ „москалями“ и „московскаго духа“, — а теперь онъ за одно съ Арти-

момъ доносить правительству, что постройка православной церкви въ Бехеровѣ — это политическая, подпольная работа панславистовъ! Трудно вѣрить! *No tempora mutantur et nos mutamus in illis...*

Еще одно! Мы знаемъ православныя, католическія, протестанскія и всякаго другаго назвенія и вѣроисповѣданія церкви, но что это за „московскія“ церкви въ Бехеровѣ? Развѣ какую-нибудь изъ великолѣпныхъ церквей бѣлокаменной Москвы хотятъ бехеровцы до Бехерова перевезти? Но авось для министра Власича и его сотрудниковъ докладъ Пряшевскаго бискупа и Артима и покажется верхомъ совершенства, и мудрости: *Similis simile gaudet!*

П. А. Т.

### Запросы миссіи.

I.

(Письмо въ Редакцію).

Позволяю себѣ коснуться одного обстоятельства въ церковно-общественной жизни православныхъ въ Америкѣ: — отсутствія у нихъ общей епархіальной библиотеки.

Всякому извѣстно, какое важное мѣсто въ жизни занимаетъ книга. — Въ Россіи духовенство нерѣдко устраиваетъ такъ называемыя благочинническія библиотеки, для того, чтобы имѣть возможность доставлять себѣ и своимъ семьямъ чтеніе классическихъ произведеній и періодической литературы. Сельскому священнику, какъ ни будь онъ достаточенъ, одному не подъ силу приобрѣтать на свои средства библиотеку книгъ.

Но что невозможно бываетъ одному, то возможно бываетъ для десяти и болѣе семей, живущихъ не подалеку другъ отъ друга.

Черезъ священниковъ этими библиотеками пользуются и ихъ прихожане. Конечно, имѣніе общей, всѣмъ благочиніемъ содержимой библиотеки, не исключаетъ возможности имѣть для cadaго изъ участниковъ свою собственную домашнюю библиотечку.

Положеніе православнаго духовенства въ Америкѣ еще хуже чѣмъ захолустныхъ

деревенскихъ батюшекъ, проживающихъ на окраинахъ Россіи. Тамъ за деньги всякій можетъ достать и скоро сравнительно получить нужную книгу. Проживающему же въ Америкѣ достать изъ Россіи книги иногда стоитъ великихъ усилій, времени и не малыхъ жертвъ. Особенно же, если желаемая книга тяжеловѣсная и по почтѣ не можетъ быть выслана. Пишущему эти строки разъ пришлось выписать изъ Россіи Библию на русскомъ языкѣ съ рисунками Дорэ и „Псалтирь“ съ послѣдованіемъ. Въ Россіи эти книги стоятъ двадцать рублей, а сюда пришли за 36 дол. А сколько хлопотъ, и болѣе полугодомъ ожиданій! Кто выписывалъ книги, тотъ все это знаетъ.

Дороговизна пересылки сюда изъ Россіи книгъ — главное препятствіе для чело­вѣка со скромными средствами имѣть у себя подъ руками достаточное количество русскихъ книгъ, нужныхъ ему.

А безъ русскихъ книгъ жить въ Америкѣ тоже нельзя.

Невольно возникаетъ вопросъ: какимъ же образомъ, живя въ Америкѣ, можно имѣть хорошую книгу для себя и для своей семьи, и безъ большихъ расходовъ?

Бываетъ не мало случаевъ, что священнику нужна книга для справокъ просто, какъ говорятъ, до зарѣза; безъ нея онъ не можетъ обойтись, не можетъ продолжать работы, не можетъ устроить хорошаго дѣла. Нерѣдко иновѣрцы обращаются съ вопросами историческаго и религіознаго характера, на которые трудно отвѣтить безъ справки въ той или другой книгѣ; иногда въ американскихъ газетахъ читаешь какойнибудь отзывъ о церковныхъ дѣятеляхъ или объ ихъ сочиненіяхъ, читаешь какуюнибудь странность, и не имѣешь возможности провѣрить, и т. д.

Какъ все это устранить, — по нашему мнѣнію лучшимъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить устройство американско-русской епархіальной библиотеки, въ которой находились бы лучшія сочиненія научнаго характера по исторіи Россіи и въ частности по Русской церковной исторіи, по археологіи, по литургикѣ, догматикѣ и пр.

напр. такіе классическіе труды какъ преосвящ. Макарія—Исторія Церкви, преосвящ. Сильвестра—Догмат. Богословіе, преосв. Сергія — Мѣсяцесловъ Востока; работы Соловьева, Карамзина, проф. Покровскаго, Мансветова, Кояловича и пр.

Но легко сказать: устройте епархіальн. библиотеки! Дѣло конечно все въ томъ, какъ, на какія средства, гдѣ устроить эту библиотеку и какъ удобнѣе пользоваться ею?

Вотъ эти то вопросы главнымъ образомъ, намъ и слѣдуетъ поставить для обсуждения на страницахъ нашего журнала: на себя же мы здѣсь беремъ трудъ сдѣлать нѣсколько указаній, которыя могутъ быть, облегчить предстоящую работу по рѣшенію вопроса поставленнаго.

Начало этому дѣлу собственно уже положено Преосвященнымъ Николаемъ, нынѣ епископомъ Симферопольскимъ. Какъ дальновидный администраторъ, онъ сознавалъ необходимость въ самомъ ближайшемъ будущемъ такой библиотеки для духовенства и для всей епархіи. — Плодомъ этихъ просвѣтительныхъ заботъ является его пожертвованіе въ миннеапольскую миссіон. школу собранія книгъ въ количествѣ 242 томовъ. Для приведенія ихъ въ порядокъ и переплета Преосвященнымъ были даны и средства. Препровождая это собраніе въ — большинствѣ очень цѣнныхъ — книгъ, Преосвященный жертвователю на каталогъ, содержащемъ ихъ перечень, написалъ отъ 25 Сент. 1898 года такую резолюцію: „Означенныя въ семъ каталогѣ книги жертвую въ Миннеапольскую миссіонерскую школу для пользы душевной — какъ учащимъ, такъ и учащимся въ ней, а также и всѣмъ любителямъ духовнаго просвѣщенія“.

„Господь да благословитъ пренебеснымъ благословеніемъ сей новый виноградъ!“

Этотъ великодушный и дорогой подарокъ Владыки Николая, Миннеаполису нѣкоторымъ образомъ предрѣшаетъ вопросъ о томъ, гдѣ должно находиться епархіальная библиотека, если только ей суждено существовать въ Америкѣ.

Въ пользу Миннеаполиса, какъ мѣста нахождения епархіальной бібліотеки должно говорить и то обстоятельство, что кромѣ вышеуказаннаго собранія книгъ, миннеапольская миссіонерская школа владѣетъ еще тремя бібліотеками: 1) ученической съ болѣе чѣмъ сотней томовъ для дѣтскаго чтенія, 2) Братства Св. Апост. Петра и Палва съ 800 наименованій книгъ и брошуръ и 3) школьной фундаментальной, въ которой въ настоящее время имѣется полное собраніе сочиненій Тургенева, Достоевскаго, Гонгарова, Гоголя, Боборыкина, Данилевскаго и др. Изъ соединенія этихъ собраній книгъ, прибавивши къ нимъ одну или двѣ сотни долларовъ новыхъ, можно составить порядочную бібліотечку, которой могли-бы пользоваться не только сами духовные отцы и ихъ семьи и причты, но и прихожане. Какъ, на какихъ условіяхъ возможно это пользованіе, — оставляемъ другимъ обсуждать это.

Опредѣляя мѣстомъ нахождения епархіальной бібліотеки Миннеаполисъ, мы однако далеки отъ мысли, чтобы только здѣсь всѣ книги и навсегда хранились. Удобнѣе было-бы періодическую печать получать и имѣть подъ рукой тамъ, гдѣ будутъ издаваться „Прав. Америк. Вѣстникъ“ и „Свѣтъ“. Затѣмъ удобно-бы было имѣть отдѣленіе книгъ, преимущественно касающихся Исторіи Американской миссіи въ С. Франциско, гдѣ вѣроятно и въ настоящее время такихъ книгъ, не говоря объ архивѣ, имѣется много, потому что сюда была перевезена изъ Ситки огромная колониальная бібліотека, бывшая собственностью Сѣверо-Американской Русской Компаніи находившейся подъ непосредственнымъ присмотромъ ситхинскаго губернатора. Нужно думать не мало цѣнныхъ книгъ поступило въ Архіерейскую бібліотеку изъ Ситхинской церковной, собранной самимъ Высокопреосвящ. Иннокентіемъ, и изъ бібліотеки ситхинскаго офицерскаго клуба.

Вообще потребно, сообразуясь съ обстоятельствами, только хлопотать и привести въ извѣстность имѣющійся на лицо бібліотечный матеріаль, распредѣ-

лить по надлежащимъ мѣстамъ, пополнить недостающее выпиской новыхъ, и тогда вѣроятно составилось-бы нѣчто цѣнное, за что грядущее потомство скажало бы спасибо, а настоящему — жилось-бы легче и лучше въ Америкѣ, вдали отъ родины, но въ единомыслии съ нею.

А. А.

## ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### ПРЕДЛОЖЕНІЕ

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Алеутскаго и Сѣверо-Американскаго,

*Сѣверо-Американскому Духовному Правленію  
отъ 1 Ноября 1901 года, за № 141.*

При нѣкоторыхъ часовняхъ въ приходѣхъ Кенайскомъ, Бѣлковскомъ, Уналашкинскомъ и Нушагакскомъ существуютъ школы грамоты; обучающіе въ нихъ нерѣдко не получаютъ никакого вознагражденія, а между тѣмъ трудятся по мѣрѣ своихъ силъ и способностей.

Для поощренія этихъ тружениковъ, нахожу справедливымъ ассигновать изъ денегъ, присланныхъ Миссіонерскимъ Обществомъ, по сто дол. въ распоряженіе настоятелей вышепоименованныхъ приходовъ съ тѣмъ, что они послѣ донесли, кому изъ учителей сколько выдали.

**Епископъ ТИХОНЪ.**

### Награжденія:

Удостоены Архипастырскаго благословенія съ грамотой:

Секретарь Алеутскаго Епархіальнаго Архіерея Михаилъ Беллавицъ. Староста Ситхинскаго Собора С. Костромитиновъ. Учитель Ситхинской школы Г. Черепнинъ. Учитель тойже школы А. Кашеваровъ. Староста Протасіевской часовни Ф. Душкинъ. Прихожанинъ Уналашкинской церкви А. Шашиниковъ. Прихожанка Ситхинскаго Собора П. Пономаркова.

**Назначеніе:**

Назначенъ священникомъ Шептонскаго прихода окончившій курсъ Одесской Семинаріи Теофанъ Букетовъ.

**По жертвованія:**

По жертвовали на Ситхинскій Соборъ ко дню шестидесятилѣтія прибытія въ Ситху Пресвященнаго Иннокентія:

- |   |         |
|---|---------|
| 1. Церковный староста Собора С. Костромитиновъ, Евангеліе въ  | \$50.00 |
| 2. Жена его Наталія Петровна на престольные подсвѣчники въ  | 14.50   |
| 3. Матерь его Анна А. Костромитинова чапестольные подсвѣчники для Казанскаго придѣла  | 10.25   |
| 4. Петръ Костромитиновъ хоругви \$20 и сер. непрестольный крестъ \$16.50 всего на   | 36.50   |
| 5. Жена его Е. Костромитинова завѣсу въ главный придѣлъ и антидорное блюдо  | 13.65   |
| 6. Е. Гельщитъ завѣсу въ Казанскій придѣлъ  | 5.00    |
| 7. П. Пономарева — облаченія на аналогій и литійный столикъ, бронзовую ларохранительницу и воздухи въ домовую Благовѣщенную церковь | 22.50   |
| 8. Учитель Г. Черепнинъ апостоль въ сафьяномъ переплетѣ   | 6.78    |
| 9. Учитель А. Кашеваровъ выносной подсвѣчникъ   | 5.75    |
| 10. X. Соколовъ кадило  | 3.25    |
| Всего \$268.18  |         |

На постройку храма въ г. Нью-Йоркѣ:

- |               |   |       |
|---------------|---|-------|
| М. Т. М.      | — | 50 р. |
| Р. Б. Клавдія | — | 20 р. |

На колокола къ той же церкви:

- |                              |   |            |
|------------------------------|---|------------|
| Церк. Староста И. Сидоровичъ | — | 20.00 дол. |
| М. X.                        | — | 30.00 д.   |
| Священникъ И. Зотиковъ       | — | 25.00 д.   |

Жертвователямъ изъявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

По жертвованія поступившія съ мѣсяца Мая с. г. на колокольню въ Кенаѣ:

- |                   |        |
|-------------------|--------|
| 1. Теодоръ Мамаля | \$1.00 |
| 2. Матей Комковъ  | 2.00   |

- |  |       |
|--|-------|
| 3. Николай Калифорскій                 | 3.00  |
| 4. Надежда Германъ                     | 1.00  |
| 5. Иванъ Соловьевъ                     | 1.50  |
| 6. Цсаломщикъ А. Ивановъ [вторично]    | 10.00 |
| 7. Захарій Никутутушинъ                | 1.00  |
| 8. Староста Ѳ. І. Квасниковъ           | 1.00  |
| 9. Григорій Ѳ. Квасниковъ              | .50   |
| 10. Иванъ Ивановъ                      | 5.00  |
| 11. Антонъ Ивановъ [вторично]          | 3.00  |
| 12. Свящ. Іоаннъ Бортовскій [вторично] | 20.00 |
| 13. Александръ Петелинъ                | 3.00  |
| 14. Иванъ Ив. Квасниковъ               | 2.00  |
| 15. Алексѣй Ф. Памфиловъ               | 5.00  |
| 16. Случайныя поступленія              | 6.25  |

И того \$65.25

По жертвованія вещами въ Кенайскій храмъ:

Полное священническое облаченіе 39.00 д. — Иванъ Ив. Памфиловъ, Катапетасма 8.00 д. — Екатерина Кенади.

По жертвованія въ Ненильчинскую Часовню:

Постная Трїодъ 4.75 — Ив. Ив. Квасниковъ, Общая Минея 3.00 — Григорій Квасниковъ, Апостоль 3.65 — Александръ Квасниковъ, Аналойное облаченіе 5.00 — Иванъ Острагинъ, 1 мѣстная свѣча 3.00 — Староста Ѳ. Квасниковъ, 1 мѣстная свѣча 3.00 — Ирина Квасникова и Елис. Купоръ, 1 мѣстная свѣча 3.00 — Ѳ. Прокопьева и Софія Квасникова.

Жертвователямъ выражается благодарность Епархіальнаго Начальства.

**Присоединенія:**

Присоединены изъ Уніатства и римо-католичества причтомъ Свято-Троицкой церкви въ Востокѣ Канадской миссии, съ 1-го Августа по 1-го Ноября 1901 года.

Іосифъ Васильевъ Чернявскій, жена его Евросинія Георгіева, Евдокія Васильева Яремко, Екатерина Григорьева Козель, Марія Николаева Борисъ, Іоаннъ Іоанновъ Пальцать, Екатерина Андреева Самборская, дѣти ея Анастасія, Марія, Евимія, Параскева, Марія Никитова Бренсъ, Симеонъ Теодоровъ Осадчукъ, Екатерина Стефанова Маковецкая, дѣти ея Марія, Наталія и Василій Іоанновъ Пилипивскій.

**СОДЕРЖАНІЕ: № 22.** — *Нѣкоторыя наставленія, почеркнутыя изъ книги Премудрости Иисуса сына Сирахова.* — *Запросы нашей миссии.* — *Что дальше.* — *Неотложное дѣло.* — *Запросы миссии.* — *Офф. отдѣлъ*

*Печатать разрѣшается.*

*Пензоръ, Архимандритъ Рафаиль.*

*Редакторъ Свящ. А. Хотовицкій.*