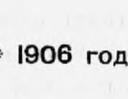


# ИЗВѢСТІЯ

п о

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Денабря  № 23  1906 года.

---

**Содержаніе.** I. Высочайшія награды.—Высочайшій приказъ.—Журналы XX очереднаго Съѣзда духовенства Харьковской епархіи отъ 1-го по 12-е сентября 1906 года (продолженіе).—Отчетъ Братства св. Амвросіи Медиоланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ для вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ сего училища, за періодъ времени отъ 22-го сентября 1906 г по 19-е сентября 1906 года.—Епархіальныя извѣщенія.—Воззваніе.—Отъ Дома Трудолюбія, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Фелоровны.

---

### I.

#### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 17-го минушнаго ноября, на награжденіе діаконовъ церквей: Всѣхсвятской гор. Харькова, Павла *Θеоктистова* и Николаевской гор. Оумь, Гавріила *Полнижжаго*, за свыше 45-лѣтніе труды перваго изъ нихъ и свыше 30-лѣтніе втораго по народному образованію, золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди, на Аннинской лентѣ.

#### Высочайшимъ приказомъ

По вѣдомству православнаго исповѣданія 25 ноября, производится за выслугу лѣтъ, изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные совѣтники Харьковскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ *Давыденко*, со старшинствомъ съ 12-го сентября 1906 г.

### Ж У Р Н А Л Ы

**XX Съѣзда очереднаго духовенства Харьковской епархіи отъ 1-го по 12-е сентября 1906 года.**

(Продолженіе \*).

21. Журналъ вечерняго засѣданія отъ 9 сентября.

Имѣли сужденіе по содержанію доклада, представленнаго Коммиссіей по обзору Харьковской Духовной Семинаріи. Коммиссія, руководясь пред-

\*) См. Извѣст. по „Харьковской епархіи“ № 22 за 1906 годъ.

ставленными въ ея распоряженіе извлеченіемъ изъ журнала Распорядительнаго Собранія Правленія семинаріи отъ 12 іюля н. г. объ ассигнованіи отъ Харьковскаго Епархіальнаго Съѣзда суммъ на удовлетвореніе нуждъ семинаріи и приложенными къ нему отчетами о движеніи суммъ спеціально Епархіальныхъ и поступающихъ изъ другихъ источниковъ содержанія, внимательно обследовала на мѣстѣ указаннаго Правленіемъ Семинаріи нужды и дала Съѣзду слѣдующія по сему предмету разъясненія:

1. Согласно 1 п. ходатайства Правленія семинаріи оно признаетъ цѣлесообразнымъ устроить на семинарскомъ дворѣ сооруженія для гимнастическихкихъ упражненій воспитанниковъ семинаріи и полагаетъ необходимымъ ассигновать на эти сооруженія 300 р. Что же касается отпуску 400 р. изъ Епархіальныхъ суммъ на введеніе при семинаріи занятій ремеслами, то, не считая себя компетентной въ разрѣшеніи вопроса о самой цѣлесообразности этихъ занятій, Коммиссія докладываетъ Съѣзду, что помѣщеніе, въ которомъ предположены ремесленные занятія, она нашла вполне пригодными для этой цѣли.

2. Ходатайство Распорядительнаго Собранія объ ассигнованіи единовременно 100 руб. на прибрѣтеніе мебели для ученической читальни и 50 руб. ежегодно на выписку газетъ коммиссія находитъ подлежащимъ удовлетворенію.

3. Въ виду того, что выдача и пріемъ книгъ изъ ученической бібліотеки производится учениками старшихъ классовъ и является для нихъ дѣломъ не только возможнымъ, но и желательнымъ, и что завѣдующій ученической бібліотеккой помощникъ инспектора является отвѣтственнымъ лицомъ лишь за цѣлость бібліотечнаго имущества, Коммиссія признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Правленія семинаріи завѣдующему бібліотеккой 120 руб. только въ частичной мѣрѣ сообразно дѣйствительной матеріальной отвѣтственности.

4. Раздѣляя мнѣніе Распорядительнаго Собранія о сложности обязанностей секретаря Правленія семинаріи, Коммиссія признаетъ заслуживающимъ удовлетвореніе ходатайство Собранія объ увеличеніи содержанія секретарю до 600 руб. въ годъ вмѣсто получаемыхъ имъ нынѣ 400 р.

Что же касается ходатайства Распорядительнаго Собранія объ ассигнованіи 1000 р. на замѣну въ семинарскихъ аэррозетахъ, испортившихся цинковыхъ трубъ новыми, то въ виду того, что аэррозеты устроены лишь въ 1903 году и обслуживающія ихъ трубы за этотъ короткий періодъ времени не могли прійти въ совершенную негодность, и что распространяемое аэррозетами зловоніе зависитъ не отъ испорченности трубъ, а отъ неудовлетворительности самой системы аэррозетовъ, Коммиссія признаетъ необходимымъ въ интересахъ чисто гігіеническихкихъ за-

мѣнить ихъ ватерклозетами, а такъ какъ эта замѣна несомѣнно потребуетъ большихъ расходовъ, то просьбу Собранія объ ассигнованіи 1000 р. на улучшеніе аэриклозетовъ Коммиссія признаетъ не подлежащую удовлетворенію.

6. Признавалъ, что водопроводная сѣть, снабжающею семинарскія зданія водою, пришла въ настоящее время въ совершенную негодность, и что частыя поврежденія трубъ не только сопровождается непомѣрнымъ расходомъ воды, но и грозятъ серьезными поврежденіями семинарскимъ зданіямъ, а своевременныя исправленія затрудняются неудовлетворительностью самой водопроводной сѣти и отсутствіемъ точнаго плана ея, Коммиссія признаетъ подлежащимъ скорѣйшему удовлетворенію ходатайство Распорядительнаго Собранія объ ассигнованіи 3000 руб. на исправленіе водопроводовъ.

7. Великолѣпный актовый залъ семинаріи, давшій въ настоящее время трещины въ штукатуркѣ, щели въ потолкѣ и значительныя поврежденія въ цѣлости альфрейныхъ работъ, по мнѣнію Коммиссіи, нуждается въ неотложномъ ремонтѣ, почему и ходатайство Распорядительнаго Собранія объ ассигнованіи на приведеніи зала въ надлежащій порядокъ 450 руб. Коммиссія признаетъ скромнымъ по размѣру испрашиваемой суммы и подлежащимъ удовлетворенію.

8. Изъ разсмотрѣнія отчетовъ и приходо-расходныхъ книгъ семинаріи Коммиссія усмотрѣла, что книги ведутся правильно, все статьи расхода очищены расписками и счетами, и представленныя Съѣзду отчеты о приходѣ и расходѣ поступающихъ въ распоряженіи семинаріи суммъ составлены правильно и согласно съ записями въ приходо-расходныхъ книгахъ. Нежелательнымъ дефектомъ веденія семинарскаго счетоводства, по мнѣнію Коммиссіи, нужно признать то, что суммы, поступающія отъ Епархіальнаго духовенства, не имѣютъ особой книги для регистраціи прихода и расхода ихъ, и показываемые въ отчетахъ остатки, въ виду переноса непоплаченныхъ счетовъ къ слѣдующему отчетному году, оказываются ниже дѣйствительной въ отчетахъ суммы.

9. При представленномъ Распорядительнымъ Собраніемъ ходатайствѣ объ отпускѣ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства суммы необходимой для покрытія указанныхъ Собраніемъ расходовъ не оказалось ни подробной технической смѣты, ни отзывовъ специалистовъ по тѣмъ или другимъ отдѣламъ работъ.

10. Въ 1905 году прекратилась выдача изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 3000 р. въ распоряженіе Правленія семинаріи на покрытіе дефицита по устройству новыхъ семинарскихъ зданій.

По обсужденіи доклада Коммиссіи и ходатайства Распорядительнаго Со-

бранія Правленія духовной семинаріи о.о. благочинные и уполномоченные Съѣзда *постановили*:

1. Просить Правленіе семинаріи суммамъ, поступающимъ на содержаніе семинаріи изъ Епархіальныхъ средствъ, вести отдѣльный счетъ и представлять очереднымъ Епархіальнымъ Съѣздамъ, какъ подробный отчетъ въ расходованіи этихъ суммъ съ приложенными оправдательными документами, такъ и смѣту на будущій годъ <sup>1)</sup>.

2. Ходатайство Распорядительнаго Собранія объ ассигнованіи 1000 руб. на перемѣну трубъ въ аэрклизетахъ отклонить за непредставленіемъ данныхъ, удостоверяющихъ необходимость таковой замѣны, и мнѣнія по сему предмету специалиста техника.

3. Ходатайство Правленія семинаріи объ ассигнованіи 3000 руб. на перемѣну водопроводныхъ трубъ и на исправленіи сѣти водопровода удовлетворить въ половинномъ размѣрѣ, ассигновавъ на это 1500 руб. съ тѣмъ, чтобы потребная сверхъ сего сумма, какой бы она ни оказалась, была впрошена Правленіемъ семинаріи изъ средствъ Св. Синода.

4. Ассигновать триста руб. на устройство на семинарскомъ дворѣ сооружений для гимнастическихъ упражненій воспитанниковъ семинаріи; ходатайство же объ отпускѣ 400 р. на устройство ремесленныхъ занятій отклонить <sup>2)</sup>.

5. Отклонить также и ходатайство Распорядительнаго Собранія объ ассигнованіи 450 руб. на ремонтъ актовaго зала семинаріи.

6. Ассигновать 120 руб. въ годъ на увеличеніе жалованья секретарю Правленія семинаріи Ивану Викторовичу Кудревичу.

7. Отпустить одновременно 100 руб. на меблировку ученической читальни и отпускать ежегодно по 50 р. на выписку газетъ въ читальню <sup>3)</sup>.

8. Въ ассигнованіе же 120 руб. въ годъ на жалованье завѣдующему ученической бібліотекой и читальней отказать.

9. Неисчисленные на удовлетвореніе изложенныхъ нуждъ расходы въ суммѣ 2190 руб.—1900 руб. одновременно, 120 и 170 руб. ежегодно покрыть изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

10. Просить Правленіе семинаріи на будущее время, при своихъ ходатайствахъ о новыхъ ассигновкахъ изъ средствъ Епархіальнаго духовенства, представлять подробныя смѣты и отзывы свѣдующихъ лицъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая. „По тщательномъ расчисленіи епарх. суммъ оказалось возможнымъ

<sup>1)</sup> Такъ должно быть... А. Арсеній.

<sup>2)</sup> Зала должна быть отремонтирована... А. Арсеній.

<sup>3)</sup> И 3-му члену отъ духовенства 120 руб. А. Арсеній.

ассигновать 450 р. на ремонтъ актовъ семипарской залы и 1620 р. на вознагражденіе воспитателей и преподавателей семинаріи, что и сдѣлать. Прочее въ постановленіи сего журнала утверждается. *А. Арсеній*“.

## 22. Журналъ вечерняго засѣданія отъ 11-го сентября.

По молитвѣ и объявленіи засѣданія открытымъ, о.о. благочинные и уполномоченные, слушали докладъ временно-ревизионной комиссіи по осмотру зданія и хозяйственной части епархіальнаго женскаго училища.

Комиссія доноситъ, что классныя комнаты и коридоры содержатся въ училищѣ въ должномъ порядкѣ и производятъ пріятное впечатлѣніе обиліемъ свѣта и воздуха; что же касается столовыхъ, то эти помѣщенія низки, тѣсны и темны; страдаютъ также тѣснотою и малопомѣстительностію и комнаты, отведенныя для спаленъ; что же касается умывальной комнаты и квартиру для служащихъ, то комиссія нашла ихъ вполнѣ удовлетворительными, а квартиру эконома, состоящую изъ *восьми комнатъ* <sup>1)</sup>, даже роскошною. Особенно пріятно была поражена комиссія образцовымъ порядкомъ училищной больницы.

Надворныя постройки найдены все въ порядкѣ, за исключеніемъ ледника, шелевчатую крышу котораго, по мнѣнію комиссіи, не мѣшало бы замѣнить болѣе основательною и покрыть сверху дерномъ. Какъ на недостатки въ экономическомъ состояніи училища, комиссія указываетъ на то, что на столахъ, за которыми обѣдаютъ воспитанницы, замѣчается недостатокъ въ салфеткахъ и нѣкоторая посуда требуетъ замѣны болѣе свѣжею. Непріятныя впечатлѣнія произвели на комиссію боченки съ питьевой водою для воспитанницъ; боченки эти стары, неокрашены и въ нѣкоторыхъ краны укрѣплены съ помощію тряпокъ и бумаги; непріятно дѣйствуетъ также на комиссію и та скученность, которая замѣчается въ распредѣленіи коекъ воспитанницъ въ спальняхъ; во многихъ мѣстахъ по двѣ койки сдвинуты вмѣстѣ, такъ что пройти между ними нѣтъ никакой возможности. На многихъ койкахъ усмотрѣны значительно обветшалыя байковые одѣяла, а лѣтнихъ одѣялъ совсемъ нѣтъ въ употребленіи.

Крупнымъ дефектомъ въ училищѣ, по мнѣнію комиссіи, является отсутствіе одного опредѣленнаго помѣщенія для сундучной, вслѣдствіе чего сундуки воспитанницъ разбросаны въ разныхъ мѣстахъ, что очень неудобно при отсутствіи присмотра за этими помѣщеніями.

Крайне неудобны также гардеробы для помѣщенія платья воспитанницъ; все они стараго образца, рассчитаны на большое число воспитанницъ (отъ 25 до 30 воспитанницъ помѣщаютъ свое платье въ одномъ

<sup>1)</sup> Много...! *А. Арсеній*.

гардиропъ), благодаря чему нѣтъ возможности держать платье въ должномъ порядкѣ и чистотѣ.

При осмотрѣ комнаты, гдѣ помѣщается чистое и грязное бѣлье воспитанницъ, комиссія непріятно была поражена желтымъ цвѣтомъ бѣлья и тѣсною самаго помѣщенія.

Но особенно непріятное впечатлѣніе произвела на комиссію училищная баня,—старая, тѣсная и запущенная; помѣщеніе бани скорѣе напоминаетъ погребъ, чѣмъ приспособленіе для мытья воспитанницъ. Благодаря тѣсотѣ, воспитанницы имѣютъ возможность побывать въ банѣ одинъ разъ въ три недѣли, что крайне не желательно.

Машинное отдѣленіе, снабжающее училище электричествомъ и водою, хотя и содержится въ порядкѣ, но вода, которою пользуется училище, благодаря невылуженному, покрытому ржавчиной чугуному котлу, такъ грязна, что комиссія находитъ необходимымъ замѣнять этотъ котель деревяннымъ бакомъ.

Расходъ электричества, по мнѣнію комиссіи ведется безъ надлежащей экономіи; это видно изъ того, что электрическія лампочки горятъ во всѣхъ хозяйственныхъ помѣщеніяхъ училища.

Хлѣвъ содержится въ порядкѣ, но живогныхъ мало и всѣ они худыя <sup>1)</sup>.

По обсужденію доклада съѣздъ постановилъ докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію и рекомендовать Совѣту, въ чемъ слѣдуетъ, обратить вниманіе на возможное улучшеніе,

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая. „Утверждается. А. Арсеній“.

### 23. Журналъ дневного засѣданія отъ 11-го сентября.

По молитвѣ, слушали докладъ временно-ревизіонной комиссіи Съезда, состоящей изъ отцовъ уполномоченныхъ, священниковъ: Андрея Пономарева, Николая Вознесенскаго, Константина Жуковскаго, Димитрія Люминарскаго и Стефана Ильинскаго, о настоящемъ положеніи финансовой и экономической части въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Изъ доклада видно, что временно-ревизіонная комиссія, основываясь на трудахъ экстренной комиссіи по экономической части Харьковскаго Епархіальнаго училища за 1904, 1905 и 1906 г.г. и на объясненіяхъ какъ наличнаго состава Совѣта Епархіальнаго училища, такъ и бывшаго его председателя, протоіерея Тимофея Буткевича, пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Истинный денежный дефицитъ по экономіи Епархіальнаго

<sup>1)</sup> Моя мысль—уничтожить его, какъ хлопотливый и безприбыльный. А. А.

женскаго училища, на 1-е января 1906 года, выражается въ суммѣ 31704 руб. 31 коп. 2) Дѣйствительными причинами происхожденія означеннаго дефицита слѣдуетъ считать: а) искусственное балансированіе отчетныхъ итоговъ, допущенное Совѣтомъ училища при составленіи годовыхъ отчетовъ по содержанію училища, начиная съ 1896 года; б) практиковавшееся тѣмъ же Совѣтомъ произвольное пользованіе кредитомъ въ государственномъ банкѣ, каковой кредитъ былъ разрѣшенъ училищу на определенную надобность, а употреблялся неодинократно на ординарные расходы по хозяйству училища; в) производство училищнымъ Совѣтомъ сверхсѣтныхъ расходовъ на сумму 17106 руб. 50 коп. г) практиковавшееся Совѣтомъ училища съ 1896 года замалчиваніе въ годовыхъ отчетахъ существовавшихъ къ началу слѣдующаго за отчетнымъ года, денежныхъ долговъ и что не всѣ суммы прихода и расхода вносятся въ официальные приходо-расходныя книги, а для такихъ неофициальныхъ суммъ имѣется и соответствующая книга для записи прихода и расхода

По выслушаніи вышеозначеннаго доклада члены Съѣзда вошли въ разсмотрѣніе подробной въ деталяхъ разработки оного и по даннымъ какъ самаго доклада (при семъ для ясности приложеннаго) такъ и по другимъ документамъ выработали свои, по сему предмету постановленія, слѣдующаго содержанія: *Постановили:* 1) экономическій дефицитъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, подлежащій погашенію, признавъ въ размѣрѣ 28000 рублей; 2) причинами образованія его считать: а) искусственное балансированіе отчетныхъ итоговъ, представленныхъ Совѣтомъ Епархіальнаго женскаго училища за указанные годы; б) произвольное пользованіе кредитомъ по текущему счету государственнаго банка, не только на разрѣшенныя нужды училища, но и по общему содержанію оного; в) сверхсѣтные расходы, указанные въ докладѣ, приблизительно на сумму 23000 рублей и г) систематическое изъ года въ годъ замалчиваніе существующихъ долговъ училищныхъ, въ училищныхъ докладахъ, представляемыхъ Съѣзду духовенства; 3) выразить сожалѣніе по отношенію къ дѣятельности лицъ, прикосновенныхъ къ веденію экономическихъ дѣлъ Епархіальнаго женскаго училища, которымъ духовенство всегда оказывало величайшее довѣріе, но такового довѣрія они не оправдали, въ результатѣ чего явился указанный дефицитъ; 4) существующій свинухъ закрыть, живой и мертвый инвентарь оного ликвидировать, съ прекращеніемъ этой хозяйственной отрасли; 5) книгу для записи особыхъ приходовъ и расходовъ по училищу уничтожить и впредь неофициальныя денежные суммы вносить въ общія приходо-расходныя книги; 6) дальнѣйшій кредитъ въ государственномъ банкѣ по содержанію Епархіальнаго женскаго училища закрыть и 7) вышеуказанный дефицитъ покрыть изъ

чистой свѣчной прибыли Епархіальнаго свѣчнаго завода текущаго года, за удовлетвореніемъ постоянныхъ опредѣленныхъ обычныхъ нуждъ.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается А. Арсеній“.

#### 24. Журналъ отъ 11-го сентября.

Слушали: 1) докладъ временно-ревизионной комиссіи по провѣркѣ экономическаго части Харьковскаго Епархіальнаго училища, представленной къ Сѣзду по поводу рассмотренной комиссіи смѣты училища на 1907 годъ и 2) доклады Совѣта училища отъ 27 іюня и 17 августа п. г.

1. Временно-ревизионная комиссія въ докладѣ своемъ указываетъ, что въ смѣтѣ доходовъ и расходовъ по содержанію Епархіальнаго училища въ 1907 г. доходы исчислены въ суммѣ 106787 р. 52 к., а расходы—въ суммѣ 122800 р. 34 к., т. е. что смѣтные расходы превышаютъ доходы на 16012 р. 82 коп.

По объясненію Совѣта училища, столь значительное превышеніе смѣтныхъ расходовъ надъ приходомъ, объясняется слѣдующимъ: а) въ смѣту доходовъ не включенъ доходъ по училищной церкви, какъ неопредѣлившійся, а также и недоимка по содержанію воспитанницъ, коей на 1 сентября с. г. числится 2784 р. 50 коп.; б) вслѣдствіе повышенія, сравнительно съ прежними годами, цѣнъ на хлѣбъ, мясо, бакалейные и мануфактурные товары и введенія ежедневныхъ завтраковъ для воспитанницъ; такъ напр., по содержанію воспитанницъ пицей смѣта увеличена на 8306 р. 24 коп.; по содержанію одеждой, бѣльемъ и обувью—на 425 р.; ввезенію, между прочимъ по послѣдней статьѣ и новый расходъ въ 350 р. на покупку байковыхъ одѣялъ и 102 р. на покупку галошъ для бѣднѣйшихъ воспитанницъ; по содержанію дома, смѣта увеличена на 1111 р. 19 к.— вслѣдствіе вздорожанія угля и пр.

По мнѣнію Совѣта училища смѣтное превышеніе расходовъ надъ доходами можетъ быть сокращено до 8690 р. 97 к.; но для сего нужно: а) исключить смѣтный расходъ на завтраки воспитанницамъ, что уменьшитъ смѣту на 5112 р.; б) сократить число смѣтныхъ дней по содержанію въ училищѣ воспитанницъ на 10 дней (т. е. вмѣсто 304 дней считать—294 дней), что уменьшитъ смѣту—1359 руб. 35 коп.; и в) уменьшить расходъ антрацига на 3 пуда въ день, по каждому изъ трехъ калорийферовъ, что сократитъ смѣту расхода еще на 850 р. 50 к. Что касается остальныхъ 8690 р. 97 к. превышающихъ смѣтный доходъ, то по мнѣнію Совѣта, одобренному Его Высокопреосвященствомъ, означенная сумма могла бы быть покрыта увеличеніемъ платы за содержаніе воспитанницъ.

2. Совѣтъ далѣе докладываетъ, что въ виду того, что значительная часть средствъ на содержаніе училища поступаетъ отъ церкви (34 тысячи), то для избѣжанія нареканій и возможныхъ протестовъ со стороны свѣтскихъ лицъ за расходованіе церковныхъ суммъ на обученіе дочерей духовенства, слѣдовало бы увеличить процентъ инословныхъ воспитанницъ и этимъ показать, что училище не есть узкословное заведеніе и при этомъ Совѣтъ училища проситъ опредѣлять: на какихъ условіяхъ и въ какомъ количествѣ, могутъ быть принимаемы въ училище тѣ и другія воспитанницы, т. е. свѣтскія, или инословныя и духовныя.

3. Согласно указу **Св. Синода**, отъ 28 декабря 1905 г. за № 14, педагогическій Совѣтъ училища, составляя предположенія о желательномъ измѣненіи и дополненіи въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ епархіальныхъ училищъ, между прочимъ, признаетъ необходимымъ расширить программы училищнаго курса, дополнить курсъ наукъ новыми предметами и для основательнаго усвоенія изучаемыхъ наукъ, открыть еще одинъ классъ и сдѣлать училище семикласснымъ съ предоставленіемъ права открывать и 8-й классъ спеціально педагогическій, если найдется для сего средства и будетъ достаточное число педагогичекъ. Такъ какъ недостаточность курса епархіальныхъ училищъ, давно признана и во многихъ епархіяхъ уже открыты седьмые классы, то весьма вѣроятно, что со стороны высшего начальства, послѣдуетъ распоряженіе объ однообразной реформѣ во всехъ епархіяхъ прамѣнительно къ потребностямъ времени и въ желательномъ для духовенства вкусѣ. На открытіе 7 класса потребуется увеличеніе средствъ на содержаніе учащихся и отводъ помѣщеній для двухъ отдѣленій. На содержаніе учащихся въ каждомъ изъ старшихъ классовъ, расходуется нынѣ 1505 р. Слѣдовательно, на содержаніе двухъ отдѣленій 7 класса, потребуется расхода 3010 руб. По мнѣнію Совѣта училища, средства и помѣщеніе для 7 класса могутъ быть изысканы при условіи закрытія приготовительнаго класса, который въ виду повсемѣстнаго открытія начальныхъ училищъ и близкаго осуществленія проекта о всеобщемъ обязательномъ обученіи является излишнимъ. Помѣщенія приготовительнаго класса и расходуемая на него сумма въ 1310 р. могутъ быть предназначены для 7 класса, но кромѣ указанной суммы необходимо изыскать еще недостающіе средства на 7 классъ въ размѣрѣ 1700 р.

4. Слушавъ докладъ временно ревизионной комиссіи о томъ, что, по ея мнѣнію, для увеличенія смѣтныхъ доходовъ на 1907 г. слѣдовало бы обязать г. Епархіальнаго наблюдателя В. Ф. Давыденко внести въ Совѣтъ училища *по 200 р. въ годъ за занимаемую имъ квартиру въ домъ 1)* устроенномъ на усадьбѣ училища, такъ какъ на устройство ука-

1) Совѣтъ училища докладывалъ мнѣ, что наблюдатель В. Ф. Давыденко вла-

заннаго дома, кромѣ пожертвованныхъ 4400 р. употреблено свыше 2000 р. изъ училищныхъ средствъ и, кромѣ того, ежегодно расходуются училищемъ средства на отопленіе (500 п. угля), электрическое освѣщеніе и ремонтъ, а также въ виллахъ сокращенія расхода—слѣдовало бы исполненіе обязанностей казначея возложить на одного изъ трехъ членовъ Совѣта училища, что уменьшило бы расходъ на 180 р., уплачиваемыхъ въ настоящее время отдѣльному лицу: хотя по штату служащихъ въ училищѣ отдѣльнаго казначея и не положено.

5. Въ докладѣ своемъ отъ 27 іюня Совѣтъ Епархіальнаго училища, между прочимъ, указываетъ, что на содержаніе училища въ текущемъ 1906 г. по смѣтѣ приходъ числится въ суммѣ 111869 р. 88 коп., а расходъ въ суммѣ—112728 р. 15 к., т. е. расходъ на 858 р. 28 коп. больше прихода. Разница эта увеличивается еще значительно въслѣдствіе внесенія въ смѣту прихода предполагаемаго остатка и недоимокъ за содержаніе воспитанницъ въ прошедшемъ году. По смѣтѣ остатокъ числится въ суммѣ 553 р. 6 к., а его оказалось 429 р. 78 к., недоимокъ внесено въ смѣту 4822 р. 50 к., а таковыхъ числилось 3553 р. 79 к. и изъ нихъ поступило до 1 іюня 1144 р. 50 к. Остатокъ отъ прошлаго года и поступившаго недоимка, составляющіе сумму 1574 р. 28 коп.; предназначаются на покрытіе части прошлогодняго дефицита, а числящаяся недоимка въ размѣрѣ 2409 р. 29 коп. пойдетъ на покрытіе расходовъ текущаго года. Такъ какъ остаточная и недоимочная суммы числены смѣтою въ 5375 р. 56 к., а на покрытіе смѣтныхъ расходовъ имѣеть поступить только 2409 р. 29 к., то разницу въ 2966 р. 27 к. нужно изключить изъ смѣтныхъ доходовъ. Прибавивъ къ этой суммѣ излишекъ смѣтнаго расхода въ 858 р. 28 коп., окажется, что смѣтный расходъ превышаетъ доходъ на 5824 р. 55 к. Къ этому смѣтному превышенію нужно еще прибавить не предусмотрѣнные смѣтою расходы—приблизительную стоимость завтраковъ для воспитанницъ въ 3500 р. и разницу между смѣтными цѣнами на разные предметы съ опредѣлившимися на торгахъ въ декабрѣ прошлаго года—равную 5155 р. 84 коп. Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ видно, что разница между дѣйствительнымъ смѣтнымъ приходомъ и расходомъ простирается до 12480 р. Для уравновѣшенія прихода съ расходомъ необходимо или первый увеличить, или второй сократить. Совѣтъ не считаетъ себя въ правѣ дѣлать сокращеній въ расходныхъ статьяхъ, но долгомъ считаетъ заявить, что безъ уравновѣшенія смѣтъ невозможно правильное веденіе сложнаго учета въ квартирой на законномъ основаніи, а освѣщеніемъ и отопленіемъ пользуется за завѣдываніе музеемъ и образцовой школой при училищѣ и за руководство въ оной воспитанницъ. *А. Арсеній.*

лищнаго хозяйства. Если допустить, что высокія цѣны нынѣшняго года на разные продукты и предметы, необходимы для училища, понизятся хоть на нѣсколько процентовъ, то все-таки необходимо изыскать до 10000 р. на покрытіе смѣтныхъ расходовъ.

6. Слушали замѣчаніе Его Высокопреосвященства, сдѣланное на журналѣ Съезда № 17 по поводу ходатайства объ отмівѣ постановленія Совѣта Епархіальнаго училища о взиманіи платы за содержаніе въ училищѣ дѣтей, призрѣваемыхъ *Епархіальнымъ сиротскимъ Приютомъ*, слѣдующаго содержанія: „А на какой счетъ содержать ихъ?... Нужно бы указать источникъ... не будетъ же училище даромъ содержать ихъ. Тамъ и такъ большіе передержки“.

Справка. Совѣтъ епархіальнаго училища взимаетъ по 50 р. за содержаніе воспитанницъ изъ дѣтей Приюта.

7. Слушали докладъ Совѣта Епархіальнаго училища на имя Его Высокопреосвященства отъ 2 сентября н. г., въ которомъ Совѣтъ указываетъ, что къ 1 сентября н. г. осталось недоимки за содержаніе воспитанницъ за ихъ родителями за 1905 г. и первую половину текущаго года 2784 руб. 50 коп. Причемъ Совѣтъ, заявляя, что онъ не считаетъ себя вправѣ слагать недоимки, а на напоминанія объ уплатѣ родителей не обращать вниманія, проситъ передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Съезда духовенства. Къ докладу приложенъ списокъ воспитанницъ, за которыми числится недоимка къ 1 сентября 1906 г.

**Постановили:** 1. Для устраненія превышенія расхода надъ приходомъ въ смѣтѣ 1907 г. по содержанію Епархіальнаго училища а) сократить число смѣтныхъ дней на 10 дней, что уменьшитъ расходъ на 1359 р. 35 к.; б) сократить, согласно предложенію Совѣта училища расходъ угля на 3 пуда по каждому калориферу ежедневно, что также уменьшитъ смѣту на 850 р. 50 к.; в) увеличить плату за содержаніе въ училищѣ дѣтей священниковъ и діаконовъ на 10 р. и—дѣтей псаломщиковъ на 5 руб., что по расчету увеличитъ приходъ на 4330 р. (+ 1415 р.)<sup>1)</sup>; г) сдѣлать въ январѣ 1907 г. взносъ отъ причта по 1 р., что дастъ—1000 р.; д) увеличить сумму отчисленную на содержаніе училища изъ средствъ свѣчнаго завода на 1021 р. 97 к.; е) поставить въ обязанность г. Епархіальному наблюдателю В. О. Давыденко вносить въ Совѣтъ училища на содержаніе онаго по 200 р. въ годъ и ж) ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о возложеніи обязанностей казначея

<sup>1)</sup> Постановленіе неравномѣрное и не справедливое; пусть будетъ такъ: увеличить плату за содержаніе дѣтей—псаломщиковъ на 5 р., діаконовъ на 10 р. а священниковъ на 15 р. А. Арсеній.

училища на одного изъ членовъ Совѣта, что сократить расходъ на служащихъ на 180 р. <sup>1)</sup>. Что же касается отмѣны завтраковъ для воспитанницъ, на которые по смѣтѣ требуется 5112 р., то Съездъ не находитъ возможнымъ сдѣлать это, но для покрытія требуемаго на нихъ расхода и для сокращенія смѣты расхода общаго по содержанію училища, согласно предложенію предсѣдателя Совѣта, считатьъ возможнымъ отмѣнить третье обѣденное блюдо, такъ называемое сладкое, замѣнивъ его питательнымъ завтракомъ, при томъ одномъ условіи, чтобы два обѣденныхъ блюда были насколько возможно сытнѣе—въ скоромные дни непременно мясныя, а въ постные—рыбныя <sup>2)</sup>.

2. Пріемъ въ Епархіальное училище явсословныхъ оставить на прежнихъ основаніяхъ.

3. Если послѣдуетъ распоряженіе вышшаго начальства объ открытіи VII класса, то считать съ будущаго учебнаго года приготовительный классъ закрытымъ; на содержаніе учащихся VII класса употребить средства, расходуемые нынѣ на содержаніе приготовительнаго класса, а о недостающей суммѣ по сему предмету имѣть сужденіе будущему очередному Съезду духовенства <sup>3)</sup>.

4. Сужденіе о покрытіи возможнаго перерасхода по содержанію Епархіальнаго училища въ текущемъ году отложить до будущаго очереднаго Съезда.

5. Взиманіе платы, въ размѣрѣ 50 р., съ каждой изъ воспитанницъ изъ дѣтей Пріюта на содержаніе въ училищѣ оставить по прежнему.

6. Недоимки за содержаніе воспитанницъ взыскать съ родителей ихъ чрезъ о.о. благочинныхъ, освободивъ отъ уплаты долга одного только діакона Дмитрія Рудиева за болѣзнію его.

Слѣдуютъ подписи.

Не семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая. „1906. Сент. 13. 1) Съездъ „духовенства, увеличивая плату за содержаніе воспитанницъ, сравнивалъ плату за дочерей діаконѣвъ съ платою—за дочерей священниковъ, что несправедливо и неравномѣрно посредствомъ тѣхъ и другихъ. Да будетъ такъ: увеличить плату за дѣтей псаломщиковъ на 5 р., діаконѣвъ—на 10 р. и священниковъ на 15 р. Найдется возможность приготовить завтраки для воспитанницъ и удер-

<sup>1)</sup> Лучше такъ сдѣлать: казначей свщ. Петровскаго назначить сверхштатнымъ членомъ Совѣта, и назначается. *А. Арсеній.*

<sup>2)</sup> Пусть будутъ и завтраки и третье блюдо: 1415 р. прибавляется отъ увеличенія платы за содержаніе воспитанницъ и еще открывается возможность добавить изъ прибылей свѣчнаго завода *А. Арсеній.*

<sup>3)</sup> Весьма желательно. Совѣтъ училища на законномъ основаніи обязанъ разработать это дѣло *А. Арсеній.*

жать третье блюдо для пихъ за обѣдомъ. Недостающую на этотъ предметъ сумму Правленіе свѣчнаго завода найдетъ возможнымъ добавить. 2) Казначей свѣщ. Петровскій назначается сверхштатнымъ членомъ Совѣта училища съ оставленіемъ за нимъ должности казначея и удержанія получаемаго имъ вознагражденіе 180 р. Прочее въ постановленіи сего журнала: утверждается. *А. Арсеній*“.

### Духовенства Харьковской Епархіи къ № 24.

Въ вечернемъ засѣданіи 11 сентября XX Съѣздъ Духовенства Харьковской Епархіи имѣлъ сужденіе о необходимости ввести въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ горячія завтраки въ виду замѣчаемаго голоданія дѣтей въ періодъ отъ 7 часовъ утра, до 2 часовъ дня.

Сознавая крайнюю необходимость имѣть для дѣтей завтраки, но не располагая свободными средствами и опасаясь превышенія бюджета, Съѣздъ духовенства сдѣлалъ постановленіе уменьшить обѣдъ, состоящій изъ трехъ блюдъ до двухъ блюдъ, а вмѣсто третьяго блюда давать горячіе завтраки. Опасаясь, чтобы лишеніе третьяго блюда не отразилось на здоровьи дѣтей, а для нѣкоторыхъ воспитанницъ, почему либо не потребляющимъ одного изъ первыхъ блюдъ борща или супа не было чувствительнымъ лишеніемъ, мы позволяемъ себѣ не согласиться съ постановленіемъ Съѣзда и предлагаемъ свое мнѣніе, сущность коего состоитъ въ слѣдующемъ: Постановленіе Съѣзда примѣнять въ видѣ опыта; и если по истеченіи одного мѣсяца не замѣтятся недоѣданія воспитанницъ, то Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища можетъ слѣдовать постановленію Съѣзда духовенства. Въ случаѣ же Совѣтъ увидитъ голоданіе воспитанницъ, то вопросъ о столѣ предоставить попечительности и педагогической опытности Совѣта, не стѣняя послѣдній возможностью превышенія бюджета, на покрытіе котораго Съѣздъ духовенства будущаго года найдетъ средства. 12 сентября 1906 года.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Надобно постараться, чтобы и завтраки были и третье блюдо удержать... *А. Арсеній*“.

### 25. Журналъ вечерняго засѣданія отъ 11 сентября.

О.о. благочинные и уполномоченные Съѣзда слушали докладъ на имя Его Высокопреосвященства, ректора Харьковской духовной семинаріи, протоіерея Алексѣя Юшкова, отъ 11 сентября 1906 года № 744, въ коемъ онъ, донося объ учрежденіи при Семинаріи, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 16 августа н. г. за № 4469, должности классныхъ на-

ставниковъ изъ состава преподавателей Семинаріи въ числѣ до пяти лицъ, просить Его Высокопреосвященство предложить Съѣзду духовенства ассигновать 1620 руб. въ вознагражденіе класснымъ наставникамъ и, согласно тому же опредѣленію Св. Синода, избрать третьяго члена Правленія семинаріи отъ духовенства.

Въ указанномъ опредѣленіи Св. Синода, Высочайше утвержденномъ 3 сентября п. г., по вопросу о средствахъ содержанія классныхъ наставниковъ, между прочимъ сказано: „представляется желательнымъ вознагражденіе классныхъ воспитателей за труды изъ мѣстныхъ средствъ, при казенной квартирѣ, гдѣ это окажется возможнымъ“.

**Постановили:** 1) За немѣнимымъ средствъ вопросъ объ ассигнованіи 1620 руб., на содержаніе классныхъ наставниковъ семинаріи отклонить; 2) ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи въ должности третьяго члена Правленія семинаріи отъ духовенства одного изъ двухъ избранныхъ кандидатовъ: священника Николая Вознесенскаго, большинствомъ 38 голосовъ, и протоіерея Петра Полтавцева большинствомъ 26 голосовъ и 3) расходъ на содержаніе 3-го члена Правленія семинаріи отъ духовенства въ суммѣ 120 р., отнести на счетъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода <sup>1)</sup>.

Слѣдуютъ подписи.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая. „Сент. 12. Третьимъ членомъ Правленія Семинаріи назначается протоіерей П. Полтавцевъ. Прочее утверждается. Впрочемъ объ изысканіи вознагражденія воспитателямъ надобно еще разъ подумать и поискать. Въ Правленіе Семинаріи и въ Консисторію. *А. Арсеній*“.

„Сент. 13. По тщательномъ расчисленіи средствъ епархіальныхъ изъ прибылей свѣчнаго завода оказывается возможнымъ назначить вознагражденіе воспитателямъ изъ преподавателей Семинаріи; по сумѣ 1620 р. назначить на положенное имъ вознагражденіе. *А. Арсеній*“.

**Докладъ Ректора Харьковской Духовной Семинаріи протоіерея Алексія Юшкова Высокопреосвященному Арсенію къ № 25.**

Высочайше утвержденнымъ 3-го сего сентября опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16 августа сего года за № 4469, между прочимъ, по-

<sup>1)</sup> Съездъ полагаетъ, что г.г. преподаватели, впредь до изысканія средствъ, потрудятся въ должности классныхъ наставниковъ безмездно, такъ какъ всѣ они пользуются отъ епархіи бесплатными квартирами съ ремонтомъ и отопленіемъ, чего въ большинствѣ семинарій нѣтъ.

Приписка сдѣлана по указанію Съезда. Предсѣдатель Съезда священникъ П. Скубачевскій.

становлено: „Въ видахъ болѣе правильной постановки воспитательнаго дѣла—учредить классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей по выбору правленія семинаріи и съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго, на которыхъ и возложить, какъ ближайшее воспитательное руководство вѣреннаго каждому класса, такъ и исполненіе, по установленной очереди, обязанностей по наблюденію за вѣшнимъ порядкомъ въ ученическихъ общежитіяхъ въ теченіе цѣлаго дня. Представляется желательнымъ вознагражденіе классныхъ воспитателей за труды изъ мѣстныхъ средствъ, при казенной квартирѣ, гдѣ это окажется возможнымъ“.

Во исполненіе сего постановленія, педагогическимъ собраніемъ Правленія Харьковской духовной семинаріи, избраны изъ преподавателей девять классныхъ наставниковъ, на которыхъ и возложены указанныя постановленіемъ обязанности. Вознагражденіе симъ класснымъ наставникамъ должно производиться, согласно проекту учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, въ размѣрѣ 180 рублей въ годъ каждому, что составитъ сумму въ 1620 рублей. Посему честь имѣю почтительнѣйше просить, Вамъ Высокопреосвященство предложить Епархіальному Съѣзду духовенства Харьковской епархіи, ассигновать изъ средствъ епархіи указанную сумму на уплату вознаграженія класснымъ наставникамъ семинаріи, начиная съ 15 сентября сего года.

Вмѣстѣ съ симъ, согласно тому же опредѣленію Святѣйшаго Синода имѣю честь просить, не благоугодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству, предложить Съѣзду избрать третьяго члена Правленія семинаріи отъ духовенства.

Слѣдуетъ подпись.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства польдовала такъвая. „Срочно. Въ Съѣздъ Епархіальнаго духовенства. А. Арсеній“

(Окончаніе будетъ).

## О Т Ч Е Т Ъ

Братства св. Амвросія Медиоланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ для вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ сего училища, за періодъ времени отъ 22-го сентября 1905 г., по 19-е сентября 1906 года.

Въ отчетномъ году Братство состояло подъ высокимъ покровительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковского и Ахтырскаго, и имѣло въ своемъ составѣ 90 человѣкъ, изъ которыхъ пожизненныхъ и почетныхъ было 13, а

именно: 1) Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій, 2) Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій, 3) д. с. с. Павелъ Ивановичъ Харитоненко, 4) пот. поч. гр. Николай Іосифовичъ Гещинскій, 5) жена его, Марія Матвѣевна Лещинская, 6) пот. поч. гр. Павелъ Николаевичъ Лещинскій, 7) о. смотритель Сумскаго духовнаго училища. прот. Аркадій Грузовъ, 8) прот. о. Николай Фесенковъ, 9) прот. о. Василій Ѳодоровъ, 10) законоучитель Сумскаго кадетскаго корпуса, свящ. о. Василій Виноградовъ, 11) учитель пѣнія Сумскаго кадетскаго корпуса Василій Моисеевичъ Посельскій, 12) д. с. с. Иванъ Михайловичъ Степурскій, 13) благочинный 1-го Ахтырскаго округа, свящ. о. Гавріиль Вѣлоусовъ, и 77 дѣйствительныхъ членовъ.

Членами Правленія Братства, членами ревизіонной комиссіи и кандидатами къ нимъ, на основаніи § 15 Уст. Бр., въ общемъ годичномъ собраніи Братства 22 сентября 1905 г., избраны единогласно прежніе лица, за исключеніемъ Павла Николаевича Лещинскаго, вмѣсто котораго членомъ Правленія Братства избранъ благочинный 1-го Сумскаго округа, свящ. о. Іоаннъ Дмитріевъ.

Такимъ образомъ, Правленіе Братства было въ отчетномъ году въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель его, смотритель Сумскаго духовнаго училища. прот. о. Аркадій Грузовъ. Члены: помощникъ смотрителя, свящ. о. Іаковъ Матусевичъ, прот. о. Николай Фесенковъ, свящ. о. Іоаннъ Дмитріевъ, преподаватели училища: В. В. Покровскій и Ф. Ф. Горанищ. При этомъ свящ. о. Іаковъ Матусевичъ былъ назначаемъ Братства, а Ф. Ф. Горанищъ дѣлопроизводителемъ. Кандидатами къ членамъ были: свящ. соборной церкви г. Сумъ о. Александръ Церковничкій, свящ. Сумской Воскресенской церкви о. Павелъ Хижняковъ и учитель пѣнія Сумскаго кадетскаго корпуса Василій Моисеевичъ Посельскій. Членами ревизіонной комиссіи были: свящ. Покровской церкви г. Сумъ о. Дмитрій Виноградскій, препод. Сумскаго дух. учил. Александръ Григоріевичъ Дьяковъ и надзиратель-репетиторъ того же училища Сергій Яковлевичъ Сушковъ. Кандидаты къ нимъ: свящ. Сумской кладбищенской церкви о. Николай Мощенко и бывш. преп. Сумск. дух. учил., теперь преподаватель Лебедивскій гимназій, Николай Михайловичъ Гальковскій.

Въ отчетномъ году Братство имѣло два очередныхъ засѣданія, во время которыхъ предметомъ занятій служило: а) слушаніе отчетовъ казначея Братства о положеніи и движеніи Братскихъ суммъ, б) обсужденіе прошеній учениковъ и родителей ихъ о вспоможеніи, в) обсужденіе и принятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства. Въ заботахъ объ увеличеніи средствъ, Правленіе Братства принимало слѣдующія мѣры: а) выдавало членамъ-ревизителямъ кванціонныя книжки для сбора по нимъ

пожертвованій въ пользу Братства—б) каждое полугодіе разсылало подписные листы о.о. благочиннымъ Сумскаго училищнаго округа, съ просьбой содѣйствовать сбору пожертвованій въ пользу Братства, и, на осн. пост. общ. собр. член. Бр. 18 сент. 1901 г., своевременно напоминало членамъ—братчикамъ о времени взноса черезъ особыя отношенія.

*Средства Братства въ отчетномъ году состояли:*

1. Изъ 8-ми свидѣт. госуд. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты на сумму . . .	2100 р. — к.
2. По книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	77 „ 29 „
3. Изъ закладнаго 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> лята Харьк. Зем. Банка. . .	100 „ — „
Итого . . . . .	2277 р. 29 к.

*Въ теченіе отчетнаго 1905—6 г. поступило на приходъ:*

1. Взносовъ по подписнымъ листамъ о.о. благоч. училищнаго округа:		Р. К.
1-го Ахтырскаго округа, свящ. Г. Бѣлоусова . . . . .	78 —	
2-го „ „ прот. В. Оедорова . . . . .	53 30	
3-го „ „ свящ. Г. Шебатинскаго . . . . .	47 45	
1-го Богодуховскаго округа, прот. А. Станиславскаго . . . . .	42 50	
2-го „ „ свящ. І. Золотарева . . . . .	11 50	
1-го Лебединскаго округа свящ. П. Чудновскаго . . . . .	14 —	
„ „ „ „ А. Гончаревскаго . . . . .	9 5	
2-го „ „ „ „ І. Браиловскаго . . . . .	30 —	
3-го „ „ „ „ В. Флоринскаго . . . . .	27 —	
1-го Сумскаго округа, свящ. І. Дмитріева . . . . .	51 40	
3-го „ „ прот. В. Петровскаго . . . . .	23 95	
2. По квитанціоннымъ книжкамъ:		
а) Предсѣдателя Правленія Братства . . . . .	176 р. — к.	
б) Казначея Братства . . . . .	9 „ — „	
в) Члена Братства, прот. о. Алексѣя Станиславскаго . . . . .	7 „ 24 „	
г) Поч. чл. Братства, прот. о. Николая Фесенкова . . . . .	15 „ — „	
д) Члена Братства о. діаконъ Евгенія Ракшовскаго . . . . .	3 „ — „	
3. Процентовъ по купонамъ отъ <sup>0</sup> / <sub>0</sub> бумагъ Братства . . . . .	84 „ 6 „	
4. Процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	2 „ 71 „	
5. Остатокъ отъ расходной суммы прошлаго года . . . . .	3 „ 86 „	
6. Процентныхъ отчисленій въ неприкосновенный капиталъ Братства поступило кредитами . . . . .	59 „ 84 „	
Итого . . . . .	689 р. 2 к.	

*Израсходовано:*

1. Отчислено въ неприкосновенный капиталъ . . . . .	59 р. 84 к.
2. На уплату за содержаніе учениковъ въ учил. общезитиі	285 р. — к.
3. За ретипированіе учен. П кл Георгія Подольскаго . . . . .	10 р. — к.
4. На одежду, обувь и бѣлье бѣднѣйшимъ восп. училища	384 р. 18 к.
Итого . . . . .	689 р. 2 к.

*Остается къ 19-му сентября 1906 года:*

1. Въ свидѣтельствахъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государственной ренты . . . . .	2100 р. — к.
2. Въ закладномъ 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> лствѣ Харьк. Зем. Банка . . . . .	100 р. — к.
3. По книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	137 р. 13 к.
Итого . . . . .	2337 р. 13 к.

Каковая сумма (2337 р. 13 к.) и составляетъ неприкосновенный капиталъ Братства.

Предсѣдатель Правленія Братства, протоіерей *А. Грузовъ*.

Члены:	{	Казначей, священникъ <i>Іаковъ Матусевичъ</i> .
		Протоіерей <i>Николай Фесенковъ</i> .
		Учитель <i>Василій Покровский</i> .
		Священникъ <i>Іоаннъ Дмитріевъ</i> .

Дѣлопроизводитель *Θ. Гораинъ*.

**Списокъ членовъ Братства св. Амвросія Медиоланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ за 1905—6 Вратскій годъ.**

*1. Почетные члены:*

1. Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Харьковскій.  
Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій.  
Бѣлоусовъ Гавріиль, свящ., благочинный 1-го Ахтырскаго округа.  
Харитоненко, Павелъ Ивановичъ, д. с. с.
5. Лещинскій, Николай Іосифовичъ, пот. поч. гражд.  
Лещинская, Марія Матвѣевна, жена пот. поч. гражд.  
Лещинскій, Павелъ Николаевичъ, пот. поч. гражд.  
Грузовъ, Аркадій Ѳедоровичъ, прот., смотритель Сумск. дух. уч.  
Фесенковъ о. Николай, протоіерей Сумской соборной церкви.
10. Ѳедоровъ о. Василій, протоіерей Ахтырскаго соборной церкви.  
Вишгородовъ о. Василій, свящ., законоучит. Сумск. кадет. корпуса.  
Посельскій, Василій Моисеевичъ, учитель пѣнія Сумск. кад. корпуса.
13. Стенурскій, Иванъ Михайловичъ, д. с. с.

## 2. Действительные члены.

	Р.
1. Преосвященный Евгений, Епископъ Сумскій . . . . .	5
Антоновъ Леонтій, діаконь . . . . .	3
Артемьевъ Стефанъ, свящ. сл. Котельвы Ахтырскаго уѣзда . . . . .	6
Артюховскій Михаилъ, діаконь сл. Терны Лебединскаго уѣзда . . . . .	3
Булгаковъ И. Н., надзиратель Сумск. дух. учил. . . . .	3
5. Вѣлогорскій Ив., свящ. с. Шпилевки Сумск. уѣзда . . . . .	3
Виноградовъ Петръ Захаріевичъ . . . . .	3
Виноградскій о. Дмитрій, свящ. Сумской Покровской церкви . . . . .	3
Гораничъ Ф. Ф., преподав. Сумск. дух. уч. . . . .	3
Грызодубовъ Дмитрій Александровичъ, надзир. Сумск. дух. уч. . . . .	3
10. Дмитріевъ о. Іоаннъ, благочин. 1-го Сумск. окр. . . . .	6
Доброславскій А., свящ. сл. Б. Писаревки Богодух. уѣзда . . . . .	3
Дьяковъ Александръ Григоріевичъ, преш. Сумск. дух. уч. . . . .	3
Заводовскій О., свящ. . . . .	3
Казацкій Іосифъ Михайловичъ . . . . .	3
15. Карповъ П. К., учитель пѣнія Сумск. дух. уч. . . . .	3
Ковтушъ Ілія, свящ. сл. Угрофды Ахтырскаго уѣзда . . . . .	5
Комышенъ Іоаннъ, священникъ . . . . .	3
Краснопольскій Никита, священникъ . . . . .	6
Лазаревъ Л. Д., надзиратель Сумск. дух. уч. . . . .	3
20. Левитскій Яковъ, свящ. Сумской соборной церкви . . . . .	3
Литкевичъ А. М., преподав. Сумск. дух. уч. . . . .	3
Матусевичъ Іаковъ, свящ., пом. смотр. Сумск. дух. уч. . . . .	3
Месвиняшинъ А., Сумской купецъ . . . . .	10
Никулищевъ Петръ, священникъ . . . . .	6
25. Недѣлька С. Т., свящ. Сумской Николаевской церкви . . . . .	3
Мощенко о. Николай, свящ. Сумской кладбищ. церкви . . . . .	3
Петровскій В., прот. сл. Юнаковки Сумск. уѣзда . . . . .	6
Подлунцкій о. Максимъ, свящ. г. Бѣлополя . . . . .	3
Пекровскій В. В., преп. Сумск. дух. уч. . . . .	3
30. Поморцевъ Стефанъ, свящ. с. Мирскаго Богодуховскаго уѣзда . . . . .	3
Поповъ Михаилъ, свящ. . . . .	3
Ракшевскій Евгений, діаконь Сумской соборной церкви . . . . .	3
Рубинскій Петръ, свящ. сл. Ворожба Лебединскаго уѣзда . . . . .	3
Сапухиянъ Іоаннъ, священникъ . . . . .	3
35. Серединъ Е., купецъ Сумской . . . . .	3
Орочинскій о. Платонъ, свящ. . . . .	3
Станиславскій А., протоіерей . . . . .	4

Стеллецкій Петръ, свящ. сл. Старой-Рябины Ахтырск. уѣзда . . . . .	25
Сукачевъ Вл. В., преп. Сумск. дух. уч . . . . .	3
40. Сулима Максимъ, священникъ . . . . .	3
Сусловъ Н. Ф., Сумской купецъ . . . . .	5
Сушковъ С. Я. надзиратель Сумск. дух. уч. . . . .	3
Тумановъ Ибрагимъ, сумской купецъ . . . . .	10
Филипповъ Стефанъ, священникъ . . . . .	3
45. Хижняковъ о. Павелъ, свящ. Сумск. Воскресенской церкви . . . . .	3
Церковничій о. Александръ, свящ. Сумск. соборной церкви . . . . .	3
Цымбалъ Яковъ, крестьянинъ . . . . .	6
Черниговскій Николай, священникъ . . . . .	6
Шевченко Василій . . . . .	3
50. Шабатинскій Григорій, свящ. . . . .	6
Юрковскій Ѳедоръ, діаконъ Сумской соборной церкви . . . . .	3
52. Яковлевъ Михаилъ, свящ. . . . .	3

Остальные члены не упоминаются за отсутствиемъ опредѣленныхъ свѣдѣній для этого въ подписныхъ листахъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель *Ѳ. Горинъ.*

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

### 1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ Покровской церкви слоб. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда, Тимошеѣ *Ясно* опредѣленъ 29 ноября на священническое мѣсто при Іоанно-Предтечевской церкви, слоб. Ново-Ивановки, Зміевского уѣзда.

б) Окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи, Димитрій *Яновскій*, опредѣленъ 2 декабря на священническое мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Деркачевки, Лебединскаго уѣзда.

в) Псаломщикъ Александро-Невской церкви, слоб. Тополей, Купянскаго уѣзда, Семелъ *Веселовскій* опредѣленъ 29 ноября на діаконское мѣсто при Покровской церкви, слоб. Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда.

г) Псаломщикъ Покровской церкви, слоб. Трехъизбянска, Старобѣльскаго уѣзда, Савва *Житта* опредѣленъ 29 ноября на діаконское мѣсто при Преображенской церкви, слоб. Половинкиной, Старобѣльскаго уѣзда.

д) Крестьянинъ Алексѣй *Тищенко* опредѣленъ 3 декабря н. г. н. д. псаломщика къ Александро-Невской церкви, слоб. Тополей, Купянскаго уѣзда.

е) Крестьянинъ Иванъ *Дискій* опредѣленъ 3 декабря н. д. псаломщика къ Покровской церкви, сл. Трехъизбянска Старобѣльскаго уѣзда.

ж) Крестьянинъ Павелъ *Тонкій* опредѣленъ 3 декабря н. г. и. д. псаломщика къ Богоявленской церкви, села Молодоваго, Волчанскаго уѣзда.

з) Бывшій воспитаникъ 4 класса Тифлисской Духовной Семинаріи Героргій *Платоновъ* опредѣленъ 3 декабря и. д. псаломщика къ Троицкой церкви, слоб. Михайловки, Валковскаго уѣзда.

и) Бывшій воспитаникъ 2 класса Харьковской Духовной Семинаріи, Викторъ *Америковъ* опредѣленъ 3 декабря и. д. псаломщика къ Покровской церкви, слоб. Безлюдовки, Харьковскаго уѣзда.

и) Окончившій курсъ въ Сумскомъ духовномъ училищѣ, сынъ священника Александръ *Чернивецкій* опредѣленъ 6 декабря псаломщикомъ къ Сергіевской церкви Харьковской 2-й гимназіи.

## 2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Архангело-Михайловской церкви, села Приволья, Изюмскаго уѣзда, Леонидъ *Краснокутскій* перемѣщенъ 24 ноября сего года на священническое мѣсто при Ахтырско-Богородичной церкви, слоб. Михайловки, того же уѣзда.

б) Діаконъ Преображенской церкви, слоб. Половинкиной, Старобѣльскаго уѣзда, Симеонъ *Роменскій* перемѣщенъ 28 ноября на діаконское мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Ново-Пекова, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Священникъ Покровской церкви, села Алисовки, Изюмскаго уѣзда, Андрей *Николаевичъ* перемѣщенъ 29 ноября на священническое мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, села Приволья, того же уѣзда.

г) Священникъ Пророко-Ильинской церкви, города Сумъ, Іоаннъ *Дмитріевъ* онъ же и благочинный 1 окр. Сумскаго уѣзда 29 ноября настоятелемъ къ Соборной Преображенской церкви, города Сумъ.

д) Священникъ Николаевской церкви, слоб. Деркачевки, Лебединскаго уѣзда, Василій *Флоринскій* (онъ же и благочинный 3 окр. Лебединскаго уѣзда) перемѣщенъ 29 ноября на священническое мѣсто при Пророко-Ильинской церкви города Сумъ.

е) Священникъ Николаевской церкви слоб. Николаевки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Грабовскій* перемѣщенъ 28 ноября на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Шелестовой, Старобѣльскаго уѣзда.

ж) Въ Харьковскому Каѳедральному Успенскому Собору на діаконское мѣсто перемѣщенъ 7 декабря, діаконъ Орловскаго Каѳедральнаго Петро-Павловскаго Собора, Іоаннъ *Вознесенскій*.

з) Псаломщикъ Соборной Троицкой церкви, города Зміева, Захарій *Феневъ* перемѣщенъ 9 декабря на псаломщ. мѣсто при Преображенской церкви на мѣстѣ чудеснаго событія 17 октября 1888 г.

### 3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Николаевской церкви, слоб. Ново-Николаевки, Купянского уѣзда, Іоаннъ *Бородкинъ*, согласно прошенію уволенъ за штатъ 28 ноября.

б) Настоятель Сумскаго Преображенскаго Собора, протоіерей Николай *Фесенковъ* согласно прошенію уволенъ за штатъ 24 ноября.

в) Протоіерей Покровской церкви, слоб. Терновъ, Лебединскаго уѣзда, Петръ *Краснополскій* согласно прошенію уволенъ за штатъ 26 ноября.

г) Священникъ Преображенской церкви, слоб. Преображенской, Зміевского уѣзда, Ѳедоръ *Рыбаловъ* уволенъ за штатъ 30 ноября.

д) Діаконъ Николаевской церкви, слободы Ново-Пскова, Старобѣльскаго уѣзда, Петръ *Роменскій* согласно прошенію уволенъ за штатъ 28 ноября.

е) Діаконъ-псаломщикъ Покровской церкви слободы Безлюдовки, Харьковскаго уѣзда, Іоаннъ *Поновъ* уволенъ за штатъ 15 ноября.

ж) Діаконъ-псаломщикъ Спасской церкви слободы Воеводска, Старобѣльскаго уѣзда, Филиппъ *Приходинъ* уволенъ за штатъ 30 ноября.

### 4. О смерти среди духовенства.

а) Священникъ Ахтырско-Вогородичной церкви, слоб. Михайловки, Изюмскаго уѣзда, Дмитрій *Поновъ* умеръ 17 ноября.

б) Священникъ Тихоновской церкви слоб. Титаровки, Старобѣльскаго уѣзда, Антоній *Макаровскій* умеръ 24 ноября.

### 5. О пожертвованіи.

Въ теченіе ноября мѣсяца 1906 года, въ Харьковскую Духовную Консисторію, поступило пожертвованій съ церквей и монастырей епархіи въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 635 руб. 37 коп., а съ прежде поступившими 6312 руб. 3 коп.

### 6. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Покровской церкви, слоб. Алисовки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 1 декабря старостою, крестьянинъ Петръ *Тарановъ*.

б) Къ Вознесенской церкви, слободы Великаго Бобрика, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 2 декабря старостою, крестьянинъ Иванъ *Абрамитовъ*.

в) Къ Митрофаніевской церкви сл. Пантюхиной, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 3 декабря старостою, крестьянинъ Алексій *Поволоцкій*.

г) Къ Архангело-Михайловской церкви, слоб. Ольшаной, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 5 декабря старостою, крестьянинъ Максимъ *Бережной*.

- д) Къ Покровской церкви слоб. Алешки, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 5 декабря старостою, купеческій сынъ Михаилъ *Коробовъ*.
- е) Къ Троицкой церкви, слоб. Славгородка, Ахтырскаго уѣзда утвержденъ 5 декабря старостою крестьянинъ Андрей *Хищенко*.
- ж) Къ Покровской церкви, села Ново-Покровскаго, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 6 декабря крестьянинъ Кирилъ *Агарковъ*.

### 7. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Замѣтный священникъ Стефанъ *Чиркинъ* утвержденъ 8 ноября законоучителемъ Богодуховскаго начальнаго народнаго училища въ приходѣ Богодухов. Покровской церкви.

б) Священникъ Николаевской церкви села Колоонтаева, Богодуховскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Татариновъ* утвержденъ 12 ноября законоучителемъ Колоонтаевскаго народнаго училища.

в) Священникъ церкви сл. Сенехи, Купянскаго уѣзда, Николай *Бану-стинъ* утвержденъ 23 ноября законоучителемъ мѣстнаго народн. учил.

г) Священникъ Церкви слоб. Мѣловатки, Купянскаго уѣзда, Антоній *Быковъ* утвержденъ 23 ноября законоучителемъ мѣстнаго народн. учил.

д) Священникъ Архангело-Михайловской церкви, сл. Лимана, Зміевскаго уѣзда, Сергій *Павловскій* утвержденъ 23 ноября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

е) Священникъ церкви сл. Крючковъ, Изюмскаго уѣзда, Сергій *Александровъ*, утвержденъ 26 ноября законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

ж) Священникъ Преображенской церкви, сл. Вѣлодуца, Старобѣльскаго уѣзда, Миланъ *Иваничукій* 1 декабря утвержденъ законоучителемъ вновь открытаго въ хут. Казіановомъ, народн. училища.

з) Священникъ церкви, села Можникова, Старобѣльскаго уѣзда, Николай *Поповъ* утвержденъ 1 декабря законоучителемъ мѣстнаго народн. учил.

### 8. О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Николаевской церкви села Будъ, Харьковскаго уѣзда, Петромъ *Шебатинскимъ* присоединенъ 21 октября крест. Московскои губ., Богород. уѣзда, села Абрамовки, Іудіанъ Косымищъ Пискуновъ 22 лѣтъ, изъ старобрядцевъ, пріемлющихъ Австрійское священство.

### 9. Ванантныя мѣста.

#### а) Священническія.

При Николаевской церкви, слоб. Ново-Николаевки, Купянскаго уѣзда.

- Николаевской церкви, слоб. Николаевки, Старобѣльскаго уѣзда.
- Тихоновской церкви, слоб. Титаровки Старобѣльскаго уѣзда.
- Преображенской церкви, сл. Преображенской, Зміевскаго уѣзда.

б) *Псаломщики и кн:*

- При Харьковской Институтской Маріе-Магдалиинской церкви.
- Спасской церкви, слоб. Восводска, Старобѣльскаго уѣзда.
  - Соборной Троицкой церкви, города Зміева.

## В О З З В А Н І Е.

Лѣтомъ текущаго 1906 года во время сильнаго пожара города Алатыря сгорѣлъ и мѣстный мужской Троицкій монастырь. Сгорѣлъ почти до основанія. Кромѣ небольшой пещерной церкви, чудесно сохраненной отъ истребленія огнемъ по молитвамъ почивающаго въ ней блаженной памяти схимонаха Вассіана, отъ остальныхъ каменныхъ построекъ, какъ храмовъ, такъ и корпусовъ, остались только стѣны; отъ деревянныхъ же надворныхъ строеній ничего не осталось. Вслѣдствіе быстрого загоранія при сильномъ вѣтрѣ изъ церковнаго и братскаго имущества мало что удалось спасти, и братія осталась безъ крова и одежды.

Свѣтъ не безъ добрыхъ людей, и небольшія пожертвованія дали возможность къ зимѣ кое какъ отдѣлать нѣкоторые помѣщенія; но о полной отстройкѣ корпусовъ, не говоря уже о храмахъ, и думать нечего. И дальнѣйшее существованіе обители возможно только при помощи добрыхъ людей.

Не говоря уже о древности монастыря, основаніе котораго народное преданіе относитъ ко времени Іоанна Грознаго, существованіе монастыря важно и въ виду его просвѣтительнаго значенія среди мѣстнаго мордовскаго и чувашскаго населенія. Значеніе это подтверждается процентнымъ составомъ монастырской братіи (22% мордвы и 8% чувашей и черемисовъ) и обильнымъ притокомъ богомольцевъ мордвы и чувашъ, особенно въ лѣтніе мѣсяца. Но на помощь со стороны мѣстнаго населенія надѣяться нечего. И раньше оно не отличалось зажиточностію, а нынѣ при постоянныхъ неурожаяхъ само бѣдствуетъ; горожане же не могутъ справиться послѣ втораго за послѣдніе два года пожара.

Поэтому повѣрьте, добрые люди, что не безъ нужды обращаемся къ Вамъ за матеріальной поддержкой; помогите кто чѣмъ можетъ! Монастырь во всемъ нуждается: и въ церковныхъ вещахъ, и въ предметахъ домашняго обихода, и въ деньгахъ на отстройку храмовъ и корпусовъ. Всякое

даяніе будетъ благо и будетъ принято, какъ отъ руки Господа, и пусть никто не стѣняется малостью жертвуемаго, хотя бы это была почтовая марка.

Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря настоятель *Архимандритъ Гавріиль съ братіею.*

Адресъ: г. Алатырь, Симбирской губерніи, Свято-Троицкій мужской монастырь, Настоятелю Архимандриту Гавріилу.

### Отъ Дома Трудолюбія, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Небольшой кружокъ добрыхъ людей, основавшихъ „Попечительное общество о домѣ трудолюбіи для образованныхъ мужчинъ въ С.-Петербургѣ“, оказываетъ временную помощь посредствомъ интеллигентнаго труда лицамъ, окончившимъ преимущественно среднее или высшее учебное заведеніе, учредивъ при Домѣ Трудолюбія бюро газетныхъ вырѣзокъ и справокъ, снабжающее различныя учрежденія, административныхъ и частныхъ лицъ, по установленной умѣренной таксѣ, вырѣзками изъ иностранной и русской печати по всевозможнымъ вопросамъ государственной, общественной и частной жизни. Для административныхъ и общественныхъ дѣятелей, профессоровъ, писателей, издателей и т. д. бюро это представляетъ большое удобство и нерѣдко необходимость.

Домъ Трудолюбія принимаетъ также переписку на пишущихъ машинахъ, переводы, чертежныя работы и т. д. Еще два года назадъ попечительство не безъ затрудненія оказывало помощь „трудомъ“ 20-ти человѣкамъ въ день, съ платою имъ отъ 40 до 80 коп. въ текущемъ году трудовой помощью пользуется уже 30—35 лицъ съ платою до 1 р. 50 коп., но наплывъ ищущихъ работы въ переживаемое нами безвременье, усилившейся вдобавокъ жертвами минувшей тяжелой войны, такъ великъ, что члены общества съ болью въ сердцѣ вынуждены отказывать десяткамъ, сотнямъ несчастныхъ.

Отзовитесь же, добрые люди! Помогите чѣмъ можете, записавшись ли членомъ общества или давая ему работу, аборпровавшись на вырѣзки, давая ему переписку, переводы и т. д. Общество, напрягая все свои усилія, въ данную минуту находится въ крайне печальномъ матеріальномъ положеніи. Этотъ Домъ Трудолюбія помѣщается въ С.-Петербургѣ, на Надеждинской, д. 32.

## III.

Содержаніе. II. Къ чему можетъ привести нынѣшнее раздѣленіе русскихъ людей на политическія партіи? *Священника Димитрія Ромашкова*.—Къ вопросу о вѣборномъ началѣ въ церкви. *Протоіерея Алексѣя Евимова*—Отрадные минуты священника. (Изъ пастырской практики). *Священника І. Горина*.—*Епархіальная хроника*. Архіерейскія богослуженія.— Празднество въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ—*Иноепархіальный отдѣлъ*.—Дружественное письмо Архіепископа Антонія союзамъ Русскаго народа.—Письмо Блаженнѣйшаго Даміана, Патріарха Св. Града Иерусалима, къ деревенскому писателю самоучкѣ Максиму Васильевичу Карасеву въ С-Петербургѣ.—*Разныя извѣстія и замѣтки*—Революціонный психозъ.—Заботы духовнаго вѣдомства о падѣленіи казенной землей повымъ причтомъ.—Объявленіи.

## КЪ ЧЕМУ МОЖЕТЪ ПРИВЕСТИ НЫНѢШНЕЕ РАЗДѢЛЕНІЕ РУССКИХЪ ЛЮДЕЙ НА ПОЛИТИЧЕСКІЯ ПАРТІИ?

*Всякое царство раздѣлилось на ся запустѣетъ, и всякъ градъ или домъ раздѣлившійся на ся не станетъ. И аще сатана сатану изгонитъ, на ся раздѣлился есть: како убо ста нетъ царство ево (Мат. XII, 25—26)?*

Эта истина словъ Христовыхъ, какъ нельзя болѣе подтверждается исторической судьбой царства безплотныхъ духовъ—падшихъ ангеловъ.

По ученію св. Діонисія Ареопагита <sup>1)</sup>, ученика св. Апостола Павла, который былъ восхищенъ до третьяго неба (2 Кор. XII, 2), видѣлъ тамъ различіе чиновъ святыхъ ангеловъ и объяснилъ сіе Діонисію, какъ своему ученику, Ангельскій соборъ раздѣляется на девять чиновъ, а эти послѣдніе на три лика или разряда. Первый—высшій и ближайшій къ Богу—составляютъ: *серафимы, херувимы и престолы*. Второй—средній—составляютъ: *господства, власти и силы*. Наконецъ, третій—нижшій—составляютъ: *начала, архангелы и ангелы*. Весь этотъ соборъ безплотныхъ духовъ по отношенію къ Богу, ихъ Создателю, находится въ томъ отношеніи, что они совокупно и единогласно, безъ всякаго раздѣленія и нестроенія, славятъ Отца, и Сына, и Святаго Духа—Единосущную и Не раздѣльную Троицу—въ слѣдующей торжественной пѣсни: „*святъ, святъ, святъ Господь Саваоѳъ, исполнь небо и земля славы Твоея!*“ По отношенію же къ человѣческому роду ангель-

<sup>1)</sup> Ученіе объ Ангелахъ изложено имъ въ сочиненіи „О небесной іерархіи“.

скій соборъ находится въ тѣсномъ, живомъ и неразрывномъ союзѣ, выражающемся, по словамъ Апостола Павла, въ томъ, что всѣ ангелы „суть служебные духи, посылаемые на служеніе для тѣхъ, которые имѣютъ наследовать спасеніе“ (Евр. I, 14). Такая жизнь,—единая и во всемъ согласная,—происходитъ теперь въ царствѣ безплотныхъ духовъ, каковыми являются именно ангелы.

Но было время, когда среди этого царства произошло раздѣленіе и нестроеніе, закончившееся паденіемъ и низложеніемъ многихъ ангеловъ. Это произошло тогда, когда уже былъ сотворенъ Богомъ видимый нами міръ. Восхваленіе Господа ангелами при сотвореніи звѣздъ, о чемъ говорится въ ветхозавѣтной священной книгѣ Іова (XXXVIII, 6—7), было еще до небесной катастрофы, происшедшей среди царства безплотныхъ духовъ. Въ чемъ же состояла эта катастрофа?

Въ томъ, что одинъ изъ ангеловъ, такъ называемый, *дениница, сынъ зари* (Ис. XIV, 12), т. е. сатана, который былъ сотворенъ Богомъ прежде міра видимаго свѣтлымъ духомъ, какъ бы восходящей, ясной утренней зарей, и отъ сего называемый еще *Люциферомъ*, т. е., *свѣтоносцемъ* по преимуществу, возгордился и возсталъ противъ Бога, за что и „низверженъ былъ въ адъ, въ глубины преисподней“ (Ис. XIV, 15), и подвергся тамъ вѣчному наказанію. Онъ „говорилъ въ сердцѣ своемъ: взойду на небо, выше звѣздъ Божіихъ вознесу престолъ мой, и сяду на горѣ, въ сонмѣ боговъ, на краю сѣвера; взойду на высоты облачныя, буду подобенъ Всевышнему“ (Ис. XIV, 13—14). Какое участіе въ этой небесной катастрофѣ принималъ Архангелъ Михаилъ и другіе ангелы, видно изъ слѣдующихъ словъ Откровенія Божія, бывшаго Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову: „произошла на небѣ война. Михаилъ и Ангелы его воевали противъ дракона, и драконъ и ангелы его воевали *противъ нихъ*. Но не устояли, и не нашлось уже для нихъ мѣста на небѣ. И низверженъ былъ великій драконъ, древній змѣй, называемый дьяволомъ и сатаною, обольщающій всю вселенную, низверженъ на землю, и ангелы его низвержены съ нимъ“ (Откр. XIII, 7—9). Съ тѣхъ поръ, низверженные съ неба за гордость и своеволие, они

составляютъ особое царство безплотныхъ духовъ, не свѣтлое, подобное устоявшимъ въ борьбѣ ангеламъ, а мрачное, называемое дѣвольскимъ царствомъ. Господь по словамъ Апостоловъ Петра и Іуды, „ангеловъ согрѣшившихъ, не сохранившихъ своего достоинства, но оставившихъ свое жилище, не пощадилъ, но, связавъ узами адскаго мрака, предалъ блюсти на судъ для наказанія и, дѣйствительно, блюдетъ ихъ въ вѣчныхъ узахъ, подъ мракомъ, на судъ великаго дня“ (Іуд. I, 6; 2 Петр. II, 4). Такъ образовалось, вслѣдствіе раздѣленія и нестроенія въ первоначальномъ единомъ царствѣ безплотныхъ духовъ, два царства: одно—царство чистыхъ и свѣтлыхъ ангеловъ съ Архистратигомъ или предводителемъ небесныхъ воинствъ Михаиломъ во главѣ, другое—царство нечистыхъ и мрачныхъ бѣсовъ „Вельзевуломъ, княземъ бѣсовскимъ“ (Лук. XI, 15), во главѣ. И чѣмъ дальше, тѣмъ больше эти два царства стали удаляться другъ отъ друга и стали непоходить одно на другое. Тогда какъ насельники одного царства—ангельскаго все болѣе и болѣе утверждались въ добрѣ и послушаніи Волѣ Божіей, такъ что грѣшить для нихъ стало нравственною невозможностію, насельники другого царства—бѣсовскаго все болѣе и болѣе преуспѣвали во злѣ и противленіи Волѣ Божіей, такъ что грѣшить для нихъ стало врожденною потребностію и ихъ второю природою. Съ теченіемъ времени эти два царства стали въ совершенно противоположныя между собою отношенія и представляютъ собою теперь какъ бы два противоположные полюса по своей нравственной природѣ.

Конечно, по низверженіи съ неба ангеловъ вмѣстѣ съ сатаною, про котораго однажды Христосъ Спаситель замѣтилъ въ бесѣдѣ съ учениками Своими, что „Онъ видѣлъ сатану спадшаго съ неба, какъ молнію“ (Лук. X, 18), порядокъ вскорѣ былъ восстановленъ самими уже ангелами, оставшимися вѣрными и послушными своему Господу. Во главѣ ихъ всталъ тогда, какъ извѣстно, Архистратигъ Михаилъ, который, собравъ всѣ чины и воинства ангельскія, велегласно воскликнулъ: „Возьмемъ, станемъ добрѣ предъ Творцомъ нашимъ и не будемъ думать о томъ, что противно Богу! Возьмемъ, что потерпѣли тѣ, которые были созданы вмѣстѣ съ нами и доселѣ

съ нами были причастниками божественнаго свѣта! Вонмемъ, какъ они ради гордости, внезапно отъ свѣта впали во тьму и съ высоты низвергались въ бездну! Вонмемъ, какъ спала съ неба восходящая завтра Денница и сокрушилась на землѣ<sup>1)</sup>).

Но если, какъ мы видимъ, въ царствѣ ангельскомъ скоро возстановленъ былъ порядокъ, и оно не только устояло и не запусѣло, но и окрѣпло и возвеличилось, то въ другомъ царствѣ, отдѣлившемся отъ него, царствѣ бѣсовскомъ порядокъ не былъ возстановленъ тогда. Не возстановленъ онъ и теперь и никогда не будетъ возстановленъ на будущее время, потому что насельниками его являются сыны противленія и всякаго рода безпорядка, существующаго на свѣтѣ. Мало того, это царство, въ силу словъ Христовыхъ, „не станетъ“ и „запустѣетъ“ совсѣмъ. Правда, по попущенію Божію, діаволу представлена здѣсь—на землѣ нѣкоторая власть надъ людьми; но эта власть его именно нѣкоторая, власть не полная и всецѣлая, а власть ограниченная связаніемъ и низверженіемъ его въ бездну на тысячу лѣтъ (Откр. XX, 10). Если „противникъ нашъ діаволь ходитъ“ теперь на землѣ, „какъ рыкающій левъ, по словамъ Апостола Петра, „ища кого поглотитъ“ (1 Петр. V, 8) изъ среды людей, то онъ дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ невидимымъ, духовнымъ образомъ. Правда, клеветы или слуги діавола въ своемъ планѣ искушенія людей и склоненія ихъ на свою сторону дѣйствуютъ, повидимому, изумительнымъ образомъ, въ которомъ замѣчается какъ бы постоянный и систематичный порядокъ; но царство бѣсовское, какъ основанное на лжи, противленіи и гордости, не можетъ, конечно, существовать такъ же, какъ существуетъ царство ангельское. Рано или поздно оно должно погибнуть окончательно. И оно, дѣйствительно, погибнетъ, какъ удостовѣряетъ насъ въ этомъ само слово Божіе... „Когда окончится тысяча лѣтъ,—говоритъ св. тайновидецъ Іоаннъ Богословъ въ своемъ апокалипсисѣ,—сатана будетъ освобожденъ изъ темницы своей и выйдетъ обольщать народы“ (Откр. XX, 7), но это обольщеніе его будетъ уже непродолжительно. „Діаволь“, прельщав-

<sup>1)</sup> Св. Григорій Двоесловъ. Толкованіе 4 на Евангеліе. См. Житіе святыхъ на русск. яз. Изд. Моск. Синод. Типогр. Москва, 1902 г., стр. 155, ноябрь.

шій народы, будетъ тогда „вверженъ въ озеро огненное и сѣрное, гдѣ звѣрь и лжепророкъ, и будутъ мучиться деня и ночь во вѣки вѣковъ“ (ст. 10). „Діаволу и ангеламъ его уготованъ“,—по словамъ Спасителя,—„огонь вѣчный“ (Матѣ. XXV, 41). Такъ, царство бѣсовское, царство падшихъ ангеловъ, „запустѣетъ“, т. е., разрушится, погибнетъ. И останется тогда только одно царство ангельское, царство служителей свѣта и добра, которые, вмѣстѣ со всѣми святыми, примутъ участіе въ судьбѣ міра сего видимаго, въ качествѣ „жнецовъ“ готовой жатвы, по слову Христа Спасителя (Матѣ. XIII, 39).

Отъ созерцанія судьбы—прошлой и будущей—двухъ царствъ: ангельскаго и бѣсовскаго, перейдемъ къ созерцанію настоящей судьбы, именно, нашего царства, царства Всероссійскаго, состоящаго подъ скипетромъ Самодержавнаго Русскаго Царя, нашего Благочестивѣйшаго Миротлюбивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича. Что же представляетъ собою это царство въ настоящее время? Всѣмъ намъ, конечно, извѣстно, что творится въ немъ теперь повсюду, какія настроенія и раздѣленія происходятъ среди его согражданъ. Это царство было когда-то единымъ, крѣпко сплоченнымъ въ отношеніи убѣжденій его согражданъ и исповѣданій ими политическихъ догматовъ. Правда, на первыхъ порахъ своего существованія, именно въ такъ называемую, удѣльную эпоху, когда Русь была раздроблена на многіе удѣлы, изъ-за которыхъ спорили и вели междоусобныя войны удѣльные князья русскіе, не замѣчалось этой взаимной и тѣсной сплоченности между русскими людьми, равно какъ не замѣчалось между ними мира, любви и согласія; правда, тогда были тоже раздѣленія на многія партіи, которыя мы видимъ и теперь, партіи боровшіяся преимущественно изъ-за власти въ дѣлѣ управленія народомъ русскимъ. Но мы знаемъ также, чѣмъ все это кончилось тогда. Удѣльная система рухнула окончательно, когда на Престолъ Всероссійскій вступилъ Великій князь Іоаннъ III, который усмирилъ князей русскихъ и вскорѣ послѣ этого принялъ титулъ Царя Единодержавнаго и Самодержавнаго. Далѣе, въ царствованіе Іоанна IV Грознаго отъ удѣльной системы, когда-то бывшей на Руси, не осталось никакого

слѣда. Тогда то народно-государственный догматъ руссіанъ засіялъ особенно ярко въ ихъ сердцахъ и формулированъ ясно въ томъ ихъ исповѣданіи, которое мы теперь выражаемъ словами: „Православіе, Самодержавіе и Народность“. Да, съ тѣхъ именно поръ и до послѣдняго времени русскій народъ жилъ, можно сказать, постоянно въ своей домашней и общественной жизни этимъ самымъ догматомъ, воплощая его въ себѣ такъ или иначе! Конечно, нужно замѣтить здѣсь, можетъ быть онъ жилъ имъ ипогда и безсознательно, не усвоивъ себѣ, какъ слѣдуетъ, его значенія и превосходства среди прочихъ догматовъ, которые старались въ разное время навязать ему разные иностранные люди. Но, чтобы онъ возставалъ когда-нибудь на него массами, или чтобы боролся противъ него въ лицѣ нѣкоторыхъ всячески, какъ мы видимъ это въ настоящее время, этого нельзя сказать про русскій народъ стараго времени безъ ущерба справедливости. Бывали, конечно, единичные случаи, въ видѣ исключеній, которые всегда и вездѣ замѣчаются среди людей.

Но вотъ, въ наши дни, русскій народъ изъ царства единого и единомышленного по своему составу, какъ принадлежащаго къ коренному православному населенію, и по своему убѣжденію, какъ исповѣдующаго вышеупомянутый нами народно-государственный догматъ, утратилъ свое исконое единство. Въ самомъ дѣлѣ, сколько существуетъ у насъ теперь разныхъ партій, кружковъ и союзовъ политическихъ, на которые разбился нашъ русскій народъ!

Внутреннее разномысліе и раздѣленіе въ нашемъ народѣ началось уже давно: оно началось еще съ шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, съ такъ называемой освободительной эпохи царствованія Александра II, эпохи благороднѣйшей и благотворнѣйшей въ исторической жизни Царствующаго дома нашихъ Царей. Внѣшніе же раздѣленіе и обособленіе его, въ видѣ разныхъ политическихъ партій, произошло какъ извѣсно всего годъ тому назадъ, съ изданіемъ Высочайшаго Манифеста 17-го октября 1905 года о милостивѣйшемъ дарованіи намъ гражданской и религіозной свободы, на основахъ закона и права. Многіе не поняли или не хотѣли понять великой

милости нашего Царя и увлеклись своими и чужими фантазіями. Съ тѣхъ поръ образовалось уже нѣсколько различныхъ партій съ различными наименованіями и оттѣнками. Всѣ эти партіи можно, конечно, свести къ двумъ, какъ противоположнымъ между собою по чувству и своему направленію. Это именно партію *монархическую*, стоящую за исконный государственный порядокъ на Руси, и партію *революціонную*, имѣющую въ виду низложеніе этого порядка. Въ срединѣ между этими двумя главными и первостепенными партіями, образовавшимися теперь въ нашемъ отечествѣ, много можно насчитать и другихъ партій, такъ сказать, второстепенныхъ, примыкающихъ и стоящихъ болѣе или менѣе близко то къ первой, то ко второй изъ нихъ. Таковы, напр., партіи „конституціонно-демократическія“ или, иначе, какъ онѣ называются еще, „кадетскія“ партіи. Къ этимъ послѣднимъ принадлежатъ въ свою очередь еще другія партіи, носящія различныя названія какъ-то: „партія народной свободы“, „партія правового порядка“, „партія мирнаго обновленія“ и т. п.

Какъ же, спрашивается теперь, мы, православные христіане, русскіе граждане, должны относиться ко всѣмъ этимъ партіямъ? Должны ли мы примыкать къ какой-либо изъ нихъ? Или же должны стоять отъ нихъ въ сторонѣ, должны быть безпартійными? Вотъ вопросъ, на который хотѣлось бы дать посильный отвѣтъ служителю Церкви!

Очевидно, что мы, православные христіане и русскіе граждане, въ силу нашего званія христіанскаго, въ силу тѣхъ обѣтовъ, которые мы или наши воспріемники давали при крещеніи нашемъ, и въ силу тѣхъ обязанностей, которыя налагаетъ на насъ долгъ вѣрнопоподанныхъ гражданъ, въ силу той присяги, которую мы всѣ давали нѣкогда Царю и Родивѣ, обязываемся всѣми силами и средствами стоять за тотъ государственный порядокъ, который стараются водворить у насъ теперь Государь и Правительство, и, стало быть, держаться крѣпко и неразрывно тѣхъ партій, которыя имѣютъ въ виду этотъ порядокъ. А такія партіи и есть именно монархическія партіи, каковы, на примѣръ: русская монархическая партія, партія патріотовъ, союзъ русскаго народа, союзъ русскихъ людей, и мн. др. Всѣ они сходятся въ томъ что признаютъ

Русскаго Царя Православнымъ и Самодержавнымъ Монархомъ, ответственнымъ только предъ Богомъ и своею совѣстію, и стараются исполнить Волю Цареву относительно задуманныхъ и проводимыхъ Имъ государственныхъ реформъ и, прежде всего, относительно новаго у насъ учрежденія Государственной Думы, честно и добросовѣстно. Монархисты, кто бы они ни были, никогда, конечно, не пойдутъ противъ воли Царя своего и будутъ эту волю осуществлять по мѣрѣ силъ и возможности.

Далѣе, всѣ монархическія партіи сходятся въ томъ, что онѣ объединились, согласно зову Царя своего, на борьбу съ врагами Царя и Родины. Уже въ силу такихъ задачъ, принятыхъ на себя монархическими партіями, всѣ истинно-русскіе православные люди, въ комъ еще не утрачена вѣра въ Бога и въ комъ бьется еще горячее сердце полное любви къ Царю и Родинѣ, должны бы непременно примкнуть къ этимъ самымъ партіямъ или кружкамъ и союзамъ, какъ хотите ихъ называйте.

Но если мы должны примыкать всецѣло къ партіямъ монархическимъ, если эти партіи наиболѣе отвѣчаютъ нашимъ сердечнымъ и вѣрноподданническимъ расположеніямъ, то, понятное дѣло, мы должны всѣми силами устраниваться отъ партій болѣе или менѣе революціонныхъ, къ какимъ принадлежатъ, напр., социаль-революціонеры и социаль-демократы съ ихъ близкими по духу и направленію своему конституціонными партіями. Всѣ эти партіи, стремящіяся къ ниспроверженію существующаго государственнаго порядка и къ насажденію у насъ, такъ называемаго, революціоннаго или конституціоннаго правленія по западному образцу, должны быть чужды намъ, хотя бы онѣ имѣли въ рядахъ своихъ, повидимому, приверженцевъ и изъ русскаго народа. Почему же, спросимъ? Да потому, что онѣ вводятъ въ заблужденіе простой и даже полуинтеллигентный и интеллигентный русскій народъ своими туманными, широкими и неопредѣленными названіями и обѣщаніями, которыя выставляютъ какъ бы своимъ знаменемъ, въ дѣлѣ борьбы съ существующимъ государственнымъ порядкомъ и правительствомъ. Въ самомъ дѣлѣ, разберемте хорошенько ихъ туманныя и заманчивыя названія, которыми они прельщаютъ многихъ изъ насъ.

*Священникъ Димитрій Ромашковъ.*

(Окончаніе будетъ)

## Къ вопросу о выборномъ началѣ въ Церкви.

### I.

Предъ нами лежитъ довольно объемистая книга, которую мы отъ начала до конца прочитали съ большимъ интересомъ, трудъ извѣстнаго профессора Московскаго университета по каедрѣ исторіи Церкви А. П. Лебедева, подъ названіемъ „Духовенство древней вселенской Церкви отъ временъ Апостольскихъ до IX вѣка“. Историческіе очерки, напечатанные въ прошломъ 1905 году.

Въ этой книгѣ всесторонне говорится объ учителяхъ,—такъ называемыхъ,—Харизматическихъ первенствующей Церкви въ 1 и 2 вѣкѣ, о епископатѣ, пресвитеріатѣ, діаконатѣ, о нижнихъ чинахъ клира въ древности. Затѣмъ, о взаимномъ отношеніи между духовенствомъ и народомъ, въ частности, объ избраніи духовенства народомъ, объ управленіи епископскомъ, митрополичьемъ, патріаршескомъ, о Римскомъ приматствѣ, о происхожденіи соборовъ вообще и соборахъ вселенскихъ, въ томъ числѣ—возможенъ ли теперь вселенскій соборъ. Въ послѣднемъ отдѣленіи—объ интеллектуальномъ состояніи духовенства, о его состояніи нравственномъ и матеріальномъ отъ II до IX вѣка.

Въ настоящій разъ мы хотимъ прослѣдить, при помощи другихъ источниковъ, о самомъ животрепещущемъ нынѣ вопросѣ, а именно: о выборномъ началѣ духовенства народомъ, о его хорошихъ и дурныхъ сторонахъ въ первенствующей Церкви и, наконецъ, высказать свои соображенія,—насколько оно приложимо въ наше время.

Ученые иностранцы, да и наши русскіе,—напр., извѣстные профессора Заозерскій, Суворовъ и нашъ цитируемый авторъ г. Лебедевъ полагаютъ, что Церковь Новозавѣтная съ самаго начала своего существованія благоустроилась по образцу Ветхо завѣтной. Какъ же именно и когда это произошло? „Вліяніе однихъ учреждений на другія, скажемъ словами цитируемаго автора, совершается обыкновенно очень медленно; а между тѣмъ въ Иерусалимѣ мы находимъ пресвитерій съ предсѣтелемъ уже въ 35 г. по Р. Хр., слѣдовательно, на 5 году по

Вознесеніи. Какъ же образовался этотъ христіанскій презвитерій съ его предсѣдателемъ? Намъ кажется дѣло произошло очень просто. Когда Іудеи порвали связь съ христіанами и даже воздвигли на нихъ гоненіе, то христіане Іерусалимскіе остались, такъ сказать, безъ начальства. Синедріонъ пересталъ ихъ считать своими чадами; въ виду этого христіанамъ ничего не оставалось дѣлать, какъ установить у себя свое начальство: такъ они и сдѣлали. Образца искать не приходилось. Іудейскій Синедріонъ былъ на лицо. Копію съ него и представилъ Іерусалимскій пресвитерій. Въ составъ этого Синедріона входилъ во 1) архіерей-первосвященникъ и во 2) пресвитерій (Дѣян. 22, 5). Сообразно съ этимъ образомъ, тотчасъ по прекращеніи Іудейскаго гоненія, христіане завели у себя: а) архіерея, возведя въ это достоинство св. Іакова брата Господня, разумѣется при ближайшемъ участіи 12 Апостоловъ; б) пресвитеровъ, поставивъ въ это достоинство рукою же Апостоловъ лицъ старшихъ лѣтами и опытнѣйшихъ христіанъ. Въ составъ новаго пресвитерія конечно вошли и Іудейскіе священники, обратившіеся ко Христу (Дѣян. 6, 7) <sup>1)</sup>.

Объ избраніи семи мужей на служеніе съ благотворительною цѣлію говорится въ кн. Дѣяній св. Апостоловъ (VI, 2—7): „Тогда двѣнадцать Апостоловъ, созвавши множество учениковъ, сказали: не хорошо намъ, оставивши слово Божіе, пещись о столахъ; и такъ, братія, выберите изъ среды себя семь чловѣкъ извѣданныхъ, исполненныхъ Св. Духа и мудрости: ихъ поставимъ на эту службу; а мы постоянно будемъ въ молитвѣ и служеніи слова. И угодно было это предложеніе всему собранію, и избрали Стефана, мужа исполненнаго вѣры и Духа Святаго, и Филиппа, и Прохора, и Никанора, и Тимона, и Пармена, и Николая Антіохійца, обращеннаго изъ язычниковъ; ихъ поставили предъ Апостолами, и сіи, помолившись, возложили на нихъ руки. И слово Божіе росло, и число учениковъ весьма умножалось въ Іерусалимѣ, и изъ священниковъ очень многіе покорились вѣрѣ“. Такимъ образомъ для всѣхъ церквей Востока и Запада, тогланяго міра, Церковь Іерусалимская послужила образцомъ.

<sup>1)</sup> Лебедева, стр. 60 и 61.

Изъ вышеуказаннаго мѣста книги Дѣяній Апостоловъ ясно видно, что въ вѣкъ Апостольскій между представителями церковной власти и христіанскимъ народомъ такая была тѣсная связь, что безъ общаго согласія и участія всѣхъ вѣрующихъ не предпринимались и не рѣшались никакія важныя и нужныя церковныя дѣла въ данной мѣстности. Такою же точно порядкомъ въ управленіи первенствующихъ церковію продолжался при мужахъ Апостольскихъ до самаго III вѣка. Это была счастливѣйшая пора, когда духъ Евангельскій всецѣло проникалъ каждаго вѣрующаго. Въ эту пору міряне были живыми дѣятелями въ дѣлахъ церковныхъ и прежде всего въ дѣлѣ особенно важномъ—въ избраніи себѣ духовныхъ пастырей по сердцу своему. Да, въ эту пору міряне имѣли право не только избирать церковныхъ должностныхъ лицъ, но также и устранять отъ должности тѣхъ изъ нихъ, которые въ послѣдствіи оказывались непригодными. Объ этомъ свидѣлствуютъ христіанскіе памятники второго вѣка, такъ называемые: 1) „Ученіе двѣнадцати Апостоловъ“ (гл. 15, ст. 1), 2) другой памятникъ подъ названіемъ „Правила церковныя“ (Canonnes ecclesiastici) неизвѣстнаго происхожденія, но возникшія приблизительно въ 70—90 годахъ того же 2-го вѣка, 3) постановленія Апостольскія, памятникъ того же рода, какъ и правила Апостольскія 2 и 3 вѣка. Что міряне пользовались въ данное время неограниченнымъ правомъ не только избирать себѣ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, но даже и устранять ихъ отъ должности, въ этомъ подтверждаютъ въ своихъ сочиненіяхъ такіе славные мужи Апостольскіе, какъ наприм. св. Климентъ, епископъ Римскій, въ своемъ посланіи къ Коринѳянамъ и св. Поликарпъ, епископъ Смирнскій, въ посланіи къ Филиппійцамъ. Климентъ внушаетъ Коринѳянамъ: „если Господь на служителей Своихъ не полагается и въ Ангелахъ Своихъ усматриваетъ недостатки, то христіанамъ, обыкновеннымъ смертнымъ, нужно слѣдовать по иному пути, что достойные предстоятели не должны быть лишаемы своего званія“. А св. мужъ Апостольскій Поликарпъ въ трогательныхъ словахъ обращается къ Филиппійцамъ, чтобы они оказали снисхожденіе, приняли бы снова на свое служеніе такого пресви-

тера, который лишенъ былъ священническаго мѣста самой этой общиною: „Сильно печалюсь изъ-за Валента, который нѣкогда былъ у насъ пресвитеромъ, что онъ такъ забылъ данный ему санъ. Простите его, Богъ вознаградитъ васъ за добродѣтели <sup>1)</sup>. Здѣсь, въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ возвращеніе на службу чѣмъ-то провинившагося пресвитера, св. мужъ считаетъ общину вполне компетентною. При этомъ нигдѣ не говорится о предстоятеляхъ церковныхъ общинъ, какъ лицахъ болѣе компетентныхъ, чѣмъ прочіе.

## II.

Въ такомъ же точно духѣ и характерѣ продолжались взаимныя отношенія въ дѣлахъ церковныхъ между духовенствомъ и мірянами въ 3 вѣкѣ. Да, въ ту пору какъ по внутреннему, такъ и по вѣшнему виду, не было такого рѣзкаго отличія, какое мы видимъ въ послѣдствіи, между клиромъ и народомъ. На основаніи словъ ап. Петра (1 Петра II, 5 — 9), сказанныхъ вообще о христіанахъ: „вы священство святое, вы родъ избранный, царственное священство, народъ святой, люди взятые въ удѣлъ“, писатели 3 го вѣка ясно выражали свои воззрѣнія, что христіане суть своего рода священники, разумѣя подъ этимъ не идею всеобщаго священства, а ту близость, какая должна соединять пастырей и пасомыхъ и составлять единую Церковь Божию. Тертуліанъ внушаетъ вѣрующимъ: „Иисусъ Христосъ сдѣлалъ насъ священниками Богу, Отцу Своему“. Онъ находитъ, что никакъ не слѣдуетъ клиръ представлять себѣ, какъ что-то отдѣльное отъ мірянъ. Оригенъ, знаменитый учитель Александрійской церкви, обращаясь къ епископамъ своего времени, говоритъ: „грѣшить противъ Бога каждый епископъ, который исполняетъ свое служеніе не какъ рабъ съ прочими сорабами, т. е. вѣрующими, но какъ господинъ“. Здѣсь Оригенъ не рѣшается возвышать клиръ на счетъ мірянъ, а какъ бы поставляетъ ихъ совершенно на одной линіи <sup>2)</sup>.

Въ виду такихъ представленій о мірянахъ, имъ естественно было принимать участіе въ дѣлахъ управления Церковію; да

<sup>1)</sup> Леб., стр. 108.

<sup>2)</sup> Лебел. стр. 112.

этого участія искали и желали тогдашніе пастыри. Такого рода дѣятельное участіе народа въ особенности требовалось при избраніи духовныхъ пастырей Церкви. Вотъ какъ говорить объ этомъ св. Кипріанъ Карфагенскій: „Мы знаемъ, что Богомъ постановлено, чтобы священное лицо было избираемо въ присутствіи народа предъ глазами всѣхъ, и чтобы его достоинство и способность были подтверждены общественнымъ судомъ и свидѣтельствомъ“. Современникъ Кипріана Оригенъ говоритъ: „при поставленіи епископа требуется присутствіе народа, чтобы это дѣло было всѣмъ извѣстнымъ, потому что во священники (въ іерархич. должность) избирается тотъ, кто имѣетъ преимущество предъ всѣми, кто всѣхъ образованнѣе, святѣе и отличается всѣми добродѣтелями. Въ этомъ дѣлѣ долженъ участвовать народъ, чтобы послѣ не сталъ кто либо прекословить и чтобы не вышло какого нибудь неудовольствія“<sup>1)</sup>.

По свидѣтельству учителей и писателей Церкви 3-го вѣка, міряне призывались къ дѣятельному участію даже въ важнѣйшихъ дѣлахъ Церкви. Указываютъ между прочимъ на то, что міряне прежде всего участвовали въ судѣ надъ лицами, преступившими законы церкви, они выслушивали публичную исповѣдь кающихся, принимали въ Церковь, наравнѣ съ клиромъ, тѣхъ, кто возвращался къ православному обществу отъ какого нибудь заблужденія. Такъ извѣстно, что судъ надъ Новатомъ, возмутителемъ Церкви Карфагенской, производился при общемъ собраніи мірянъ и для этого, по желанію народа, назначенъ былъ опредѣленный день. По словамъ Тертуліана, публичная исповѣдь требовала, чтобы кающійся „просилъ о принятіи въ общеніе епископовъ и пресвитеровъ, колѣнопреклонялся предъ исповѣдниками и умолялъ всѣхъ братій“<sup>2)</sup>.

Есть указанія на то, что міряне по дѣламъ Церкви принимали участіе въ соборахъ. На многихъ соборахъ Африканской церкви въ 3 вѣкѣ вмѣстѣ съ епископомъ и клиромъ участвовали и міряне. Такъ на соборѣ, бывшій по вопросу о крещеніи еретиковъ, приглашено было множество мірянъ. Мірянъ даже не устранили отъ участія въ соборѣ и тогда, когда дѣло касалось прямо догматическихъ вопросовъ. Такимъ образомъ, голосъ народа вездѣ имѣлъ силу, и воля мірянъ всюду прини-

<sup>1)</sup> Леб. стр. 114.

<sup>2)</sup> Леб. стр. 115.

малась безпрекословно. Но особенно ясно и рѣшительно міряне проявляли свои права на участіе при избраніи пастырей. Это можно видѣть изъ того, что народное избраніе имѣло силу даже тогда, когда оно и не совѣмъ отвѣчало правиламъ и предписаніямъ церковнымъ. Примѣръ этого мы видимъ при избраніи Фабіана, епископа Римскаго. Когда всѣ братія, рассказываетъ историкъ Евсевій, собрались въ церковь по случаю выборовъ, и всѣ были заняты думами о разныхъ кандидатахъ, между которыми было много людей достойнѣйшихъ, голубь, слетѣвшій сверху и усѣвшійся на голову Фабіана, былъ принятъ за небесное указаніе, что этотъ именно человекъ и есть избранникъ Божій. И Фабіанъ посвященъ въ епископа всемірной столицы, не смотря на то, что никто не считалъ его кандидатомъ на эту высокую должность, такъ какъ Фабіанъ былъ простымъ поселяниномъ. Другой замѣчательный примѣръ въ подобномъ же родѣ передаетъ св. Григорій Нисскій. Однажды нужно было поставить епископа въ гор. Команъ, въ Понтѣ. Собрася народъ; на собраніе прибылъ Григорій Чудотворецъ, въ качествѣ мѣстнаго митрополита. Предложено было множество кандидатовъ, между ними были лица богатые, знатные, извѣстные своимъ краснорѣчіемъ. Но Григорію большая часть этихъ кандидатовъ не нравилась и онъ началъ внушать, чтобы Команцы выбрали въ епископа человека, хотя и попроче, но извѣстнаго благочестивою жизнію. Такія внушенія произвели недовольство въ Команцахъ и они въ насмѣшку выразили Григорію: „Пусть такъ, но въ такомъ случаѣ на что же лучше угольщика Александра?“. И за тѣмъ вытасили на средину Церкви „чумазаго“ Александра, въ сажѣ и грязи. Св. Григорій принимаетъ это дѣло за небесное рѣшеніе и посвящаетъ Александра во епископа, который, по собраннымъ свѣдѣніямъ, дѣйствительно оказался хорошихъ правилъ <sup>1)</sup>. Фактъ этотъ подтверждаетъ, что епископомъ могли поставить рѣшительно всякаго, лишь только на то былъ согласенъ народъ; *въ народъ была вся сила.*

*Протоіерей Алексій Евсимовъ.*

г. Волчанскъ.

(Окончаніе будетъ).

<sup>1)</sup> Проф. Лебед. стр. 118 и 119.

## ОТРАДНЫЯ МИНУТЫ СВЯЩЕННИКА.

(Изъ пастырской практики).

Многимъ приходскимъ пастырямъ, во время посѣщенія своихъ больныхъ прихожанъ для напутствования ихъ св. Тайнами, приходится наблюдать самыя разнообразныя болѣзни. Принося духовное утѣшеніе, совѣтъ и наставленія болящимъ, пастырь церкви въ тоже время раздѣляетъ ихъ скорби.

Укажу на одинъ случай изъ моей пастырской жизни. Въ одинъ осенній день я былъ позванъ для пріобщенія больного прихожанина, крестьянина И. К. Этимъ приглашеніемъ я былъ не мало удивленъ, потому что К., челоѣка не стараго, недавно видѣлъ совершенно здоровымъ. По дорогѣ я спросилъ возницу о характерѣ болѣзни К. Возница отвѣтилъ только, что К. „помѣшался и бунтуется“. Пріѣхавъ къ К., я увидѣлъ, что онъ стоитъ среди избы, чисто одѣтый; здѣсь же находилось нѣсколько крестьянъ—сосѣдей. У И—на было періодическое умопомѣшательство—„манія боязни“: день онъ проводилъ спокойно, здраво разсуждалъ; при наступленіи-же вечера, дѣлался ненормальнымъ и пытался куда-то бѣжать. Когда я спросилъ К., чѣмъ онъ болѣнъ, послѣдній плача сказалъ: „Господь наказалъ меня за то, что я не почитаю воскресныхъ дней... все на базарѣ. Въ прошедшее воскресенье повезъ я на базаръ арбузы... Около полудня мнѣ показалось, что находящійся на площади народъ, хочетъ меня обобратъ... Я сталъ кричать и бѣгать по площади... и уже пришелъ въ себя на другой день, когда сосѣди привезли меня домой; и теперь, когда наступаетъ вечеръ, я не знаю, что со мной дѣлается... Ничего не ѣмъ и не пью... Господь наказалъ меня за непочитаніе воскреснаго дня... Я умру... я хочу, батюшка, причаститься Св. Тайнъ“...

Я сталъ утѣшать больного, говоря, что нужно усердно молиться Богу, прося у Него прощенья, и дать обѣщаніе впредь свято соблюдать воскресные дни. Больной далъ обѣтъ, если, при помощи Божіей, выздоровѣетъ, если Господь оставитъ его живымъ, онъ больше не будетъ нарушать воскреснаго дня.

Господь, къ великой радости жены и малолѣтнихъ дѣтей, помиловалъ больного. Пролежавъ нѣсколько дней въ психіатри-

ческой больницѣ К. оправился и сталъ вполне нормальнымъ. Отслуживши благодарственный молебенъ Господу за посланное выздоровленіе, Иванъ сталъ неопустительно посѣщать богослуженіе въ воскресные и праздничные дни.

*Священникъ І. Горинъ.*



### Архіерейскія богослуженія.

26-го ноября, въ воскресенье, Высокопреосвященный Арсеvій, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершать литургію въ каедральномъ соборѣ. Въ сослуженіи участвовали: архимандриты Іосифъ и Анастасій, каедральный протоіерей С. Любичій, ключарь протоіерей І. Гончаревскій, Пензенскаго полка протоіерей и благочинный К. Воскресенскій, Воронежскаго полка священникъ М. Феликсовъ, Тамбовскаго полка священникъ Н. Юдинъ и Старобѣльскаго полка священникъ А. Аристовъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. великом. Георгію Побѣдопосуду, по случаю орденскаго праздника георгіевскихъ кавалеровъ. Въ соборѣ присутствовали георгіевскіе кавалеры и много военныхъ во главѣ съ командиромъ корпуса.

Въ тотъ же день, Преосвященный Евгений Епископъ Сумскій, совершилъ литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря.—При этомъ служеніи псаломщикъ сл. Семеновки, Изюмскаго уѣзда, Василій Мигулинъ рукоположенъ во діакона къ Рождество-Богородичной церкви с. Алексѣевки, Сумскаго уѣзда.

Въ 2 часа дня въ этотъ же день, Его Высокопреосвященствомъ былъ отслуженъ молебенъ, въ залѣ дворянскаго собранія, въ Харьковскомъ отдѣлѣ Союза Русскаго народа по случаю совершавшагося въ этотъ день праздника этого Союза <sup>1)</sup>). По окончаніи молебна Владыка привѣтствовалъ Союзъ и благословилъ образомъ Озерянской Божіей Матери.

— 3-го декабря, въ воскресенье, литургію въ каедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Евгений Епископъ Сумскій въ

<sup>1)</sup> Рѣчь эта напечатана въ ж. „В. и Р.“ по второй полбрской книжки за текущій годъ.

сослуженіи каѳедральнаго протоіерея С. Любцакаго, ключаря прот. І. Гончаревскаго, соборнаго священника Л. Твердохлѣбова и святи. Преображенской церкви С. Уманцева. За литургіей слово было произнесено по назначенію священникомъ о. Г. Виноградовымъ.

— 4-го декабря, въ понедѣльникъ, въ домово́й Варваринской церкви Епархіальнаго женскаго училища, по случаю храмоваго праздника литургію изволилъ совершать Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній въ сослуженіи съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ. Въ сослуженіи съ ними принимали участіе: предсѣдатель Совѣта училища протоіерей о. І. Пычета, духовникъ училища протоіерей о. П. Вышмірскій, законоучитель протоіерей о. Н. Любарскій, соборный священникъ о. Д. Твердохлѣбовъ, законоучители—священникъ о. І. Горавнъ и священникъ о. І. Толмачевъ. За литургіей проповѣдь была сказана инспекторомъ классовъ священникомъ о. І. Котовымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. великомуч. Варварѣ. Всѣ пѣнопѣнія были исполнены воспитанницами училища.

6-го декабря, въ среду, день тезоименитства Государя Императора Николая Александровича, литургію въ каѳедральномъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ. Въ сослуженіи участвовали: архимандритъ—Іосифъ и Аванасій, каѳедральный протоіерей С. Любичскій, ректоръ семинаріи протоіерей А. Юшковъ, протоіерей В. Добровольскій и священникъ Г. Виноградовъ.

За литургіей слово было произнесено священникомъ о. П. Вишняковымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ царскій молебенъ. При богослуженіи присутствовали представители разныхъ вѣдомствъ и учреждений, храмъ былъ полонъ молящихся. При этомъ служеніи, окончившій курсъ семинаріи Сергій Сахаровъ, рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви с. Перекона, Валковскаго у.

— 10-го декабря, въ воскресенье, литургію въ каѳедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Евгенийъ Епископъ Сумскій въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ.

*Протоіерей І. Гончаревскій.*

#### **Празднество въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.**

4-го декабря, въ день св. великомученицы Варвары, Харьковское епархіальное женское училище съ рѣдкою торжественностію праздновало память своей небесной покровительницы. Наканунѣ

праздника, въ благолѣпномъ храмѣ училищномъ, соборнѣ совершенно было всенощное богослуженіе, привлечше не мало молящихся даже изъ отдаленныхъ мѣстностей. Чинность служенія, разумность чтенія и прекрасное пѣніе двухъ хоровъ воспитанницъ усугубляли молитвенное настроеніе присутствовавшихъ въ св. храмѣ, такъ что и малыя дѣвочки не испытывали утомленія отъ продолжительнаго служенія.

Въ самый день праздника церковное торжество началось въ 9½ часовъ утра. Для совершенія Божественной литургіи прибыли Высопреосвященный Архіепископъ Арсеній и Преосвященный Епископъ Евгений. Служеніе двухъ святителей въ сослуженіи сонма протоіереевъ и іереевъ—это такое торжество, которое изрѣдка можно видѣть только въ кафедральномъ соборѣ. Безъ сомнѣнія, оно навсегда останеся въ памяти дѣвочекъ и дѣвщцъ, учащихъся въ училищѣ, а въ лѣтописяхъ послѣдняго отмѣчено будетъ не только какъ торжество церковное, но и какъ актъ благовнимательнаго отношенія къ нему архипастырей.

Во время литургіи всѣ пѣнопѣнія съ особенностями архіерейскаго служенія исполняемы были воспитанницами. Послѣ молебна предъ иконою св. великомученицы Варвары и провозмашенія обычнаго многолѣтія, когда учащіе, учащіяся и всѣ молящіеся подходили ко св. кресту и окропляемы были св. водою, воспитанницы съ воодушевленіемъ пропѣли нѣкоторые изъ догматиковъ и „хвалите имя Господне“. Стройное пѣніе, подъ умѣрымъ руководствомъ священника Іоанна Петровскаго, заслуживало всякой похвалы, и поющія услышали такую изъ устъ своихъ архипастырей.

По окончаніи церковнаго торжества Высокопреосвященный Владыка Арсеній, поздравилъ всѣхъ съ храмовымъ праздникомъ, а воспитанницъ въ частности наставлялъ подражать добрымъ примѣромъ и затѣмъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ пожаловалъ въ квартиру г-жи начальницы, гдѣ въ семейномъ кругу учащихъ, воспитывающихъ, членовъ Совѣта, о. ректора семинаріи и еще нѣсколькихъ близкихъ училищу лицъ, откушавъ чаю, раздѣлили хлѣбъ-соль. Во время трапезы о. предсѣдатель Совѣта, протоіерей І. Х. Пичета въ теплыхъ словахъ выразилъ сердечную благодарность архипастырямъ за ихъ благовниманіе къ училищу и прочиталъ дорогія привѣтствія, полученныя г-жею начальницею отъ Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Кіевскаго Флавіана, Епископа Тамбовскаго Иннокентія, протоіеря Т. І. Буткевича и почетной попечительницы училища Д. Д. Оболенской.

Благостный Владыка матерн русскихъ городовъ осчастливилъ училище такую телеграммою: „Сердечно привѣтствую Харьковское епархіальное училище съ храмовымъ праздникомъ и моли-твенно призываю на него благословеніе Божіе“.

Владыка Тамбовскій, поздравляя съ праздникомъ, выражаетъ „пожеланіе процвѣтанія училищу“.

Достопочтеннѣйшій о. протоіерей Т. І. Буткевичъ, 23 года состоявшій предсѣдателемъ Совѣта училища и болѣе чѣмъ кто либо другой потрудавшійся надъ его вышнимъ благоустройствомъ, почтилъ училищное празднество такую телеграммою: „Съ праздникомъ поздравляю начальствующихъ, воспитательницъ, учащихся и учащихся. Славно да осуществлять они предстоящую реформу училища“.

Почетная попечительница училища Д. Д. Оболенская, по болѣзни отсутствовавшая на училищномъ празднествѣ, прислала на имя г-жи начальницы слѣдующее сердечное привѣтствіе: „Поздравляю Васъ съ престольнымъ праздникомъ. Прошу передать предсѣдателю Совѣта, преподавательницамъ, воспитательницамъ и дѣтямъ мое сердечное поздравленіе и наилучшее пожеланіе. Истинное утѣшеніе доставило мнѣ привѣтствіе Ваше, воспитательницъ и дѣтей, за которое сердечно благодарю“.

Всѣ привѣтствія предворялись о. предсѣдателемъ выраженіемъ глубокой благодарности представившимъ оныя и сопровождались пѣніемъ въ честь ихъ всѣми присутствующими „многая лѣта“.

Высокопреосвященный Владыка Арсеній, подъ покровительствомъ и мудрымъ руководствомъ котораго находится училище, съ своей стороны пожелалъ ему еще большаго преслѣванія и выразилъ отеческія благопожеланія о. предсѣдателю, г-жѣ начальницѣ, членамъ Совѣта, наставникамъ, воспитательницамъ и воспитанницамъ.

На дорогія благопожеланія Архипастыри отвѣтилъ сыновнею благодарностію о. предсѣдатель Совѣта. Въ своей онъ рѣчи особенное вниманіе обратилъ на дѣятельность г-жи начальницы училища Е. Н. Гейцигъ, 24 годъ съ рѣдкимъ педагогическимъ тактомъ и всецѣлою преданностію дѣлу воспитанія подвигающейся на трудномъ и отвѣтственномъ поприщѣ. „Я состою предсѣдателемъ Совѣта училища всего полгода, сказалъ, между прочымъ, о. предсѣдатель, и за такое короткое время не могъ ничѣмъ особеннымъ проявить своей дѣятельности. Какъ старый педагогъ, приобрѣтшій нѣкоторую опытность въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, я всма-

тривался въ жизнь училища, посѣщаль и посѣщая его въ разное время, и чѣмъ больше знакомлюсь съ этимъ дорогимъ заведеніемъ, тѣмъ больше проникаюсь глубокимъ уваженіемъ къ создавшимъ и благоустроившимъ его. Честь и слава архипастырямъ и духовенству Харьковской епархіи, устроившимъ такое прекрасное заведеніе. Глубоко вѣрю въ небесное покровительство училищу св. великомученицы Варварѣ и въ дѣйственность молитвъ о немъ благопопечительныхъ архипастырей, но считаю долгомъ совѣсти сказать, что своимъ внутреннимъ благопреслѣніемъ училище особенно обязано высокоуважаемой начальницѣ Е. Н. Гейцгъ. Въ высшей степени энергичная и бдительная, всею душою и сердцемъ отдавшаяся на служеніе училищу, Е. Н. относилась и относится къ воспитывающимся дѣвочкамъ какъ любящая мать и старшая сестра. Всѣхъ она знаетъ, ласкаетъ и согрѣваетъ своею любовію и въ тоже время самымъ зоркимъ образомъ слѣдитъ за ихъ успѣхами и благопріеміемъ. Дѣти сердечно почитаютъ и любятъ свою начальницу, и я увѣренъ, что они никогда сознательно не причинятъ ей огорченія. А воспитывающіе, учащіе и члены Совѣта съ такимъ глубокимъ уваженіемъ относятся къ ней, что я считаю себя въ правѣ отъ имени всѣхъ провозгласить здравіцу за дорогую нашу начальницу Евгенію Николаевну, съ душевнымъ благожеланіемъ ей добраго здоровья и многихъ лѣтъ для славы дорогого всѣмъ намъ училища“.

Задушевная рѣчь о. предсѣдателя встрѣчена была глубокимъ сочувствіемъ всѣми присутствующими и покой гостепріимной хозяйки огласился долгимъ многолѣтіемъ въ честь ея.

Молитвеннымъ благодареніемъ Богу и пѣніемъ «исъ полла эти деспота» добрымъ и благожелательнымъ архипастырямъ при ихъ отбытіи окончилось храмое празднество въ училищѣ.

Въ тотъ же день, въ 6 час. вечера, въ залѣ училищномъ происходило общее собраніе членовъ Братства св. великомученицы Варвары, учрежденнаго около четырехъ лѣтъ назадъ въ цѣляхъ благотворительнаго воспособленія бѣднымъ воспитанницамъ. Во время засѣданія Братства, происходившаго подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Епископа Евгенія, въ залѣ присутствовали и всѣ воспитанницы. По объявленіи общаго собранія открытымъ, о. предсѣдатель правленія Братства, прот. І. Х. П. сказалъ нѣсколько теплыхъ словъ о его благой дѣятельности для многихъ учащихся дѣвочекъ, членъ-дѣлопроизводитель ст. сов. Н. В. Гогинъ прочиталъ краткій годичный отчетъ о состояніи и сред-

ствахъ Братства, а членъ ревизіонной комиссіи В. Н. Мощенко доложилъ собранію, что дѣлопроизводство и денежная отчетность Братства ведутся исправно и поступающіе взносы распределяются согласно уставу—частію въ запасный капиталъ, а частію въ пособіе бѣднымъ воспитанницамъ.

По даннымъ отчета, всѣхъ членовъ числятся въ Братствѣ 834, изъ нихъ отчетныхъ 3, пожизненныхъ 28, дѣйствительныхъ 237 и соревнвателей 566. Въ теченіе года поступило членскихъ взносов и пожертвованій 2204 р. 32 к. Наибольше крупное пожертвованіе сдѣлано Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Киевскимъ Флавіаномъ, благоизволившимъ прислать на нужды Братства 100 руб. Съ благодарностію отчетъ упоминаетъ и объ о.о. благочинныхъ нѣкоторыхъ уѣздовъ епархіи за ихъ участливое отношеніе къ Братству, выразившееся въ сборѣ пожертвованій на оное.

Изъ денежныхъ поступленій, вступшаго братскаго года отчислено въ запасный капиталъ 650 р., выдано въ пособіе учащимся и на пошлге бѣлья и одежды для 21 бѣдныхъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ, 2200 р. Остающаяся неизрасходованною сумма получить назначеніе во второе учебное полугодіе.

По заслушанію отчета и доклада ревизіонной комиссіи—первый былъ утвержденъ общимъ собраніемъ, а членамъ комиссіи выражена благодарность за исполненный ими трудъ.

Затѣмъ о. предсѣдатель правленія доложилъ общему собранію, что на пользу Братства св. великомученицы Варвары наиболѣе потрудился достолютеиѣйшій о. протоіерей Т. І. Вуткевичъ: имъ составленъ уставъ Братства, его заботами оно призвано къ жизни, оны же былъ первымъ предсѣдателемъ и руководителемъ правленія. Чтобы не прерывалась связь высокочтимаго о. протоіерея съ возникшимъ по его инициативѣ благимъ учрежденіемъ, весьма желательно избрать его въ почетные члены Братства, о чемъ правленіе, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, и считаетъ долгомъ предложить общему собранію. Заявленіе о. предсѣдателя правленія съ живѣйшимъ сочувствіемъ встрѣчено было и принято всѣмъ собраніемъ.

Далѣе предложено было общему собранію избрать членовъ ревизіонной комиссіи на наступившій братскій годъ и кандидата въ члены правленія. Собраніе единогласно избрало въ ревизіонную комиссію прежнихъ членовъ—священника В. Н. Яновскаго

и В. Н. Мощенко, а въ правленіе—о. ректора семинаріи, протоіерея Алексѣя Юшка.

Въ заключеніе прочитаны были вышеупомянутыя привѣтственные телеграммы, полученныя г-жею начальницею отъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Флавіана, Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго, о. протоіерея Т. І. Буткевича и почетной попечительницы Д. Д. Оболенской, и всѣмъ собраніемъ вмѣстѣ съ воспитанницами пропѣто имъ многократно „многая лѣта“.

Немного спустя, послѣ окончанія засѣданія общаго собранія Братства, состоялся литературно-музыкальный вечеръ, на которомъ воспитанницы VI класса чтеніемъ и исполненіемъ нѣсколькихъ номеровъ по пѣнію и музыкѣ обнаружили свои познанія въ этихъ искусствахъ. Прекрасно составленная и отлично исполненная программа вечера, окончилась воодушевленнымъ пѣніемъ гимна „Воже, Царя храни“!

## Иноепархіальный отдѣлъ.

### Дружественное письмо Архіепископа Антонія союзамъ русскаго народа.

Въ настоящее время такъ называемой предвыборной агитаціи, когда каждая политическая партія подсчитываетъ своихъ членовъ и взвѣшиваетъ свои силы и силы своихъ противниковъ, болѣе чѣмъ когда либо необходимо единеніе монархическихъ партій и поборниковъ однихъ и тѣхъ же русскихъ идеаловъ. А между тѣмъ этого то единства въ узко-партійной прессѣ и такихъ же союзахъ мы и не наблюдаемъ. Такіе крайніе органы консервативной печати, какъ „Моск. Вѣд.“, „Вѣче“, „Почаев. изв.“ и др. возбуждаютъ въ читателѣ недовѣріе не только къ нынѣ существующему министерству, но даже и къ нѣкоторымъ достойнѣйшимъ іерархамъ русской церкви. Такое „дѣленіе на ся“ и взаимное недовѣріе ничего хорошаго не обѣщаютъ и заставляютъ искренно скорбѣть болѣе объективныхъ защитниковъ православной вѣры и русскаго народа. Вотъ что пишетъ, напримѣръ, Волынской Архіеп. Антоній въ дружественномъ письмѣ своемъ союзамъ русскаго народа:

„Татары одолѣли русскихъ въ XIII потому, что наши князья

не умѣли объединиться въ борьбѣ съ врагомъ, но ради мелкихъ счетовъ и семейныхъ дригъ враждовали другъ съ другомъ. Теперь нашу Русь одолѣваютъ не татары, а злѣйшіе внутренніе враги—безбожники. Татары нападали открыто и прямо на страну нашу, а эти прикрываются жалкими словами и имя обманываютъ простодушныхъ: „умякнуша словеса ихъ паче елѣя в та суть стрѣлы“. Только единодушная сплоченность православнаго русскаго народа можетъ противостать ненавистникамъ вѣры и отечества.

Союзы русскаго народа взяли на себя именно благородную задачу: за это имя честь и слава. Но горе намъ будетъ, если вмѣсто обличенія враговъ мы устремимся другъ на друга, не различая своихъ отъ чужихъ и поддаваясь ослѣпленію минувшаго гнѣва за случайныя неурядности и мелкія столкновенія.

Быть подобными другъ другу во всѣхъ частнѣйшихъ своихъ убѣжденіяхъ и мысляхъ люди, собранные изъ множества мѣстъ, сословіѣ, возрастовъ и школь, не могутъ. Довольно, если будутъ всѣ исповѣдывать православную вѣру, любить родину и Самодержавнаго Царя, о частнѣйшихъ предметахъ разномыслія можно спорить много, долго, до слезъ, но расходиться, ссориться и поносить другъ друга—неразумно. Мало того, при какихъ-бы то либо обличеніяхъ и укоризнахъ недозволительно нарушать правилъ, внушаемыхъ нашею св. вѣрою и основами русскаго патріотизма.

Между тѣмъ патріотическія газеты, напр. „Вѣче“, „Кіевлянинъ“, „Почаевскія Извѣстія“ и др. позволяютъ себѣ рѣзко и не всегда обдуманно осуждать дѣйствія и слова іерарховъ православной церкви. Если-бы даже было что достойное осужденія въ ихъ дѣйствіяхъ, то обличенія сіи едва ли бы были умѣстны въ печати православнаго, патріотическаго направленія. Православіе опредѣляется постановленіями вселенскихъ соборовъ: имя опредѣлено и составъ книгъ Новаго и Ветхаго Завѣта, а потому всякій, искренно исповѣдающій православную вѣру, и проповѣдующій Христа по совѣсти, „а не сквернаго ради прибытка“, долженъ принимать правила св. соборовъ, какъ заповѣдь Божию, какъ Его откровенія. Правило-же Двукратнаго собора, иже въ храмѣ Премудрости Божіа, говоритъ: „Яко недостойнѣ просту укорити священника, или бити, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще убо и истина суть. Аще же постигнетъ сіе сотворите, да прокленется мірскій, да отмѣшется изъ церкви, разлученъ бо есть отъ Святихъ Троицы, и посланъ будетъ въ Іудино мѣсто. Писано бо есть: князю людей твоихъ не речеши зла: такожде и настоятеля безчествуй“. Номоканонъ 121 прав.

Конечно это прещеніе не лежитъ всею тяжестью на архіерейскихъ обличителей въ печати, во-первыхъ за ихъ невѣдѣніе, во-вторыхъ потому, что они писали сіе по ревности Божіей (аще и не по разуму),—но и нѣкую часть принять отъ сего проклятiя едва ли прiятно доброму христіанину. А если такому проклятiю подвергаются и тѣ, которые обличали іереевъ о правдѣ, то не завидую участи тѣхъ, хотя и дорогихъ мнѣ за свой патріотизмъ русскихъ людей, которые оговорили святителей Божіихъ совершенно напрасно. Мнѣ неудобно упоминать о моихъ начальникахъ —членахъ Синода \*), дабы меня не заподозрили въ лицемерiи, но о собратiяхъ равнаго мнѣ положенiя могу свидѣтельствовать прямо и открыто, что они оказались напрасно обвиненными, т. е. оклеветанными отъ своихъ же,—оклеветанными конечно не по злобѣ, а по недоразумѣнію.

Такъ Преосвященный Дмитрій, архіепископъ Херсонскій, одинъ изъ самыхъ ревностныхъ защитниковъ неповрежденнаго православія и истинно-русскихъ устоевъ государственной жизни, мужъ правды непоколебимой, „ничего не хотiщій знать кромѣ Господа Ісуса Христа“, достойный особаго и нарочитаго почитанiя и любви отъ союзовъ русскаго народа и отъ всѣхъ преданныхъ церкви чадъ и пастырей, подвергся печатному осужденію въ патріотическихъ изданiяхъ. Пока это встрѣчалось въ изданiяхъ революціонныхъ (свѣтскихъ или духовныхъ), то я только радовался за своего собрата, ибо сказалъ Господь: „горе вамъ, аще вси чловѣци рекутъ о васъ добре“ (Лук. 6, 26), но когда на служители Божіа нападаютъ тѣ, кто мнѣ дорогъ, мнѣ весьма прискорбно за членовъ союзовъ русскаго народа, ибо они много потеряютъ, если вооружать противъ себя лучшихъ пастырей церкви.

Подобное-же долженъ я сказать о Преосвященномъ Ярославскомъ, Преосвященномъ Самарскомъ и другихъ. Если нѣкоторыя ихъ дѣйствiя по отношенію къ членамъ русскаго союза непріятны послѣднимъ, то зачѣмъ же отсюда заключать о ихъ нелюбви къ самому союзу и даже въ отчизнѣ нашей подъ властью Самодержавнаго Царя? Не болѣе ли свойственно истинно-русскимъ людямъ лучше провѣрить себя самихъ,—поступали ли они правильно, когда не встрѣтили въ архіереѣ сочувствiя тому или иному своему начинанію? Если мы называемъ пастырей отцами, а себя ихъ чадами, то кто кого долженъ учить и кто у кого искать вразумленiя?

\*) Три митрополита, епископъ Грузiи и архіепископы тверской и новгородскiй.

Я взялся писать объ этомъ потому, что, пользуясь добрымъ отношеніемъ союза русскаго народа, могу быть увѣреннымъ въ томъ, что послѣ всего пережитаго за этотъ годъ, никто не откажетъ въ довѣрїи моеї прямоѣ и безстрашію. А посему снова ясно и кратко заключаю: архіепископы Димитрій и Іаковъ—преданные церкви и престолу іерархи-патріоты, которыхъ не могутъ унижать газетныя обиды, но которыхъ расположеніемъ союзъ русскаго народа долженъ дорожить. А сверхъ того сей союзъ не долженъ торопиться съ обличеніями и тѣхъ іерарховъ, которые не раздѣляютъ его политическихъ убѣжденій. Можно объ этомъ печалиться, можно спрашивать у нихъ разъясненія, можно наконецъ возражать противъ прямо высказанныхъ ими мыслей, но стараться сгущать краски въ ихъ нравственной характеристикѣ, представлять ихъ въ печати людьми недостойными,—все это не свойственно православнымъ христіанамъ. Соборы разрѣшаютъ подобное обличеніе мыслей еретическихъ въ клирѣ, но не разрѣшаютъ публичной оцѣнки ихъ дѣйствій и жизни. Если же еретическаго ничего не обнаружитъ тотъ или иной іерархъ, то непріятны намъ его мысли о дѣлахъ государственныхъ должны насъ менѣе огорчать, чѣмъ радовать его вѣрность православію и его добрыя качества души, цѣнныя въ служителѣ Божіемъ для христіанъ, независимо отъ политическаго разномыслія. Такъ японскій архіепископъ Николай разрѣшилъ своей паствѣ идти войной на Россію, которую онъ любилъ не меньше насъ всѣхъ, а тѣмъ не менѣе кромѣ любви и благодарности наши плѣнники выразили ему только благоговѣнное изумленіе предъ его терпѣніемъ. Съ такимъ же безпристрастіемъ довѣріемъ должны мы относиться и къ словамъ нашихъ іерарховъ, не всегда пріятнымъ для нашего союза, а прежде всего—должны тщательно провѣрять ихъ, не довѣряя ни слова враждебной отечеству либеральной печати, какъ это допустили „Почаевскія Извѣстія“, упомянувшія (23 октября) о томъ, будто союзъ русскаго народа въ Николаевѣ жаловался Св. Синоду на распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства, а Синодъ призналъ ихъ жалобу справедливой. Никакой жалобы, ни просьбы означенный союзъ Синоду не подавалъ, никакого рѣшенія по дѣламъ Николаевского союза Синодъ не постановлялъ. Еще болѣе ошибочныя свѣдѣнія помѣстило „Вѣче“ въ статьѣ: „Святительская измѣна“. Пусть наши патріотическія газеты предоставятъ бранить священный санъ газетамъ кадетскимъ и революціоннымъ, свѣтскимъ и духовнымъ, на чемъ кормится не одинъ

десятокъ продажныхъ людей, никогда не думавшихъ о своей душѣ и о будущемъ отвѣтъ Богу.

*Архіепископъ Антоній“.*

Теперь мы знаемъ, что желаніе Волинскаго Святителя видѣть русскій народъ объединеннымъ—осуществилось и по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, членами „главной управы объединеннаго русскаго народа“, кн. М. Л. Шаховскимъ (русское собраніе) и А. И. Дубровинымъ (союзъ русскаго народа), избранъ предѣдителемъ главной управы въ Петербургѣ, объединяющей всѣ монархическія организациі Россіи, извѣстный проповѣдникъ и церковный дѣятель протоіерей о. Іоаннъ Восторговъ. Такимъ образомъ центральнымъ органомъ монархистовъ-черносотенцевъ Россіи будетъ управа изъ трехъ лицъ (о. Восторговъ, кн. Шаховскій и Дубровинъ), которой соподчинены въ порядкѣ исполнительномъ 28 областныхъ управъ. Изъ нихъ готовы къ открытію управы Москвы, Ярославля, Кіева, Харькова и Одессы.

Крайне симпатично, говорить „Колоколь“ въ этомъ выборѣ то, что, ставя во главѣ дѣла служителя алтаря, патриоты воочію показываютъ свою близость къ православной церкви и родственность своихъ политическыхъ началъ ученію Христову въ единственно вѣрномъ истолкованіи. Въ то же время „управа“, во главѣ съ почтеннымъ пастыремъ церкви, предохраняетъ союзъ русскихъ людей отъ тѣхъ прискорбныхъ ошибокъ и недоразумѣній, отъ какихъ предостерегаетъ союзъ русскихъ людей архіепископъ Волинскій въ своемъ дружественномъ письмѣ.

**П И С Ь М О**

Блаженнѣйшаго Даміана Патріарха Св. Града Іерусалима, къ деревенскому писателю самоучкѣ

**Максиму Васильевичу Карасеву  
въ С.-Петербургѣ.**

*Милостивый Государь*

Максимъ Васильевичъ, возлюбленное во Христѣ чадо Нашей мѣрности. Благодать и миръ отъ Святаго Живоноснаго Гроба Господня, отъ насъ же благословеніе и молитва.

Съ отеческою любовью увѣдомляемъ Васъ, что Мы своевременно съ благодарностію получили Ваше сочиненіе подъ заглавіемъ: „Вѣнокъ на могилу знаменитаго Платона Митрополита Кіевскаго и Галицкаго“, въ которомъ Вы съ одушевленіемъ описываете высокія

личные качества этого великаго Архипастыря и славныя его заслуги для русской Церкви, которыя небезызвѣстны и на Востоцѣ. Эта книга столь полезная для всякаго и особенно для пастырей Церкви—достойна всякой похвалы, о чемъ свидѣлствуютъ и лестныя для Васъ объ ней отзывы, напечатаны въ особой брошюрѣ, которую недавно вмѣстѣ съ другой „Краткая Біографія“ Вашей получили при письмѣ Вашемъ. Прилагая при семъ Нашъ портретъ по изъявленному Вами желанію и призывая на Васъ Благословеніе Всевышняго и благодать Живоноснаго Гроба Господня, пребываемъ. *Патріархъ Іерусалимскій Даміанъ.*

Во Св. Градѣ Іерусалимѣ. 30-го сентября 1906 г.



### Революціонный психозъ.

„Революція и перевороты весьма часто устраняются и бываютъ руководимы форменными сумасшедшими разныхъ типовъ“,—говоритъ извѣстный итальянскій ученый—психіатръ Ломброзо въ своей книгѣ „Политическая преступность и революція“.

Въ силу-ли этой общей научной гипотезы или по другимъ причинамъ, но только нашъ ученый міръ заинтересовался нашей революціей съ точки зрѣнія чисто-научной или точнѣе—психологической. Наблюденіемъ съ этой точки зрѣнія надъ нашей революціей занялись три извѣстныхъ профессора-психіатра въ различныхъ пунктахъ имперіи, т. е. совершенно независимо одинъ отъ другого: П. А. Сикорскій—въ Кіевѣ, Н. И. Ковалевскій—въ Петербургѣ и Ѳ. Рыбаковъ—въ Москвѣ. Первый занялся психологическимъ анализомъ революціонной смуты на основаніи ея внѣшнихъ проявленій, прослѣдилъ психологію „освободительнаго движенія“ по существу его. Последніе-же два прослѣдили психологію движенія путемъ субъективнаго обследованія отдѣльных дѣятелей ея, наиболѣе „отличившихся“ по части революціоннаго дѣйства“ и понавшихъ за таковое въ мѣста заключенія.

Несмотря на то, что этотъ научный анализъ революціи происходилъ въ различныхъ мѣстахъ и съ различныхъ сторонъ, всѣ три профессора—психіатра пришли къ одному выводу, весьма близкому къ вышеприведенному общему положенію Ломброзо.

„Современное политическое движеніе—говорить П. А. Сикорскій, — содержитъ въ себѣ значительную долю психопатіи какъ по личному составу дѣятелей, такъ и по характеру самыхъ идей и дѣйствій которыми потрясаются истомленная душа и напряженные нервы великаго и здороваго въ своихъ основахъ русскаго народа. Состояніе дѣйствующей въ настоящую минуту (революціонной) партіи и всего русскаго общества представляется глубоко ненормальнымъ, не въ смыслѣ только политическомъ или общественномъ, но ненормальнымъ и болѣзненнымъ въ психологическомъ смыслѣ. Въ этомъ узелъ всего дѣла. Дѣло идетъ о слѣпомъ душевномъ состояніи, которое напоминаетъ тѣ дѣйствія самоистребленія, которыя издавна наблюдались (какъ частныя явленія) въ нашей исторіи и примѣръ которыхъ произошелъ на нашихъ глазахъ въ трагической исторіи двадцати пяти заживопогребенныхъ въ Терновскихъ хуторахъ, близъ Тирасполя“.

Почтенный профессоръ даетъ такое научное объясненіе этому положенію:

„По незаблемымъ законамъ природы, во всякомъ обществѣ не только есть недалекіе и глухие люди, но существуетъ строго законенный процентъ помѣшанныхъ и психонатовъ. Эти послѣдніе стараются управлять людьми по собственнымъ безумнымъ нормамъ, ибо имъ кажется, что только они умны, а весь міръ безуменъ и долженъ быть заключенъ въ домъ умалишенныхъ. Живя въ средѣ населенія, болѣзненные субъекты даютъ такое же, какъ и сами поколѣніе людей нервныхъ, неуравновѣшенныхъ, безпокойныхъ, безумныхъ. Скрытое зло ярко выступаетъ въ смутные дни“.

По заключенію кіевскаго психіатра: „всѣ эти революціонные эксцессы соотвѣтствуютъ массовой исторіи, той самой исторіи, которая, какъ показываетъ исторія крестовыхъ походовъ и такъ называемыхъ психическихъ эпидемій, нерѣдко принимала широкіе размѣры, охватывая цѣлыя провинціи и страны. Улучшенныя средства сообщенія—желѣзныя дороги, почта и т. д. могутъ облегчать распространеніе историческихъ эпидемій гораздо болѣе, чѣмъ то было въ предшествовавшіе вѣка. И тѣ, кто думаютъ, что всѣ революціонныя неистовства, какія мы переживаемъ, суть не болѣе ни менѣе, какъ періодъ борьбы народа со своимъ правительствомъ за политическія права,—грубо заблуждаются“. Поэтому, „руководителямъ страны и ея лучшимъ людямъ необходимо подумать объ освобожденіи себя самихъ и русскаго народа отъ смуты, кошмара, психопатіи и тумана, которымъ затинуты нравственные

горизонты русской мысли. Это не метафоры, не сравненія, не уподобленія. Это—дѣйствительность!

Эту дѣйствительность подтвердилъ и Н. И. Ковалевскій. По поводу душевныхъ заболѣваній среди арестованныхъ революціонеровъ, петербургскій профессоръ-психіатръ категорически высказался, что причиною тому не тюремное заключеніе, такъ какъ „даже одиночное заключеніе не оказываетъ на душевную жизнь преступника особенно рѣзкаго воздѣйствія и можетъ (только) видоизмѣнить настроеніе бреда, а не создавать его“, но въ томъ, что эти субъекты „явились въ тюрьму уже съ подготовленной почвой“, что „душевные заболѣванія среди политическихъ арестованныхъ только подтверждаютъ тотъ ставшій уже научнымъ, фактъ, что революція создается людьми ненормальными, зараженными психозом!“.

Наконецъ, то-же въ общемъ высказалъ и московскій профессоръ-психіатръ О. Рыбаковъ. Основываясь на личныхъ наблюденіяхъ относительно душевныхъ заболѣваній въ связи съ переживаемыми событіями, г. Рыбаковъ говоритъ:

„Въ громадномъ большинствѣ случаевъ заболѣвшіе (революционеры въ мѣстахъ заключенія) обладали нервно-психической наследственностью, то есть являлись уже отъ природы предрасположенными къ душевнымъ заболѣваніямъ и, такъ сказать, въ самомъ существѣ своемъ уже носили зародышъ болѣзни. Обстоятельство это невольно заставляетъ думать, что наиболѣе подверженными психическому разстройству подъ вліяніемъ происходящихъ событій, являются лица, обладающія наследственнымъ расположеніемъ къ душевному заболѣванію и, можетъ быть, уже ранѣе нѣсколько ипвалідныя и психопатическія!“.

Послѣ этого легко понять тѣ непостижимые эксцессы, то пугающее міръ безсмысліе, ту поражающую манію самовстребленія, которымъ выражается и характеризуется наша пресловутая революція.

Любопытно отмѣтить, что къ тому-же выводу пришли относительно нашей революціи и за границей, гдѣ странные эксцессы нашего „освободительнаго движенія“ тоже давно обратили на себя вниманіе и вызвали подозрительное отношеніе къ русскимъ революціоннымъ эмигрантамъ, отъ которыхъ всѣ государства стараются огородиться. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ англійскаго журнала „National Review“ (май) помѣщена обширная

статья, посвященная нашимъ дѣламъ, авторъ которой, на основаніи долгихъ наблюденій, приходитъ къ такому выводу:

„Русскій народъ теперь психически ненормаленъ. Всякій здорвый человекъ, читающій газеты, не можетъ не согласиться со специалистами, которые опредѣляютъ національную болѣзнь русскихъ, какъ полпаческую неврастенію. Манія преслѣдованія, галлюцинаціи, ненормальные поступки, вродѣ преступленій противъ личности и имущества, самоубійства, — вотъ ея признаки. Дерзкое преступленіе имѣетъ теперь притягательную силу въ русскомъ обществѣ, какъ браконьерство плѣняетъ подростковъ. Преступленія противъ жизни и имущества стали господствующими. Убійства со стороны революціонеровъ распространились по всей странѣ, причемъ главными преступниками являются люди подросткающаго поколѣнія, которые бойкотируютъ гимназій, техническихъ школы и университеты. Пламенно стараюсь спасти Россію, революціонеры всю свою энергію направляютъ на то, чтобы поразить правительство путемъ разоренія страны. Этими господамъ просто недостаетъ здраваго политическаго смысла“. („Сарат. Дух. Вѣст.“).

#### Заботы духовнаго вѣдомства о надѣленіи казенной землей новыхъ причтовъ.

Хозяйственное отдѣленіе Св. Синода ведетъ въ настоящее время съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія переговоры о томъ, чтобы при продажѣ казенныхъ земель для землеустроительныхъ цѣлей были приняты также во вниманіе земельныя нужды какъ существующихъ уже приходскихъ церквей и причтовъ, такъ и имѣющихъ быть открытыми новыхъ приходовъ.

#### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Принимаю заказы, по сходной цѣнѣ, на изготовленіе новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, новой церковной иконной живописи, золоченіе шавъ, крестовъ, а также и всякаго рода ихъ ремонтъ. Работы исполняю аккуратно и въ срокъ. Имѣю одобренія.

*Адресъ: Ново-Водолажское п.-т. отдѣленіе, Валковскаго уѣзда, иконостасныхъ дѣлъ мастеру И. Борисенко.*

Новое художественное изданіе. Въ гор. Кіевѣ вышло въ свѣтъ пятое изданіе извѣстнаго сочиненія прот. А. І. НИКОЛЬСКАГО.

## „Страстная и Великая седмица“.

ЕВАНГЕЛЬСКАЯ ИСТОРИЯ

И БОГОСЛУЖЕНІЕ КАЖДАГО ЕЯ ДНЯ.

Съ десятью художественно исполненными рисунками.

Кіевъ, 1905 г. 166 стр. Цѣна 75 к.

Книжка протоіеря А. І. Никольскаго—„Страстная седмица“ представляетъ прекрасное обобщеніе и изясненіе того, что мы слышимъ во дни Страстной седмицы въ Евангельскихъ повѣствованіяхъ и церковныхъ пѣснопѣніяхъ, и потому весьма полезна для всякаго христіанина, горячаго желаніемъ неотступно быть съ Господомъ въ послѣднія минуты Его земной жизни; весьма пригодна она и для каждаго пастыря Церкви, такъ какъ даетъ богатый матеріалъ для проповѣди въ эти великіе дни

3-е изданіе этой книги (Кіевъ, 1898 г.), согласно опредѣленіямъ: 1) Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (отъ 26-го января—2-го февраля 1899 года, за № 51) и 2) Особаго отдѣла Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія (см. увѣдомленіе отъ 17 іюня 1899 года, № 14494), было допущено къ обращенію въ бібліотекахъ церковно-приходскихъ школъ, въ учительскихъ бібліотекахъ всѣхъ низшихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ бесплатныхъ народныхъ читальняхъ и бібліотекахъ

Послѣднее 5-е изданіе этого сочиненія значительно дополнено и исправлено на основаніи новѣйшихъ научныхъ данныхъ по вопросу о послѣднихъ дняхъ земной жизни Христа Спасителя и сдѣланы существенныя добавленія къ прежнимъ изданіямъ „Страстной и Великой седмицы“ въ видѣ приложеній, заключающихъ въ себѣ синаксари и пѣснопѣнія на каждый день Страстной седмицы, на которые дѣлаются ссылки въ текстѣ книги, а также иллюстраціи къ тексту съ рисунковъ извѣстныхъ художниковъ. Въ такомъ видѣ изданіе это можетъ быть отнесено къ числу высоко художественныхъ и вполне пригодно для награды учащимся въ школахъ.

Выписывать эту книгу можно отъ всѣхъ извѣстныхъ книго-торговцевъ и отъ издателя **А. А. Никольскаго, Кіевъ Левашевская ул., № 12.** При выпискѣ отъ меня, издателя, не менѣе 10 экз. я согласенъ уступить съ цѣны книги 25<sup>0</sup>/<sub>100</sub>; при выпискѣ не менѣе 50 экз.—33<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, а при выпискѣ не менѣе 100 эк.—40<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и принять пересылку на свой счетъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Издатель *А. Никольскій.*

Открыта подписка на 1907 годъ на духовный журналъ

**„СТРАННИКЪ“**

СЪ БЕСПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

И ПРИБАВЛЕНІЙ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1907 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая свою цѣлю сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1907 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія: 1) „Православная Богословская Энциклопедія“ или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VIII, въ который войдутъ слова на буквы К и Л (съ картами и иллюстраціями). 2) „Толковая біблія“, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завета. Томъ четвертый, въ который входятъ Учительныя книги въ томъ числѣ вся Псалтирь.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настоятельной и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всемъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководства къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. 3) „Христіанство гр. Л. Н. Толстого и христіанство евангеліа“—особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“ Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ). Цѣна: а) въ Россіи за ж. „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и трактата восемь (8) р. съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

Прим. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ пер. и 3 р. съ пер. б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе восемнадцать выпусковъ „Библіотеки“ 4 т. „Православнаго Собесѣд. Богословія“, 2 т. „Исторія Христ. церкви въ XIX в.“, 7 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедія“, два т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви“ (съ иллюстраціями) и три тома „Толковой Библіи“, прилагать при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ перепл. по 2 руб.).

Адресоваться: Въ редакцію дух. жур. „Странникъ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182. Городскіе СДВ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи „Странникъ“. Невскій пр., д. 182.

За редактора *С. Артемьевъ*.Издательница *Р. А. Артемьева*, урод. *Лопухина*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
НА  
**„БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ“**  
1907 года

(шестнадцатый годъ изданія) съ приложеніемъ

**ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО**

**ѲЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО.**

Въ 1907 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ болѣе своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзоръ важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библиографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобиографическія записки Саввы, Архiepiscopa Тверскаго и протоколы Совѣта Академіи за истекающей 1906 годѣ.

По прежнему редакція постарается держать журналъ на уровнѣ интересовъ, которое волнуетъ современное церковное общество.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1907 году будутъ высланы дальнѣйшіе два тома:

ПЯТЫЙ и ШЕСТОЙ

**ТВОРЕНІЙ БЛАЖЕННАГО ѲЕОДОРИТА,**  
**ЕПИСКОПА КИРРСКАГО,**

въ русскомъ переводѣ.

Въ составъ одного изъ этихъ томовъ войдутъ письма бл. Ѳеодорита, появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые въ переводѣ проф. Н. Н. Глубоковскаго.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Ѳеодорита

**ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.**

Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 р.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октябрю 2 р.). Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 2 р. и къ 1 октябрю 2 руб.).

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Новые подписчики, желающіе получить I, II, III и IV томы твор. бл. Ѳеодорита, должны занять о семъ редакцію. Всѣ четыре тома для подписчиковъ 1907 года стоятъ четыре рубля.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

*За редктора проф. И. Андреевъ.*

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московский періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеховскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единавѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руевъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. (Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика в религіи въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шялтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

# ОТЪ РЕДАКЦІИ

## СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

~~Редакція~~ Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorь Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ.  
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ ИСТОМИНЪ.