

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

23—30 ІЮНЯ

№ 26

1901 ГОДА.

Выходятъ ежеедедьно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫА РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

В а к а н с і и *).

а) С в я щ е н н и ч е с к і я :

- въ с. Пойменовѣ (2-го свящ.),
въ с. Красниковѣ (на Котовцѣ), } Курскаго уѣзда,
въ с. Селино,
въ с. Бѣлитинѣ, } Дмитріевскаго уѣзда,
въ с. Бондаревкѣ Суджанскаго уѣзда,
въ г. Путивлѣ при Николаевской Великорѣцкой церкви,
въ с. Ольховаткѣ Фатежскаго уѣзда,
въ с. Игнатовкѣ Старо-Оскольскаго уѣзда,
въ с. Ильинскомѣ Тимскаго уѣзда (2-го священ.).

б) Д і а к о н с к і я :

- въ с. Масловѣ Курскаго уѣзда,

*) Свѣдѣнія о приходахъ и пр. показаны въ справочной тетради и церквяхъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

- въ сл. Терновкѣ при Николаевской церкви,
въ селахъ: Масловой Пристани,
Андреевкѣ-Головинѣ,
Никольскомъ (Хлоповкѣ),
Зиборовкѣ,
Киселевѣ, 147
Ближней Игумновой,
Дальней Игумновой,
Мавикинѣ,
Пяти-Яругахъ,
Ушаковѣ,
Безлюдовкѣ, 147
Крапивномъ,
Черемошномъ,
Шебекино,
Казачьей Лисичкѣ,
Мощеномъ,
Ивановской Лисицѣ,
Почаевѣ,
Глинкѣ,
Коровинѣ,
Романовѣ,
Сальномъ,
Сныткинѣ,
Коробкинѣ,
Нечаевѣ,
Казанскомъ,
Космодамианской, Неклюдово тожъ,
Терезовкѣ,
Соколовкѣ,
Ломовѣ,
Фощеватой,
Сѣтномъ,
Лозномъ,
Холодной,
Никольскомъ,
Костельцевѣ,
Кирѣевкѣ,
Богдановкѣ,
Артельной,
Гниломъ,
- Бѣлгородскаго
уѣзда,
- Грайворонскаго уѣзда,
- Дмитріевскаго уѣзда,
- Кор.
уѣзда
- Льговскаго уѣзда,
- Ново-
Оскольска-
го уѣзда,

въ селахъ: Верхнемъ Березовѣ,	}	Ново-Оскольскаго уѣзда,
Богородскомъ,		
Новой Безгинкѣ,		
Васильевомъ Долу,		
Бубновѣ,		
Котельниковѣ,	}	Обоянскаго уѣзда,
Липовцѣ, 147		
Бабинѣ,		
Сырцевѣ,		
Долгомъ Колодезѣ,		
Дмитріевскомъ,		
Покровскомъ,		
Красномъ,	}	Путивльскаго уѣзда,
Вышнихъ Пѣнахъ,		
Князевѣ,		
Погаричахъ,		
Поповой Слободѣ,		
Клепалахъ,	}	Путивльскаго уѣзда,
Духановкѣ,		
Дьяковкѣ,		
Рыжевкѣ,		
Ревякинѣ,	}	Путивльскаго уѣзда,
Череповкѣ,		
Пушкарномъ,		
Толпинѣ,	}	Рыльскаго уѣзда,
Глушковѣ,		
Артюшковѣ,		
Ольшанкѣ,		
Мѣловомъ,		
Знаменскомъ,		
Толстой Дубравѣ,		
Тарасовѣ,	}	Суджанскаго у.,
Груновкѣ,		
Черкасскомъ Порѣчномъ,		
Мартыновкѣ,		
Орлянкѣ,	}	Тимскаго у.,
Субботинѣ,		
Прилѣпахъ,		
Верховѣ Бѣлаго-Колодезя,		
Верхосемѣ,		
Кускинѣ,		

въ селахъ: Борисовѣ Фатежскаго уѣзда,
 Охочевкѣ,
 Большомъ Змѣинцѣ, } Шигровскаго уѣзда,
 Спасскомъ,
 Рудкахъ Фатежскаго уѣзда,
 Бѣломъ Колодезѣ Тимскаго уѣзда,
 Грузскомъ Путивльскаго уѣзда.

в) псаломщицкія:

въ с. Погорѣловкѣ Корочанскаго уѣзда,
 въ г. Старомъ Осколѣ при Николаевской церкви,
 въ с. Романовкѣ Дмитріевскаго уѣзда,
 въ с. Ильинскомъ Тимскаго уѣзда (2-го псалом.),
 въ с. Пойменовѣ Курскаго уѣзда (2-го псаломщ.).

Умершій: діаконъ села Грузскаго, Путивльскаго уѣзда,
Александръ Виноградскій—7 іюня.

ОТНОШЕНІЕ ПОЛОЦКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

(печатається къ свѣдѣнію духовенства Курской епархіи).

Полоцкая Духовная Консисторія согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, послѣдовавшему 16—24 апрѣля сего года, имѣть честь просить Курскую Духовную Консисторію, при появленіи въ Консисторію или въ предѣлахъ епархіи сборщика крестьянина мѣст. Уллы, Лепельскаго уѣзда, Витебской губерніи, Адама Евстафьева Товпецца со сборною книгою на его имя для сбора пожертвованій на нужды Ульской церкви за № 119, выданной Консисторіей 10 октября 1900 г., отобрать у него сію книгу съ деньгами и другими пожертвованіями, если окажутся и обязать его ожидать для продолженія или прекращенія сбора особаго распоряженія Полоцкаго Епархіальнаго Начальства чрезъ Консисторію по мѣсту его нахождения и отобранія сборной книги и объ этомъ, въ самомъ непродолжительномъ времени, увѣдомить Полоцкую Духовную Консисторію. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Отъ Совѣта Братства Преподобнаго Θεодосія Печерскаго.

Совѣтомъ Братства Преподобнаго Θεодосія Печерскаго въ теченіе Марта, Апрѣля и Мая текущаго 1901 года получены слѣдующія денежныя поступленія по разосланнымъ подписнымъ листамъ для членскихъ взносовъ и пожертвованій членовъ соревнователей.

26) Отъ Благочиннаго 5 округа Оболенскаго уѣзда,
Михаила Четверикова 25 р. 40 к.

Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:

Отъ священника Василія Арешева	3	”	—	”
— священника Симеона Никольскаго	3	”	—	”
— священника Михаила Руднева	3	”	—	”
— священника Иліи Ѳедюшина	3	”	—	”

27) Отъ Благочиннаго 3 округа Старооскольскаго
уѣзда, священника Михаила Руднева 39 ” — ”

Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:

Отъ священника Іакова Димарова	3	”	—	”
— священника Алексѣя Мартынова	3	”	—	”
— священника Іакова Дагаева	3	”	—	”

28) Отъ Благочиннаго 5 окр. Вѣлгородскаго уѣзда,
Ѳеодора Попова 14 ” — ”

29) Отъ Благочиннаго 4 округа Путивльскаго уѣзда
Ѳеодора Курдюмова 21 ” 50 ”

Въ томъ числѣ членскій взносъ:

Отъ священника Константина Афанасьева	3	”	—	”
---	---	---	---	---

30) Отъ и. д. Благочиннаго 1 округа Тимскаго у.,
Павла Пузанова 39 ” 38 ”

Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:

Отъ и. д. Благочиннаго П. Пузанова	5	”	—	”
— священника Іоанна Тверскаго	3	”	—	”
— священника Владиміра Спасскаго	3	”	—	”

31) Отъ Благочиннаго Дмитріевскаго 3 округа,
Протоіерея Я. Аврамова 12 ” 75 ”

- 32) Отъ Благочиннаго 3 окр. Бѣлгородскаго уѣзда,
Николая Хлѣбникова 5 р. 91 к.
- 33) Отъ Благочиннаго 1 окр. Бѣлгородскаго уѣзда,
Іоанна Лимарова 13 „ 70 „
- 34) Отъ Благочиннаго 2 окр. Дмитріевскаго уѣзда,
Николая Семенова членскій взносъ 3 „ — „
- 35) Отъ священника Александра Молоткова член-
скій взносъ Мих. Ник. Оптовцева 3 „ — „
- 36) Отъ Благочиннаго 2 округа Новооскольскаго
уѣзда, Протоіерея Михаила Гіацинтова . . 14 „ — „

Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:

- Отъ священника Николая Солнцева 3 „ — „
— священника Іоанна Фирсова 3 „ — „
— священника Николая Маляревскаго . . . 3 „ — „
- 37) Отъ Благочиннаго 3 окр. Путивльскаго уѣзда,
М. Афанасьевскаго 21 „ 90 „
- 38) Отъ и. д. Благочиннаго 3 окр. Тимскаго уѣзда,
Сергія Праведникова 30 „ 25 „

Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:

- Отъ священника Іоанна Розина 3 „ — „
— священника Евгенія Псарева 3 „ — „
— священника А. Ромадова 3 „ — „
— священника Іоанна Кононенкова 3 „ — „
— и. д. Благочиннаго Сергія Праведникова 3 „ — „
- 39) Отъ Благочиннаго 1 округа Старооскольскаго
уѣзда, Протоіерея Николая Попова 38 „ 20 „

Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:

- Отъ священника Владиміра Полянскаго . . . 3 „ — „
— Протоіерея Александра Иванова 3 „ — „
- 40) Отъ Благочиннаго Суджанскаго 1 округа Про-
тоіерея Алексѣя Попова 33 „ 40 „
Получен. безъ листовъ.
- 41) Отъ благочиннаго IV Рыльскаго округа Ми-
хаила Недригайлова 26 „ — „

Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:

- Отъ Николая Ивановича Евскаго 3 „ — „
— священника Михаила Стефановскаго . . 3 „ — „

	Отъ священника Петра Попова	3	р.	—	к.
	— священника Михаила Андреева	3	"	—	"
42)	Отъ Благочиннаго 1 округа Обоянскаго уѣзда, Протоіерея Θεодора Косминскаго	28	"	38	"
	Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:				
	Отъ Протоіерея Θεодора Косминскаго	3	"	—	"
	— священника Александра Сахарова	3	"	—	"
43)	Отъ Благочиннаго 1 округа г. Курска Про- тоіерея Дмитрія Переверзева	53	"	9	"
	Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:				
	Отъ Протоіерея Дмитрія Переверзева	3	"	—	"
	— купца И. П. Озерова	3	"	—	"
	— купца М. А. Силина	3	"	—	"
	— священника И. Д. Вулгакова	3	"	—	"
	— псаломщика И. Θ. Кутепова	3	"	—	"
	— Протоіерея А. Чеканова	3	"	—	"
	— купца И. Л. Третьякова	3	"	—	"
44)	Отъ Благочиннаго 1 Вѣлгородскаго округа Протоіерея Николая Лаврова	45	"	85	"
	Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:				
	Отъ свящ. Николая Кокорева	3	"	—	"
	— свящ. Александра Нездоймишева	3	"	—	"
	— церковнаго старосты П. Голякова	3	"	—	"
	— священника Іоанна Моисеева	3	"	—	"
45)	Отъ Благочиннаго 3 Новоскольскаго округа св. Θεодора Лофицкаго	19	"	50	"
	Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:				
	Отъ Благочиннаго Θ. Лофицкаго	3	"	—	"
	— свящ. В.-Халани Н. Андреева	3	"	—	"
	— свящ. Сергія Титова	3	"	—	"
	— свящ. Акиндина Постникова	3	"	—	"
	— свящ. Іоанна Смирнова	3	"	—	"
	— свящ. Михаила Огнивцева	3	"	—	"
46)	Отъ Благочиннаго 3 Обоянскаго округа Про- тоіерея Θ Косминскаго	29	"	25	"
	Въ томъ числѣ членскій взносъ:				
	Отъ свящ. Петра Туранскаго	3	"	—	"
47)	Отъ и. д. Благочиннаго 5 Корочанскаго округа св. Василія Попова	22	"	14	"
	Въ томъ числѣ членскій взносъ:				
	Отъ свящ. Петра Васильевскаго	3	"	—	"

- 48) Отъ Благочиннаго 4 Курскаго округа свящ.
 Иоанна Папова 25 р. 23 к.
 Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:
 Отъ Благочиннаго Иоанна Попова 3 " — "
 — свящ. Василя Булгакова 3 " — "
- 49) Отъ Благочиннаго 2 Фатежскаго округа св.
 Ювеналія Троицкаго 22 " 50 "
 Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:
 Отъ Эразма Клементьевича Гагорскаго 3 " — "
 — свящ. Кронида Бвляева 3 " — "
- 50) Отъ Благочиннаго 1 Дмитріевскаго округа
 Протоіерея Феодора Покровскаго 15 " 30 "
 Въ томъ числѣ членскій взносъ:
 Отъ свящ. Иліи Бакринева 3 " — "
- 51) Отъ Благочиннаго 2 Курскаго округа свящ.
 Николая Праведникова 18 " — "
 Въ томъ числѣ членскій взносъ:
 Отъ Благочиннаго Николая Праведникова 3 " — "
- 52) Отъ Благочиннаго 2 Грайворонскаго округа
 св. Іоанна Лукьяновскаго 65 " — "
 Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:
 Отъ Благочиннаго І. Лукьяновскаго 3 " — "
 Отъ свящ. Сумеона Егорова 3 " — "
 — свящ. Веніамина Пузанова 3 " — "
 — свящ. Гавріила Досачева 3 " — "
 — свящ. Николая Ломакина 3 " — "
 — свящ. Николая Черняева 3 " — "
 — церк. ст. В. В. Новикова 3 " — "
 — псаломщ. А. Ярыгина 3 " — "
 — с. Израильтенкова 3 " — "
- 53) Отъ Благочиннаго 1 Фатежскаго округа свящ.
 Феодора Давилова 34 " 90 "
 Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:
 Отъ Протоіерея Павла Петина 3 " — "
 — церк. ст. М. Солнцева 3 " — "
 — Благочиннаго Ф. Данилова 3 " — "
 — церк. ст. Н. Приземина 3 " — "
 — церк. ст. П. И. Чернышева 3 " — "
- 54) Отъ Настоятеля Путивльскаго монастыря архим.
 Маврикія 5 " — "

55) Отъ свящ. Вознесенской церкви гор. Курска
 Иоанна Устрицкаго 19 р. 50 к.

Въ томъ числѣ членскихъ взносовъ:

Отъ свящ. І. Вас. Устрицкаго 3 „ — „
 — свящ. Алексѣя Мѣшковскаго 3 „ — „
 — церк. ст. И. Н. Ильина 5 „ — „

56) Отъ свящ. села Гриневки Шигровскаго уѣзда,
 Петра Яструбинскаго 3 „ — „

57) Отъ Протоіерея Владиміра Наумова 3 „ — „

58) Отъ Протоіерея Алексія Н. Васильева 3 „ — „

— Ек. Ал. Васильевой 3 „ — „

59) Отъ и. д. Благочиннаго 5 округа Корочавскаго
 уѣзда, свящ. Василя Попова 7 „ 92 „

60) Отъ Благочиннаго 4 Корочавскаго округа свящ.
 М. Попова 19 „ 35 „

61) Отъ Благочиннаго 4 Бѣлгородскаго округа
 Прот. Іакова Моисеева 19 „ 99 „

Въ томъ числѣ членскій взносъ:

Отъ свящ. В. І. Попова 3 „ — „

62) Отъ Благочиннаго 2 Старооскольскаго округа,
 свящ. Николая Положинцева 17 „ 7 „

63) Собрано по одному подписаному листу членскихъ
 взносовъ:

Отъ Д. Г. Молчанова 3 „ — „

— А. М. Абаза 3 „ — „

— П. Ѡ. Чикина 3 „ — „

— свящ. Константина Попова 3 „ — „

— Прот. Или Ѡ. Пузанова 3 „ — „

— Ник. Ник. Лоскутова за 1899, 900,

901 г.г. 6 „ — „

Отъ Прот. І. Каплинскаго 3 „ — „

— свящ. Н. Жильцова 3 „ — „

— свящ. І. Псарева 3 „ — „

— свящ. І. Дмитріевскаго 3 „ — „

— Вл. Петр. Яковлева 3 „ — „

Секретарь Совѣта Братства

Николай Вознесенскій.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Правленіе Эмеритальной кассы духовенства Курской епархіи въ теченіе мая мѣсяца 1901 г. отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, отъ обязательныхъ участниковъ кассы и отъ лицъ, въ § 3 устава кассы поименованныхъ.

№ кассовой книги.	Отъ кого и сколько поступило.	13 ⁰ / ₀ сбора.		Членскихъ взносовъ		Пени.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
216	Отъ благ. 2-го Курскаго окр., свящ. Н. Праведникова при отношеніи отъ 30 апрѣля за № 53 двѣсти пять руб. .	—	—	205	—	—	—
217	Отъ и. д. благ. 3-го Тимскаго окр., свящ. С. Праведникова при отношеніи отъ 21 апр. за № 152 сто девяносто рублей	—	—	190	—	—	—
218	Отъ и. д. благ. 2-го Путивльскаго окр., свящ. Х. Мартынова при отношеніи отъ 29 апр. за № 162 двѣсти восемьдесятъ одинъ руб. и 25 коп.	—	—	280	5	1	20
219	Отъ благ. 3-го Щигровскаго окр., свящ. Н. Праведникова при отношеніи отъ 14 апрѣля за № 48 пятьдесятъ восемь руб. 50 коп.	58	50	—	—	—	—
220	Отъ благ. 4-го Корочанскаго окр., свящ. М. Попова при отношеніи отъ 26 апр. за № 90 тридцать руб. . .	—	—	30	—	—	—
221	Отъ благ. 2-го окр. церквей гор. Курска свящ. К. Романова при отношеніи отъ 4 мая за № 139 пятьдесятъ руб. .	—	—	50	—	—	—
222	Отъ благ. 4-го Дмитріевскаго окр., свящ. Г. Казан-						

	скаго при отношеніи отъ 30 апр. за № 186 двѣсти пятьдесятъ рублей	—	—	250	—	—	—
223	Отъ того же благ. при отношеніи отъ 30 апр. за № 185 сорокъ руб. и 4 коп.	40	4	—	—	—	—
224	Отъ помощ. благ. 1-го Бѣлгородскаго окр., свящ. В. Сафронова при отношеніи отъ 2 мая за № 129 сто тридцать рублей	—	—	130	—	—	—
225	Отъ благ. 5-го Обоянскаго окр., свящ. М. Четверикова при отношеніяхъ отъ ²⁵ / ₂₆ апр. за №№ 201 и 202 двѣсти тридцать семь руб. и 44 коп.	74	44	155	—	8	—
226	Отъ помощ. благоч. 1-го Старо-Оскольского окр., Протоіерея А. Иванова при отношеніи отъ 27 апр. за № 80 двѣсти тридцать одинъ рубль и 50 коп.	—	—	230	—	150	—
227	Отъ помощ. благ. 1-го Бѣлгородскаго окр., свящ. В. Софронова при отношеніи отъ 24 апр. за № 114 сто шестьдесятъ три руб. 20 коп.	—	—	160	—	3	20
228	Отъ благ. 1-го Фатежскаго окр., свящ. Θ. Данилова при отношеніи отъ 26 апрѣля за № 44 пятьдесятъ руб.	—	—	50	—	—	—
229	Отъ благ. 2-го окр. церкви гор. Курска свящ. К. Романова при отношеніи отъ 6 мая за № 140 тридцать пять р.	—	—	35	—	—	—
230	Отъ благ. 2-го Грайворонскаго окр., свящ. І. Лукьяновскаго при отношеніи отъ 29 апр. за № 211 триста р.	—	—	300	—	—	—
231	Отъ благ. 1-го Грайворонскаго окр., Протоіерея В. На-						
232							
233							

	умова при отношеніяхъ отъ 29/30 апр. за №№ 243 и 245 тридцать руб.	—	—	30	—	—	—
234	Отъ благ. 3-го Льговскаго окр., свящ. Г. Чинова при отношеніи отъ 24 апр. за № 141 тридцать руб.	—	—	30	—	—	—
235	Отъ и. д. благ. 5-го Ко рочанскаго окр., свящ. В. По пова при отношеніи отъ 23 апр. за № 140 сорокъ пять рублей	—	—	45	—	—	—
236	Отъ благ. 2-го Суджанскаго окр., свящ. Г. Терлецкаго при отношеніяхъ отъ 28 апр. за №№ 117 и 118 сто двадцать рублей	—	—	120	—	—	—
237	Отъ благ. 1-го Грайворон скаго окр., Протоіерея В. На умова при отношеніи отъ 28 апр. за № 238 тридцать пять рублей	—	—	35	—	—	—
238	Отъ благ. 1-го Дмитріев скаго окр., Протоіерея Θ. По кровскаго при отношеніи отъ 28 апр. за № 169 девяносто пять рублей	—	—	95	—	—	—
239	Отъ благ. 4-го Оболянскаго окр., свящ. М. Спѣсивцева при отношеніи отъ 11 апр. за № 112 тридцать пять руб.	—	—	35	—	—	—
240	Приобрѣтено покупкою три билета Госуд. 4% ренты на сумму 2500 руб.	—	—	—	—	—	—
241	Отъ благ. 1-го Щигров скаго окр., свящ. Н. Воро нина при отношеніи отъ 12 марта за № 86 сто шестьде сятъ четыре руб. 10 коп.	—	—	160	—	—	4 10
242	Отъ благ. 1-го окр. церковей гор. Курска Протоіерея Д.	—	—	—	—	—	—
243							

	Переверзева при отношеніи отъ 4 мая за № 47 семьдесятъ три руб. 72 коп.	73	72	—	—	—	—
244	Отъ и. д. благ. 1-го Кур-скаго окр., свящ. М. Правед-никова при отношеніи отъ 14 мая за № 56 пятьдесятъ руб.	—	—	50	—	—	—
245	Отъ благ. 1-го Тимскаго окр., свящ. П. Пузанова при отношеніи отъ 30 апр. за № 268 семьдесятъ одинъ руб. и 20 коп.	—	—	70	—	—	1 20
246	Отъ благ. 1-го Льговскаго окр., свящ. Θ. Курдюмова при отношеніи отъ 1-го мая за № —						
	пятьсотъ девяносто руб.	105	—	485	—	—	—
247	Отъ благ. 2-го Гривворон-скаго окр., свящ. І. Лукья-новскаго при отношеніи отъ 1 мая за № 216 двадцать руб.	—	—	20	—	—	—
248	Отъ благ. 1-го Рылскаго окр., Протоіерея В. Теофи-лова при отношеніи отъ 2 мая за № 161 девяносто руб.	—	—	90	—	—	—
249	Отъ благ. 1-го Дмитріев-скаго окр., Протоіерея Θ. По-кровскаго при отношеніи отъ 1 мая за № 177 девяносто пять руб.	—	—	95	—	—	—
250	Отъ благоч. 1-го Гривво-ронскаго окр., Протоіерея В. Наумова при отношеніи отъ 1-го мая за № 247 шестьде-сятъ рублей.	—	—	60	—	—	—
251	Отъ благочин. 2-го Обоян-скаго окр., свящ. Θ. Филип-повскаго при отношеніи отъ 1-го мая за 163 сорокъ р.	—	—	40	—	—	—
252	Отъ благоч. 1-го Гривво-ронскаго окр., Протоіерея В.						

	Наумова при отношеніи отъ 3 мая за № 251 пять руб.	—	—	5	—	—	—
253	Отъ благоч. 2-го Бѣлгородскаго окр., свящ. І. Лимарова при отношеніи отъ 29 апр. за № 96 сто руб.	—	—	100	—	—	—
254	Отъ и. д. благоч. 2-го Путивльскаго окр., священ. Х. Мартынова при отношеніи отъ 8 мая за № 173 тридцать пять рублей	—	—	35	—	—	—
255	Отъ благоч. 1-го и 3-го						
256	Обоянскаго окр., Протоіерея Ѳ. Косьминскаго при отношеніи отъ 6 мая за №№ 158—159 сто тридцать рублей	—	—	130	—	—	—
257	Отъ благочин. 4-го Рыльскаго окр., свящ. М. Недригайлова при отношеніи отъ 8 мая за № 565 сто девяносто семь руб. и 50 к.	—	—	195	—	—	250
258	Отъ благоч. 4-го С.-Оскольскаго округа Протоіерея М. Колмакова при отношеніи отъ 1-го мая за № 152 тридцать руб. и 60 к.	—	—	30	—	—	60
259	Отъ благоч. 4-го Щигровскаго окр., священ. А. Тимонова при отношеніи отъ 4 мая за № 129 десять руб. 10 к.	—	—	10	—	—	10
260	Приобрѣтено въ Курскомъ Отд. Госуд. Банка 4 билета Госуд. 4% ренты на капиталъ 1.500 руб.	—	—	—	—	—	—
261	Отъ благоч. 3-го С.-Оскольскаго окр., свящ. М. Руднева при отношеніи отъ 2 мая за № 166 тридцать руб.	—	—	30	—	—	—
262	Отъ благоч. 4-го Корочанскаго окр., свящ. М. Цопова						

2	при отношеніи отъ 11 мая за № 106 десять руб. . . .	—	—	10	—	—
63	Отъ благоч. 4-го Щигровскаго окр., свящ. А. Тиманова при отношеніи отъ 24 Апр. за № 117 тридцать руб. . .	—	—	30	—	—
264	Отъ благоч. 1-го Н.-Оскольскаго окр., свящ. Θ. Орлова при отношеніи отъ 29 апр. за № 37 двѣсти пять руб. .	—	—	205	—	—
265	Отъ благочин. 1-го окр.,					
266	первей г. Курска Протоіерея Д. Переверзева при отношеніяхъ отъ 4 мая за №№ 48, 49 шестьдесятъ семь руб. и 80 коп.	—	—	67 80	—	—
267	Отъ благочин. 3-го Рыльскаго окр., свящ. А. Семенова при отношеніи отъ 6 мая за № 198 десять руб.	—	—	10	—	—
268	Отъ благочиннаго 1-го и					
269	3-го Обоянскаго окр., Протоіерея Θ. Косьминскаго при отношеніяхъ отъ 12 мая за №№ 167, 265 пятьдесятъ руб. и 20 коп.	—	—	50	—	20
270	Отъ и. д. благочин. 5-го Корочанскаго окр., свящ. В. Попова при отношеніи отъ 9 мая за № 457 двадцать руб.	—	—	20	—	—
271	Отъ благоч. 3-го Бѣлгородскаго окр., свящ. Н. Хлѣбникова при отношеніи отъ 11 мая за № 114 сто девяносто р. 40 к.	—	—	190 40	—	—
272	Отъ и. д. благочин. 3-го Грайворонскаго окр., свящ. Н. Спасскаго при отношеніи отъ 10 мая за № 184 сто семьдесятъ пять руб.	—	—	175	—	—

273	Отъ благоч. 1-го Грайворонскаго окр. Протоіерея В. Наумова при отношеніи отъ 13 мая за № 177 двадцать пять руб.	—	—	25	—	—
274	Отъ благочин. 3-го Льговскаго окр., свящ. І. Чицова при отношеніи отъ 14 мая за № 163 двадцать руб.	—	—	20	—	—
275	Отъ благоч. 4-го С.-Оскольскаго округа Протоіерея М. Колмакова при отношеніи отъ 17 мая за № 174 сорокъ пять рублей	—	—	45	—	—
276	Отъ благоч. 3-го Суджанскаго окр., свящ. Г. Шафранова при отношеніи отъ 13 мая за № 158 двадцать руб. и 20 коп.	—	—	20	—	20
277	Отъ благоч. 1-го Дмитриевского окр., Протоіерея Θ. Покровскаго при отношеніи отъ 16 мая за № 198 семьдесятъ рублей	—	—	70	—	—
278	Отъ помощ. благоч. 1-го Бѣлгородскаго окр., свящ. В. Софронова при отношеніи отъ 16 мая за № 135 тридцать руб. и 30 коп.	—	—	30	—	30
279	Отъ благоч. 4-го Бѣлгородскаго окр., свящ. І. Мовсеева при отношеніи отъ 18 мая за № 185 пятьдесятъ пять руб.	—	—	55	—	—
280	Отъ благоч. 1-го Суджанскаго округа Протоіерея А. Попова при отношеніи отъ 1 мая за № 118 сто шестьдесятъ руб.	—	—	160	—	—
281	Отъ благоч. 4-го Путивльскаго окр., свящ. Θ. Курдю-					

	мова при отношеніи отъ 15 мая за № 152 сто девяносто восемь руб. и 38 коп.	48 38	150	—	—	—
282	Отъ помощ. благоч. 1-го С.-Оскольского окр., протоіерея А. Иванова при отношеніи отъ 16 мая за № 88 двѣсти девяносто пять руб.	—	—	295	—	—
283	Отъ благоч. 1-го Фатежскаго окр., свящ. Ѳ. Данилова при отношеніи отъ 18 мая за № 49 восемьдесятъ р. и 20 коп.	—	—	80	—	20
284	Отъ благоч. 4-го Суджанскаго окр., свящ. К. Вишневскаго при отношеніи отъ 15 мая за № 292 триста пятьдесятъ пять руб. и 80 коп.	—	—	355	—	80
285	Отъ благоч. 1-го Путивльскаго окр., свящ. В. Муссева при отношеніи отъ 18 мая за № 130 сто шестьдесятъ семь руб. 91 к.	42 91	125	—	—	—
286	Отъ благоч. 3-го Курскаго окр., Протоіерея А. Егорова при отношеніи отъ 15 мая за № 59 десять руб.	—	—	10	—	—
287	Отъ благоч. 1-го Суджанскаго окр., Протоіерея А. Попова при отношеніи отъ 15 мая за № 134 пятьдесятъ руб. и 50 коп.	—	—	50	—	—
288	Отъ благ. 2-го окр. церквей гор. Курска, священ. К. Романова при отношеніи отъ 28 мая за № 148 восемьдесятъ шесть руб. и 95 коп.	15 75	70	—	—	1 20
289	Приобрѣтено покупкою два билета Госуд. 4°/о ренты на капиталъ 2000 рублей	—	—	—	—	—

290	Внесено въ Госуд. Сберегательную кассу по книжкѣ за № 694—830 руб.	—	—	—	—	—	—
291	Отъ благоч. 1-го Фатежскаго окр., свящ. Ю. Троицкаго при отношеніи отъ 27 мая за №№ 107—108 двѣсти сорокъ три руб. и 23 коп. .	73	23	170	—	—	—
292	Внесено въ Госуд. Сберегательную кассу по книжкѣ за № 694—256 руб.	—	—	—	—	—	—
293	Отъ благоч. 4-го Курскаго окр., священ. І. Попова при отношеніи отъ 27 мая за № 50 пятнадцать руб. . . .	—	—	15	—	—	—
Итого		531	97	6562	85	26	20
А всего		7121 руб. и 2 коп.					

Предсѣдатель Правленія, Протоіерей *Илія Пузановъ*.

Члены Правленія: { Священникъ *Илія Смирновъ*.
 { Священникъ *Михаилъ Гевличъ*.

Содержаніе:—Епархіальныя извѣстія.—I. Вакансіи.—II. Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.—III. Отъ Совѣта Братства Преподобнаго Феодосія Печерскаго.—IV. Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ Правленіе Эмеритальной кассы духовенства Курской епархіи въ теченіе мая мѣсяца 1901 г. отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, отъ обязательныхъ участниковъ кассы и отъ лицъ, въ § 3 устава кассы поименованныхъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинарія, Протоіерей *Іановъ Новицкій*.

П Р И В А В Л Е Н І Е

КЪ КЪРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

23—30 іюня

№ 26

1901 года.

Достоинство священства *).

Въ жизни общественной обыкновенно бываетъ такъ, что когда кто намѣревается принять на себя какую-нибудь должность, предварительно разсматриваетъ ея относительную важность и соединенныя съ нею права, чтобы изъ такого разсмотрѣнія извлечь для себя урокъ, какъ благоразумнѣе проходить ее, какъ приличнѣе вести себя въ отношеніи къ прочимъ членамъ общества, какъ получивъ почеть, достойно владѣть ею. Этотъ образъ естественной предусмотрительности не отвергаетъ и христіанство. „*Видите званіе ваше, братіе*“,—говоритъ Апостоль христіанамъ (1 Кор. 1, 26); „смотрите, откуда вы призваны и гдѣ теперь обрѣтаетесь; познайте превосходство новаго своего состоянія, чтобы тѣмъ тщательнѣе отлагать все, что принадлежитъ ветхому естеству, и тѣмъ осторожнѣе подвигаться на новоизбранномъ поприщѣ благочестія“. Въ этомъ именно духѣ Церковь установила особенное состояніе для готовящихся принять вѣру и обязанности христіанскія,—состояніе, извѣстное подъ именемъ „оглашенныхъ“. Главная забота Церкви въ отношеніи къ людямъ этого состоянія въ томъ и заключается, чтобы внушить имъ важность новаго званія, въ которое они хотятъ вступить, и силу обязательствъ, которыя необходимо соединены со вступленіемъ въ него. Но если для каждаго вѣрующаго нужно внимательное размышленіе о достоинствѣ христіанства, то не болѣе ли необходимо для вступающихъ или готовящихся вступить въ санъ священства до-

*) Изъ статьи почившаго въ Бозѣ Московскаго Митрополита Сергія, помѣщенной въ сентябрьской книжкѣ „Вогословскаго Вѣстника“ 1900 г.

статочное и вѣрное познаніе важности священства? Высоко званіе христіанства, но не много труда нужно, дабы примѣтить, что священство составляетъ въ христіанствѣ нѣчто исключительно важное, особенно величественное. Чѣмъ выше званіе, тѣмъ болѣе требуется внимательности отъ вступающаго въ него. Если простому христіанину полезно памятовать о достоинствѣ христіанства вообще, то не болѣе ли нужно вниманія, чтобы познать достоинство священства, тому, кто готовится принять его на себя. Такая внимательность весьма много принесетъ пользы и отъ многого предохранитъ. Отчего иногда появляются недостойные пастыри? Отъ того, между прочимъ, что въ душѣ слабо напечатлѣно высокое достоинство ихъ служенія, а потому въ глазахъ ихъ представляется оно дѣломъ обыкновеннымъ. И наоборотъ: какъ обыкновенно отзываются о пастыряхъ, достойно проходящихъ свое служеніе? О нихъ говорятъ, что они хорошо понимаютъ достоинство своего знанія и умѣютъ держать себя соотвѣтственно своему высокому сану. Итакъ, „нужно прежде, скажемъ словами Амвросія Медиоланскаго, познать достоинство священства, дабы тѣмъ достойнѣе сохранить его и не подпасть строгому слову Псалмопѣвца: *Человѣкъ въ чести сый—не разумъ, приложися скотомъ несмысленнѣмъ и уподобися имъ*“ (Пс. 48, 13). Чѣмъ чаще мы будемъ размышлять о достоинствѣ священства, тѣмъ лучше познаемъ, какія высокія обязательства мы принимаемъ на себя вмѣстѣ съ этимъ саномъ; чѣмъ лучше познаемъ священныя обязанности, тѣмъ удобнѣе и вѣрнѣе можемъ исполнять ихъ; чѣмъ достойнѣе будемъ нести священный санъ, тѣмъ болѣе и болѣе возвыситъ онъ насъ своимъ достоинствомъ.

Когда представляемъ составъ служенія пастырскаго, то приходимъ въ недоумѣніе: какое можетъ быть еще служеніе выше на землѣ? Служитель Божій поставленъ между небомъ и землею и, принадлежа небу по происхожденію своихъ обязанностей, онъ принадлежитъ землѣ по исполненію ихъ. Посланникъ Божій предъ людьми, ходатай за человѣковъ, служитель алтаря есть посредникъ между Творцомъ и тварію. Онъ приѣмлетъ съ неба то, что низводитъ на землю, онъ взи-

маеть отъ земли то, что возносить къ небу. Священство есть таинственная лѣствица, видѣнная во снѣ Іаковомъ, которой подножіе было на землѣ, но которой глава досязала до небесъ, и вверху которой утверждался Господь. Служители Церкви — это суть ангелы, которыхъ видѣлъ патріархъ восходящими и нисходящими по лѣствицѣ, чтобы сохранить общенія между небомъ и землею. Ибо всѣ главные виды ихъ служенія пастьерскаго какъ происходятъ отъ Бога, такъ и высшую цѣль свою имѣютъ въ Богѣ. Пастыри Церкви для того и изводятся на пажить, чтобы привести ее къ Пастыреначальнику Христу. Дѣйствуютъ ли они какъ учителя вѣры, или какъ совершители таинствъ, или, наконецъ, какъ правители Церкви, вездѣ открывается ихъ высокое достоинство, поставляющее ихъ въ особенной близости къ божественному Пастыреначальнику.

Пастыри Церкви важны, какъ учителя вѣры, потому что ихъ учительство само въ себѣ имѣетъ далекое преимущество предъ всѣми ученіями, какія только когда-либо оглашали міръ. Оно весьма важно — а) по своему происхожденію. Наше учительство и нашихъ учителей установила сама воплощенная Премудрость, Которая окончила свое дѣло не тѣмъ только, что послала ихъ на проповѣдь и весь міръ предала имъ въ ученики, но и тѣмъ, что непреложно обѣщала Своимъ посланникамъ дать уста и премудрость, которой бы не могли болѣе противиться мудрые вѣка сего. Не къ тому это мы замѣчаемъ, чтобы только хвалиться высокимъ происхожденіемъ духовнаго учительства, но чтобы показать силу его въ самомъ его источникѣ. Далѣе, б) оно важно по своему предмету и содержанію. Предметъ его составляетъ то, что въ мірѣ выше всего, что управляетъ міромъ, что господствуетъ надъ нимъ. Но если для человѣка вождѣленнѣе всегда знать, въ какомъ отношеніи поставленъ онъ къ Богу и какъ Самъ Богъ благоволилъ явить Себя въ отношеніи человѣку, то этой благородной любознательности никто лучше не можетъ удовлетворить, какъ Самимъ Богомъ учрежденные наставники, которые вмѣстѣ съ образцомъ наставниковъ повторяютъ своимъ ученикамъ: „*Не судихомъ вѣдѣти что въ насъ, точію І. Христа и сего распята*“.

Обыкновенные наставники прежде всего стараются внушить своимъ ученикамъ важность своего предмета, чтобы тѣмъ под-держатъ свой авторитетъ. Учители вѣры не имѣютъ этой нужды: ихъ дѣло столько превосходнѣе всякаго другаго учительства, сколько духъ важнѣе плоти и сколько божественное выше чело-вѣческаго. „Великое дѣло—говорить о Богѣ“,—замѣчаетъ св. Григорій Богословъ. Это такъ и должно быть, потому что тайны, сокрытыя отъ вѣкъ и родовъ, здѣсь становятся до-ступными для всѣхъ; великія истины, „въ нязе желаютъ ан-гелы проникнути“, при посредствѣ учителей вѣры дѣлаются достояніемъ младенцевъ по вѣрѣ.—в) Не менѣе важно па-стырское учительство и по своей цѣли. Тогда какъ многимъ наставникамъ въ кругу мірскаго просвѣщенія достаются слу-шатели предварительно приготовленные и, слѣдовательно, спо-собные принимать всякія наставленія,—всѣ слушатели настав-никовъ духовныхъ немощны по своей природѣ: ихъ сердце, поврежденное въ родоначальникѣ, требуетъ постояннаго и долго-временаго попеченія, чтобы спасеніе его не оставалось невоз-можнымъ. Вотъ задача для духовныхъ наставниковъ: они не столько преподаватели истинъ неизвѣстныхъ, сколько врачи дающіе прямое направленіе уму врачуемыхъ, исправляющіе ихъ волю, очищающіе ихъ сердце отъ вредныхъ наростовъ. „Цѣль врачеванія тѣлеснаго, говорилъ св. Григорій Богословъ, или сохранить здоровье и благосостояніе плоти, когда оно есть, или возратить, когда утрачено,—хотя я неизвѣстно, полезно ли будетъ сіе обладающему здоровьемъ. Цѣль врачеванія духов-наго—окрылить душу, исхитить изъ міра и предать Богу, сохранить образъ Божій, если цѣль, поддержать, если въ опас-ности, обновить, если поврежденъ, вселить Христа въ серд-цѣ,—короче сказать, того, кто принадлежитъ къ горнему чину, содѣлать причастникомъ горняго блаженства. Сего то врач-служители и сотрудники всѣ мы предсѣдательствующіе предъ другими“. Можно теперь судить, какъ важно учительство па-стырское по своей цѣли. Не несправедливо присвояютъ себѣ важность тѣ наставники, которые своими трудами способству-ютъ совершенствованію ума, распространенію просвѣщенія въ

человѣческомъ родѣ, потому что и это—дѣло полезное и достохвальное. Но гораздо болѣе имѣеть достоинства тотъ опытный руководитель, который научить человѣка, подверженнаго на каждомъ шагѣ непріятностямъ болѣзни и опасностямъ смерти, какъ предохранять себя отъ болѣзней, какъ отдалить случаи смерти. Но во сколько разъ этихъ наставниковъ, имѣющихъ цѣлю благосостояніе кратковременной жизни, превосходить тотъ отъ Бога посланный учитель, который, врачуя немощное, научаеъ, какъ торжествовать среди немощей, предостерегаеъ отъ опасностей смерти духовной, путеводитъ къ жизни вѣчной, который наказуеъ нерѣдко своихъ питомцевъ и словомъ обличенія, чтобы тѣмъ крѣпче соединить ихъ со Христомъ, „дабы они... причастились святыни Его“?—г) Наконецъ, пастырское учительство важно по своей силѣ и вліянію на общества. Тогда какъ наставники въ кругу образованія мірскаго не всегда достигаютъ полной довѣренности отъ своихъ слушателей, которые въ этомъ случаѣ очень благоразумно слѣдуютъ древней пословицѣ: „дорогъ голосъ Платона, но болѣе важень гласъ истины“, — наставники духовные, не ища побѣды, побѣждають. Имъ внимають образованные такъ же послушно и безмолвно, какъ и простые. Люди гордые умомъ, любящіе, чтобы въ ушахъ другихъ раздавался только звукъ ихъ голоса, умолкають и внимають, когда возвышаеъ гласъ свой сильный силою слова Божія пастырь. Подобно какъ въ началѣ христіанскаго учительства неученые рыбаки и ихъ простые преемники низложили оружіемъ своего помазаннаго выше слова самыя тонкія ухищренія враждовавшаго противъ истины разума человѣческаго, побѣдили сильныхъ земли, вооружавшихся даже внѣшнею силою противъ ихъ ученія,—и нынѣ далекіе по времени, но близкіе по духу преемники древнихъ пастырей разсѣкають простотою евангельскаго ученія узлы лжеименнаго разума, которыми хочеть онъ связать силу вѣры, чтобы дать болѣе свободы своему своеволію; возвращають къ своему долгу сильныхъ земли, которые, стремясь дать болѣе простора страстямъ и пороку, подавляють сѣмя вѣры въ себѣ самихъ и своихъ подчиненныхъ. А во время общественныхъ несчастій чье вліяніе

бываетъ сильнѣе, какъ не пастырей Церкви? Ихъ голосъ принимаютъ, какъ гласъ свыше; ихъ указаніямъ слѣдуютъ, какъ видимымъ мановеніямъ Промысла; ихъ утѣшеній жаждаютъ, какъ утѣшеній ангельскихъ; ихъ жизнь берегутъ, чтобы сохранить свою жизнь. Такъ важны пастыри, какъ учителя вѣры!

Не менѣе важны они и какъ священнодѣйствователи и совершители таинствъ. Подобно тому, какъ владыки міра желаютъ, чтобы нужды подданныхъ восходили къ нимъ чрезъ посредство ихъ служителей и что бы тѣ же приближенные къ нимъ были протоками ихъ милостей, изливающихся на подданныхъ, — Владыка всяческихъ устроилъ, чтобы наши молитвы, обѣты и нужды восходили къ престолу благодати чрезъ служителей благодати, чтобы сіи избранники были раздателями даровъ, исходящихъ изъ сокровищницы небесной. Если же посему высоко достоинство приближенныхъ къ царю земному, то гораздо большее преимущество имѣютъ предъ ними предстоятели небснаго Царя. Тѣ дѣйствуютъ только по слову своего повелителя, а въ послѣднихъ дѣйствуетъ Самъ Христосъ Своею таинственною силою. Они возносятъ къ Отцу небесному молитвы земныхъ чадъ Его; Христосъ представляетъ Ему эти молитвы, какъ единый Ходатай Бога и человѣковъ. Они совершаютъ таинство; Христосъ укрѣпляетъ ихъ благодатию, дабы совершаемое ими возымѣло свою силу и дѣйственность для того, надъ кѣмъ совершается. Они произносятъ отпущеніе грѣховъ; Христосъ, невидимо предстоящій грѣшнику, утверждаетъ ихъ разрѣшеніе, ими даруемое. Они приносятъ безкровную жертву за спасеніе міра; Самъ Христосъ бываетъ при семъ приносителемъ и совершителемъ тайны, ибо Онъ, по слову молитвы, есть и „приносяй и приносимый, и приемляй и раздаваемый“ Нѣтъ ни одного дѣйствія въ священнослуженіи, которое бы не заимствовало своей силы и дѣйствительности отъ Его содѣйствія. Отсюда понятнымъ становится выраженія Іоанна Богослова, что священникъ „священнодѣйствуетъ со Христомъ“. Не входя въ подробное изложеніе обязанностей пастыря, какъ совершителя священнодѣйствій, мы укажемъ только важнѣйшія дѣйствія, совершаемыя пасты-

рями въ царствѣ благодати, чтобы видѣть изъ нихъ высокое достоинство пастырскаго служенія. Первое благодатное дѣйствіе пастырей есть то, что они отрождаютъ всѣхъ въ жизнь духовную, христіанскую. Въ жизни важнымъ признается рожденіе дѣтей по плоти, такъ что сюда можно отнести слова Апостола: „спасется жена чадородія ради“; сколь же важно рожденіе дѣтей по духу, отрожденіе ихъ банею пакибытія и обновленіемъ Св. Духа? Безъ отраженія благодатнаго теряетъ свою цѣну и рожденіе плотское: ибо что можетъ быть несчастнѣе, какъ жить тѣломъ и быть мертвымъ по духу? Тогда истинно пріятно бытіе земное, когда мертвый по грѣшеніямъ сооживаетъ Христу и воскресаетъ для вѣчной и блаженной жизни въ Богѣ. А этотъ спасительный даръ именно и подаютъ намъ пастыри, заступая для насъ мѣсто духовныхъ отцевъ и крестителей. «Они-то суть тѣ, — пишетъ Златоустъ, — которымъ поручено рождать духовныхъ чадъ и возсозидать крещеніемъ. Черезъ нихъ-то мы обликаемся во Христа, соединяемся съ Сыномъ Божиимъ, содѣлываемся членами блаженной Главы (Христа), такъ что по справедливости мы должны чтить ихъ болѣе, чѣмъ отцевъ своихъ, потому что эти родили насъ отъ крови и отъ похотѣнія плоти, а тѣ рождаютъ отъ Бога, даруютъ намъ святое пакибытіе, истинную свободу и благодатное усыновленіе». Но такъ какъ, по общей слабости человѣческой, и человѣкъ уже возражденный не можетъ совсѣмъ удержаться отъ поползновеній ко грѣху, то здѣсь открывается поводъ для пастырей Церкви къ новому, весьма важному благодатному дѣйствію. Священникъ проникаетъ черезъ таинство покаянія въ прокаженную грѣхомъ душу, открываетъ степень зла и, чтобы дать опять силу доброй склонности, прилагаетъ духовный пластырь и обвязаніе. Въ этомъ дѣйствіи онъ не ограничивается, по образу судей земныхъ, только объявленіемъ невинности осужденному, но онъ возвращаетъ невинность виновнику; онъ не объявляетъ только грѣхи отпущенными, но самъ отпускаетъ силою благодати. Онъ водворяетъ миръ между оскорбленнымъ Богомъ и виновнымъ человекомъ, — и прежняго врага Своего Господь немедленно приз-

наеть Своимъ Сыномъ и другомъ. Св. Златоустъ, желая показать въ этомъ отношеніи достоинство пастырей Церкви, опять сравниваетъ ихъ съ родителями плотскими. „Эти не могутъ,— говоритъ онъ,— защитить дѣтей своихъ отъ тѣлесной смерти, даже не сильны отогнать отъ нихъ заразившую тѣло болѣзнь; тѣ, напротивъ, часто спасали болѣзненные души, долженствовавшія погибнуть, то подвергая ихъ кроткому наказанію, то удерживая при самомъ началѣ отъ паденія не только ученіемъ и наставленіемъ, но и помощію молитвы. Ибо не только они возрождаютъ насъ крещеніемъ, но имѣютъ власть разрѣшать отъ грѣховъ, и послѣ возрожденія сдѣланныхъ. Кромѣ того, плотскіе родители никакой не могутъ оказать помощи дѣтямъ своимъ, когда они оскорбятъ какого-нибудь знаменитаго и сильнаго человѣка; но священники примиряютъ съ людьми не вельможъ, не царей, а раздраженнаго Бога,— Отъ судилища покаянія священникъ восходитъ къ алтарю,— и здѣсь является болѣе величественнымъ, чѣмъ гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ своего служенія. Здѣсь онъ совершаетъ такое таинство, которое, служа основаніемъ нашей вѣры, превосходитъ своимъ величіемъ всѣ чудеса въ мірѣ. Бренными руками и языкомъ священникъ совершаетъ на престолѣ то, что служитъ источникомъ для всѣхъ нетлѣнія, безсмертія и блаженной жизни. По малому молитвенному гласу его, но по великому дѣйствию Святаго Духа, простой хлѣбъ и вино прилагаются въ существо истиннаго тѣла и крови Христовой,— и Самъ Спаситель, пострадавшій на крестѣ, какъ совершенный Богъ и совершенный человѣкъ, истинно и дѣйствительно присутствуетъ въ св. Дарахъ. Напрасно бы мы усиливались изъяснить величіе сего таинства и величіе при совершеніи его священника, когда въ отношеніи къ этому тайнодѣйствию сама Церковь требуетъ: „да молчитъ всякая плоть человѣка и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ“. Только златыя уста великаго святителя способны были изобразить то, что хочетъ постигнуть наша душа, но чего не въ состояніи выразить языкъ, „Когда кто размыслить,— пишетъ Златоустъ,— сколь важно то, чтобы, будучи человѣкомъ еще обложеннымъ плотію и кровію,

присутствовать близъ блаженнаго и безсмертнаго естества; тогда увидить ясно, какой чести удостоила священниковъ благодать Духа. Представь предъ очи Илію; представь что его окружаетъ безчисленный народъ, жертва возлежитъ на камняхъ, всѣ другіе наблюдаютъ тишину и глубокое молчаніе, одинъ только пророкъ возсылаетъ молитву,—и что послѣ того пламень мгновенно ниспадаетъ на жертву. Все сіе внушаетъ удивленіе и благоговѣйный ужасъ. Перейти теперь отсюда къ жертвоприношенію нашему и увидишь, что оно не только удивительно, но и превосходитъ всякое удивленіе. Предстоитъ священникъ, низводя не огонь, но Святаго Духа; возноситъ усердную молитву не о томъ, чтобы огонь ниспалъ съ неба и попалилъ предложенную ему снѣдь, но чтобы благодать, ниспедши на жертву, возгла души людей и содѣлала свѣтлѣйшими чистаго серебра. Тогда и Ангелы предстоятъ священнику, и все мѣсто жертвенника, въ честь Возлежащаго на немъ, исполняется небесными силами“.—Такъ, если при исполненіи другихъ обязанностей пастырь бываетъ облеченъ внѣшнимъ своимъ достоинствомъ, для всѣхъ яснымъ, то при совершеніи таинствъ онъ, кромѣ того, является еще въ нѣкоторомъ таинственномъ величіи, которое не для всѣхъ удоборазумѣваемо, но которое тѣмъ сильнѣе, увлекаетъ способныхъ понимать его.

Наконецъ, достоинство пастырей Церкви открывается въ ихъ правительственной власти. Люди, привыкшіе благоговѣть предъ тою только властію, которая облечена внѣшнимъ могуществомъ, которая дѣйствуетъ на совѣсть подвластныхъ не столько положительными побужденіями, заимствуемыми отъ внутренняго достоинства правственности и добродѣтели, сколько отрицательными принужденіями, всегда содержащими душу въ страхъ взысканій и наказаній, и которая даже и этимъ страхомъ преслѣдуетъ только внѣшнія дѣйствія челоуѣка, не имѣя часто силы проникнуть во внутреннее состояніе его духа,—такіе люди власть духовную почитаютъ только властію по имени, и въ пастыряхъ Церкви, когда они предъявляютъ свои властительскія права, не столько хотятъ признать это выраженіемъ

ихъ достоинства, сколько обличить въ нихъ духъ властолюбія и тщеславія. Но всѣ подобные люди въ самыхъ своихъ понятіяхъ о власти вообще даютъ намъ оружіе противъ себя. Ужели властію должно называть только то, что облечено внѣшнимъ могуществомъ? Сынъ почитаетъ отца потому ли только, что отецъ имѣетъ внѣшнее на него вліяніе? Какъ же въ такомъ случаѣ повяты почтительность къ родителямъ такого человѣка, который самъ возвеличенъ саномъ властительскимъ, между тѣмъ какъ его родители не пользуются и тѣню подобнаго преимущества? Есть, стало быть, власть, которая не требуетъ для себя внѣшнихъ опоръ, которая тѣмъ не менѣе можетъ господствовать надъ сердцами подвластныхъ. А таковъ именно главный характеръ власти пастырей. Чтобы убѣдиться въ этомъ, обратимся къ самому источнику этой власти. Иисусъ Христосъ не искалъ не только никакой власти, но и Своей воли; однакоже Его называютъ учителемъ, и Онъ говоритъ, *яко власть имый*; Его просятъ быть дѣлителемъ имѣнія, и Онъ даетъ отеческое наставленіе блюстись отъ любостыжанія; Онъ не требовалъ ни отъ кого Себѣ повиновенія, во Его имени повинуются не только люди, но и бѣсы; Онъ говорилъ: *„царство Мое нѣсть отъ міра сего“*,—но Его прямо именуютъ царемъ, Его встрѣчаютъ и чтутъ, какъ царя. Взглянемъ на этого царя и съ другой стороны. Онъ говоритъ о Себѣ: *„Дадеса Ми всяка власть на небеси и на земли“*, но при такомъ Своемъ могуществѣ не имѣетъ *„идъ главу подклонити“*; свидѣтельствуемъ о Себѣ, что мановенія Его ожидаютъ болѣе, нежели дванадцать легионовъ ангеловъ, и приходятъ на землю, *„не да послужатъ Ему, но послужити“*; обладалъ славою у Отца небеснаго *„прежде міръ не бысть“*, и умываетъ ноги ученикамъ, чтобы показать имъ поучительный образъ смиренія. Гдѣ же примиренія этихъ противоположностей? Что за власть и вмѣстѣ отрицаніе власти? Чему болѣе Апостолы и ихъ преемники могли научиться изъ сего: властвовать или покорствовать? Къ большому недоумѣнію, Самъ Спаситель то желалъ уничтожить въ ученикахъ Своихъ всякое желаніе чести, то обѣщалъ возвести ихъ на высокую степень славы; то говорилъ

нѣкоторымъ изъ нихъ: „а еже състи одесную Мене, или ошуюю, нльсть Мое дати“, то ободрялъ ихъ обѣтованіемъ: „яко вы, шедшии по Мнѣ въ пакибытіе, егда сядеть Сынъ человѣчскій на престолъ славы Своея, сядете и вы на двои-надесяте престолу, судяще обманадешате колѣнома Израилевама“. Ключъ къ разрѣшенію этихъ кажущихся противорѣчій заключается въ томъ, что хотя І. Христосъ не искалъ власти и воспрещаль это Своимъ ученикамъ, но власть, если позволено будетъ такъ выразиться, сама искала І. Христа и въ высшей степени приличествовала Ему, а чрезъ Него и Его намѣстникамъ и служителямъ. Его ученіе ясно свидѣтельствовало о Немъ, что Онъ посланъ отъ Бога; даже самые враги Его сознавались, что Онъ „отъ Бога пришелъ есть учитель и пути истинному учитъ“. Но ничто столько не можетъ сообщить авторитета человѣку, какъ сила слова. Въ жизни общественной не трудно примѣтить, что кто говоритъ убѣдительно другимъ, тотъ и господствуетъ надъ умами другихъ. Это наблюденіе, въ его высшемъ смыслѣ, мы можемъ приложить и къ божественному учителю І. Христу: словомъ Своимъ создалъ Онъ Свою власть на землѣ, словомъ же Своимъ Онъ содѣлалъ ее достояніемъ Своимъ и Своихъ избранныхъ. Справедливость этого замѣчанія утверждается на евангельскомъ повѣствованіи, гдѣ говорится, что „дивляхуся народы о ученіи Его, яко со властію бѣ слово Его, яко николиже тако глаголаъ есть чловѣкъ, яко сей чловѣкъ“. Это общее удивленіе предъ Его ученіемъ, безъ сомнѣнія, и было началомъ общаго Ему повиновенія. Такую послѣдовательность утверждаетъ Самъ Спаситель: „Азъ на сіе родихся, говоритъ Онъ о Себѣ, и на сіе придохъ да свидѣтельствую истину“, — и вслѣдъ затѣмъ присовокупляетъ: „и всякъ, иже есть отъ истины, послушаетъ гласа Моего“. Значить, тотъ только, кто „не отъ истины“, кто бѣгаетъ ея, кто вооружается противъ нея, дерзнетъ отказать въ послушаніи Спасителю. Подобно Христу, Апостолы преимущественно властнымъ словомъ уловляли всѣхъ въ послушаніе Христово. Такъ, Апостоль Павелъ пишетъ къ Кориночанамъ: „о Христѣ Іисусѣ благовѣствова-

нѣмъ азъ вы родихъ“.—и къ уклонившимся отъ чистоты вѣры Галатамъ: „чадца моя, имже такъ болѣзную, дондеже вообразится въ васъ Христосъ“. Равно и Ап. Іоаннъ не иначе называетъ учениковъ своихъ, какъ чадцами,—конечно, въ смыслѣ духовнаго отрожденія. Можно теперь судить о важности пастырской власти уже по самому ея происхожденію. Но кромѣ того, что она ведетъ начало прямо отъ божественнаго Законоположника, мы можемъ видѣть обязательную ея силу и изъ подобія ея власти родительской. Какъ власть родительская естественно принадлежитъ родителямъ и непринужденно преклоняетъ дѣтей къ повиновенію, такъ что неповиновеніе въ этомъ случаѣ оказывается противленіемъ внушеніямъ самой природы; такъ и власть духовная естественно принадлежитъ пастырямъ Церкви, какъ отцамъ, отрождающимъ въ жизнь духовную, и имѣетъ сильное и невынужденное вліяніе на всѣхъ членовъ Церкви. И какъ власть родительская въ родѣ человѣческомъ древнѣе, священнѣе и выше всякихъ видовъ власти, ибо самое гражданское управленіе тѣмъ бываетъ ближе къ природѣ, а слѣдовательно и лучше, чѣмъ болѣе уподобляется управленію семейному; такъ власть духовная въ томъ самомъ выражаетъ свое высокое достоинство, что она есть также власть родительская, но не въ плотскомъ смыслѣ, а въ высшемъ духовномъ и благодатномъ знаменованіи.

«Подольскія Епарх. Вѣдом.»



О духовной природѣ человѣка

(изъ публичныхъ чтеній въ залѣ общественныхъ собраній).

Предметомъ нашего чтенія затрогиваются всѣ основанія разумно-нравственной жизни человѣка, личной и общественной, на всѣхъ возможныхъ степеняхъ ея развитія и во всѣхъ возможныхъ ея проявленіяхъ и обнаруженіяхъ. Истинно-человѣческая жизнь, разумно-сознательная, свободная и нравственно-отвѣтственная невозможна безъ правильнаго самосознанія и

самоопредѣленія, а послѣднія въ свою очередь невозможны безъ правильнаго понятія о природѣ духа человѣческаго, его происхожденіи, положеніи въ мірѣ и назначеніи.

Но помимо этого всеобщаго и всегдашняго значенія, на которое указалъ еще одинъ изъ геніальнѣйшихъ мудрецовъ древняго міра (Сократъ), вопросъ о духовной природѣ чловѣка имѣетъ для нашего времени и *особенное, частное* значеніе, — представляетъ для насъ живой интересъ, какъ въ этомъ вы легко убѣдитесь изъ немногихъ предварительныхъ разсужденій.

Наше время не безъ основанія многіе упрекаютъ въ духовномъ оскудѣніи, въ недостаткѣ у насъ крѣпкой вѣры, твердыхъ убѣжденій, сильныхъ характеровъ, возвышенныхъ идеаловъ и благородныхъ стремленій. Самое бѣглое наблюденіе надъ теченіемъ окружающей насъ жизни во множествѣ случаевъ открываетъ предъ нами наши немощи духовныя: поразительное равнодушіе къ высшимъ религіознымъ и нравственнымъ потребностямъ и обязанностямъ, постоянное предпочтеніе интересовъ личной жизни и внѣшняго благополучія интересамъ общаго блага и братской любви къ ближнимъ и т. под. Рука объ руку съ постоянными жалобами на тяжелыя времена, на усилившуюся борьбу за существованіе, со всѣхъ сторонъ слышатся стѣнованія на религіозно-нравственную разшатанность современнаго общества, на ослабленіе всѣхъ тѣхъ духовныхъ узъ, которые соединяютъ людей какъ членовъ семьи, общества, церкви, государства и чловѣчества.

Что-бы правильно освѣтить это печальное явленіе, мы должны прежде всего замѣтить, что оно далеко не ново. Еще въ концѣ 60-хъ и особенно въ началѣ 70 годовъ многіе изъ серьезныхъ мыслителей и бытописателей нашихъ въ мрачномъ раздумьи останавливались предъ печальнымъ знаменіемъ того времени. Вотъ что читаемъ мы въ одномъ превосходномъ изслѣдованіи, написанномъ въ 1872 г. (задачи современной психологіи Кавелина) „не смотря на блестящіе успѣхи современнаго естествознанія и на кипучую практическую дѣятельность, пишетъ авторъ, какой-то червь точитъ душу современнаго че-

ловѣка. При умственномъ богатствѣ, онъ чувствуетъ нравственную пустоту, онъ исполненъ сомнѣнія и раздумья; онъ скупаетъ самъ не зная отчего и не вѣря въ возможность выхода изъ такого положенія. Утонченная испорченность, отсутствіе идеаловъ, равнодушіе къ добру и злу, предпочтеніе внѣшнихъ побужденій внутреннимъ—все это давно уже служитъ характеристикой современнаго общества и составляетъ обычную фізіономію каждаго изъ насъ“. „И какъ безсодержательна, какъ блѣдна и безцвѣтна жизнь современнаго человѣка“!

Болѣе четверти вѣка прошло съ того времени, какъ написана была эта мрачная картина нашего духовнаго оскудѣнія талантливимъ перомъ извѣстнаго автора „очерковъ юридическаго быта древней Россіи“, а многое-ли у насъ измѣнилось къ лучшему съ тѣхъ поръ? не слышатся-ли и нынѣ со всѣхъ сторонъ тѣ-же жалобы и тѣ-же сѣтованія?!

Гдѣ-же истинная причина этого печальнаго духовнаго оскудѣнія, которымъ страдаетъ наше общество вотъ уже нѣсколько дѣсятилѣтій?

Обыкновенно объясняютъ его какимъ-либо изъ ближайшихъ и такъ сказать сопутствующихъ обстоятельствъ. Одни видятъ причину всѣхъ недуговъ нашихъ въ современной системѣ школьнаго образованія и, соотвѣтственно этому, во всемъ винятъ педагоговъ и школы и ни въ чемъ самихъ себя. Другіе идутъ далѣе; ищутъ причинъ всѣхъ золъ въ несовершенствѣ современныхъ общественныхъ порядковъ, учреждений и законовъ. Имъ кажется, что стоитъ только замѣнить одни учрежденія и порядки другими, и люди сами собой, какъ-бы по мановенію волшебнаго жезла, станутъ и правдивыми, и честными и т. под. Странное заблужденіе, давно уже разоблаченное исторіей. Въ блестящей періодъ древней греческой философіи лучшіе мыслители того времени, подмѣтивъ нравственное разложеніе современнаго имъ общества, много времени и труда употребили на составленіе плановъ „идеальнаго государственнаго и общественнаго устройства“, но общество отъ этого нисколько не улучшилось и государства пали... Въ 17 и 18 в.в. многими также придумывались проекты идеальныхъ

государствѣ и всѣ эти проекты остались совершенно безплодными. Словомъ, исторія дала намъ не мало уроковъ въ этомъ отношеніи, и намъ давно бы пора сознать и убѣдиться, что никакія внѣшнія учрежденія, порядки, постановленія и законы не сдѣлають насъ лучше, если мы сами по внутреннимъ своимъ убѣжденіямъ, качествамъ, нравамъ и привычкамъ останемся тѣми-же, какими есть... Что можно придумать проще, выше, лучше и совершеннѣе того закона, который гласитъ намъ: „*возлюбиши искренняго твоего, яко самъ себе*“. Но если въ душѣ нашей нѣтъ живой вѣры и крѣпкаго убѣжденія въ святости и обязательности для насъ этой святой заповѣди, если въ сердцѣ нашемъ осталось неразвитымъ живое чувство братской любви къ ближнему, то и самая совершенная и святая заповѣдь останется для насъ мертвой буквой... Нѣтъ; и учрежденія и законы создаютъ добрыхъ, честныхъ, правдивыхъ и умныхъ людей, а на оборотъ хорошіе люди даютъ начало и хорошимъ учрежденіямъ.

Дѣйствительной причины нашего духовнаго оскудѣнія, начавшагося далеко раньше современной системы школьнаго образованія и много раньше многихъ (многихъ) изъ современныхъ учрежденій и порядковъ, нужно искать въ тѣхъ воззрѣніяхъ, которыя затемнили правильное самосознаніе современнаго человѣка, — правильное понятіе его о своемъ человѣческомъ достоинствѣ и назначеніи, а равно и о тѣхъ обязанностяхъ, какія налагаются на насъ нашей духовной природой и нашимъ высокимъ назначеніемъ. *Осуетились человѣческія помысленія и омрачилось человѣческое сердце* (Римл. 1).

Главнымъ виновникомъ этого духовнаго омраченія былъ господствовавшій надъ европейской мыслью и жизнью, во второй половинѣ прошлаго вѣка, своего рода тройственный союзъ: нѣмецкаго *матеріализма* (Фейербахъ, Молешотъ, Бюхнеръ и др.) французскаго *позитивизма*. (Контъ) и англійскаго *дарвинизма*. (Дарвинъ и его многочисленные послѣдователи). Первый служилъ главнымъ основаніемъ и источникомъ того мрачнаго міровоззрѣнія, какое мы имѣемъ въ виду, а два послѣдніе союзники явились *кстати* — подкрѣпленіемъ матеріализма: позити-

визмъ—гносеологическимъ, отрицая всякую достовѣрность сверхъ опытнаго познанія, а дарвинизмъ—естественно-научнымъ, доказывая, что не только разнообразные виды живыхъ существъ образовались постепенно, естественно-историческимъ путемъ превращеній и видоизмѣненій, но и человѣкъ произошелъ тѣмъ-же путемъ. Изъ соединенія этихъ крайнихъ ученій образовалась та своеобразная философія, которая, усвоивъ себѣ гордое имя „философіи естествознанія“ или „научной философіи“, произвела великую смуту въ умахъ и въ жизни западно-европейскаго общества.

Не замедлила эта „философія естествознанія“ проникнуть и къ намъ, и при томъ въ такое время, которое было особенно благопріятно для развитія всякаго рода вольномыслія,— это было время нашего крайняго увлеченія—съ одной стороны быстрыми успѣхами современнаго естествознанія, многочисленными открытіями и изобрѣтеніями въ области прикладныхъ знаній, а съ другой—блестящими реформами царствованія Государя Александра II, измѣнившими кореннымъ образомъ весь строй жизни русскаго народа. „Молодая Россія“, какъ называлъ тогдашнее русское общество одинъ изъ англійскихъ писателей, увлекалась этой „философіей естествознанія“ до полнаго ослѣпленія: умъ русской молодежи, недисциплинированный серьезнымъ философскимъ образованіемъ, легко принялъ на вѣру всѣ крайніе выводы указанныхъ ученій и притомъ въ качествѣ послѣднихъ выводовъ европейской науки. Результатъ извѣстенъ вамъ: У насъ появилась своя, не бывалая еще, философія—явился *матриализмъ*, поставившій главной и конечной цѣлью своей—безусловное и безграничное отрицаніе всѣхъ основъ духовной, нравственной, общественной и государственной жизни русскаго народа. Отвергалось все, что выходило за предѣлы чувственнаго опыта и непосредственныхъ интересовъ чувственной жизни человѣка, и отвергалось потому, что такъ говорили намъ западные учителя. Человѣкъ *есть* то, что онъ *ѣстъ* (*Der Mensch ist, was er isst*) „говорили намъ нѣмцы, и мы охотно вѣрили этой нелѣпой игрѣ словами“; человѣкъ произошелъ отъ обезьяны „вѣщали намъ англійскіе мудрецы,

и мы готовы были гордиться своимъ родствомъ съ обезьянами; „религія и філософія“ пустыя мечты младенствующаго ума говорили намъ французскія позитивисты и мы повѣрили этому приговору, какъ безспорной истинѣ.

Естественныя послѣдствія такого крайняго увлеченія матеріализмомъ и другими сродными съ нимъ ученіями легко предвидѣть. Воспринявъ эти ученія безъ всякой провѣрки логическихъ и фактическихъ основаній ихъ, представителя нашей отрицательной філософіи (нигилизма) принялись смѣло и беспощадно отрицать всѣ основы нашей духовной жизни, всѣ высшія проявленія и обнаруженія духовной природы человѣка; религія, філософія и даже искусство, все святое, возвышенное, идеальное—было объявлено ничтожнымъ. Базарову кажется дѣтски смѣшнымъ, что взрослый человѣкъ интересуется музыкой, или увлекается пѣсней. Все это чувства, насмѣшливо твердить онъ, вздоръ, остатки того стараго времени, когда вѣрили въ искусство для искусства. Прекрасно то, что полезно, и ничего болѣе. Съ этой точки зрѣнія, поясняетъ Писаревъ, всѣ стихи Пушкина не стоятъ и пары хорошо сдѣланныхъ сапогъ.—Нравственно также только то, что умно и полезно. Раскольниковъ считаетъ совершенно справедливымъ и даже нравственнымъ убить скупую старуху и овладѣть ея деньгами. Кому нужна эта скупая старуха и какая польза отъ ея существованія? Не лучше ли и неразумнѣе ли, если онъ—Раскольниковъ овладѣетъ капиталами старухи и, устроивъ на нихъ школы для народа, облагодѣтельствуетъ такимъ образомъ многихъ. О совѣсти не можетъ быть и рѣчи; она—звукъ пустой! Само собою разумѣется, что далеко не всѣми высказывались подобные крайніе взгляды, но вліяніе ихъ на общественную мысль и жизнь было очень велико: не высказываясь на словахъ, они встрѣчались сочувственно, отразились въ общественномъ настроеніи, вошли въ общественные нравы и въ качествѣ выводовъ современнаго естествознанія широко практиковались въ жизни.

Простите, м. г. и г. что увлекшись невольнo теченіемъ мыслей, мы остановились такъ долго на предварительныхъ

замѣчаніяхъ; но сказать то, что сказано, мы считали необходимымъ, чтобы показать, что предметъ нашей бесѣды имѣть не научное только, но и глубокое жизненное значеніе. Обратимся теперь къ главному предмету нашей бесѣды.

Общая посылка матеріализма извѣстна вамъ. Истинное и дѣйствительное бытіе имѣть только матерія и присущая ей нераздѣльно (имманентная) сила. „Нѣтъ матеріи безъ силы, нѣтъ и силы безъ матеріи“. Естественныя слѣдствія этой посылки очевидны: если нѣтъ силы безъ матеріи, то нѣтъ и прѣмѣрной, безусловной, самосущей и всесовершенной Силы; нѣтъ и души человѣческой, какъ особой, существенно-отличной отъ тѣла, самостоятельной сущности; всѣ такъ называемыя душевныя состоянія представляютъ собой только своеобразную группу отравленій головно-спиннаго мозга, или какъ выражается Молешотъ: „мысли стоятъ въ такомъ же отношеніи къ мозгу какъ желчь къ печени.— Посмотримъ теперь на чемъ основывается это ученіе и въ какой мѣрѣ основанія его могутъ быть признаны серьезными и научными.

Первымъ основаніемъ матеріализма служить особенный взглядъ его на источникъ достовѣрнаго познанія. По ученію матеріалистовъ, достовѣрно и слѣдовательно, дѣйствительно только то, что познается нашими внѣшними чувствами; все же, что не оправдывается внѣшними чувствами, такъ же недостовѣрно, какъ и мечты соннаго воображенія. Но въ самомъ ли дѣлѣ такъ?! Дѣйствительно ли истинно существующее открывается намъ посредствомъ внѣшнихъ чувствъ?.. Всѣ мы знаемъ, что посредствомъ внѣшнихъ чувствъ мы получаемъ разнообразныя ощущенія: свѣта и цвѣтовъ, звуковъ, запаховъ и т. п. Но кто же изъ людей, знакомыхъ хотя бы съ краткими учебниками физики, физиологіи, или психологіи, не знаетъ, что всѣ эти ощущенія суть только качественно различныя состоянія нашего сознанія, не имѣющія внѣ насъ дѣйствительнаго существованія. „Безъ живаго глаза нѣтъ въ мірѣ свѣта, равно какъ и безъ слуха нѣтъ въ мірѣ звуковъ“. Всѣ свѣтovyя ощущенія существуютъ внѣ насъ только какъ разнообразной степени скорости колебанія ээира; всѣ звуковыя ощущенія

существуютъ только, какъ разнообразныя волненія и движенія воздуха и т. п.

Мало того, извѣстно и неоспоримо доказано, что какого-бы рода не были внѣшнія возбужденія, дѣйствующія на зрительный нервъ, онъ всегда будетъ давать только свѣтотыя ощущенія. Дѣйствуютъ ли на него колебанія ээира и мы получаемъ ощущенія различныхъ цвѣтовъ; раздражаетъ ли его давленіе на глазное яблоко и мы видимъ блестящія круги, называемыя фосфенами; разрѣжутъ ли его при хирургической операціи, и больной увидитъ въ моментъ разсѣченія огромныя свѣтотыя массы; дѣйствуетъ ли на него электрическій токъ и мы увидимъ яркій цвѣтъ. Словомъ, зрительный нервъ на всѣ впечатлѣнія отвѣчаетъ только свѣтотыми ощущеніями. Равнымъ образомъ, слуховой нервъ даетъ намъ только звуковыя ощущенія, какова бы ни была внѣшняя причина, дѣйствующая на него: будетъ ли то воздушное колебаніе, или давленіе крови, или электричество. Съ другой стороны также извѣстно и опытно доказано, что одна и таже внѣшняя причина, дѣйствуя на различные органы, производитъ различныя ощущенія: одинъ и тотъ же ударъ—въ зрительномъ нервѣ вызываетъ ощущеніе свѣтовое, въ слуховомъ—звуковое; одно и тоже электрическое дѣйствіе, смотря по нерву, въ которомъ оно производитъ движеніе, въ одномъ случаѣ производитъ свѣтовое ощущеніе, въ другомъ звуковое.

Подведите мысленно итогъ всѣмъ этимъ безспорнымъ даннымъ относительно нашихъ ощущеній, и вы легко убѣдитесь въ томъ, что каждый изъ нашихъ нервовъ, проводниковъ внѣшнихъ ощущеній, представляетъ собою, выражаясь словами Тэна, такую пружину, которая всегда дѣйствуетъ одинаково, какимъ бы способомъ вы не врыводили ее въ движеніе. А отсюда совершенно очевидно, что въ мірѣ нѣтъ ни звуковъ, ни цвѣтовъ, ни запаховъ,—и что душа наша въ этомъ случаѣ является предъ нами не въ качествѣ простаго зеркала, отражающаго въ себѣ внѣшній міръ, а скорѣе подобной художнику, раскрашивающему міръ всѣми цвѣтами, и оживляющему міръ всѣми звуками и т. д. Но если внѣшнія чувства,

сами по себѣ, не открываютъ намъ дѣйствительнаго существа вещей, даже въ ощущеніяхъ, то какимъ же образомъ чувства могутъ быть признаваемы единственнѣмъ источникомъ всякаго другаго достовѣрнаго познанія? Нѣтъ даже и то положеніе, какое матеріалисты полагаютъ въ основу своего ученія: „нѣтъ матеріи безъ силы и силы безъ матеріи“, вовсе и не дается и не подтверждается нашими чувствами. И самыя понятія матеріи и силы, на которыхъ зиждется все зданіе матеріализма не даются намъ чувствами; если же намъ и кажется иногда противное, то это простая ошибка нашего непосредственнаго сознанія, въ которой мы легко убѣдимся, если попытаемся дать себѣ отчетъ въ томъ, что именно мы называли матеріей и что силой?

Фихте рассказываетъ, что Наполеонъ I-й имѣлъ обыкновеніе озадачивать каждаго, вновь представлявшагося ему ученаго, какимъ-либо вопросомъ по спеціальности послѣдняго. Однажды Наполеону представился извѣстный въ то время нѣмецкій философъ Якоби. Наполеонъ быстро подошелъ къ нему и спросилъ: „что такое матерія“? Якоби не нашелся что сказать, и Наполеонъ отошелъ отъ него. Конечно, продолжаетъ Фихте, Якоби легко могъ бы отвѣтить въ духѣ современнаго естествознанія, что матерія состоитъ изъ атомовъ; но онъ этого не сдѣлалъ, — и хорошо поступилъ, потому что Наполеонъ сказалъ бы ему, что атомы тоже матерія, слѣдовательно, по вашему: „матерія есть матерія“, что, конечно, было бы уже совсѣмъ не философскимъ опредѣленіемъ. Но еще лучше сдѣлалъ бы Якоби, если бы на вопросъ Наполеона, отвѣтилъ бы тоже вопросомъ: позвольте де узнать о чемъ — именно вы спрашиваете; тогда и Наполеонъ очутился бы въ положеніи не менѣе затруднительномъ, чѣмъ и то, въ какое онъ поставилъ Якоби. Да; намъ только кажется, будто мы имѣемъ совершенно ясное и отчетливое понятіе о матеріи; но стоитъ только намъ попытаться дать себѣ отчетъ въ этомъ понятіи, чтобы тотчасъ же убѣдиться въ противномъ. Всѣ тѣ качества, какія мы приписываемъ матеріи, на основаніи чувственнаго, такъ сказать, знакомства съ нею, на самомъ дѣлѣ оказываются только на-

шими ощущеніями,—нѣчто твердое или жидкое, тяжелое, упругое и т. п. Но если ощущенія, какъ выше показано, не имѣютъ внѣшняго существованія, а существуютъ только въ нашемъ сознаніи, то отнявъ отъ матеріи всё наши ощущенія, что же мы получимъ въ концѣ концовъ?!

Но если трудно сказать что такое матерія; то еще труднѣе опредѣлить силу. Мы можемъ наблюдать и дѣйствительно наблюдаемъ въ мірѣ разнообразныя движенія и процессы, но тѣхъ силъ, которыми производятся эти движенія и процессы, мы не можемъ ни видѣть, ни слышать, ни осязать. Непосредственно мы знаемъ и то посредствомъ внутренняго, а не внѣшняго наблюденія только одну силу: это силу нашей воли, какъ дѣйствительной причины нашихъ произвольныхъ движеній и дѣйствій. Только по аналогіи съ этой внутренней причиной нашихъ движеній и дѣйствій мы заключаемъ, что и внѣ насъ происходящія движенія и дѣйствія производятся особыми силами. Въ дѣйствительности такого именно происхожденія понятія силы убѣждаютъ насъ отчасти и самыя названія многихъ силъ: сила химическаго сродства, сила притяженія, сила отталкиванія и т. п. Какъ будто между атомами есть родство, дружба и вражда и т. п. Не потому нѣкоторые изъ позднѣйшихъ Дарвинистовъ пришли къ тому заключенію, что и атомы имѣютъ душу, имѣютъ чувства и стремленія своего рода; на что одинъ изъ остроумныхъ критиковъ справедливо замѣтилъ, что если допустить такое перенесеніе психологическихъ понятій въ область физики и химіи, то придется за тѣмъ разсуждать такъ, что холодный воздухъ врывается зимой чрезъ отворенную дверь въ комнату потому, что атомамъ его на дворѣ стало холодно, а комнатный воздухъ, наоборотъ, стремится на дворъ, потому что атомы его чувствуютъ потребность освѣжаться отъ комнатной духоты.

(Продолженіе будетъ).

183 2-го 600

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Вышла новая книга:

— СВѢТЛАЯ СЕДМИЦА. —

ПРОДАЕТСЯ ВЪ ЛАВКѢ

КУРСКАГО ЗНАМЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЦѢНА 50 КОП.

Содержаніе:—1) Достоинство священства.—2) О духовной природѣ
человѣка.—3) Объявленіе.

№ 2-1199

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 30 іюня 1901 г. Пенз., Закон. класс. гимн., свящ. Петръ Карповъ.

Курскъ. Типографія Вр. Н. и И. Ваниныхъ.