



# КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5р., отдѣльно  
по 25 к. за номеръ.

Годъ XVI.

№ 13.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костромскихъ  
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,  
по 10 коп. за два и болѣе раза.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

## Отъ Кологривской женской прогимназіи Костромской губерніи.

Въ виду предстоящаго открытія VII класса попечительный совѣтъ нашель необходимымъ, съ будущаго 1902—1903 учебнаго года, ввести слѣдующія нормы:

1. По платѣ за ученіе:

въ I, II и III классахъ . . . 30 р. въ годъ,  
въ IV классѣ и выше . . . 35 р. въ годъ.

2. За содержаніе въ пансіонѣ, *сверхъ платы за ученіе*, устанавливается какъ для вновь поступающихъ, такъ и для всѣхъ остальныхъ воспитанницъ *одиноковый* взносъ: 125 руб. въ годъ; сверхъ того, вновь поступающія дѣлають единовременный взносъ на обзаведеніе, въ размѣрѣ 20 руб.

*Примѣчаніе I.* Съ будущаго учебнаго года въ учебный планъ прогимназіи вводится рисованіе.

*Примѣчаніе II.* Какъ только попечительный совѣтъ найдетъ возможнымъ ввести классное преподаваніе новыхъ языковъ, особой платы за обученіе имъ взиматься не будетъ.

*Примѣчаніе III.* Приѣмъ новыхъ ученицъ во II и IV клас. въ 1902—1903 учебномъ году закрыть; въ III же классѣ, вслѣдствіе открытія параллельнаго отдѣленія, много свободныхъ вакансій.

Осенніе экзамены будутъ . . . 22 и 23 августа.

Приѣмные экзамены . . . 23 и 24 августа.

Начало ученія . . . 26 августа.

## Вниманію оо. настоятелей монастырей и церквей и церковных старостъ Костромской епархіи.

(Отъ управленія епархіальнаго свѣчнаго завода).

Цѣны на церковное вино, масло и ладанъ во всѣхъ свѣчныхъ складахъ Костромской епархіи въ 1902 операціонномъ году.

	Цѣна.				Примѣчаніе.	
	1/4 ведра.		1 бутылка.			
	Р.	К.	Р.	К.		
Церковное вино.	1-й сортъ .	3	90	1	5	1. 1 бутылка составляетъ 1/16 ведра. 2. Крѣпкая посуда принимается обратно: 1/4 по 25 к., бутылка по 5 к.
	2-й сортъ .	3	25	"	90	
	3-й сортъ .	2	40	"	70	
Оливное масло.	Оптовая (пудами).		Розничная (фунтами).		Цѣна масла при гуртовой торговлѣ зависитъ отъ количества отпуска (цѣмъ больше, тѣмъ дешевле), по усмотрѣнію коммиссіонера.	
	Отъ	11	"	} 30		
До	11	80	"			
Ладанъ.	Капанецъ простой .			"	45	—
	Росной обыкновенный .			2	"	—
	Сиамскій .			3	60	—

### Постановленіе Св. Синода.

Отъ 7—24 мая 1902 г. № 2023 постановлено: повсемѣстный въ церквахъ имперіи сборъ пожертвованій на возстановленіе Мстиславова храма въ г. Владимірѣ-Волынскомъ прекратить, поручить епархіальнымъ начальствамъ собранныя на означенный предметъ пожертвованія, остающіяся не препровожденными по назначенію, нынѣ же выслать въ Волынскую д. консисторію или въ хозяйственное при Св. Синодѣ управленіе.

## О пожертвованіяхъ на построеніе храма у истока рѣки Волги. (*Распоряженіе еп. начальства*).

Епархіальное начальство предлагаетъ подвѣдомому духовенству ознакомить прихожанъ съ содержаніемъ нижепомѣщеннаго „Приглашенія“ отъ комитета по сбору пожертвованій на постройку церкви при истока рѣки Волги и располагать благотворителей къ пожертвованіямъ на святое дѣло сооруженія храма, направляя поступившія жертвы къ оо. благочиннымъ для отсылки послѣдними непосредственно по указанному въ „Приглашеніи“ адресу.

## Приглашеніе къ пожертвованіямъ на построеніе храма у истока рѣки Волги.

Въ предѣлахъ Тверской губерніи, въ глухомъ болотноозерномъ углу Осташковскаго уѣзда беретъ свое начало р. Волга. Часто и вполне справедливо называютъ ее царицею рѣкъ европейскихъ; русскій же народъ привыкъ звать Волгу своей „матушкой“ и не даромъ, такъ какъ Волга, въ совокупности всѣхъ ея притоковъ, орошаетъ цѣлую половину Европейской Россіи. Съ незапамятныхъ временъ Волга является для русскаго народа и большою дорогою, по которой производилась торговля, двигалась колонизація, перевозились воинскія рати для постепеннаго завоеванія „низовыхъ земель“ вплоть до Астрахани и моря Хвалынскаго. Это громадное значеніе знаменитой русской рѣки сознавалось съ давнихъ поръ, какъ неопровержимо свидѣтельствуетъ замѣчательный памятникъ Тверскаго музея, — каменный крестъ съ верховьевъ Волги. Тамъ, гдѣ она, пройдя всего лишь 8 верстъ отъ своего истока, впадаетъ въ первое большое озеро Стержь (откуда Волга уже дѣлается судоходной), на болотистомъ берегу храбрый Новгородскій посадникъ Иванко Павловичъ \*) въ 1133 г. насыпалъ высокій курганъ и на немъ водрузилъ массивный изъ красноватаго песчаника крестъ съ надписью: „лѣта 6641 мѣсяца юля 14 день почвахъ рыти рѣку сю язъ Иванка Павловичъ и крестъ поставихъ“. Въ болѣе близкое къ намъ время, именно въ 1649 г., по царскому указу, былъ устроенъ Волговерховскій монастырь у самаго истока Волги. По мысли благочестивѣйшаго царя Алексѣя Михайловича, главный монастырскій храмъ, во имя славнаго Преображенія Господня, долженъ былъ увѣнчивать и освящать тотъ небольшой холмъ (представляющій, однако, выс-

\*) Убитый въ сраженіи на Ждановой горѣ въ 1135 г.

шую точку во всей Валдайской возвышенности), у подошвы которого течет, и то не во всякую пору года, ничтожный ручеекъ, преобразующійся затѣмъ въ многоводную величественную рѣку „мать-кормилицу“ Волгу. Отъ орлиного взора преобразователя Россіи не укрылось значеніе этого мѣста и малоизвѣстной новосозданной иноческой обители, не имѣвшей даже самостоятельнаго управленія, — Императоръ Петръ Великій не оставлялъ ее своимъ царскимъ жалованьемъ. Но скоро же послѣ смерти Петра Великаго мѣсто это было забыто, — сгорѣвшій въ 1727 г. Волго-Верховскій монастырь не возобновлялся и окончательно запустѣлъ. Съ той поры и до послѣдняго времени забота какъ о поддержаніи памяти о бывшемъ здѣсь монастырѣ, привлекавшемъ взоры двухъ великихъ государей, такъ и о христіанскомъ освященіи истока Волги всецѣло и исключительно лежала на одной бѣдной деревушкѣ (25 дворовъ) Волгинѣ-Верховѣ, которая устроила и непрерывно поддерживала двѣ часовни, одну надъ самымъ истокомъ, называемымъ „Иорданью“, а другую на мѣстѣ бывшей монастырской церкви. И только въ концѣ прошлаго XIX в. ожила вновь мысль о необходимости ознаменовать начало Волги болѣе достойнымъ ея и Россіи сооруженіемъ. Мысль эта явилась въ средѣ Тверской ученой архивной комиссіи. По ходатайству ея, послѣдовало 3 апрѣля 1897 г. Высочайшее соизволеніе на открытіе въ губерніяхъ Волжскаго бассейна сбора пожертвованій на устройство каменной часовни надъ истокомъ Волги. Сборъ этотъ далъ къ началу 1900 г. 5015 руб. 46 к. Но по личному осмотру мѣста высокопреосв. Димитріемъ, архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, совмѣстно съ предсѣдателемъ и членами архивной комиссіи въ 1900 году, оказалось, что непосредственно надъ самымъ истокомъ Волги невозможно построить каменную часовню. Мѣсто это затопляется внешнею водою и не имѣетъ твердаго грунта на всю глубину, какая могла быть испытана. Съ другой стороны, деревня Болговерхове и сѣднія съ нею деревни оказываются заброшенными въ такой глуши, что тутъ не только нѣтъ никакихъ школъ, но и церкви Божіи находятся не ближе 8 верстъ; почему и встрѣтившіе здѣсь архіепископа крестьяне усердно просили, чтобы въ Волгинѣ-Верховѣ была устроена приходская церковь. Мысль эта нашла себѣ полное сочувствіе среди членовъ Тверской учен. архивной комиссіи.

Вслѣдствіе сдѣланнаго о семъ архіепископомъ Тверскимъ представленія и согласно опредѣленію Св. Синода отъ 25 апрѣля 1901 года, состоялось новое Высочайшее соизволеніе на сооруженіе при истокѣ Волги, вмѣсто предположенной часовни,

каменнаго приходскаго храма, съ обращеніемъ на постройку его соборной для сооруженія часовни суммы. Во исполненіе Высочайшей воли, въ г. Твери, подъ предсѣдательствомъ преосвящ. Василія, епископа Старицкаго, составился комитетъ по сбору пожертвованій, и въ то же время образованъ другой комитетъ въ г. Осташковѣ подъ предсѣдательствомъ настоятеля Ниловой Столобинской пустыни архим. Пахомія для распоряженій по возведенію самыхъ построекъ. Тверскимъ губ. архитекторомъ составленъ рисунокъ и планъ этой церкви въ стилѣ XVII вѣка, а равно и деревянной часовни надъ истокомъ Волги и смѣта на ея сооруженіе.

По смѣтному предположенію, на постройку церкви, новой деревянной часовни надъ истокомъ и снабженіе церкви всѣмъ необходимымъ, на устройство при ней школы съ бібліотекою, причтовыхъ домовъ и пріюта для путешественниковъ потребуется до 100000 руб. Кромѣ того, необходимо образовать достаточныя капиталы для обезпеченія какъ церкви, такъ и причта въ виду крайней бѣдности будущихъ прихожанъ с. Волгина-Верховья.

Тверская учен. архивная комиссія и строительныя комитеты одушевлены увѣренностію, что въ обширномъ Поволжьѣ найдутся средства для удовлетворенія всѣхъ этихъ потребностей и что созданіе религіозно-просвѣтительнаго центра у самаго истока Волги вполне соответствуетъ великому значенію ея для Россіи и въ настоящее время. Кому неизвѣстна кипучая торгово-промышленная жизнь Поволжья въ періодъ навигаціи, кто не любовался богатыми городами и селамъ, живописно расположенными по берегамъ Волги и ея многочисленнымъ притокамъ, кто не засматривался на безконечную верейду судовъ, плывущихъ по Волгѣ? По ней совершаютъ рейсы до 1500 пароходовъ, а все количество грузовъ, перевезенныхъ Волжскими судами за одинъ 1900 годъ, по официальнымъ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ г. товарищемъ Министра Путей Сообщенія судоходному съѣзду, достигло 400 милліоновъ пудовъ.

Съ помощію Божіей и съ благословенія Тверскаго архіепископа, приступлено уже и къ осуществленію дѣла по устройству Волговерховскаго храма: произведенъ инженерный осмотръ и планировка мѣста подъ церковь; заготавливается строительный матеріалъ, подвозится топливо для будущаго кирпичнаго завода и бутовый камень, купленъ готовый домъ для временнаго пріюта членовъ комитета и путешественниковъ и пр. Между тѣмъ къ началу работъ въ распоряженіи комитета было всего 7000 р., (въ томъ числѣ 2000 руб., переданныхъ Тверскому архіеписко-

пу изъ капитала г-жи Медвѣдниковой); къ февралю же сего 1902 г. въ распоряженіи комитета оставалось всего лишь 3000 р.

Доводя о семъ до всеобщаго свѣдѣнія, комитеты по постройкѣ церкви на Волговерховьѣ обращаются ко всѣмъ, кому дороги памятники родной старины и завѣты предковъ, особенно же къ тѣмъ лицамъ, которыя своею дѣятельностію связаны съ этою первостепенною артеріею русской экономической жизни—Волгою и рѣками ея бассейна, съ усерднѣйшею просьбою о сильныхъ пожертвованіяхъ, на это дѣло, имѣющее ближайшее отношеніе къ чести и достоинству Россіи.

Пожертвованія просятъ адресовать: Тверь, комитетъ по сбору пожертвованій на постройку церкви при истокахъ р. Волги.

## Разрядный списокъ учениковъ Макарьевскаго дух. училища за 19<sup>01</sup>/<sub>02</sub> уч. годъ.

**IV классъ. I разрядъ:** 1) Сахаровъ Леонидъ, Страховъ Дмитрій, Добролюбовъ Сергѣй, Смирновъ Александръ, 5) Одоевскій Валеріанъ, Рождественскій Николай, 7) Косаткинъ Николай; **II разрядъ:** 8) Предтеченскій Николай, Кругловъ Вячеславъ, 10) Пермезскій Павелъ, Полленскій Александръ, Олеринскій Геннадій, Благовѣщенскій Ѳеодоръ, Цвѣтковъ Александръ, 15) Орнатскій Дмитрій. *Подлежатъ перезкзаменовкамъ:* 16) Покровский Александръ и Преображенскій Николай—по лат. яз., Виноградовъ Алексѣй—по русск. яз., Реформатскій Александръ—по русскому яз. и географіи, 20) Касторскій Василій—по русск. и лат. яз. *Оставляются на пствор. курсъ по малоуспѣшности:* Изюмовъ Павелъ, Ильинскій Иванъ, Ивановскій Дмитрій—согласно заявленію его отца и 24) Хлопушинъ Александръ—по болѣзни.

**III классъ. I разрядъ:** 1) Алякринскій Иванъ; **II разрядъ:** 2) Рождественскій Константинъ, Промптовъ Сергѣй, Копосовъ Василій, 5) Долгушевъ Валентинъ, Введенскій Дмитрій, Троицкій Ѳеодоръ, Соколовъ Константинъ, Константиновъ Василій, 10) Бѣлоруковъ Александръ, Семеновъ Андрей, Невельскій Геннадій, Назаретскій Василій, Промптовъ Александръ, 15) Телешевъ Павелъ, Вигилянскій Дмитрій, 17) Карпинскій Александръ. *Подлежатъ перезкзаменовкамъ:* 18) Смирновъ Владиміръ, Соколовъ Николай, 20) Темпераментовъ Николай, Муравьевъ Александръ, Груздевъ Александръ—по лат. яз., Руфинъ Василій—по географіи, Гусевъ Анатолій—по русск. и лат. яз., 25) Поповъ Алексѣй—по географіи и лат. яз., Кропотовъ Анатолій—

имѣть право держать экзамены послѣ каникулъ. Оставляются на повтор курсъ: Груздевъ Сергѣй—по прошенію отца, Соколовъ Василій—по болѣзни, Савиновскій Александръ, 30) Краснопѣвцевъ Сергѣй, 31) Пановъ Николай—по малоуспѣшности.

**II класъ. I разрядъ:** 1) Степановъ Николай, Ямановскій Александръ, Волскій Харлампій, Покровскій Василій, 5) Орнатскій Александръ, Швецовъ Иванъ, Юрихинъ Геннадій, Красногорскій Владиміръ, Коротковъ Сергѣй, 10) Качаловскій Владиміръ, Померанцевъ Михаилъ, 12) Соколовъ Ѳеодоръ; **II разрядъ:** 13) Полленскій Николай, Рождественскій Сергѣй 2-й, 15) Копосовъ Серафимъ, Обедіентовъ Иванъ, Волскій Александръ, Войкинъ Михаилъ, Каллистовъ Николай, 20) Сперанскій Борисъ, Бѣляевъ Владиміръ, Лебедевъ Александръ, Юницкій Николай, Шириевъ Николай, 25) Бѣляевъ Николай. *Подлежатъ переекзаменовкамъ:* Голубковъ Павелъ, Зоринъ Павелъ, Обедіентовъ Николай, Преображенскій Александръ, 30) Рождественскій Павелъ—по лат. яз., Орловъ Николай—по свящ. исторіи, Савиновскій Владиміръ, Кремлевскій Алексѣй—по русск. яз., Ласкинъ Николай, 35) Нейскій Петръ—по русск. и лат. яз. *Оставляются на повтор курсъ:* по малоуспѣшности—Дравицынъ Владиміръ, Краснухинъ Димитрій, Подѣвскій Николай, Рождественскій Сергѣй 1-й, 40) Румянцевъ Иванъ, Смирновъ Иванъ, Троицкій Николай; не державшіе экзамена по болѣзни—Померанцевъ Василій, согласно заявленію опекуна, Красовскій Алексѣй, согласно заявленію отца, 45) Краснопѣвцевъ Александръ, согласно заявленію отца, 46) Добровъ Константинъ—*уволенъ изъ училища* по прошенію отца.

**I классъ. I разрядъ:** 1) Сѣковановъ Викторъ, Карпинскій Сергѣй, Сахаровъ Григорій, Вигилянскій Алексѣй, 5) Орловъ Димитрій, Сѣковановъ Павелъ, Хлопушинъ Викторъ, Орловъ Алексѣй, Красовскій Сергѣй, Преображенскій Иванъ, 11) Горскій Борисъ; **II разрядъ:** 12) Соболевъ Николай, Соколовъ Иванъ, Казанскій Михаилъ, 15) Руфинъ Философъ, Платоновъ Николай, Олеринскій Николай, Соболевъ Павелъ, Мегалинскій Валентинъ, 20) Цвѣйтовъ Иванъ, Соколовъ Александръ, 22) Груздевъ Иванъ. *Подлежатъ переекзаменовкамъ:* Поспѣловъ Викторъ—по свящ. исторіи, Орнатскій Андрей—по русск. яз., 25) Темпераментовъ Сергѣй, Троицкій Григорій—по ариметикѣ, Троицкій Иванъ, Бѣлорукъ Иванъ—по аримет. и русск. яз., Каллистовъ Николай—имѣетъ право держать экзаменъ по свящ. исторіи, если уплатитъ недоимку за содержаніе его въ общежитіи, 30) Бѣляевскій Василій и Чудецкій Павлинъ—не державшіе экзамена по болѣзни—имѣютъ право держать его послѣ каникулъ. Оста-

вляются на повтор курсъ въ I классъ по малоуспѣшности: Доброхотовъ Сергѣй, Миловскій Александръ; 34) Сибилевскій Василій, два года обучавшійся въ I классѣ, увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

**Приготовительный классъ.** I разрядъ: 1) Алябринскій Алексѣй, Либеровъ Дмитрій, Страховъ Михаилъ, Яблочкинъ Иванъ, 5) Весновскій Яковъ, Либеровъ Алексѣй, Воскресенскій Владиміръ, 8) Тимофеевъ Викторъ; II разрядъ: Лебедевъ Павелъ 1-й, 10) Ласкинъ Иванъ, Неклюдовъ Николай, Гортовъ Иванъ, Добролюбовъ Анатолій, Косаткинъ Николай, 15) Зоринъ Алексѣй, Виноградовъ Владиміръ, Лебедевъ Павелъ 2-й, Сперанскій Ипполитъ, Обедіентовъ Геннадій, 20) Померанцевъ Александръ, Покровский Петръ, Троицкій Иванъ, 23) Драницынъ Анатолій; III разрядъ: Соколовъ Александръ—по малоуспѣшности оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, 15) Козыреву Сергѣю, не державшему экзаменовъ по болѣзни, предоставляется право держать ихъ послѣ лѣтнихъ каникулъ; Красовскому Константину и 27) Муравьеву Сергѣю предоставляется право додержать экзаменъ по закону Божію съ церковно-славянскимъ чтеніемъ, если будетъ уплачена недоимка за содержаніе въ общежитіи.

### **Отъ правленія Макарьевского д. училища.**

Правленіе симъ объявляетъ, что экзамены и переэкзаменовки для воспитанниковъ онаго училища будутъ произведены въ слѣдующія числа августа текущаго года: 17—письменныя упражненія по греческому языку въ IV и III классахъ; 19—письменныя упражненія по латинскому языку въ IV и III кл.; 20—письменныя упражненія по русскому языку во всѣхъ классахъ; 21—устныя испытанія по катихизису, церковному уставу, священной исторіи и закону Божію; 22—устныя испытанія по остальнымъ предметамъ во всѣхъ классахъ; 23—приемныя испытанія поступающимъ въ подготовительный классъ; 24—приемныя испытанія поступающимъ въ I классъ. Прошенія о принятіи дѣтей въ училище должны быть поданы не позднѣе 15 августа.

Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго женскаго училища симъ объявляется, что переэкзаменовки воспитанницъ I и II класса будутъ производиться 19 августа; приѣмныя испытанія дѣвицъ, поступающихъ въ I классъ училища,—20 и 21 августа; 22 и 23—медицинскій осмотръ дѣвицъ, поступающихъ въ училище; 25 августа—молебень предъ началомъ ученія, а 27 августа—начало учебныхъ занятій.

**Очередныя засѣданія у. отдѣленій Костромскаго еп. учил. совѣта:** *Костромскаго:* во вторую половину текущаго года имѣютъ быть: 24 іюля, 8 августа, 5 сентября, 4 октября, 22 ноября и 18 декабря, въ 6 часовъ вечера, въ зданіи духовнаго училища; *Кинешемскаго:* 29 іюля, 26 августа, 23 сентября, 28 октября, 25 ноября и 16 декабря,—каждый разъ въ 6 часовъ вечера въ квартирѣ предсѣдателя отдѣленія; *Буйскаго:* іюля 23, августа 20, сентября 20, октября 23, ноября 19 и декабря 20, въ 11 часовъ дня, въ зданіи Буйскаго городского трехкласснаго училища.

**Общество вспомошествованія бѣднымъ Костромскимъ семинаристамъ** съ глубокою благодарностію публикуетъ о *крупномъ пожертвованіи* въ пользу семинаристовъ: въ половинѣ минувшаго іюня изъ С.-Петербурга прислано отъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ Дмитрія и Ѳедора Лаврентьевичей Парѣновыхъ 500 руб.

**Педагогическій совѣтъ Богоявленской второклассной церковно-приходской школы Варнавинскаго уѣзда** симъ покорнѣйше проситъ оо. настоятелей церквей Варнавинскаго и Ветлужскаго уѣздовъ объявить своимъ прихожанамъ:

1. Приѣмные экзамены во второй классъ школы будутъ производиться 13 сентября;

2. Учащіеся въ второмъ классѣ должны явиться на 15 число того же мѣсяца;

3. 15 сентября молебень предъ началомъ занятій;

4. Съ 16 сентября начнутся учебныя занятія;

5. Желаящіе поступить во второй классъ школы подаютъ о томъ прошенія на имя совѣта школы не позже 1 сентября, съ приложеніемъ выписки изъ метрикъ о своемъ рожденіи и свидѣтельства объ окончаніи курса церковно-приходской или начальной школы.

## Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

**Опредѣлены на мѣста:** Учитель Солигал. соб. ц.-прих. шк. Николай Стригалева на священническое въ пог. Починокъ Солигалич. у. 12 іюня; надзиратель Кинешем д. учил. студ. Петръ Успенскій на священ. къ Благовѣщен. ц. г. Кинешмы 12 іюня; сынъ псалом. Александръ Свѣтицкій на псалом. въ с. Торманово 19 іюня; учитель Котвишевской церк.-прих. школы Теодоръ Виолентоъ на священ. въ с. Боговское 19 іюня; учитель Тормановской цер.-прих. школы Владиміръ Дружининъ на 2-е свящ. въ с. Чудцы Солигалич. у. 27 іюня; потом. поч. гражд. Александръ Нагорскій на псалом. въ с. Острецово 25 іюня; сынъ псалом. Василій Флоренскій на псалом. въ с. Покровское на Письмѣ Буйск. у. 25 іюня.

**Умерли:** с. Острецова псалом. Сергій Лебедевъ 15 іюня, с. Сойкина зашт. псалом. Николай Соколовъ 1 іюня.

**Уволены:** Богородицкой, при Костромскомъ тюремномъ замѣѣ, церкви свящ. Александръ Орловъ, согласно прошенію, отъ занимаемаго мѣста.

**Вакантныя мѣста:** а) *священническія:* въ сс.: Уренѣ, Холкинѣ, Тонкинѣ, Какшѣ, Красныхъ-Усадахъ, Шушкодомѣ, Троице-Зашугомѣ, Вознесенскомъ на Высокѣ, Карпунихѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Ковернинѣ, Шангскомъ-Городищѣ, Хмѣлевкѣ и Чудцѣ;

б) *діаконское* въ с. Георгіевскомъ на Волу.

в) *псаломщическія:* въ сс.: Ключахъ, Чердакахъ, Овсянкѣ, Темѣ, Тонкинѣ, Холкинѣ, Хмѣлевкѣ, Верхневолостномъ, Якшинѣ, Старовоскресенскомъ, Ильинскомъ, Михайловицахъ, Корцовѣ, Богоявленскомъ на Волу, Хмѣлемомъ, Хмѣлевицахъ, Красномъ, Покровскомъ при Бѣлбашскомъ монастырѣ, Лапшангѣ, Олифинѣ и Домнинѣ.

**Содержаніе официальной части:** Отъ Кологривской женской гимназіи Костромской губерніи. Отъ управления епархіального свѣчно-го завода. Постановленіе Св. Синода. О пожертвованіяхъ на постройку храма у истока р. Волги. Разрядный списокъ учениковъ Макарьевского дух. училища за 19<sup>01/02</sup> уч. годъ. Отъ пражленія Макарьев. д. училища. Отъ совѣта Костром. епарх. жен. училища. Очередныя засѣданія у. отдѣленій Костром. еп. учил. совѣта. Общество вспомошествованія бѣднымъ Костромскимъ семинаристамъ. Отъ педагогич. совѣта Богоявленской второкласной ц.-прих. школы Варнавин. у. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи. *Приложеніе:* Росписаніе отпускаемаго на содержаніе духовенства Костром. епархіи изъ казны жалованья.

*Редакторы: Рectorъ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.  
Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.*

## ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ВѢРА И ЕЯ ИСПОВѢДАНІЕ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ (къ 7 іюля).

*Сердцемъ въруется въ правду, усты же исповѣдается во спасеніе (Рим. 10, 10).*

**В**ъ сихъ словахъ сегоднешняго апостольскаго чтенія заключается ученіе объ оправданіи и спасеніи человѣка чрезъ вѣру и исповѣданіе ея.

Подъ вѣрою, какъ условіемъ оправданія и спасенія, разумѣется здѣсь вѣра въ искупленіе, или точнѣе вѣра въ благодать Божию, оправдывающую и спасающую, которая даруется намъ по вѣрѣ въ искупительную жертву Богочеловѣка, принесенную Имъ на крестѣ. *Благодатию бо есте спасени чрезъ веру* (Еф. 3, 8). Эта вѣра, какъ и вообще вѣра въ истинное откровеніе, имѣетъ свой корень въ сердцѣ: *сердцемъ въруется въ правду*, т. е. въ оправданіе или въ оправдывающую благодать. Только сердечная вѣра служитъ къ оправданію и спасенію въ противоположность вѣрѣ не сердечной, а только коренящейся въ умѣ, обладающей которою принимаетъ только къ свѣдѣнію истину, въ которую вѣруеть, а отнюдь не къ сердцу, ибо сердцемъ онъ нисколько не сочувствуетъ истинѣ, даже ненавидитъ ее. Таковая вѣра свойственна даже бѣсамъ, ибо, по слову апостола Іакова, и *бѣси върують и трепещуть* (Іак. 2, 19). Примѣръ бѣсовской вѣры во Христа Сына Божія указывается въ сегоднешнемъ евангельскомъ чтеніи объ исцѣленіи Христомъ двоихъ бѣсноватыхъ, жившихъ въ странѣ Гергесинской. Они встрѣтили Его, когда Онъ сюда пришелъ, и закричали: „что Тебѣ до насъ, Исусъ, Сынъ Божій? Пришелъ Ты сюда прежде вре-

мени мучить насъ“ (Матѳ. 7, 29). Бѣсы хорошо знали и вѣровали, что Іисусъ есть не простой человѣкъ, но Сынъ Бога живаго, что Онъ пришелъ съ неба на землю затѣмъ, чтобы разрушить царство діавола, царство языческихъ суевѣрій, нечестія и всякой нечистоты и избавить отъ его власти людей. Такую вѣру имѣли и апостолы Христовы, начиная съ Петра, который исповѣдалъ Іисуса Христомъ Сыномъ Бога живаго; но разность въ томъ, что ихъ вѣра была сердечная; они отъ всей души радовались тому, во что увѣровали, и вмѣстѣ благоговѣли предъ тѣмъ, въ Кого увѣровали. Не такъ вѣра бѣсовъ: они горевали и досадовали, видя во Христѣ искупителя и сокрушителя дѣла діавольскаго. Они боялись и трепетали Христа, не какъ боятся и трепещутъ люди, сердечно вѣрующіе во Христа Бога, также херувимы и серафимы, не по смиренному сознанию своего недостойнства и ничтожества предъ величіемъ Его, не по сыновней любви къ Нему, не по опасенію чѣмънибудь не угодить Ему,— нѣтъ, бѣсы трепещутъ Его, какъ только праведнаго Судіи, осудившаго ихъ на вѣчныя муки. „Что намъ до Тебя, Сынъ Божій?“ кричали Гергесинскіе бѣсноватые, „пришелъ Ты сюда прежде времени мучить насъ“. Діаволь и всѣ подчиненные ему бѣсы приговорены къ вѣчнымъ мукамъ вслѣдъ за ихъ грѣхопаденіемъ. И они дѣйствительно мучатся, связанные вѣчными узами въ мрачной темницѣ; но все же подобно преступникамъ, закованнымъ въ цѣпи и выпускаемымъ въ цѣпяхъ изъ темницы, пользуются нѣкоторою свободою вредить людямъ, до наступленія всемірнаго суда Христова, когда приговоръ о вѣчномъ огнѣ, уготованномъ діаволу и аггеламъ его, окончателно будетъ приведенъ въ исполненіе, такъ что они однажды навсегда лишены будутъ возможности искушать и губить людей. Бѣсы, вселившіеся въ Гергесинскихъ бѣсноватыхъ, имѣютъ въ виду именно это окончательное рѣшеніе ихъ участи. Они знаютъ, что оно не скоро послѣдуетъ, и потому сѣтуютъ на Іисуса за то, что Онъ преждевременно мучитъ ихъ, изгоняя ихъ изъ людей, лишая ихъ свободы причинять имъ страданія. Они радуются этимъ страданіямъ, отнятіе у нихъ этой радости есть поистинѣ мученіе для нихъ.

Теперь видно, почему вѣра бѣсовская во Христа не спасительна, почему люди, имѣющіе вѣру бѣсовскую, не получаютъ оправданія и спасенія. Только сердцемъ вѣруется въ правду. Только тотъ можетъ надѣяться на оправданіе отъ Бога и спасеніе, кто къ сердцу принимаетъ ученіе о Христѣ, въ Котораго вѣруетъ, кто сочувствуетъ этому ученію, сознавая нужду въ милосердіи Божіемъ, какъ единственномъ условіи для своего оправданія и спасенія. Таковое сознание свойственно даже великимъ праведникамъ, ибо нѣтъ ни одного безгрѣшнаго человѣка. Какой великій былъ праведникъ апостоль Павелъ! Но и онъ называлъ себя первымъ грѣшникомъ, вспоминая прежніе свои грѣхи, когда былъ гонителемъ христіанства. Но и по обращеніи ко Христу, хотя сдѣлался примѣрнымъ христіаниномъ по образу жизни, величайшимъ подвижникомъ благочестія и больше всѣхъ апостоловъ потрудился въ распространеніи Евангелія, онъ говорилъ о себѣ: „я ничего (дурного) за собой не знаю, но тѣмъ не оправдываюсь“ (1 Кор. 4, 4). Только люди подобные фарисеямъ держаютъ считать себя правыми предъ Богомъ, ссылаясь на свою ревность къ исполненію писаннаго закона, хотя отъ дѣлъ закона не оправдится всяка плоть (Гал. 2, 16), ибо ясно сказано въ законѣ: „проклятъ всякъ, кто не исполнитъ всего, что написано въ законѣ“ (Гал. 3, 10), и: „аще кто весь законъ соблюдетъ, а не исполнитъ чего нибудь одного, бысть всѣмъ повиненъ“ (Іак. 2, 10). Не дѣлами, а благодатію приобрѣтается спасеніе: *благодатію есте спасени чрезъ вѣру, и сіе не стѣ васъ, Божій даръ, не отъ дѣлъ, да никтоже похвалится.* Дѣла благочестія и добродѣтели могутъ быть спасительны для христіанина только въ соединеніи съ вѣрою, коренящеюся въ сердцѣ, ибо только *сердцемъ вѣруется въ правду.* Но отъ избытка сердца глаголютъ уста. Посему Апостоль, сказавъ: *сердцемъ вѣруется въ правду,* присовокупилъ: *усты же исповѣдается во спасеніе.* Вѣру во Христа, какъ Сына Божія, исповѣдали и бѣсы при исцѣленіи Гергесинскихъ бѣсноватыхъ; но это исповѣданіе не послужило имъ ко спасенію, потому что ихъ вѣра не была сердечная, ибо они не показали раскаянія и не перестали враждовать противъ Бога

и людей. Не таково исповѣданіе устами той вѣры, которая исходитъ изъ сердца и соединяется съ любовію къ Господу Богу, съ готовностію во свидѣтельство искренности вѣры пострадать и умереть за ея исповѣданіе. Времена гоненій на христіанство представляютъ безчисленное множество такихъ исповѣдниковъ изъ которыхъ одни потерпѣли жестокія истязанія за вѣру, хотя остались въ живыхъ, другіе замучены были до смерти. Подвигъ исповѣдничества возможенъ и въ наше время, не смотря на свободу и даже на господство среди насъ православной христіанской вѣры. Случается, что въ раскольнической семьѣ живутъ православные члены. Положеніе ихъ самое бѣдственное. За преданность православной церкви, за несогласіе отступить отъ нея, они подвергаются отъ изувѣрныхъ родственниковъ всякаго рода глумленіямъ, притѣсненіямъ и побоямъ. Не всегда сочувственно относятся къ православной вѣрѣ даже многіе изъ людей, принадлежащихъ къ православной церкви, но зараженныхъ духомъ вольнодумства, не только равнодушныхъ къ вѣрѣ и церкви, но еще готовыхъ глумиться надъ всѣмъ, что для вѣрующихъ и благочестивыхъ людей служитъ предметомъ благоговѣнія. Для вольнодумцевъ ничего нѣтъ священнаго; не вѣрятъ они божественному откровенію, или стараются отыскать въ словѣ Божіемъ такія мѣста, которыя кажутся имъ благопріятствующими ихъ вольномыслию, какъ поступаютъ и сектанты,—не скрываютъ они своего неуваженія къ церкви, къ ея заповѣдямъ и установленіямъ, къ церковному священноначалію. Съ негодованіемъ отзываются о трудахъ духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія и всячески стараются устранить его отъ участія въ этомъ дѣлѣ. Свои мнѣнія и разсужденія они распространяютъ съ неслыханною дерзостію не только устно, но и путемъ печати. Чѣмъ объяснить эту дерзость? Тѣмъ, что они не встрѣчаютъ противодѣйствія или встрѣчаютъ слабое противодѣйствіе со стороны вѣрующихъ и благочестивыхъ людей. Враги вѣры и церкви смѣлы и дерзки потому, что несмѣлы вѣрующіе и благочестивые, что въ средѣ послѣднихъ нѣтъ, или очень мало, лицъ, готовыхъ заградить дерзкія уста твердымъ исповѣданіемъ истины.

Напрасно они удерживаются отъ исполненія священнаго долга исповѣдывать свою вѣру предъ невѣрующими. Такъ они поступаютъ по ложному стыду, по опасенію подвергнуться оскорбленіямъ со стороны противниковъ, иногда же по убѣжденію, что они должны заботиться только о своемъ спасеніи и что имъ нѣтъ никакого дѣла до другихъ. Во всякомъ случаѣ они тяжко согрѣшаютъ, забывая слова Христа Спасителя: *Иже исповѣсть Мя предъ чловѣки, исповѣтъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ, а иже отвернется Мене предъ чловѣки, отвернуся его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ.* Малодушное молчаніе вѣрующаго, ничѣмъ не заявляющаго своего несогласія съ врагами вѣры, глумящимися надъ нею въ его присутствіи, принимается ими за знакъ согласія съ ними. Оно равняется грѣху отверженія Христа и притомъ свидѣлствуетъ объ отсутствіи любви къ ближнему, ревнующей о спасеніи его словомъ истины. Пусть никто не думаетъ въ семъ случаѣ оправдать себя тѣмъ, что не владѣетъ даромъ слова для вразумленія враговъ истины, что сознаетъ себя несильнымъ для борьбы съ ними. Дѣло не въ этомъ, а въ силѣ убѣжденія въ истинѣ, которое можетъ быть высказано голословно, но можетъ произвести сильное впечатлѣніе на дерзкаго говоруна, если будетъ высказано съ непоколебимою твердостью. Человѣкъ, проникнутый убѣжденіемъ въ истинѣ, можетъ смутить и остановить его иногда немногими словами: „Побойся Бога, не оскорбляй Его гнилыми рѣчами и не надѣйся встрѣтить во мнѣ сочувствіе имъ; я непоколебимо вѣрую въ то, надъ чѣмъ ты глумишься“.

Запомнимъ хорошенько, братія, все сказанное нами о необходимости для оправданія и спасенія вѣры сердечной и ея исповѣданія. Если желаемъ, чтобы вѣра наша во Христа Испытателя была для насъ спасительна, будемъ не только содержать ее въ сердцѣ, но вмѣстѣ исповѣдывать ее устами во свидѣтельство искренности ея. А чтобы не подавать повода подозрѣвать насъ въ лицемѣріи и тщеславіи, свойственномъ фарисеямъ, будемъ ревность по вѣрѣ выражать не только устами, но и всею

жизнию. Горе тѣмъ, о которыхъ сказано: *Бога исповѣдуютъ въ дѣлѣхъ, а дѣла отмещутся Его* (Тит. 1, 16).

Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству  
Малаго катихизиса.

## БЕСѢДА ДВАДЦАТЬ ВТОРАЯ.

О почитаніи святыхъ иконъ.

**П**очтенные старообрядцы! Въ прошедшей нашей бесѣдѣ къ вамъ мы говорили о почитаніи святыхъ угодниковъ Божіихъ и святыхъ мощей ихъ. Предметомъ настоящей же нашей бесѣды будетъ почитаніе иконъ святыхъ. И мы почитаемъ святыхъ иконы; почитаете ихъ и вы. Не зачѣмъ, поэтому, и поднимать бы этого вопроса, коль скоро мы, православные, съ вами, старообрядцами, согласны въ этомъ. Но, къ сожалѣнію, согласіе наше далеко не полное. Мы почитаемъ всѣ иконы святыхъ, лишь бы онѣ правильно написаны были, безъ отношенія къ тому—старья онѣ или вновь написанныя, и не смотря на то, изъ какого вещества онѣ сдѣланы. Вы же, именуемые старообрядцы, почитаете въ иконѣ не столько Бога и святыхъ, на нихъ изображенныхъ, сколько вещество, изъ котораго сдѣлана она, и большую или меньшую давность существованія ея. Старая, почерпѣвшая отъ времени и копоты икона—вотъ вашъ Богъ! Мѣдная, литая икона—вотъ вашъ Господь! Да, сколько изъ васъ есть такихъ, которые не молятся Богу и святымъ предъ новыми иконами, какъ бы хорошо и правильно эти иконы ни были написаны! Сколько такихъ, которые молятся только предъ мѣдными литыми иконами; а деревянныя называютъ не иначе, какъ только: „мірской богъ!“ Сколько такихъ, которые не хотятъ знать никакого другого креста, кромѣ креста рябиноваго!

Но ужели святы, славны и досточтимы иконы Господа и святыхъ Его только веществомъ своимъ, или только стариною своею? По вашему,—такъ. А истинная-то древность церковная

говорить иное: „Образы не суть кумиры лестныхъ и лживыхъ боговъ, но суть воображеніемъ Спасителя нашего Іисуса Христа, истиннаго Бога, по воспріятому человѣчу естеству; тако же и Пречистыя Дѣвы Богородицы, и всѣхъ святыхъ. И якоже въ ветхомъ законѣ херувими, иже въ храмѣ Господни, не быша запрещены, понеже не быша они противны къ волѣ и славі Божіи; сице и образы, яже имѣтъ церковь православная, не суть противны сей (второй) заповѣди: все бо то яже во Евангеліи и во иныхъ писаніихъ святыхъ описано есть, и Божіихъ избранныхъ слугъ, и возлюбленныхъ Его друзей, намъ къ славі Его воображено, яко да добродѣтели ихъ и благочестіе наслѣдовати потщимся“ (Мал. кат. л. 59 обор.). Въ иномъ мѣстѣ: „иконѣ же Христовѣ, и Пречистой Матере Его, и всѣхъ святыхъ Его честь съ вѣрою воздавай, яко къ самымъ любовно глаголи въ молитвѣ. Веденъ бысть на жертву Христосъ яко агнецъ незлобивъ Еммануиль, на закланіе вольное приидите воспойте, и поклонитесь на крестѣ повѣшенному животу безконечному“ (Мал. кат. л. 65 обор.). Видите ли? Не веществу, сказано воздавай честь, не дереву, мѣди или краскѣ и не старинѣ, а лицу, на иконѣ изображенному, т. е. отъ образа переноси мысль свою къ первообразному, и почитай икону или крестъ Христовъ не ради вещества и старинны ихъ, а ради Самого Господа, ради Пречистой Матери Божіей и святыхъ угодниковъ Его. Вы же, старообрядцы, поступаете совсѣмъ напротивъ: не обращая вниманія на то, правильно или неправильно сдѣлано изображеніе Господа и святыхъ Его, вы слѣдите лишь за тѣмъ, чтобы икона была старая и чтобы она сдѣлана была непременно изъ такого вещества, а не изъ другого. Какъ не далеко это отъ идолопоклонства! Скажите же, други, по совѣсти: ужели такое почитаніе иконъ святыхъ можетъ быть выраженіемъ любви вашей къ Богу и святымъ? Нѣтъ, оно скорѣе обличаетъ въ васъ ревность, но ревность не по разуму и не по закону (Гал. 4, 17).

Господи! Вразуми сихъ заблуждающихъ братій нашихъ! Просвѣти ослѣпленныя невѣдѣніемъ очи ихъ! Яви имъ истину

Твою, да научатся достойно славить Тебя и святыхъ Твоихъ, да и воцарятся со всѣми святыми во царствіи Твоемъ и прославятъ Тебя во вѣки. Аминь.

### Долго ли жилъ въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ до избранія его въ 1613 году на царство?

Такой вопросъ невольно возбуждается при обзорѣни существующаго въ Ипатіевскомъ монастырѣ „дворца“ Михаила Ѳеодоровича. Дворецъ—и съ внѣшней стороны, и по внутреннему устройству и убранству представляетъ царскія, или княжескія палаты временъ XVI—XVII в. Тотъ, кто бывалъ въ Москвѣ, или хотя бы въ Ростовѣ (Ярославскомъ), и обзорѣвалъ тамъ существующія древнія царскія и великокняжескія палаты, тотъ легко можетъ составить себѣ понятіе и о Костромскомъ дворцѣ Михаила Ѳеодоровича, ибо онъ устроенъ по образцу этихъ древнихъ дворцовъ. При необычной въ наше время тѣсотѣ и темнотѣ, однако, здѣсь замѣчаются всѣ удобства для уютной, если не царской, то боярской жизни XVII в. Тутъ вы находите особые покои и для Михаила Ѳеодоровича, и для матери его инокини Марѣы Ивановны и для прислуги: кабинеты, спальни, пріемныя, столовыя, кухни и т. д. Такъ и думается, что здѣсь дѣйствительно жилъ нѣкогда молодой бояринъ Михаилъ Ѳеодоровичъ съ своею матерью, жилъ не малое время, привольною боярскою жизнію, и оставилъ свой дворецъ на память потомству всецѣло въ прежней его обстановкѣ. Мало того: будучи въ этихъ „древнихъ“ палатахъ Михаила Ѳеодоровича вы забываете протекшія почти 300 лѣтъ и представляете себѣ, что обитатели сего дома оставили его лишь на дняхъ не надолго и могутъ не сегодня—завтра вернуться и зажить по прежнему \*).

Въ виду этого, кому не желательно знать о томъ, долго ли жилъ здѣсь родоначальникъ нынѣ Царствующаго Дома, Михаилъ

\*) Исторію происхожденія дворца и полное описаніе нынѣшняго его состоянія можно видѣть въ трудѣ В. А. Самарянова: «Палаты бояръ Романовыхъ» 1892 г. Рязань.

Θеодоровичъ Романовъ. Попробуемъ рѣшить этотъ вопросъ при помощи историческихъ памятниковъ.

1. *Господствующее преданіе.* До начала XIX вѣка въ русскомъ народѣ непоколебимо господствовало преданіе о томъ, что Михаилъ Θеодоровичъ, до избранія его въ 1613 году на царство, жилъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ, нѣсколько лѣтъ даже съ своей матерью инокиней Марѳой Ивановной; жилъ постоянно по домашнему, какъ въ своемъ родовомъ имѣніи. Таково преданіе, установившееся долгимъ временемъ, въ первой половинѣ XIX вѣка, занесено было г. Карамзинымъ на скрижали „Исторіи Государства Россійскаго“. Такъ, въ XI т. „Исторіи“ вслѣдъ за повѣствованіемъ о вызовѣ въ 1605 году Лжедмитріемъ изъ дальней ссылки въ Москву родителей Михаила Θеодоровича, невольныхъ иноковъ, Филарета Никитича (бывшаго боярина Θеодора Никитича Романова) и жены его инокини Марѳы Ивановны (бывшей боярыни Ксеньи Ивановны), говорится: „съ того времени (т. е. съ 1605 года) инокиня Марѳа и юный Михаилъ, отданный ей на воспитаніе, жили близъ Костромы въ монастырѣ св. Ипатія“ \*). Сказаніе Карамзина, съ большею увѣренностью, повторилъ въ 1832 г. преосвященный Костромской Павелъ въ своемъ „Описаніи Ипатіевскаго монастыря“. Въ „описаніи“, по поводу избранія Михаила Θеодоровича въ цари, между прочимъ, сказано: „Съ 1606 года пребывавшій въ сей (Ипатіевской) обители съ матерью своей, инокиней Марѳой Ивановной, юный Михаилъ Θеодоровичъ Романовъ, 14 марта (1613 г.) торжественно приемлетъ на рамена свои великое иго государственнаго правленія“ \*\*). Въ довольно серіозномъ историческомъ очеркѣ В. А. Самарянова „Палаты боярь Романовыхъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ“ встрѣчается замѣтка такого содержания: „На западной сторонѣ внутри монастыря... находятся кельи, въ коихъ съ 1606 по 1613 годъ имѣлъ жительство царь Михаилъ Θеодоровичъ съ матерью Марѳой Ивановной“ \*\*\*). Самый дво-

\*) „Исторія Госуд. Росс.“, Карамзина, изд. 1842 года, т. XI стр. 124. Въ прим. 366, ссылка на Ист. Росс. Іерархіи 1, 122 и хронографъ.

\*\*) Описаніе Ипат. мон. 1832 г. стр. 48.

\*\*\*) Палаты Романовыхъ 1892 г., прилож. V, стр. 83.

рець, съ его обстановкой, приспособленной къ жизни боярской, въ духѣ XVI—XVII в.в., какъ мы уже замѣтили, съ небольшою убѣдительною говорить въ пользу болѣе или менѣе продолжительнаго пребыванія здѣсь Михаила Ѳеодоровича.

Но этотъ взглядъ, установившійся долгимъ временемъ и поддержанный г. Карамзинымъ и др., какъ оказывается, не имѣетъ прочнаго основанія и не выдерживаетъ критики.

По другимъ, болѣе достовѣрнымъ и убѣдительнымъ, хотя и не столь рельефнымъ, историческимъ памятникамъ обстоятельства дѣтской и юношеской жизни Михаила Ѳеодоровича до 1613 года представляются таковыми, при которыхъ онъ продолжительное время въ Ипатіевскомъ монастырѣ жить никакъ не могъ. Тѣмъ болѣе не могла жить въ мужскомъ монастырѣ постоянно мать его инокиня Марѳа, съ которой Михаилъ Ѳеодоровичъ съ 1606 по 1613 г. едва ли разлучался. Прослѣдимъ, въ виду этого, дѣтскую жизнь Михаила Ѳеодоровича до его воцаренія.

2. *Дѣтство М. Ѳ. (1596—1605) при родителяхъ и безъ родителей.* Михаилъ Ѳеодоровичъ родился въ 1596 г. 12 іюля, тогда, когда родители его отецъ, бояринъ Ѳеодоръ Нивитичъ Романовъ и мать Ксенія Ивановна жили еще въ Москвѣ, были богаты и близки къ царскому двору, пользовались большимъ уваженіемъ и имѣли большой вѣсъ въ тогдашней, даже политической жизни. Потому, и единственнаго сына ихъ Михаила, судя по-человѣчески, съ самаго дня его рожденія, ожидала блестящая будущность, и не мудрено, что родители еще съ дѣтства начали готовить его къ будущему высокому служенію. Но, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, будущій царь русскій предварительно долженъ былъ испытать еще въ дѣтствѣ всѣ превратности человѣческой жизни. вмѣстѣ съ родителями въ Москвѣ, при счастливыхъ условіяхъ, пришлось ему провести только самое раннее дѣтство до пятилѣтняго возраста. Въ 1601 году родители его, отецъ и мать, какъ извѣстно, по приговору бояръ, были невольно пострижены въ монашество и отправлены, конечно, безъ дѣтей, въ дальнюю ссылку въ разныя мѣста на

крайній сѣверъ Россіи. Дѣти же ихъ малолѣтніе—сынъ Михаилъ (будущій царь) и дочь были отданы на попеченіе родственнику, князю Борису Черкасскому, въ свою очередь сосланному въ *Бѣлоозеро* \*). Но черезъ годъ или два, Михаилъ Ѳеодоровичъ, будучи еще отрокомъ, лишился и этого попечителя, замѣнившаго ему родителей: князь Борисъ Черкасскій скончался. Тогда вдовѣ, княгинѣ Марѣѣ Никитишнѣ съ дѣтьми Ѳеодора Никитича разрѣшено было переселиться изъ Бѣлоозера на жительство въ отчину Романовыхъ Юрьевецкаго уѣзда въ село *Клинъ*. Однако и здѣсь и княгиня Черкасская, и дѣти Романовыхъ не пользовались еще полной свободой: они были отданы подъ надзоръ особаго пристава Жеребцова \*\*). Въ Клинѣ, въ родительской отчинѣ, на попеченіи своей тетки княгини Черкасской, Михаилъ Ѳеодоровичъ жилъ, по всей вѣроятности, до того времени, пока Лжедмитрію, въ 1605 году, не вздумалось невольныхъ иноковъ Филарета и Марѳу Романовыхъ вызвать изъ ссылки въ Москву и сдѣлать свободными. Такимъ образомъ, до 1605 года Михаилъ Ѳеодоровичъ оставался то въ Москвѣ, на попеченіи своихъ родителей (съ 1596 до 1601 г.), то въ Бѣло-озерѣ, на попеченіи князя Бориса Черкаскаго (года два), то въ селѣ Клинѣ Юрьевецкаго уѣзда, на попеченіи тетки вдовы—княгини Черкасской (тоже не больше двухъ лѣтъ до 1605 года), но никакъ не въ Костромѣ, а тѣмъ болѣе, не въ Ипатіевскомъ монастырѣ.

3. *Время съ 1605 по 1610 годъ.* Но не могъ Михаилъ Ѳеодоровичъ съ своей матерью поселиться въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ 1605 или 1606 г., какъ предполагаютъ историкъ Карамзинъ и Преосвященный Павелъ. Правда, по милости Лжедмитрія, Филаретъ Никитичъ и инокиня Марѳа Ивановна, дѣйствительно, въ 1605 г. были вызваны изъ дальнихъ ссылокъ въ Москву, получили свободу, какая была для нихъ теперь возможна, и снова взяли подъ свое покровительство и на свое попе-

\*) «Исторія Госуд. Росс.». Карамзина, изд. 1842 г. т. XI, стр. 60 и 61. Черкасскій приходился Ѳ. Н. зятю: за нимъ была сестра Ѳ. Н. Марѳа Никитишна—63.

\*\*) Тоже стр. 63.

ченіе своихъ малолѣтнихъ дѣтей—сына Михаила и дочь \*). Но начать жить прежнею жизнью, всѣ вмѣстѣ, они теперь уже не могли никакъ. Филаретъ Никитичъ вскорѣ возведенъ былъ въ санъ митрополита Ростовскаго и долженъ былъ жить, и дѣйствительно жилъ, какъ подобаетъ архіерею, отдѣльно отъ семьи—то въ Москвѣ, то въ Ростовѣ, и лишь только по временамъ могъ видѣться съ женой и дѣтьми. Но и Марѳа Ивановна, какъ инокиня, хотя бы и невольная, была довольно стѣснена въ жизни. Она, повидимому, избрала средній путь жизни—полумонашеской и полумірской и жила то въ женскихъ монастыряхъ, или около нихъ въ своихъ покояхъ, то въ своихъ Костромскихъ вотчинахъ. По крайней мѣрѣ въ Костромѣ, при Успенскомъ соборѣ, въ сосѣдствѣ съ Крестовоздвиженскимъ монастыремъ, она имѣла свой осадный дворъ. Въ Костромской писцовой книгѣ письма и мѣры Ивана Батурнина 1628 г. объ этомъ сказано: „Въ старомъ городѣ (кремль Костромы) переулокъ на большую улицу къ водянымъ воротамъ—дворъ осадный великіе государыни инокини Марѳы Ивановны“ \*\*). Въ 1820 году одинъ интеллигентный посѣтитель Ипатіевского монастыря, на мѣстѣ познакомившійся съ исторіей его и съ тогдашнимъ состояніемъ, въ „Отечественныхъ Запискахъ“ помѣстилъ другое преданіе о жизни Михаила Ѳеодоровича съ матерью послѣ 1605 г. Преданіе такого рода: „Когда въ 1606 году, въ царствованіе Василія Ивановича Шуйскаго, Филаретъ Романовъ былъ хиротонисанъ въ митрополита Ростовской епархіи, то бывшей супругѣ его инокинѣ Марѣ Ивановнѣ съ сыномъ Михаиломъ для жительства, дѣйствительно, былъ назначенъ Ипатіевскій монастырь, недалеко находящійся отъ Ростова; но, какъ монастырь сей былъ мужской, то по преданіямъ и по стѣнному письму, находящемуся въ Успенскомъ соборѣ въ Костромѣ на паперти, видно, что пребываніе свое имѣла она близъ собора въ Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ, а въ Ипатіевскій монастырь перешла ради безопасности отъ нашествія по-

\*) Имя дочери исторія не сохранила, да и около этого времени объ ней въ документахъ не стало совсѣмъ упоминаться; ужъ не умерла ли она еще въ Клинѣ?

\*\*) Истор. записка о Костромѣ пр. Островскаго, 1864 г. стр. 40.

ляковъ“ \*). Подобно тому князь Козловскій въ своемъ трудѣ „Взглядъ на исторію Костромы“ говоритъ: „Надобно полагать, что Ксенья (инокиня Марѳа Ивановна) имѣла пребываніе въ *Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ*, а не въ Ипатіевскомъ мужскомъ. Въ Ипатіевскій же удалась *не надолго* до избранія Михаила Θεодоровича на царство для безопасности отъ нашествія поляковъ. Это видно и изъ стѣннаго письма на паперти Успенскаго собора въ Костромѣ, которое отъ пожара (въ 1763 г.) потемнѣло“ \*\*). Протоіерей Діевъ въ „Историческомъ описаніи Ипатіевскаго монастыря“, между прочимъ, говоритъ: „По смерти Бориса Годунова, съ облегченіемъ участи Романовыхъ, самозванцемъ Отрепьевымъ и царемъ Василемъ Шуйскимъ, инокиня Марѳа Ивановна съ сыномъ Михаиломъ гдѣ проживала: *въ своей ли Костромской вотчинѣ, селѣ Домнино*, доставшейся ей отъ дѣда своего Василья Михайловича и отца Ивана Васильевича Шестовыхъ, или въ другомъ мѣстѣ, неизвѣстно, только не въ Ипатіевскомъ монастырѣ, какъ нѣкоторые предполагаютъ“ \*\*\*). Въ „Историческихъ запискахъ о Костромѣ“ протоіерей П. Островскій дѣлаетъ объ этомъ такое предположеніе: „Хотя исторіографъ нашъ (Карамзинъ) повѣствуетъ, что они (Марѳа Ивановна съ сыномъ, съ 1606 г.) жили въ Ипатіевскомъ монастырѣ, но это сказаніе не имѣетъ твердыхъ основаній. Что могло убѣдить инокиню жить въ мужскомъ монастырѣ, когда она имѣла собственный домъ въ самомъ г. Костромѣ? Съ большею вѣроятностію можно предполагать, что Михаилъ Θεодоровичъ съ своею матерью съ 1606 года, если не постоянно, то, по крайней мѣрѣ, временно, жили въ Костромѣ *въ собственномъ домѣ* Марѳы Ивановны, бывшемъ въ кремлѣ близъ Успенскаго собора“ \*\*\*\*).

\*) Отеч. Зап. 1820 г. № 1, май стр. 32. Крестовоздвиженскій монастырь былъ въ началѣ XVII в. еще мужской; но тутъ же въ кремлѣ около собора и монастыря жили по кельямъ до 40 монахинь; поэтому и М. Ив. жила не въ монастырѣ, а въ своей кельѣ. 1899 г. Костр. Епарх. Вѣд.

\*\*) Взглядъ на Ист. Костромы 1840 г. стр. 83 и 149 прим. 55, со ссылкой на «Краткій Лѣтописецъ» М. Ломоносова и житіе Петра Великаго, изд. въ Венеціи.

\*\*\*) Ист. оп. Ин. м. Діева 1856 г. стр. 63.

\*\*\*\*) Истор. зап. о Костр. 1864 г. стр. 40.

Итакъ, по свидѣтельству приведенныхъ писателей, Михаилъ Ѳеодоровичъ съ матерью съ 1605 года жили или въ Костромѣ въ своемъ домѣ при Успенскомъ соборѣ, гдѣ жило по кельямъ до 40 чел. другихъ монахинь, или, по предположенію протоіерея Діева, въ селѣ Домнинѣ, или же неизвѣстно гдѣ, только опять не въ Ипатіевскомъ монастырѣ. Во всякомъ случаѣ въ 1610 году они были уже въ Москвѣ, лично провожали митрополита Филарета въ Польшу и сами были поляками, захватившими Москву, взяты и заключены подъ стражу.

4. *Московский плѣнъ 1610 по 1612 г.* Въ грамотѣ объ избраніи Михаила Ѳеодоровича на царство, послѣ повѣствованія о вторженіи поляковъ въ 1610 г. въ Москву, говорится: „и многихъ великихъ родовъ, блаженные памяти царя Ѳеодора Ивановича племянника Михаила Ѳеодоровича Романова захватили (поляки) и въ городѣ Китаи и Кремлѣ, и держали ихъ въ неволи, а иныхъ за крѣпкими приставы“ \*). Слѣдовательно, Марѳа Ивановна съ малолѣтнимъ сыномъ Михаиломъ, пользуясь полной свободой съ 1605—1610 г., придерживалась и Москвы, а, можетъ быть, даже больше всего проживала здѣсь, а не въ Костромѣ и не въ Костромскихъ своихъ вотчинахъ, такъ какъ здѣсь представлялось больше случаевъ видѣться съ своимъ любимымъ мужемъ, теперь митрополитомъ Ростовскимъ Филаретомъ \*\*). Во всякомъ случаѣ все остальное время съ 1610 до конца 1612 года, пока Москва не была снова очищена отъ поляковъ, имъ пришлось по необходимости прожить въ Москвѣ, въ плѣну у поляковъ. Въ той же грамотѣ объ избраніи Михаила Ѳеодоровича на царство, въ другомъ мѣстѣ, говорится объ этомъ такъ: „а какъ Московское государство воевода Димитрій Пожарскій и Мининъ Москву отъ польскихъ людей очистили, сей же *Михаилъ Ѳеодоровичъ съ матерью своею освобожденіе отъ злаго томительства пріемлетъ*“ \*\*\*). Москва была

\*) Собраніе Госуд. Грам. стр. 610. Описаніе Ип. мон. Діева 1856 г. стр. 83.

\*\*\*) Филаретъ, 11 сентября 1610 года, оплакиваемый женой и сыномъ, отправился въ Польшу во главѣ посольства и тамъ остался надолго въ плѣну, а 21 того же сентября была взята поляками Москва; въ это время попалось въ плѣнъ и семейство его. Ист. Кар. изд. 1842 г. т. XII, стр. 148.

\*\*\*) Собр. Госуд. Грам. стр. 610. Опис. Ип. м. Діева, 1856 г. стр. 83.

Пожарскимъ и Мининымъ освобождена отъ поляковъ 21 октября 1612 года \*); слѣдовательно, и Марѳа Ивановна могла оставить Москву не раньше конца октября 1612 года.

Итакъ, вопреки сказанію г. Карамзина и другихъ немногихъ историковъ, по приведеннымъ выше историческимъ даннымъ, Марѳа Ивановна съ сыномъ своимъ Михаиломъ Θεодоровичемъ до конца 1612 года, совсѣмъ не жила въ Ипатіевскомъ монастырѣ болѣе или менѣе продолжительное время, а тѣмъ болѣе не была обитательницей постоянной, а жила или въ Костромѣ въ своемъ домѣ при Крестовоздвиженскомъ монастырѣ (по Козловскому), или въ Костромской вотчинѣ въ селѣ Домнинѣ (по Діеву), или же въ Москвѣ (по упоминанію въ грамотѣ объ избраніи Михаила Θεодоровича на царство).

Не могла Марѳа Ивановна съ сыномъ своимъ жить въ Ипатіевскомъ монастырѣ въ періодъ времени съ 1605 года до конца 1612 и потому, что монастырь въ это время былъ почти постоянно ареною политическихъ смуть и служилъ военною крѣпостью, гдѣ часто съ монахами вмѣстѣ сидѣли взаперти и отстрѣливались — то вѣрные слуги и защитники царя Василья Ивановича Шуйскаго, то поляки и измѣнники, присягнувшіе второму Лжедимитрію, извѣстному подъ именемъ Тушинскаго вора \*\*). Марѳѣ Ивановнѣ не было никакихъ расчетовъ жить въ этомъ монастырѣ при столь тревожныхъ и опасныхъ условіяхъ, если бы даже она имѣла къ тому расположеніе и возможность, не было — тѣмъ болѣе, что она легко могла найти себѣ болѣе безопасное убѣжище въ своихъ вотчинахъ. Съ нѣкоторой увѣренностью можно сказать только то, что Марѳа Ивановна и Михаилъ Θεодоровичъ за это время бывали, можетъ быть, даже не разъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ на богомольѣ, на короткое время и хорошо понимали крѣпостное значеніе его, что послѣ пригодилось имъ.

5. *Конецъ 1612 и начало 1613 гг.* Но, можетъ быть, въ

\*) Русскій временникъ 1820 г. ч. II, стр. 400, прибавлено: «на память (т. е. наканунѣ) св. Аверкія Ерапольскаго», память коего бываетъ 22 октября.

\*\*) Очеркъ исторіи Костромы. И. Милонидовъ. 1886 г. стр. 136 и слѣд.

концѣ 1612 года, когда оставили Москву, Михаилъ Θεодоровичъ съ матерью прямо прибыли и поселились на постоянное жительство въ Ипатіевскомъ монастырѣ? Но и этого нельзя сказать: всѣ историческіе памятники говорятъ о томъ, что они, освобожденные изъ московскаго польскаго плѣна въ октябрѣ 1612 г., отправились изъ Москвы на жительство не въ Ипатіевскій монастырь и даже не въ Кострому, а въ свою Костромскую вотчину, въ село Домнино, гдѣ и жили до прибытія сюда отряда поляковъ, искавшихъ и жаждавшихъ снова плѣнить Михаила Θεодоровича, избраннаго уже въ цари. Такъ, въ помянутой грамотѣ объ избраніи М. Θ. на царство опять говорится: „а Михаилъ Θεодоровичъ въ то время (во время избранія его въ цари въ Москвѣ 21 февраля 1613 года общимъ голосомъ народа) бысть въ Костромскомъ уѣздѣ, у себя *въ вотчинѣ*“. На этомъ основаніи протоіерей Діевъ дѣло представляетъ такъ: „Изъ Московскаго плѣна (Марѣа Ивановна съ сыномъ) свободу получила не ранѣе, какъ въ октябрѣ 1612 года, когда (21 октября) князь Димитрій Михайловичъ Пожарскій взшелъ въ Кремль, отданный ему поляками, и отправилась *въ свою Домнинскую вотчину*. Здѣсь мать и сынъ проживали до того времени, какъ получили извѣстіе о высокомъ избраніи“ \*). Не упустили сказать объ этомъ въ своихъ трудахъ и другіе историки Костромы и Костромскаго края, каковы: князь А. Козловскій и протоіерей П. Островскій: тотъ и другой положительно утверждаютъ, что Марѣа Ивановна съ сыномъ Михаиломъ въ то время (21 февраля 1613 года), когда въ Москвѣ рѣшался вопросъ объ избраніи послѣдняго въ цари, „жили въ Костромской вотчинѣ своей“ и даже ничего не знали объ избраніи \*\*). Правда, г. Козловскій и о. Островскій не называютъ по имени ту Костромскую вотчину, гдѣ въ послѣднее время жила Марѣа Ивановна съ сыномъ. Но вѣтъ сомнѣнія, что и они говорятъ о Домнинской вотчинѣ, такъ какъ другіихъ вотчинъ въ Костром-

\*) Истор. описаніе Ип. мон. 1856 г. стр. 63.

\*\*\*) «Взглядъ на исторію Костромы» А. Козловскаго 1840 г. стр. 94. «Историческія записки о Костромѣ» протоіеря Островскаго 1864 года страница 53. «Описаніе Ипат. мон.» 1870 года его же стран. 25.

97. с. Свѣточевой-горы Бо- городиц. ц.	8	40	94	8	Нерехтскаго.
священникъ	3	07	70	56	
псаломщикъ	5	32	23	52	
98. г. Плеса, Варварин- ской ц.	.	.	392	"	Нерехтскаго.
священникъ	10		294	"	
псаломщикъ	8	07	98	"	
99. с. Марьянскаго, Троиц- кой ц.	.	.	164	64	Нерехтскаго.
священникъ	10		105	84	
псаломщикъ	8	07	35	28	
		32	23	52	(сверхшт. псал.).
100. с. Юрьевскаго, Бого- явленской ц.	8	10	164	64	Нерехтскаго.
священникъ	6	07	105	84	
діаконъ	2	32	35	28	(овл. псал.).
псаломщикъ	.	.	23	52	
101. с. Олѣвскаго, Нико- лаевской ц.	8	10	392	"	Нерехтскаго.
священникъ	8	01	294	"	
псаломщикъ	.	.	98	"	
102. с. Березниковъ, Архан- гельской ц.	.	.	392	"	Нерехтскаго.
священникъ	11	11	294	"	
псаломщикъ	8	01	98	"	
103. с. Скарисова, Благо- вѣщенской ц.	.	.	392	"	Нерехтскаго.
священникъ	4	31	294	"	
псаломщикъ	2	32	98	"	
104. с. Нивульскаго, Троиц- кой ц.	.	.	392	"	Нерехтскаго.
священникъ	11		294	"	
псаломщикъ	2	32	98	"	
105. с. Иванцова, Нико- лаевской ц.	8	10	94	8	Нерехтскаго.
священникъ	.	.	70	56	
псаломщикъ	1	11	23	52	
106. с. Пеньевъ, Нико- лаевской ц.	.	.	94	8	Нерехтскаго.
священникъ	1	11	70	56	
псаломщикъ	.	.	23	52	

107. с. Новиноеъ, Введп- ской ц.	8	94	8	Нерехтскаго.
священникъ	86	70	56	
псаломщикъ	88	23	52	
108. с. Ивановскаго, Зна- менской ц.	.	94	8	Нерехтскаго.
священникъ	.	70	56	
псаломщикъ	.	23	52	
109. с.т. Давидовскаго, По- кровской ц.	.	94	8	Нерехтскаго.
священникъ	88	70	56	
псаломщикъ	88	23	52	
110. с. Жукова, Знамен- ской ц.	.	94	8	Нерехтскаго.
священникъ	88	70	56	
псаломщикъ	88	23	52	
111. с. Шухомоши, Пред- теченской ц.	.	141	12	Нерехтскаго.
священникъ	.	105	84	
діаконъ	.	"	"	
псаломщикъ	.	35	28	
112. с. Спасъ-Нозоги, Пред- теченской ц.	.	141	12	Нерехтскаго.
священникъ	.	105	84	
псаломщикъ	.	35	28	
113. с. Ивановскаго, Пред- теченской ц.	.	123	48	Нерехтскаго.
священникъ	.	88	20	
псаломщикъ	.	35	28	
114. с. Ильинскаго на Ша- чѣ, Ильинской ц.	.	147	"	Нерехтскаго.
священникъ	.	88	20	
псаломщикъ	.	35	28	
	8	23	52	(сверхшт. псал.).
115. с. Медвѣдова, Пред- теченской ц.	.	147	"	Нерехтскаго.
священникъ	.	88	20	
псаломщикъ	8	35	28	
	88	23	52	(сверхшт. псал.).

116. с. Никольскаго-Гориц- кихъ, Успенской ц.	. 292	147	»	Нерехтскаго.
священникъ	. 202	88	20	
псаломщикъ	. 80	35	28	
		23	52	(сверхт. псал.).
117. с. Фрянькова, Нико- лаевской ц.	. 88 . 07	123	48	Нерехтскаго.
священникъ	. 28 . 82	88	20	
псаломщикъ	.	35	28	
118. с. Михалькова, Троиц- кой ц.	. 18 . 30	123	48	Нерехтскаго.
священникъ	.	88	20	
псаломщикъ	. 82 . 88	35	28	
119. с. Вязовскаго, Вос- кресенской ц.	. 21 . 14	123	48	Нерехтскаго.
священникъ	. 48 . 50	88	20	
псаломщикъ	. 82 . 48	35	28	
120. с. Широкова, Всѣхвят- ской ц.	. 74	123	48	Нерехтскаго.
священникъ	. 02 . 88	88	20	
псаломщикъ	. 82 . 68	35	28	
121. с. Щукина, Сергиев- ской ц.	.	392	»	Нерехтскаго.
священникъ	. 84 . 82	294	»	
псаломщикъ	. 02 . 88	98	»	
122. с. Новинскаго, Троиц- кой ц.	.	392	»	Нерехтскаго.
священникъ	. 84 . 82	294	»	
псаломщикъ	. 02 . 88	98	»	
123. с. Толпыгина, Вос- кресенской ц.	.	392	»	Нерехтскаго.
священникъ	. 88 . 82	294	»	
псаломщикъ	. 02 . 88	98	»	
124. с. Михайловскаго, Архангельской ц.	.	94	8	Нерехтскаго.
священникъ	. 8 . 40	70	56	
псаломщикъ	. 82 . 07	23	52	
125. с. Григорьевскаго, Вве- денской ц.	.	392	»	Нерехтскаго.
священникъ	. 8 . 40	294	»	
псаломщикъ	. 82 . 07	98	»	

126. с. Домовицъ, Троиц- вой ц.	392	„	Нерехтскаго.
священникъ	294	„	
псаломщикъ	98	„	
127. с. Середы - Улиной, Вознесенской ц.	94	8	Нерехтскаго.
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	
128. с. Протасова, Благо- вѣщенской ц.	141	12	Нерехтскаго.
священникъ	105	84	
діаконъ	„	„	
псаломщикъ	35	28	
129. с. Печенѣгова, Успен- ской ц.	141	12	Нерехтскаго.
священникъ	105	84	
псаломщикъ	35	28	
130. с. Сараева, Воскре- сенской ц.	147	„	Нерехтскаго.
священникъ	88	20	
псаломщикъ	35	28	
	23	52	(сверхшт. псал.).
131. с. Михѣевского, Зна- менской ц.	123	48	Нерехтскаго.
священникъ	88	20	
псаломщикъ	35	28	
132. с. Перепелицына, Вос- кресенской ц.	123	48	Нерехтскаго.
священникъ	88	20	
псаломщикъ	35	28	
133. с. Кулигъ, Покров- ской ц.	123	84	Нерехтскаго.
священникъ	88	20	
псаломщикъ	35	28	
134. с. Осокина, Рожде- ственской ц.	94	8	Нерехтскаго.
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	
135. с. Арменокъ, Богоро- дичкой ц.	94	8	Нерехтскаго.
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	

136. с. Блазнава, Успенской ц.	392	„	Нерехтскаго.
священникъ	294	„	
псаломщикъ	98	„	
137. с. Аминова, Троицкой ц.	392	„	Нерехтскаго.
священникъ	294	„	
псаломщикъ	98	„	
138. с. Демидова, Николаевской ц.	94	8	Нерехтскаго.
священникъ	70	56	
псаломщикъ	23	52	
139. с. Хомутова, Троицкой ц.	392	„	Нерехтскаго.
священникъ	294	„	
псаломщикъ	98	„	
140. с. Кочурова, Преображенской ц.	392	„	Нерехтскаго.
священникъ	294	„	
псаломщикъ	98	„	
141. с. Пирогова, Покровской ц.	280	„	Нерехтскаго.
священникъ	210	„	Назначено по ук. Св. Синод. 19 мая 1901 года № 3442.
псаломщикъ	70	„	
Итого по Нерехтскому уѣзду		29387	26 + 465 р. 92 к.
<b>Кинешемскаго уѣзда.</b>			
1. с. Хрѣнова, Покровской ц.	358	68	Кинешемскаго.
1-й священникъ	141	12	
2-й священникъ	105	84	
діаконъ	52	92	
1-й псаломщикъ	26	40	
2-й псаломщикъ	26	40	
2. с. Вичуги, Николаевской ц.	393	96	Кинешемскаго.
1-й священникъ	141	12	
2-й священникъ	105	84	

3-й священникъ . . . . .	52	92	
діаконъ . . . . .	35	28	
1-й псаломщикъ . . . . .	35	28	
2-й псаломщикъ . . . . .	23	52	
3-й псаломщикъ . . . . .			
3. с. Гольчихи Николаевской ц. . . . .	94	8	Кинешемскаго.
1-й священникъ . . . . .	70	56	
2-й священникъ . . . . .	"	"	
діаконъ . . . . .	23	52	
1-й псаломщикъ . . . . .	"	"	
2-й псаломщикъ . . . . .	"	"	
4. с. Семеновскаго - Лапотно-Троицкой ц. . . . .	252	84	Кинешемскаго.
1-й священникъ . . . . .	141	12	
2-й священникъ . . . . .	"	"	
діаконъ . . . . .	52	92	
1-й псаломщикъ . . . . .	35	28	
2-й псаломщикъ . . . . .	23	52	
5. с. Старога - Дворища, Аонасіе-Кириллов. ц. . . . .	164	64	Кинешемскаго.
священникъ . . . . .	105	84	
діаконъ . . . . .	35	28	
псаломщикъ . . . . .	23	52	
6. с. Спасскаго на Сендегѣ Спасской ц. . . . .	164	64	Кинешемскаго.
священникъ . . . . .	105	84	
діаконъ . . . . .	35	28	
псаломщикъ . . . . .	23	52	
7. с. Богородицкаго на Медозѣ Богородицкой ц. . . . .	164	64	Кинешемскаго.
священникъ . . . . .	105	84	
діаконъ . . . . .	35	28	
псаломщикъ . . . . .	23	52	
8. с. Корбы Николаев. ц. . . . .	147	"	Кинешемскаго.
священникъ . . . . .	88	20	
псаломщикъ . . . . .	35	28	
	23	52	(сверхшт. псал.).
9. с. Гребней Рождественской ц. . . . .	123	48	Кинешемскаго.
священникъ . . . . .	88	20	
псаломщикъ . . . . .	35	28	

10. с. Ивановицы Предтеченской ц.	8	40	392	„	Кинешемскаго.
священникъ	8	97	294	„	
псаломщикъ	8	82	98	„	
11. с. Козловки Дмитріевской ц.	8	40	392	„	Кинешемскаго.
священникъ	8	97	294	„	
псаломщикъ	8	82	98	„	
12. с. Воздвиженскаго Крестовоздвигенской ц.	8	40	252	84	Кинешемскаго.
1-й священникъ	8	97	141	12	
2-й священникъ	8	82	„	„	
діаконъ	8	82	52	92	
1-й псаломщикъ	8	82	35	28	
2-й псаломщикъ	8	82	23	52	
13. с. Владычня Богоявленской ц.	8	40	164	64	Кинешемскаго.
священникъ	8	82	105	84	
діаконъ	8	82	35	28	(окл. псал.)
псаломщикъ	8	82	23	52	
14. с. Георгіевскаго на Колдомѣ Знаменской ц.	8	40	164	64	Кинешемскаго.
священникъ	8	82	105	84	
діаконъ	8	82	35	28	(окл. псал.)
псаломщикъ	8	82	23	52	
15. с. Семеновскаго на Колдомѣ Богородицкой ц.	8	40	141	12	Кинешемскаго.
священникъ	8	82	105	84	
діаконъ	8	82	„	„	
псаломщикъ	8	82	35	28	
16. с. Бѣлоникольскаго Николаевской ц.	8	40	123	48	Кинешемскаго.
священникъ	8	82	88	20	
діаконъ	8	82	„	„	
псаломщикъ	8	82	35	28	
17. с. Новлянскаго Покровской ц.	8	40	123	48	Кинешемскаго.
священникъ	8	82	88	20	
псаломщикъ	8	82	35	28	
18. с. Солдоги Срѣтенской ц.	8	40	392	„	Кинешемскаго.
священникъ	8	82	294	„	

псаломщикъ .	98		
19. Есиплева Спасской ц.	94	8	Кинешемскаго.
священникъ .	70	56	
псаломщикъ .	23	52	
20. с. Лезговца Богородиц- ской ц.	94	8	Кинешемскаго.
священникъ .	70	56	
псаломщикъ .	23	52	
21. с. Каргачева Знамен- ской ц.	94	8	Кинешемскаго.
священникъ .	70	56	
псаломщикъ .	23	52	
22. с. Чеганова Покров. ц.	392	"	Нерехтскаго.
священникъ .	294	"	
псаломщикъ .	98	"	
23. с. Нагорнаго Воскре- сенской ц.	117	60	Кинешемскаго.
священникъ .	58	80	
(діаконъ) .	39	20	
псаломщикъ .	19	60	
24. с. Эзу Николаев. ц.	141	12	Кинешемскаго.
священникъ .	105	84	
діаконъ .	"	"	
псаломщикъ .	35	28	
25. с. Корбиць Воскр. ц.	176	40	Кинешемскаго.
священникъ .	141	12	
діаконъ .	"	"	
псаломщикъ .	35	28	
26. с. Филяй Казанской ц.	78	40	Кинешемскаго.
священникъ .	58	80	
діаконъ .	"	"	
псаломщикъ .	19	60	
27. с. Берегова Преобр. ц.	141	12	Кинешемскаго.
священникъ .	141	12	По ук. Синод. отъ 19 мая 1901 г. № 3442 дополне- но: свящ. 34 р. 64 коп., діак. 87 р. 88к., псал. 58 р. 60 к.
діаконъ .	"	"	
псаломщикъ .	"	"	
28. с. Бахарева Казанской ц.	392	"	Кинешемскаго.
священникъ .	294	"	
псаломщикъ .	98	"	
29. с. Дебова Георгіев. ц	392	"	Кинешемскаго.
священникъ .	294	"	
псаломщикъ .	98	"	

скомъ уѣздѣ у Марѣы Ивановны не было. Прибавимъ къ сему, что и отрядъ жаждавшихъ схватить Михаила Ѳеодоровича поляковъ искалъ его не въ другой какой-либо вотчинѣ, а именно въ селѣ Домнинѣ, гдѣ онъ дѣйствительно тогда и былъ \*).

Однако посольство изъ Москвы, прибывшее въ Кострому 13 марта 1613 г. для приглашенія Михаила Ѳеодоровича на царство, нашло его съ матерью уже въ Ипатіевскомъ монастырѣ. Спрашивается: когда же они оставили село Домнино и поселились въ Ипатіевскомъ монастырѣ? Для того, чтобы рѣшить этотъ вопросъ болѣе или менѣе удовлетворительно, намъ необходимо обратить особенное вниманіе на два обстоятельства, которыя относятся къ этому времени и отъ которыхъ зависѣло время послѣдняго прибытія Марѣы Ивановны и особенно Михаила Ѳеодоровича въ Кострому. Именно. Это: а) *путешествіе Марѣы Ивановны съ сыномъ на Унжу*, въ Макарьевскій монастырь въ концѣ 1612, или въ началѣ 1613 года, для поклоненія святымъ мощамъ преподобнаго Макарія, и б) *прибытіе въ село Домнино отряда поляковъ*, искавшихъ Михаила, Ѳеодоровича и звѣрски убившихъ крестьянина Ивана Сусанина, укрывшаго Михаила Ѳеодоровича.

О путешествіи Марѣы Ивановны съ сыномъ въ Макарьевскій монастырь, что на Унжѣ-рѣкѣ, въ „Лѣтописи Макарьевскаго монастыря“ говорится такъ: „Приде въ монастырь сей и благовѣрная великая старица инокиня Марѣа Ивановна изъ костромскихъ предѣлъ *изъ вотчины своей* на поклоненіе гробу святого (преподобнаго Макарія) и молитвы ради, съ Пречестною своею Отраслюю, съ сыномъ своимъ благовѣрнымъ отрокомъ, Михаиломъ Ѳеодоровичемъ Романовымъ, иже потомъ вскорѣ бысть, милостію Божіею, Государь Царь, Великій Князь всея Россіи“ \*\*). Путешествіе это было тогда, когда Филаретъ былъ уже въ Польшѣ, оставленный поляками въ видѣ заложника \*\*\*); слѣдовательно, послѣ 1610 г., но и не раньше конца 1612 г.,

\*) «Памяти Ивана Сусанина» В. А. Самарянова. 1884 г.

\*\*) Лѣтопись Мак. мон. Херсонскаго. 1888 г. вып. 1, стр. 8-я.

\*\*\*) Выбылъ изъ Москвы 21 сентября 1610 г., возвратился въ Москву 1 іюня 1619 г. «Книга объ избраніи М. Ѳ. на царство» 1856 г. М. стр. XXVI.

такъ какъ до этого времени Марѳа Ивановна съ сыномъ оставалась постоянно въ Москвѣ, подъ стражей у поляковъ. Это видно изъ слѣдующихъ словъ той же лѣтописи: „Тѣи убо, мати съ сыномъ, многое моленіе у гроба св. Макарія сотвориша, молящися Богоносному отцу, да поможетъ имъ своимъ ходатайствомъ въ печалѣхъ ихъ и да сподобитъ ихъ видѣти блаженнаго и воистинну многострадальнаго *Преосвященнаго Филарета, Митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, въ польши тогда удержаннаго*“ \*). Путешествіе это Марѳа Ивановна съ сыномъ могла совершить только по прибытіи въ октябрѣ или ноябрѣ 1612 г. въ село Домнино изъ Москвы. Когда же примемъ во вниманіе, что путешествіе требовало времени, по меньшей мѣрѣ, нѣсколько недѣль, то, судя по одному этому событію, должны заключить, что она переселилась въ Кострому на жительство въ Ипатіевскій монастырь не раньше, какъ *въ самомъ концѣ 1612 г., или даже въ началъ 1613 года*, смотря по тому, когда было путешествіе въ село Домнино поляковъ.

Послѣ изгнанія изъ Москвы Пожарскимъ и Мининымъ въ октябрѣ 1612 года поляковъ, отдѣльные отряды ихъ разбрелись въ разныя стороны Россіи и долгое еще время беспокоили и разоряли русскій народъ. Такими бродячими шайками поляковъ была наводнена и Костромская мѣстность. Одинъ изъ этихъ отрядовъ, получивъ изъ Москвы отъ своихъ командировъ порученіе отыскать и схватить будущаго царя русскаго Михаила Ѳеодоровича, и прибылъ съ этою цѣлію въ Костромской уѣздъ въ мѣстность, гдѣ находилось село Домнино. Предполагается, что поляки стали искать Михаила Ѳеодоровича уже тогда, когда онъ былъ намѣченъ, а можетъ быть уже и избранъ на царство въ Москвѣ 21 февраля, въ недѣлю православія въ 1613 году. Въ относящихся къ этому времени и событію историческихъ достовѣрныхъ памятникахъ говорится, что „мысль о Михаилѣ (у выборныхъ людей) явилась, какъ слѣдствіе всеобщаго поста и со-

\*) «Лѣтопись Мак. м.» стр. 9. Князь Козловскій говоритъ: «сюда (въ Марьевскій монастырь) пріѣзжалъ юный Михаилъ Ѳеодоровичъ, не бывши еще царемъ, съ матерью своею»... Взглядъ на ист. Костромы 1840 г. стр. 154, прим. 61.

борной молитвы, повторявшейся неоднократно съ 7 февраля 1613 г. въ теченіе двухъ недѣль“. 21 февраля въ Успенскомъ соборѣ духовенствомъ и боярами и на лобномъ мѣстѣ всѣмъ народомъ онъ былъ избранъ и провозглашенъ въ цари. 25 февраля земскимъ соборомъ рѣшено отправить къ нему въ Кострому извѣщеніе и приглашеніе \*). Слѣдовательно, поляки до февраля мѣсяца 1613 г. не имѣли повода искать Михаила Ѳеодоровича и были въ селѣ Домнинѣ или февралѣ или даже въ началѣ марта 1613 года. Михайлъ же Ѳеодоровичъ, по всѣмъ историческимъ памятникамъ, относящимся къ этому событію, оставилъ свою вотчину, село Домнино и скрылся въ Ипатіевскій монастырь только съ появленіемъ около Домнина поляковъ, искавшихъ его. Одно преданіе, болѣе распространенное и раньше попавшее въ печать, гласитъ: когда поляки, отыскивая вотчину Михаила Ѳеодоровича, село Домнино, добрались до сосѣдней деревни Деревнища и потребовали отъ случайно встрѣтившагося съ ними крестьянина Ивана Сусанина, чтобы онъ провель ихъ въ село Домнино, Сусанинъ повелъ ихъ въ непроходимый лѣсъ, а между тѣмъ чрезъ зятя своего извѣстилъ Михаила Ѳеодоровича объ опасности, и послѣдній тотчасъ уѣхалъ окрестными дорогами въ Ипатіевскій монастырь, гдѣ, будто бы, уже жила его мать, что невѣроятно \*\*). По другому преданію, сохранившемуся въ „одной древней лѣтописи“, Сусанинъ, при появленіи поляковъ около Домнина, скрылъ Михаила Ѳеодоровича въ своей деревнѣ Деревнищахъ въ ямѣ овина, который за два дня предъ тѣмъ сгорѣлъ, закидавъ его обгорѣлыми бревнами \*\*\*). Судя по всѣмъ этимъ даннымъ, прибытіе Михаила Ѳеодоровича, преслѣдуемаго поляками, въ Кострому, въ Ипатіевскій монастырь слѣдуетъ относить не раньше какъ къ первой половинѣ февраля 1613 г., если только не позже. Если такъ, то Михайлъ Ѳеодоровичъ оставался въ Ипатіевскомъ мона-

\*) Книга объ избраніи на царство Михаила Ѳеодоровича 1856 г. стр. III и IV.

\*\*) Отеч. Записки 1820 года № 1 май стр. 15. Опис. Ип. мон. Діева стр. 64.

\*\*\*) Отеч. Зап. 1820 г. № 1 май стр. 32. Журналъ общаго собр. Костр. арх. ком. 8 сентября 1900 г.

стырѣ до своего отбытія въ Москву на царство 19 марта 1613 года \*), немного больше, если не меньше, одного мѣсяца—съ 1/2 февраля до 19 марта 1613 г., совсѣмъ не имѣлъ здѣсь собственнаго жилища, а временно былъ устроенъ въ монастырскихъ покояхъ, по всей вѣроятности безъ матери, которая могла жить отдѣльно въ своемъ домѣ при Успенскомъ соборѣ и только навѣщать сына.

Что же касается существующаго въ настоящее время въ Ипатіевскомъ монастырѣ *дворца* съ именемъ Михаила Ѳеодоровича, то этотъ дворецъ никогда не принадлежалъ собственно Михаилу Ѳеодоровичу и устроенъ лишь въ шестидесятыхъ годахъ минувшаго XIX столѣтія, по повелѣнію Государя Императора Николая Павловича, въ честь своего родоначальника Михаила Ѳеодоровича и въ память пребыванія его, хотя и кратковременнаго, въ Ипатіевскомъ монастырѣ въ 1613 году. Раньше это были намѣстническія кельи, которыя въ 1613 году и были даны Михаилу Ѳеодоровичу для пребыванія на нѣкоторое время \*\*).

Намѣстническія кельи, въ коихъ, по преданію въ 1613 г., жилъ Михаилъ Ѳеодоровичъ до начала XIX вѣка, оставались почти въ томъ же самомъ видѣ, какими были въ началѣ XVII вѣка, и въ монастырскихъ описяхъ не назывались никакими другими именами, какъ „кельи намѣстническія“ и ничѣмъ не отличались отъ обычныхъ монашескихъ помѣщеній. Повидимому, около 200 лѣтъ на нихъ никто не обращалъ особеннаго вниманія, какъ будто было забыто, что въ нихъ нѣкогда жилъ родоначальникъ царствующаго Дома Романовыхъ; въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣковъ въ нихъ, какъ болѣе просторныхъ и приличныхъ, помѣщались то ректоръ семинаріи, то архіерей. Помянутый выше путешественникъ, посѣтившій монастырь въ 1820 году, о кельяхъ, въ коихъ обитали Михаилъ Ѳеодоровичъ и мать его, говоритъ слѣдующее: „Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ

\*) Взглядъ на ист. Костромы, Козловск. стр. 99.

\*\*) «Палаты бояръ Романовыхъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ» Самарянова 1892 г., стр. 17 и слѣд.

каменномъ флигелѣ, занимаемомъ нынѣ архіереемъ, были тѣ достопамятныя кельи, въ коихъ имѣлъ свое пребываніе Михаилъ Θεодоровичъ, когда пріѣзжалъ въ сію обитель, а другой такой же, въ коемъ живетъ теперь экономъ, служилъ кельями Марѣѣ Ивановнѣ. Внутренность перваго совершенно передѣлана; второй же остается, кажется, въ первоначальномъ своемъ видѣ, что свидѣтельствуется древность его сводовъ, грозящихъ ежеминутнымъ разрушеніемъ, и самое расположеніе келлій<sup>\*)</sup>). Не раньше, какъ въ первой половинѣ XIX столѣтія кому-то пришла въ голову счастливая мысль назвать намѣстническія келліи „царскими чертогами и дворцомъ царя и великаго князя Михаила Θεодоровича“<sup>\*\*</sup>). Съ этихъ поръ въ монастырѣ не только монахи, но и епархіальные преосвященные, стали смотрѣть на нихъ съ нѣкоторымъ благоговѣніемъ, стали беречь ихъ, перестали ихъ занимать. Но тѣмъ не менѣе, пока никто не думалъ измѣнять и даже ремонтировать, не смотря на то, что онѣ пришли уже въ большую ветхость и требовали неотложно ремонта<sup>\*\*\*</sup>). Въ 1832 году еще преосвященный Павелъ Костромской въ своемъ описаніи Ипатіевскаго монастыря говорилъ: „кельи царя Михаила Θεодоровича остаются неприкосновенными въ первобытной своей простотѣ<sup>\*\*\*\*</sup>).

Преобразование намѣстническихъ келлій въ царскій дворецъ Михаила Θεодоровича“ началось по инициативѣ и повелѣнію Государя Императора Николая Павловича, въ 1834 году, 7 октября лично обозрѣвавшаго ихъ, и завершено по плану знаменитаго профессора архитектуры К. Тона, на средства придворнаго вѣдомства, лишь въ царствованіе Императора Александра II 30 сентября 1863 г. <sup>\*\*\*\*\*</sup>).

Такимъ образомъ, положительно можно утверждать, что Михаилъ Θεодоровичъ до провозглашенія его въ 1613 году 21 февраля царемъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ совсѣмъ не жи-

\*) Отеч. Зап. 1820 г. № 1 май, стр. 22.

\*\*\*) «Палаты бояръ Романовыхъ» Самарянова 1892 г. стр. 30.

\*\*\*\*) Тоже, стр. 32.

\*\*\*\*\*) Опис. 1832 г. стр. 24.

\*\*\*\*\*) «Палаты бояръ Романовыхъ», стр. 50.

валъ; жилъ же лишь немного больше, если не меньше мѣсяца съ момента нашествія поляковъ въ село Домнино въ первой половинѣ февраля до торжественнаго выѣзда его въ Москву на царство 19 марта 1613 г.

Конечно, нельзя отрицать, что Михаилъ Θεодоровичъ и раньше былъ знакомъ съ Ипатіевскимъ монастыремъ и, вѣроятно, не разъ бывалъ въ немъ на богомольѣ съ матерью, когда бывали въ Костромѣ. Пребываніе же, даже кратковременное въ Ипатіевскомъ монастырѣ Марѣи Ивановны, какъ женщины и какъ ни отъ кого не преслѣдуемой, тѣмъ болѣе нельзя предполагать.

Послѣднее слово къ докладу, напечатанному въ № 1-мъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1902 годъ, объ указаніи источниковъ денежныхъ поступленій на устройство епархіальнаго женскаго училища.

*(Отвѣтъ рецензенту доклада).*

Въ № 11-мъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящей годъ помѣщена критика на мой докладъ, напечатанный въ № 1-мъ тѣхъ же Вѣдомостей, относительно источниковъ денежныхъ поступленій на устройство епархіальнаго женскаго училища; при этомъ о. рецензентъ въ своей статьѣ показалъ совершенно голословно — безъ уясненія цифровыми данными, что проектируемые мною источники къ составленію фонда на устройство епархіальнаго училища — не состоятельны и что несостоятельность оныхъ всюду сознаю и самъ я, (чего я не сознаю и чего нигдѣ въ своемъ докладѣ не высказалъ); наконецъ, сказалъ, что указанные въ докладѣ источники послужать къ крайнему обремененію церковей, особенно бѣдныхъ.

Прежде всего скажу о. рецензенту, что проектъ мой объ источникахъ къ составленію фонда на устройство епархіальнаго училища имѣетъ цѣлю отнюдь не увеличеніе взносовъ на сей предметъ отъ бѣдныхъ церковей, а привлеченіе къ значительно возвышеннымъ жертвамъ на это дѣло церковей состоятельныхъ, которыя при 5-руб. обложенія равняются съ бѣдными, что ясно показано мною въ 1 примѣчаніи доклада и въ другихъ мѣстахъ онаго. Объясню цифровыми данными еще яснѣе то, чего не усмотрѣлъ о. Каллистовъ и другіе, можетъ быть, изъ собратій. О. Каллистовъ, прописавъ первый проектируемый мною способъ къ обло-

женію церквей на устройство епархіального училища, который состоитъ во взиманіи съ церквей полупроцентнаго взноса (годовая норма котораго составляетъ 29950 р.), заключаетъ, что „вѣдь при такомъ обложеніи бѣдныя церкви епархіи дойдутъ, пожалуй, до полного оскудѣнія, да и для состоятельныхъ церквей такое обложеніе ляжетъ тяжкимъ бременемъ на доходность церковную“. Разъясню о. рецезенту невѣрность его предположенія не голословно, какъ онъ сдѣлалъ, а цифровыми данными. Въ Костромской епархіи, какъ извѣстно по отчетамъ, продается свѣчь до 7000 пудовъ въ годъ; исключимъ изъ этого до 200 пудовъ на монастыри, не подлежащіе налогу на учебныя заведенія; останется на церкви епархіи 6800 пудовъ; предположивъ самую меньшую прибыль отъ фунта проданной свѣчи въ 50 к., а съ пуда — въ 20 руб., мы получимъ съ 6800 пудовъ, проданныхъ въ церквяхъ епархіи свѣчь прибыли 136000 рублей. Исключимъ отсюда процентный взносъ на духовно-учебныя заведенія, который составляетъ отъ епархіи 29950 руб.; добавимъ къ этому половину сого же взноса на устройство епархіального училища (29950 р. + 14975 р. = 44925 р.) и вычтемъ весь этотъ расходъ изъ суммы прибыли по епархіи отъ проданныхъ свѣчь, мы получимъ въ остаткѣ чистой прибыли на епархію 91075 р. (136000 — 44925 = 91075 руб.). Здѣсь представлена прибыль отъ продажи свѣчь самая уменьшенная и не приняты въ расчетъ огарки, которые дадутъ въ годъ церквамъ minimum еще 20000 руб., (по отчету завода за 1900 годъ огарковъ поступило на 29516 р. 62 к.), такъ что одною суммою, выручаемою церквами отъ огарковъ, покрывается проектируемый мною взносъ на устройство епархіального училища, и притомъ съ остаткомъ еще  $\frac{1}{4}$  на нужды церквей. Поясню ту же мысль частными примѣрами. Въ Галичскомъ 1 округѣ за 1901 годъ свѣчная прибыль отъ 12-ти церквей показана по отчетамъ въ цифрѣ 2213 руб. 82 коп., а процентнаго сбора взаменъ свѣчнаго дохода на духовно-учебныя заведенія взимается отъ тѣхъ же церквей 415 р. 63 к., если мы прибавимъ къ этому половину этого взноса, проектируемую на устройство епархіального училища, именно 207 р. 82 к., то, за удовлетвореніемъ указанныхъ потребностей, останется еще на другія нужды тѣхъ церквей (2213 р. 82 к. — 623 руб. 45 коп.) 1590 руб. 37 коп., т. е. болѣе, чѣмъ по 100 руб. въ общей сложности на церковь. Уясню это же еще болѣе частнымъ примѣромъ: въ томъ же округѣ въ одной изъ самыхъ бѣдныхъ, малочисленныхъ и малоходныхъ церквей сельскихъ за 1901 годъ свѣчная прибыль показана въ цифрѣ 22 р. 75 к., а процентнаго взноса эта церковь представляетъ въ годъ 9 руб. Та же цер-

ковъ безъ особеннаго стѣсненія для себя доселѣ ежегодно вносила на устройство епархіальнаго училища по 5 руб., а проектируемымъ вносомъ потребуется отъ нея на тотъ же предметъ 4 руб. 50 коп. Гдѣ тутъ обремененіе бѣдныхъ церквей проектируемымъ мною вносомъ на устройство епархіальнаго училища? Напротивъ, проектируемый мною взносъ для бѣдныхъ церквей епархіи будетъ еще легче и менѣе 5-рублеваго, существующаго доселѣ, тѣмъ болѣе, что немало есть въ епархіи церквей, которыя представляютъ на духовно-учебныя заведенія процентнаго взноса еще менѣе означенной церкви или 9 р. въ годъ. Вотъ, если бы о. Каллистовъ основалъ критику моего доклада не на голословныхъ предположеніяхъ, то и не сказалъ бы того, что при обложеніи полупроцентнымъ сборомъ на устройство епархіальнаго училища бѣдныя церкви дойдутъ до полного оскудѣнія; я не говорю здѣсь о состоятельныхъ церквахъ, для которыхъ таковой сборъ не тягостенъ, по моему, уже по той причинѣ, что онѣ состоятельны,—тѣмъ болѣе, что это составляетъ при церквахъ расходъ случайный—не навсегда, а на нѣсколько лѣтъ.

О. рецензентъ опасается, что обложеніе полупроцентнымъ сборомъ на устройство училища можетъ повести къ крайнему сокращенію церковной доходности по книгамъ, а слѣдовательно, къ сокращенію и суммы налоговъ съ этой доходности; оно (обложеніе церквей), по его же словамъ, послужитъ къ сокращенію покупки свѣчъ церквами. Предположеніе и опасеніе о. рецензента также неосновательно. Процентный сборъ опредѣляется, какъ, думаю, извѣстно о. Каллистову, не современною доходностію при церквахъ и стоитъ совершенно внѣ зависимости отъ настоящей церковной доходности, а опредѣленъ по доходности церковной, бывшей до 1870 года, такъ что, напр., есть церкви въ Галичскомъ 1-мъ округѣ, а равно и въ другихъ, гдѣ современная доходность, составляющая одну прибыль отъ продажи свѣчъ—безъ другихъ доходовъ (напр., кружечнаго, кошельеваго, процентовъ съ капиталовъ, арендныхъ суммъ отъ оброчныхъ статей и т. п.), превышаетъ оный въ 2, 3, 4 и 5 разъ; свѣчная же прибыль представлялась полностью на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ давно минувшее время и отмѣнено это уже болѣе, чѣмъ 30 лѣтъ, а теперь вмѣсто свѣчной прибыли представляется на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, независимо отъ количества оной, процентный взносъ, который, какъ я выше объяснилъ, опредѣленъ по Костромской епархіи въ цифрѣ 29950 р.; оный сборъ, въ частности, опредѣленъ въ извѣстной нормѣ и по каждой церкви; вслѣдствіе всего этого, уже болѣе 30 лѣтъ отмѣнено писать въ церковныхъ книгахъ отдѣльною статьею и свѣчную при-

быль, которая, по окончаніи года, составляет остатокъ, полученный отъ вычитанія изъ общей свѣчной доходности той суммы, которая израсходована на покупку свѣчъ; напр., если за годъ при церкви выручено отъ продажи свѣчъ 450 р.; употреблено на покупку оныхъ 300 руб., то 150 руб. будетъ составлять чистую прибыль отъ продажи свѣчъ. Отсюда ясно, если текущая доходность не имѣетъ никакого вліянія на сокращеніе или увеличеніе процентнаго — годичнаго взноса отъ церкви на духовно-учебныя заведенія, то зачѣмъ же убавлять оную намѣренно? Разумной цѣли въ этомъ убавленіи, кромѣ развѣ какого-нибудь тайнаго зложелательнаго умысла, не видится; единственнымъ руководителемъ въ убавкѣ церковной доходности будетъ только *лживость* человеческая; но такового недобраго качества я не предполагаю въ духовенствѣ. Кромѣ того, предположеніе о. Каллистова относительно намѣреннаго уменьшенія церковной доходности и пониженія пропорціи въ покупкѣ свѣчъ возводитъ на духовенство публичное — не приличествующее и нежелательное нареканіе въ недобросовѣстности и какой-то безсердечности, тѣмъ болѣе, что епархіальное училище — это родное дитя духовенства; духовенство много лѣтъ желало имѣть его у себя съ такимъ нетерпѣніемъ, какъ праотець Авраамъ — Исаака, праведная Анна — Самуила, и когда разнеслась первая вѣсть объ открытіи этого училища, то многіе изъ духовенства, въ чувствѣ благодарности ко Господу, со слезами на очахъ, ограждали себя крестнымъ знаменіемъ; скажу, не обинуясь, духовенство при полученіи вѣсти объ этомъ испытывало такую же радость, какая была въ сердцахъ крестьянъ при полученіи вѣсти объ освобожденіи ихъ отъ крѣпостной зависимости. Теперь же, когда Богъ даровалъ духовенству епархіальное училище — это желанное для него дѣтище, неужели оно намѣренно будетъ отнимать у него средства къ его существованію и возрастанію, — намѣренно будетъ давать ему вмѣсто хлѣба — камень, вмѣсто рыбы — змію. Такое отношеніе къ роднымъ дѣтямъ, любезный собратъ, не свойственно и злымъ людямъ, которые, по слову Христа Спасителя нашего, умѣютъ даванія блага давати чадомъ своимъ (Мат. 7, 11). Неужели духовенство хуже реченныхъ Христомъ оныхъ злыхъ людей? Да вспомнитъ о. Каллистовъ и все духовенство, по поводу подобныхъ разсужденій относительно утайки церковныхъ доходовъ, что говоритъ Богъ устами пророка Исаи (49, 15): *еда забудетъ жена отрока своео, еже не помилувати изчадія чрева своего?* Нѣтъ, любезный собратъ, духовенство, по словамъ Христа, соль земли, свѣтъ міру. Не вѣрю, чтобы эта соль, за исключеніемъ развѣ единицъ, потеряла свою силу, и этотъ свѣтъ помрачился.

Второй способ обложения церковей сборомъ на устройство епархіальнаго училища, указанный мною въ докладѣ, состоитъ во взиманіи по 5 коп. съ души муж. п. городского населенія и по 2 коп. съ такой души сельскаго. Этотъ сборъ представляется о. рецензенту также тяжелымъ для церковей, что сознаю будто и я (я не высказалъ этого сознанія). Этотъ способъ обложения не выдуманъ мною, а предложенъ на основаніи употребленія его въ другихъ епархіяхъ, и уже одно это ручается отчасти за пригодность его. Но объясню пригодность его цифровыми данными. Возьмемъ, напр., сельскій приходъ, имѣющій около 700 муж. пола, какихъ много въ епархіи, и такіе приходы считаются даже лучшими. Церковь съ 700 прих. душъ муж. пола, при 2-копѣчномъ обложеніи, должна платить 14 руб. вмѣсто настоящихъ 5 руб. ( $14 - 5 = 9$  р.), или 9 руб. лишнихъ противъ настоящаго сбора. Если сумму 9 руб. разложить на 12 годичныхъ мѣсяцевъ, то падеть 75 коп. лишняго расхода въ мѣсяць на такую церковь. Не думаю, что такой суммы, за удовлетвореніемъ другихъ расходовъ, не найдется по прошествіи мѣсяца у церкви съ прописанною численности душъ. Дѣло все въ томъ, чтобы церковныя книги велись помѣсячно, а не за полгода сряду, какъ иногда бываетъ,—требующіяся на разныя потребности суммы точно откладывались помѣсячно въ церковное казначеище, а не сразу за полгода требовались; такая благоразумная расчетливость и распорядительность церковными суммами всегда предупредитъ въ церкви дефицитъ; о приходахъ съ населеніемъ въ 150, 200 и 250 душъ и говорить нечего. Такія церкви болѣе настоящаго 5-рублеваго взноса и платить не будутъ. Споровъ о количествѣ приходскихъ душъ не можетъ быть, такъ какъ оное ежегодно опредѣлено духовными росписями, а качество и состоятельность приходскихъ душъ извѣстны духовенству округа; оно и обсудитъ это дѣло на благочинническомъ съѣздѣ.

Перехожу къ послѣднему, по докладу, способу обложения на епархіальное училище, касающемуся собственности духовенства. Здѣсь о. рецензентъ видитъ, прежде всего, непригодность его въ 10-копѣчномъ налогѣ на каждую десятину земли; но въ то же время самъ отчасти показываетъ и несостоятельность своего мнѣнія. По его словамъ, десятина земли даетъ духовенству дохода 15—30 руб. и 3—5 руб. Не думаю, чтобы съ десятины дающей 15—30 рублей и 3—5 руб. доходности, тяжело духовенству заплатить на епархіальное училище 10 коп. въ годъ, помня, что этотъ налогъ оныя будутъ вносить только отъ 4 до 6 лѣтъ. Земли же малоходныя пусть облагаются налогомъ въ уменьшенномъ размѣрѣ, а непригодныя могутъ быть и вовсе

освобождены отъ налога, особенно если имѣется о таковыхъ отмѣтка въ церковныхъ документахъ, напр., въ такомъ родѣ: „причтъ отъ земли въ такомъ-то количествѣ не получаетъ никакихъ выгодъ по непригодности ея къ обработкѣ“ и т. п. При этомъ считаю долгомъ повторить то, что сказано въ моемъ докладѣ, именно: причты, владѣющіе землею, при такомъ незначительномъ налогѣ на землю, ничего не будутъ вносить на епархіальное училище отъ сборовъ по приходу зерновымъ хлѣбомъ и друг. продуктами,—а это въ большинствѣ сельскихъ приходовъ видная и значительная статья доходности. Такимъ образомъ, показанная самимъ о. Каллистовымъ доходность десятины земли, въ соединеніи съ доходностію отъ сборовъ продуктами, лишаетъ всякаго вѣроятія его предположеніе о трудности и тяжести для духовенства 10-коп. сбора съ десятины на устройство епархіальнаго училища.

Что касается разсужденій о. Каллистова относительно сокращенія духовенствомъ кружечной доходности до minimum'a, то я противъ этого затрудняюсь говорить что либо, если духовенство, по его словамъ, такъ недобросовѣстно; но мнѣ думается, какъ и сказано уже мною, что о. Каллистовъ, не зная совѣсти не только всѣхъ, но и многихъ изъ духовенства, такимъ публичнымъ нареканіемъ серьезно оскорбляетъ и возмущаетъ духовенство, которое, какъ я увѣренъ, не поступитъ такъ, за исключеніемъ развѣ не многихъ единицъ изъ среды нашей, какъ думаетъ онъ; а если и будутъ поступать, по его предположенію, нѣкоторыя единичныя личности, то это въ общемъ немного понизитъ цифру собираемой суммы. При этомъ да вспомнимъ, оо. собратія, по поводу такихъ предположеній объ утайкѣ доходовъ о. Каллистова, вспомнимъ слова св. апостола, что *лежитъ человеку единою умерети, потомъ же судъ* (Евр. 9, 27); впрочемъ, въ моемъ докладѣ противъ такого зла есть нѣкоторая гарантія, именно: доходность каждаго причта должна быть опредѣлена и составлять средній выводъ изъ трехъ-лѣтней доходности, а можно принять средній выводъ и за 6 лѣтъ; кромѣ того, оо. благочинные не преминутъ принять нѣкоторыя мѣры къ обузданію своеволія въ этомъ дѣлѣ причтовъ. Не распространяясь о семъ много, прибавлю только то, что отъ воровства и воровъ, если таковые будутъ, не застрахованъ никто,—не только наше дитя—епархіальное училище, но и самъ о. Каллистовъ.

Перехожу къ проекту, предлагаемому о. рецензентомъ. Всѣ средства на устройство и содержаніе училища о. Каллистовъ предполагаетъ заимствовать изъ прибылей свѣчного завода. Но свѣчной заводъ въ первый годъ существованія училища далъ на

содержаніе его уже 12000 руб. Съ увеличеніемъ классовъ, особенно параллельныхъ и съ устройствомъ общаго интерната, что необходимо, цифра на содержаніе епархіальнаго училища годъ отъ году будетъ повышаться, и недалеко то время, когда цифра эта поднимется до 20000 руб. Что же остается давать свѣчному заводу изъ своихъ прибылей на устройство зданія для училища, которое обойдется болѣе, чѣмъ въ 400000 руб., особенно, если принять во вниманіе то, что заводъ съ 1 декабря минувшаго года, понизивъ цѣну на свѣчи на 2 руб., убавилъ изъ своихъ прибылей 14 тысячъ. Такая убыль въ прибыляхъ завода можетъ покрыться только тогда, когда онъ продастъ свѣчъ болѣе настоящаго на 450—500 пудовъ; но представимъ прибыли завода по прежнему въ 30000 р. (что при пониженіи цѣнъ весьма сомнительно). Если мы исключимъ отсюда 20000 руб., потребныхъ въ недалекомъ будущемъ на содержаніе училища, отложимъ сумму на уплату долговъ, которыхъ у завода около 70000 р. (что необходимо также), присоединимъ сюда и то, что заводъ, имѣя у себя въ распоряженіи меньшей оборотный капиталъ, долженъ будетъ переплачивать гораздо болѣе процентовъ за приобретаемые въ кредитъ матеріалы, то изъ 30000 руб. прибылей останется у завода свободныхъ суммъ въ годъ на устройство зданія для училища 4—5 тысячъ; но при такой субсидіи отъ завода мы не можемъ устроить зданія для училища, безъ своихъ взносовъ, и въ 50 лѣтъ. Такъ родное наше дитя 50 и болѣе еще лѣтъ должно будетъ ожидать собственнаго приличнаго и удобнаго для себя помѣщенія. Грустно за такую будущность! Но и эта грустная будущность еще стоитъ въ зависимости отъ тѣхъ мѣръ, которыя проектируются о. Каллистовымъ для возвышенія прибылей свѣчному заводу, именно: 1) отъ выясненія на благотворительныхъ свѣздахъ побужденій къ покупкѣ и продажѣ свѣчъ своего завода, а не иноепархіальныхъ, 2) отъ приобретенія помощниковъ свѣчному управленію въ лицѣ церковныхъ старостъ и 3) отъ составленія вѣдомостей о годичной пропорціи свѣчъ для церквей. Скажу вѣчто по поводу этихъ мѣръ. Разъясненія старостамъ о необходимости покупки и продажи свѣчъ своего—епархіальнаго завода дѣлались и дѣлаются оо. благочинными и мѣстными священниками; но результаты не блестящи отъ нихъ, и новаго—многого отъ нихъ и не послѣдуетъ. Старосты и доселѣ выбирались изъ среды лучшихъ прихожанъ, а не изъ подонковъ общества; но если выберемъ и новыхъ, то опять, выражусь словами о. Каллистова, они будутъ ставленниками же прихожанъ; они опять будутъ завѣдывать продажей и покупкою свѣчъ. Новаго отсюда опять выйдетъ ровно ничего; вѣдомости о годичной пропорціи свѣчъ для церквей много

уже разъ составлялись и представлялись, куда слѣдуетъ; но ни къ чему особенно желательному и важному все это не привело. Многого отъ проектируемыхъ о. Каллистовымъ мѣръ нельзя ожидать, на основаніи уже опыта, и въ будущемъ, тѣмъ болѣе, что свѣчи иноепархіальныя продаются буде только на окраинахъ нашей епархіи. Я знаю, по крайней мѣрѣ, 4 уѣзда (сосѣдніе три и Галичскій), гдѣ свѣчь иноепархіальныхъ въ церквахъ вовсе не продается. Но соглашусь съ о. Каллистовымъ, что проектируемыя мѣры поднимуть торговлю свѣчного завода на 400 или 500 п. Что же лишняго дастъ это свѣчному заводу? Заводъ получить лишней прибыли 1500 руб. или 2000 руб. А такая лишняя цифра субсидіи отъ завода мало подвинетъ дѣло устройства зданій для училища и не дастъ въ руки груды золота, которымъ мы могли бы распорядиться и достигнуть поскорѣе ожидаемаго духовенствомъ съ нетерпѣніемъ устройства зданія епархіальнаго училища.

Въ заключеніе всего считаю долгомъ сказать о. рецензенту, что я глубоко благодаренъ былъ бы ему, если бы онъ къ очередному вышѣшему епархіальному съѣзду представилъ свой проектъ о средствахъ на устройство зданія епархіальнаго училища—не голословный, а поясненный цифровыми данными, и во очію убѣдилъ духовенство въ его практичности и легкости въ выполненіи. Этимъ сдѣлалъ бы онъ великую услугу духовенству; а изъ настоящихъ его разсужденій не видно ни мнѣ, ни другому изъ моихъ собратій ничего, кромѣ голословнаго отрицанія указанныхъ въ моемъ докладѣ источниковъ къ возвышенію фонда на устройство епархіальнаго училища.

Протоіерей Григорій Снѣгиревъ.

### *Епархіальная хроника.*

— 16-го іюня, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Василия Петропавловскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ церкви села Романцева Буйскаго уѣзда. По окончаніи литургіи, при участіи Владыки, совершенъ былъ обычный первый крестный ходъ по Набережной рѣки Волги вокругъ восточной части города и обратно въ соборъ по Русиной улицѣ. Архипастыръ слѣдовалъ во главѣ крестнаго хода до церкви Вознесенія Господня.

— 17-го іюня, въ понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Василия Петропавловскаго.

— 19-го іюня, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ церкви села Солоникова и посвятилъ во діакона бывшаго учителя Солигаличской соборной церковно-приходской школы Николая Стригалева, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Рождественской церкви села Починокъ, Солигаличскаго уѣзда.

— 23-го іюня, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника діакона Николая Стригалева. Послѣ литургіи совершенъ былъ второй крестный ходъ по Никольской улицѣ и обратно въ соборъ по Еленинской улицѣ. Въ ходѣ участвовало соборное и городское духовенство, а Преосвященнѣйшій Виссаріонъ сопровождалъ ходъ до церкви Благовѣщенія, гдѣ осматривалъ постройку вновь воздвигаемаго теплаго придѣла.

— 24-го іюня, въ понедѣльникъ, въ день рожденія св. Іоанна Предтечи, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ. Въ обычное время Владыка сказалъ слово о значеніи имени Іоаннъ (Божія благодать) въ примѣненіи къ служенію Іоанна Предтечи.

### И н о п а р х і а л ь н ы я  и з в ѣ с т і я .

Годовщина введенія винной монополіи въ Костр. губ. Отзывы о ней лицъ духовныхъ и свѣтскихъ. Картина народнаго пьянства, по описанію г. Меньшикова въ „Нов. Врем.“. Особенность русскаго простонароднаго пьянства и мнимыя причины ея, по объясненію „Спутника Здоровья“. Борьба противъ пьянства. Попечительства о народной трезвости и отзывы о нихъ г. Драгомірова. Роль духовенства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

1-го іюля текущаго года исполняется годъ послѣ введенія винной монополіи, т. е. казенной продажи водки въ нашей губерніи; раньше она введена была въ другихъ частяхъ Россіи. Министерство финансовъ, завѣдующее продажей водки, получило въ прошломъ году отъ митрополитовъ и другихъ іерарховъ, генераль-губернаторовъ, предводителей дворянства и предсѣдателей земскихъ управъ письменные отзывы о казенной продажѣ питей. Теперь, по прошествіи года, интересно привести нѣкоторые изъ этихъ отзывовъ для сопоставленія ихъ съ дѣйствительностью.

Между прочимъ, Петербургскій митрополитъ Антоній говорить: „Нынѣ дѣйствующая система предпочтительна передъ прежней, но пьянство, главнымъ образомъ публичное, слишкомъ мало уменьшилось и даже развилось въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ открыты казенныя винныя

лавки и гдѣ не обращаютъ вниманія на лицъ, занимающихся тайной продажей вина“. По мнѣнію митрополита, было бы желательно, чтобы водка не продавалась въ 4 и 8-коп. посудѣ, а также, чтобы винныя лавки закрывались по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и не существовали тамъ, гдѣ существуютъ храмы, волостныя правленія, школы и гдѣ не было прежнихъ кабаковъ. Бессарабскій губернской предводитель дворянства говоритъ, между прочимъ: „Пьянство, хотя въ общемъ и уменьшилось, но, за невозможностью распитія вина на мѣстѣ, перешло на улицу, и теперь чаще приходится встрѣчать въ селахъ и мѣстечкахъ, особенно въ базарные дни, валяющихся на площадяхъ и улицахъ пьяницъ. Издаанныя недавно карательныя мѣры противъ этой формы пьянства едва ли достигнуть цѣли, такъ какъ, по моему мнѣнію, наказанія не излѣчатъ пьяницу отъ этого порока. При томъ не могу не отмѣтить, что низшіе агенты полиціи въ уѣздахъ избѣгаютъ вообще привлекать къ отвѣтственности за такого рода проступки и возбуждать дѣла о нарушеніяхъ правилъ о казенной продажѣ питей, какъ вслѣдствіе обремененія ихъ другими, болѣе отвѣтственными обязанностями, такъ и потому, что, признавая продажу питей дѣломъ казеннымъ, въ которомъ, по ихъ мнѣнію, все должно всегда обстоять благополучно, нѣкоторые изъ нихъ думаютъ, что составленіе протоколовъ не отвѣчаетъ видамъ акцизнаго вѣдомства и можетъ навлечь на нихъ неудовольствіе начальства и взысканія“. Екатеринбургскій епископъ пишетъ: „Духовенство епархіи съ великою скорбію доноситъ мнѣ о все усиливающимся „уличномъ“ пьянствѣ какъ въ селахъ, такъ и городахъ. При прежней системѣ продажи вина, когда оно распивалось въ самыхъ питейныхъ заведеніяхъ, распивка его на улицахъ и площадяхъ считалась позоромъ, и такіе люди носили нелестную кличку „уличнаго пьяницы“. Съ введеніемъ же казенной продажи питей, народъ, не имѣя возможности выпить купленное вино въ самой лавкѣ, началъ избирать себѣ для этой цѣли сначала захолустья, распивалъ вино подъ плетнями, въ садахъ, огородахъ и т. п., но въ настоящее время, свыкшись съ новой обстановкой, дошелъ до того, что, не стѣсняясь никѣмъ и ничѣмъ, цѣлыми компаніями располагается для выпивки на улицахъ и площадяхъ; въ уличномъ пьянствѣ участвуютъ мужчины и женщины, молодые и старые. Здѣсь на улицѣ происходитъ все то, что ранѣе закрывали стѣны питейнаго заведенія: ругань площадными словами, драки, буйства и другія безобразія. Такимъ образомъ, весь процессъ опьяненія происходитъ на улицѣ, на соблазнъ и старому и малому. Безобразный видъ потерявшихъ отъ опьяненія человѣческое достоинство людей не мо-

жетъ не вліять дурно на народныя нравы, открытое выставленіе порока не можетъ не содѣйствовать распространенію большаго къ нему равнодушія, еще большей къ нему привычки, еще большаго убѣжденія, что пьяному все извинительно. Къ этимъ опасеніямъ въ послѣднее время присоединыются утвержденія, что стали пить и въ домахъ, въ семьяхъ, и что тамъ принимаютъ участіе въ пьянствѣ не только женщины, но, страшно сказать, и подростки-дѣти. Такія явленія заставляютъ сожалѣть объ отсутствіи въ деревняхъ распивочной продажи питей, привычнаго народу типа трактирнаго, въ которыхъ возможно было бы обезпечить требованіе потребленія вина въ мѣру: къ тому же отсутствіе этого рода заведеній часто обходится тамъ, гдѣ пить на улицѣ неудобно, наймомъ частныхъ помѣщеній, по большей части, въ сосѣдствѣ самой винной лавки, гдѣ уже безъ всякаго стѣсненія пьютъ, сколько и какъ хотятъ". (В. День).

Этотъ отзывъ, къ сожалѣнію, подтверждается многочисленными газетными корреспонденціями и въ настоящее время. Особенно яркую картину народнаго пьянства рисуетъ г. Меньшиковъ въ *Новомъ Времени*.

Въ дни праздничныя, задолго еще до полудня у казенныхъ лавокъ всегда можно видѣть, особенно въ городахъ, громадную толпу съ очень длиннымъ хвостомъ, которая стоитъ, дрожитъ отъ холода и ждетъ—не дождется, когда пробьетъ 12 часовъ и откроются запертыя двери лавки. Есть что-то страшное, говоритъ авторъ, въ этомъ стояннй толпы у вратъ питейной лавки подъ торжественный гулъ колоколовъ, когда въ храмахъ идетъ служба. Похоже на то, что и тутъ идетъ какая-то служба. Какъ будто передъ святилищемъ и здѣсь чего-то ждутъ, какихъ-то поднимающихъ душу внушеній. Потому именно, что день праздничный, священный, повидимому желаютъ провести его особенно, какъ будто даже религіозно, на свой ладъ конечно. Когда двери открываются, въ толпѣ проносится радостный вздохъ. По очереди чинно старикъ исчезаетъ въ дверяхъ за подросткомъ, баба за старикомъ, молодой парень за бабой, пока не покажется обратное шествіе уже съ прозрачными, какъ слеза, бутылками въ рукахъ. У всѣхъ удовлетворенныя, но въ то же время серьезныя, проникновенныя фізіономіи, многіе не могутъ утерпѣть и хлопаютъ дномъ бутылки о ладонь. Поразительна самая сцена распиванья. Человѣкъ снимаетъ шапку, набожно крестится широкимъ русскимъ крестомъ и очень серьезно, почти строго начинаетъ лить въ горло водку.

Это крестное знаменіе, которое я, говоритъ авторъ, наблюдалъ множество разъ, всегда повергало меня въ самое грустное изумленіе.

Что это такое? Страшно вымолвить, но вѣдь это совсѣмъ уже религіозный обрядъ. Я нарочно всматривался: это тотъ же искренній, простодушный, православный крестъ съ тою же молитвенною серьезностью. Когда станешь припомянуть, что теперь въ народѣ безъ водки ничего не дѣлается, что безъ нея—праздникъ не въ праздникъ, что всѣ великіе моменты жизни—рожденіе, крещеніе, заключеніе брака, смерть всѣ великія воспоминанія христіанства и исторіи, всѣ юридическіе и бытовые акты непремѣнно требуютъ питья водки и безъ нея уже невозможны, то почувствуешь, что тутъ мы имѣемъ дѣло дѣйствительно съ какою-то новой религіей, съ какимъ-то новымъ культомъ. Безъ всякаго спроса и совѣта съ нами народъ до сихъ поръ создаетъ свою зачаточную науку, свою философію, свое искусство, свою литературу. Почему ему не создавать и зародышевыхъ вѣръ? Какъ нѣкогда сложился языческій культъ вѣдьмъ, лѣшихъ, домовыхъ, русалокъ, такъ и нынче возможны мрачныя поклоненія. Разъ миллионы людей передъ водкой снимаютъ шапку и крестятся, значить, не считаютъ питье водки дѣломъ предосудительнымъ. Какъ прежде хлѣбъ считался предметомъ священнымъ и, ломая его, крестились, какъ крестятся, приготовляясь есть просфору,—такъ теперь съ водкой. Водку уважаютъ, ее называютъ „водочкой“, „винцомъ“. О ней постоянно говорятъ,—прислушайтесь къ любой простонародной толпѣ. О ней мечтаютъ, ею похваляются. Иной бѣднякъ—и такихъ очень много—выпьетъ на гривенникъ, а шумитъ на цѣлковый. Притворяется, что пьянъ, чтобы не уронить себя въ своемъ обществѣ. Слагаются пословицы, поговорки, анекдоты, особый эпосъ пьянства. „Сегодня праздникъ: какъ ни бейся, а къ вечеру пьянъ напейся“, Привычка переходитъ въ обычай, обычай—въ чувство долга. Не напиться пьянымъ становится иногда уже неприличнымъ, и напиваются, пропивая все, что есть на себѣ. Если у мужика нѣтъ ничего своего, продаютъ жалкое женино тряпье, материну кофточку, платокъ. Эта черта—готовность всего себя, не жалѣя ни имущества, ни жены, ни дѣтей, принести въ жертву водкѣ, тоже напоминаетъ что-то религіозное. Тутъ порывъ неуправляемый, тутъ полное самоотреченіе. Пьянство проникло во всѣ священныя торжества жизни, оно вытѣсняетъ древнія формы обрядности, передѣлываетъ ихъ по своему. Когда мужикъ уже не можетъ молиться Богу безъ водки и что нибудь чтить безъ опьяненія, я чувствую, что здѣсь уронъ для истинной религіи и весьма серьезный. И я думаю, что широкое пьянство, которому предаются христіанскіе народы (въ отличіе отъ трезвыхъ магометанъ, буддистовъ и евреевъ) всего болѣе похоже на религію врага Христова. Пусть въ этой непризнанной религіи нѣтъ опре-

дѣленнаго ритуала, но зато есть крайне опредѣленные инстинкты и жарь послѣдователей. Не даромъ алкоголь получилъ названіе духа (spiritus); первые, кто открыли его, были твердо убѣждены, что матеріальное тѣло не могло бы столь могущественно вліять на душу другого человѣка. Они думали, что спиртъ—это демоническая сила, съ которою, какъ съ таковой, нужно быть крайне осторожнымъ. И въ этомъ они были какъ нельзя болѣе правы\*.

По наблюденіямъ знающихъ людей, русское пьянство какое-то особенное и по своему характеру и по послѣдствіямъ. Тогда какъ французъ, нѣмецъ или швейцарець черпаетъ въ стакашъ вина веселіе и бодрость, хотя бы временную, русскій мужикъ ищетъ въ водкѣ разстройства умственныхъ способностей, забвенія всего существующаго, мертваго сна\*). Выпивъ свое вино, иностранннй простолюдинъ начинаетъ шутить, пѣть; русскій человѣкъ стремится всѣми силами дойти до того состоянія, когда ему домъ свой кажется не домомъ, а дворцомъ или безбрежной стихіей, когда онъ никого и ничего не боится, на все готовъ и на все способенъ. Въ Россіи не рѣдкость встрѣтить мужика, лежащаго на землѣ съ закатившимися глазами, съ полубожаженнымъ тѣломъ, съ синевой отравленія на лицѣ и всемъ тѣлѣ. Ни въ Германіи, ни во Франціи, ни въ Швейцаріи подобныхъ явленій никогда не встрѣтите. „Спутн. Здоровья“ такъ объясняетъ причину этой разности. „Посмотрите на французскаго, нѣмецкаго и швейцарскаго крестьянина: они грамотны, живутъ въ каменныхъ домахъ, всѣ ихъ сараи и мелкія постройки застрахованы отъ пожаровъ; въ воскресенье они надѣваютъ крахмальныя сорочки, могутъ позволить себѣ разныя удовольствія, Ихъ обѣдъ состоитъ изъ супа, мяса, зелени, сыра. Если въ праздникъ они дозволятъ себѣ рюмку вина, то это для нихъ—не единственное удовольствие и развлеченіе. Французъ и безъ того ежедневно пьетъ вино и даже черной кофе съ ликеромъ послѣ обѣда. Что же можно сказать про русскаго человѣка? Что онъ въ лучшемъ случаѣ питается шами, кашей, селедкой, подозрительной колбасой, а въ худшемъ—чернымъ хлѣбомъ и картофелемъ; что онъ не можетъ позволить себѣ винограднаго вина и пива, менѣ вредныхъ для здоровья, но болѣе дорогихъ по цѣнѣ, чѣмъ крѣпкій спиртъ; что онъ не знаетъ никакихъ благъ цивилизаци и ими не пользуется! Изъ этого одинъ выводъ. Дабы русскій человѣкъ не топилъ свои мысли и память въ гибельномъ напитокѣ,

\*) Поэтому-то простонародье не довольно теперешней казенной водкой, которая, какъ чуждая примѣсей, мало одуряетъ, оно говорить, что эта водка „несурьезна“, и сами подбавляютъ въ нее одуряющихъ примѣсей.

надо прежде всего его сдѣлать здоровымъ и сильнымъ, поднять его физическій и умственный уровень, улучшить его матеріальное и экономическое положеніе, повысить его заработокъ, избавить его отъ хроническаго недорода. Вотъ гдѣ корень зла и источникъ его леченія! Если червь положитъ стебелекъ, то какъ бы вы ни ухаживали за растеніемъ, какъ бы вы ни лелѣяли, — оно будетъ хирѣть".

Итакъ, по мнѣнію медицинской газеты, народъ нашъ пьянствуетъ отъ того, что онъ бѣденъ. Но не наоборотъ ли? Не потому ли онъ бѣденъ, что онъ пьянствуетъ? Пьянство заставляеть его плохо обрабатывать землю, земля истощается отъ нерадиваго хозяйства; изъ-за пьянства онъ лѣзетъ къ кабаку къ кулакамъ; отъ пьянства горятъ цѣлыя села и деревни, пьянство подтачиваетъ тѣлесный организмъ крестьянина, понижаетъ его умственные и нравственные способности, — словомъ, сколько въ этомъ порокѣ коренится причинъ, губельно отражающихся на его благосостояніи! Примѣръ Швеціи и Норвегіи, гдѣ давно уже сознано, что пьянство есть великая и главная общественная язва и гдѣ потому давно ведется борьба съ нимъ, показываетъ, что съ тѣхъ поръ какъ стѣснено было употребленіе спирта, народъ, сдѣлался самымъ цѣтущимъ и зажиточнымъ, не смотря на суровый климатъ страны и неблагоприятную почву, весьма неудобную для земледѣльческихъ занятій. Тоже подтверждаетъ и другой примѣръ: штатъ Мейнъ въ Америкѣ полвѣка назадъ былъ самымъ отсталымъ, погибающимъ отъ пьянства и нищеты; а теперь, благодаря запрещенію спирта, это чуть ли не самый богатый и счастливый штатъ въ Америкѣ. Тоже можетъ быть и съ Россіей, которая, съ освобожденіемъ отъ пьянства, могла бы сдѣлаться одною изъ самыхъ богатыхъ и образованныхъ странъ. Къ сожалѣнію, серьезной и настойчивой борьбы съ народнымъ пьянствомъ у насъ до послѣдняго времени почти не было. Только недавно обращено серьезное вниманіе на этотъ важнѣйшій общественный предметъ.

Рядомъ съ казенной продажей питей дѣйствуютъ, какъ извѣстно, попечительства о народной трезвости, имѣющія цѣлю отвлеченіе народа отъ пьянства путемъ устройства для него такъ называемыхъ „разумныхъ развлеченій“. Имѣя въ своемъ распоряженіи довольно солидныя суммы, отпускаемыя имъ изъ обильныхъ сборовъ съ пьянствующаго народа, эти попечительства устраиваютъ чайныя лавки, иногда съ библиотечками, или чайно-библиотеки, народные клубы, театры, народныя дома. Объ этихъ попечительствахъ Кіевскій генералъ-губернаторъ писалъ: „Не будучи близко знакомъ съ положеніемъ дѣлъ въ попечительствахъ о народной трезвости, я воздержусь отъ рѣшительнаго

сужденія по этому предмету; но полагаю, что было бы нелишнимъ подвергнуть дѣятельность этихъ попечительствъ изслѣдованію, съ цѣлю выясненія количества приносимой ими пользы, сравнительно съ суммой расходовъ на ихъ содержаніе. Быть можетъ, сумму этихъ расходовъ полезнѣе было бы прямо отпускать на нужду народнаго образованія, на содержаніе народныхъ школъ“.

Безъ сомнѣнія, хорошо устроенная школа много полезнѣе всякихъ чайныхъ или народныхъ домовъ съ ихъ „разумными развлеченіями“. Но рядомъ съ школой и правительственными мѣропріятіями, должны непремѣнно дѣйствовать и церкви, чрезъ духовенство, и личныя усилія каждаго изъ насъ. Къ этой мысли пришла наилучшая мыслящая часть русскаго общества.

Въ 1898 году состоялось засѣданіе комиссіи при русскомъ обществѣ охраненія народнаго здравія, посвятившей вопросу о пьянствѣ и о мѣрахъ борьбы съ нимъ особенное вниманіе. Комиссія признала необходимыми мѣры общегосударственныя и общественныя съ одной стороны, и личную борьбу и пропаганду трезвости — съ другой. Въ этой послѣдней священнику (и, вообще, духовенству) наряду съ народнымъ учителемъ и земскимъ врачомъ отведено одно изъ первыхъ мѣстъ. Къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ давно уже призываетъ духовенство и высшая духовная власть. Въ іюлѣ 1889 года Св. Синодъ разослалъ ко всѣмъ преосвященнымъ циркуляры „о принятіи со стороны духовнаго вѣдомства нѣкоторыхъ мѣръ къ искорененію пьянства“.

„Принимая во вниманіе, — читаемъ мы въ этомъ циркулярѣ, — что непрекращающееся донныѣ пьянство среди низшихъ классовъ городского и сельскаго населенія представляетъ такой порокъ, который оказываетъ самое пагубное вліяніе на религіозность и нравственность населенія и влечетъ за собой совершенное разстройство его имущественнаго благосостоянія; что, посему, во всѣ времена порокъ этотъ возбуждалъ въ служителяхъ церкви Божіей особенную пастырскую ревность къ его искорененію и не можетъ быть искорененъ, если въ самомъ населеніи не будетъ возбуждена и поддержана рѣшимость къ совершенному воздержанію отъ употребленія вина, — то православное духовенство и само лично, и при помощи обществъ трезвости, приходскихъ попечительствъ, церковныхъ совѣтовъ, при непосредственномъ и дѣятельномъ вспоможеніи со стороны епархіальной власти, и должно выступить на неустанную борьбу съ пьянствомъ и всѣми силами содѣйствовать искорененію пристрастія въ народѣ къ спиртнымъ напиткамъ“.

Возбужденный и поднятый Св. Синодомъ вопросъ о принятіи ду-

ховенствомъ мѣръ къ искорененію въ народѣ пьянства имѣлъ для послѣдующаго времени благотворное вліяніе. Такъ, на благочинническихъ сѣздахъ Вятской епархіи 1899 г., по предложенію Алексія, епископа Вятскаго, былъ поставленъ и обсуждался вопросъ о наиболѣе дѣйствительныхъ и цѣлесообразныхъ мѣрахъ, какія могло бы предпринять духовенство въ борьбѣ съ пьянствомъ <sup>1)</sup>. Подобный же вопросъ обсуждался въ 1898 г. и на пастырскомъ собраніи столичнаго Петербургскаго духовенства <sup>2)</sup>. Многіе провинціальныя священники принимаютъ дѣятельное участіе въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Такъ, священники Казанской епархіи принимаютъ близкое участіе въ дѣлахъ Казанскаго общества трезвости <sup>3)</sup>. Отчетъ юго-западнаго общества трезвости за 1898 г. показываетъ, что священниковъ-дѣятелей въ этомъ обществѣ трезвости было 107 человекъ. По статистическимъ даннымъ, открыто духовенствомъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи до 860 обществъ трезвости <sup>4)</sup>. Число лицъ изъ духовенства, заинтересованныхъ борьбою съ народнымъ пьянствомъ, было бы, несомнѣнно, еще больше, и результаты этой борьбы были бы значительно осязательнѣе, если бы въ самой жизни духовенства не существовало нѣкоторыхъ условій, затрудняющихъ успѣшность борьбы съ пьянствомъ и заставляющихъ его безразлично относиться къ этому дѣлу. Нерѣдко и среди самаго духовенства встрѣчаются лица, считающія мнѣніе о вредѣ для человѣка спиртныхъ напитковъ простой „выдумкой ученыхъ“.

Какими же средствами можетъ располагать священникъ, рѣшившійся предпринять борьбу съ пьянствомъ? Эти средства уже намѣчены предшествующей борьбой духовенства съ народнымъ пьянствомъ. Эта борьба велась чрезъ проповѣдь, чрезъ открытіе обществъ трезвости, церковно-приходскихъ попечительствъ, братствъ, чрезъ школу и библиотеку. Разсмотримъ эти средства.

Живое горячее, убѣжденное слово священника, несомнѣнно, имѣетъ большое вліяніе на крестьянъ, если слова священника не расходятся съ его дѣломъ. Поэтому, борьба священника съ народнымъ недугомъ только тогда будетъ успѣшной, когда онъ постоянно будетъ являться для своихъ прихожанъ живымъ образомъ трезвости и неуклоннымъ противникомъ тѣхъ обычаевъ, о которыхъ мы говорили выше. Живое слово священника должно имѣть мѣсто не только на церковной кафедрѣ, но и въ постоянныхъ сношеніяхъ съ прихожанами.

<sup>1)</sup> „Вятскія Еп. Вѣд.“ 1899 г., № 11.

<sup>2)</sup> „Спб. Духовный Вѣстникъ“ 1898.

<sup>3)</sup> Труды комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ, вып. V.

<sup>4)</sup> Труды комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ, вып. V.

„Священникъ, — говорилъ покойный архіепископъ Харьковскій Амвросій, — долженъ искать случая бесѣдовать съ поднавшимъ этой слабости при всякой удобной встрѣчѣ, въ своемъ домѣ или домѣ самого прихожанина. Въ этомъ послѣднемъ — бесѣдѣ священника его обличеніямъ и убѣжденіямъ будутъ помогать и полуразрушенная изба, запустѣлый дворъ, жалкія голодныя, оборванныя дѣти, плачь жены или престарѣлыхъ отца и матери. Если пастырское обличеніе наединѣ или при нѣсколькихъ близкихъ родныхъ членамъ семьи не подѣйствуетъ на предающагося пьянству, то добрый пастырь, ищущій спасенія погибающей овцы, по данной ему Спасителемъ власти и долгу, обязанъ, безъ указанія на лицо, повѣдать въ церкви о той жалкой духовной болѣзни и матеріальной нищетѣ, до которой доходитъ человекъ, поддавшись этой слабости; онъ можетъ убѣждать добрыхъ и трезвыхъ прихожанъ своимъ нравственнымъ вліяніемъ, просьбами, убѣжденіями и, когда нужно, матеріальною помощью содѣйствовать поднятію падшимъ своимъ братьямъ“. Нужно, однако, замѣтить, что какъ бы ни былъ преданъ священникъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ, все-таки, работа его въ одиночку, безъ помощи и участія въ борьбѣ со зломъ лучшихъ здоровыхъ, т. е. трезвыхъ членовъ прихода, будетъ малоуспѣшной. Поэтому, ближайшая задача священника, принимающаго борьбу съ народнымъ недугомъ, должна состоять въ правильной организаціи церковно-приходскихъ попечительствъ; послѣднія обязаны учреждать въ приходахъ больницы, богадѣльни и пріюты. Для наилучшаго и успѣшнаго выполненія этой обязанности, они имѣютъ право устранить тѣ причины, которыя поражаютъ болѣзни, нищету, преждевременное безсиліе, неспособность къ труду и безпріютное сиротство. Какъ мы видѣли, пьянство является одной изъ причинъ, поражающихъ и нищету, и болѣзни, и преждевременную смерть. Поэтому, правильно организованныя церковно-приходскія попечительства должны направить свою дѣятельность, между прочимъ, и противъ народнаго пьянства. Въ составъ членовъ попечительства не должны входить лица, не отличающіяся трезвостью или нарушающія правила трезвости. Правильная организація церковно-приходскаго попечительства, подборъ трезвыхъ, пользующихся общественнымъ довѣріемъ и уваженіемъ членовъ, разумное руководство и направленіе дѣятельности попечительства должно всецѣло лежать на обязанности священника. При правильной организаціи церковно-приходскаго попечительства, легко можно будетъ организовать изъ совершенно трезвыхъ членовъ попечительства общество трезвости. На основаніи § 4 положенія, они, кромѣ наличнаго состава, могутъ пригласять на свои засѣданія и другихъ лицъ. При распредѣленіи обязанностей,

на основаніи того же §, на лицъ, отличающихся особенной трезвостью, возлагать обязанность всѣми мѣрами и собственнымъ примѣромъ противо-дѣйствовать пороку, а нарушителей законовъ и правилъ о продажѣ вѣрскихъ напитковъ и потребителей за нарушение общественнаго благоприличія, брань, драку и проч. преслѣдовать мѣрами, дозволенными закономъ, при содѣйствіи мѣстныхъ властей, подвергая виновныхъ денежнымъ штрафамъ съ благотворительной цѣлью. Особенно сильнымъ и энергичнымъ преслѣдованіямъ должны подвергаться праздничныя, въ храмовые дни, пиршества и свободный разгулъ, доходящій до крайнихъ излишествъ, бозобразій и часто до кощунства,—разгулъ, подрывающій и разрушающій благосостояніе цѣлыхъ семействъ.

У насъ есть церковно-приходскія попечительства, но они влечать, въ большинствѣ случаевъ, жалкое существованіе. Они могутъ быть и круной силой, но для этого требуется, чтобы руководителемъ попечительства явился живой пастырь, скорбящій надъ гибелью своей паствы и болѣющій о каждой погибшей овцѣ своего стада. (Симб. Епарх. Внд.).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

### О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

# „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1902—1903 подписномъ году (съ 1-го августа 1902 года по 1-е августа 1903 года).

Журналъ „Церковно-приходская Школа“ въ наступающемъ съ 1-го августа XVI-мъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для учащихся, а второй преимущественно для учащихся и вообще грамотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религиозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

*Программа журнала:* Определенія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ. Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ. Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ. Свѣдѣнія

о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго міра (хроника). Педагогическое обозрѣніе. Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію. Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію. Корреспонденціи. Небольшія статьи для чтенія въ школахъ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою три рубля.

*Подписка принимается:* Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіал. учил. совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи. Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомірова.

Редакторъ *П. Имятовичъ.*

3—1

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ СЕРАПІОНА НИКОЛАЕВИЧА ЗАБѢНКИНА въ Костромѣ.

*Ниже-Дебринская и Ямская ул., собств. домъ.*

Имѣеть для продажи готовые колокола отъ 10 ф. до 200 пуд. и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дорогамъ въ разныя мѣстности по льготному тарифу  $\frac{1}{100}$  к. съ пуда и съ версты. При заказѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками. Условія и справки бесплатно. Фирма существуетъ съ 1880 г. и имѣеть много извѣстныхъ благодарностей отъ заказчиковъ.

5—12

---

**Содержаніе неофициальной части.** Вѣра и ея исповѣданіе (Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ (къ 7-му іюля). Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Мал. катихизиса. (Бесѣда 22). Долго ли жилъ въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ Михаилъ Теодоровичъ до избранія его въ 1613 г. на царство? Последнее слово къ докладу, напечатанному въ № 1 Костром. Еп. Вѣдом. за 1902 г. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

---

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*