

ХУДОЖНИКЪ  
ТАВТ. ПЕТР. РУКОВИДЪ  
(основательный Петербургский центр. Исследовательский Институт)  
СПЕЦИАЛИСТЪ СЪННОЙ ЖИВОПИСИ, ИСКУССТВЕННИКЪ И ПЕРЕКЛАДЧИКЪ  
СВЯТЫХЪ ОРНАМЕНТОВЪ, СВЯТЫХЪ СТУЛБЪ, СОСТАВЛЕНА ПЕРВЫХЪ  
ПЕРВЫХЪ ОРНАМЕНТОВЪ, СВЯТЫХЪ СТУЛБЪ, СОСТАВЛЕНА ПЕРВЫХЪ  
ПЕРВЫХЪ ОРНАМЕНТОВЪ, СВЯТЫХЪ СТУЛБЪ, СОСТАВЛЕНА ПЕРВЫХЪ

# ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ,

ИЗДАЕМАЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРИЯ СОЛУСКАГО.



№ №

18-19.

1 октября

1906 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 числа.

ТОВОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

# ХУДОЖНИКЪ ПАНТ. ПЕТР. ЧУКОМИНЪ

(окончившій Петербургское центр. рисовальное училище Штигица)

специалистъ стѣнной живописи масляными и клеевыми красками,  
а также *al fresco*;

знаетъ орнаментъ всѣхъ стилей, составляетъ рисунки внутренней и наружной отдѣлки церквей, иконостасовъ и проч.

*Адресъ:* Тобольскъ, домъ Н. А. Трухина.

---

Въ книжномъ складѣ при Тобольскомъ Епархіальномъ Братствѣ вновь получены и имѣются въ продажѣ слѣдующія богослужебныя и другія книги Синодальнаго изданія.

**Св. Евангеліе** въ 4-ю д. л. перк. печати съ кинов. въ бархатѣ, съ цвѣтной обгородкой съ изображ. еванг. съ вызол. украш., ц. 11 р. —Тоже въ 8-ю долю цѣна, 7 руб.

**Минеи:** Общая, въ листъ, съ кинов. въ кож. пер., ц. 4 р. 50 к. —Праздничная въ листъ, съ кинов. въ кож. пер., ц. 5 р. 30 к. —Въ 4-ю д. л. въ кож. пер., ц. 3 р. 45 к. —Мѣсячная, въ листъ, съ кинов. въ кож. пер., цѣна за экземп. въ 12 книгъ 42 р. (отдѣльно по 4 руб. за каждый мѣсяцъ).

**Октоихъ**—(осмогласникъ) въ 2 кн. въ листъ, съ кинов. въ кож. пер., ц. за экз. въ 2-хъ кн. 10 р. 50 коп.

**Псалтирь:** Слѣдованная, въ листъ, съ кинов. въ кож. пер., ц. 6 р. 25 к. —Въ 8-ю д. съ кин. въ кож. пер., ц. 3 р. 50 к. —Обычная, въ 4-ю д. съ кин. въ кож. пер., ц. 1 руб. —Учебная въ кор., цѣна 45 коп.

**Ирмологій**, въ 4-ю д. л. въ кож. пер., ц. 1 руб. 85 коп.

**Часословъ**, въ 8-ю д. л. съ кин. въ кож. пер., ц. 60 коп. —Учебный, въ кор., ц. 30 коп.

**Канонникъ:** въ 8-ю д. л. съ кин. въ кол. пер., ц. 80 к. —Въ 32-ю д. л. въ кол. пер., ц. 50 к. —Въ 8-ю д. въ кол. пер. съ саф. кор., ц. 1 р. —Въ 32-ю д. л. въ саф., ц. 1 р., въ шагрен. пер. съ золотымъ обрѣзомъ цѣна 1 руб. 40 коп.

**Правило** ко св. причащенію и ежедневное вечернее и утрен. въ 8-ю д. л. въ кол. съ зол. тисн., ц. 75 к. —Тоже въ кол. съ саф. кор. ц. 90 к. Съ требован. благоволятъ обращаться въ г. Тобольскъ, въ Совѣтъ Еп. Брат.

---



# ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому из-  
данію съ достав-  
кою и пересылкою  
5 рублей.

№№ 18 и 19.

1-го октября 1906 года.

Подписка при-  
мается въ Советѣ  
Братства,  
въ г. Тобольскѣ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Епархіальныя извѣстія.

#### Служенія Архипастыря (съ 20 августа).

Августа 27 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ.

29 ч. Литургія и молебень св. Предтечѣ Іоанну въ Іоанно-Введенскомъ женскомъ монастырѣ.

30 ч. Литургія и молебень св. Александру Невскому въ домово́й церкви при Тобольскомъ исправительномъ от-дѣленіи.

Сентября 8 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ.

10 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ.

13 ч. Всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ.

14 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ.

17 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ.

24 ч. Литургія въ кафедральномъ соборѣ.

#### Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

Опредѣлены: новорукоположенный священникъ (студентъ мѣст-ной дух. семинаріи) Николай *Викторовъ* къ церкви села Улгузскаго, Ишимскаго уѣзда (съ 27 августа); новорукоположенный священникъ



(окончившій курсъ Виоанской дух. семинаріи) Николай *Скворцовъ* къ церкви села Емурлинскаго, Луговскаго уѣзда (съ 30 августа); новорукоположенный священникъ Николай *Русановъ* (окончившій курсъ мѣстной дух. семинаріи) къ градо-Тюменской пророко-Ильинской церкви на діаконую вакансію (съ 22 августа); новорукоположенный священникъ Владимиръ *Марсовъ* къ церкви села Каштакскаго, Тобольскаго уѣзда (съ 14 сентября); новорукоположенный священникъ Василій *Чефрановъ* къ церкви села Бердюжскаго, Ишимскаго уѣзда, на вакансію діакона (съ 17 сент.); бывшій воспитанникъ мѣстной дух. семинаріи Константинъ *Вахнинъ* псаломщикомъ къ церкви села Врылинскаго, Курганскаго уѣзда (съ 23 августа); бывшій воспитанникъ мѣстной дух. семинаріи Иванъ *Кузнецовъ* псаломщикомъ къ церкви села Луговскаго, Тюменскаго уѣзда (съ 31 августа); крестьянскій сынъ Александръ *Епанчинцевъ* псаломщикомъ къ церкви села Калининскаго, Таркаго уѣзда (съ 25 августа); крестьянинъ Петръ *Рыковановъ* псаломщикомъ къ церкви села Башкирскаго, Курганскаго уѣзда (съ 4 сентября); крестьянинъ Василій *Ржанниковъ* псаломщикомъ къ церкви села Чебаковскаго, того же уѣзда (съ 11 сентября); бывшій воспитанникъ мѣстной дух. семинаріи Александръ *Кожевниковъ* псаломщикомъ къ церкви села Вагайскаго, Тобольскаго уѣзда (съ 16 сентября); крестьянинъ Провъ *Ухаловъ* къ единовѣрческой церкви с. Бердюгинскаго, Луговскаго уѣзда (съ 15 сент.); бывшій псаломщикъ церкви с. Заводо-Успенскаго, Тюменскаго уѣз., Леонидъ *Евладовъ* къ церкви села Спорновскаго, Курганскаго уѣзда (съ 19 сентября); сынъ священника Александръ *Агаоновъ* псаломщикомъ къ церкви села Демьянскаго, Тобольскаго уѣзда (съ 13 сент.); заштатный псаломщикъ Александръ *Кокшаровъ* псаломщикомъ къ церкви слободы Уятской, Курганскаго уѣзда (съ 18 сентября).

**Зачислена** вакансія священника при церкви села Вагайскаго, Тобольскаго уѣзда, за священникомъ церкви села Ильица Пензенской епархіи Николаемъ *Покровскимъ* (съ 28 августа).

**Перемѣщены:** священникъ градо-Курганскаго собора Петръ *Поникаровскій* къ церкви села Коркинскаго, Туринскаго уѣзда (съ 3 сентября); состоявшій на вакансиі діакона при церкви села Черновскаго, Курганскаго уѣзда, Димитрій *Робустовъ* къ церкви села Чашанскаго, того же уѣзда (съ 3 сентября); священникъ села Корки-



скаго, Туринскаго уѣзда, Іоаннъ *Марковъ* къ церкви слободы Викуловской, Тарскаго уѣзда (съ 3 сентября); священникъ церкви села Чашинскаго, Курганскаго уѣзда, Алексѣй *Воскресенскій* съ вакансіи младшаго священника на вакансію старшаго (съ 1 сентября); псаломщикъ церкви села Сосвинскаго, Березовскаго уѣзда, Порфирій *Прянишниковъ* къ церкви села Буренскаго Тобольскаго уѣзда (съ 4 сентября); псаломщики церкви села Загваздинскаго, Тобольскаго уѣзда, Іаковъ *Буковский* и церкви села Екатерининскаго, Тарскаго уѣзда, Θεодоръ *Сыроматниковъ* одинъ на мѣсто другого (съ 3 сентября); псаломщикъ церкви села Красновскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Александръ *Елсуфьевъ* и села Исетскаго, того же уѣзда, Михаилъ *Дрыналовъ* одинъ на мѣсто другого (съ 3 сентября); священникъ градо-Сургутской Троицкой церкви Александръ *Сивилловъ* къ церкви села Гладковскаго, Курганскаго уѣзда (съ 9 сентября); священникъ церкви села Черновскаго, того же уѣзда, Θεодоръ *Чемагинъ* къ церкви слободы Покровской, Тюменскаго уѣзда (съ 9 сентября); священникъ градо-Тобольской Крестовоздвиженской церкви Василій *Серебренниковъ* къ градо-Тобольской Благовѣщенской церкви (съ 15 сентября); священникъ церкви села Преображенскаго, Тобольскаго уѣзда, Алексѣй *Васильевъ* къ градо-Тобольской Крестовоздвиженской церкви (съ 15 сентября); священникъ церкви села Каштакскаго, Тобольскаго уѣзда, Александръ *Марсовъ* къ церкви села Рѣполовскаго, того же уѣзда (съ 12 сентября); псаломщики церкви села Дубровинскаго, того же уѣзда, Θεодоръ *Кузнецовъ* и церкви села Березовскаго, того же уѣзда, Алексѣй *Сболтинъ* одинъ на мѣсто другого (съ 11 сентября); псаломщикъ церкви села Вагайскаго, Тобольскаго уѣзда, Проконій *Лапотниковъ* къ церкви села Колесниковскаго, Ялуторовскаго уѣзда (съ 13 сентября); псаломщикъ церкви села Ашлыкскскаго, Тобольскаго уѣзда, Иванъ *Софоновъ* къ градо-Тобольской Крестовоздвиженской церкви (съ 20 сентября); псаломщикъ градо-Березовскаго собора Симеонъ *Словцевъ* къ градо-Тобольской Петропавловской церкви (съ 7 сентября); псаломщикъ церкви села Демьянскаго, Тобольскаго уѣзда, Иванъ *Осиновъ* къ церкви села Марайскаго, Курганскаго уѣзда (съ 8 сентября); діаконовъ церкви села Марайскаго Петръ *Поповъ* къ церкви села Верхъ-Суерскаго, Ялуторовскаго уѣзда (съ 8 сентября); псаломщикъ церкви села Мало-Валдинскаго, Тюменскаго



уѣзда, Македоній *Добровъ* къ церкви села Елошанскаго, Курганскаго уѣзда (съ 19 сентября); діаконь церкви села Шатровскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Сухининъ* къ церкви слободы Уятской, Курганскаго уѣзда (съ 17 сентября).

**Рукоположенъ** въ санъ діакона псаломщикъ церкви села Камышевскаго, Курганскаго уѣзда, Валеріанъ *Владыкинъ*, съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи; псаломщикъ церкви села Чинеевскаго Курганскаго уѣзда, Іаковъ *Караужевъ* (14 сентября); псаломщикъ церкви села Березовскаго, Тобольскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Кузнецовъ* (17 сентября).

**Посвященъ** въ стихарь псаломщикъ церкви села Могилевскаго, Курганскаго уѣзда, Стефанъ *Мотыльниковъ*.

**Уволенъ заштатъ** протоіерей церкви села Чашинскаго, Курганскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Поповъ* (съ 1 сентября); протоіерей градо-Тобольской Благовѣщенской церкви Іоаннъ *Сентяшевъ* (съ 15 сентября); псаломщикъ градо-Тобольской Крестовздвиженской церкви Николай *Поповъ* (съ 20 сентября); священникъ церкви села Рѣполовскаго Тобольскаго уѣзда, Александръ *Миловидовъ* (съ 12 сентября); священникъ церкви села Гладковского, Курганскаго уѣзда, Сергій *Бисеровъ* (съ 9 сентября).

**Исключены** изъ духовнаго званія псаломщики церкви села Колесниковскаго, Ялуторовскаго уѣзда, Александръ *Соколовъ* (съ 2 сентября) и градо-Тобольской Петропавловской церкви Александръ *Хворовъ* (съ 4 сентября); заштатный псаломщикъ церкви села Брылинскаго Курганскаго уѣзда, Сергій *Феминъ*.

**Назначена** пенсія вдовѣ священника церкви села Упоровскаго Ялуторовскаго уѣзда, Короната Солодовникова—Аннѣ *Солодовниковой* съ тремя несовершеннолѣтними дѣтьми по триста (300) рублей въ годъ (Указъ Св. Синода отъ 8 августа № 8499).

**Объявлена благодарность** Епархіальнаго Начальства за пожертвованія въ пользу храмовъ: старость церкви села Вагайскаго, Тобольскаго уѣзда, Семену *Осмину*, съ выдачею похвальнаго листа; настоятелю церкви села Могилевскаго, Курганскаго уѣзда, Григорію *Парышеву* и прихожанамъ Григорію *Кокареву*, Косьмъ *Жулякову* и Василю *Костыреву* съ выдачею послѣднимъ тремъ похвальныхъ листовъ; прихожанамъ церкви села Нахрачевскаго, Тобольскаго уѣзда,



Семену *Полову*, Матвѣю *Ехтымову*, Варварѣ *Митиновой* и Филиппу *Актаеву*.

**Награжденъ** похвальнымъ листомъ за усердіе староста церкви села Пущваревского, Туринскаго уѣзда, *Василій Чусовитинъ*.

### Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ и духовенства епархіи.

(Отъ Попечительства о бѣдныхъ дух. званія).

Одинъ изъ о.о. благочинныхъ епархіи не допустилъ къ исполненію должности просфорни сироты духовнаго званія, опредѣл. Попечительствомъ, съ утвержденія Его Преосвященства, и не смотря на точныя указанія правилъ объ опредѣленіи просфоренъ, которыя, безъ сомнѣнія, должны быть извѣстны о.о. благочиннымъ, настоятельно просилъ Попечительство объ оставленіи въ должности просфорни допущеннаго имъ лица свѣтскаго званія.

По поводу такого нежелательнаго случая Попечительство, главной задачей коего служить забота объ улучшеніи положенія сиротъ духовнаго званія, считаетъ своимъ долгомъ разъяснить о.о. благочиннымъ и духовенству епархіи, что лица не духовнаго званія, допущенныя къ исполненію должности просфоренъ, считаются, на основаніи §§ 1 и 2 Прав. о просфорняхъ, „временно-испр. должность просфоренъ, только по крайней необходимости и въ видѣ исключенія“; поэтому означенныя лица могутъ быть во всякое время устранены Попечительствомъ, если только у послѣдняго встрѣтится надобность опредѣлить вмѣсто нихъ лицъ дух. званія.

Кромѣ того вмѣнить въ обязанность о.о. благочиннымъ и о.о. настоятелямъ церквей, во избѣжаніе недоразумѣній при замѣщеніи просфорническихъ вакансій Попечительствомъ, никого изъ просфоренъ не удалять (хотя бы то и были лица свѣтск. званія, допущенныя временно) отъ должности просфоренъ и не назначать на таковую безъ вѣдома Попечительства.

### Отъ Тобольской Духовной Консисторіи.

Настоятель Абалакскаго Знаменскаго монастыря іеромонахъ Геннадій рапортомъ отъ 21 авг. за № 289 донесъ Консисторіи,



что послушник монастыря Александр Банель, состоящий сборщиком пожертвований на монастырь, уволенъ изъ монастыря.

Объ этомъ Духовная Консисторія публикуетъ въ предупрежденіе могущихъ послѣдовать злоупотребленій по сбору суммъ на Абалакскій монастырь.

## ПРОТОКОЛЬ

общаго годичнаго собранія членовъ приходскаго братства градо-Тобольской Петропавловской церкви 16 іюля 1906 г.

Подъ предсѣдательствомъ покровителя братства, Преосвященнѣйшаго Антонія Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, присутствовали члены братства, проживающіе въ городѣ Тобольскѣ.

Засѣданіе открыто послѣ молебна предъ Чудотворнымъ Абалакскимъ образомъ Божіей Матери и Преподобному Серафиму Саровскому Чудотворцу, совершеннаго Его Преосвященства.

*Слушамъ:* а) отчеты Совѣта Братства: I) о дѣятельности братства за 1905<sup>в</sup> братскій годъ; II) о состояніи денежныхъ суммъ братства за это же время съ докладомъ ревизионной комиссіи по поводу этого денежнаго отчета, б) предложенія Преосвященнѣйшаго Антонія Епископа Тобольскаго и Сибирскаго: I) объ изъявленіи благодарности Совѣту Братства за его дѣятельность въ теченіи 1905<sup>в</sup> братскаго года и II) объ избраніи въ почетные члены братства Тобольскаго губернатора Николая Львовича Фондати и коллежскаго совѣтника Сергѣя Владиміровича Рязанова; в) объ утвержденіи постановленія Совѣта Братства, состоявшагося 13 сего іюля объ основаніи основнаго капитала отчлененіемъ 10% съ общей суммы прихода за истекшій годъ, а именно съ 913 руб. 40 коп. — 91 р. 34 коп. и г) о выборѣ предсѣдателя, его помощника, 6-ти членовъ братства, двухъ кандидатовъ въ нѣмъ, трехъ членовъ ревизионной комиссіи и одного кандидата къ нимъ.

По поводу выслушаннаго въ собраніи члены постановили: а) сообщенные отчеты о дѣятельности братства за 1905<sup>в</sup> годъ и отчетъ денежный за то же время съ докладомъ о немъ ревизионной комиссіи принять къ свѣдѣнію и утвердить; б) изъявить, согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія Епископа Тобольскаго



и Сибирскаго благодарность составу Совѣта Братства за ихъ дѣятельность въ теченіе 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> братскаго года и избрать въ почетные члены братства Тобольскаго губернатора Николая Львовича Гондатти и коллежскаго совѣтника Сергѣя Владиміровича Рѣзанова; в) утвердить постановленіе Совѣта Братства, состоявшееся 13 сего іюля объ образованіи основнаго капитала; г) избрать Совѣтъ Братства и членовъ ревизіонной комиссіи въ прежнемъ составѣ, а именно: председателемъ Совѣта Братства Сергѣя Владиміровича Рѣзанова, помощникомъ председателя А. Н. Троицкаго, членами Совѣта: протоіерея отца Никанора Грифцева, священника отца Николая Белавина, В. А. Ивановскаго, А. А. Сыромятникова, Г. А. Ермолаева и вмѣсто выбывшаго члена Н. С. Рѣзанова — полковника Николая Ивановича Захарова. Кандидатами къ нимъ: Михайлова П. М. и Трусова С. М., членами ревизіонной комиссіи: священника отца Григорія Тутолмина, Абрамова А. Е. и Минина В. А., кандидатомъ къ нимъ Бублицкаго Н. М.; д) избрать изъ числа членовъ назначенъ Совѣта Братства предоставить право самому Совѣту и е) составить протоколъ настоящаго собранія и сообщить его членамъ братства на подписание съ напечатаніемъ затѣмъ въ мѣстныхъ органахъ печати.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## СПИСОКЪ

СЛУЖАЩИХЪ ВЪ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВѢДЕНІЯХЪ ТОБОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ НАЧАЛѢ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> УЧ. ГОДА.

### 1. Духовная семинарія.

1. Ректоръ, архимандритъ *Николай* (Вогоявленскій). Кандидатъ С. Петербургской дух. акад. 1901 г.; съ 1 сент. 1901 г. помощникъ смотрителя Краснослободскаго дух. училища; съ 6 сентября 1902 г. инспекторъ Пензенской дух. семинар.; съ 10 декабря 1904 г. ректоръ Тобольской дух. семинаріи. Преполагаетъ Св. Писаніе въ VI классѣ.

2. Инспекторъ, священникъ Димитрій Аполлоновичъ *Матвѣевъ*. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1897 г.; 30 октября 1897 г. преп. церк. и библиотечной исторіи и исторіи русской церкви Тобольской семинаріи, 10 августа 1899 г. инспекторъ Тобольской семинаріи. Преп. св. писаніе въ VII кл.

3. Помощникъ инспектора, сваш. Константинъ Ивановичъ *Гусевъ*. Настоятельный студентъ Казанской академіи 1883 г.; въ 1883 г. ученикъ Тобольскаго дух. училища; 1883—1896 г. помощникъ инспек-



тора Тобольской сем.; 1896—1900 г. уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Ялutorовскаго уѣзда; 11 октября 1900 г. помощникъ инспектора въ Тоб. семинаріи.

4. Помощникъ инспектора—вакансія.

*Преподаватели:*

5. Священнаго писанія,—стат. сов. Николай Аполлоновичъ *Бирюковъ*. Кандидатъ Казанской академіи 1887 г.; 16 августа 1887 г. преподаватель общаго богословія, исторіи и обличенія раскола Тобольской семинаріи; 27 января 1888 г. препод. священ. писанія Тобольской семинаріи. (Старшій преподаватель).

6. Основнаго, догмат. и нравственнаго богословія—надвор. сов. Евгений Николаевичъ *Ланинъ*. Кандидатъ Московской академіи 1899 г.; 23 декабря 1899 г. преподав. Тобольскаго епарх. женскаго училища; съ 22 мая 1902 года препод. Тобольской семинаріи.

7. Церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви—коллег. сов. Иванъ Теодоровичъ *Попель*. Кандидатъ Кіевской академіи 1894 г.; съ 20 апрѣля 1895 г. преподаватель Тобольской семинаріи латинскому языку; съ 1 ноября 1901 г. препод. нѣмецкаго языка; 2 декабря 1901 г. въ настоящей должности.

8. Литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей—Иванъ Михайловичъ *Меньшиковъ*, надвор. сов. Кандидатъ Кіевской академіи 1899 года; съ 1899—1900 г. помощникъ инспектора Тифлисской дух. семинаріи; 1901 г. преподаватель гомилетики съ соединенными предметами въ Тифлисской сем.; въ 1903 г. преподаватель гомилетики въ Могилевской дух. семинаріи; 1904 г. учитель латинскаго языка въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ и преподаватель латинскаго языка въ Подольской дух. семинаріи; съ 23 іюня 1906 г. препод. Тобольской семинаріи.

9. Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго народа—вакансія.

10. Логіи, психологіи, философіи и дидактики,—надвор. сов. Михаилъ Васильевичъ *Миромобовъ*. Кандидатъ Петербургской академіи 1896 г.; 1897—1900 г. помощникъ инспектора Новгородской семинаріи; 28 сентября 1900 г. препод. Тобольской семинаріи.

11. Русской словесности съ исторіей литературы,—коллегскій стат. сов. Евгений Михайловичъ *Лебедевъ*, Кандидатъ Казанской академіи 1894 г.; 1894—1897 г. препод. Архангельскаго епарх. женскаго училища; 1 іюня 1897 г. препод. русской словесности съ исторіей литературы Тобольской семинаріи.

12. Исторіи всеобщей и русской—стат. сов. Василій Александровичъ *Ивановскій*. Кандидатъ Казанской академіи 1887 г.; 12 фев



88 г. преподаватель обличит. богословія, исторіи и обличенія раскола и 17 мая 1901 г. препод. исторіи всеобщей и русской въ Тобольской семинаріи.

13. Физики и математики—надвор. совѣтн. Константинъ Николаевичъ *Стендоровъ*. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1894 г.; 20 августа 1894 г. преподаватель словесности и физики въ Казанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ то же время съ 16 сентября по 18 октября 1895 г. надзиратель Казанскаго мужскаго духовнаго училища; 19 октября 1895 г. преподаватель ариеметики, географіи и физики въ Казанскомъ епархіальномъ училищѣ съ оставленіемъ преподаванія словесности; 30 мая 1896 г. помощникъ инспектора Казанской Духовной семинаріи; 30 мая 1901 года учитель греческаго языка въ Тобольскомъ духовномъ училищѣ; 19 октября 1901 г. преподаватель физики и математики въ Тобольской семинаріи.

14. Греческаго языка—надвор. сов. Николай Александровичъ *Черномольскій*. Кандидатъ Казанской академіи; съ 5 іюля 1901 г.—28 мая 1906 г. преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Тобольской семинаріи, съ 28 мая 1906 г. преподаватель греческаго языка въ Тобольской семинаріи.

15. Латинскаго языка—Владиміръ Александровичъ *Головчинскій*.—Кандидатъ С.-Петербургской академіи; съ 1904 г. учитель ариеметики и географіи въ Челябинскомъ дух. училищѣ; съ декабря 1904 г. учитель латинскаго языка въ Виленскомъ дух. училищѣ; 1905 г. учитель латинскаго языка въ Тобольскомъ дух. училищѣ; съ мая 1906 г. преподаватель Тобольской семинаріи.

16. Церковнаго пѣнія—регентъ архіерейскаго хора Федотъ Ивановичъ *Денисенко*.

Французскаго языка—11 іюня 1901 г. препод. свѣщ. писанія Н. *Вирюковъ*.

Нѣмецкаго языка—1 ноября 1901 г. препод. церковной исторіи Ѳ. *Попель*.

Еврейскаго языка—съ 15 авг. 1902 г. препод. Е. *Лебедевъ*.

Музыки—Ѳ. И. *Картовъ*.

Иконописанія—Ив. *Лебединскій*.

Учитель образцовой школы при семинаріи, надворн. совѣтникъ Николай Константиновичъ *Головинъ*, студентъ Пермской семинаріи.

Духовникъ и священникъ семинарской церкви Сергій Сергѣевичъ *Могадровъ*, студентъ Тобольской семинаріи.

Законоучитель образцовой школы и диаконъ домовою семинарской церкви Владимиръ Флегонтовичъ *Худяковскій*.

Почетный блюститель, потомственный почетный гражданинъ Александръ Михайловичъ *Плотниковъ*.



Экономъ — священникъ *Теодоръ Тимофеевичъ Филипповъ*.  
Врачъ — статскій совѣтникъ *Николай Васильевичъ Аюновскій*.  
Секретарь Правленія — преподаватель *М. В. Миромобовъ*.

2. **Тобольское духовное училище.**

1. Смотритель училища, статскій совѣтникъ *Алексѣй Александровичъ Городковъ*, кандидатъ Казанской духовной академіи 1885 г.; преподаватель священнаго писанія въ Тобольской духовной семинаріи августа 1885 года; 16 августа 1887 г. оставленъ за штатомъ; 20 января 1887 г. преподаватель педагогики, геометрии и ариеметики Тобольск. епархіал. женскомъ училищѣ, а съ 26 августа 1892 г. и правл. должн. инспектора классовъ того же училища; 7 ноября 1893 года определенъ смотрителемъ Тобольскаго духовнаго училища.

2. Помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ *Николай Евгеньевичъ Поникаровскій*, кандидатъ Казанской духовной академіи 1890 г.; 8 января 1891 г. назначенъ надзирателемъ Тобольскаго духовнаго училища; 7 февраля 1891 г. определенъ учителемъ русскаго языка въ классъ того же училища; 1 марта 1893 года определенъ учителемъ русскаго языка въ старшіе классы; 30 июня 1893 г. назначенъ помощникомъ смотрителя того же училища.

Учителя училища:

3. Старшій учитель, преподающій ариеметику и географію, статскій совѣтникъ *Теодоръ Александровичъ Преображенскій*, кандидатъ Казанской духовной академіи 1888 г.; 7 сентября 1889 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ 1 классъ Тобольскаго духовнаго училища; съ 2 мая 1890 г. по 6 января 1891 г., кромѣ того, исполня обязанности надзирателя того же училища; 6 января 1891 г. определенъ учителемъ ариеметики и географіи.

4. Учитель русскаго и церковно-славянскаго языка, статскій совѣтникъ *Теодоръ Димитріевичъ Памфиловъ*, кандидатъ Казанской духовной академіи 1893 г.; съ 26 августа 1893 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ Тобольскомъ дух. училищѣ.

5. Учитель греческаго языка *Сергѣй Сергѣевичъ Булыгинъ*, кандидатъ Московской духовной академіи 1905 г.; 8 октября 1905 г. учитель греческаго языка въ Тобольскомъ дух. училищѣ.

6. Учитель латинскаго языка бывшій преподаватель *Влаговѣдъ* Казанской дух. семинаріи *Голубиовъ*; съ 16 авг. 1906 г.

7. Учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ 1 классъ неимѣющій чина *Теодоръ Николаевичъ Надеждинъ*; студентъ Тобольской духовной семинаріи — съ 15 августа 1905 г.; онъ же и надзиратель воспитанниками училища, съ 15 августа 1905 г.



8. Учитель русскаго и славянскаго языка въ 1 парал. классѣ свя-  
тень больницы пр. Николай Павловичъ *Веллавицкій*.

9. Учитель пѣнія регентъ архіерейскаго хора Федотъ Ивановичъ  
*Смоковъ*, съ 7 октября 1899 года.

*Надзиратель:*

10. Священникъ Іоаннъ Іоанновичъ *Страховъ*, студентъ Тобольской  
духовной семинаріи 1903 г.; 3 августа 1903 г. рукоположенъ въ санъ  
священника въ Ильинской, въ селѣ Евсинскомъ, Ишимскаго уѣзда, пер.  
1 марта 1906 г. надзиратель за воспитанниками Тобольскаго ду-  
ховнаго училища и священникъ училищной домовою церкви.

11. Надзиратель училища студентъ Тобольской духовной семи-  
наріи Александръ Григорьевичъ *Тороповъ*, съ 18 сентября 1902 г.; онъ  
учитель чистописанія.

Почетный блюститель по хозяйственной части—Тобольскій купецъ  
рей Александровичъ *Трухинъ*.

Врачъ—статскій совѣтникъ Николай Васильевичъ *Дювонскій*.

### 3. Курганское духовное училище.

1. Смотритель училища, статскій совѣтникъ *Димитрій Павловичъ*  
*Гросмысловъ*. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1885 года. Съ  
1856—1887 учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ То-  
больскомъ духовномъ училищѣ. Съ 23 августа 1887 г. по 16-е августа  
1 г. преподаватель географіи и гражданской исторіи въ Тоболь-  
скомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ 4 июня по 16-е августа  
01 г. временно и. д. помощника смотрителя Курганскаго дух. учи-  
ща. Съ 16 августа 1901 года помощникъ смотрителя Курганскаго  
духовнаго училища и преподаватель священной исторіи въ I и II классахъ  
арифметики и въ I классѣ. Съ 16 марта 1903 года вр. и. д. смотри-  
теля Курганскаго духовнаго училища. Съ 14 июня 1903 года смотри-  
тель Курганскаго духовнаго училища.

2. Помощникъ смотрителя, коллежскій совѣтникъ *Іванъ Василье-  
вичъ Крыловъ*. Кандидатъ Московской духовной академіи 1891 года. Съ  
16 августа 1891 года по 20-е апрѣля 1892 года надзиратель за уче-  
щими Угличскаго духовнаго училища. Съ 18 марта 1892 года помощ-  
никъ инспектора Саратовской духовной семинаріи. Съ 15 марта 1895  
года учитель латинскаго языка въ Новгородъ-Северскомъ духовномъ  
училищѣ. Съ 4 октября 1897 года учитель латинскаго языка въ Ро-  
говскомъ Дмитріевскомъ духовномъ училищѣ. Съ 3-го ноября 1903 го-  
да помощникъ смотрителя Курганскаго духовнаго училища.

*Учителя училища:*

3. Учитель арифметики и географіи *Николай Космичъ Малковъ*.  
Кандидатъ Казанской духовной академіи 1902 года. Съ 16 августа



1902 г. учитель арифметики и географіи въ Курганскомъ духовномъ училищѣ. Съ 16 марта 1903 года по 26-е ноября того же года исправлялъ временно обязанности помощника смотрителя училища.

4. Учитель латинскаго языка *Сергій Николаевичъ Аванасьевъ*. Кандидатъ Московской духовной академіи 1902 г. Съ 16 августа 1902 г. учитель латинскаго языка въ Курганскомъ духовномъ училищѣ.

5. Учитель греческаго языка *Николай Васильевичъ Поповъ*. Кандидатъ Казанской духовной академіи 1904 года. Съ 16 ноября 1903 года учитель греческаго языка въ Курганскомъ духовномъ училищѣ.

6. Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ *Павелъ Александровичъ Мурашкинцевъ*. Кандидатъ Казанской духовной академіи. Съ 23 іюня 1906 года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Курганскаго духовнаго училища.

7. Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ коллежскій секретарь *Николай Ивановичъ Сахаровъ*, студентъ Тобольской семинаріи. По окончаніи курса въ 1899 году учитель Бердюжской второклассной школы. Съ 4 августа 1900 года по 16-е августа 1901 года учитель и надзиратель въ Тобольскомъ духовномъ училищѣ. Съ 16 августа 1901 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ и надзиратель Курганскаго духовнаго училища.

8. Учитель пѣнія *Веніаминъ Александровичъ Александровъ*. Окончилъ курсъ въ Тобольской духовной семинаріи и придворной капеллѣ съ званіемъ регента. Съ 1-го іюня 1904 года учитель пѣнія въ Курганскомъ духовномъ училищѣ.

9. Надзиратель училища *Георгій Николаевичъ Лапинъ*, студентъ Тобольской духовной семинаріи. Съ 16 сентября 1905 года надзиратель за учениками Курганскаго дух. училища и учитель чистописанія.

10. Врачъ коллежскій совѣтникъ *Николай Семеновичъ Коланъ*.

11. Экономъ училища *Василій Тимофеевичъ Чижкинъ*.

12. Почетный блюститель по хозяйственной части (вакансія).

4. Тобольское епархіальное женское училище.

1. Предсѣдатель совѣта—каедральный протоіерей Александръ *Архангельскій*, магистръ богословія. На службѣ въ училищѣ первоначально состоялъ съ 11 декабря 1897 г. по 28 окт. 1902 г. и снова состоятъ съ 24-го февраля 1905 года.

2. Начальница училища *Раиса Трофимова*, окончила курсъ въ Новочеркасской женской гимназіи въ 1878 г.; въ 1880 г. состояла учительницею въ Леоно-Калитвенскомъ начальномъ училищѣ Донской области; съ 28 августа 1880 г. перемѣщена на должность учительницы въ Митягинское женское училище, въ 1891 г. опредѣлена учительницей приготовительнаго класса въ Каменское женское 4-хлассное



училищъ, въ такой должности состояла по 1897 г. На службѣ въ училищѣ съ 12 августа 1897 года.

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель—священникъ *Георгій Преображенскій*, кандидатъ Петербургской акад. 1887; съ 1888 по 1897 г. состоялъ преподавателемъ Ржевскаго епархіальнаго женскаго училища; съ 2-го августа 1897 г. въ настоящей должности.

4. Преподаватель физики, надворный совѣтн. Константинъ *Спендоровъ*, преподаватель мѣстной семинаріи. Съ 26 августа 1902 г. преподаватель физики и геометріи въ Тобольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ авг. 1903 г. преподаватель физики въ томъ же училищѣ.

5. Временный преподаватель ариѳметики въ I—IV классахъ, статскій совѣтникъ Николай *Городковъ*, кандидатъ Казанской духовной академіи 1886 г.; въ настоящей должности съ 17 августа 1905 г.

6. Преподаватель русскаго и славянскаго языковъ и исторіи русскаго литературѣ Александръ *Урусовъ*, коллеж. ассессоръ кандидатъ Казан. дух. акад. 1901 г.; на службѣ при училищѣ состоитъ съ 19 іюля 1901 г.

7. Временный преподаватель ариѳметики въ V кл. и геометріи въ VI классѣ, надворный сов. Евгений *Лапинъ*, кандидатъ Московской дух. академіи 1899 г.; въ настоящей должности съ 17 августа 1905 г.

8. Преподаватель географіи и гражданской исторіи—священникъ Александръ *Юрьевскій*, кандидатъ Казанской духовной академіи 1901 г.; на службѣ при училищѣ съ 2 августа 1901 г.

9. Преподаватель дидактики—надворный совѣтникъ Николай *Головинъ*, студентъ Пермской семинаріи, учитель образцовой школы при Тобольской духовной семинаріи; на службѣ при училищѣ съ 21 янв. 1897 г.

10. Преподаватель гигиены и врачъ училищной больницы—статскій совѣтникъ И. *Покровскій*; на службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1900 года.

11. Учитель церковнаго пѣнія—діаконъ И. *Чибисовъ*, подрегентъ архіерейскаго хора, окончившій курсъ придворной капеллы съ дипломомъ на званіе помощника регента; на службѣ при училищѣ съ 19 февраля 1899 г.

12. Учитель чистописанія—губернскій секретарь И. *Лебединскій*, учитель рисованія въ Тобольской мужской гимназіи съ февраля 1892 года и Маріинской женской школы съ декабря 1898 г. и иконописанія въ Тобольской духовной семинаріи съ августа 1902 г., имѣющій свидѣтельство отъ академіи художествъ на званіе учителя рисованія; на службѣ при училищѣ съ августа 1903 года.

13. Учительница руководя и рисованія—дѣвица Агрипина *Панова*, съ домашнимъ образованіемъ; на службѣ при училищѣ съ 5 ноября 1899 г.



14. Законучитель образцовой школы при училищѣ—священникъ Тобольской Богородице-Рождественской церкви *Константинь Кіановскій*; на службѣ при училищѣ съ 18 марта 1897 г.
15. Учительница образцовой школы при училищѣ—дѣвица *Кашитолдина Марсова*, окончившая курсъ въ Тобольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; на службѣ при училищѣ съ 18 марта 1897 г. а въ настоящей должности съ 20 февраля 1902 г.
16. Воспитательницы—дѣвицы, окончившія курсъ въ Тобольскомъ епархіальномъ училищѣ съ правомъ домашней учительницы:
- 1) *Анна Заборовская* съ 1905 г.
  - 2) *Марія Горданская* съ 1905 г.
  - 3) *Елизавета Горданская*,
  - 4) *Наталья Румянцева*,
  - 5) *Марія Миловская*,
- на службѣ въ училищѣ съ 19 августа 1902 года.
- и 6) *Евдокія Трофимова*, дѣвица, окончившая курсъ въ Новочеркасской женской гимназіи съ правами домашней учительницы; на службѣ при училищѣ съ 13 августа 1897 года.
17. Почетная блюстительница по хозяйственной части (вакансія).
18. Экономъ—псаломщикъ *Василій Машановъ*, съ 18 августа 1906 года.
19. Завѣдующая бѣльемъ—вдова священника *Филикитата Полякова*, окончившая курсъ въ низшемъ отдѣленіи Тобольской Маринской школы; на службѣ въ училищѣ съ 14 октября 1902 г.
20. Наставница по хозяйству и завѣдующая кухоннымъ хозяйствомъ—вдова медицинскаго фельдшера *Гликерія Карнова*, съ 18 августа 1906 года, съ домашнимъ образованіемъ.
21. Надзирательница больницы—вдова священника *Олимпіада Понова*, съ домашнимъ образованіемъ; на службѣ при училищѣ съ 20 октября 1882 г.; въ настоящей должности съ 1888 г.
22. Надзирательница приюта—вдова священника *Анна Лебедева*, съ домашнимъ образованіемъ; на службѣ при приютѣ училища съ 18 мая 1897 г.
23. Фельдшерица больницы—дѣвица *Евламія Понова*, окончившая курсъ въ Тобольской фельдшерской школѣ при губернской больницѣ; на службѣ при училищѣ съ 7 августа 1900 г.
24. Пециньери училища, окончившія курсъ съ правами домашнихъ учительницъ въ Тобольскомъ енарх. училищѣ дѣвицы: 1) *Глафира Поникаровская*, 2) *Елисонида Соловова*, 3) *Елена Тсвертима*, на службѣ съ 20 августа 1905 г., 4) *Анна Лотарева*, съ 19 октября 1905 г., 5) *Ирина Пакина* и 6) *Анна Камитова*, съ 5 августа 1906 г.



**РОСПИСАНИЕ**

вишбогослужбныхъ собесѣдованій, имѣющихъ происходить въ градо-Тобольской Михаило-Архангельской церкви съ 1 октября по 8 апреля 1907 года.

Мѣсяцъ и день.	Предметъ собесѣдованія.	Кто ведетъ бесѣду.
<i>Октябрь 1906 г.</i>		
1.	Бесѣда вступительная: о чудесахъ Христовыхъ — значеніе и цѣль ихъ. Исцѣленіе прокаженнаго и слуги Капернаумскаго сотника (Ев. Мѡ. 7, 1—11).	О. протоіерей А. Дулебовъ.
8.	Исцѣленіе тещи ап. Петра; отплытіе Господа на другую сторону Галилейскаго озера; отвѣты Его гордому книжнику и смиренному ученику. (Мѡ. 8, 8—22).	Свящ. о. М. Доброхотовъ.
15.	Укрощеніе бури; исцѣленіе бѣсноватыхъ въ странѣ Гергесинской (Мѡ. 8, 23—34).	Свящ. о. А. Пономаревъ.
22.	Исцѣленіе разслабленнаго въ Капернаумѣ; призваніе Матѡея (9, 1—10).	Свящ. о. В. Скосыревъ.
29.	О постѣ. Исцѣленіе кровотоочивой женщины и воскресеніе дочери Іаира (9, 14—26).	Свящ. о. І. Аксаринъ.
<i>Ноябрь.</i>		
5.	Исцѣленіе двухъ слѣпыхъ и глухонѣмого; избраніе апостоловъ. (9, 27—38; 10, 1—4).	Свящ. о. Н. Унжиковъ.
12.	Наставленія, данныя Господомъ апостоламъ при отсылкѣ ихъ на проповѣдь (10, 5—42).	Свящ. о. К. Кіановскій.
19.	Отвѣтъ Господа ученикамъ Іованновымъ и похвала Крестителю; скорбное слово Господа о невѣрующихъ юдеяхъ (11, 1—19).	Свящ. о. П. Кузнецовъ.
<i>Декабрь.</i>		
3.	Грозный приговоръ надъ нераскаянными городами; обѣщаніе упокоенія труждающимся и обремененнымъ. (11, 20—30).	Свящ. о. Н. Земляницынъ.
10.	Защипленіе Господомъ учениковъ, срывавшихъ колосья въ субботу; исцѣленіе сухорукаго въ субботу (12, 1—13).	Свящ. о. П. Фаворскій.
17.	Великое смиреніе Господа; исцѣленіе нѣмого и глухого слѣпца; обличеніе фарисеевъ; худа на Духа Святаго; сокровище сердца и слова праздныя (12, 17—37).	Свящ. о. Н. Беллавинъ.



<i>Январь.</i>		
7.	Отвѣтъ Господа фарисеямъ, требовавшимъ знаменія; матеръ и братія Христовы (12, 38—50).	Свящ. о. П. Дубасовъ.
14.	О притчахъ вообще; притча о съятелѣ (13, 1—23).	Свящ. о. А. Симоновъ.
21.	Притчи: о плевелахъ, о зернѣ горчичномъ и закваскѣ, о скрытомъ сокровищѣ, драгоценной жемчужинѣ и неводѣ (13, 24—58).	О. протоіерей А. Дулебовъ.
28.	Пребываніе І. Христа въ Назаретской синагогѣ; мученическая кончина Іоана Крестителя (13, 53—58; 14, 1—13).	Свящ. о. М. Доброхотовъ.
<i>Февраль.</i>		
4.	Чудесное насыщеніе 5000 чел.; хожденіе по водамъ (14, 14—35).	Свящ. о. А. Пономаревъ.
11.	Исцѣленіе больныхъ, обличеніе фарисейскаго лицемѣрія; что свершитъ человекъ (15, 1—20).	Свящ. о. В. Сирсыревъ.
18.	Исцѣленіе дочери сиропникіянки; чудесное насыщеніе 4000 человекъ (15, 21—39).	Свящ. о. І. Ансаринъ.
25.	Искушеніе Господа фарисеями и саддукеями; великое исповѣданіе Петра и обѣтованіе Христа (16, 1—20).	Свящ. о. Н. Унжановъ.
<i>Мартъ.</i>		
11.	Первое откровеніе Господа о Своихъ страданіяхъ; самоотверженіе и крестоношеніе, какъ необходимыя условія послѣдованія Христу (16, 21—28).	Свящ. о. К. Кіановскій.
18.	Преображеніе Господне и исцѣленіе бѣсноватаго отрока (17, 1—21).	Свящ. о. П. Кузнецовъ.
25.	Новое предсказаніе Господа о Своихъ страданіяхъ; чудесный статуръ (17, 22—27).	Свящ. о. Н. Земляницынъ.
<i>Апрѣль.</i>		
1.	О смиреніи и дѣтскомъ незлобїи, какъ необходимыхъ качествахъ христіанина; о соблазнахъ, притча о заблудшей овцѣ; о способахъ вразумленія заблудшихъ (18, 1—17).	Свящ. о. П. Фаворскій.
8.	Власть вязать и рѣшить, данная апостоламъ; прошеніе обидѣ и притча о милосердіи царѣ и безжалостномъ заимодавцѣ.	Свящ. о. Н. Беллавинъ.

Содержаніе. Епархіальныя извѣстія. — Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ и духовенства епархіи. — Отъ Тобольской Духовной Консисторіи. — Протоколъ общаго годичнаго собранія членовъ приходскаго братства градо-Тобольской Петропавловской церкви 16 іюля 1906 г. — Списокъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Тобольской епархіи въ началѣ 1906/7 учебного года.



# ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ № 18-19.

1-го октября 1906 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**РѢчь при открытіи въ городѣ Тобольскѣ Отдѣла "Всенароднаго Русскаго Союза", произнесенная въ собраніи учредителей сего Отдѣла 22-го сентября 1906 года.**

*"Правдою утверждается престоль (царя)... удали неправеднаго отъ царя,—и престоль его утвердится правдою" (книга притчей XVI, 12 и XXV, 5).*

Съ наступленіемъ смутнаго времени нынѣ на Святой Руси несомнительно поколебалось и ослабѣло взаимное довѣріе народа къ правительству и правительства къ народу, возникли взаимныя пререканія,—стали подозрѣвать, обвинять, осуждать и притомъ осуждать рѣзко и беспощадно не только тѣхъ или другихъ правительственныхъ дѣятелей, но и самый основной строй жизни Русскаго Государства,—забывая о долгѣ вѣрноподданнической присяги, о необходимости покоряться законнымъ властямъ, о невозможности устранить разомъ тѣми или другими реформами причины недовольства правительствомъ, необдуманно и непослѣдовательно перенесли эти подозрѣнія, обвиненія, осужденія на самые законы, которые были выработаны долгимъ историческимъ опытомъ, дѣлали попытки порвать всякую связь съ основами нашей народной жизни, выработанными нашей исторіей.

Наконецъ, увлеченіе реформаторствомъ, протесты противъ дѣятельности правительства дошли до крайности,—дерзнули посягнуть на достоинство и полноту царской вла-



сти, устремились къ ея ослабленію и ниспроверженію, тогда какъ „въ дѣйствительности царская власть зиждется и насъ не на какомъ-либо указѣ и манифестѣ, не на той или другой статьѣ свода законовъ,—она создана органически нашей исторіей, она выросла вмѣстѣ съ русской землей и корни ея глубоко проникли въ русскую народную гочву. Поэтому умалить или отнѣзнить власть Русскаго Царя никто (нравственно) не можетъ, ниже самъ Самодержецъ, который принялъ ее при вступленіи на престоль, какъ священное наслѣдіе, которое онъ обязанъ блюсти, оберегать и передать неприкосновеннымъ своему преемнику“ \*).

Несомнительно, пока основные законы Русскаго Государства вырабатываются соотвѣтственно руководственнымъ указаніямъ Русскихъ Государей и утверждаются ими единолично, у насъ еще не введено никакой конституціи, и самодержавная власть остается въ прежней полнотѣ и силѣ и, если признаетъ за благо, можетъ отнѣзнить то, что даровано манифестами 17-го апрѣля и 17-го октября прошлаго года, и, когда признаетъ полезнымъ для государства, можетъ снова даровать это народу.

Всякая система конституціоннаго правленія основана на *недовѣрїи* къ верховнымъ правителямъ, на стремленіи видѣрить въ сознаніе народа и укрѣпить въ немъ чувство законности, убѣзденіе въ необходимости всегда повиноваться законамъ государства такъ, чтобы не было существенной надобности предоставлять верховнымъ правителямъ самодержавную власть, неограниченную волей народныхъ представителей. Вообще при конституціи верховнымъ самодержцемъ признается законъ, которому должны непосредственно повиноваться и сами верховные правители и всѣ граждане государства наравнѣ съ ними,—поэтому при конституціи предполагается *непосредственное* соотношеніе каждаго члена государства не только къ законамъ, но и къ самому законодательству. Это-то и есть такъ называемый „*правовой* порядокъ“ или *стой* государственной жизни.

Какъ бы хороши ни были законы сами по себѣ, они

\*) См. «Отзывъ на обращеніе Русскаго Собранія къ единомышленнымъ партіямъ, союзамъ и русскому народу по поводу манифеста 17-го октября».



всегда подобны по своему дѣйствию *внѣшней, физической силѣ*, — въ нихъ нельзя вѣровать, имъ можно только подчиняться или за совѣтъ, или изъ-за страха наказанія.

„У насъ, сказано въ вышеупомянутомъ отзывѣ, (царская) власть зиждется искони не на *внѣшней силѣ*, а на *вѣрѣ* народныхъ массъ въ Царя, какъ *живое* олицетвореніе народа, какъ *нравственную* силу, въ справедливости которой народъ непоколебимо убѣжденъ и которой онъ *готовъ* (добровольно) подчиняться не за страхъ, а за совѣтъ. Никакое представительное собраніе, каковъ бы ни былъ его составъ, не будетъ пользоваться у насъ и долею того авторитета и обаянія, какъ Царь, и потому введеніемъ у насъ конституціоннаго строя можно только ослабить (самую) власть, сохраненія коей въ полнотѣ и силѣ *несомнѣнно желаетъ* громадное большинство народа. Но такая реформа будетъ имѣть неизбѣжно и другія, еще болѣе грозныя послѣдствія: она будетъ понята народомъ, какъ захватъ Царской власти высшими классами общества, всѣми, кого народъ называетъ „господами“. Если это убѣжденіе проникнетъ въ народныя массы, то надъ русской землей разразится такая гроза, передъ которой поблѣднѣютъ всѣ пережитые нами ужасы.“

Только при полнотѣ самодержавной власти между Царемъ и народомъ можетъ быть тѣсное нравственное духовное живое общеніе; только при полнотѣ самодержавія мы можемъ вѣрить, что богоизбранный и богопомазанный Монархъ нашъ всегда *силенъ* предотвратить злоупотребленія законами со стороны кого бы то ни было, *силенъ* покарать виновныхъ, какое бы высокое положеніе они ни занимали, какимъ бы большимъ вліяніемъ ни пользовались, и исправить всякую неправду, вознаградить за всякую обиду и притѣсненіе. Законы же сами по себѣ ничего этого сдѣлать не могутъ. По изреченію святаго Апостола Павла, хотя „мы знаемъ, что законъ—добръ, (но только для тѣхъ), если кто законно употребляетъ его, (для тѣхъ), кто разумѣетъ, что законъ положенъ не для праведника, но для беззаконныхъ и непокорныхъ, нечестивыхъ и грѣшниковъ“ (1 Тим. I, 8—9).

Такъ называемый „правовой порядокъ“, дарованный нынѣ милостью Государя, тогда только можетъ быть пригоденъ для Русскаго Государства, когда, предотвращая и



сокращая до minimum'a личныя „административныя усмотрѣнія“, этотъ порядокъ будетъ во всемъ и всегда согласоваться съ канонами святой Православной Церкви, понимаемыми не столько по буквѣ, сколько по духу, по ихъ внутреннему смыслу и значенію, когда между правительствомъ гражданскимъ и предстоятелями Церкви будетъ сохраняться не только тѣсное общеніе, но и взаимодѣйствіе. Церковь и Государство должны быть самостоятельны—каждое въ предѣлахъ своей власти и дѣятельности, но въ то же время согласовать между собою ту и другую. Какъ въ живомъ человѣческомъ организмѣ жизнь тогда только развивается правильно, когда душа и тѣло находятся во взаимодѣйствіи, а какъ скоро душа отказывается удовлетворять потребности тѣла, или тѣло—потребности души, жизнь организма разстраивается,—и онъ гибнетъ, такъ и въ государственномъ организмѣ,—въ которомъ предстоятели Церкви замѣняютъ какъ бы душу, а гражданская власть—тѣло, необходимо между Церковію и правительствомъ самое тѣсное общеніе и взаимодѣйствіе.

Въ настоящее время нерѣдко единичными администраторами безбоязненно и неосмотрительно нарушаются основные законы нашего государства, Высочайшія повелѣнія и указы Правительствующаго Сената (до того ослабѣло довѣріе къ власти и долгъ повиновенія данной присягѣ). Необходимо твердо и неуклонно возстановить силу законовъ въ народномъ сознаніи и содѣйствовать тому, чтобы отъ ствѣтственности за такое нарушеніе важнѣйшихъ основныхъ законовъ не былъ освобожденъ никто, какое бы высокое мѣсто онъ ни занималъ, какимъ бы большимъ вліяніемъ ни пользовался, такъ чтобы судъ производился надъ нимъ немедленно и безъ всякаго послабленія.

Когда довѣріе народа къ правительству и правительству къ народу ослабѣваетъ, тогда для блага государства необходимо возстановить и укрѣпить это довѣріе съ *обѣихъ* сторонъ.

Вотъ почему нынѣ предлагается всѣмъ собравшимся здѣсь, если пожелаютъ, принять на себя содѣйствіе правительству чрезъ посредство открытія въ городѣ Тобольскѣ Отдѣла „всенароднаго русскаго Союза“.

Въ виду важности дѣятельности сего Отдѣла, какъ слу-



женія Церкви, Царю и отечеству, необходимо особенно заботиться о поддержаніи на должной высотѣ репутаціи какъ самаго Отдѣла вообще, такъ и въ частности каждаго члена Отдѣла, такъ чтобы въ него допускались только тѣ, которые при доброй своей репутаціи, по внутреннему убѣжденію членовъ Отдѣла, дѣйствительно, могутъ и готовы принести пользу Отдѣлу своею дѣятельностію. Неосмотрительно было бы, думается, принимать въ члены Отдѣла людей, хотя и добрыхъ и пользующихся уваженіемъ общества, но не могущихъ по чему-либо оказать существенную пользу Отдѣлу въ его дѣятельности.

Для огражденія репутаціи Отдѣла, мнѣ думается, лучшимъ средствомъ было бы допущеніе на засѣданіе Отдѣла однихъ только его членовъ, а постороннихъ лицъ не иначе, какъ съ разрѣшенія распорядительнаго комитета Отдѣла и притомъ по особымъ билетамъ для каждаго отдѣльнаго собранія. Пусть будутъ non multa, sed multum.

Цѣлая сѣть отдѣловъ „Всенароднаго русскаго Союза“ уже распространена по обширному нашему отечеству для объединенія и поддержанія всѣхъ вѣрныхъ слугъ Церкви, государства и отечества. Поэтому съ добрымъ и мужественнымъ духомъ приступимъ къ нашему подвигу, который въ „Братскомъ гимнѣ Союза русскаго народа“ изображенъ въ слѣдующихъ словахъ:

„Братья, въ дни горя и муки  
Нашей отчизны родной  
Крѣпче возьмемъ за руки,  
Грудью всѣ станемъ одной“.

\*\*\*

„Вѣрные долгу и чести,  
Клятву другъ другу дадимъ—  
Стражемъ быть каждый на мѣстѣ,  
Взятомъ по силамъ своимъ“.

\*\*\*

„Клятву дадимъ неустанно  
Богу служить и Тому,  
Кто насъ на подвигъ желанный  
Къ трону зоветъ Своему“.



Прежде-же, братья, смиренно  
Душу крестомъ оградимъ,  
Щедрому Богу вселенной  
Съ вѣрой мольбу сотворимъ\*:  
Господи силъ, съ нами буди,  
Милость Свою ниспошли,  
Братствомъ скрѣпи наши груди,  
Нашей молитвѣ внемли\*\*  
Русскаго сердца святыни  
Ты сохрани въ дни борьбы.  
Господи силъ, не отрини  
Нашей смиренной мольбы!\*\*\*  
Дай намъ въ напасти терпѣнье,  
Будь намъ побѣдою Самъ.  
Боже, да увидеть моленье  
Наше къ Твоимъ небесамъ\*\*\*\*!

*Епископъ Антоній, Тобольскій и Сибирскій.*

### ПОУЧЕНІЕ НА 20-Ю НЕДЕЛЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

*„Милосердова о ней и рече ей: не плачи“.*

Таеъ утѣшалъ Иисусъ Христосъ одну вдову изъ города Наина. Она осталась круглой сиротой,\* лишившись своего кормильца сына. Жизнь ея была тяжела и безотраднa и впереди ей не представлялось никакого утѣшенія. Но вдругъ скобъ ея смѣняется радостью. Въ то время, когда одинокая и безпомощная вдова горько оплакивала своего сына, шелъ Иисусъ Христосъ и, сжалившись надъ ней, воскресилъ ея сына. Этимъ примѣромъ Онъ указалъ намъ на то, что-бы мы подобнымъ же образомъ, встрѣчая несчастныхъ людей, протягивали имъ руку помощи. Мы же, нужно сознаться, совершенно равнодушно отно-

\*) Пропѣтъ этотъ братскій гимнъ «Союза русскаго народа» хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ.



симся къ чужому горю и оно мало трогаетъ насъ. Намъ бываетъ пріятнѣе жить своею личною жизнью, поэтому часто слышится изъ устъ нашихъ слова: „мнѣ какое дѣло до другихъ“? Говоря это, мы прежде всего забываемъ значеніе милосердія для нашего спасенія. Дѣло въ томъ, что помогая несчастнымъ, мы должны помнить, что все, что ни дѣлаемъ для другихъ, дѣлаемъ для Бога и слѣдовательно для спасенія своей души. „Не любя ближняго, не любишь и Бога“, говоритъ Іоаннъ Богословъ. „Если не любишь ближняго, котораго всегда видишь предъ собой, то какъ ты можешь любить Бога, котораго никогда не видишь“?

Оказывая милосердіе несчастнымъ, мы не понесемъ убытка. Напротивъ мы можемъ надѣяться на умноженіе нашего благосостоянія. О милосердіи Іоаннъ Златоустъ говоритъ такъ: „Милосердіе доставляетъ не только царствіе небесное, но и въ настоящей жизни безопасность и избытокъ“.

Будучи равнодушны къ несчастнымъ, мы окажемся весьма не справедливыми къ своимъ ближнимъ. Повидимому, мы нисколько не думаемъ о томъ, что они такіе же люди, какъ и мы. Все то, что они переживаютъ, можетъ случиться и съ нами; многіе изъ насъ теперь богатые, можетъ быть, будутъ несчастіе тѣхъ, которыхъ они презирали, и вотъ каково имъ будетъ, когда на нихъ въ бѣдности также не обратятъ вниманія! Поэтому будемъ любить другъ друга и оказывать другъ другу помощь, кто чѣмъ можетъ. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Марковъ*.

### Поученіе въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ.

Въ нынѣ читанномъ евангелии мы слышали, братіе, притчу о богачѣ и о бѣдномъ Лазарѣ.

Одинъ человекъ, по имени Лазарь, будучи тяжело больнымъ, голоднымъ и холоднымъ, лежалъ у воротъ богача, желая напитаться хотя крохами, падающими со стола его.

Богачъ былъ настолько черствъ сердцемъ, что не обращалъ никакого вниманія на мученія бѣдняка и равнодушно относился къ несчастной судьбѣ его. Бѣднякъ до конца своей жизни терпѣливо и безропотно несъ тяготы и когда онъ умеръ, то удостоился отъ Господа,



какъ справедливаго Издоздателя, блаженства вмѣстѣ съ Авраамомъ. Умеръ и богатъ; за свою безпечность и нерадѣніе о душѣ онъ былъ осужденъ на вѣчныя мученія.

Вотъ вкратцѣ содержаніе евангельской притчи. Два урока изнесемъ изъ нея. Первый урокъ тотъ, что нужно осторожно пользоваться земными благами, которые часто приносятъ человѣку громадный вредъ, потому что онъ, сдѣлавшись богатымъ, подобно евангельскому богатому, нерѣдко всецѣло отдается страстямъ своимъ и похотямъ. Онъ всякій день, всякій часъ бываетъ занятъ угрожденіемъ себѣ, заботою о своемъ спокойствіи, — жизнь, полная удовольствій и наслажденій, заглушаетъ въ немъ стремленіе ко всему духовному и эту жизнь направляетъ у него помыслы его души къ одному лишь земному и чувственному. Къ своимъ ближнимъ онъ бываетъ глухъ; ихъ нужды не затрагиваютъ его безжалостнаго сердца. Засыпая душевно, онъ настолько наконецъ удаляется отъ Бога, что совсѣмъ забываетъ о Немъ. „Ией, ѣшь, веселись душа“, — вотъ высшія блага такого человѣка на землѣ, вотъ правило его жизни. Живя чувственно и удовлетворя одному тѣлу, такой человѣкъ постепенно губитъ свою душу...

Второй урокъ притчи тотъ, что Господь по Своимъ премудрымъ планамъ, посылаетъ намъ страданія, которыя мы и должны принимать съ такимъ же чувствомъ, съ какимъ принимаемъ отъ руки Господней что нибудъ желанное для себя. Живымъ и поучительнымъ примѣромъ для насъ, возлюбленные братіе, можетъ служить Лазарь. Онъ былъ нищъ и убогъ. Его покинули всѣ и никто ему не оказывалъ помощи. Жестокосердый богатъ словно не видѣлъ страданій Лазаря, лежащаго у воротъ его. Сострадательныѣ богача оказались псы, которые приходили и лизали струция Лазаря и тѣмъ нѣсколько облегчали его боли. И вотъ среди тяжкихъ страданій у Лазаря ни одного слова ропота! Такъ страдать можетъ лишь человѣкъ, твердо убѣжденный, что земныя невзгоды, болѣзни, лишенія и озлобленія кратковременны. Лазарь твердо вѣровалъ въ Бога, считая Его единственнымъ своимъ прибѣжищемъ и утѣшеніемъ; теплая вѣра давала крѣпость душѣ его. Онъ надѣялся, что горькая и бѣдственная жизнь, полная страданій и мукъ, должна кончиться, и съ терпѣніемъ ждалъ этого желаннаго конца.

Благочестивые слушатели! Господь близокъ ко всѣмъ, призываетъ



ющимъ Его; благодать Его обильно изливается на смиренныя души, жаждущія истины. Онъ всѣхъ бѣдныхъ зоветъ къ себѣ гласомъ милосердія: „приидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и Азъ упокою Вѣ.“ Аминь.

Священникъ *И. Марковъ*.

## О Ч Е Р К И

изъ исторіи Тобольской духовной семинаріи.\*)

(По архивнымъ даннымъ).

Изъ приведенныхъ законоположеній видно, что изъ семинарій прежде всего должны были увольняться *воспитанники тупые, неспособные къ семинарскому ученію*. Въ предшествующихъ очеркахъ исторіи Тобольской семинаріи мы указывали много примѣровъ увольненія учениковъ „за непонятіемъ“ и „тупостію“<sup>3)</sup>. Въ описываемый періодъ времени, очевидно подъ вліяніемъ выше приведеннаго указа Св. Синода 25 августа 1800 г., случаи исключенія воспитанниковъ изъ семинаріи по неспособности представляются единичными, при чемъ относительно увольняемыхъ дѣлались обычно распоряженія, чтобы они обучались всему нужному для причетника, для поступленія на церковно-служительскія должности. Такъ 28 января 1801 г. ученикъ синтаксисы Пономаревъ, согласно прошенію, уволенъ изъ семинаріи по слабости дарованій, съ тѣмъ, чтобы обучался чтенію и пѣнію въ русской школѣ<sup>4)</sup>. 30-го того же января правленіе семинаріи постановило: „Какъ ученикъ синтаксисы Нефедьевъ по классу замѣченъ очень нерадивъ и при всѣхъ наставленіяхъ и усиліяхъ со стороны учителя и начальства безуспѣшенъ и къ продолженію семинарскаго ученія неспособенъ; для того приказали оного изъ семинаріи исключить и за извѣстіе отрепортовать Его Преосвященству, записать между тѣмъ причину сего исключенія въ журнальную книгу, а ему велѣть обучаться книгочтенію и нотному пѣнію“<sup>5)</sup>. 16 октября 1802 г.,

\*) См. № 15 «Тоб. Епарх. Вѣд.» за 1906 г.

<sup>3)</sup> См. «Очерки изъ исторіи Тобольской семинаріи» въ Тоб. Епарх. Вѣд. домостаяхъ 1904 г. стр. 28 и сл., 224 и сл.

<sup>4)</sup> Дѣло сем. арх. 1801 г. № 45: кн. входящ., № 4.

<sup>5)</sup> Дѣло сем. арх. 1801 г. № 44: кн. приказаній, № 8.



по прошенію свящ. Бѣлезерской слободы Пузырева сынъ его уволенъ для обученія въ Курганскую рус. школу <sup>6)</sup>. 19 ноября того же года съ позволенія преосвященнаго, по прошенію отца, былъ уволенъ изъ семинаріи за урослыми лѣтами и природной тупости сынъ священника Ив. Кубасовъ <sup>7)</sup>. 9 марта 1803 г. ученикъ синтаксими Ст. Насоновъ по болѣзни и неспособности уволенъ изъ семинаріи и отпущенъ въ Ишимское дух. правленіе <sup>8)</sup>. Въ іюнѣ 1804 г. ученикъ рус. класса Як. Скосыревъ просилъ объ увольненіи его изъ семинаріи и опредѣленіи дьячкомъ въ Сухоруковское село, Березовскаго заказа. Префектъ положилъ на его прошеніе такую аттестацію: читаетъ и поетъ очень посредственно. Вслѣдствіе сего Скосыревъ, по резолюціи преосвященнаго 1 іюля, былъ отосланъ въ Ивановскій монастырь для обученія чтенію, пѣнію, катихизису и кругу церковному <sup>9)</sup>. Резолюціей преосвященнаго 12 марта 1805 г. два сына дьячка А. Низковскаго, вслѣдствіе малыхъ успѣховъ, были исключены изъ семинаріи и посланы для обученія всему нужному для причетника въ Рафайловскій монастырь <sup>10)</sup>. Въ мартѣ же правленіе семинаріи представило преосвященному реестръ учениковъ (въ количествѣ 28 человекъ), неспособныхъ къ продолженію семинарскаго ученія. Разсмотрѣвъ этотъ реестръ, преосвященный резолюціей отъ 22 числа распорядился одного ученика отправить въ рус. школу Кондинскаго монастыря, 4-хъ — въ монастыри для обученія всему нужному для причетниковъ, нѣкоторыхъ, бѣжавшихъ изъ семинаріи, искать, а всѣхъ прочихъ отослать въ рус. школу въ Абалакскомъ монастырѣ <sup>11)</sup>; въ Абалакскую же школу 21 апрѣля былъ посланъ ученикъ рус. класса Наумовъ, просившійся на пономарское мѣсто <sup>12)</sup>. 9 іюня правленіе докладывало преосвященному, что студентъ богословія Ѡ. Лав-

<sup>6)</sup> Дѣло сем. арх. 1802 г. № 50: кн. входящ. дѣлъ, № 41.

<sup>7)</sup> Ibid., № 47.

<sup>8)</sup> Дѣло конс. арх. 1803 г. № 312: Отправленіе въ Св. Синодъ вѣдомостей.

<sup>9)</sup> Дѣло конс. арх. 1804 г. № 197: Объ отсылкѣ учен. рус. кл. Як. Скосырева въ Ивановскій монастырь.

<sup>10)</sup> Дѣло конс. арх. 1805 г. № 307: О увольненіи изъ училищъ свящ.-церк.-служ. дѣтей для обученія въ монастыри и дома.

<sup>11)</sup> Дѣло сем. арх. 1805 г. № 77: кн. указовъ, № 17, ук. 17; ср. дѣло конс. арх. 1805 г. № 311: О списку Тоб.: сем. учен. Иванцкаго и Заборове каго.

<sup>12)</sup> Дѣло сем. арх. 1805 г. № 77: кн. указовъ, № 23, ук. 23.



рентьевъ, частовременно пропусая классы, по причинѣ крайней лѣности, равно и слабыхъ дарованій своихъ и способностей, послѣ всѣхъ внушеній и увѣщаній семинарскимъ правленіемъ ему слѣданныхъ, остается неисправнымъ, во всемъ и не подаетъ никакой надежды къ благоуспѣшному окончанію семинарскаго курса“ и преосвященный положилъ на этомъ докладѣ резолюцію: „исключить изъ семинаріи“<sup>13)</sup> 15 апрѣля 1808 г., вслѣдствіе рапорта учителя русскаго класса К. Сосунова объ ученикахъ С. Инфантьевѣ, Ив. Вергуновѣ, Гр. Пѣтуховѣ и Гур. Часовщиковѣ, правленіе постановило доложить преосвященному, „неблагоудно ли будетъ ему означенныхъ учениковъ, какъ не подающихъ о себѣ никакой надежды къ продолженію семинарскаго ученія, исклюа изъ семинаріи, размѣстить ихъ по монастырямъ на послушническія вакансіи для обученія славяно-россійской грамотѣ въ той надеждѣ, что они со временемъ, успѣвъ въ оной, могутъ занять причетническія мѣста въ уѣздахъ“<sup>14)</sup>. Вообще же просвященные строго смотрѣли за тѣмъ, чтобы семинарское начальство не увольняло изъ семинаріи воспитанниковъ безъ вѣдома епархіальной власти. Такъ въ маѣ 1802 г. семинарское правленіе отпустило обратно въ домъ высланнаго въ семинарію сына пономаря Овчинкина. По сему поводу указомъ консисторіи 16 мая было сообщено въ семинарію слѣд. опредѣленіе преосвященнаго: „высланные для обученія въ семинарію дѣти безъ моего вѣдома увольняются обратно, посему ректору, префекту и семинарскому правленію подтвердить: которые оказываются къ ученію неспособны, тѣхъ, не представя на разсмотрѣніе прежде мнѣ, въ дома отнюдь не увольнять, а уволеннаго сына пономаря Овчинкина сыскать“<sup>15)</sup>. Указомъ 21 февраля 1809 г. консисторія предписывала семинар. правленію на будущее время о прибывшихъ и убылыхъ семинаристахъ докладывать ежемѣсячно<sup>16)</sup>.

Затѣмъ, согласно вышеприведеннымъ узаконеніямъ, изъ семинаріи должны были исключаться *воспитанники, опорочившіе свое поведеніе*, по отношенію къ которымъ всѣ мѣры и средства вразумле-

<sup>13)</sup> Ibid., № 36, ук. 36.

<sup>14)</sup> Дѣло сем. арх. 1808 г. № 94: Кн. вступ. дѣлъ, № 33.

<sup>15)</sup> Дѣло кон. арх. 1800 г. № 215: Требованіе изъ разн. заказовъ св. ц.-сл. дѣтей. Дѣло сем. арх. 1802 г. № 49: кн. указовъ, № 7, ук. 6.

<sup>16)</sup> Дѣло сем. арх. 1809 г. № 98: Кн. указовъ, № 20, ук. 20.



нія оказывались недѣйствительными. Архивныя дѣла за описываемый періодъ времени представляютъ намъ нѣсколько примѣровъ увольненія изъ семинаріи подобнаго рода воспитанниковъ. Такъ 31 октября 1803 г. семинарское правленіе репортовало преосвященному, что „нижшаго грам. класса ученикъ Ив. Вавиловъ неоднократно былъ замѣченъ въ покражѣ у своихъ соучениковъ разныхъ вещей, кои продавалъ на рынкѣ, деньги тратилъ на лакомство, и хотя за то наказываемъ былъ розгами; но по привычкѣ своей къ воровству за всемъ тѣмъ оставался неисправимымъ, и сего октября 29 снова уличенъ и признанъ въ покражѣ у ученика синтаксисы В. Сосунова двухъ паръ рубашекъ, кои также промоталъ на лакомство. Да и впредь къ исправленію себя отъ такой порочной склонности не подаетъ никакой надежды; учится же онъ непрілежно и безуспѣшно. Также ученикъ русской школы 2-го класса Аврамъ Мисюревъ, находящійся пономаремъ при Крестовоздвиженской церкви, ходитъ въ классъ весьма рѣдко и нисколько не успѣваетъ въ преподаваемыхъ предметахъ, не смотря на многоразные выговоры и легкія наказанія, которыя дѣлало ему семинар. правленіе; нравовъ онъ испорченныхъ и поведенія соблазнительнаго“. Обоихъ означенныхъ воспитанниковъ, какъ и чѣмъ исправлять ихъ, правленіе представляло на благоразсмотрѣніе преосвященнаго, или яко вредныхъ и неспособныхъ къ ученію исключить вовсе изъ семинаріи. На рапортъ правленія преосвященный 4 ноября положилъ слѣд. резолюцію: „Учениковъ отослать въ губернское правленіе для избранія рода жизни по ихъ желанію“<sup>17)</sup>. 12 августа 1805 г. мы находимъ постановленіе семинарск. правленія объ исключеніи изъ семинаріи ученика Кремлева<sup>18)</sup>. Указомъ 4 октября того же года консисторія увѣдомляла семинарское правленіе, что ученикъ Симоновъ, состоявшій пономаремъ, по резолюціи преосвященнаго, за пьянство и буянство уволенъ въ свѣтскую команду<sup>19)</sup>.

Можно отмѣтить, что даже такіе нетерпимые въ учебномъ заведеніи ученики не всегда отсылались въ свѣтскую команду: начальство, надѣясь на ихъ исправленіе, даже послѣ увольненія ихъ изъ

<sup>17)</sup> Дѣло конс. арх. 1803 г. № 288: Объ отсылкѣ семинаристовъ Мисюрева и Вавилова за непорядочные поступки въ свѣтскую команду; ср. дѣло сем. арх. 1803 г. № 58: Указы, № 48, ук. 48.

<sup>18)</sup> Дѣло конс. арх. 1805 г. № 78: Кн. вступ. дѣлъ, № 34.

<sup>19)</sup> Дѣло сем. арх. 1805 г. № 77: Кн. указовъ, № 47, ук. 47.



семинаріи, удерживало въ своемъ вѣдомствѣ. Такъ консисторія указомъ 16 февраля 1806 года сообщила, что на докладѣ семинарскаго правленія о томъ, что студентъ Н. Лукіановъ за всѣми о исправленіи его средствами остается лѣнивъ, грубъ и непокоренъ, кромѣ того замѣченъ склоннымъ къ пьянству, послѣдовала такая резолюція преосвященнаго: „Исключить изъ семинаріи и опредѣлить въ число писцовъ консисторіи до усмотрѣнія исправленія въ его поведеніи“<sup>20)</sup>.

Далѣе, семинарское начальство должно было *увольнять* своихъ воспитанниковъ, когда, принадлежа къ другимъ епархіямъ, они выражали желаніе поступить *въ свои епархіальныя семинаріи*. Такъ 16 декабря 1802 г. были уволены въ Пермскую семинарію ученики М. и К. Кирилловы<sup>21)</sup>, 13 іюня 1803 г. туда же уволенъ ученикъ риторики Плотниковъ<sup>22)</sup>, въ іюнь 1806 г. былъ уволенъ въ Ярославскую епархію ученикъ богословія Ал. Поповъ<sup>23)</sup>. Когда 22 мая 1809 г. консисторія сообщила семинар. правленію, что вдова свящ. Капустина съ сыномъ Ильею принята въ Пермскую епархію, правленіе постановило выключить ея сына изъ семинарскихъ вѣдомостей<sup>24)</sup>. Въ половинѣ 1800 г. возникъ вопросъ о высылкѣ въ Петербургъ дѣтей армейскаго и флотскаго духовенства, обучающихся въ Тобольской семинаріи. Указомъ Св. Синода 14 іюля 1800 г. сообщалось о Высочайше подтвержденномъ мнѣніи оберъ-священника арміи и флота П. Озерщикова, чтобы дѣти армейскаго и флотскаго духовенства ни въ какое другое состояніе не поступали, какъ только въ армію на священническія мѣста, и чтобы всѣ они обучались въ одной семинаріи подъ его присмотромъ<sup>25)</sup>. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ потребовалъ отъ Тобольскаго преосвященнаго представленія въ непродлжительномъ времени именной вѣдомости о томъ, сколько въ Тобольской семинаріи находится нынѣ изъ дѣтей священниковъ, состо-

<sup>20)</sup> Дѣло сем. арх. 1806 г. № 83; Указы: № 11, ук. 11.

<sup>21)</sup> Дѣло сем. арх. 1802 г. № 50: кн. вход. дѣль, № 56.

<sup>22)</sup> Дѣло сем. арх. 1803 г. № 58; Указы, № 27, ук. 27.

<sup>23)</sup> Дѣло конс. арх. 1806 г. № 318: О увольненіи Тоб. сем. студ. богословія А. Попова въ Яросл. еп.—Поповъ, какъ мы видѣли выше, прибылъ въ Тобольскъ изъ Вологды вслѣдъ за преосвящен. Антоніемъ, вслѣдъ за нимъ же онъ, очевидно, перешелъ въ Ярославль.

<sup>24)</sup> Дѣло сем. арх. 1809 г. № 98: кн.

<sup>25)</sup> Полн. соб. закон. т. XXVI, № 19439; ср. № 19459.



ящихъ въ полкахъ и во флотѣ, съ показаніемъ: сколько каждому изъ нихъ отъ роду лѣтъ, чему обучаются, съ какимъ успѣхомъ и кто на какомъ коштѣ содержится. На запросъ этотъ семинарское правленіе отъ 13 іюля отвѣтило, что въ семинаріи обучается сынъ бывшаго священника Сибирскаго драгунскаго полка Д. Погребцова Василій, 10 лѣтъ, находится въ инфимѣ и успѣваетъ довольно хорошо. Затѣмъ указомъ отъ 23 іюля Св. Синодъ, сообщая объ открытіи въ Петербургѣ особой семинаріи для дѣтей армейскаго и флотскаго духовенства, вновь требовалъ доставить списки обучающихся въ Тобольской семинаріи дѣтей военнаго духовенства и причетниковъ, взятыхъ въ военную службу. Но теперь, представляя уже ранѣе сообщенныя свѣдѣнія, семинарское правленіе ходатайствовало предъ оберъ-священникомъ, не соблаговолить ли онъ ученика Погребцова оставить въ Тобольской семинаріи для продолженія наукъ безъ высылки въ Петербургъ, въ виду дороговизны такой высылки и потому еще, что свещ. Погребцовъ находится нынѣ не въ полку, а при приходской церкви. Отъ 23 декабря отъ оберъ-священника пришло увѣдомленіе, чтобъ Тобольская консисторія семинариста Погребцова въ армейскую семинарію не высылала, а оставила навсегда въ своемъ вѣдомствѣ<sup>26)</sup>.

**Поступленіе воспитанниковъ семинаріи на епархіальную службу.** Естественнымъ выходомъ воспитанниковъ изъ семинаріи было поступленіе ихъ на епархіальную службу, по окончаніи ими богословскаго курса. Такіе окончившіе курсъ обыкновенно обращались къ преосвященному съ прошеніемъ объ опредѣленіи ихъ на то или другое мѣсто. Такъ 16 февраля 1804 г. студентъ Евгр. Мартыновъ, указывая въ своемъ прошеніи, что по приключившейся болѣзни въ ногахъ онъ страдаетъ 8-й уже мѣсяцъ и живетъ безъ всякой должности, имѣя дряхлую родительницу и 4-хъ сестеръ-дѣвицъ, просилъ зачислить за нимъ священническое мѣсто въ Утяцкой слободѣ, гдѣ онъ по выздоровленіи своемъ не отказывается быть въ самомъ дѣлѣ священникомъ. Ректоръ засвидѣтельствовалъ, что Мартыновъ, окончившій курсъ семинарскаго ученія, обучался съ отменною прилежаніемъ.

<sup>26)</sup> Дѣло конс. арх. 1800 г. № 217; Указъ изъ Св. Синода о имѣющихся въ семинаріи полковыхъ священниковъ дѣтяхъ. Дѣла сем. арх. 1800 г. № 36; Указы, №№ 4, 7 и 15, ук. 4, 7 и 15, 1800 г. № 37; О приказаніяхъ № 29, 1801 г. № 43; кн. указовъ, № 1, ук. 1.



нием и довольными успѣхами, поведенія похвальнаго и нравовъ скромныхъ. 17 февраля пресвященный положилъ на его прошеніи слѣд. резолюцію: „Проситель опредѣляется на просимую вакансію съ тѣмъ, чтобы, до производства, нанималъ изъ своей части священника для безостановочнаго отправленія должности. Въ чемъ обязать его подпискою, а благочинному велѣть надзирать надъ выполніемъ обязательства“<sup>27)</sup>. На такихъ окончившихъ курсъ семинаріи епарх. начальство смотрѣло очень высоко, считая ихъ самыми подходящими кандидатами на болѣе видныя приходы епархіи. На прошеніи окончившаго курсъ семинаріи Ал. Андреева объ опредѣленіи его діакономъ въ Исетское село, пресвященный въ своей резолюціи 10 декабря 1809 г. писалъ: Какъ въ городахъ по большей части состоятъ люди именитые и просвѣщенные; то нужно въ оныхъ и служителямъ церкви быть просвѣщеннымъ же, дабы могли примѣромъ житія своего и проповѣдію слова Божія болѣе назидать и исправлять ябрюющихъ, и приобрѣтатъ Христовой церкви отпадающихъ и въ заблужденіи состоящихъ; для того учинить производство (просителя) въ городской (Ялutorовской) Срѣтенской церкви“<sup>28)</sup>.

Кромѣ сего, епархіальное начальство нерѣдко само предлагало оканчивающимъ курсъ семинаріи, не пожелаетъ ли кто-нибудь изъ нихъ занять то или другое вакантное священно-служительское мѣсто. 7 сентября 1801 г. указомъ консисторіи было дано знать семинарскому правленію, что въ просьбѣ дьячку Крестовоздвиженской церкви Ив. Тетюцкому объ опредѣленіи его діакономъ въ Петропавловскую крѣпость пресвященнымъ отказано, потому что проситель обучается неприлежно, курсъ богословскаго ученія не окончилъ и дѣтъ совершенныхъ во діакона не имѣетъ. При этомъ пресвященный распорядился обязать Тетюцкаго въ консисторіи подпискою, подъ опасеніемъ штрафа и лишенія причетническаго мѣста, чтобъ онъ въ школу ходилъ нелѣпно и курсъ богословія кончилъ, діакономъ же въ

<sup>27)</sup> Дѣло конс. арх. 1804 г. № 89: По прошенію студ. Е. Мартынова о помѣщеніи его на священ. вакансію Курган. заказа въ Угтяцкую слободу.

<sup>28)</sup> Дѣло конс. арх. 1809 г. № 245: О рукоположеніи студ. А. Андреева во священника къ градо-Ялutorовской Срѣтенской церкви; ср. 1809 г. № 255: О рукоположеніи студ. Ст. Карпова во священ. къ гр.-Тоб. Благовѣщенской церкви. 1809 г. № 256: О рукоположеніи дьячка и студента Г. Лаврентьева во діакона къ гр.-Тоб. Крестовоздвиженской церкви.



Петропавловскую крѣпость избрать изъ желающихъ градо-Тобольскихъ церквей причетниковъ, которые обучались съ успѣхомъ нелѣбно и въ своемъ званіи и поведеніи порядочны и прилежны и ученіе кончили. Правленіе 9 сентября постановило объявить полученный указъ студенту Тетюцкому и отъ прочихъ студентовъ, обучающихся богословіи третій годъ, отобрать свѣдѣніе, нѣтъ ли изъ нихъ кого желающаго во діакона въ Петропавловскую крѣпость <sup>29)</sup>. Въ іюнѣ и октябрѣ 1803 г. оканчивающимъ курсъ было предложено поступить на священническія мѣста въ Зибиногорскѣ <sup>30)</sup> и въ селахъ Бронниковскомъ <sup>31)</sup>, Чалбышевскомъ, Енисейскаго заказа <sup>32)</sup>, Каинскомъ, Тарскаго заказа <sup>33)</sup>, и въ Бачатскомъ <sup>34)</sup>. Желающихъ поступить на эти мѣста не нашлось. 2 сентября 1804 г. выразилъ желаніе занять предложенное семинаристамъ священническое мѣсто при Богоявленской церкви г. Ишима студентъ богословіи Ѡ. Вахрушевъ <sup>35)</sup>. 14 октября 1805 г. не отыскалось изъ богослововъ, желающихъ поступить священникомъ въ г. Томскъ <sup>36)</sup>. Указомъ консисторіи 17 іюля 1809 г. предлагалось въ селѣ Жуковскомъ священническое мѣсто отрѣшеннаго отъ священнослуженія В. Емельянова, „естъ ли кто изъ студентовъ поохотится взять за себя дочь его“. Охотниковъ получить съ невѣстой приходъ также не оказалось <sup>37)</sup>. Дорожа окончившими курсъ семинаріи, епарх. начальство не опускало ихъ изъ виду до окончательнаго опредѣленія на мѣста и принимало особыя мѣры наблюденія за ихъ занятіями, привлекая ихъ, такъ сказать, къ научнымъ работамъ. Вслѣдствіе словеснаго приказанія преосвященнаго, чтобъ градскіе діаконы и студенты, кончившіе курсъ семинарскаго ученія, во избѣжаніе зловредной праздности заняты были или переводами полезныхъ книгъ или другими сочиненіями, приличными званію, къ которому они предуготовляются, семинарское правленіе 15

<sup>29)</sup> Дѣло сем. арх. 1801 г. № 43: Кн. указовъ, № 14, ук. 14.

<sup>30)</sup> Дѣло сем. арх. 1803 г. № 58: Указы, № 29, ук. 29.

<sup>31)</sup> Ibid., № 30, ук. 30.

<sup>32)</sup> Ibid., № 31, ук. 31.

<sup>33)</sup> Ibid., № 44, ук. 44.

<sup>34)</sup> Ibid., № 51, ук. 50.

<sup>35)</sup> Дѣло сем. арх. 1804 г. № 66: кн. указовъ, № 16, ук. 16.

<sup>36)</sup> Дѣло сем. арх. 1805 г. № 77: Кн. указовъ, № 48, ук. 48.

<sup>37)</sup> Дѣло сем. арх. 1809 г. № 98: Кн. указовъ, № 69, ук. 69.



февраля 1808 г. опредѣлило: рекомендовать діаконамъ І. Лаврентьеву и И. Попову, также студентамъ Ив. Варлакову, Як. и Ст. Карповымъ, В. Кремлеву, А. Андрееву, М. Вахрушеву, А. Аврамову и В. Знаменскому сочинить по одному пространному разсужденію, руководствуясь въ трудѣ семъ превосходными книгами Binghami: de antiquitatibus ecclesiasticis, которыя выдать подъ ихъ росписки, равно и назначить матерію разсужденій предоставить семинаріи ректору\* 38).

При обширности Тобольской епархіи, сравнительно маломъ количествѣ окончивающихъ курсъ семинаріи, при значительномъ числѣ приходоѡ и многочисленномъ составѣ тогдашнихъ причтоѡ,—епархіальное начальство по необходимости должно было замѣщать причетническія мѣста лицами, не окончившими курса, обычно увольняя для сего изъ высшихъ классовъ воспитанниковъ, не способныхъ къ прохожденію семинарскаго курса. Такъ 30 января 1803 г. правленіе семинаріи постановило уволить по неспособности ученика грамматики Чубарова и, какъ умѣющаго читать и пѣть, представить въ консисторію для опредѣленія въ причетъ 39). Въ ноябрѣ 1808 г. вслѣдствіе рапорта благочиннаго Фелицина, что при трехъ церквахъ его благочинія не имѣется причетниковъ, резолюціей преосвященнаго были опредѣлены пономрями ученики С. Инфантьевъ въ Болчаровское село и Ѳ. Серебренниковъ въ Романовское, съ обязательствомъ явиться чрезъ годъ съ аттестатами для освидѣтельствованія 40). Въ декабрѣ 1809 г. резолюціей преосвященнаго было предписано представить двухъ учениковъ, неспособныхъ къ ученію, въ причетники къ Желѣзностомской церкви Варнаулскаго вѣдомства 41).

(Продолженіе будетъ). Н. Бюрюковъ.

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

*Отъ Тобольской противомусульманской миссіи. (О русско-татарской азбуцѣ).*

При настоящемъ номерѣ „Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ причтамъ Тобольской епархіи разсылается бесплатно отъ имени Тоболь-

38) Ibid., запись подъ 15 февраля.

39) Дѣло сем. арх. 1803 г. № 59: Кн. приказаній, № 9.

40) Дѣло сем. арх. 1808 г. № 93: Указы, № 92, ук. 92.

41) Дѣло сем. арх. 1809 г. № 98: Кн. указовъ, № 120, ук. 120.



скаго Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества книга „Русско-татарская азбука“. Предпринимая настоящее изданіе, мы имѣли въ виду, чтобы приобщить иноплеменные русскія народности къ началамъ общерусской культуры и гражданственности, въ томъ числѣ, прежде всего, мѣстныхъ татаръ. Потребность въ такомъ изданіи особенно сильно чувствуется въ настоящее время, когда всякій обыватель Россійской Имперіи призывается участвовать въ обсужденіи насущныхъ народныхъ нуждъ и сдѣйствовать развитію національныхъ началъ своего народа въ сторону знанія и прогресса.

Самое миссіонерство заключается не въ одномъ только крещеніи и присоединеніи къ православію, а въ постепенномъ подготовленіи народныхъ массъ къ пріятію истины, имѣя въ виду, какъ ключъ къ тому и главное орудіе въ этомъ отношеніи—русскую грамотность. Знающему русскую грамоту доступно и христіанство и Евангеліе. Первымъ средствомъ въ этомъ отношеніи долженъ быть родной языкъ и элементарная національная литература. Засѣдавшая въ Петербургѣ въ теченіе мая 1905 года комиссія министерства народнаго просвѣщенія и предсѣлательная комиссія Св. Синода по вопросу объ образованіи восточныхъ инородцевъ постановили, между прочимъ, утвердить слѣдующія заключенія. Принять систему Н. И. Ильминскаго; ея основы, прошлое настоящее и возможное ея развитіе, программу, методъ и родной языкъ преподаванія, составленіе и изданіе учебныхъ книгъ для этихъ дѣтей, расширеніе дѣятельности переводческаго дѣла. Рѣшено объединить дѣятельность по инородческому образованію всѣхъ вѣдомствъ. Сочувствуя такому доброму дѣлу, наша миссія по мѣрѣ силъ вноситъ свою лепту въ дѣло инородческаго образованія, тѣмъ болѣе, что и сами татары послѣ принятія вышеприведенныхъ сужденій по народному образованію высказали опасеніе въ печатномъ органѣ „Переводчикъ“, что у нихъ нѣтъ учебниковъ для преподаванія по новой системѣ.

Открывшаяся возможность высказываться о необходимыхъ нуждахъ и преобразованіяхъ обнаружила у насъ крайнюю неясность и сбивчивость общихъ понятій; люди заговорили на разныхъ языкахъ, предполагая въ однихъ и тѣхъ же словахъ совершенно различный смыслъ, а крупныя несогласія и серьезные раздоры возникли вслѣдствіе неодинаковаго или ошибочнаго пониманія такихъ выраженій, какъ автономія, свобода, гарантія, равноправность и т. п. Каждый старается выдѣлить свои пле-



менные интересы, вместо одного патриотизма появилась масса патриотизмовъ племенныхъ. Непривычка къ обсужденію такихъ вопросовъ въ ихъ дѣйствительной связи съ потребностями дѣйствительной жизни дала широкій просторъ къ подобнымъ сужденіямъ въ изданияхъ на татарскомъ языкѣ съ арабскимъ шрифтомъ. Съ прошлаго года въ одной Казани появилось такихъ газетъ пять, въ Петербургѣ одна. Не отстала отъ этого и провинція, какъ Оренбургъ. До сихъ поръ издававшаяся единственная Бахчисарайская газета „Таржیمانъ“ съ переводомъ текста на русскій языкъ стала выходить безъ русскаго текста. Всѣ эти изданія, печатающія арабскимъ алфавитомъ, даютъ широкій просторъ къ просвѣщенію въ мусульманскомъ духѣ инородцевъ, подданныхъ Россіи, служа къ величайшему вреду для общегосударственныхъ задачъ солиденія въѣхъ русскіихъ инородцевъ съ господствующей національностью. Читатели такихъ газетъ все больше и больше будутъ практиковаться въ своей и теперь очень распространенной арабско-татарской грамотѣ, еще больше будутъ отдѣляться отъ русской грамоты, тѣмъ лишать себя живого непосредственнаго общенія съ тою средою, съ которою имъ всегда предстоитъ дѣло и еще больше поднимуть ту стѣну, которую создаетъ мусульманская грамота между исламомъ и христіанствомъ. Арабскій алфавитъ, фразелогія турецкихъ и персидскихъ словъ и выраженій, — поведетъ читателей къ тяготѣнью къ восточно-турецкой письменности, только знакомство съ русской грамотой болѣе тѣсно связываютъ народъ съ государствомъ. Вотъ почему нельзя теперь забывать настоятельные интересы современной народно-государственной жизни и по мѣрѣ силъ прийти на помощь къ распространенію русской грамотности.

Подъ влияніемъ печальныхъ и грозныхъ событій, раскрывшихъ всему народу глаза, въ масѣ инородцевъ все болѣе распространяется и крѣпнеть убѣжденіе, что исламъ првосходитъ христіанство, что не только инородцы, но и русскіе будто бы принимаютъ исламъ. Тщательно приводится въ татарскихъ газетахъ статистика, что изъ православія перешло русскихъ—3, инородцевъ столько-то; приводятся тутъ и сообразительные мотивы, что у магометанъ позволено многоженство, нѣтъ таинствъ и т. п. Распространенію татарскихъ газетъ и успѣху ихъ дѣятельности нужно приписать и то, что уже язычники Волжско-Камскаго края ходатайствуютъ предъ сенатомъ о позволеніи имъ принять исламъ. Не смотря на недостатокъ матеріальныхъ и моральныхъ средствъ, То-



болеску и его духовнымъ силамъ необходимо быть на стражѣ православія, такъ какъ Тобольскъ играетъ главную роль, благодаря своему археологически-историческому положенію среди инородческаго міра, для котораго нашъ городъ въ нѣкоторомъ смыслѣ столица. Если Казань — центръ просвѣщенія инородцевъ приволжья, то подобное положеніе долженъ занять Тобольскъ, для татаръ обской водной системы. Здѣсь были, прежде и теперь сосредоточены главныя научныя и школьно-просвѣтительныя силы ислама, дающія мулль и мударисовъ на всю Сибирь. Парализовать ихнюю дѣятельность болѣе чѣмъ необходимо. Намъ нужно быть на высотѣ своего званія и потребностей времени. Исламъ созданъ и покоится на чисто схоластическихъ рациональныхъ началахъ и, чтобы поколебать его, нужно рациональнымъ же способомъ опровергнуть эти начала, а это значитъ, что противъ ислама можно бороться главнымъ образомъ путемъ бесѣды, школы и печати.

У татаръ есть грубое предубѣжденіе, будто бы у русскихъ нѣтъ никакихъ хорошихъ книгъ. Поэтому было бы весьма пріятно имѣть со временемъ своихъ книгоношъ, которые, переходя изъ деревни въ деревню, останавливаясь на базарахъ, на постоянныхъ дворахъ, въ частныхъ домахъ, продавая книги на татарскомъ языкѣ, могли-бы имъ читать и показывать, какъ нужно пользоваться этой книгой, знакомить съ русской грамотой, уяснить содержаніе самой книги и тѣмъ доказать, что у русскихъ есть хорошія и полезныя книги. Но пока ограничимся тѣмъ малымъ, что можемъ сдѣлать въ этомъ направленіи. Мы надѣемся, что духовенство, народные учителя, грамотные прихожане и сотрудники миссіи, выписанные изъ Казани крещенные татары — всѣ будутъ распространять русскую грамоту пока на мѣстахъ служенія каждый.

Какъ нужно пользоваться этой книгой? Можно давать эту азбуку татарскимъ мальчикамъ, обучающимся въ школахъ, гдѣ таковыя есть, но можно и прямо передавать взрослымъ татарамъ на руки, сдѣлавъ элементарныя рѣзьяненія, какъ пользоваться, а затѣмъ время отъ времени при встрѣчѣ дополнять рѣзьяненіе. Татары — народъ энергичный и способный, добьются смысла; думаю, черезъ мѣсяць посѣтитель вашъ будетъ грамотнымъ пріателемъ. Послѣ азбуки можно давать ему книги по вашему выбору: историческія, описательныя, наконецъ, вѣроучительныя, излагающія сущность христіанскаго ученія и вы... свое дѣло сдѣлали: открывъ своему пріателю безъ школы и издержекъ доступъ къ русской



грамотѣ, влили свѣтъ просвѣщенія въ темноту народную, сдѣлали благо меньшему брату, тѣснѣе связали съ нимъ дружбу и внесли свою сильную ленту труда и долга въ общую сокровищницу народно-христіанскаго просвѣщенія.

Улучшеніемъ приѣмовъ обученія по нашему русскому отчетливому алфавиту и переходъ къ русской грамотѣ инородцевъ возможно вести только медленно и осторожно, въ виду твердо установившихся взглядовъ татарскаго населенія на задачи мусульманской школы, по преимуществу религіозной. Здѣсь главная основа—постепенный переходъ отъ родного языка къ рускому и изученіе послѣдняго при посредствѣ родного языка.

Исходя изъ этихъ соображеній, миссія ставитъ себѣ цѣлю—способствовать улучшенію приѣма обученія инородческихъ дѣтей русской грамотѣ и рускому языку. Поэтому въ статьяхъ нѣтъ трактата о христіанствѣ въ противоположность—о исламѣ, но есть статьи нравоучительныя, изложенныя просто, приспособительно къ понятіямъ читателей, напримѣръ: о богопочитаніи, нравственности, о почтеніи къ родителямъ, старшимъ, пользѣ ученія, усердія къ занятіямъ, уроки благочестія и примѣры исправленія черезъ нужду, сиротство, терпѣнье, среди добрыхъ людей и т. д. Сюда не вошли излюбленныя статьи педагоговъ о козликахъ, медвѣдяхъ, собакахъ, чтобы тѣмъ не оттолкнуть татаръ, такъ какъ въ глазахъ послѣднихъ всякая книга—священная письменность, сообщающая свѣдѣнія только о вѣрѣ и Богопознаніи. Методъ звуковой, а не слоговой. Объяснены значенія словъ; буква и звукъ, гласный и согласный. У здѣшнихъ татаръ вовсе нѣтъ звуковъ и буквъ *ж* и *д*, поэтому эти буквы поставлены особо. Въ первой части—татарскій отдѣлъ, а во второй—русскій, гдѣ приложенъ послѣ печатнаго алфавита и рукописный, что даетъ возможность вполне примѣнить современный звуковой методъ—„письмо-чтеніе“, вмѣсто трудно усвояемыхъ и мучительныхъ приѣмовъ въ татарскихъ школахъ тажидда (удвоеніе буквъ) и убійственнаго абджада, т. е. искусственно сложенныхъ въ порядкѣ буквенной нумераціи словъ. Въ статьяхъ въ формѣ бесѣды указаны и гуманная дисциплина, которая должна быть въ школѣ, какъ въ училищѣ благочестія, противъ слѣдующаго невѣжественнаго обращенія мусульманъ, когда приводятъ своихъ дѣтей въ школу: „Учитель! привелъ къ тебѣ сына моего. Учи: мясо твое, а кости мои“. Или такого убѣжденія:



„что у дѣтей тѣ мѣста тѣла, по которымъ учителя били дѣтей, на томъ свѣтѣ возсяютъ небеснымъ свѣтомъ, если это дитя попадетъ въ рай; и не будетъ горѣть, если даже дитя очутится въ аду“. Помѣщенные въ учебникъ выраженія: „приличіе“, „стыдъ“, „грѣхъ“, „прошеніе обидъ“, „человѣколюбіе“, „лѣнь и усердіе“, „перечисленіе фамилій царствующаго дома“, и др.—глубоко назидательны для мусульманскаго мальчика, привыкшаго ругать все русское, чужое и возносить только могометанское. Здѣсь нѣтъ словъ церковно-славянскихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ также исключены слова, проникнутыя мусульманскимъ религиознымъ міросозерцаніемъ, съ которыми соединяются только мусульманскія понятія; всѣ такія слова замѣнены русскими: китабъ замѣненъ словомъ книга, мадраса—училище, мятебъ—школа, тарафъ—Россія и т. д. Въ татарскомъ языкѣ удареніе на послѣднемъ слогѣ, поэтому большое затрудненіе для татарина—перестановка ударенія въ русскомъ языкѣ и употребленіе родовыхъ окончаній въ слѣдующихъ выраженіяхъ; „они, онѣ читаютъ“, „мы, вы, они, онѣ будемъ работать“, „пѣшкомъ ходять, на лошадахъ ѣздить“ и т. д. Здѣсь азбука и первая книга для чтенія.

Исторія „о татарахъ и бухарцахъ Тобольской губерніи и ихъ современное положеніе“ приведена здѣсь въ томъ соображеніи, что всегда безпристрастная исторія о своемъ происхожденіи, времени слиянія съ господствующею народностью, описаніе быта, типа, рода занятій и улучшеніе экономического положенія, содѣйствуютъ установленію правильныхъ взглядовъ на интересы жизни для общаго блага.

Разныя законодательныя мѣропріятія, указы и прочее требуютъ, чтобы каждый изъ насъ принималъ участіе въ текущей жизни и по мѣрѣ силъ способствовалъ родинѣ встать на путь мирнаго просвѣщенія, къ утвержденію единства. По милости Божіей, съ удовольствіемъ приходилось слышать не мало случаевъ и добраго вліянія этого предпріятія: два года тому назадъ, когда переводчикъ К. перелгалъ настоящее изданіе на мѣстное нарѣчіе, татары сами на расхватъ брали первые листы буквара или переписывали, находя весьма полезнымъ для себя учебникомъ; нѣсколько разъ вырывали первые листы, приготовленные для печатанія, сами знакомились съ буквами и составляли слоги и слова на понятномъ для нихъ родномъ языкѣ, а въ духовную семинарію обращались съ просьбой, чтобы допустить ихъ на уроки татарскаго языка съ цѣлью нагляднаго ознакомленія съ методомъ преподаванія. Сотрудники мисси



священникъ И. Купцовъ и діаконовъ С. Асафовъ въ своихъ письмахъ свидѣлствуютъ, что татары обращаются къ нимъ съ просьбой учить ихъ русской грамотѣ: первый получилъ извѣщеніе о согласіи учиться отъ трехъ мальчиковъ, а послѣдній отъ 15. Они съ удовольствіемъ согласились учить, предложивъ имъ дожидаться осени, когда выйдетъ изъ печати настоящее изданіе. Все это свидѣлствуетъ, что у татаръ есть жажда къ русской грамотности и что этотъ путь — есть вѣрное средство для имъ самообразованія и сліянія съ господствующею національностью.

Миссіонеръ, Священникъ *Ефремъ Елисейевъ*.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Къ духовенству Тобольской епархіи. (О такелъ за требованіемъ).

Въ Юдской книжкѣ с. г. журнала «Образованіе» помѣщенъ разсказъ «Пастырь». Между прочимъ въ этомъ разсказѣ читаемъ слѣдующее: «Въ наше кипучее время подведенія всяческихъ итоговъ и переоцѣнки вѣщностей слѣдовало бы обратитъ вниманіе и на возмутительное отношеніе нашего духовенства къ крестьянамъ. Почтенные пастыри полагаютъ, что ихъ паства состоитъ по преимуществу изъ дойныхъ коровъ, которыхъ, для ихъ же пользы, надлежитъ поаккуртнѣй выдоить. И они доютъ и во своемъ усердіи заходятъ такъ далеко, что у наиболѣе слабыхъ часто вмѣсто молока льется кровь. Впрочемъ это не останавливаетъ пыла ревностныхъ служителей Христа, въ хозяйствѣ все годится — вѣтъ молока, тут пустимъ отъ обраденіе кровь. Для иллюстраціи такихъ, истинно-христіанскихъ, отношеній приведемъ маленькій примѣръ изъ тысячи — одинъ. Въ Н-скомъ уѣздѣ, М-ской губерніи есть село Л-вои тамъ служить о. А. Живеть онъ только вдвоемъ съ женой, и домъ у него что называется полная чаша, хотя когда онъ двадцать пять лѣтъ тому назадъ пріѣхалъ въ это село, то, по словамъ старожиловъ, былъ такъ же бѣденъ, какъ и тамышь, которая бѣгала въ то время по деревенской церквѣ. Но это было двадцать пять лѣтъ тому назадъ, теперь же, повторяю, домъ у батюшки полная чаша. Полная, но, по его умѣнью, не переполненная, и онъ не перестаетъ наполнять ее, отбирая для этого, подчасъ у нищаго суму. Недавно, напримѣръ, онъ отказался вычитать крестьянина этого же села за то, что тотъ, вмѣсто семи рублей, кото-



рыне требоваль съ него за вѣчаніе о. А., давалъ только пять. Долго упрямивалъ крестьянинъ своего духовнаго отца услупить ему эти несчастные два рубля, которые такъ необходимы ему въ новомъ хозяйствѣ, но о. А. былъ твердъ, какъ скала, и мужикъ со слезами отдалъ послѣдніе. И неужели такъ всегда будетъ продолжаться, неужели наши священники существуютъ только для того, чтобы высасывать послѣднюю кровь у крестьянъ и нѣтъ силъ регулировать эти возмутительныя отношенія?»

Старая, избитая тема и въ тоже время и по нынѣ живая, и едва ли еще не долгое время будетъ служить прекрасной ванной для вышиванія на ней разнаго рода узоровъ — инсинуацій и горькой правды по адресу духовенства. — Читатель, скажите мнѣ: какъ бы вы навали того человѣка, который не послушалъ бы нашихъ рекомендацій — оставить дѣлать то, что служить поводомъ къ осмѣянію его другимъ и даже въ нѣкоторомъ отношеніи ко вреду его? Не находится ли въ положеніи этого человѣка и наше духовенство? Иостоянно ему твердятъ: грабители, съ живого и мертваго дерете и т. п. Но не смотря на эти укорины, духовенство продолжаетъ брать съ живого и мертваго. Впрочемъ это не его вина. Ему не даютъ опредѣленнаго жалованья ни отъ казны, ни отъ прихода: духовенство брошено на волю: собирай себѣ гроши, какъ хочешь, собирайся по приходу. Смѣются надъ тобой при сборахъ — терпи, Христось и не это переносилъ, а ты — Его служитель. Утѣшительно послѣднее, но не для всѣхъ. Нѣкоторые, не смотря на то, что перенести насмѣшку ничто въ сравненіи съ тѣмъ, что терпѣлъ Спаситель, не хотятъ переносить и столь легкаго, повидимому — для неиспытанныхъ — креста. Чтобы избѣжать его, многіе не берутъ на себя той должности, прохожденіе которой сопряжено съ несеніемъ этого креста, хотя должность эта для нѣкоторыхъ, избѣгающихъ ее по вышеупомянутой причинѣ, весьма желательна. Каждый изъ насъ знаетъ, что правящая система матеріальнаго обезпеченія духовенства служить одной изъ главныхъ причинъ уклоненія большинства кончающихъ курсъ семинаріи духовной отъ поступленія въ ряды духовенства, не говоря уже о кончающихъ курсъ свѣтскихъ среднеучебныхъ заведеній. Да смѣло можно рунатся и за то, что многіе изъ священниковъ особенно молодыхъ — съ удовольствіемъ бы оставили свои должности, взятія ими на себя необдуманно, не по призванію, если бы выходъ изъ



духовнаго званія—точнѣ снятіе священнаго сана не было сопряжено съ такими трудностями и послѣдствіями—ограниченіемъ права поступить на гражданскую службу въ теченіи 10 лѣтъ. Правда, слышно, что этотъ срокъ сокращается. А если и совсѣмъ этотъ зазоръ уничтожится и облегчена будетъ процедура снятія священнаго сана, а система матеріальнаго обезпеченія духовенства не измѣнится, можно ожидать, что ряды духовенства со временемъ будутъ состоять на три четверти изъ не прошедшихъ курса средней школы. А вѣдь послѣднее обстоятельство едва ли желательно, а слѣдовательно, чтобы избѣжать его необходимо убрать ту препопу, которая главнымъ образомъ служитъ причиной уклоненія отъ принятія священнаго сана тѣхъ, которые къ сему собственно, предполагается, и готовились въ школѣ.

Но пока эта препопа будетъ совсѣмъ уничтожена, необходимо, по нашему мнѣнію, хотя бы улучшить существующую систему взиманія духовенствомъ платы за требоисправленія.

Какъ думаетъ, читатель, не лучше ли бы было, если бы для всѣхъ приходовъ епархіи, хотя нашей, была выработана за требоисправленія такса: за бракъ брать столько-то, за крещеніе столько-то и т. д. Не было ли бы это въ интересахъ даже безопасности самого духовенства? Въ настоящій разъ коснемся этого вопроса только съ этой стороны.

Дѣло въ томъ, что въ разныхъ приходохъ плата за требоисправленіе различная, потому что таксы никѣмъ не установлено, никѣмъ не указана даже и нормы, выше которой нельзя брать за потребу. Предполагаются пожертвованія добровольныя. На самомъ же дѣлѣ здѣсь произволу требоисправителей открытъ широкій просторъ, особенно при бракахъ.

Вполнѣ естественно, что каждый почти изъ насъ будетъ стремиться за тѣбу взять побольше, особенно если будемъ знать, что въ другихъ приходохъ плата за тѣбы выше, чѣмъ у насъ.

Думаемъ рѣдки случаи, когда причтъ удовлетворяется добровольно предложенной ему платой за тѣбы, особенно за браки и предбрачное свидѣтельство, въ большинствѣ же случаевъ навѣрное припрашиваетъ. Но вотъ вдругъ причтъ чѣмъ-нибудь прогнѣвилъ кого либо изъ прихожанъ. Въ результатѣ—летитъ жалоба епархіальному начальству на причтъ, который обвиняется въ припрашиваніи за какую либо тѣбу, даже въ вымогательствѣ, и не тотчасъ иногда послѣ этого про-



ступка, а чрезъ годъ-два, вообще послѣ ссоры. Какъ же смотрѣть начальству на такого рода жалобы? Наказывать причтъ? Конечно можно, такъ оно и бываетъ, но вѣдь, положи руку на сердце, должно сказать, что это будетъ несправедливо; несправедливо потому, что таксы за требоисправленія не установлено, за что же наказывать? Другое дѣло, если бы причтъ взялъ выше, больше той нормы, какая положена за потребу. Но вѣдь, этой нормы на лицо нѣтъ. Кромѣ этого, допустимъ, Вася наказали за взятіе напр. за бракъ десяти руб. Между тѣмъ другіе причты за эту потребу берутъ далеко больше—15—20 р. и тоже съ припраниваніемъ. Что же? Если на нихъ нѣтъ жалобъ за припраниваніе денегъ, то они являются невиновными, хотя они и вдвое противъ Васи берутъ напр. за бракъ? Не обидно ли будетъ Вамъ, если Вася накажутъ за 10 р., а берущіе 15—20 руб. избавятся сего наказанія?

Скажетъ кто набудь: начальство наказываетъ не за цифру платы, а за вымогательство. Но что такое вымогательство? Вѣдь это понятіе растяжимое. Въ вымогательствѣ, понимая это слово въ точномъ его смыслѣ, можно винить все духовенство.

Нечего лицебрить, каждый изъ насъ стремится взять за потребу побольше, а крестьянинъ дать поменьше. Если намъ предлагаютъ за бракъ напр. 5 руб., рѣдкій, вѣдь изъ насъ удержится отъ соблазна припросить еще рубль—два, а то и больше; и намъ, можетъ быть, прибавляютъ даже, допустимъ, безъ разговора. Что это—вымогательство съ нашей стороны, или нѣтъ? Добровольное пожертвованіе, потому что прибавка состоялась безъ каляканья? Если да, то не до тѣхъ ли только поръ она будетъ таковымъ, пока о семъ пожертвованіи, по какому-либо случаю, не будетъ донесено начальству? Не обратится ли въ этомъ случаѣ добровольное пожертвованіе въ вымогательство? Или вотъ еще примѣръ. Бѣдный прихожанинъ далъ Вамъ за крещеніе 20 коп., а богатый въ это же время 15 коп. Вы просите послѣдняго пятачекъ прибавить, указывая ему на примѣръ бѣдняка. Это, вѣдь, тоже вымогательство, или нѣтъ? Скажутъ, что при требованіи платы за требоисправленія нужно сообразоваться съ матеріальнымъ состояніемъ прихожанина или самое лучшее брать только то, что дадутъ.—Но вотъ вы сообразили и просите съ него, ну хотя за шесть заупокойныхъ литургій шесть рублей, а онъ даетъ Вамъ только три.



Вы же зная, что онъ въ состояннн уплатить шесть руб., а только упрямитса, настаиваете на назначенной Вами цифрѣ. Что же это, вымогательство? Куда ни кинете, всюду вымогательство и оно всегда было и будетъ за отсутствіемъ опредѣленнаго жалованья духовенству или, по крайней мѣрѣ, за отсутствіемъ той нормы, свыше которой духовенство не имѣло бы права брать за требоисправленія, а значить и причты всегда будутъ жить подѣ страхомъ быть уличенными въ вымогательствѣ.

При различномъ матеріальномъ состояннн прихожанъ трудно, конечно, выработать и норму-то эту, но въ этомъ случаѣ, кажется, можетъ быть приложима поговорка: «изъ двухъ золъ нужно выбирать меньшее.» Брать за требоисправленія только то, что предлагаютъ прихожане? Это бы было очень хорошо. Но, вѣдь, это можетъ привести къ тому, что за браки будутъ платить по рублю, а то и того меньше, а за остальные требы по пятаку. Можетъ быть этого и не случится, но ожидать можно. Каждый изъ прихожанъ будетъ стремиться дать меньше, — это вполне естественно. На благородство прихожанъ въ данномъ случаѣ рассчитывать, кажется, трудно. И въ концѣ концовъ что же получится? Комментаріи излишни. Если бы священническія мѣста замѣщались лицами холостыми, ну тогда другое дѣло. А если у Васъ человекъ десять семьи, — волей-не волей приходится заниматься вымогательствомъ или припраниваніемъ, что въ сущности одно и тоже, кажется. Если же была бы введена одинаковая для всѣхъ прихожанъ всѣхъ приходоѡ такса за требоисправленія, за нарушеніе ея — превышеніе — наказывать причты было бы законно и праведно. При существованнн таксы, можетъ быть, не выходило бы никакихъ недоразумѣній. Прихожанинъ платилъ бы известную цифру за известное требоисправленіе такъ же, какъ онъ платитъ сборы въ казну, въ сознаннн, что это такъ полагается, и не сталъ бы обвинять причтъ въ вымогательствѣ 6—7 руб. за бракъ, что можетъ имѣть мѣсто сейчасъ и не только въ вымогательствѣ 6—7 руб., но даже 2—3 руб. При существованнн таксы, не было бы и никакой рады за требоисправленія. Правда, и въ настоящее время за всѣ требоисправленія, кромѣ брака и предбрачнаго свидѣтельства, въ каждомъ приходѣ существуетъ нѣчто родъ таксы, но это норма въ разныхъ приходоахъ — различна. Въ одномъ приходѣ, напр. за крещеніе берутъ 30—40 к., въ другомъ 15—20 к., въ треть-



емъ 5—10 к. Попробуйте вы, прїѣхавши изъ прихода, гдѣ за крещенія платятъ 30—40 к., въ приходѣ гдѣ платятъ за эту потребу 5—10 к., ввести 30—40 к. Поднимется буря негодованій, изъ покорныхъ овецъ сразу же Вы наживете себѣ волковъ-враговъ, чего не было бы при существованіи опредѣленной таксы. Но важнѣе всего ввести таксу за браки и предбрачныя свидѣтельства. Здѣсь именно проявляется главнымъ образомъ произволь причтовъ при требованіи вознагражденія. Правда, въ этомъ случаѣ трудно ввести таксу, безобидную для обѣихъ сторонъ: причта и прихожанъ. Можетъ случиться и случается, что брачующійся не въ состояніи уплатить 2—3 руб. Если для всѣхъ прихожанъ ввести эту цифру, то будетъ обидно для причтовъ. Но и здѣсь какъ-нибудь дѣло можно упорядочить. Отъ указанія этого способа мы пока воздержимся, но повторяемъ, что необходимо упорядочить плату за браки и предбрачныя свидѣтельства. Въ большинствѣ духовенству приходится слышать нареканія за непосильное взиманіе платы именно за браки и свѣдѣнія.

О. о. и бр.! Почему никто изъ Васъ въ нашемъ епархіальномъ органѣ не затрагиваетъ сего вопроса? Неужели это дѣло въ порядкѣ и мѣнять его нечего? Или Вы думаете, что все это сдѣлается помимо духовенства? «Не сказывается ли здѣсь наша злосчастная особенность: неумѣнье самимъ устроить дѣло.» Отчего же это происходитъ? «И все наше воспитаніе, и весь строй нашей доселѣшней жизни не только не приучали насъ въ какой бы то ни было степени къ самостоятельности, но рѣшительно убивали ее. Въ сферѣ общихъ соображеній мы великіе мастера, а сдѣлать и малое дѣло не можемъ» (Церковной Голось, № 32).

Дѣйствительно, правда, разговоры по инымъ вопросамъ среди насъ бываетъ много, а примѣнить къ жизни оказывается нечего. Не давно писали кое-кто въ Енарх. Вѣдом. объ упорядоченіи пользованія книгами изъ благочинническихъ библіотекъ. Интересно бы знать, упорядочено, или нѣтъ это дѣло, или можетъ быть оно и такъ поставлено хорошо? О. о. и бр.! Въ будущемъ году въ нашей енархіи, вѣроятно, состоится общепархіальный сѣздъ духовенства. Времени до созыва этого енархіальнаго собора еще довольно. Не найдете ли нужнымъ, обсудивъ обстоятельно вопросъ о лучшемъ для обѣихъ сторонъ—причта и прихожанъ—способѣ урегулированія взиманія платы за требоисправленія на благочинническихъ сѣздахъ и на мѣстахъ—поручить



избраннымъ на этотъ съездъ о. о. депутатамъ выработать по этому вопросу докладную записку и представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства съ ходатайствъ мѣ—усиленной просьбой—не оставить безъ вниманія записку—проектъ. Кажется, вѣдь, въ этомъ ходатайствѣ ничего особеннаго, компрометирующаго духовенство усмотрѣно быть не можетъ. А глядя на насъ, можетъ быть причты и другихъ епархій возбуждать предъ своими архіереями подобныя же ходатайства. Дѣло то лядишь и пойдешь на ладъ, потому что такого рода ходатайства будутъ поступать отъ духовенства всей епархіи, а не съ видѣ воплей частныхъ корреспондентовъ въ прессѣ. Ждать, что этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ предполагаемымъ церковнымъ соборомъ? Но вѣдь этотъ соборъ только еще предполагается, а потомъ будетъ ли этотъ вопросъ на соборѣ поднятъ?

О. о. и бр.! Самимъ насъ нужно заботиться о себѣ. Сильно ужъ насъ носятъ за взиманіе платы за требоисправленія, называя коровницами и другими не очень-то лестными именами. Хотя этотъ укоръ мы должны постараться снять съ себя, что бы перестать быть хотя въ этомъ отношеніи соблазнительной мишенью для охотниковъ судить другихъ. Ап. Павелъ говоритъ: «не станемъ же болѣе судить другъ друга. А лучше судите о томъ, какъ бы не подавать брату *случая* къ претановенію или соблазну» (Римл. 14, 13).

Священникъ *Михаилъ Зотровъ.*

**О сотрудничествѣ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.** Въ № 15 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ с. г. высказывается сожалѣніе, что духовенство мало сотрудничаетъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Дѣйствительно, если внимательно просмотрѣть фамиліи авторовъ статей, помѣщенныхъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, то окажется, что болѣе или менѣе постоянныхъ сотрудниковъ изъ духовенства Вѣдомости имѣютъ не болѣе 5—6 лицъ. Для Тобольской епархіи это мало.

Печатное слово, особенно періодическая печать, имѣетъ въ настоящее время громадное значеніе: оно (слово) спланиваетъ и объединяетъ людей въ политическомъ отношеніи, двигаетъ ихъ по пути прогресса и заставляетъ совершенствоваться въ религіозно-нравствен-



вомъ отношеніи. И чѣмъ меньше кругъ людей, которыхъ долженъ обслуживать извѣстный печатный органъ, тѣмъ послѣдній долженъ быть важнѣе и жизненнѣе, ибо онъ служитъ и затрагиваетъ интересы и вопросы, относящіеся къ извѣстной именно категоріи лицъ.

Въ силу этого, „Епархіальныя Вѣдомости“, какъ мѣстный органъ духовенства, долженъ имѣть большое значеніе для духовенства извѣстной епархіи.

„Епархіальныя Вѣдомости“ должны объединить духовенство епархіи, должны отражать: чѣмъ интересуется духовенство епархіи, какіе вопросы волнуютъ его, какъ оно думаетъ разрѣшить эти вопросы, словомъ епархіальный органъ долженъ изображать полную картину жизни, развитія и состоянія духовенства. А такія пожеланія можно осуществить только тогда въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ будетъ работать по возможности каждый членъ духовенства, кто только можетъ найти и разобрать вопросъ, не выходящій изъ предѣловъ программы „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Преимущество печатнаго слова предъ устнымъ въ томъ именно и состоитъ, что путемъ печати можно поповѣщать, о чемъ нужно, сразу громадное число людей, между тѣмъ какъ мысли и пожеланія, выраженные устно, дѣлаются достояніемъ сначала очень ограниченнаго круга людей.

Вопросы и мысли, волнующіе духовенство въ извѣстный моментъ, какъ-бы ни были хорошо и умно разрѣшены среди небольшого круга духовенства, хотя-бы даже на благочинническихъ сѣздахъ, теряютъ значеніе и важность для всего духовенства епархіи, если о такихъ или иныхъ мысляхъ, рѣшеніяхъ и отзывахъ части духовенства не будетъ освѣдомлено все духовенство епархіи. Вотъ тутъ-то и должны приходиться на помощь „Епархіальныя Вѣдомости“, чрезъ которыя духовенство епархіи должно обмѣниваться своими мыслями и пожеланіями.

Какіе въ самомъ дѣлѣ существуютъ въ настоящее время способы, посредствомъ которыхъ духовенство обмѣнивается мыслями, чувствами, опытомъ и вообще приходитъ въ общеніе между собою. Главнымъ изъ такихъ способовъ нужно признать епархіальные сѣзды духовенства. Но сѣзды эти бывають, во первыхъ, рѣдко, притомъ имѣють слишкомъ официальный и дѣловой характеръ, затѣмъ пред-



лагать на этих съездах вопросы, выходящие из предельно программы съезда, представляется неудобным, и, наконец, на епархиальных съездах присутствует не все духовенство епархии, а только избранные им депутаты, между тем, может случиться, что вопросы, подлежащие обсуждению и решению съезда, удовлетворительно могут быть решены именно тем лицом или лицами из духовенства, которые не присутствуют на съезде. Не то нужно сказать о сотрудничестве в Епархиальных Ведомостях. Здесь программа гораздо обширнее, чем на епархиальных съездах, и участвовать может каждый член духовенства.

Итак, дружное и энергичное сотрудничество духовенства в Епархиальных Ведомостях должно обнаруживать и выражать интересы и запросы духовенства епархии, а общность интересов должна способствовать сплочению и солидарности духовенства между собою. При таких условиях епархиальный орган будет интересен и близок каждому члену духовенства, тогда духовенство будет считать этот орган своим дитящем, которое нужно питать, охранять и не давать в обиду другим.

Въ выборѣ темъ для статей, имѣющих помѣщаться на страницахъ Епархиальныхъ Ведомостей, не должно намъ казаться, встрѣчаться затрудненій, ибо церковно-приходская жизнь и дѣятельность духовенства оч. обширна и разнообразна.

Но въ данный моментъ, въ виду предстоящаго созванія помѣстнаго церковнаго Всероссийскаго собора, нуждаются въ разсмотрѣнн и отзывахъ духовенства особенные, такъ сказать, чрезвычайные вопросы, имѣющіе самое живое и практическое значеніе для духовенства.

Перечислимъ здѣсь нѣкоторые вопросы и предметы, подлежащіе разсмотрѣнію и рѣшенію будущаго собора, — предметы эти: церковно-приходская жизнь, епархиальное управленіе, благочинные, выборное начало, церковный судъ, дух. слѣдователи, богослуженіе, посты и т. д. Какой интерес, какой богатый матеріалъ представляютъ для духовнаго писателя эти темы! Не меньшій интересъ представляютъ онѣ, конечно, и для духовнаго читателя.

Только пишущій сія строки обмолвился двумя статьями въ своей епархиальной печати относительно реформы церковнаго суда, больше



же никто изъ нашего духовенства не соизволилъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ обмѣяться мыслями и отзывами по поводу проектовъ и реформъ, предпринимаемыхъ духовнымъ правительствомъ съ цѣлю обновленія и развитія церковной жизни въ Россіи.

Въ свѣтской прессѣ, а также въ нѣкоторыхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ, высказывается сожалѣніе, что въ составъ предсоборнаго присутствія не вошли представители сельскаго духовенства, влѣдствіе чего обсужденіе и рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ отдѣлами присутствія не носятъ на себѣ характера жизненности и практичности.

Чтобы восполнить этотъ пробѣлъ и нужно, по нашему мнѣнію, относительно реформъ въ церковной жизни высказаться всему русскому духовенству въ своихъ епархіальныхъ органахъ. Можетъ быть, на мнѣнія и отзывы духовенства, особенно сельскаго, обратятъ вниманія и члены предсоборнаго присутствія и будутъ сообразоваться съ ними въ своихъ сужденіяхъ о церковной реформѣ. Если же эта цѣль и не будетъ достигнута, то взгляды и отзывы духовенства епархіи по поводу вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію церковнаго собора, будутъ важны для будущихъ депутатовъ на соборъ отъ духовенства и мірянъ извѣстной епархіи. Депутаты эти должны будутъ высказывать и объяснять на соборѣ не свои личные взгляды и отзывы по вопросамъ, относящимся къ церковной реформѣ, а взгляды уполномочившихъ ихъ духовенства и мірянъ всей епархіи. А вышеизложенные взгляды и отзывы свои духовенство епархіи всего удобнѣе и скорѣе можетъ высказать чрезъ свой епархіальный органъ.

*Священникъ Стефанъ Филипповъ.*

**Торжество въ селѣ Чашинскомъ, Курганскаго уѣзда (второе).**  
28 августа сего текущаго года второе торжество происходило у прихожанъ село-Чашинской Свято-Троицкой церкви. Сей день былъ посвященъ чествованію открытія святыхъ мощей великаго заступника вѣры православной, угодника Божія преподобнаго Іова, игумена и чудотворца Почаевскаго. Первоначально причтомъ село-Чашинской церкви еще за мѣсяць до праздника были разосланы объявленія въ разныя села и города о празднованіи 28 августа въ Чашинскомъ приходѣ, Чашинскій храмъ за недѣлю до праздника былъ приготовленъ



въ надлежащемъ видѣ: были вымыты полы въ церкви, вычищены всѣ подсвѣчники, кадила, лампы въ паникадила, тарелки и проч.; престолъ, жертвенникъ, аналой и литійные столики были одѣты въ лучшія одежды, въ нѣкоторые подсвѣчники и паникадила были вставлены новыя цѣлыя свѣчи. За три дня до праздника въ село Чашинское стали стекаться богомольцы въ большомъ количествѣ.

Сначала богомольцы отслужили молебень съ акаѳистомъ преподобному Іову и затѣмъ исполнили христіанскій долгъ исповѣди и Св. Причастія.

Наконецъ, насталъ знаменательный день 28 августа. Накунѣ, 27 августа, приходскій священникъ Алексѣй Воскресенскій соборно со священникомъ село Ново-Иковской Георгіевской прописной къ Чашинской церкви, о. Львомъ Кротковымъ, при участіи приходскаго діакона Алексія Цвѣткова, псаломщика Виктора Низковскаго и мѣстнаго хора пѣвчихъ, совершилъ въ Чашинскомъ храмѣ всенощное бдѣніе, а на утро 28 числа въ 9 часовъ божественную литургію. Настоятель Чашинской церкви о. протоіерей Ѳеодоръ Поповъ въ придѣлѣ во имя Покрова Пресвятой Богородицы совершилъ для богомольцевъ раннюю литургію.—Богомольцевъ было до 400 челов.

Послѣ причастнаго стиха священникомъ А. Воскресенскимъ было произнесено приличное торжеству своего сочиненія поученіе на (текстъ: „Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ“ (Псал. 67, 36 ст.). По окончаніи литургіи, въ 12<sup>1/2</sup> часовъ дня, при участіи вышеупомянутыхъ священно-церковно-служителей, былъ совершенъ крестный ходъ со св. мощами преподобнаго Іова сперва вокругъ приходскаго храма, а затѣмъ по селу Чашинскому. Во время хода служились молебны преподобному Іову, св. Николаю чудотворцу и св. праведному Симеону Верхотурскому чудотворцу. Когда крестный ходъ останавливался по селу, то священноцерковнослужители совершали краткую литію: сперва діаконъ возглашалъ: „Господу помолимся“,—рцемъ вси. а священники поочередно на всѣ четыре стороны осѣняли св. крестомъ престо-ящій народъ, съ окропленіемъ святой водой.

Послѣ крестнаго хода на церковной площади былъ отслуженъ молебень преподобному Іову, съ акаѳистомъ и съ чиномъ малаго водосвященія, съ возглашеніемъ послѣ онаго многолѣтія: а) Царствующему Дому, б) Пресвященнѣйшему Антонію, епископу Тобольскому и



Сибирскому и в) ктитору св. храма, благотворителям, украсителям св. храма, прихожанамъ вси сея и всѣмъ православнымъ христианами. На молебенъ прибылъ изъ сосѣдняго села Пьянковскаго, священникъ о. Веніаминъ Кротковъ. 27 и 28 августа погода была пріятная, народа собралось весьма много. Торжество въ честь преподобнаго Іова закончилось поклоненіемъ св. мощамъ, раздачею ваты, освященной на св. мощахъ, едея изъ неугасимой лапады и иконокъ съ изображеніемъ угодника Божія.

Въ сей день икона преподобнаго Іова съ частицею его св. мощей была носима съ крестнымъ ходомъ по домамъ прихожанъ. Торжество 28 августа произвело весьма пріятное впечатлѣніе не только на прихожанъ, но и на постороннихъ богомольцевъ. Нѣкоторые изъ богомольцевъ, прибывшихъ вереть за 300 изъ разныхъ селеній, изъявили желаніе и на будущій годъ побывать въ село Чашинское для молитвы угоднику Божію. Много повліяло на религиозное настроеніе богомольцевъ хоръ вѣвчихъ при Чашинской церкви, управляемый энергично регентомъ Григоріемъ Ивановымъ Колодеинымъ.

Священникъ *Алексій Воскресенскій*.

**Закладна храма въ деревнѣ Больше-Иткульской, Чашинскаго прихода.** 3-го сентября сего текущаго года у жителей деревни *Больше-Иткульской* происходило великое торжество: съ разрѣшенія и благословенія Архипастыря состоялась закладка новаго деревяннаго на каменномъ фундаментѣ храма во имя свитателя и чудотворца Николая. Приготовленія къ торжеству начались за мѣсяць до закладки: строительнымъ комитетомъ по постройкѣ новаго храма были разосланы въ разныя города и села объявленія и накануне закладки были вырыты канавы глубиною 1½ арш. и шириною 1 арш. Вотъ, насталъ день 3-го сентября. Къ торжеству прибылъ о. благочинный прот. А. Елеонскій. 3-го сентября въ 6 часовъ утра о. благочинный въ Чашинскомъ Троицкомъ храмѣ совершилъ всеобщее бдѣніе, а въ 9½ часовъ—соборне божественную литургію, въ сослуженіи о. настоятеля прихода, прот. Ѳ. Попова и свящ. А. Воскресенскаго. За литургіей о. А. Воскресенскій произнесъ поученіе на недѣльный апостоль. Послѣ литургіи, на разстояніи 5 вереть отъ села Чашинскаго, былъ совершенъ вѣстный ходъ въ преднесеніи хо-



ругвей и иконъ до мѣста закладки храма въ деревьяхъ Иткульской, съ пѣніемъ литійныхъ стихирь храму. Погода была пріятная и стеченіе народа многочисленное. По прибытіи священно-церковно-служителей на мѣсто закладки началось положенное по чину церковное богослуженіе. Предъ началомъ чина на основаніе церкви свящ. А. Воскресенскій произнесъ слово о важности и значеніи храма для христианина, о любви ко храму и о значеніи пожертвованій на храмъ. Чинъ закладки храма по требнику совершалъ о. благочинный при участіи священно-церковно-служителей Чапинскаго храма и село Ново-Иковской Георгіевской приписной къ Чапинской церкви свящ. Д. Кроткова. О. благочинный самъ обходилъ всѣ канавы сначала съ каженіемъ, а потомъ со св. водою; крестъ же на приготовленномъ мѣстѣ съ подобающею надписью на немъ о. благочинный водружалъ при участіи вышеупомянутыхъ священно-церковно-служителей, а также полагалъ въ основаніе камни и кропилъ ихъ святою водою. Послѣ совершенія чина закладки о. благочиннымъ былъ отправленъ молебенъ святителю и чудотворцу Николаю, на которомъ діакономъ А. Цвѣтковымъ было произнесено многолѣтіе. Торжество закладки храма закончилось лобзаніемъ св. креста съ окропленіемъ предстоящихъ св. водою, раздѣленіемъ скромной трапезы и благопожеланіями мѣстнымъ служителямъ веси сея.

Сообщилъ іерей *Алексій Воскресенскій*.

**По поводу исчезанія древне-церковнаго художества.** Многие прекрасные образцы нашего древне-церковнаго художества отъ времени, недостатка средствъ, а главнымъ образомъ отъ невѣжества благодѣателей исчезаютъ навсегда. Конечно, замѣна стараго новымъ неизбѣжный законъ: жизни нѣтъ дѣла до археологій. Но не все бы старое слѣдовало стирать съ лица земли, ибо и въ старомъ есть выдающіяся въ художественномъ отношеніи произведенія, которыя безусловно слѣдуетъ сохранять. На это у насъ обращено уже вниманіе. Устраиваются музеи, церковные древлехранилища. Но не смотря на это, на нашихъ глазахъ исчезали замѣчательные архитектурные образцы стараго времени. Напримѣръ, не особенно давно въ одной изъ церквей г. Тобольска величаво стояли два прекрасные старинные клиросные иконостаса, сработанные очень художественно въ стилѣ Пет-



ровской эпохи. Теперь они замѣнены рыночного вкуса шаблонными иконостасами. И это совершилось на нашихъ глазахъ; никто на это не обратилъ вниманія. А сколько такихъ произведеній искусства исчисляется въ захолустныхъ городахъ и селахъ нашего отечества! Отъ священниковъ, не изучавшихъ искусства, конечно, нельзя требовать, чтобы они умѣли отличать и цѣнить прекрасное въ художествѣ. Но, думаю, вполне возможно, если бы прежде, чѣмъ уничтожать, или замѣнять какой либо церковный предметъ, съ него снимался бы фотографическій снимокъ и съ имѣющимися о немъ въ церковныхъ документахъ какими-либо свѣдѣніями, представлялся въ духовную консисторію. Консисторія, рассмотрѣвъ при участіи компетентнаго лица (напр. архитектора) давала бы соотвѣтствующія указанія.

Такимъ образомъ была бы возможность сохранить много прекрасныхъ образцовъ нашего древне церковнаго художества.

Художникъ *Пант. Чукоминъ.*

**Глухая исповѣдь.** Иногда въ пастырской практикѣ священниковъ бывають такіе случаи. Привозятъ батюшку исповѣдать больного. Больной живъ, но никакихъ признаковъ сознанія не подаетъ. Дышитъ какъ будто и правильно, но глаза закрыты, губы сжаты (иногда бываетъ, что изо рта идетъ пѣна); членами иногда шевелитъ больной, въ иныхъ же случаяхъ лежитъ недвижимъ; дыханіе иногда сопровождается хрипѣніемъ... Батюшка спрашиваетъ: что съ нимъ? Не спитъ-ли больной? и проситъ разбудить его. Батюшкѣ говорятъ, что пробовали и сами разбудить, до пріѣзда батюшки, только толку никакого не вышло; однако просьбу батюшки исполняютъ—и вновь стараются „разбудить“ больного. Стараются всяко: и громко называютъ его; и говорятъ, что батюшка пріѣхалъ,—исповѣдайся; и поворачиваютъ больного, и голову поднимаютъ, и сажаютъ его, думая, что, можетъ, сидя, онъ лучше очнется.. Ничто не помогаетъ. Батюшка смущенъ... Родственники больного, не добившись ничего, бросаются въ ноги батюшкѣ—просить, въ случаѣ смерти больного, отпѣть его. Батюшка выражаетъ сожалѣніе, что нельзя больного исповѣдать,—ему говорятъ: дайте ему (больному, *глухую* исповѣдь...

Въ моей практикѣ такихъ случаевъ было нѣсколько (помню 3 случая: въ 2 случаяхъ больные были женщины, въ 3-мъ—мужчина).



Женщины умерли, мужчина, кажется, живъ и сейчас \*). Каждый разъ меня родственники,—послѣ моего заявленія, что въ такомъ состояніи исповѣдать больного нельзя, — просили, что-бы я далъ больному *глухую* исповѣдь...

Служу я еще немного лѣтъ, поэтому, еще опытенъ, а въ подобныхъ случаяхъ, какъ вышеописанные, и вовсе не опытенъ. Напримѣръ, я совсѣмъ не знаю, что это за *глухая* исповѣдь. Между тѣмъ *все* крестьяне знаютъ о *глухой* исповѣди. Меня просятъ дать *глухую* исповѣдь, а я всегда, въ вышеописанныхъ случаяхъ, не дѣлаю никакой исповѣди, ибо недоумѣваю, какъ исповѣдывать человека, который находится въ безсознательномъ состояніи...

Желалъ бы, поэтому, узнать слѣдующее: а) что это за *глухая* исповѣдь; б) какъ она совершается (если только совершается); в) что дѣлать съ такими больными, и г) какъ ихъ хоронить, въ случаѣ смерти,—съ вѣдома полиціи, или безъ этого. Опытные батюшки, б. м., разрѣшать мое недоумѣніе.

Свящ. *Василій Коптевъ.*

#### ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

*Причту с. Б-д-го. Вопросъ.* Можно ли повѣнчать дѣвицу не изъ своего прихода, по одной метрической справкѣ, выданной ей для окончанія курса въ сельскомъ училищѣ, и не испрашивая дозволенія отъ того причта, въ которомъ приходѣ родилась и проживаетъ эта дѣвица?

*Отвѣтъ.* Повѣнчать нельзя, потому что въ этомъ случаѣ не были-бы соблюдены предусмотрѣнные законами предбрачныя предосторожности. Если затруднительно достать свѣдѣнія изъ прихода невѣсты, тогда нужно обратиться за руководственными указаніями къ Епархіальному начальству.

\*) Онъ не моего прихода, а сосѣдняго. За мной пріѣхали потому, что ближе, чѣмъ ѣхать за своимъ священникомъ. Мужчина этотъ ѣздилъ въ гости въ сосѣднюю деревню (тамъ былъ праздникъ-гулянье) и когда пріѣхалъ домой, то былъ уже въ припадкѣ (съ нимъ они бывали и раньше). Когда я пріѣхалъ, онъ лежалъ съ закрытыми глазами, но слегка бился. Когда его приподнимали, онъ иногда открывалъ глаза, но глаза его ничего не выражали, а смотрѣли бессмысленно впередъ. Никакого слова сознательнаго отъ него не могли добиться; но въ тоже время онъ все твердилъ одно и то же: «вотъ тебѣ... вотъ тебѣ... себѣ, тебѣ... тебѣ, себѣ... вотъ тебѣ»...



*Н. Ц. Вопрос.* Почему однимъ лицамъ изъ учителей народныхъ училищъ, окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ въ Россіи, при опредѣленіи на службу въ Тобольскую епархію съ рукоположеніемъ въ санъ діакона, даютъ прогонныя деньги, а другимъ не даютъ?

*Отвѣтъ.* Путевыя деньги выдаются кандидатамъ священства, отправляющимся на службу въ Тобольскую епархію изъ внутреннихъ губерній Россіи для занятія *священническихъ мѣстъ и преимущественно окончившимъ курсъ духовной семинаріи.* (Высоч. утвержд. 30 марта 1882 года мнѣніе Госуд. Совѣта).

Бывали случаи, когда Св. Синодъ выдавалъ путевыя деньги діаконамъ изъ окончившихъ курсъ учительскихъ семинарій при переходѣ ихъ на службу въ Тобольскую епархію, но въ настоящее время ходатайства о выдачѣ путевыхъ денегъ лицамъ изъ неокончившихъ курсъ духовной семинаріи оставляются безъ удовлетворенія.

*Псаломщику О-ну. Вопрос.* Могутъ ли псаломщики, съ образованіемъ до 6-го класса духовной семинаріи, произносить поученія въ храмѣ, во время „причастнаго“, по печатнымъ руководствамъ и собственнаго сочиненія, по предворительной цензурѣ послѣднихъ мѣстнымъ Благочиннымъ?

Если могутъ, то къ кому слѣдуетъ обратиться за разрѣшеніемъ въ семь случаевъ, и должно ли вести записъ поученій въ богослужебномъ журналѣ, какъ это дѣлается священникомъ?

*Отвѣтъ.* По этому вопросу опредѣленныхъ узаконеній нѣтъ. За разрѣшеніемъ на проповѣданіе слова Божія псаломщику необходимо обратиться къ Епархіальному Епископу.

**Голосъ мірянина о церковномъ судѣ.** По поводу статьи г. б.

Павла Закомельскаго о реформѣ церковнаго суда мнѣ хочется сказать нѣсколько словъ вообще и ему. Прежде всего, когда общество въ своемъ развитіи дошло до сознанія нравственной отвѣтственности каждаго изъ своихъ членовъ и когда оно требуетъ этой отвѣтственности, то едвали можно говорить о патриархальности, когда дѣла велись чисто по-семейному, когда за большія преступленія даровалось прощенье, а за проступки меньшей важности судили строго. Въдъ это же было, есть и будетъ и стоять за это какъ то, право, странно.

Какая же это отвѣтственность!



Странными кажутся мнѣ разсужденія и о томъ, способенъ ли гласный судъ уменьшить число преступленій среди духовенства. Разсуждать объ этомъ можно тамъ, гдѣ дѣло касается простого, невѣжественнаго человѣка, для котораго страшна не самая гласность, т. е. не психологическій процессъ, переживаемый во время суда, а то, какую резолюцію вынесетъ ему судъ; для человѣка же интеллигентнаго, въ особенности для лица духовнаго, страшнѣе резолюціи должна являться самая гласность, и эта возможность явиться на скамьѣ подсудимыхъ предъ глазами своихъ посомыхъ будетъ сдерживать многихъ отцовъ. Это будетъ мѣра пресѣченія преступленій. Если отрицать это, то значить утверждать нравственную безчувственность и косность у духовенства, а если оно таково, то слѣдовательно для него не должна быть страшною и гласность.

Для о. Павла, очевидно, чуть, не святотатствомъ вѣжется возможность пренія на судѣ пастыря съ посомымъ, но, совѣтуя другому быть милостивымъ самаряниномъ, снизойдите же, батюшка, до пасомаго и позвольте ему высказать, что Вы послѣ преступленія для него не примѣръ вѣры и благочестія, а соблазнитель и что горе тому чрезъ кого соблазнъ въ мѣръ вниде. Еще странныѣ говорить о томъ, что „лица духовныя, особенно священники и діаконъ, будучи подѣйствиємъ напряженныхъ и обращенныхъ къ нимъ постороннихъ органовъ зрѣнія и слуха, очень просто будутъ стѣснены до крайности въ своемъ несчастномъ положеніи и не выскажутся вполнѣ—чисто-сердечно, откровенно, не постараются оправдать себя“. Какая наивность во взглядахъ о. Павла на тѣхъ, кому ввѣрены тысячи лицъ для руководства въ ихъ высшей духовной жизни! Вотъ ужъ это со-всѣмъ не естественно. Тутъ-то и чувствуется съ особенной силой вся прелесть и важность нравственнаго совершенства и это сознаніе несомнѣнно придаетъ особенную силу желанію оправдаться предъ сотнями извѣстныхъ и неизвѣстныхъ тебѣ лицъ. Что можетъ быть выше и лучше, какъ выйти изъ суда оправданнымъ? Что можетъ скорѣе под-нять твой авторитетъ, какъ не общественное мнѣніе, удовлетворенное признаніемъ твоей невинности? Если же человѣкъ совершилъ преступленіе, то нужно ли стараться о томъ, чтобы онъ остался ненаказаннымъ или понесъ наказаніе меньше вины? Вѣдь безнаказанность поощряетъ къ совершенію новыхъ преступленій. Если же смотрѣть на



духовенство такъ, какъ смотреть о. Закомельскій, т. е., что они должны служить примѣромъ вѣры и благочестія, то какимъ страшнымъ преступленіемъ противъ нашего мужичка будетъ тотъ фактъ, что руководителями его мы будемъ оставлять лицъ нравственно павшихъ, недостойныхъ своего званія, ненаказанныхъ преступниковъ и т. об. не дадимъ и самому пасомому сдѣлаться когда либо нравственно совершеннымъ. Зачѣмъ обманывать народъ? Зачѣмъ заставлять цѣловать руки и гнуть вью предъ тѣмъ, кто самъ не склоняется въ погань Христа и чьи руки орошены, если не кровью, то слезами его же пасомыхъ?!

Нѣтъ, досточтимый о. Павелъ, если Вы облечены во образъ Небеснаго, то не страшитесь здѣшняго, земнаго, хотя бы и гласнаго, суда! Онъ несравненно легче того суда, которымъ Вы будете судимы „въ день оный“. И если здѣсь еще можно рассчитывать и при введеніи гласнаго суда на слушаніе дѣлъ при закрытыхъ дверяхъ, то тамъ уже таковыхъ не будетъ, а поэтому не лучше ли бы было въ такой же обширной статьѣ, проведя параллель между гласными судами земнымъ и небеснымъ, посоветывать своимъ собратіямъ ратовать за гласность въ судопроизводствѣ, дабы, не имѣя возможности скрывать преступленія, понести за нихъ наказанія здѣсь же на землѣ, чтобы не искупать со всею тяжестью тамъ—предъ глазами всего міра.

Вы перечисляете преступленія: пьянство и сопутствующее ему дебоширство, безнравственная жизнь, совершеніе незаконныхъ браковъ, обидныя выраженія и дѣйствія по отношенію къ другимъ (прибавлю до заушенія и заневанія вкдючительно), отправленіе богослуженій въ нетрезвомъ видѣ, издоимство, торгашество и т. п., въ меньшинствѣ—уголовныя преступленія и требуете за нихъ суда своего патріархальнаго, начинающагося съ увѣщанія, но такъ ли это должно быть? Подумали-ли Вы сами то, отъ чего происходятъ Ваши преступленія и какъ ихъ надо карать? Мнѣ приходилось уже говорить объ этомъ и я еще разъ скажу, что проступки духовенства зависятъ отъ того, что оно не исполняетъ христіанскаго ученія и не стремится къ истинно-христіанской жизни, въ духовенствѣ мало идеализма. Духовенство должно быть карасмо такъ же, какъ Христосъ гласно и грозно обличалъ нѣкогда фарисеевъ и книжниковъ, говоря, что они



сами не входят и другим возбраняютъ войти въ царство небесное.

И если Вы, наши руководители, требуете за свои преступленія суда милостиваго, съ различными увѣщаніями и предупрежденіями, какъ школьники, то почему мы, совершающіе тѣ же преступленія, должны судиться гласно и нести сначала ужасныя нравственныя пытки, а потомъ еще и физическія страданія? А чѣмъ докажете Вы, что я совершилъ извѣстное преступленіе не по Вашему примѣру? Вотъ тутъ-то именно и надо подумать серьезно, чего, дѣйствительно, почти незамѣтно среди духовенства.

Вообще, на мой взглядъ, Ваша статья, кромѣ призыва къ несчастнымъ алкоголикамъ, проповѣдуетъ регрессъ, отъ котораго сохрани Богъ Васъ и вашихъ собратій. И это въ вопросѣ о нравственной отвѣтственности передъ Обществомъ!

Въ заключеніе хочу обратить Ваше вниманіе на то обстоятельство, что съ введеніемъ гласности въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ частности по вопросу о плачевномъ положеніи псаломщиковъ, всѣ какъ будто ожили, почувствовали въ себѣ человѣческое право мыслить, говорить и тѣмъ оживили епархіальный органъ, а Вы встаете противъ гласности. Она нужна, особенно для духовенства, что бы Вы могли всегда, какъ и на судѣ, сказать слова Спасителя: „Я говорилъ явно міру, всегда училъ въ сонмищахъ и синагогахъ и тайно не говорилъ ничего“. Вотъ она—вѣчная гласность!

*Мірянинъ Гр. Ламенко.*

**Къ вопросу о желѣзной дорогѣ до Тобольска.** Въ ряду мѣстныхъ вопросовъ продленіе желѣзной дороги до Тобольска несомнѣнно занимаетъ выдающееся мѣсто. Приведемъ въ краткомъ изложеніи содержаніе „Пояснительной записки къ проекту желѣзнодорожной вѣтки на г. Тобольскъ“ инженера Адрианова \*).

Проектъ этотъ составленъ на основаніи изысканій, произведенныхъ въ 1905 году. Предполагается вести желѣзную дорогу отъ Тюмени до Тобольска. 1) По лѣвому берегу Тобола съ пересѣченіемъ

\*) Записка эта привезена Н. В. Пигнатти, ѣздившимъ въ Петербургъ на желѣзнодорожное совѣщаніе въ качествѣ уполномоченнаго отъ г. Тобольска, и представлена имъ въ Тоб. городскую думу при его отчетѣ о своей поѣздкѣ.



рѣкъ Туры и Тавды, 2) по правому берегу Тобола съ пересѣченіемъ Туры и Тобола у Іевлевой пристани.

Кромѣ этихъ двухъ вариантовъ, разработано еще *основное направление* отъ станціи Тоболь, расположенной на 84 верстѣ Тюмень-Омской ж. д. (у Ялаторовска) до г. Тобольска (на лѣвомъ берегу р. Иртыша). Разстояніе по основному направленію отъ Тобольска до Тюмени 273 версты, до Омска 627 верстѣ.

Длина вѣтки по 1-му направленію 211 верстѣ, стоимость 9,566,856 р. Длина вѣтки по 2-му направленію 204 версты, стоимость 9,394, 36 руб. Длина вѣтки по *основному* направленію отъ ст. Тоболь до Тобольска (пристань на лѣвомъ берегу Иртыша) 188 верстѣ, стоимость 5,828,258 руб. Г. Адриановъ предлагаетъ еще 4-е направленіе на ст. Омутинскую, гдѣ дорога будетъ пересѣкать громадныя казенныя лѣсныя дачи; по нему разстояніе отъ Тобольска до Омска будетъ около 586 верстѣ, а отъ Тюмени до Тобольска около 344 верстѣ. Это четвертое направленіе должно проходить черезъ с. Юргинское со станціей Омутинской, находящейся на 140 верстѣ отъ Тюмени. Длина Тобольско-Омутинской линіи около 204 верстѣ.

Такъ какъ по отчетнымъ даннымъ Пермской ж. д. изъ Тобольска и обратно въ періодъ вѣнъ навигаціи проходитъ всего около 3 милл. пудовъ груза, а въ 1904 г. прошли всего 2,856,744 п., то г. Адриановъ стоитъ безусловно за *основное* направленіе на ст. Тоболь, какъ болѣе выгодное въ строительномъ отношеніи—является сбереженіе на постройкѣ мостовъ черезъ Туру и Тоболь (или Тавду).

Ислѣдованіемъ найдено, что по первому варианту болѣе удобный переходъ черезъ Тавду у деревни Тынгытъ на 132 верстѣ отъ Тюмени, а по второму варианту переходъ черезъ Тоболь—колѣно рѣки, находящееся на 3 верстѣ ниже деревни Іевлево, и на 1 версту ниже дер. Березовый—Яръ, на 110-й верстѣ отъ Тюмени.

По *основному* направленію линія Тобольской вѣтки начинается отъ ст. „Тоболь“ Тюмень-Омской ж. д., расположенной въ 15 верстахъ отъ р. Тобола на незатопляемомъ правомъ берегу ея. На первыхъ 142 верстахъ отъ станціи „Тоболь“ линія уклоняется отъ прямого направленія немного на западъ въ обходъ болотъ. По выходѣ со станціи „Тоболь“ линія направляется къ сѣверу, пересѣкаетъ



сплавную рѣчку Бочанку мостомъ въ 10 саженой, затѣмъ вдоль берега р. Тобола мимо Ревдяскихъ юртъ, оставляя ихъ влѣво и пересѣкая рѣчку Кулиндъ, на которой расположены Кулинскія юрты. Это пространство затоплялось лишь въ 1854 году, когда былъ наибольшій разливъ р. Тобола за все прошлое столѣтіе. На 30-й верстѣ линія пройдетъ 300 саж. по болоту глубиной до  $1\frac{1}{2}$  саж., а на 45-й верстѣ пересѣкаетъ р. Юргу мостомъ въ 15 саж. На 53-й верстѣ линія переходитъ черезъ р. Тацъ мостомъ въ 20 саж., идетъ сухимъ мѣстомъ до р. Больш. Варварки, которую пересѣкаетъ на 86-й верстѣ мостомъ въ 15 саж. Затѣмъ линія удаляется отъ Тобольска и приближается къ р. Нердѣ и Тюмень-Гевлево-Тобольскому тракту. Здѣсь на 106-й верстѣ основное направленіе и второй вариантъ встрѣчаются и далѣе до р. Иртыша (противъ г. Тобольска) имѣется одна общая линія.

Съ этого пункта линія поднимается на водораздѣлѣ р.р. Тобола и Нерды и на 112-й верстѣ пересѣкаетъ р. Нерду мостомъ въ 15 саж.; затѣмъ линія удаляется отъ почтового тракта, сокращая путь почти въ прямомъ направленіи на д. Байкалово, но за то приходится вести ее по Калмацкому болоту, растянувшемуся на 120 вер. глубиной въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до 1,6 саж. На 130-й верстѣ линія снова приближается къ почтовому тракту и идетъ почти рядомъ до р. Иртыша. Эти ближайшія къ р. Иртышу 59 верстѣ наилучшія въ почвенномъ отношеніи.

Наконецъ на 189-й верстѣ линія оканчивается на незатопляемомъ берегу р. Иртыша (противъ Тобольска), представляющемъ весьма удобное мѣсто для устройства станціи и пристани.

Инженеръ Адриановъ считаетъ маловѣроятнымъ необходимость постройки моста черезъ р. Иртышъ у Тобольска, такъ какъ Тобольскъ въ настоящее время промышленнаго значенія не имѣетъ, жителей всего 25,000, и пересѣченіе р. Иртыша громаднымъ мостомъ въ 500 саж. для присоединенія Тобольска къ желѣзной дорогѣ было бы чрезвычайной роскошью.

Если бы все таки было бы найдено нужнымъ соединить г. Тобольскъ мостомъ, то г. Адриановъ считаетъ болѣе выгоднымъ продолжить линію черезъ Иртышъ вблизи существующаго перевоза, а не искать перехода на высокомъ берегу р. Иртыша, что-бы устроить стан-



цію въ нагорной части Тобольска, такъ какъ тогда пришлось бы строить особую вѣтвь для соединенія станці ж. д. съ пристанями, находящимися на 25—30 саж. ниже нагорной части Тобольска.

Г. Адриановъ съ вѣтвкой на Тобольскъ примиряется лишь какъ съ неизбѣжнымъ зломъ; онъ даже указываетъ на выгоду перенесенія административнаго центра губерніи изъ Тобольска въ Ишимъ, который будетъ стоять на Тюмень-Омской ж. дорогѣ.

(Сиб. Лист.).

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Какъ вырабатываются народные проповѣдники.* Въ Тверскихъ еп. Вѣдомостяхъ печатаются интересныя автобіографическія записки извѣстнаго пастыря-проповѣдника прот. Тверской Владимірской ц. В. Θ. Владиславлева.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ его рассказъ о томъ, какъ онъ началъ свою проповѣдническую дѣятельность и какія мѣры употреблялъ къ тому, чтобы сдѣлать свою проповѣдь сколько возможно болѣе понятною и назидательною для народа. В. Θ. Владиславлевъ рано началъ говорить проповѣди. Ему было 17—18 лѣтъ, когда, выслушавъ семинарскія правила церковнаго краснорѣчія, онъ еще семинаристъ — обратилъ ихъ въ дѣло и сказалъ на масляной недѣлѣ первую проповѣдь въ деревенской церкви, гдѣ служилъ священникомъ его отецъ\*). За первую удачною проповѣдью послѣдовали другія. Проповѣдникъ, какъ видно, тщательно составлялъ ихъ, писалъ въ тетрадку и по тетрадкѣ говорилъ. „Крестьяне слушали, можетъ быть, многого они не понимали; можетъ быть, рѣчь моя“, воспоминаетъ проповѣдникъ, „писанная для ихъ уха, непривычнаго къ чтенію, странна была; но уже была польза та, что крестьяне приучались видѣть на амвонѣ проповѣдника, что проповѣдь была для нихъ уже не въ диковинку. А между тѣмъ, были такіе изъ крестьянъ, которые по какому-то чутью понимали смыслъ моихъ поученій“. Желаніе стать вполне понятнымъ народу заставляетъ В. Θ. Владиславлева оставить мудреную школьную манеру писанія проповѣдей и замѣнить ее болѣе простою и болѣе доступною для пониманія крестьянъ. Пер-

\*) Семинарскій и академическій періодъ жизни В. Θ. Владиславлева падаетъ на конецъ 30-хъ и начало 40-хъ годовъ прошлаго вѣка.



вая проповѣдь въ новомъ направленіи составлена была и приурочена къ Великой субботѣ. Она написана была самымъ простымъ, крестьянскимъ языкомъ. „Темою для проповѣди взялъ я“, рассказываетъ В. О., — „сказать крестьянамъ, что они очень дурно дѣлаютъ, когда Свѣтлый праздникъ проводятъ въ пьянствѣ и развратѣ. Здѣсь я описалъ вѣрно и точно нѣсколько мѣстныхъ дурныхъ обычаевъ. Написавши проповѣдь, я прочиталъ ее матушкѣ, которая не знала грамоты, хотя была очень религіозная женщина. Матушка поняла проповѣдь, и говоритъ мнѣ: „Ну, Вася, вотъ это такъ проповѣдь! Ее всю помнишь. А то все слушаешь—хорошо; а кончишь ты говорить—ничего не запомнишь“. Когда проповѣдь была сказана, она произвела на крестьянъ замѣтное дѣйствіе.

Начавши говорить понятнымъ народу языкомъ, проповѣдникъ скоро пришелъ къ убѣжденію, что надо оставить и другую старую манеру—записывать мысли на бумагѣ и произносить проповѣдь по тетрадкѣ. Содержаніемъ поученій молодой проповѣдникъ бралъ или выясненіе воскреснаго и праздничнаго апостола и евангелія, или краткое толкованіе церковной службы: объяснялъ, напр., просительную ектенію: „дне сего совершенна...“ и проч. При раскрытіи мыслей „я“, говоритъ В. О., „избѣгалъ краснорѣчія, не употреблялъ даже текстовъ или выраженій славянскихъ; не приводилъ примѣровъ изъ ветхозавѣтной исторіи, потому что вполне увѣренъ былъ, что на эти простыя сердца, для которыхъ совершенно неизвѣстны были ни Адамъ, ни Авраамъ, ни Ной, можно дѣйствовать съ большою пользою примѣрами, заимствованными изъ ихъ жизни или изъ жизни св. подвижниковъ. А между тѣмъ, по временамъ рассказывалъ, какъ сотворилъ Богъ міръ, какъ сотворилъ человѣка; какъ согрѣшилъ человѣкъ; какъ Отецъ Небесный послалъ Единороднаго Сына Своего въ міръ для спасенія насъ грѣшныхъ. Крестьяне умилялись духомъ, стояли около наоя съ лицами любопытствующими, не смѣли духа перевести, когда я говорилъ. Такъ я дѣлалъ не только въ то время, когда учился въ семинаріи, но и въ то, когда уже былъ въ академіи“.

Доступная пониманію проповѣдь привлекла къ молодому проповѣднику большую симпатію со стороны народа. „Когда нужно было везти меня въ академію“, воспоминаетъ В. О. Владиславлевъ, „и



крестьяне прослышали, что меня куда-то отсылают, они пришли къ батюшкѣ и просили, чтобы онъ сдѣлалъ мнѣ свое мѣсто". При этомъ произошелъ такой разговоръ.— „Мы ужъ вотъ какъ станемъ его любить“, говорили крестьяне.— „Ишь вы, ребята, небось—не дураки! Нѣтъ, не отдамъ я его вамъ. Дочь моя, вотъ, пожалуй останется вамъ на память обо мнѣ“, говорилъ батюшка.— „Намъ бы его-то больно хотѣлось“, говорили крестьяне, поглаживая бороды“.

Появивъ рано секретъ простонародной проповѣди, В. Θ. постарался подѣлиться своимъ открытіемъ съ священникомъ, который поступилъ на мѣсто его скончавшагося родителя со взятіемъ въ замужество дочери послѣдняго (какъ водилось въ старину), и убѣдилъ молодого священника начать дѣло простонародной проповѣди, оставивши въ сторонѣ правила и требованія семинарской реторики. Дѣло было такъ. В. Θ. Владиславлевъ, уже студентъ академіи, пріѣхалъ на каникулы домой и всегда, каждое воскресенье, каждую службу, говорилъ поученіе. „Зять съ умиленіемъ и благодарностью къ Богу внималъ этимъ простымъ поученіямъ. Между тѣмъ я говорилъ ему, что на немъ лежитъ обязанность учить крестьянъ, и онъ долженъ говорить имъ поученія.— Да гдѣ-жъ мнѣ писать!—Такъ говори. Говори проще: чѣмъ проще, тѣмъ лучше. Молись только Господу, чтобы онъ Самъ помогъ тебѣ и совершилъ изъ твоихъ устъ Себѣ хвалу“.

Зять сталъ тоже говорить; сначала онъ записывалъ свои поученія, и они дышали истинной простотой, безыскусственностью и любовью къ крестьянамъ. Зять особенно превосходно владѣлъ языкомъ крестьянскимъ и манерой дѣйствовать на ихъ умъ и сердце. Его проповѣдь была образцовой проповѣдью для крестьянъ. Народъ съ благоговѣніемъ внималъ ему. Помяну его проповѣдь, говоренную незадолго до Рождества Христова, о томъ, что крестьяне дурно ведутъ свои иконы, и что чрезъ то оказываютъ неуваженіе и къ самымъ святымъ иконамъ. „Тутъ у тебя и качадыкъ лежитъ, тутъ и колода картъ засаленныхъ, тутъ и пустой полштофъ, тутъ всякая дрянь. Ладно-ль это, подумай! А вѣдь ты молишься сюда. Ты призываешь на помощь св. угодниковъ, изображенныхъ на иконахъ. А тутъ и соблазнъ, и нечистота, и гадость всякая! Если я приду да увижу это у васъ, я подумаю, что вы хуже татаръ. И они чтутъ своихъ“



идоловъ, а вы что!“—Я еще не могу такъ выразить, какъ онъ умѣлъ. Крестьяне очень любили его, — и когда онъ пошелъ въ Рождество по приходу, вездѣ на иконникахъ была чистота и опрятность. Крестьяне сами благодарили его за то, что онъ „научилъ ихъ — дураковъ“.

Итакъ, что же обезпечиваетъ успѣхъ народной проповѣди и выработываетъ талантъ самаго проповѣдника? Очевидно, слово простое, безыскусственное, понятное, но съ тѣмъ вмѣстѣ—искреннее, сердечное и непремѣнно—изустное.

*Самоотверженный поступокъ православнаго священника въ дѣлѣ умиротворенія рабочихъ.* Владимірскій губернаторъ въ письмѣ на имя Преосвященнаго Александра сообщилъ слѣдующее: 1-го іюня на фабрикѣ Товарищества Собинской мануфактуры, Влад. уѣзда, произошли волненія среди фабричныхъ рабочихъ, которые съ особою силою проявились 17-го іюня, когда правленіемъ товарищества объявленъ былъ расчетъ и новый наемъ рабочихъ. Наканунѣ этого дня были получены тревожащія свѣдѣнія о томъ, что волнующая народъ партія рѣшила не допускать рабочихъ ни къ расчету, ни къ новому найму, распространяя угрозы, что она пуститъ въ ходъ ножи, если рабочіе пойдутъ въ фабричную контору. Въ виду сего съ ранняго утра 17 іюня въ районѣ фабричнаго населенія мѣстнымъ исправникомъ были высланы полиційская стража и восемь патрулей. Когда столеновеніе съ значительнымъ числомъ враждебно настроенныхъ людей сдѣлалось почти неизбежнымъ, въ толпѣ неожиданно появился мѣстный священникъ, о. Алексѣй Сергіевскій, и всѣмъ понятнымъ словомъ любви и мира началъ успокаивать толпу, которая черезъ нѣсколько минутъ спокойно разошлась, а священникъ отправился къ группамъ, удѣляя каждой изъ нихъ по нѣсколько словъ примиряющей бесѣды. Послѣ этого народъ, ободренный словами своего духовнаго отца, сначала нерѣшительно, а потомъ смѣло пошелъ въ контору получать расчетъ и вновь опредѣляться на фабричныя работы. (Влад. Епар. Вѣд. № 29—30).



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Свящ. Николая Успенскаго „Какъ жить Православному Христіанину, по Заповѣдямъ Божиимъ“. С.-Петербургъ, 1904 г. Цѣна 1 рубль (въ коленкор. тиснен. золот. перепл. 1 р. 50 к.) 497 стр.

При назиданіи простого народа пастыри Церкви должны усиленно заботиться о возможной конкретности и пластичности своихъ проповѣдническихъ увѣщаній: „длиненъ и малоплоденъ путь наставленій, коротокъ и дѣйствителенъ путь примѣра“. Эта классическая сентенція особенно приложима къ назиданію нашего простого народа. Одни проповѣдническія увѣщанія, не иллюстрируемыя соответствующими повѣствованіями изъ прологовъ, четыхъ-миней, патериковъ и т. п., далеко не принесутъ простой сѣрой массѣ той пользы, каковую они могли бы принести при соединеніи съ назидательными повѣствованіями. Вотъ почему опытные проповѣдники всегда стараются уяснить народу извѣстное требованіе евангельской морали путемъ повѣствованій изъ исторіи христіанской Церкви, житій святыхъ и т. п.

Если мы отъ древней церковно-исторической жизни обратимся къ современной, то увидимъ, что и здѣсь отъ времени до времени на сѣромъ безцвѣтномъ фонѣ обыденной житейской обстановки благодать Божія иногда устрояетъ событія, можетъ быть и не великія для поверхностнаго взора, но весьма поучительныя и не малыя для внутренняго, вѣрою озареннаго, ока, — событія, прозрачно отражающія, какъ алмазы, блескъ солнечныхъ лучей, милость Господню къ исполнителямъ заповѣдей Божиихъ и наказаніе нарушителямъ оныхъ. Очень многія изъ такихъ событій записаны на страницахъ нашихъ духовныхъ журналовъ—Воскреснаго Чтенія, Странника, Душепол. Чтенія, Епархіальныхъ Вѣдомостей и т. п.

Одинъ изъ нашихъ духовныхъ писателей, священникъ о. Николай Успенскій, въ настоящее время издалъ свой прекрасный трудъ, заглавіе котораго указано въ началѣ нашей замѣтки. Въ этой книгѣ собраны какъ изъ патериковъ, прологовъ и т. п. древнихъ повѣствованій, такъ и изъ нашихъ духовныхъ журналовъ рассказы о событіяхъ, подтверждающихъ милость Божию исполнителямъ и кару нарушителямъ заповѣдей Божиихъ. Этотъ обширный матеріалъ почтенный и трудолюбивый авторъ распредѣляетъ по десяти рубрикамъ соответ-



ственно 10 заповѣдямъ Закона Божія. Схема изложенія у автора наблюдается слѣдующая. О. Успенскій сначала приводит славянскій текстъ извѣстной заповѣди, изъясняетъ его по-русски обстоятельно. Затѣмъ излагаетъ содержаніе заповѣди и потомъ приводит цѣлый рядъ соотвѣтствующихъ примѣровъ изъ древнихъ новѣствованій и духовныхъ журналовъ. Такимъ образомъ, здѣсь теоретическое назиданіе идетъ рука объ руку съ конкретной иллюстраціей требованій евангельскаго идеала. Такая книга будетъ весьма полезна нашимъ пастырямъ какъ для школьныхъ уроковъ, такъ и для церковныхъ проповѣдей, а равно и для вѣббогослужебныхъ собесѣдованій. Весьма желательно, чтобы трудъ о. Успенскаго проиель въ библіотеки церковно-приходскимъ школь. Здѣсь книга эта весьма пригодится о.о. законоучителямъ для уроковъ по закону Божію, для чтенія сей книги и самими питомцами въ свободное отъ учебныхъ занятій время и т. п. Наконецъ, съ немалою пользою для души могутъ прочитать эту книгу и любители назидательнаго чтенія. Они умилятся сердцемъ отъ этихъ прекрасныхъ разсказовъ и укрѣпятся въ рѣшимости идти путемъ заповѣдей Господнихъ, познавъ изъ событій, разсказываемыхъ въ книгѣ, что *вѣсть Господь благочестивыя отъ напасти избавляти, неправедники же на день судный мушмы блюсти* (2 Петр. 2, 9). Книга отличается солиднымъ объемомъ (497 стр.), издана прекрасно, напечатана крупнымъ и четкимъ шрифтомъ (вслѣдствіе чего пригодна для подарковъ дѣтямъ); цѣна назначена умѣренная (1 рубль). Горячо рекомендуемъ ея читателямъ.

Гермоноахъ Александръ.

(„Миссіон. Обзор.“ 1903 № 16).

*Книгу можно получить въ книжномъ складѣ „Общ. Рем.-Иконо-Нравствен. Просвѣщенія“ въ духъ православной церкви, Спб., Стремянная, 20 или у автора: Красное село, Спб. губ.*





Прибавленіе къ офиц. части № 18-19 „Тоб. Епарх. Вѣд.“ 1906 г.

## СПИСОКЪ

вакантныхъ мѣсть при церквахъ Тобольской епархіи

къ 1-му октября 1906 года.

### СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ:

Градо-Сургутской церкви.

Градо-Курганскомъ Богородице-Рождественскомъ соборѣ.

Село-Преображенской

с. Травинской (единов.) . . . . . } Тобольск. у.

с. Ченашевской. . . . . } Ишимск. у.

с. Русаковской . . . . . } Березов. уѣз.

с. Теплодубровской . . . . . } Ишимск. у.

с. Вакшеевской . . . . . } Тарск. у.

### ПСЛОМЩИЧЕСКІЯ:

Градо-Березовскомъ Воскресенскомъ соборѣ.

Село-Сосвинской . . . . . } Березовск. у.

При семь номерѣ разсылается: „Русско-татарская азбука“ причтамъ приходовъ, расположенныхъ вблизи татарскихъ поселеній.





Приложеніе къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

# Школьный Листокъ

при Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1906 г.

№ № 18-19.

**Должность учительницы церковной школы важна и отвѣтственна!**

*(Речь, обращенная къ выпускнымъ воспитанницамъ Введенской второклассной церковной школы, по окончаніи экзаменовъ. Произнесена 26-го мая 1906 года).*

Любезныя воспитанницы!

Радуетя мореплаватель, благополучно достигнувъ тихой, спасительной пристани, и радость его, конечно, вполне естественна и понятна; уже позади его то бурное, подчасъ грозное, море, въ нѣдрахъ котораго преждевременно находятъ себѣ могилу многіе изъ отважныхъ пловцовъ. Должны радоваться и Вы. Да и какъ не радоваться, когда благополучно пройдены Вами путь ученія, когда труды Ваши увѣнчались желаннымъ успѣхомъ, когда вотъ-вотъ наступитъ минута, и Вы, отпереступивъ порогъ сего учебнаго заведенія, вздохнете полною грудью, предвѣщая прелесть самостоятельной, свободной жизни. Вѣдь не мало было испытано Вами въ дни ученія здѣсь волненій, не мало перенесено душевныхъ страданій, заботъ, а нѣкоторыми изъ Васъ, бытъ можетъ, не мало пролито было и слезъ. Можно думать, что надъ головами нѣкоторыхъ изъ Васъ носились порою и черныя, грозныя тучки. Но благодаренье Господу Богу! Тучки эти прошли морозомъ и миновали для Васъ навсегда дни ученическихъ волненій и страданій. Мечты, которыя Вы дѣлали въ своемъ сердцѣ, осуществились, и цѣль, къ которой Вы такъ упорно стремились, достигнута. Да будетъ благословенъ часъ выхода Вашего на дорогу самостоятельной жизни!

Чувствую нравственную обязанность поздравить Васъ съ оконча-



ніемъ курса второкласной церковной школы и пожелать Вамъ всего наилучшаго.

Но при этомъ, — сознаю, — я желаю бы сказать Вамъ нѣсколько словъ по вопросу о томъ, что это за новый путь, на который намѣреваетесь вступить. Вы по выходѣ изъ сей школы, и вообще насколько важно и отвѣтственно то служеніе, которое въ скоромъ времени будетъ возложено на Ваши молодые и неокрѣпшія еще плечи.

Любезныя воспитанницы! Второкласная школа эта готовила изъ Васъ будущихъ дѣятелей на поприщѣ церковно-школьнаго образованія, и пройдетъ всего лишь 3 — 4 мѣсяца, какъ каждая изъ Васъ, быть можетъ, явится въ роли сельской учительницы. Нелегкая роль, трудная задача — быть сельской учительницей! Для выполнения ея требуется достаточный навыкъ къ преподаванію, не малый запасъ силъ — и умственныхъ, и нравственныхъ, и физическихъ, — терпѣніе, трудъ, любовь къ труду. Въ виду этого, Вы не должны считать образованіе, полученное здѣсь, законченнымъ и вполне достаточнымъ для своей будущей дѣятельности. Здѣсь, въ стѣнахъ этой школы, сообщены Вамъ лишь элементарныя свѣдѣнія, указавъ въ общихъ чертахъ тотъ путь, которымъ должны Вы будете идти потомъ, когда возьметесь за трудъ учительства. Пополнить же эти свѣдѣнія, расширить свой умственный кругозоръ, заняться самообразованіемъ — будетъ зависеть уже отъ Васъ самихъ. Въ этомъ отношеніи, помимо чтенія книгъ соответствующаго содержания, Вамъ большую пользу могли бы оказать бесѣды съ тѣми людьми, сердцу которыхъ дороги и близки интересы церковной школы. Не бойтесь раскрывать въ бесѣдѣ съ такими людьми свою душу, дѣлитесь съ ними своими впечатлѣніями, мыслями и чувствами по вопросамъ церковно-школьнаго дѣла, просите совѣта, какъ лучше поставить это церковно-школьное дѣло, — и, повѣрьте, получите отъ сего громадную пользу. При этомъ не гнушайтесь совѣтами и такихъ людей, которые, по видимому, малоопытны и извѣстны подъ именемъ „недалекихъ“. Жизнь показываетъ, что сужденія людей простыхъ часто рѣшаютъ такія задачи, надъ которыми тщетно ломаютъ себя головы люди высокообразованные, развитые.

Всего же главнѣе въ дѣлѣ учительства терпѣніе, трудъ, любовь къ труду. Всемъ и каждому извѣстно, что всякое дѣло только тогда совершается съ успѣхомъ, когда человекъ чувствуетъ къ этому дѣлу любовь, когда любить его. Безъ любви и благородныя, благія начинанія часто глоснутъ въ самомъ зародышѣ; терпѣніе же и любовь преодолеваютъ и такія затрудненія, которыя на первый взглядъ могутъ казаться даже непреодолимыми. Проникнетесь же сознаніемъ высокой обязанности, которая имѣетъ быть возложена на Васъ, и постарайтесь полюбить самый трудъ учительства. Любовь къ этому тру-



ду сгладить тѣ неровности, тѣ шероховатости, коихъ такъ много на пути учительской службы. Она поможетъ Вамъ перенести тѣ огорченія, несправедливости, обиды, которыя неизбѣжно выпадаютъ на долю людей, искренно-трудолюбивыхъ и честныхъ. Она же будетъ для Васъ тѣмъ богатнымъ источникомъ, изъ котораго полною рукою станете почерпать Вы себѣ энергію и силу для дальнѣйшаго прохожденія своего нелегкаго и отвѣтственнаго служенія.

А что-бы терпѣніе Ваше, трудъ учительства Вашего не ослабѣвалъ и любовь къ дѣлу не истощалась, необходимо быть сосредоточенно-внимательнымъ къ самимъ себѣ, къ своимъ дѣйствіямъ и поступкамъ.

Бойтесь привязываться къ удовольствіямъ, даже и такимъ, которыя считаются невинными. Всякое удовольствіе, разъ человѣкъ привыкъ прибѣгать къ нему, неминуемо производитъ въ его сердцѣ охлажденіе къ тому дѣлу, которому онъ себя посвятилъ; разсеиваетъ его мысли и въ концѣ концовъ нерѣдко и совсѣмъ порабощаетъ его. Одинъ благоразумный отецъ, говоря о высокихъ обязанностяхъ христіанина, такъ писалъ своему сыну: „Есть добрыя дѣти, которыя дѣлуютъ жизнь выплачиваютъ долгъ своимъ родителямъ. Есть добрые сыны отечества, у которыхъ минуты дня, ночи въсчитаны для новыхъ и новыхъ услугъ отечеству, и они едва находятъ время исполнить все, что считали бы себя обязанными сдѣлать. Есть вѣрные чада церкви и слуги Бога, которые всецѣло всю жизнь свою отдаютъ подвигамъ благочестія, и имъ кажется короткою жизнь, — время, какъ говорятъ они, пришельствія, — для всѣхъ подвиговъ, какими бы желали они угодить Богу. А христіанинъ, думая нести въ одне время столь священныя обязанности, возложенныя на него званіемъ христіанина, хочетъ еще вычестъ изъ жизни цѣлые дни для себя и своихъ удовольствій! Лукавая, неразумная, недостойная мысль!“ (Христіанское Чтеніе 1853 г.). Сказанное вполне приложимо и къ дѣтелямъ на нивѣ церковно-школьнаго образованія. Имъ-ли, этимъ дѣтелямъ, предаваться удовольствіямъ, когда они несутъ на себѣ столь важную и отвѣтственную обязанность? Даль бы только Богъ силъ по совѣти выполнить ее!

А она, эта обязанность ихъ, дѣйствительно важна и отвѣтственна. Вы явитесь въ школу и предъ Вами предстанутъ дѣти, созданныя для царствія небеснаго, въ сердцѣ которыхъ уже посѣяны врагомъ „лукавымъ“ плевели самолюбія, лицемѣрія, лжи, хитрости, обмана. Вамъ предстоитъ трудъ не только научить дѣтей грамотѣ, но и умѣло, отечески-твердою, любящею рукою очистить ихъ сердце отъ плевелъ и посѣять на немъ добрыя и чистыя сѣмена любви, правды, истины, добра, да будетъ „совершенъ человѣкъ, на всякое



дѣло благое уготованъ“. Вы явитесь въ деревню, гдѣ и досель въ большинствѣ случаевъ царить темнота и мракъ невѣжества, и своею дѣятельностію должны будете способствовать тому, чтобы скорѣе поднялся отъ земли этотъ мрачный туманъ, уступивъ свое мѣсто свѣту истиннаго просвѣщенія. Короче сказать: въ роли будущихъ учительницъ Вы поистинѣ явитесь тою свѣчою, которая, будучи разъ возжена, должна горѣть не истухая, яркимъ и всегда ровнымъ огнемъ, согрѣвая всѣхъ, кто пойдетъ на ея свѣтъ, и указуя простому, бѣдному люду путь истинно-христіанской богоугодной жизни. Многими прекрасными качествами ума и сердца одаренъ нашъ русскій народъ, но все горе въ томъ, что эти качества нерѣдко бывають покрыты у него толстою корою невѣжества, суевѣрій, темноты. Вотъ раскопайте эту кору, очистите умъ и сердце простолюдина отъ наносной грязи, дайте богатымъ природнымъ способностямъ его надлежащее, правильное развитіе есть священный долгъ всякаго человѣка, искренно преданнаго царю и отечеству, любящаго простой народъ и желающаго ему истиннаго блага. Къ этому дѣлу — великому и святому, своимъ званіемъ будущихъ учительницъ призываетесь и Вы. Оправдайте же достойно довѣріе царя своего — батюшки, довѣріе и надежду этой шеклы, которая явилась для Васъ второю матерію, довѣріе всѣхъ благомыслящихъ людей: будьте истиннымъ другомъ народа.

Знаю, что въ сердцѣ каждый изъ Васъ въ настоящія минуты нашли себѣ мѣсто нерѣшительность, неувѣренность въ своихъ силахъ, боязнь за благополучный исходъ того великаго дѣла, которое будетъ поручено Вамъ, — словомъ, всѣ тѣ чувства, которыя испытываетъ человѣкъ предъ началомъ всякаго серьезнаго дѣла. Но нужно твердо надѣяться на Господа Бога, который, безъ сомнѣнія, никогда не посрамитъ надѣющихся на Него. А своей нерѣшительности, неувѣренности въ своихъ силахъ, противопоставьте каждая лицезѣрное честное отношеніе къ дѣлу, воодушевленіе однимъ лишь сознаніемъ святости имѣющей быть возложенной на Васъ обязанности. Общими усиліями, дружно возмитесь за работу, и Богъ Васъ никогда не оставитъ. Обращайтесь какъ можно чаще съ молитвою ко Господу Богу и въ молитвѣ этой найдете для себя утѣшеніе, ободреніе, желанный исходъ въ тѣхъ случаяхъ, когда постигнуть Васъ минуты скорби и Ваши руки готовы уже будутъ совѣмъ опуститься.

Итакъ, съ Богомъ, добрыя воспитанницы, на жизненный путь, на подвигъ! На Васъ, на Вашемъ трудѣ будетъ почивать Воже благословеніе — залогъ преуспѣянія всякаго добраго дѣла, на Вашей сторонѣ — симпатіи всѣхъ лучшихъ людей, за Васъ всѣ, кому дорого просвѣщеніе родной земли.

Свящ. Ром. Горбуновъ.



### Новая школа.

Тобольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ выпустилъ объявленіе, что съ настоящаго 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года въ г. Березовѣ, въ зданіи церкви — школы открывается женская второклассная учительская церковная школа. Курсъ школы шестилѣтній — три года въ первомъ классѣ и три года во второмъ. Въ первый классъ принимаются дѣти обоего пола не грамотныя, во второй — только дѣвочки русскаго и инородческаго происхожденія, окончившія курсъ въ начальномъ сельскомъ училищѣ или въ одноклассной церковно-приходской школѣ. Программа второго класса равняется приблизительно программѣ трехклассной женской гимназіи съ добавленіемъ учительскаго курса, для подготовки учащихся къ занятію учительскихъ должностей. При школѣ будутъ устроены занятія по руководѣлю и домашнему хозяйству. Имѣется общежитіе для дѣвочекъ русскихъ и инородокъ съ платою на первое время, до выясненія дѣйствительной стоимости содержанія ученицъ, по 7 рублей въ учебный мѣсяць. Учебныя занятія начнутся съ 15 сентября, но въ виду поздняго открытія школы пріемъ во второй классъ въ первый годъ будетъ продолжаться до 10-го ноябр. Окончившія курсъ во второклассныхъ школахъ назначаются учительницами школъ грамоты, а при недостаткѣ кандидатокъ, — и церковно-приходскихъ. Черезъ два года службы, по сдачѣ сокращеннаго испытанія, получаютъ права правоспособныхъ учительницъ начальныхъ училищъ.

### Объясненіе Евангелія въ начальной школѣ.

Постановка чтенія евангелистовъ представляется въ такомъ видѣ. Евангелія раздаются (въ собственность) на руки ученикамъ 2 и 3 отдѣленій (первое отдѣленіе какъ отъ чтенія, такъ и отъ слушанія освобождается). Для выигрыша времени со стороны объясненія непонятныхъ словъ текстъ евангельскій долженъ быть русскимъ. Читаютъ ученики третьяго отдѣленія, втораго же только слѣдятъ и слушаютъ, изрѣдка привлекаясь къ общей работѣ въ цѣляхъ возбужденія вниманія. Законоучитель велитъ чтеніе евангелистовъ такъ же, какъ ведется объяснительное чтеніе по русскому языку. Уяснивши смыслъ непонятныхъ словъ, усвоивши содержаніе прочитаннаго, законоучитель переходитъ къ бесѣдѣ по поводу читаннаго, къ примѣненію евангельскаго ученія къ жизни. Пособіемъ въ этомъ отношеніи можетъ являться житіе дневнаго святаго. Вотъ для примѣра урокъ чтенія евангелистовъ. Беремъ евангельское чтеніе отъ Матвея гл. 5, 43—48 ст. о любви къ людямъ. Законоучитель заставляетъ одного изъ лучшихъ учениковъ прочитать евангельское чтеніе полностью, затѣмъ приступаетъ къ разбору отдѣльныхъ стиховъ.



И прочитай 43 ст. Ученикъ читаетъ:

— Вы слышали, что сказано: „люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего“.

Законоучитель. Эти слова кто сказалъ?

Ученикъ. Иисусъ Христосъ.

Законоучитель. Кому Иисусъ Христосъ говорилъ?

Ученикъ. Иудеямъ.

Законоучитель. И повтори, что сказалъ Иисусъ Христосъ иудеямъ. Ученикъ повторяетъ.

Законоучитель. А слова: „люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего“ раньше, до Иисуса Христа,—Иисусъ Христосъ слова то эти только, вѣдь, повторяетъ,—къмъ были сказаны?

Разсрывается подробнѣе, если прежде не уяснилось, понятіе о ветхомъ заветѣ и сообщается, къмъ эти слова были сказаны иудеямъ ветхозавѣтнымъ.

Законоучитель. Итакъ въ ветхомъ заветѣ, до пришествія Иисуса Христа на землю, былъ законъ любить ближняго, а врага ненавидѣть. Люди такъ и поступали, да многіе поступаютъ такъ и сейчасъ (указать соответствующіе примѣры изъ жизни ученической, общественной или исторической). Но поступать такъ несогласно съ ученіемъ, съ заповѣдію Спасителя нашего Иисуса Христа, а не поступающій по словамъ Иисуса Христа недостойнъ, не имѣетъ права называться христианиномъ. Какъ же намъ поступать съ врагами нашимъ, чтобы быть угодными Христу? И читай 44 ст.

„А Я говорю вамъ: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ“.

Законоучитель. Кто говоритъ эти слова?

— Какія же говоритъ Онъ слова?

Ученикъ. Любите враговъ вашихъ... (слѣдуетъ ярче отънѣнить понятіе врагъ) благословляйте проклинающихъ васъ...

Законоучитель. А кто проклинающіе насъ? (Ученики доводятся до понятія проклинающій, какъ не желающій людямъ ничего, кромѣ зла).

— Благословлять проклинающихъ что же значить? Уясняется понятіе благословлять. Итакъ благословлять проклинающихъ значить желать добра вмѣсто творимаго ими зла.

Законоучитель. Дальше что сказано?

Ученикъ. „Благотворите ненавидящихъ васъ и молитесь“ и т. д.

Законоучитель. Благотворить—что значить?

— Благо—добро, творить—дѣлать.

— Стало быть, кто ненавидитъ насъ, не любитъ насъ, готовъ насъ проклинать, сдѣлать намъ зло; мы должны не только благослов-



лять того, желать ему всяческаго добра, но и на самомъ дѣлѣ творить ему добро, за зло платить добромъ. А за тѣхъ, кто насъ обижаетъ, поступаетъ съ нами несправедливо, нападаетъ на насъ, намъ слѣдуетъ молиться, молиться о томъ, чтобы Господь просвѣтилъ ихъ, вселилъ въ сердце ихъ любовь и простилъ ихъ (указать при этомъ на молитву церкви за полунощницей всенедельной; на урокъ славянскаго языка прочитать какъ эктению, такъ и молитву „ослаби, остави“).

Итакъ, вмѣсто ветхозавѣтнаго закона объ отношеніи людей къ врагамъ ихъ Иисусъ Христосъ даетъ новый законъ, законъ высшій.

— Что же это за законъ? Н скажи.

Законоучитель. Если мы будемъ поступать согласно этимъ словамъ Господа нашего Иисуса Христа, то... Н читай ст. 45.

„Да будете сынами Отца вашего небеснаго; ибо Онъ повелѣваетъ солнцу своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ“.

Господь — Отецъ нашъ небесный. И Господь одинаково относится какъ къ злымъ, такъ и добрымъ. Солнце, дождь и все необходимое для жизни людей на землѣ одинаково дается Господомъ всѣмъ людямъ. Для Бога, какъ Отца всѣ люди дороги, всѣхъ ихъ Господь зоветъ ко спасенію. Если же Господь такъ относится къ людямъ добрымъ и злымъ, праведнымъ и неправеднымъ, то и намъ, чтобы быть, именоваться, на самомъ дѣлѣ зватьсѣ Его сынами, надобно сердечно относиться ко всѣмъ людямъ, въ каждомъ человѣкѣ видѣть своего брата. Итакъ, если мы исполнимъ законъ Христовъ о любви ко врагамъ, то „явимся сынами нашего Господа“.

Н читай дальше. Ученикъ читаетъ ст. 46 и 47. „Ибо, если вы будете любить любящихъ васъ, какая вамъ награда? Не то же ли дѣлаютъ мытари? И если вы привѣтствуете только братьевъ, что особеннаго дѣлаете? Не такъ ли поступаютъ и язычники“.

Законоучитель. Любить только любящихъ насъ, хорошо сердечно относиться только къ роднымъ братьямъ нашимъ трудно, или нѣтъ? Нѣтъ. За любовь платить любовью, за хорошее отношеніе хорошимъ не трудно и не представляетъ ничего особеннаго; такъ дѣлаютъ, поступаютъ и язычники и самые худшіе изъ людей (слѣдуетъ выяснить понятіе язычникъ и мытарь). Намъ же вѣрующимъ во Иисуса Христа, пользующимся Его благодатной помощью и поступать нужно не какъ мытари и язычники, а какъ христіане, какъ сыны Божіи. Будемъ любить враговъ нашихъ, значить будемъ совершать требуемое Христомъ (указать примѣры исполненія завѣта Христова о любви ко врагамъ и на благотворныя послѣдствія по отношенію ко врагамъ отъ исполненія сего закона). А Христосъ требуетъ отъ насъ вообще совершенной жизни. Онъ говоритъ... Н прочитай 48 ст. „Итакъ будь-



те совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный“ (слѣдуетъ объясненіе совершенствъ Божіихъ въ приложеніи ихъ къ жизни человѣческой). Далѣе законоучитель предлагаетъ одному изъ учениковъ прочитатъ евангельское чтеніе полностью и разсказать. Затѣмъ слѣдуетъ бесѣда по поводу евангельскаго чтенія. Формулируя кратко законъ Христовъ о любви ко врагамъ, обращаетъ вниманіе на евангельскія побужденія къ исполненію сего закона и затѣмъ рисуется картина, какъ бы было (слѣдуетъ имѣть въ виду болѣе мѣстную жизнь), если бы люди исполняли законъ Христовъ и что замѣчается при его неисполненіи. Слѣдуетъ сопоставленіе и выводъ, что лучше.

„Итакъ дѣти, мы съ вами нашли, какъ надо поступать, что-бы лучше жилось на бѣломъ свѣтѣ, какъ надо поступать, что-бы поистинѣ именоваться христіанами. Запомните же хорошенько“... Читаетъ самъ все евангельское чтеніе и этимъ заканчиваетъ урокъ.

### Подготовка учителя къ уроку.

1. Значеніе подготовки учителя къ уроку. 2. Подборъ матеріала. 3. Воспроизведеніе въ сознаніи матеріала. 4. Планъ занятій на урокъ. Подготовка къ проработкѣ матеріала; подборъ наглядныхъ пособій; связь знаній; ходъ мысленія учениковъ; приобщеніе формы обученія. 5. Повтореніе и практическія упражненія. 6. Разнообразіе занятій. 7. Подготовка къ дѣйствіямъ на урокъ. 8. Оживленность урока. 9. Конспектъ или программа урока; исправленіе конспекта. Методическая разработка учебнаго курса.

Достоинство урока находится въ прямой зависимости отъ степени подготовки къ нему учителя. Если учитель внимательно подготовится къ уроку, онъ ведетъ его стройно, живо и производительно. Если же онъ слабо подготовится къ нему, то и ведетъ его малопродуктивно, сбивчиво, встрѣчая на каждомъ шагу затрудненія. Отсюда очевидно, что учителю необходимо основательно подготовляться къ каждому своему уроку. Учитель можетъ приступить къ уроку не иначе, какъ выяснивши себѣ, *чѣмъ* слѣдуетъ заниматься и *какъ* вести занятія на урокъ.

2. Подготовка къ уроку состоитъ прежде всего въ подборѣ матеріала, подлежащаго проработкѣ на урокъ. Матеріалъ берется, конечно, тотъ, который слѣдуетъ по заранѣ составленному плану обученія, при чемъ онъ (матеріалъ) долженъ соответствовать развитію учениковъ, цѣлямъ обученія и положенію даннаго предмета въ ряду другихъ учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ школѣ. Учителю необходимо внимательно взвѣсить подбираемый матеріалъ, дабы не внести въ урокъ такихъ подробностей, сообщать которыя неумѣстно учащимся даннаго возраста и развитія. Случается, особенно въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, что учитель, будучи специалистомъ пре-



подаваемого предмета, сообщаетъ ученикамъ такія свѣдѣнія, которыя для него самого, какъ специалиста, имѣютъ значеніе, но не могутъ имѣть значенія для учениковъ средней или низшей школы.

Съ другой стороны; при подборѣ матеріала, нужно стараться, чтобы не было упущено существенное въ предметѣ, необходимое для учениковъ.

Учитель беретъ столько матеріала, сколько можетъ быть обстоятельно проработано и основательно усвоено учениками на урокъ. Если будетъ взято много матеріала для урока, то урокъ будетъ не законченъ, и ученики не усвоятъ сообщаемого имъ. Если же будетъ взято мало матеріала, то въ концѣ урока останется свободное время — и учитель можетъ быть поставленъ въ затрудненіе, не зная, чѣмъ наполнить это время. Для такихъ случаевъ слѣдуетъ всегда имѣть въ запасѣ подходящее практическое упражненіе или другую работу.

3. Опредѣливши матеріалъ урока, учитель воспроизводитъ его въ своемъ сознаніи (повторяетъ), такъ какъ для успѣшности обученія необходимо, чтобы учитель самъ ясно, отчетливо зналъ то, чему обучаетъ.

Тутъ умѣстно замѣтить, что учитель вообще не долженъ ограничиваться повтореніемъ лишь знаній, подлежащихъ проработкѣ на урокъ, а постоянно долженъ заботиться объ углубленіи и расширеніи своихъ знаній, такъ какъ чѣмъ основательнѣе онъ знаетъ предметъ обученія, тѣмъ успѣшнѣе, плодотворнѣе можетъ вести самое обученіе.

4. Опредѣливши содержаніе урока, учитель намѣчаетъ, до чѣмъ будетъ заниматься въ началѣ урока, чѣмъ потомъ и чѣмъ закончитъ свой урокъ, т. е. составляетъ планъ или распредѣленіе занятій на урокъ.

Намѣтивши порядокъ занятій, учитель готовится къ проработкѣ взятаго для урока учебнаго матеріала. При этомъ онъ принимаетъ во вниманіе и цѣль обученія, и развитіе учениковъ, и количество и качество ихъ знаній. Мало того, онъ старается проникнуть, такъ сказать, во внутреннюю жизнь учениковъ, въ ходъ ихъ мысленія, чтобы сообразоваться съ этимъ при веденіи обученія.

Имѣя въ виду важное значеніе наглядности при обученіи, учитель обдумываетъ, къ какимъ нагляднымъ пособіямъ слѣдуетъ прибѣгнуть при обученіи или на основаніи какихъ, имѣющихся у учениковъ, представленій и понятій можно выработать новыя представленія и понятія.

Знанія, какъ извѣстно, прочно сохраняются въ памяти при усвоеніи, если они связаны съ имѣющимся уже въ душѣ представленіями и понятіями. Въ виду этого, учитель готовится къ уроку,



соображаетъ, съ какими изъ имѣющихся у нихъ представленіями и понятіями можно связать новыя знанія.

Затѣмъ учитель соображаетъ, какой ходъ мышленія удобнѣе возбудить въ ученикахъ при обогащеніи ихъ тѣмъ или другимъ новымъ свѣдѣніемъ. Ходъ мышленія, возбуждаемаго въ ученикахъ, въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ матеріала, подлежащаго усвоенію, и отъ степени развитія учениковъ. Но во всякомъ случаѣ, какой бы ходъ мышленія ни былъ возбуждаемъ при обученіи, необходимо, чтобы обученіе удовлетворяло логической послѣдовательности. Уклоненіе отъ такой послѣдовательности вызываетъ непріятное чувство не только во взросломъ, но и дѣтяхъ.

Далѣе учитель обдумываетъ, удобнѣе ли путемъ изложенія сообщить ученикамъ нужныя имъ свѣдѣнія, или же полезнѣе эвристическимъ путемъ довести ихъ къ усвоенію этихъ свѣдѣній. Подготавливаясь къ изложенію свѣдѣній, учитель составляетъ рассказъ, который намѣренъ изложить имъ. Подготавливаясь же путемъ вопросовъ привести учениковъ къ нужному имъ знанію, онъ заранѣе заготавливаетъ вопросы, которые предложить ученикамъ.

5. Въ урокѣ обыкновенно входитъ не только сообщеніе ученикамъ новыхъ свѣдѣній, но также и повтореніе раньше уже усвоеннаго, равно какъ и практическія упражненія, направленные къ выработкѣ въ ученикахъ нужнаго навыка или умѣнья. И учитель заранѣе обдумываетъ, въ какой формѣ онъ будетъ вести повтореніе и какія практическія упражненія предложить ученикамъ.

6. Имѣя въ виду особенности вниманія и мышленія дѣтей, учитель обдумываетъ, какъ при единствѣ предмета занятій, достигнуть требуемаго дѣтскою природою разнообразія. Большею частью онъ достигаетъ этого чередованіемъ различныхъ занятій, относящихся къ одному и тому же предмету. Такъ, подготавливаясь къ уроку по ариметикѣ, учитель часть времени назначаетъ для устнаго рѣшенія задачъ, часть — для арифметическихъ вычисленій и часть — для рѣшенія письменныхъ задачъ. Готовясь къ уроку по русскому языку, онъ часть времени назначаетъ для объяснительнаго чтенія, а часть — для письменнаго упражненія или грамматическихъ занятій и т. п.

7. Во время урока учителю нерѣдко приходится читать по книгѣ, писать или чертить на доскѣ и вообще производить такое или иное дѣйствіе. Имѣя въ виду, что всѣ дѣйствія учителя должны служить образцомъ для учениковъ, учитель, готовясь къ уроку, долженъ позаботиться, чтобы дѣйствія его во время урока дѣйствительно были образцовыми; намѣреваясь во время урока прочитать ученикамъ, напр., стихотвореніе, онъ подготавливается къ возможно выразительному чтенію; имѣя въ виду чертить на урокѣ географическую карту, онъ



подготавливается къ черченію ея; имѣя въ виду рассказать о чемъ—нибудь, онъ подготавливается къ ясному, точному и возможно изящному разсказу. Да и вообще все свои дѣйствія въ классѣ учитель предварительно обдумываетъ, дабы нетактичнымъ или неумѣлымъ дѣйствіемъ не нарушить плавный стройный ходъ своего урока.

8. Учителю необходимо позаботиться и объ оживленности урока, Если урокъ ведется методически—правильно и въ учебной работѣ ученики находятъ удовлетвореніе своей потребности къ душевной дѣятельности, то это уже обезпечиваетъ оживленіе урока. Оживленіе это усиливается, если ученики замѣчаютъ, что и самъ учитель охотно работаетъ на урокъ и не тяготится работой. Духъ урока, какъ выше было сказано, въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ учителя, и послѣдній, благодаря надлежащей подготовкѣ къ уроку, вноситъ добрый духъ, оживленіе въ свой урокъ.

9. Для болѣе успѣшной подготовки къ уроку учителю слѣдуетъ письменно излагать ходъ предстоящаго урока. Такое изложеніе называется конспектомъ или программой урока. Составляя письменно конспектъ или программу урока, учитель внимательно обдумываетъ тѣ вопросы, которые намѣренъ предлагать ученикамъ, тѣ разсказы, которые онъ намѣренъ изложить имъ, и тѣ дѣйствія, которыя намѣренъ выполнить на урокъ.

(Изъ Омскихъ Епарх. Вѣд.).

*К. Ельницкій.*

## ОТВѢТЪ НА РУССКУЮ МАРСЕЛЬЕЗУ.

Отрѣшиться отъ стараго міра

Недостойно родныхъ сыновей.

Ужъ довольно кроваваго пира,

Омрачившаго миръ нашихъ дней.

И поется безумная пѣсня

Ради моды на улицѣ вслухъ;

Въ русскомъ сердцѣ печально и тѣсно

И скорбитъ въ немъ Сусанина духъ.



Хулиганство, кощунство и злоба,  
И разнузданность модных людей  
Развращает все сердце народа,  
И погибнет въ крови онъ своей.

\* \* \*

Такъ долой ваше красное знамя,  
И безумную пѣсню долой!  
Отъ того-то кровавое пламя  
Надъ печальною русской землей.

\* \* \*

Если Русь въ старину созидалась  
Единствомъ народа съ Царемъ,  
Если Царское слово раздалось,  
Такъ къ Нему мы съ надеждой пойдемъ.

\* \* \*

И во имя завѣта Христова  
Обновится родная земля;  
Для враговъ будетъ грозною снова  
Подъ верховной рукою Царя.

Свящ. А. Д.



---

Содержаніе. Рѣчь при открытіи въ городѣ Тобольскѣ отдѣла «Все-  
вароднаго русскаго союза», произнесенная въ собраніи учредителей сего отдѣла  
22-го сентября 1906 года.—Поученіе на 20-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.—  
Поученіе въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ.—Очерки изъ исторіи Тобольской  
духовной семинаріи.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Епархіальная хроника.—Разныя  
извѣстія и замѣтки.—Библиографическая замѣтка.—Школьный Листокъ.

---

Редакторъ А. ГОРОДКОВЪ

Дозволено цензурою. 1 октября 1906 г.



Прибавленіе къ № 18-19 „Тоб. Епарх. Вѣд.“ за 1906 г.

1906 года октября 1 дня. Въ Духовную Консисторію для безотлагательнаго напечатанія въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» къ свѣдѣнію духовенства и исполненію.

Епископъ Антоній

### ТЕЛЕГРАММА

изъ Петербурга отъ 30 сентября 1906 г. за № 20158 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго.

Святѣйшій Синодъ предписываетъ, дабы во всѣхъ церквяхъ Имперіи 17 октября совершить литургію и благодарственное молебствіе въ воспоминаніе чудеснаго спасенія Августѣйшаго Семейства отъ смертной опасности и по случаю дарованія Манифеста 17 октября 1905 г. съ возношеніемъ молитвъ о благоденствіи Всемилостивѣйшаго Монарха и дарованіи всѣмъ Его вѣрноподданнымъ силъ и доброй воли содѣйствовать совершенію въ мирѣ и любви великаго дѣла выполненія Высочайше предначертанныхъ реформъ. Синодъ уповаетъ, что пастыри церковные, призывая къ молитвѣ, не приминуть разъяснить пасомымъ, что пользованіе дарованною по Высочайшему Манифесту гражданской свободой налагаетъ на вѣрноподданныхъ христіанъ обязанность въ своемъ поведеніи и отношеніяхъ своихъ къ ближнимъ поступать въ духѣ христіанскаго братолюбія, что свобода Христова не есть свобода на своеволіе и буйство мятежное, ведущее къ враждѣ братоубійственной, а свобода мира и любви, не только къ друзьямъ и братьямъ христіанамъ, но и людямъ чуждымъ святой вѣрѣ нашей, что по слову Августѣйшаго Монарха только въ полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта.

*Владимірѣ Митрополитѣ Московскій.*



17-го октября с. г. при служеніи благодарственнаго молебна каждый священникъ познакомить свою паству съ содержаніемъ телеграммы Высокопреосвященнаго митрополита Владиміра, исполняющаго въ настоящее время по случаю отъезда митрополита С.-Петербургскаго Антонія въ отпускъ (на Кавказъ) обязанности первоприсутствующаго члена Св. Синода.

Хорошо было бы произнести 17-го октября соответствующее случаю поученіе. Если кто затруднится составленіемъ поученія, тотъ можетъ воспользоваться поученіемъ свящ. Н. Тихомирова, напечатаннымъ въ № 1 „Тоб. Епарх. Вѣд.“. Подробныя свѣдѣнія о Государственной Думѣ можно найти въ № 24 „Тоб. Епарх. Вѣд.“ за прошлый годъ.

