

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

№ 23.

ОРЕЛЪ.

Типографія А. П. Матвѣва.

1887.

ОРЛОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

1-го Декабря № 23. 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 24 іюля—9 сентября 1887 года, за № 1408, по поводу ходатайства о назначеніи достойныхъ кандидатовъ на мѣста священниковъ и псаломщиковъ въ камчатской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго камчатскаго, отъ 22 ноября 1885 года, за № 2,687, въ коемъ преосвященный ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о назначеніи достойныхъ кандидатовъ на мѣста священниковъ и псаломщиковъ въ камчатской епархіи. Справка: 1) 18 февраля 1858 г. состоялось Высочайше утвержденное положеніе сибирскаго кон-

митета о предоставленіи духовенству камчатской епархіи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ относительно пенсій, добавочнаго жалованья, путевыхъ и другихъ пособій По положенію сему камчатскому духовенству предоставлены слѣдующія права и преимущества: ст. 1: всѣмъ священно и церковнослужителямъ бѣлаго и монашествующаго духовенства, опредѣляемыхъ изъ другихъ епархій на службу въ камчатскую епархію, равно воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, вызываемымъ туда для занятія священно и церковнослужительскихъ должностей, выдавать изъ казны, на мѣстахъ отправленія, пособіе на подъемъ, въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья, должности присвоеннаго; ст. 2: пособіе это выдается: а) отправляемымъ на служеніе по предварительному назначенію въ извѣстную должность—въ полномъ опредѣленномъ количествѣ, и б) посылаемымъ безъ предварительнаго назначенія въ должность въ примѣрныхъ окладахъ, именно: священникамъ по сту пятидесяти рублей, діаконамъ по сту и причетникамъ по семидесяти пяти рублей; воспитанникамъ же духовно-учебныхъ заведеній сообразно тому, на священнослужительскія или церковнослужительскія мѣста они предназначаются, съ тѣмъ, чтобы, по окончательномъ опредѣленіи таковыхъ лицъ на должности, означенныя выдачи или дополнялись до размѣра годоваго оклада жалованья, отпускомъ изъ казны недостающаго количества денегъ, или сокращались до сего размѣра, вычетомъ изъ штатнаго жалованья излишне переданныхъ денегъ; ст. 3: всѣмъ означеннымъ лицамъ выдавать прогоны двойные на каждое лицо въ семействѣ; ст. 4: таковыя же прогоны выдавать и выѣзжающимъ изъ всѣхъ мѣстъ, входящихъ въ составъ камчатской епархіи, до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ, или куда будетъ про-

сит
воз
ши
ка
сро
на
вед
вы
по
ко
ро
вы
дв
ша
ви
на
из
ше
ка
на
ве
еп
слу
сі
па
по
со
слу
бы
хр
ба
сво

ситься, по прослуженіи въ сей епархіи безпорочно и съ
 возможною пользою не менѣ десяти лѣтъ; не выслужив-
 шимъ же сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и на-
 казаніемъ, хотя бы они прослужили и болѣе означеннаго
 срока, выдавать по усмотрѣнію преосвященнаго епархіаль-
 наго архіерея, прогоны въ половину противъ вышепри-
 веденнаго количества, т. е. тамъ, гдѣ слѣдуютъ двойные,
 выдавать ординарные, а гдѣ ординарные—выдавать только
 половинные; ст. 9: вдовамъ и сиротамъ священно и цер-
 ковнослужителей, если онѣ пожелаютъ жъ выѣхать на
 родину или въ другія болѣе удобныя для прожитія мѣста,
 выдавать прогоны семействамъ священнослужителей на
 двѣ лошади, а семействамъ причетниковъ—на одну ло-
 шадь, на каждое лицо въ семействѣ. *Примѣчаніе:* неза-
 виси́мо отъ прогоновъ, всѣмъ, какъ опредѣляемымъ вновь
 на службу въ камчатскую епархію, такъ и увольняемымъ
 изъ оной, должны быть выдаваемы суточные деньги: свя-
 щеннослужителямъ по тридцати копѣекъ, а воспитавни-
 камъ духовно-учебныхъ заведеній и причетникамъ по пят-
 надцати копѣекъ въ сутки или на каждыя пятьдесятъ
 верстъ; ст. 10: за службу духовныхъ лицъ въ камчатской
 епархіи назначить пенсію въ слѣдующихъ размѣрахъ: про-
 служившимъ безпорочно десять лѣтъ производить въ пен-
 сію половинный окладъ получаемаго жалованья, пятнад-
 цать лѣтъ—три четверти оклада, а восемнадцать лѣтъ—
 полный окладъ, независимо отъ получаемаго на службѣ
 содержанія, во все время, пока будутъ находиться на
 службѣ въ камчатской епархіи, уволенные же отъ служ-
 бы, или вышедшіе изъ камчатской въ другія епархіи, со-
 храняютъ право только на пенсію, въ томъ размѣрѣ до-
 бавочнаго оклада, въ какомъ послѣднее время службы
 своей оной получали. *Примѣчаніе:* при опредѣленіи правъ

на получение добавочныхъ окладовъ и пособій, считать службу: переведеннымъ изъ другихъ епархій — со дня прибытія на мѣсто служенія, а уроженцамъ, — со дня вступленія въ должность, предоставляющую право на добавочныя оклады или пособие (2 полное собраніе законовъ т. XXXIII, № 32.788). II) Высочайше утвержденнымъ 8 мая 1884 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлены были, о преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстахъ имперіи, слѣдующія правила: 1) священно и церковнослужителямъ, опредѣленнымъ на службу въ камчатскую епархію изъ другихъ мѣстностей, если лица сіи по выслугѣ пятилѣтняго срока, въ означенной епархіи, будутъ съ собственнаго согласія, удержаны тамъ на службѣ, выдаются пособия, въ размѣрѣ прогонныхъ, суточныхъ и подъемныхъ денегъ, полученныхъ ими при отправленіи въ этотъ край; 2) право на получение прогонныхъ денегъ, при выѣздѣ изъ камчатской епархіи, предоставляется вдовамъ и сиротамъ всѣхъ, безъ изъятія, священно и церковнослужителей означенной епархіи, причемъ прогонныя деньги выдаются симъ лицамъ до мѣста, куда они выѣхать пожелаютъ, съ соблюденіемъ, относительно размѣра означеннаго пособия, правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 9 Высочайше утвержденного 18 февраля 1858 года положенія сибирскаго комитета; 3) изложенныя въ упомянутомъ законоположеніи правила о назначеніи пенсій за сокращенные сроки выслуги распространяются на всѣхъ вообще священнослужителей названной епархіи, въ какихъ бы мѣстностяхъ оной они не служили и какія бы должности ни занимали; 4) при назначеніи пенсій тѣмъ духовнымъ лицамъ камчатской епархіи, которыя получаютъ содержаніе въ одной общей суммѣ, безъ подраздѣленія на жалованье, столовыя и квартир-

ныя деньги, одна четвертая часть годового оклада считается квартирными деньгами, если получающія сей окладъ лица не имѣютъ казеннаго помѣщенія, а изъ остальныхъ *трехъ четвертыхъ* частей одна половина считается жалованьемъ, а другая — столовыми деньгами; изъ общаго же содержанія лицъ, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, одна половина причисляется къ жалованью, а другая — къ столовымъ деньгамъ. III) По высочайше утвержденному 23 марта 1877 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, большей части причтовъ сельскихъ церквей камчатской епархіи производится содержаніе по 845 рублей въ годъ. въ томъ числѣ священникамъ по 500 рублей, псаломщикамъ по 200 рублей, на разъѣзды по 120 рублей и на церковныя потребности по 25 рублей въ годъ. IV) Въслѣдствіе ходатайства камчатскаго епархіальнаго начальства, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря — 12 марта 1885 — 6 г., за № 2,887, между прочимъ, постановлено: разрѣшить преосвященному камчатскому учредить двѣ походныя церкви для переселенцевъ южно-уссурийскаго края, съ причтами изъ священника, или монашествующаго, и псаломщика, съ назначеніемъ содержанія священникамъ по 1,000 руб., псаломщикамъ по 400 руб., на разъѣзды причту и на перевозку церкви по 400 руб. и на церковныя потребности по 100 руб., и кромѣ того, образовать въ камчатской епархіи 6 новыхъ приходоу: Павловскій, Бѣльско-Троицкій и Аносовскій, амурской области, и Нестеровскій, Полтавскій и Вятскій, приморской области, съ назначеніемъ къ каждому изъ этихъ приходоу особаго причта изъ священника и псаломщика съ окладами по 845 руб. въ годъ, полагая священникамъ жалованья по 500 руб., псаломщикамъ по 200 руб., на разъѣзды по 120 руб. и

на церковныя потребности по 25 руб. Засимъ, вслѣдствіе представленія преосвященнаго камчатскаго, отъ 15 ноября 1886 года, за № 2,644, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 24 іюля—12 августа 1887 года, постановлено: 1) разрѣшить камчатскому епархіальному начальству образовать вновь 10 приходовъ, а именно: въ южно-уссурійскомъ краѣ: Цемухинскій, Мангучайскій, Ивановскій, Алучинскій, Григорьевскій и Черниговскій; въ приморской области Денисовскій, и въ амурской области Буссевскій, а также при кладбищенской церкви, въ г. Владивостокъ, и при безштатной церкви во имя втораго и страшнаго пришествія Господа нашего Иисуса Христа, въ г. Благовѣщенскѣ, съ назначеніемъ въ первые 8 сельскихъ приходовъ, согласно ходатайству преосвященнаго, одноклирныхъ причтовъ—изъ священника и псаломщика въ каждый и въ послѣдніе два городскихъ—двуклирныхъ причтовъ изъ 2 священниковъ, діакона и 2 псаломщиковъ въ каждый; 2) назначить еще по одному священнику и по одному псаломщику къ тремъ существующимъ уже приходскимъ церквямъ: Покровско-Николаевской въ г. Благовѣщенскѣ, Никольской на рѣкѣ Суйфунѣ, уссурійскаго края, и Ивановской, амурской области; 3) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору войти, установленнымъ порядкомъ, въ Государственный Совѣтъ, съ представленіемъ объ отпускѣ изъ казны на содержаніе причтовъ вновь учреждаемыхъ десяти приходовъ по 10,550 рублей въ годъ, полагая на каждый одноклирный причтъ по 845 руб. и на два двуклирные причта по 1,895 руб., въ томъ числѣ: 12 священникамъ по 500 р., 2 діаконамъ по 350 руб. и 12 псаломщикамъ по 200 р. каждому, на разъѣзды каждому причту по 120 руб., и на содержаніе вновь назначаеваемыхъ 3 священниковъ и 3

псаломщиковъ къ тремъ существующимъ уже, помянутымъ выше приходамъ по 2,100 руб. въ годъ, полагая священникамъ по 500 руб. и псаломщикамъ по 200 руб., со внесениемъ означенной суммы, всего въ количествѣ двѣнадцати тысячъ шестисотъ пятидесяти рублей въ годъ, съ 1888 года, въ § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Сумму же, какая потребуется къ отпуску на сей предметъ въ текущемъ году, со дня назначенія причтовъ къ тѣмъ приходамъ, отпустить изъ капитала "на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства" (отд. VI специальной смѣты Святѣйшаго Синода) о чемъ и дано знать преосвященному камчатскому указомъ Святѣйшаго Синода отъ 22 августа сего года, за № 2,815. Приказали. Признавая ходатайство преосвященнаго камчатскаго заслуживающимъ уваженія и принимая во вниманіе встрѣчаемая преосвященнымъ крайнія затрудненія въ замѣщеніи открывающихся во ввѣренной ему епархіи священнослужительскихъ вакансій, по недостатку достойныхъ на оныя кандидатовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ; 1) поручить преосвященнымъ внутреннимъ епархіямъ Россіи предложить состоящимъ въ ихъ епархіяхъ и еще не получившимъ назначенія воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій, и особенно тѣмъ изъ нихъ, которые во время обученія состояли на казенномъ содержаніи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на священнослужительскія вакансіи въ камчатскую епархію, поставивъ ихъ присемъ въ извѣстность о правахъ и преимуществахъ службы въ этой епархіи, и 2) о тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, кои изъявятъ таковое желаніе и по своему поведенію и способностямъ будутъ признаваемы со стороны преосвященныхъ достойными священнаго сана, донести, для дальнѣйшаго распоряженія, Святѣйшему Си-

воду. Для зависящаго исполненія по сему опредѣленію, напечатать оное въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ присовокупленіемъ вышеизложенной справки о предоставленныхъ духовенству камчатской епархіи служебныхъ правахъ и преимуществахъ и съ тѣмъ, чтобы какъ настоящее опредѣленіе, такъ и справка къ нему, были обязательно перепечатаны во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; о чемъ и дать знать преосвященному камчатскому указомъ, а въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ сообщить, по принятому порядку.

Отъ 14—18 октября 1887 года, за № 2117, объ изданіи при Св. Синодѣ особаго еженедѣльнаго духовнаго журнала.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о необходимости изданія при ономъ особаго еженедѣльнаго духовнаго журнала. И, по справкѣ, приказали: Всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, состоявшіяся по духовному вѣдомству, или непосредственно къ сему вѣдомству относившіяся, были печатаемы съ 1859 года въ журналѣ „Духовная Бесѣда“, а съ 1876 года въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, издаваемомъ С. Петербургскою духовною академіею. Въ настоящее время настоятъ потребность Святѣйшему Синоду имѣть свой собственный органъ, независимо отъ того или другаго духовнаго журнала, имѣющаго спеціальныя цѣли и принадлежащаго извѣстному лицу или учрежденію. Необходимость сія открывается изъ слѣдующихъ соображеній: 1) желательнo, чтобы синодальныя постановленія возможно скорѣе дости-

гали
что
ли
Свя
для
каж
пос
уси
шкс
вед
про
апо
дѣл
скія
пре
тво
всем
сла
Рос
так
лен
не
про
пода
и в
ност
том
реж
лож
упр
свое
тіях

гали до подвѣдомыхъ лицъ и учрежденій; 2) необходимо, чтобы синодальныя постановленія и распоряженія дѣлались извѣстными, по возможности, всѣмъ подвѣдомымъ Святѣйшему Синоду лицамъ и учрежденіямъ и имѣлись для руководственныхъ справокъ въ каждой церкви и въ каждомъ учрежденіи, подвѣдомственномъ Синоду; 3) въ послѣднее время церковная жизнь въ отечествѣ получила усиленное движеніе: открываются церковно-приходскія школы и дается имъ опредѣленная и прочная организація; ведется дѣятельная борьба съ противохристіанскими и противоцерковными сектами; въ особенности развивается апостольское дѣло миссій какъ внутри, такъ и внѣ предѣловъ Россіи; возникаютъ новыя обители мужскія и женскія, и сіи, какъ вновь учреждаемыя, обители, такъ и прежде бывшія, въ особенности проявляютъ свою благотворительную и просвѣтительную дѣятельность; почти повсемѣстно возникаютъ братства для воспособленія православному церквамъ и школамъ, которыя на окраинахъ Россіи получаютъ особенное значеніе, какъ для церкви, такъ и для государства. Центральному духовному управленію необходимо имѣть особый органъ, въ которомъ бы не только своевременно сообщались свѣдѣнія объ этихъ проявленіяхъ церковно-государственной жизни, но и преподавались бы руководственныя указанія и наставленія, и въ которомъ бы былъ веденъ правильный и по возможности, живой подробный отчетъ всему, что дѣлается въ томъ или другомъ подвѣдомомъ Святѣйшему Синоду учрежденіи; 4) бывали случаи, что появлялись въ печати ложныя извѣстія о разныхъ мѣропріятіяхъ въ церковномъ управленіи. Для опроверженія таковыхъ извѣстій чрезъ своевременное сообщеніе точныхъ свѣдѣній о мѣропріятіяхъ высшаго духовнаго управленія необходимо, чтобы

изданіе, называемое органомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, было подъ ближайшимъ и непосредственнымъ его надзоромъ и руководствомъ, чтобы лица, завѣдующія симъ изданіемъ, находились въ ближайшемъ отношеніи къ центральнымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства и имѣли возможность получать немедленно вѣрныя свѣдѣнія о распоряженіяхъ и мѣропріятіяхъ высшаго духовнаго начальства. На основаніи изложенныхъ соображеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Издавать при ономъ съ 1-го января наступающаго 1888 года особый духовный журналъ, подъ заглавіемъ: „Церковныя Вѣдомости, издаваемые при Святѣйшемъ Синодѣ“. Въ программу сего журнала имѣютъ войти: а) законоположенія, касающіяся духовнаго вѣдомства; б) Высочайшія повелѣнія; в) постановленія и распоряженія Святѣйшаго Синода; г) циркулярныя распоряженія, сообщенія и приказы г. синодальнаго Оберъ-Прокурора и циркулярныя сообщенія центральныхъ учреждений вѣдомства Святѣйшаго Синода; д) правительственныя постановленія и распоряженія, имѣющія отношенія къ вѣдомству духовному. Независимо отъ сего, въ прибавленіяхъ къ „Церковнымъ Вѣдомостямъ“ могутъ быть печатаемы: проповѣди и статьи научно-богословскаго содержанія, изложенныя просто и общепонятно: свѣдѣнія о церковной жизни въ различныхъ мѣстностяхъ нашего отечества и о дѣятельности церковныхъ учреждений; о просвѣтительной и миссіонерской дѣятельности духовенства, о подвигахъ благочестія и о выдающихся трудахъ духовенства и мірянъ на пользу православной церкви; свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства; свѣдѣнія о важнѣйшихъ событіяхъ въ православной церкви на востокъ и славянскихъ земляхъ; сообщенія о вновь выходящихъ книгахъ и періодическихъ

Иравитель-
непосред-
обы лица,
и жайшемъ
овнаго вѣ-
енно вѣр-
высшаго
хъ сообра-
авать при
а особый
ныя Вѣдо-
Въ про-
оложенія,
шія пове-
йшаго Си-
ія и при-
кулярныя
Святѣй-
нія и рас-
уховному.
рковнымъ
и статьи
просто и
различ-
гельности
иссіонер-
очестія и
а пользу
ла и сек-
тъ право-
ияхъ; со-
ическихъ

изданіяхъ; свѣдѣнія о церковныхъ древностяхъ. 2) Напечатанные въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ указы Святѣйшаго Синода, распоряженія и сообщенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора или центральныхъ учреждений вѣдомства православнаго исповѣданія считать *объявленными* по духовному вѣдомству, лица и учрежденія котораго обязываются принимать эти указы, распоряженія и сообщенія, смотря по роду оныхъ, или къ немедленному исполненію, или къ руководству въ нужныхъ случаяхъ. 3) „Церковныя Вѣдомости“ должны выходить одинъ разъ въ недѣлю, по субботамъ, въ объемѣ до 1½ печатныхъ листовъ и обязательно высылаться синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и ихъ викаріямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и управляющему гвардейскимъ духовенствомъ главному священнику арміи и флотовъ, въ состоящіи при Синодѣ духовныя учрежденія и въ таковыя же учрежденія, въ епархіяхъ находящіяся (духовно-учебныя заведенія, консисторіи, духовныя правленія и канцеляріи придворнаго, гвардейскаго и армейскаго духовенства), въ православныя монастыри, соборы и церкви, при коихъ имѣются причты. 4) Плату за изданіе назначить по три рубля въ годъ, съ пересылкою и доставкою. 5) Поручить синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, духовнику Ихъ Величествъ и главному священнику арміи и флотовъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи, въ возможной скорости, причитающейся по п. 3 общей суммы подписныхъ денегъ въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе, предоставивъ имъ при всемъ распредѣлить потребную съ церковей сумму такъ, чтобы церкви, для коихъ трехрублевый взносъ оказался бы обременительнымъ, были вовсе освобождены отъ такого

взноса, на счетъ болѣе состоятельныхъ церквей и монастырей. 6) Редакторомъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и вмѣстѣ цензоромъ статей, помещаемыхъ въ прибавленія къ сему изданію, назначить настоятеля кафедральнаго Исаакіевскаго собора протоіерея Петра Смирнова. 7) Въ виду того, что въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ будутъ печатаемы всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемыя по духовному вѣдомству, или непосредственно къ вѣдомству сему относящіяся, и вообще все то, что отъ имени Синода или подвѣдомыхъ ему учреждений печатается нынѣ въ журналы „Церковный Вѣстникъ“, признать „Церковныя Вѣдомости“ органомъ Святѣйшаго Синода, а взаимнѣ „Церковнаго Вѣстника“, хочемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій и для объявленія по духовному вѣдомству, послать синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и управляющему гвардейскимъ духовенствомъ главному священнику арміи и флотовъ печатные циркулярные указы.

Объ изданіи въ 1888 г. „Вѣстника россійскаго общества Краснаго Креста“. Предсѣдатель россійскаго общества Краснаго Креста, увѣдомляя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, что въ наступающемъ 1888 г. „Вѣстникъ россійскаго общества Краснаго Креста“ будетъ выходить по той же программѣ, которая утверждена министерствомъ народнаго просвѣщенія, и что газета эта, кромѣ свѣдѣній, относящихся до дѣятельности общества, имѣетъ въ виду дать народу нравственное и религіозное чтеніе, съ соизволенія, августѣйшей покрови-

тельни
о-рас
учили

лицъ,
дѣ.

№ I

1 сил

2 дес

1 кол

2 мин

Со
Предсѣ
томъ его

тельницы общества Государыни Императрицы, просить о распространении этого изданія среди духовенства и училищъ духовнаго вѣдомства.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должности предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда 1-го округа 1887 года.

№	Имена и фамиліи баллотированныхъ.	Число избирательныхъ бал.	Число не-избранныхъ бал.	Резолюціи Его Преосвященства.
	Въ Предсѣдателя:			1887. Сент. 2 д.
1	Священникъ о. Іоаннъ Васильевскій	16	1	Утверждается въ должности Предсѣдателя съѣзда.
2	Священникъ о. Петръ Рождественскій	16	4	Утверждается кандидатомъ Предсѣдателя.
	Въ Дѣлопроизводителя:			
1	Священникъ о. Матвѣй Никольскій	16	1	Утверждается въ должности Дѣлопроизводителя.
2	Священникъ о. Василій Истоминъ	13	4	Утверждается кандидатомъ Дѣлопроизводителя.

Собраніемъ постановлено признать избранными въ должность Предсѣдателя Съѣзда священника Іоанна Васильевскаго, кандидатомъ его священника о. Петра Рождественскаго, въ должность Дѣло-

производителя священника о. Матвѣя Никольскаго, кандидатомъ его священника о. Василія Истомина и актъ баллотировки представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

СПИСОКЪ

лицъ о.о. Депутатовъ 1-го Орловскаго Училищнаго Округа.

С в я щ е н н и к и :	
Георгій Иножарскій.	Михаилъ Вуколовъ.
Петръ Покровскій.	Алексѣй Некрасовъ.
Іоаннъ Васильевскій.	Василій Покровскій.
Василій Случевскій.	Алексѣй Крыловъ.
Николай Моисеевъ.	Василій Успенскій.
Матвѣй Никольскій.	Сергѣй Лавровъ.
Василій Архангельскій.	Павелъ Измайловъ.
Михаилъ Вележьевъ.	Петръ Рождественскій.
Василій Истоминъ.	

СВЪЗД
Ст
были
лотир
СВЪЗД
и Дѣ
вѣя 1
нять
Ст
ныхъ
Д. У
на 18
По
г. Ор
къ о
Орлов

Кара
Мценс
Дмит

Ж У Р Н А Л Ъ

съѣзда депутатовъ 1-го Орловскаго Окружнаго Духовенства 1887 года 3 дня Сентября.

З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи засѣданія заслушаны были резолюціи Его Преосвященства на баллотировочномъ актѣ избранія Предсѣдателя Съѣзда священника о. Іоанна Васильевскаго и Дѣлопроизводителемъ священника о. Матвѣя Никольскаго, которыя постановлено принять къ свѣдѣнію.

1887. Сент. 4 д.

Ст. 2. Слушали смѣту прихода денежныхъ суммъ по содержанію 1-го Орловскаго Д. Училища изъ мѣстныхъ средствъ округа на 1888 годъ.

Смотрѣно.

По смѣтѣ ожидается къ поступленію: отъ г. Орла съ части благочинія, причисленной къ округу сего училища . . . 500р.

Орловскаго уѣз. съ благ.	2-го уч.	436р. 86к.
„ „ „ „	3 „ „	519р. 42к.
„ „ „ „	4 „ „	420р. 66к.
„ „ „ „	5 „ „	377р. 16к.
Карачевск. уѣз. съ благ.	1 „ „	999р. 29к.
„ „ „ „	2 „ „	536р. 25к.
„ „ „ „	3 „ „	469р. 2к.
Мценскаго уѣз. съ благ.	1 „ „	653р. 44к.
„ „ „ „	2 „ „	352р. 38к.
„ „ „ „	3 „ „	313р. 53к.
„ „ „ „	4 „ „	397р. 20к.
Дмитровск. уѣз. съ благ.	1 „ „	630р. 16к.
„ „ „ „	2 „ „	426р. 51к.
„ „ „ „	3 „ „	420р. 60к.

ЗАНЯТІЯ СЪВЪДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

Болховск. уѣз. съ благ.	1 " "	888р. —к.
" " " "	2 " "	358р. 2к.
Отъ Ник. въ г. Мценскѣ собора		442р. —к.
Отъ кладбищенской г. Мценска Преображенской церкви		15р. —к.
Отъ кладбищенской гор. Орла Сергіевской церкви		130р. —к.
Отъ свѣчныхъ церковныхъ ла- вокъ въ г. Мценскѣ		205р. 50к.
въ г. Карачевѣ.		106р. 50к.
въ г. Дмитровскѣ . . .		100р. —к.
въ г. Орлѣ Покров. ц.		100р. —к.
Отъ продажи вѣнчиковъ и раз- рѣшительныхъ молитвъ		1300р. —к.
Отъ содержанія пансіонеровъ въ училищномъ общежитіи		237р. 50к.
Отъ воспитанниковъ иносослов- ныхъ за право обученія		1240р. —к.
Отъ иноокружныхъ за право обученія.		480р. —к.
Отъ обращенія денежныхъ суммъ училища въ Орловскомъ отдѣ- леніи Государственнаго Банка		50р. —к.
Недоимки, числящейся за Сер- гіевскою г. Мценска церковію		62р. 48к.
Остатка по разнымъ статьямъ училищной экономіи		125р. —к.
Итого ожидается къ поступленію на содержаніе 1-го Орлов- скаго Духовнаго Училища въ 1888 г.		13292р. 94к.

жани
ствѣ
Пра
чине
188
Съ
ныхъ
лицъ
С
дене
скаг
пред
На
у
д
Въ
На
н
На
На
с
п
н
На
б
На
л
На
с
к
На
к
б

ВЪЗНЕСЕНІЯ Его Пресвященства.	СЪВѢДАНІЯ Его Пресвященства.	Разрѣшенія Его Пресвященства.
----------------------------------	---------------------------------	----------------------------------

На содержаніе учебной библиотеки	360 руб.	1888 г.	1888 г.
На содержаніе ученической библиотеки	60 руб.	1888 г.	1888 г.
На жалованье бібліотекарю ученической библиотеки	60 руб.	1888 г.	1888 г.
На жалованье двумъ надзирателямъ	360 руб.	1888 г.	1888 г.
На вознагражденіе учителя за труды по управленію училищныхъ при богослуженіи	60 руб.	1888 г.	1888 г.
На вознагражденіе врача	150 руб.	1888 г.	1888 г.
На застрахованіе всѣхъ училищныхъ зданій съ января 1888 года по январь 1889 года	150 руб.	1888 г.	1888 г.
На жалованье эконому училища	150 руб.	1888 г.	1888 г.
На ремонтъ квартиры Смотрителю Училища	150 руб.	1888 г.	1888 г.
Итого предполагается по содержанію 1-го Орловскаго Д. Училища въ 1888 году 13194 р. 27 к. менше по сметѣ прихода на 98 р. 67 к. новлево: смету расхода на содержанію 1-го Орловскаго Д. Училища въ 1888 году въ количествѣ 13194 р. 27 к. принять по всѣмъ статьямъ сметнаго назначенія безъ всякаго измѣненія.			
Ст. 4. Слушали отношеніе членоваго Ревизіоннаго Комитета отъ 1887 года и приложенные при ономъ отчетъ Правленія 1-го Орловскаго Д. Училища по приходу-расходу суммъ, внесенныхъ духо-			

вен
188
Вр
отъ
7 а
Пра
при
и д
онн
нам
щен
Пет
кро
(
въ
по
лоти
ству
сим
щен
ник
изб
утве
С
был
лиц
сост
как
зда
наго

ЗАНЯТІЯ СВЪЗДА РЕВОЛЮЦІИ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА.

венствомъ Округа на содержаніе Училища въ 1886 году и два журнала занятій членовъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета: одинъ отъ 13, 27 іюля и 7 августа, а другой отъ 7 августа 1887 года. Постановлено: отчетъ Правленія 1-го Орловскаго Д. Училища по приходу-расходу суммъ училищнаго округа и два журнала занятій Временнаго Ревизіоннаго Комитета принять къ свѣдѣнію, а членамъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета: священнику Николаю Максиму, священнику Петру Поздѣву и священнику Іоанну Покровскому выразить признательность.

Ст. 5. Произведена была баллотировка въ члены Временнаго Ревизіоннаго Комитета по 1-му Орловскому Д. Училищу. По баллотировкѣ оказались избранными по большинству балловъ: Священникъ Николай Максимовъ, священникъ Петръ Поздѣвъ, священникъ Константинъ Некрасовъ и священникъ Іоаннъ Покровскій. Постановлено: акты Избранныя большинствомъ голосовъ священники Максимовъ, Поздѣвъ и Некрасовъ утверждаются.

Ст. 6. Съѣзду депутатовъ предложенъ былъ Правленіемъ 1-го Орловскаго Д. Училища проектъ перестройки зданій училища, составленный инженеромъ Савицкимъ. Такъ какъ этотъ проектъ перестройки училищныхъ зданій еще прошлагоднимъ съѣздомъ окружнаго духовенства признанъ лучшимъ и удоб-

Смотрѣно.

утверждаются.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

нѣйшимъ, какъ по обширности и помѣсти-
тельности, такъ и по приспособленію къ учи-
лищнымъ потребностямъ, то постановлено: при-
нять проектъ переустройства училищныхъ зда-
ній, составленный инженеромъ Савицкимъ.

Смотрѣно.

Ст. 7. Читана была пояснительная за-
писка къ проекту перестройки зданій 1-го
Училища, составленная г. инженеромъ Савиц-
кимъ, въ которой между прочимъ говорится:
„Самый способъ производства работъ въ виду
его многосложности, продолжительности и
экономіи, слѣдуетъ произвести хозяйствен-
нымъ образомъ, посредствомъ Комитета, такъ
какъ работы должны производиться впродол-
женіе трехъ лѣтъ, въ противномъ случаѣ
пришлось бы вывести изъ существующихъ
старыхъ корпусовъ живущихъ тамъ воспи-
танниковъ и нанять для нихъ помѣщеніе у
частныхъ лицъ, что сопряжено съ непросто-
дательнымъ расходомъ и неудобствомъ раз-
розненности помѣщеній училища. Почему въ
началѣ будущаго 1888 г., не выслая во-
спитанниковъ, необходимо приступить къ по-
стройкѣ стѣнъ соединеній обоихъ ста-
рыхъ корпусовъ и ихъ расширеній съ
отдѣлкою ихъ вчернѣ; въ слѣдующемъ 1889
году окончательно отдѣлать означенныя при-
стройки и перевести въ нихъ воспитанниковъ,
и наконецъ въ третій годъ 1890 приспособить
и соединить старый корпусъ съ но-
вымъ“. Съѣздъ, соглашаясь съ предложеніемъ
г. Савицкаго, съ своей стороны находитъ,

что
ны
ны
ещ
заг
и
лев
изв
зая
чет
Ко
ног
сва
же
и
По
на
ни
ин.
пр
на
тра
изн
ене
дог
Уч
ка
пр
то
им

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

1881

что перестройка зданій Училища хозяйствен-
нымъ порядкомъ, кромѣ удобствъ, указан-
ныхъ инженеромъ Савицкимъ, имѣть за собою
еще и то преимущество, что заблаговременная
заготовка матеріала зимою обойдется дешевле,
и потому постановилъ во 1-хъ просить Прав-
леніе Училища принять на себя трудъ про-
изводить перестройку училищныхъ зданій хо-
зяйственнымъ порядкомъ, во 2-хъ избрать
четыре членовъ въ составъ строительнаго
Комитета, и открытою баллотировкою еди-
ногласно избраны: г. Орла Срѣтенской церкви
священникъ Петръ Рождественскій и той-
же церкви священникъ Сумеонъ Никитскій
и Ахтырской церкви священники — Іоаннъ
Псковскій и Павелъ Макарьевъ; въ 3-хъ
наблюденіе за постройкою училищныхъ зда-
ній поручить инженеру Савицкому.

Ст. 8. Слушали письменное предложеніе
инженера Савицкаго объ устройствѣ водо-
провода въ 1-мъ Орловскомъ Д. Училищѣ,
на что потребовалось бы одновременно за-
тратить около 750р. Такъ какъ Съезду не-
извѣстно, дозволить ли Городская Управа во-
пользоваться городскимъ магистраломъ во-
допровода, откуда-бы получалась вода для
Училища чрезъ проложенныя трубы и такъ
какъ подробная смѣта по сему предмету не
представлена Съезду окружнаго Духовенства,
то Съездъ не находитъ удобнымъ для себя
имѣть сужденіе по сему предмету.

№ 1
Утверждается, при чемъ
Правленіе Училища
представитъ мнѣ над-
лежащее заключеніе о
распоряженіяхъ по се-
дущему. — Съезду же Духо-
венства слѣдуетъ нынѣ
опредѣлить условия, на
коихъ предоставляется
г. Савицкому наблю-
деніе за означенною въ
сѣмь постройкою.

Смотрѣно.

С П И С О КЪ

лицъ, баллотированныхъ въ члены Комиссiи по ревизии отчета и смѣты 1-го Орловскаго Духовнаго Училища за 1887/8 учебный годъ 3 Сентября.

№	Званіе, имя и фамилія баллотированныхъ	Число из-бранныхъ	Число избранныхъ	Резолюціи Его Преосвященства
1	Христорождественской церкви священникъ Николай Максимовъ.	16	1	Утверждается членами Ревизионной Комиссiи.
2	Преображенской церкви священникъ Петръ Поздвевъ.	16	1	Утверждается членами Ревизионной Комиссiи.
3	Ахтырской церкви священникъ Іоаннъ Покровский.	13	4	
4	Крестовоздвиженской церкви священникъ Константинъ Некрасовъ.	16	1	Утверждается членомъ Ревизионной Комиссiи.

Ж У Р Н А Л Ъ

сѣзда депутатовъ 1-го Орловскаго Духовнаго Училища наго Округа Сентября 4-го дня 1887 года.

ЗАНЯТІЯ СѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи засѣданія разсмотрѣна была подробная смѣта на производство работъ по расширенію училищныхъ зданій. По смѣтѣ ассигновано 22557р. 84к., Сѣздомъ-же окружнаго духовенства въ проп-

лого
учил
211
сумм
поле
тель
нова
став
а в
тель
отъ
году
а в
проп
венс
225
учил
Пра
имѣ
957
ступ
итог
съ
по п
р. І
свое
окру
взне
здан
С
Пра
росы

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

1887/8 учебный годъ 3 Сентября.

въ 1886 году членомъ Семинарскаго Правленія г. Пясецкимъ, а именно: о вознагражденіи наставниковъ Училища за принятое ими на себя руководство учениковъ при чтеніи книгъ и врача за усердную службу, о устройствѣ общежитія при Училищѣ, о квартирномъ помѣщеніи или денежномъ вознагражденіи дѣлопроизводителя училищнаго Правленія и объ устройствѣ удобной (сорной) наставнической комнаты.

Съѣздъ признаетъ, что руководство учениковъ при чтеніи книгъ дѣло весьма полезное и желательное для духовенства, но при usualныхъ взносахъ какъ на устройство училищныхъ зданій, такъ и на другія нужды, духовенство не имѣетъ никакой возможности назначить какое-либо вознагражденіе учителямъ за оное, а равно и врачу, а потому постановилъ: выразить имъ признательность, а о вознагражденіи имѣть сужденіе по открытіи насущныхъ нуждъ Училища. Дѣлопроизводителю Правленія Училища, такъ какъ онъ не имѣетъ квартиры при Училищѣ и платитъ отъ себя за квартиру Помощнику Смотрителя, гдѣ и помѣщается канцелярія, назначить по 200 рублей въ годъ въ видѣ квартирнаго пособія на 3 года, пока не будетъ окончена перестройка училищныхъ зданій и просить Правленіе Училища выдать ему изъ имѣющихъ поступить отъ Болховской свѣчной лавки Калошина, 200 р., если же почему либо не будетъ внесено отъозна-

ченно
негъ,
Съѣз
году
изъ д
ства
ничес
вить
переу
ковно
иссене
при и
станов
еса о
не бу
въ по
годъ
перед
Раше
церко
дерви
Ст.
Ава С
закат
Сми
Аотъ
и при
а что
р-сво
-а то
-дейс
о по з

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДАГО

Резолюціи Его Преосвященства.

ченной лавки ассигнованныхъ Съвздомъ денегъ, то удовлетворить изъ училищныхъ суммъ; Съвздъ же духовенства въ будущемъ 1888 году израсходованную сумму 200р. покроетъ изъ другихъ источниковъ. Относительно устройства общежитія и удобной сборной наставнической комнаты Съвздъ постановилъ: оставить рѣшеніе по сему предмету до окончанія переустройства училищнаго зданія.

Ст. 6. Слушали: **Ст. 3.** Отношеніе благочиннаго 1-го участка Мценскаго уѣзда о томъ, что купецъ Смирновъ не платитъ недобланныхъ отъ свѣчной лавки при ономъ отношеніи отъ свѣчной своей лавки въ пользу Окружнаго училища только 200р. и отъ Мценскаго полицейскаго Управленія, что повѣрка торговли по закону къ обязанности Полиціи не отно-

Замѣчается, что Съвздъ очередной долженъ на наступившій учебный годъ завлечать въ предѣлахъ разсматриваемаго года, не дѣлая долговъ и не перенося ихъ на будущій очередной Съвздъ, къ чему для дѣйствующаго нынѣ очереднаго Съвзда нѣтъ законныхъ основаній; по сему, если Съвздъ назначаетъ квартирное по себѣ, то долженъ нынѣ же внести въ кассу суммъ въ количествѣ 200 рублей къ ритогу уже составленной сметы изъ опредѣленнаго, а безусловнаго источника.

Ст. 4. Слушали: **Ст. 3.** Отношеніе благочиннаго 1-го участка Мценскаго уѣзда о томъ, что купецъ Смирновъ не платитъ недобланныхъ отъ свѣчной лавки при ономъ отношеніи отъ свѣчной своей лавки въ пользу Окружнаго училища только 200р. и отъ Мценскаго полицейскаго Управленія, что повѣрка торговли по закону къ обязанности Полиціи не отно-

ЗАНИТІЯ СЪВЪЗДАГО

Резолюціи
Его Пресвященства.

сится, а всецѣло принадлежитъ Казенной Палатѣ. Въ виду того, что купецъ Смирновъ добровольно обязался взносить 300 р. въ Правленіе Училища, и что все церкви г. Мценска и дѣздагъ обязательно по указу Орловской Д. Консисторіи покупаютъ свѣчи въ лавкѣ купца Смирнова, Съездъ постановилъ: просить Его Пресвященства объявить Смирнову, чтобы онъ вносилъ въ Правленіе Училища отъ своей свѣчной лавки по 300 р. и недоанная имъ 94 р. 50 к. въ 1887 г. авзыскать, въ противномъ случаѣ Съездъ будетъ вынужденъ ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ о закрытіи свѣчной лавки купца Смирнова и о передачѣ ея другому, болѣе благонадежному лицу; что же касается неправильной розничной продажи восковыхъ свѣчей въ г. Мценскѣ, то поручить мѣстному благочинному ходатайствовать предъ подлежащимъ начальствомъ о содѣйствіи въ прекращеніи неправильной продажи свѣчей въ г. Мценскѣ.

Ст. 4. Слушали дѣло по прошенію церковнаго старосты Успенской г. Болхова церкви купца Колошина объ открытіи свѣчной лавки при Успенской церкви. Такъ какъ въ г. Болховѣ нѣтъ церковной свѣчной лавки и такъ какъ церковныя свѣчныя лавки приносятъ для округа училища доходъ, то Съездъ постановилъ: просить Его Пресвященство дозволить купцу Колошину открыть при Успенской г. Болхова свѣчную церковную

лавку, лопинства, округ если и сеть лавку чить Ст. ковнос несенс при ц станов ска об не буд въ по. годъ, переда Рѣшен церков церкви Ст. Аона за пре лица Анны платы щанин: родной божден обучен объ ос

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

лавку, но съ тѣмъ, чтобы во 1-хъ онъ, Колошинъ, открылъ свѣчную лавку на свои средства, во 2-хъ возносилъ-бы въ училищный округъ каждагодно по 200 руб., въ 3-хъ если почему либо купецъ Колошинъ не внесетъ 200 р. въ 1-е полугодіе, то считать лавку закрытой. 1-й срокъ взноса назначить на январь, т. е. начало года.

Ст. 5. Слушали прошеніе священно-церковнослужителей и церковнаго старосты Вознесенской церкви г. Мпенска объ открытіи при церкви свѣчной церковной лавки. Постановлено: просить о. Благочиннаго г. Мпенска объявить купцу Смирнову, что если онъ не будетъ вносить отъ своей свѣчной лавки въ пользу окружнаго училища по 300р. въ годъ, то свѣчная церковная лавка будетъ передана къ Вознесенской г. Мпенска церкви. Рѣшеніе по вопросу объ открытіи свѣчной церковной лавки при Вознесенской г. Мпенска церкви оставить до будущаго съезда.

Ст. 6. Слушали прошенія: священника Аванасія Орлова объ освобожденіи отъ платы за право ученія внука его ученика Д. Училища Рафаила Измайлова, вдовы дьяковицы Анны Приклонской объ освобожденіи отъ платы за право ученія внука ея, сына мѣщанина, Василя Трофимова, учителя народной школы Михаила Иванова объ освобожденіи сына его Іакова отъ платы за право обученія, священника Петра Дмитриевскаго объ освобожденіи сына его Петра Дмитриев-

Смотрѣно.

Смотрѣно.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА. Револьюціи Его Пресвященства.

скаго отъ платы за право ученія — постановили: за множествомъ неотложныхъ нуждъ просителямъ отказать.

Смотрѣно.

Ст. 7. Слушали прошеніе Помощника Смотрителя Училища Василія Крестовоздвиженскаго и псаломщика г. Карачева тюремной церкви Николая Кононлянцева объ освобожденіи сына перваго Николая Крестовоздвиженскаго отъ платы за право обученія, и о принятіи сына втораго на казенное содержаніе. Постановлено: сына Помощника Смотрителя отъ платы за право обученія освободить, а Семену Кононлянцеву назначить пособіе въ 45 р. въ размѣръ полуказеннаго содержанія, каковое Правленіе Училища выдать изъ остатковъ смѣтнаго назначенія за текущей годъ, коихъ насчитывается 90 руб.

Смотрѣно.

Ст. 8. Слушали отношеніе благочиннаго г. Мценска протоіерея Матвея Троицкаго отъ 27 февраля 1887 г. за № 26 о сложеніи съ Сергіевской г. Мценска церкви недоимки 62 р. 48 к. и о восполненіи этой недоимки взносомъ со всѣхъ церквей г. Мценска и уѣзда. Въ преніяхъ по сему предмету выяснилось, что Съездомъ распределялись взносы всегда только въ общемъ количествѣ между уѣздами или участками уѣзда и Съездъ никогда не входилъ въ распредѣленіе взносовъ между церквами. Это послѣднее исполнялось участковыми благочинными, а потому и постановили: предоставить дѣло о сложеніи недоимки съ Сергіевской церкви и всѣмъ бла-

Смотрѣно.

гочин
стави
недои
Учили
побуж
недои
участ
Ст
Смот
что п
черес
истра
и что
съ за
что п
потре
Поста
деть
суммъ
окруж
нован
суммы
для У
Ст
Преос
сѣдан
приня
испол
Ст
Преос
ѣзда
венсти

ЗАНЯТІЯ	СЪЪЗДА	Резолюціи Его Преосвященства.
---------	--------	----------------------------------

<p>какихъ предоставляется г. Савицкому наблюдение за перестройкою училищныхъ зданій, дабы относительно воз- Съездъ имѣлъ сужденіе и постановилъ: такъ награжденія за наблю- какъ Съездъ духовенства поручилъ Правленію Училища производить перестройку учи- лищныхъ зданій хозяйственнымъ порядкомъ, но такъ какъ уже избраны члены строительнаго комитета, то поручить Правленію Училища вмѣстѣ съ членами комитета опредѣлить условія, на коихъ должно быть предоставлено наблюдение за постройкою училищныхъ зданій по благословенію Его Преосвященства.</p>	<p>Такъ какъ вопросъ данъ относительно воз- награжденія за наблю- работами, то если таковое не вно- сено въ смѣту по по- стройкѣ зданій, то Съ- езду и слѣдуетъ, по спошенію съ кѣмъ над- лежитъ, опредѣлить какъ размѣръ возна- женія, такъ и источ- никъ къ покрытію сего расхода.</p>	<p>Ст. освящен- награ- Учили- руб., е въ см итогу ныхъ, постав отъ ц годъ, Правл нальн Ст. щенст тельно работ смѣту дуетъ дѣлит и исто Съезд Его П ству архите законо леніе за по 867 Ст. подлеа новил ство р 1-го</p>
---	--	--

Ст. 12. За неимѣніемъ въ виду подлежащихъ разсмотрѣнію, Съездъ постановилъ: просить Его Преосвященство разрѣшить прекратить засѣданіе Съезда 1-го 2 и 11 сего Орловскаго окружнаго Духовенства и считать занятія его оброченными.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія съезда 1-го Орловскаго Окружнаго Духовенства
1887 года Сентября 7 дня.

ЗАНЯТІЯ	СЪЪЗДА	Резолюціи Его Преосвященства.
---------	--------	----------------------------------

<p>Ст. 1. По открытіи засѣданія заслушаны были резолюціи Его Преосвященства, положенныя на журналъ засѣданія 4 сентября. Постановлено: принять къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію.</p>	<p>1887. Сент. 7 дня.</p> <p style="text-align: right;">Смотрѣно.</p>	<p>Ст. подлеа новил ство р 1-го</p>
---	---	---

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

Ст. 2. Во исполнение резолюции Его Преосвященства, положенной на журналъ с вознагражденіи дѣлопроизводителя Правленія Училища въ видѣ квартирнаго пособия 200 руб., что Съездъ долженъ нѣмъ же внести въ смѣту сумму въ количествѣ 200 р. къ итогу уже составленной смѣты изъ определенныхъ, а не условныхъ источниковъ. Съездъ постановилъ: взнести по 2 1/4 % съ взноса отъ церквей округа 8697 р. 88 к. на 1888 годъ, что составитъ 216 руб., каковый взносъ Правленіе Училища разложить пропорціонально на участки благоточній округа.

Ст. 3. Въ силу резолюціи Его Преосвященства, такъ какъ вопросъ данъ относительно вознагражденія за наблюдение надъ работами, то если таковое не внесено въ смѣту по постройкѣ зданій, то Създу и слѣдуетъ, по сношеніи съ кѣмъ надлежитъ, опредѣлить какъ размѣръ вознагражденія, такъ и источникъ къ покрытію сего расхода. Съездъ имѣеть честь почтительнѣйше донести Его Преосвященству, что въ смѣтѣ по устройству училищныхъ зданій на вознагражденіе архитектора на основаніи существующихъ законоположеній ассигновано 1 0/6 за составленіе проекта и смѣты и 30/6 за наблюдение за постройкою училищныхъ зданій, всего 867 р. 61 в.

Ст. 4. За неимѣніемъ въ виду дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію, Съездъ постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить прекратить засѣданіе Съезда 1-го Орловскаго окружнаго Духовенства.

Утверждается.

Смотрѣно.

Вотъ да благословить.

III. И з в ѣ с т і я.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 16-го Октября 1887 года за № 3435, монахъ Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря *Германъ*, именовавшийся въ мѣрѣ *Василій Михайловъ Данскинъ*, согласно представленію Епархіальнаго Начальства, лишенъ монашескаго сана, за оказанное имъ неповиновеніе монастырскому Начальству и за грубость, а потому какъ неспособный къ монашеской жизни.

— Воспитанникъ Семинаріи *Михаилъ Лосевъ* рукоположенъ во священника къ церкви села Бапкина, Брянскаго уѣзда.

— Воспитанникъ Семинаріи *Яковъ Покровскій* рукоположенъ во священника къ церкви села Сѣннаго, Сѣвскаго уѣзда.

— Воспитанникъ Семинаріи *Михаилъ Воронцовъ* рукоположенъ во священника къ церкви села Домовинъ, Елецкаго уѣзда.

— Студентъ Орловской Семинаріи *Петръ Турбинъ* рукоположенъ во священника къ церкви села Ольховецъ, Елецкаго уѣзда.

— Священникъ села Старыхъ Турей, Кромскаго уѣзда, *Александръ Макавеевъ* определенъ депутатомъ въ 3-мъ благочинническомъ участкѣ Кромскаго уѣзда.

— Священникъ села Крутаго, Елецкаго уѣзда, *Михаилъ Вуколовъ* утвержденъ депутатомъ въ 4-мъ благочинническомъ участкѣ Елецкаго уѣзда.

— Діаконъ, состоящій на ваканціи псаломщика Владимірской г. Ельца церкви, *Александръ Соколовскій* определенъ штатнымъ діакономъ къ Троицкой, что за рѣкой Сосной, церкви города Ельца.

— Сверхштатный псаломщикъ Троицкой г. Ельца, что за рѣкою Сосною, церкви Александръ *Соколовъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ Владимірской городской Ельца церкви.

— Священникъ села Ломовца, Кромскаго уѣзда, Георгій *Тропольскій* перемѣщенъ въ село Студенки, того же уѣзда.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика Орловской Христорождественской, что при Введенскомъ женскомъ монастырѣ, церкви Іоаннъ *Бунинъ* опредѣленъ штатнымъ діакономъ при той же церкви.

— Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика Крестовоздвиженской г. Орла церкви, Александръ *Раевскій* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ при Христорождественской монастырской г. Орла церкви, а на его мѣсто опредѣленъ сверхштатный псаломщикъ села Столбецкаго, Малоархангельскаго уѣзда, Θεодоръ *Раевскій*.

Священникъ села Кузнецовки, Орловскаго уѣзда, Павелъ *Измайловъ* опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Рождественское, — Пѣнное тожь, Кромскаго уѣзда.

— Сверхштатный псаломщикъ села Зеленина, Карачевскаго уѣзда, Петръ *Никольскій* опредѣленъ въ томъ же селѣ штатнымъ псаломщикомъ,

— Сверхштатный псаломщикъ Сергіевской г. Мценска церкви Иванъ *Никольскій* опредѣленъ при той же церкви штатнымъ псаломщикомъ.

— Протоіерей Покровской г. Трубчевска церкви Николай *Аракинъ* опредѣленъ по 1-му благочинническому участку, Трубчевскаго уѣзда, общимъ духовникомъ.

— Сверхштатный псаломщикъ села Комягина, Трубчевскаго уѣзда, Петръ *Никольскій* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ село Омчино, того же уѣзда.

— Къ новооткрытому церковно-приходскому Попечительству при церкви села Васильевского — Языково тожъ, Ливенскаго уѣзда, избраны и утверждены — Предсѣдателемъ крестьянинъ села Васильевского Петръ Ивановъ *Плешаковъ*; Членами — крестьяне: Константинъ *Воробьевъ*, Максимъ *Лоськовъ*, Родіонъ *Пиллевъ*, Стефанъ *Хотулевъ*, Иванъ *Колбасовъ*, Сергѣй *Левушкинъ*, Гавріиль *Ермаковъ* и Пармень *Левичевъ*.

— Рясоторные послушники Брянской Вѣлобережской Пустыни пострижены въ монашество, съ нареченіемъ именъ: Иларіонъ *Никитинъ* — *Иракліемъ*; Иванъ *Самуйловъ* — *Исаакіемъ*; Емельянъ *Напрьевъ* — *Ефремомъ*; Нестеръ *Пенчуковъ* — *Никифоромъ*; Маркъ *Старожилловъ* — *Максимомъ*; Терентій *Вороненко* — *Тимономъ*; Игнатій *Миклуха* — *Іоанномъ*; и Ксенофонъ *Толгскій* — *Константиномъ*.

— Монахинѣ Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря Митрофаніи *Стешиной* за усердную, полезную и долговременную ея службу по образованію дѣтей въ монастырской школѣ преподано благословеніе Его Преосвященства съ выдачею о семъ свидѣтельства, а помощницамъ ея по школьнымъ занятіямъ объявлена признательность Его Преосвященства.

— Умерли: священники: Николобогадѣленской гор. Болхова церкви Владиміръ *Вогословскій* и села Студенки, Кромскаго уѣзда, Василій *Одровъ*; Діаконъ Орловской градской Христорожественской, что при женскомъ монастырѣ, церкви Іосифъ *Вавиловъ* и заштатный псаломщикъ села Подбѣлевца, Мценскаго уѣзда, Петръ *Шпинева*.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Декабря 1-го дня 1887 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

**Разборъ бесѣдъ Василія Великаго
на шестодневъ.**

Бесѣды Василія Великаго на шесть дней творенія міра принадлежатъ къ числу лучшихъ и замѣчательныхъ произведеній христіанской письменности четвертаго вѣка, по части изъясненія священнаго Писанія. Онѣ свидѣтельствуя о глубокихъ знаніяхъ учителя церкви богословскихъ, философскихъ, и естественныхъ наукъ, преимущественно же знаніи Священнаго Писанія. И это нисколько не удивительно, потому что въ молодости своей святой Василій Великій, при своихъ богатыхъ душевныхъ дарованіяхъ, изучалъ всѣ современныя ему науки. Въ лучшихъ училищахъ тогдашняго времени онъ слушалъ уроки лучшихъ наставниковъ изъ язычества и христіанства. Въ Кесаріи, Константинополѣ и Аѳинахъ онъ слушалъ наставниковъ философіи и краснорѣчія. Тамъ же онъ обучался грамматикѣ, имѣвшей тогда гораздо большее значеніе, по словамъ Григорія Богослова, нежели въ настоящее время, потому что грамматика, кромѣ обученія правильному употребленію языка, предлагала правила — владѣть размѣрами стиха: — обучался также онъ риторикѣ, астрономіи, музыкѣ и медицинѣ. Кромѣ того, съ ученою цѣлію и преимущественно для исправленія своего собственнаго нрава, какъ выражается самъ великій учитель въ одномъ письмѣ своемъ, онъ путешествовалъ по Египту, былъ въ Александріи, Палестинѣ, Келесиріи и Месопотаміи, гдѣ видѣлъ многихъ замѣчательныхъ по христіанской жизни мужей и удивлялся ихъ воздержанію. Пятнадцать лѣтъ онъ обу-

чался наукамъ въ училищахъ и умеръ на сорокъ шестомъ году своей жизни. Такими средствами образованія пользовался и такъ образованъ былъ святой Василій Великій.

Всѣхъ бесѣдъ его на шестодневъ девять, и всѣ онѣ произнесены во время служенія его пресвитеремъ въ Кесаріи.

Первая бесѣда изъ текста: Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю (Быт. 1, 1).

Вторая бесѣда о томъ, что въ началѣ земля бѣ невидима и неустроена (Б. 1, 2).

Третья бесѣда—о тверди.

Четвертая—о собраніи водъ.

Пятая—о прозябеніяхъ земли.

Шестая—о сотвореніи небесныхъ свѣтилъ.

Седмая—о пресмыкающихся.

Восьмая—о птицахъ.

Девятая—о животныхъ земныхъ.

По возможности сдѣлаемъ разборъ каждой бесѣды.

Первая бесѣда.

Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю.

Въ первой бесѣдѣ знаменитый учитель, высказавши сначала ту мысль, что къ чтенію и слушанію исторіи творенія неба и земли необходимо приступать съ душою чистою отъ плотскихъ страстей, изыскательною и вникающею во все, рассказываетъ далѣе, что написавшій эту исторію Моисей былъ человѣкъ угодный Богу, возненавидѣвшій гордость, готовый страдать съ народомъ своимъ, вмѣсто того, чтобы имѣть временную грѣхъ сладость, и что онъ былъ человѣкъ, видѣвшій Бога такъ,

какъ никто изъ людей не видалъ Его. По свидѣтельству самого Бога, Господь усты ко устамъ глаголаше ему явѣ, а не гаданіемъ (Чис. 12, 8). По этому Моисей повѣствуетъ исторію творенія міра по непосредственному откровенію отъ Бога, и его повѣствованіе есть единственное истинное. Прочіе разсуждавшіе о природѣ не оставили ни одного столько истиннаго и твердаго ученія, чтобы каждое изъ послѣдующихъ ученій не ниспровергало предшествовавшее ему. Такъ одни приписывали начало всѣхъ вещей стихіямъ; другіе — атомамъ, — ихъ сдѣленію. Они не умѣли сказать: въ началѣ сотвори Богъ небо и землю. Этому научаетъ насъ одинъ только Моисей. Своимъ выраженіемъ: въ началѣ сотвори Богъ, Моисей предрѣшилъ всѣ возможные возраженія относительно происхожденія міра. „Благость неоскудѣвающая, Начало существъ, Источникъ жизни, духовный Свѣтъ и истинная Мудрость, — вотъ кто сотворилъ въ началѣ небо и землю“ говоритъ св. Василій Великій. Итакъ, дѣлаетъ заключеніе учитель церкви, не должно человѣку представлять міръ безначальнымъ и, посредствомъ нѣкотораго сравненія, остроумно доказываетъ изначальное происхожденіе міра отъ Бога. Потому только „что движущіяся на небѣ тѣла описываютъ круги, говоритъ онъ, а въ кругѣ мы съ перваго взгляда не можемъ примѣтить начала, не заключаемъ, что природа круговращаемыхъ тѣлъ безначальна“. Для подтвержденія этой истины онъ ссылается на тотъ фактъ, что и на всякой плоскости, чертой описанный кругъ, не должно представлять безначальнымъ потому только, что мы не можемъ найти, гдѣ онъ начался и гдѣ окончился. Безъ сомнѣнія, кто описывалъ этотъ кругъ, тотъ знаетъ, откуда началъ его. И потому не должно увлекаться ложною мыслию, что міръ безначаленъ. Если

же міръ имѣть начало, то конечно онъ имѣть и конецъ; несправедливо по этому нѣкоторые философы считали его совѣчнымъ Богу; несправедливо утверждали, что небо существуетъ отъ вѣчности, что оно само есть Богъ. Такіе изслѣдователи, хотя измѣрили разстояніе звѣздъ, раздѣлили на тысячу частей сѣверную широту и зодіакальный знакъ; узнали время, въ какое каждая планета совершаетъ свой кругъ; но не узнали только Бога—творца вселенной.

Далѣе св. Василій Великій, основываясь на св. Писаніи, высказываетъ то предположеніе, что, прежде видимаго міра, Господь создалъ міръ ангельскій: тѣмъ создана была всяческая, еще видимая, еще невидимая, еще престолы, еще господствія, еще начала, еще власти (Колос. 1, 16). Что же касается до земнаго міра и обитателя его—человѣка, то онъ, по разумѣнію отца церкви, присоединенъ къ этому высшему ангельскому міру какъ училище и мѣсто образованія душъ человѣческихъ, и вообще какъ мѣсто пребыванія всего подлежащаго разрушенію и тлѣнію.

Разсуждая о словѣ „начало“, св. Василій Великій прежде всего указываетъ различныя его значенія, употребляемыя въ священномъ Писаніи, и за тѣмъ дѣлаетъ свои сужденія и заключенія объ этомъ словѣ. „Начало, говоритъ онъ, есть нѣчто не состоящее изъ частей и не протяженное. Какъ начало пути еще не путь, и начало дома еще не домъ, такъ и начало времени еще не время, даже и не само—малѣйшая часть времени. Если же какой любитель споровъ скажетъ, что начало времени есть время; то пусть онъ знаетъ, что этимъ онъ раздѣляетъ время на части, а части сіи суть: начало, середина и конецъ. Но придумывать начало для началъ весьма

смѣ
сдѣл
конс
ту
всѣ
тво
здѣ
сод
ту
как
отр
рал
Бо
изв
Вас
Бо
его
нѣ
рен
вто
так
как
за
эти
и ч
что
иск
мк
Ве
как

смѣшно. И кто дѣлитъ начало на двое, тотъ изъ одного сдѣлаетъ два начала; лучше же сказать много и безконечное число началъ“. Такъ выясняетъ отецъ церкви ту мысль, что міръ сотворенъ не во времени, но прежде всякаго времени и притомъ, добавляетъ отецъ церкви, твореніе послѣдовало вдругъ и мгновенно.

Съ особенною точностію. говоритъ онъ, употребилъ здѣсь Моисей слова: „въ началѣ сотвори Богъ“, не сказалъ содѣлалъ или произвелъ, но сотворилъ, чтобы устранить ту ложную мысль, что міръ самъ собою осуществился, какъ тѣнь Божіаго всемогущества, не произвольно отразившаяся отъ Бога, безъ воли Бога; подобно отраженію тѣни отъ человѣка, безъ его воли, и что потому Богъ хотя и былъ причиною творенія міра, но не произвольною. Такимъ образомъ Моисей, по выраженію св. Василія Великаго, означенными словами показалъ, что Богъ былъ не такою причиною бытія міра, но сотворилъ его, „какъ Благій — полезное, какъ Премудрый — прекраснѣйшее, какъ Могущественный — величайшее“.

Такъ какъ Моисей въ своемъ повѣствованіи о твореніи міра на первомъ мѣстѣ поставляетъ небо, а на второмъ землю; то св. Василій Великій дѣлаетъ отсель такое заключеніе, что все среднее между небомъ и землею, каковы — стихіи, сотворено тогда же вмѣстѣ съ ними, и за тѣмъ раскрываетъ ту мысль, что въ землѣ есть всѣ эти стихіи, что огонь находится въ камняхъ и желѣзѣ и что упомянувшій о небѣ и землѣ обозначилъ тѣмъ все, что наполняетъ средину между ними, а потому и не должно искать повѣствованія у Моисея о каждой стихіи.

Касательно сущности неба и его предѣловъ Василій Великій говоритъ, что достаточно намъ имѣть то понятіе, какое сообщаетъ о немъ Слово Божіе. О сущности неба

оно говорить: утвердивый небо, яко дымъ (Ис. 51, 6.), и объ очертаніи и предѣлахъ его сказано у того же пророка: поставивый небо, яко камару (Ис. 49, 22). Великій учитель не совѣтуетъ также много любопытствовать и о сущности земли, что она такое; особенно не доискиваться на чемъ земля основана, потому что, говоритъ онъ, разсудокъ здѣсь не найдетъ никакого несомнѣннаго предѣла. Если предположимъ, что вода подъ землею, то не найдемъ опоры для воды и не докажемъ, почему земля, болѣе твердое вещество, держится на водѣ, — не твердой жидкости и не погружается въ нее, и если для воды придумаемъ опору, то пойдемъ въ безконечность. Будемъ ли убѣждены, что земля виситъ сама на себѣ, или держится на воздухѣ, въ томъ и другомъ случаѣ не должно отступать отъ благочестиваго разумѣнія, что все въ совокупности держится силою Творца и въ руцѣ Божіей концы земли (Пс. 94, 4). Далѣе отецъ церкви приводитъ мнѣнія нѣкоторыхъ извѣстныхъ ему естествоиспытателей, показывавшихъ неподвижность земли на томъ основаніи, что она заняла будтобы среднее мѣсто въ мірѣ и имѣетъ во все стороны равное разстояніе отъ краевъ. Въ этихъ предположеніяхъ онъ находитъ нѣчто правдоподобное. Вслѣдъ за этимъ, — говоря о небѣ, отецъ церкви, также приводитъ мнѣнія мудрецовъ, полагавшихъ, что небо состоитъ изъ четырехъ стихій и что есть въ немъ нѣкая пятая стихія тѣлесная, эфирное тѣло, отличное отъ огня, воздуха, земли и воды, вращающееся кругообразно. Коснувшись этихъ мнѣній и показавши ихъ неосновательность между прочимъ въ томъ, что они ниспровергаютъ другъ друга, учитель церкви говоритъ, что мы предоставимъ имъ низлагать одно другимъ, сами же, повѣривъ Моисею, что небо и землю сотворилъ Богъ,

прос
міръ
- рѣ
мнѣ
отку
дѣт
эти
- э
С
въ с
прис
объя
неви
земл
проз
этом
назы
Вели
оно
дуно
же
церк
что в
или:
была
отдѣ
моря
церк
пред
прич
неви
ности
того

прославимъ Художника, премудро и искусно сотворившаго міръ, и тѣмъ заканчиваетъ первую бесѣду.

Бесѣда вторая.

О томъ, что земля бѣ невидима и нестроена.

Сказавши въ предисловіи о глубинѣ мыслей, сокрытыхъ въ словѣ Божіемъ, и о благоговѣніи, съ какимъ должно приступать къ изъясненію его, знаменитый учитель церкви объясняетъ, почему земля называется въ Словѣ Божіемъ невидимою и нестроеною. „Созерценное устройство земли, говоритъ онъ, означаетъ обиліе ея произведеній, прозябеніе всякаго рода растений. А такъ какъ ничего этого еще не было на землѣ, то справедливо Писаніе называетъ землю нестроеною“. По взгляду св. Василия Великаго то же должно сказать и о небѣ, потому что и оно въ это время еще не было украшено солнцемъ, луною и звѣздами, созданными въ четвертый день. Почему же земля названа въ Словѣ Божіемъ невидимою, отецъ церкви объясняетъ такъ: земля была невидима, потому что не было зрителя — человѣка, который бы могъ ее видѣть; или: земля погружалась въ глубинѣ разлившейся воды, — была въ смѣси съ водою, такъ какъ воды еще не были отдѣлены и собраны въ извѣстные вмѣстилища: океаны, моря, озера и рѣки. Кромѣ этого, добавляетъ учитель церкви, свѣтъ, при помощи котораго мы видимъ всѣ предметы, еще не былъ созданъ въ это время. По этимъ причинамъ и названа земля невидимою.

Правда, нѣкоторые мудрецы утверждаютъ, что будто невидимость и нестроенность земли означаетъ безформенность матеріи, и что Богъ, приведшій ее въ порядокъ

и давши ей форму, сдѣлалъ ее чрезъ то видимою и устроенною; но допускать это, по объясненію Василія Великаго, значить считать матерію несотворенною, вѣчною, равною во всемъ Богу, — что крайне нелѣпо. Мудрецы эти впадаютъ въ заблужденіе по недостаточности своего умственного воззрѣнія. Полагая, что на землѣ искусства позднѣе веществъ (прежде было желѣзо, а потомъ кузнечное искусство, прежде была шерсть, а потомъ ткацкое искусство) они отсюда дѣлаютъ подобное заключеніе и о той первоначальной матеріи, изъ которой потомъ искусный художникъ Богъ образовалъ настоящее небо и землю. Отрицая это заблужденіе, Василій Великій говоритъ, что Богъ прежде нежели опредѣлилъ сотворить міръ изъ ничего, тогда же опредѣлилъ и то, какую дать ему форму, и потому, при твореніи міра, все явилось въ строгомъ порядкѣ и гармоніи. Богъ не изобрѣтатель только формъ и образовъ, но творецъ самаго естества существъ.

Если исторія бытописанія, рассуждаетъ отецъ церкви, не коснулась многаго такого, что создано было въ цѣломъ составѣ неба и земли, то это сдѣлано для того, чтобы приучить умъ нашъ къ самодѣтельности и чтобы, по сказанному въ Библии, дѣлать заключеніе о прочемъ, не упомянутомъ въ ней. Такъ онъ и дѣлаетъ заключенія. Напримѣръ, изъ того, что въ бытописаніи не сказано о твореніи воды въ цѣломъ ея составѣ и не объяснено, почему земля называется невидимою и не устроенною, онъ выводитъ то заключеніе, что вода была создана въ цѣломъ ея составѣ, а земля была невидима потому, что окружена была водою, не устроена потому, что излишество влаги препятствовало этому устроенію. Тмаверху бездны. Прежде объясненія этого текста

св. вѣка мѣт. бла прот (1 п ане божи текс назв кака тма ствіе не би кото была скій въ я плот въ с мнок тму. дока верг что ражд содѣ состо Кажд свое болѣ потом

св. Василій Великій приводитъ ложное мнѣніе мудрецовъ вѣка сего, утверждавшихъ, что подь тмою должно разумѣть злое начало, самое зло, противоположное Божіей благодати. Если Богъ есть свѣтъ, говорили они, то противоположная свѣту сила есть тма,—самобытное зло (1 п. Іоан. 1, 5.). Таковы были Маркіониты, Валентиніане и Манихеи, построившіе на семъ основаніи свои безбожныя ученія. За тѣмъ дѣлаеть свои объясненія этого текста. Бездною, по объясненію вселенскаго учителя, называется множество водъ, а тмою,—не первоначальная какая то злая сила и притомъ самостоятельная, а просто тма—видоизмѣненіе въ воздухѣ, произведенное отсутствіемъ свѣта, такъ какъ воздухъ разлитый надъ водою не былъ освѣщенъ. Бездна лишена была того свѣта, въ которомъ живутъ ангельскіе чины и потому надъ нею была тма. „Тма эта, развиваетъ свою мысль всеселенскій учитель, произошла отъ тѣни небеснаго тѣла. Если въ ясный полдень поставишь надъ собою палатку изъ плотной и непроницаемой ткани, и самъ себя заключишь въ составившуюся мгновенно тму, то поймешь сказанное мною“. Таковою должно представлять и первоначальную тму. Въ дальнѣйшемъ разсужденіи Василій Великій, доказывая ту мысль, что зло не самостоятельная сила, отвергаетъ и другую, могущую возникнуть, ложную мысль, что зло отъ Бога, потому что, говоритъ онъ „жизнь не раждаетъ смерти; тма не начало свѣту; болѣзнь не содѣтельница здравія“.

Зло—это не живая сущность, продолжаетъ онъ, но состояніе души, происшедшее чрезъ отпаденіе отъ добра. Каждый самъ виновникъ своего злоправія, или зла, чрезъ свое произвольное паденіе. При этомъ объясняетъ, что болѣзнь, бѣдность, безславіе и самая смерть—не зло, потому что они для многихъ оказываютъ большую пользу.

Духъ Божій ношашеся верху воды. Духомъ, говоритъ Василій Великій, называется здѣсь или воздухъ, потому что Господь уже сотворилъ его, или что ближе къ истинѣ, Духомъ здѣсь названъ Духъ Святой, потому что онъ названъ здѣсь Духомъ Божіимъ. Никакой другой духъ не называется такъ въ Писаніи, кромѣ Духа Божія, третьяго лица Святыя Троицы.

Ношашеся верху воды. Для объясненія слова ношашеся, Василій Великій ссылается на Сирскій переводъ, гдѣ слово это употреблено въ томъ значеніи, что Духъ Святой „согрѣвалъ и оживотворялъ водное естество, по подобію птицы, насиживающей яйца и сообщающей нагрѣваемому какую то живительную силу“. „Духъ носился, продолжаетъ онъ, то есть, приготавливалъ водное естество къ рожденію живыхъ тварей“. Въ словахъ—и рече Богъ: да будетъ свѣтъ, учитель церкви, сказавши о важности и значеніи свѣта для вселенной, объясняетъ реченіе Божіе—голосъ Божій, какъ движеніе Его воли и ни въ какомъ случаѣ не звукъ, издаваемый словесными органами. Въ словахъ: и видѣ Богъ свѣтъ, яко добро, Моисей выразилъ не пріятность свѣта для зрѣнія создавшаго его, но означилъ этимъ пользу свѣта для всего сотвореннаго. И нарече Богъ свѣтъ день, а тму нарече ночь. Василій Великій говоритъ, первый день происходитъ не по солнечному движенію. Солнца еще не было. Этотъ свѣтъ, созданный въ первый день, въ опредѣленной Богомъ мѣрѣ сжимался и разливался. Это разлитіе его и было днемъ, а сжатіе—ночью.

День одинъ. Этотъ день Моисей назвалъ днемъ единымъ, а не первымъ; хотя послѣдующіе дни называютъ вторымъ, третьимъ, четвертымъ и такъ далѣе. Приличнѣе было бы назвать по этому первый день творенія—днемъ

первы
назва
Моисе
или ч
четыре
движе
ствени
Госпо
создал
седми
одинъ
Въ эт
главо
ство с
хотя
но нѣ
Писан
называ
въ Пи
Псалм
ясняет
тѣмъ
о чемъ
С
о чудес
Писан
и пре

первымъ, а Моисей назвалъ его днемъ единымъ. Этимъ названіемъ, разсуждаетъ Василій Великій, можетъ быть, Моисей опредѣлилъ мѣру дня и ночи, то есть, одни сутки, или что тоже, одинъ день долженъ продолжаться двадцать четыре часа,—неболѣе неменѣе, что равняется суточному движенію земли около своей оси. Можетъ быть и таинственное знаменованіе скрывается въ этомъ названіи. Господь Богъ, измѣряя время седмицею (въ 6-ть дней создалъ міръ, въ 7-й почивъ отъ дѣлъ), повелѣваетъ, чтобы седмица круговращалась сама на себя, а ее наполняли одинъ день, семикратно самъ на себя возвращающійся. Въ этомъ смыслѣ отецъ церкви день единый, называетъ главою времени. По своему названію онъ имѣетъ сродство съ вѣкомъ. потому что въ священномъ Писаніи, хотя и употребляются слова: вѣкъ вѣка и вѣки вѣковъ, но нѣтъ перваго вѣка, втораго и т. д. Кромѣ того въ Писаніи день называется великимъ (Пр. Иоил. 2, 11); называется тмою (Амос. 5, 18). Наконецъ упоминается въ Писаніи не вечерній, не скончаемый день, который у Псалмопѣвца называется осмымъ (Пс. 6, 1). Такъ выясняетъ отецъ церкви названіе Писанія „день единый“ и тѣмъ заканчиваетъ бесѣду. Бесѣда произнесена вечеромъ, о чемъ самъ Василій Великій даетъ знать въ концѣ ея.

Бесѣда третья.

О тверди.

Сказавши въ приступѣ, что онъ будетъ говорить о чудесахъ втораго дня отъ Писанія, такъ какъ слова отъ Писанія могутъ быть для слушателей очень усладительны и предупредивши нѣкоторыхъ ремесленниковъ, съ трудомъ

добывающихъ себѣ хлѣбъ, но приходившихъ слушать его, что онъ ради ихъ готовъ сократить свою бесѣду, вселенскій учитель церкви разбираетъ слѣдующія слова Писанія: и рече Богъ: да будетъ твердь по средѣ воды и воды (В. 1, 6).

Итакъ причина творенія тверди заключается въ томъ, чтобы разлучать воды. Что же такое самое реченіе Божіе? Конечно, благочестиво, говоритъ знаменитый учитель, заключать, что хотѣніе Божіе есть уже и Божіе слово. Но представляя Господа повелѣвающимъ и какъ бы бесѣдующимъ съ кѣмъ, Василій Великій приходитъ къ заключенію, что здѣсь подъ словомъ Божіимъ (и рече Богъ) разумѣется второе лице Пресвятыя Троицы, Единородный Сынъ Божій, и что между лицами святаго Троицы не могло быть такой рѣчи, какая употребляется у людей. Лицамъ Святаго Троицы безъ обыкновенной человѣческой передачи голосомъ, извѣстны сердечныя желанія и помышленія. Моисей употребилъ такой человѣкообразный оборотъ рѣчи, дабы возбудить умъ нашъ къ изслѣдованіямъ и размышленіямъ о второмъ лицѣ Пресвятыя Троицы, которымъ изречены означенныя слова. За тѣмъ въ изслѣдованіи о тверди небесной Василій Великій отвергаетъ мысль допускаящихъ одно только небо, потому будто бы, что не было и нѣтъ матеріала для втораго и третьяго неба, отвергаетъ и ту мысль, что это небо тоже самое, которое въ началѣ создано было. Онъ вѣритъ не только во второе и третье небо, но и въ большее число небесъ, какъ говорится у Псалмопѣвца: хвалите Господа небеса небесъ (2 Посл. Кор. 12, 2. 148, 4). Это небо (твердь) отецъ церкви считаетъ отличнымъ отъ неба, созданнаго въ началѣ, потому что это небо имѣетъ другое имя (твердь), особенное назначеніе разлучать воды, имѣетъ естество болѣе плотное и служитъ для другаго употребленія во вселенной.

(
говор
имѣет
Азь
учите
употр
ства,
Съ д
смысл
камне
ства,
нелъ
Въ с
разли
предѣ
выша
учите
стихи:
сущес
проти
совер
къ ра
приго
огнем
то вр
Таков
необх
скихъ
необх
котор
доказ
возду:

Объясняя самое названіе тверди, Василій Великій говоритъ, что названіе это дается въ Писаніи тому, что имѣеть твердость. Господь утвержденіе мое (Пс. 17, 3). Азь утвердихъ столпы ея (земли) (Пс. 14, 4). Поэтому учитель церкви полагаетъ, что здѣсь слово твердь употреблено въ значеніи какого нибудь твердаго естества, сильнаго удержать воды, чтобы онѣ не разливались. Съ другой стороны, нельзя здѣсь понимать твердь въ смыслѣ отвердѣвшей воды, или чего либо подобнаго камню, или что эта твердь состоитъ изъ простаго вещества, или изъ смѣшенія простыхъ веществъ, потому что нельзя имѣть такихъ понятій о предметахъ небесныхъ. Въ самомъ текстѣ есть указаніе (Б. 1, 6) на то, что разлитіе водъ при твореніи было, можно сказать, безпредѣльное, со всѣхъ сторонъ онѣ омывали землю и возвышались надъ нею. Причину чрезмѣрнаго обилія воды учитель церкви полагаетъ въ слѣдующемъ. Огненная стихія, говоритъ онъ, необходима во вселенной и она существуетъ въ большемъ запасѣ. Но огонь и вода противоположны другъ другу. Необходимо, чтобы совершенное истребленіе одного другимъ не послужило къ разрушенію міра. Поэтому Господь Богъ при твореніи приготовилъ воду въ такомъ обиліи, чтобы она истребляемая огнемъ, достаточна была противодѣйствовать ему на все то время, которое опредѣлилъ Господь существовать міру. Такова причина обилія воды при твореніи. Говоря о необходимости огня и воды въ мірѣ для нуждъ житейскихъ отецъ церкви утверждаетъ, что главнымъ образомъ необходимы они для удержанія въ мірѣ равновѣсія, безъ котораго не возможно существованіе міра. Развивая и доказывая свою мысль объ обиліи воды на землѣ и въ воздухѣ, Василій Великій говоритъ, что ея, по Пре-

мудрости Творческой, въ свою очередь сохраняется мѣръ отъ окончательнаго истребленія огнемъ, находящимся въ воздухѣ (эфирѣ) и готовымъ всегда воспламениться, еслибы онъ не былъ удерживаемъ въ своихъ предѣлахъ, разлитую Творцемъ повсюду влагою. „Мы видимъ, продолжаетъ вселенскій учитель, что великая Премудрость Правителя вселенной переводитъ солнце съ одного мѣста на другое, чтобы оно, оставаясь всегда въ одномъ мѣстѣ, не разстроивало порядка избыткомъ теплоты... такъ что чрезъ постепенное переходенія солнца соблюдается на земной окружности благораствореніе“. Разбирая текстъ: и нарече Богъ твердь—небо (Быт. 1, 8), учитель церкви говоритъ, что твердь здѣсь названа небомъ, хотя, по его понятію названіе неба принадлежитъ другому небу, отличному отъ тверди—неба и созданному въ началѣ. За тѣмъ выясняетъ, что твердію—небомъ нерѣдко въ Священномъ Писаніи называется видимое пространство, или воздухъ, окружающій землю, потому и говорится въ Священномъ Писаніи на примѣръ о птицахъ, летающихъ по тверди небесной (Б. 1, 20), или что роса и дождь приносятся съ неба, и затѣмъ далѣе высказываетъ замѣчательныя и интересныя свѣдѣнія по естественной исторіи объ образованіи капель дождевыхъ и снѣга.

Въ этой же бесѣдѣ вселенскій учитель опровергаетъ ложную мысль мистиковъ, повимавшихъ подъ водами надъ твердію, въ переносномъ смыслѣ, ангеловъ добрыхъ, а подъ водами подъ твердію—ангеловъ злыхъ. Мистики подтверждали это свое ученіе тѣмъ, что воды превыше небесъ, то есть надъ твердію, хвалятъ Господа, по писанію (Пс. 148, 11). По ихъ мнѣнію, это значитъ—добрые ангелы воздаютъ Богу подобающее славословіе; а воды подъ твердію—это падшіе ангелы. Такое пони-

маніе
басне
подъ
твари
роса
одуш
призи
этих
нихъ
слав

похв:
Васи
пото:
пото:
гарм
пото:
вѣду
созде
стагу
кажд
ея, 1
худо.
ваец
лямъ
гов

маніе Василій Великій считаетъ крайне полѣпнымъ — баснею. По такому объясненію, воды надъ твердію и подъ твердію понимаются, какъ разумныя, одушевленные твари; но въ такомъ случаѣ и дождь, и снѣгъ, и градъ, и роса и зной необходимо будетъ признать за разумныя, одушевленные твари, потому что въ Писаніи и они призываются хвалить Господа. Напротивъ, во всѣхъ этихъ явленіяхъ природы проявляются вложенныя въ нихъ законы Творца, — это и есть съ ихъ стороны прославленіе Творца, по объясненію Василія Великаго.

И видѣ Богъ яко добро (Б. 1, 8). Заслуживаетъ похвалы созданное отъ Бога не потому, разсуждаетъ Василій Великій, что пріятно было очамъ Божиимъ, но потому, что совершенно, по закону творенія, и особенно потому, что въ цѣломъ это созданіе можетъ составить гармонію. Творецъ выражаетъ похвалу своему созданію, потому что видитъ его не порознь только, но, какъ всевъдушій, видитъ и въ цѣломъ весь стройно и въ гармоніи созданный міръ. Художникъ и прежде сложенія всей статуи сознаетъ и видитъ красоту ея и хвалитъ отдѣльно каждую часть ея, возводя при этомъ мысль свою къ концу ея, когда она явится въ полномъ видѣ. Подобнымъ художникомъ изображается здѣсь Богъ. Бесѣда оканчивается молитвою ко Господу, чтобы Онъ помогъ слушателямъ уразумѣть Его изъ дѣлъ творенія Его.

Бесѣда четвертая.

О собраніи водъ.

Въ предисловіи къ этой бесѣдѣ вселенскій учитель говоритъ о томъ, что во многихъ городахъ живущіе люди

стараяются постоянно насыщать взоръ свой одними только зрѣлищами, — представленіями разнаго рода фокусниковъ. Большому распутству и нескромности пріучаются люди на такихъ представленіяхъ, и однакоже они постоянно увлекаются ими и стремятся туда. Мы ли будемъ теперь тяготиться выслушивать слова Духа Божія, повѣствующія намъ о твореніи неба и земли, объ устройствѣ ихъ, о естествѣ водъ и проч. За тѣмъ полагаетъ въ основаніе бесѣды текстъ, и дѣлаетъ разъясненіе его, и вмѣстѣ съ тѣмъ выводы и заключенія изъ него. И рече Богъ: да соберется вода, яже подъ небесемъ, въ собраніе едино, и да явится суша: и бысть тако, и собрася вода, яже подъ небесемъ, въ собранія своя, и явися суша. И нарече Богъ сушу, землею: и собранія водъ нарече моря (Б. 1, 9—10).

Въ словахъ этого текста: да соберется вода и да явится суша, святой Василий Великій видитъ причину невидимости и нестройства земли, именно, ту, что она была окружена водою. За тѣмъ онъ предлагаетъ два вопроса и рѣшаетъ ихъ. Первый вопросъ: почему въ Писаніи принадлежащее водѣ свойство стремиться внизъ приписывается повелѣнію Творца? Второй вопросъ: Почему водамъ повелѣно собраться въ собраніе едино, когда мы видимъ многія моря, отдѣленные между собою большими пространствами. Первый вопросъ онъ рѣшаетъ такъ, что движенія водъ, сила ихъ стекать въ низкія мѣста, стали намъ извѣстны только послѣ повелѣнія Творца. Какая сила движенія водъ была до сего повелѣнія Творца, — это никому неизвѣстно. Самый глаголъ Божій, да соберется вода — установилъ такой порядокъ теченія водъ. Тутъ же онъ дѣлаетъ указаніе и на всякія родниковыя воды, — все это, говоритъ онъ, дѣло глагола Божія: да соберется

вода
для т
ляла
полож
тельн
тверд
сообр
говор
сравн
и оде
Сезос
ское
но о
Егип
эти е
Божі
велѣ
моря,
един
преи
собр
разу
разс
въ н
ближ
сказ
назва
окру
болы
собр
гдѣ
этом
въ р

ми только усниковъ. тся люди юстоянно ть теперь повѣству- ствѣ ихъ, основаніе мѣстѣ съ Богъ: да іе едино, же подь Т нарече я (Б. 1, да и да причину ту, что аетъ два о чему въ за внизъ : Почему тогда мы ольшими акъ, что а, стали . Какая зорца, — берется ъ. Тутъ воды, — берется вода въ собраніе едино. Въ собраніе едино собрана вода для того, чтобы, разливаясь по всей землѣ, она не затопляла земли. Потому Господь и говоритъ у Пророка: положихъ песокъ предѣль морю. (Іер. 5, 22). Что дѣйстви- тельно воды связаны повелѣніемъ Господа не затоплять твердой земли, это выясняетъ отецъ церкви слѣдующимъ, соображеніемъ, основаннымъ на дѣйствительности. Египетъ, говоритъ онъ, составляетъ значительно низкое мѣсто сравнительно съ Чернымъ моремъ, близъ его лежащимъ, и однакоже онъ не потопляется имъ. Царь Египетскій Сезострисъ и Дарій Мидянинъ хотѣли соединить Египет- ское и Индійское моря, на которомъ и Черное море, но отказались отъ этого предпріятія, имѣя въ виду, что Египетъ лежитъ гораздо ниже уровня этихъ морей. Моря эти не затопляютъ Египта потому, что связаны глаголомъ Божіимъ. Что же касается до втораго вопроса, что водѣ велѣно собраться въ собраніе едино, а мы видимъ многія моря, на это св. отецъ церкви отвѣчаетъ, что собраніемъ единымъ Творецъ назвалъ самое великое собраніе водъ, преимущественное и наибольшее, въ которомъ оказывается собранною вся водная стихія. Здѣсь св. отецъ церкви разумѣетъ собранія водъ въ океанахъ. При этомъ онъ рассказываетъ о многихъ озерахъ и моряхъ, впадающихъ въ нѣкоторое великое море, подъ которымъ у него всего ближе должно разумѣть океаны. Если же въ Писаніи и сказано, рассуждаетъ онъ, что собранія водъ Господь назвалъ морями; то конечно потому, что они заключены окружающею землею и содержатъ въ себѣ дѣйствительно большія сборища водъ, но отличныя отъ того одинаго собранія водъ (въ океанахъ, соединенныхъ между собою), гдѣ представляется собранною вся водная стихія. При этомъ онъ перечисляетъ безчисленное множество морей въ разныхъ отдаленныхъ странахъ.

Собрание водъ нужно было для того, чтобы явилась суша. Творецъ сухость земли произвелъ прежде солнца, потому что все повинуется Его повелѣнію. Разсуждая о сухости земли, какъ преимущественномъ ея свойствѣ, Василій Великій касается и другихъ свойствъ земли, и разсматривая всѣхъ другихъ стихій свойства, какъ то: огня, воды и воздуха, говоритъ о ихъ смѣшеніи между собою. Рѣчь его при этомъ становится весьма краснорѣчивою и увлекательною. Съ такою же увлекательностію и краснорѣчіемъ, на основаніи словъ бытописанія: и видѣ Богъ, яко добро, св. Василій великій говоритъ о красотахъ моря, о морской водѣ, проходящей по скважинамъ земли, о воздушныхъ парахъ и облакахъ, о моряхъ, соединяющихъ между собою самыя отдаленныя части твердой земли. Вообще, какъ и въ другихъ своихъ бесѣдахъ, такъ въ этой бесѣдѣ вселенскій учитель обнаруживаетъ замѣчательныя географическія свѣдѣнія и свѣдѣнія изъ естественной исторіи. Тѣмъ, заканчивается четвертая бесѣда.

О]
У
по пре
съ одн
инозем
ему зд
и въ
труды
времен
съ Бо
Вѣрѣ
Прогр
н за-
и пр.
и соб
рѣчіе
пой

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

годъ шестой.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1888 ГОДУ ИЗДАНІЯ

БЛАГОВѢСТЪ.

Убѣжденіе въ томъ, что Русскому обществу полезны теперь по преимуществу такія доступныя повременныя изданія, которыя съ одной стороны будили бы въ немъ усиленное иновѣрною и иноземною пропагандою самосознаніе и съ другой — доставляли бы ему здравый матеріалъ для чтенія, побуждаетъ насъ продолжать и въ слѣдующемъ въ 1888 году изданіе „Благовѣсть“. Хотя труды наши встрѣчаютъ иногда нравственныя претыканія отъ современныхъ книжниковъ, фарисеевъ и лицемѣровъ; но мы будемъ, съ Божіею помощію, продолжать это свое усердное служеніе Св. Вѣрѣ Превославной, Царю Самодержавному и Русской народности.

Программа изданія „Благовѣсть“ и на слѣдующій годъ остается прежняя:

I. Обзорѣніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностранной по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты Редакціи и объявленія.

„Благовѣсть“ будетъ выходить по-прежнему два раза въ мѣсяць въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ ПЯТЬ руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ; а на полгода ТРИ руб. сер. Объявленія, для напечатанія въ „Благовѣстѣ“, оплачиваются по соглашенію съ Редакціею. Для Православнаго Духовенства и Наставниковъ начальныхъ училищъ Западныхъ губерній, Прибалтійскаго и Привислянскаго краевъ годовая плата за изданіе „Благовѣстѣ“ ЧЕТЫРЕ руб. сер.

Подписка на изданіе „Благовѣстѣ“ принимается въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи, на Ващенковской ул., въ домѣ Пономаренка, № 28, а также у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Россіи

Редакторъ-издатель Гр. Кульжинскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

на 1888 годъ.

(Восьмой годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналь „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ.

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской

церков
нѣйши
вопрос
стичес
6) Оч
церков
жизнь
очерки
и пре
стаго
хіаль
текущ
наго
русск
Обзор
е пом
мѣ я
выхъ
шихъ
Книж
пихъ
новы
тивн
и за
всѣм
жизн
дуо
иког
церк
вѣр
ност

въ мѣсяцъ
мъ подпи-
ТРИ руб.
лачиваются
оучества и
и, Прибал-
за изданіе
г. Харь-
домъ По-
родавцевъ
жинскій.
Б

церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библіографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель вѣсхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткія отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи, объявленія.

Въ минувшемъ 1887 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по вѣсхъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ текущей современной жизни, въ „Странникѣ“, между прочимъ, были напечатаны слѣдующія слова и бесѣды архіепископа Никанора: О почитаніи иконъ. — О безсмертіи души. — О положеніи и долгѣ пастыря церкви. — Архіепископа Амвросія: Слово о долгѣ и обязанностяхъ вѣроподданнаго. — О силѣ духа. — Изслѣдованія и статьи: Разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о церкви. Прот. А.

издается
отрас-
знанія,
ношеніе
изслѣ-
Русской

А. Лебедева, — его же: О вселенскомъ первосвященствѣ (по поводу книги Асташкова). — О православныхъ миссіяхъ въ Китаѣ. — Геромонаха Николая. — Православіе на Востокѣ. — М. А. Куплетскаго. — Изъ путешествія въ Св. землю. — Прот. Ковальницкаго. — О миссіяхъ и миссіонерствѣ въ Россіи. — Русскаго и Евст. Воронца. — Оффиціальныя записки относительно раскола: Записка проф. Н. И. Ивановскаго. — Его же. Открытое письмо къ старообрядцамъ. — Въ дѣбряхъ современнаго раскала. И. В. Преображенскаго. — Чего просить народъ? (Отголоски изъ деревни). И. У. Шалимисестова. — Очерки изъ исторіи духовныхъ училищъ и церковной іерархіи. — И. А. Чистовича. — Юшка Микляевъ (эпизодъ изъ церковно-бытовыхъ отношеній XVII в.). — Проф. П. О. Николаевскаго. — Церковный сторожъ Игватъ. — Проф. М. О. Болловича. — Преподобные Варлаамъ и Иоасафъ. — Разказъ въ терцинахъ. — А. А. Соколова. — Русскіе религиозные вольнодумцы XVII в. — Гр. Воробьева и др.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: А. Васильковъ. — А. Пономаревъ.



(а)
кото
„Нив
дакці
шихт
Д.
НЕ
повѣ
изъ
рода,
ницы
П.
„ВРА
истор
правл
Гр.
„ВР
КА“,
Евато
Н.
„НЕ
повѣ
Н.
знаме
страв
ОДН
Н.
КОМ
ская
спект

Въ
участ
ПРА
нт.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

19-й ГОДЪ
ИЗДАНИЯ

НИВА

1888-й
ГОДЪ.

иллюстрированный журнал—для семейного чтения—литературы, политики и современной жизни, со многими бесплатными приложениями, премиями и пр.

„НИВА“ выходит еженедельно, и даетъ въ годъ 52 номера, заключающихъ въ себѣ болѣе 1400 столбцовъ разнообразнаго текста, 2000 превосходно выполненныхъ гравюръ и 12 №№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“, составляющихъ полный модный журналъ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, по Невскому проспекту, № 6.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіе 1888 г.:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ . . . 4 р.

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ . . . 5 „ 50 к.

Безъ доставки въ Москвѣ черезъ Отдѣленіе Конторы „Нивы“ у П. Печковской (Петр. линія) . . . 5 р.

Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи . . . 6 р. *)

За границу 8 руб.

(*) Въ виду значительно увеличеннаго формата (противъ прошлыхъ лѣтъ) главнаго преміи 1888 года, а также вслѣдствіе измѣнившихся почтовыхъ правилъ, просимъ гг. иногородныхъ подписчиковъ (кроме водяной платы—6 р.) высылать СЮ к. на упаковку и пересылку картинъ.

Для г. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается расрочка съ ручательствомъ гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

Въ наступающемъ девятнадцатомъ году своего существованія „НИВА“ будетъ издаваться по той же программѣ, какъ и въ предыдущія 18 лѣтъ, сохранила характеръ чисто-русскаго журнала для семейнаго чтения и предлагая своимъ подписчикамъ лишь наиболѣе интересное и полезное чтеніе. Неустанно преслѣдуя развѣщенную цѣль достигнуть того, чтобы нашъ журналъ былъ органомъ для всѣхъ и обо всѣмъ, чтобы это былъ полный обзоръ современной жизни, мы, постоянно и всесторонне заботясь свое изданіе, довели его до той высокой степени распространенія среди читающей публики, которая еще нигдѣ въ Россіи не достигалась. Громадное число подписчиковъ „НИВЫ“ даетъ намъ полную возможность, не возвышая подписной платы, дѣлать весьма крупныя матеріальныя затраты на постоянныя улучшенія журнала и привлекать къ нему всѣ выдающіяся литературныя и художественныя силы.

Въ теченіи года „НИВА“ даетъ своимъ читателямъ полное захватывающее интереса историческіе романы и повѣсти (преимущественно изъ русской исторіи), рассказы, очерки, біографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ и общественныхъ дѣятелей; статьи по вопросамъ искусства—живописи, скульптуры и архитектуры; по естественнаго, гіеіенъ (ученію о здоровьи), географіи, этнографіи, археологіи, путешествіямъ, технологіи, астрономіи, новейшимъ открытіямъ и изобретеніямъ; еженедѣльное освѣщеніе политическихъ современныхъ событій, разныя извѣстія, смѣсь, хозяйственные совѣты, шахматныя, математическія, алгебраическія и др. задачи, загадки, ребусы и проч., тиражи внутреннихъ займовъ и частныя объявленія.

Для помѣщенія въ „НИВѣ“ 1888 года, намъ удалось, между прочимъ, приобрести новое произведеніе нашего мѣстнаго писателя,

Ивана Александровича ГОНЧАРОВА

(автора романовъ: „Обрывъ“, „Обломовъ“ и друг.).

которое начнется незамедлительно съ перваго номера „Нивы“ въ будущемъ году. Затѣмъ, въ портфель редакціи мышлись уже нижеслѣдующія произведенія нашихъ лучшихъ современныхъ писателей:

Д. В. Аверкіева: „ВЪЧУ НЕ ВЫТЬ“, историческая повѣсть, въ трехъ частяхъ, изъ жизни древняго Повго-рода, время Марыи Посадницы.

П. Н. Полевого: „ВРАТЬЯ СОПЕРНИКИ“, историч. романъ изъ эпохи правленія царяи Софіи.

Графа Е. А. Салтыкова: „ВРИДИРСКАЯ ВЪЧКА“, истор. ром. время Екатерины II.

Н. Д. Ахшарурова: „НЕВѢРНЫЙ СЛУГА“, повѣсть.

В. Станицкаго (автора знаменитаго романа „Четыре страны свѣта“): „ИСТОРИЯ ОДНОГО ТАЛАНТА“.

Н. Северина: „ПОНАКОМИЛИСЬ“, драматическая сцена для домашняго спектакля.

П. И. Вейнберга: „ВАСИЛЕКЪ“, поэма.

Н. К. Лебедева (Морскаго): „ЛИЗОЧКА“, повѣсть.

К. А. Вороздина: „ПОПАЛОСЯ НЕВЗНАЧАЙ“, изъ кавказскихъ воспоминаній.

Максима Вѣлинскаго (Г. И. Леонискаго): „АМЕРИКАНЦЫ“, рассказъ.

К. В. Тхоржевскаго: „РЕКОГНОСЦИРОВКА“, рассказъ.

Сверхъ того, въ 1888 году будутъ помѣщены новыя произведенія: Я. П. Полонскаго, Вс. Крестовскаго, Немировича-Данченка, Н. Н. Каравина, А. Я. Максимова, В. П. Желяховской и мн. др.

Въ научномъ отдѣлѣ по-прежнему будутъ принимать участіе лучшія литературныя силы, а РИСУНКИ И ГРАВЮРЫ будутъ выполняться лишь наиболѣе талантливыми художниками и граверами.

Кромѣ разныхъ бесплатныхъ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ, издаваемыхъ отъ времени до времени въ теченіи года и „СТВННАГО КАЛЕНДАРЯ“, на 1888-й г., печатан. двумя красками, при журналѣ „НИВА“ выдается особое бесплатное ежемѣсячное приложеніе „ПАРИЖСКИ МОДЪ“—въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ и кромѣ того, въ особомъ приложеніи до 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, рисунки для вышиванія (ажурн. работъ) и проч.—словомъ полный журналъ модъ и рукодѣлій.

Что же касается обычной бесплатной преміи „НИВЫ“ 1888 года, то она, надѣемся, превзойдетъ самыя смѣлыя ожиданія и вмѣстѣ съ тѣмъ вполне удовлетворитъ желанію нашихъ подписчиковъ—имѣть въ премію ПЕЙЗАЖЪ. Картина написана нашимъ извѣстнымъ художникомъ-пейзажистомъ проф. Пиперъ Анад. Художеств., ЮЛЕМЪ КЛЕВЕРОМЪ и имѣетъ названіе:

„Зимній вечеръ въ окрестностяхъ Петербурга“.

Вечерне эффекты сѣвернаго неба несравненно богаче и разнообразнѣе чѣмъ на Югѣ, гдѣ ночь наступаетъ почти непосредственно по заходѣ солнца и сумерекъ не бываетъ вовсе; на Сиверѣ же ежедневно можно любоваться самыми причудливыми переливами эфирно-прозрачныхъ, лазурныхъ, зеленоватыхъ, золотисто-желтыхъ, алыхъ и дымчатыхъ тоновъ на закатѣ, и вотъ эту-то трудно уловимую гамму красокъ и свѣтовыхъ эффектовъ воспроизвелъ г. Клеверъ въ своей картинѣ. Высокохудожественная картина эта отпечатана масляными красками въ 27 тоновъ, и представляетъ зимній пейзажъ, освѣщенный лучами заходящаго солнца на морскомъ берегу. Налѣво идетъ и пропадаетъ вдаль ледяная равнина заморья; на чертѣ горизонта раскаленный дискъ солнца, отражающійся въ болыньѣ, на краяхъ которой нѣсколько рыбаковъ хлюпочутъ у лодокъ; справа живописно уютится рыбацкая деревушка, за нею высятся въѣвкой сосновый лѣсъ—все это, освѣщенное красно-ватими свѣтомъ вечерней зари, производитъ на зрителя глубокое впечатлѣніе.

Такая картина, какъ по высокой художественности выполненія, такъ и по своей громадной величинѣ (14 3/4 верстк. вышины и полтора аршина ширины), превосходить все что когда либо было даваемо „НИВОЮ“ въ видѣ бесплатной преміи. (Цѣна картины въ отдѣльной продажѣ 10 руб.).

Мы выставили картину въ книжныхъ магазинахъ всѣхъ большахъ городовъ Россіи, гдѣ желающіе и могутъ убѣдиться въ справедливости сказаннаго нами о ней.

При весьма многихъ газетахъ мы рассылаемъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „НИВУ“ 1888 года, которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ и рисунковъ (изъ разныхъ отдѣловъ нашего журнала), помѣщенныхъ въ „НИВѣ“ 1887 года. Эти образцы могутъ дать приблизительное понятіе людямъ, не видѣвшимъ еще нашего журнала, о высокохудожественномъ исполненіи рисунковъ. Каждый почему-либо не получившій этого объявленія, благоволятъ требовать его изъ конторы „НИВЫ“ и оно точно-же будетъ выслано БЕЗПЛАТНО.

Желающихъ подписаться на будущій 1888 годъ просимъ заблаговременно присылать свои требованія такъ какъ, при громадномъ числѣ подписчиковъ, протоложеніе печатныхъ адресовъ требуетъ много времени.

Всѣ требованія просимъ адресовать въ Главную Контору редакціи „НИВА“, А. Ф. Марксу въ С.-Петербургѣ, Невскій проесп., д. № 6.

Издатель „НИВЫ“ А. Ф. МАРКСЪ.

„ОРЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1888 году.

ШЕСТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

газета общественной жизни, литературы, политики и торговли.

Выходить въ четныя числа мѣсяца, съ ежедневными прибавленіями.

Условія изданія. программа и подписная цѣна
остаются безъ перемѣны.

Годовые подписчики, подписавшіеся не позднѣе 1-го февраля 1888 г., получаютъ при началѣ подписки въ видѣ
бесплатнаго приложенія къ „Орловскому Вѣстнику“

Памятную книжку Орловской губерніи,

составленную Я. И. Горожанскимъ.

Книжка въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить 60 коп.,
съ пересылкою 70 коп.

Въ настоящее время готовится къ печати и будетъ за-
ключать въ себѣ до 15 печатныхъ листовъ.

Контора въ г. Орлѣ: Зиновьевская, д. 1.

Отдѣленіе конторы при библиотекѣ и книжномъ складѣ
„Орловскаго Вѣстника“, на Болховской ул., д. 36.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкой на домъ въ Орлѣ и пересылкой въ другіе города:
На годъ СЕМЬ руб., — девять мѣс. — 6 руб., — шесть мѣс. — 4 руб.,
три мѣс. — 2 р. 40 к., одинъ мѣс. — 90 к.

IV годъ ОТКРЫТА ПОДПИСКА годъ IV
НА

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

въ 1888 году.

- 1) 52 еженедѣльныхъ нумера, большаго формата, съ многими рисунками.
- 2) 6 томовъ литературныхъ прибавленій.
- 3) Роскошная премія олеографія

„ВИДЪ ІЕРУСАЛИМА ПРИ ЛУННОМЪ СВѢТѢ“

„Русскій Паломникъ“ одобренъ 1) Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для духовно-учебныхъ заведеній, а также для библиотекъ епархіальныхъ и благотворительскихъ 2) Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; 3) Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній; 4) Комиссіею городскихъ училищъ при С.-Петербургской думѣ и 5) Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ внесенъ въ списокъ книгъ для церковно-приходскихъ школъ, одобренный Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

Въ наступающемъ, четвертомъ году изданія журнала, редакція намѣрена произвести въ журналѣ рядъ существенныхъ улучшеній по всѣмъ отдѣламъ журнала.

I. *Литературный* отдѣлъ „Русскаго Паломника“ въ наступающемъ году будетъ *увеличенъ почти въ полтора раза* и дастъ читателямъ массу интереснаго и разнообразнаго чтенія: путешествія по св. мѣстамъ; описанія св. мѣстъ, св. иконъ и

другихъ св.
Греціи, Си
житія свят
скіе повѣс
скаго быта
народа и
ченій прав
отраслей

Въ
статьи: „
стынница“
стасій“ (Г
ченица за
земль“ (Г
въ формѣ
Кіева“ и
Всѣ

въ непрод
чаѣ не б
шія по о
дакцію
первый р

каж
Для
1)

особенно
вымъ пр
2)
ющая по

IV
“
) другихъ святынь Россіи и Востока, Св. Земли, Синая, Египта, Греціи, Сиріи, Сербіи, Болгаріи и пр. православныхъ странъ; житія святыхъ; біографіи іерарховъ Россіи и Востока; историческіе повѣсти и рассказы; рассказы изъ библейскаго и евангельскаго быта; повѣсти и рассказы изъ религіозной жизни русскаго народа и русскаго духовенства; стихотворенія; описанія приключеній православныхъ миссіонеровъ; популярныя очерки изъ всѣхъ отраслей церковной науки; церковно-газетныя свѣдѣнія и пр.

Въ 1888 г. будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи: „Сатурниинъ“ (историч. повѣсть изъ эпохи гоненій), „Пустынница“ (рассказъ изъ жизни древнихъ подвижниковъ), „Анастасій“ (историч. повѣсть изъ временъ паденія Царьграда), „Мученица за вѣру“ (повѣсть изъ жизни св. Варвары), „По Святой землѣ“ (описаніе путешествія), „Письма съ Аеопа“ (рассказы, въ формѣ писемъ, о его святыняхъ и подвижникахъ), „Святыни Кіева“ и множество другихъ статей.

Всѣ помѣщаемыя въ журналѣ статьи будутъ заканчиваться въ непродолжительномъ времени послѣ начала и ни въ какомъ случаѣ не будутъ растягиваться на большое число номеровъ. Большія по объему литературныя произведенія будутъ выдѣлены редакціею въ особыя приложенія, которыхъ въ будущемъ году, на первый разъ, редакція дастъ

ШЕСТЬ ТОМОВЪ,

каждый не менѣе 10 листовъ (160 стр.) убористой печати.

Для этихъ приложеній редакція имѣетъ слѣдующія сочиненія:

1) *Календарь-указатель* всѣхъ православныхъ святынь, особенно-же св. мощей и св. иконъ. Календарь этотъ будетъ первымъ приложеніемъ и разошлетъ съ № 1.

2) *Осада Иерусалима* (большая историч. повѣсть, рисующая послѣдніе дни Св. Града.

3) *Священная географія* или описаніе всѣхъ священныхъ мѣстностей (съ планами и картами).

4) *Каллиста* (большая историч. повѣсть изъ временъ гоненія при Декіи).

5) *Праотецъ Авраамъ* и его время (большой біографическій рассказъ) и др.

II. *Художественный* отдѣлъ журнала въ 1888 году будетъ также улучшенъ и значительно *увеличенъ*. Въ немъ будетъ помѣщено множество разнообразныхъ рисунковъ: виды св. мѣстъ, св. обителей; храмовъ; иллюстраціи къ статьямъ; портреты архипастырей, копіи съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ, снимки съ св. иконъ, планы, карты и проч.

Большинство рисунковъ будутъ оригинальные, специально исполненные для „Русскаго Паломника“.

Кромѣ того всѣмъ годовымъ подписчикамъ въ 1888 году будетъ разслана

Роскошная премія,

большая, художественно исполненная многими красками олеографія

„Видъ Іерусалима при лунномъ свѣтѣ“.

Картина эта будетъ разслана тщательно укуоренною, на свалѣ.

Цѣна „Русскаго Паломника“: на годъ, со всѣми преміями и приложеніями, 6 руб. съ пер. Безъ преміи и литер. приложеній 5 руб. съ пер. Допускается разерочка. Пробный № высылается за 2 семикоп. марки.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій пр., д. 13.

Редакторъ-Издатель А. Поповицвій.

Объ изда

Е

Ред
читающей
въ котор
всѣ огла
новости
науки и
для легк

Дл
ежедневн
недостато
разобрат
извѣстій
щуются
дополнен

Съ
вано въ
прочимъ

1)
и полит

2)
мнѣній

3)
4)

выдающ
съ крит
выходящ

Объ изданіи въ 1888 году политической и литературной
газеты

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

издается съ 1884 года.

Редакція „Еженед. Обозрѣнія“ задалась цѣлю доставить читающей публикѣ за недорогую цѣну такое еженедѣльное изданіе, въ которомъ были бы сосредоточены въ систематическомъ порядкѣ всѣ огласившіяся за недѣлю, наиболѣе интересныя и выдающіяся новости изъ области политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, и кромѣ того довалось достаточно матеріала для легкаго чтенія.

Для лицъ, неимѣющихъ возможности или времени читать ежедневныя газеты. „Еж. Об.“ имѣетъ цѣлю восполнить этотъ недостатокъ; получающимъ ежедневныя изданія—даетъ возможность разобраться въ массѣ слуховъ, толковъ и разнохарактерныхъ извѣстій, сообщаемыхъ ежедневной прессой. Всѣ извѣстія сообщаются въ переработанномъ видѣ, въ извѣстномъ освѣщеніи, съ дополненіями и разъясненіями по мѣрѣ надобности.

Съ 1887 г. изданіе расширено по размѣрамъ и преобразовано въ смыслѣ большей полноты и разнообразія отдѣловъ. Между прочимъ въ составъ каждаго № газеты входятъ слѣд. отдѣлы:

1) **Руководящія статьи** по вопросамъ общественной жизни и политики. Статьи и замѣтки по очереднымъ вопросамъ.

2) **Обзоръ** и оцѣнка выдающихся и наиболѣе интересныхъ мнѣній и отзывовъ печати.

3) **Фельетонъ**. Картинки столичной и провинціальной жизни.

4) **Журнальное обозрѣніе**: отчеты о всѣхъ наиболѣе выдающихся и любопытныхъ статьяхъ въ различныхъ журналахъ съ критической оцѣнкой ихъ. Свѣдѣнія о лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ и библіографія.

5) Письма из провинции и корреспонденция; отзывы и мнения читателей и провинциальных деятелей.

6) Внутренняя хроника. Известия, в ней помещаемая, группируются по следующим 17-ти рубрикамъ:

а) Придворная известия, б) постановления и распоряжения правительства, в) проекты и слухи, г) администрация; награды и назначения, д) церковь и духовенство, е) народное образование; литература, ж) народное здравие; врачи, з) народное хозяйство и продовольствие, и) торговля, к) банки, л) финансы, м) пути сообщения, н) земское и городское самоуправление, о) крестьянское самоуправление, п) судъ и преступления, р) разные известия, с) некрологи.

7) Политика и жизнь на Западѣ. Здѣсь излагаются свѣдѣнія о всѣхъ выдающихся и интересныхъ новостяхъ въ области политики и обществ. жизни Запада.

8) Хроника открытій и изобрѣтеній. Научныя новости за недѣлю.

9) Сельско-хозяйственныя свѣдѣнія и сообщенія.

10) Художественныя новости. Свѣдѣнія изъ области искусства, — живописи, скульптуры, архитектуры и пр. Театръ и музыка въ столицахъ и въ провинціи.

11) Модныя чудачества. Обзоръ новостей въ области моды въ Россіи и за границей.

12) Отвѣты редакціи, справочныя свѣдѣнія: биржевыя, торговыя, метеорологическія; тиражи и таблицы выигрышей и пр. Объявленія.

При сообщеніи и группировкѣ различныхъ известій редакція стремится къ тому, чтобы читатель, по прочтеніи № газеты, могъ быть увѣренъ, что не опустилъ изъ виду ни одного существенно важнаго или любопытнаго явленія въ политической и общественной жизни Россіи и Европы за недѣлю.

Кромѣ того, къ каждому № „Еженедѣльнаго Обзорѣнія“

присоед
комъ л

сены,
знаній
этногр
ферат

Доста
М. П
стовск
Льск
А. Н
нова,

сотру.

3-хъ
ныхъ
стр.

четы
на п
руб.

писы

присоединяется съ особымъ счетомъ страницъ и особымъ заголовкомъ литературно-научный журналъ.

„Д Е Н Ъ“

Въ составъ коего входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1) **Беллетристика.** Романы, повѣсти, рассказы, очерки, сцены, стихотворенія.

2) **Статьи научнаго содержания** по всемъ отраслямъ знаній. Общедоступно изложенныя изслѣдованія въ области исторіи, этнографіи, педагогики, описанія путешествій и пр. Научные рефераты.

3) **Литературно-критическія статьи и изслѣдованія.**

Оба изданія обезпечены солидными литературными силами. Достаточно упомянуть, что въ нихъ участвуютъ между прочимъ — М. П. Альбовъ, Максимъ Вѣлинскій (І. І. Ясинскій), В. Крестовскій (псевдонимъ), А. В. Кругловъ, Г. А. Лишинъ, Н. С. Лѣсковъ, А. Михайловъ (А. К. Шеллеръ) В. П. Острогорскій, А. Н. Плещеевъ, А. Г. Сахарова, Н. Северинъ, Л. Х. Симонина, К. М. Фофановъ, М. К. Цебрикова, В. В. Чуйко и пр.

На каждый отдѣлъ въ газетѣ и журналѣ приглашены особые сотрудники.

Каждый № „Еженед. Обзорнія“ съ 1887 г. состоитъ изъ 3-хъ печатн. листовъ (48 ст.) обыкновеннаго размѣра еженедѣльныхъ и иллюстрированныхъ изданій; въ каждомъ № „Дня“ 40 стр. формата книжекъ.

Цѣна за годъ: „Еженедѣльное Обзорніе“ безъ приложенія четыре руб.: съ приложеніемъ журнала „День“ восемь руб.; — на полгода: — безъ приложенія два руб.; — съ приложеніемъ четыре руб.

Черезъ контору редакціи „Еженед. Обзорнія“ можно выписывать слѣдующія книги:

Записки по педагогикѣ И. В. Скворцова, цѣна 1 руб. съ пер. и изслѣдованія его же— „Обзоръ исторіи крестьянъ на Руси“ и „Міръ человѣка и міръ животныхъ“.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Преображенская ул. д. 4.

Издатель А. А. Грече. Редакторъ И. В. Скворцовъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 6 р. 50 коп. **Адресъ** Редакціи: г. Орель—Орловская Духовная Семинарія.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и Распоряженія Правительства.—Журналы Съѣзда депутатовъ 1-го Орловскаго Духовнаго Училищнаго Округа.—II. Разборъ бесѣдъ Василія Великаго на шестодневъ.—Объявленія.—Приложеніе: Резолюція Московскаго Митрополита Филарета.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель. Типографія В. П. Матвѣева, бывш. Кв. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Декабря 1-го дня 1887 г.

1 руб.
нъ на
ажен-
и:
Ду-
я.

достаточнаго состоянія просителей, если по послѣднему билету (сохран. казны въ 5000 р.) распоряженіе еще не сдѣлано, предписать казначею (Лужецкому), чтобы онъ выдалъ съ роспискою брата покойнаго (іеромонаха Германа) Истопникову (мѣщанину), съ дѣтьми, изъ коихъ одинъ нѣмъ и глухъ, тысячу пятьсотъ руб.; а дѣтямъ сестры всѣмъ вмѣстѣ тысячу рублей, съ совѣтомъ, чтобы молились о упокоеніи души усопшаго*.

3) 1862, марта 14. „По закону монахъ не имѣетъ права завѣщавать. Законный наслѣдникъ ему монастырь. Но если монастырь (Даниловъ) желаетъ оказать помощь бѣднымъ внукамъ усопшаго (іеромонаха): то сіе, какъ дѣло челоуѣколюбія, достойно одобренія. Разрѣшается исполнить“.

Глава V.

О приходахъ.

I О церковныхъ старостахъ.

1) Бывшій староста Троицкой единовѣрческой церкви купецъ С—въ жаловался владыкѣ на то, что въ выборѣ новаго старосты участвовали только 8 челоуѣкъ прихожанъ, лично нерасположенныхъ къ нему С—ву и образовавшихъ изъ себя выборное общество безъ сношенія „съ первостатейными прихожанами“. Вотъ резолюція митрополита отъ 17 декабря, 1837 года: „Тѣ, которымъ приписывается личность, не наименованы, и доказательствъ не представлено. И если бы кто и имѣлъ какую личность съ бывшимъ старостою, сіе, почему бы относилось къ

выбору новаго старосты, не видно. Ибо въ церковные старосты выбираютъ и должно выбирать не потому разсужденію, угоденъ ли кто прежнему старостѣ, но по тому, заслуживаетъ ли кто общее довѣріе и подаетъ ли надежду, что будетъ полезенъ церкви. Впрочемъ, для предосторожности, если не поздно, консисторія имѣетъ объявить единовѣрческимъ священникамъ, чтобы они съ своей стороны всемѣрно старались споспѣшествовать тому, чтобы выборъ произведенъ былъ въ полномъ собраніи прихожанъ, общимъ и несомнительнымъ согласіемъ“.

2) 1825, апр. 9. „При разсмотрѣніи сего (рапорта благочиннаго и приложеннаго изъясненія (поданнаго къ благочинному прихожаниномъ Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви, комиссіонеромъ пятаго класса и кавалеромъ М. В. Шмитомъ), и нынѣшняго состоянія дѣлъ по сей церкви, представляются къ соображенію слѣдующія обстоятельства: 1) г. Шмитъ, въ такъ названномъ изъясненіи своемъ, слова (наставленіе) благочиннаго о должности старостъ называетъ поношеніемъ своей чести, и слѣдственно уже обнаруживаетъ несогласіе противъ благочиннаго, который по должности своей обязанъ будетъ надзирать за его обращеніемъ въ должности старосты, что подаетъ причину опасаться въ случаѣ опредѣленія его старостою большихъ несогласій и затрудненій для начальства. 2) Въ томъ же изъясненіи г. Шмитъ упрекаетъ благочиннаго въ томъ, что допустилъ сказать дьячка Петра, что на выборъ г. Шмита не согласенъ и не подпишетъ: каковый упрекъ есть очевидно неправильный; ибо при выборѣ согласіе свое или несогласіе каждый изъ причта изъяснить имѣетъ по закону право; и благочинный не допускать до сего

не о
сіе д
чита
его
несо
казы
несо
нача
гочи
поно
г. П
четн
нося
кто
чіями
тель
душе
благ
оста
щает
чинн
прои
прав
нико
шаг
важ
рино
900
5,00
Тата
году
въ к

не обязанъ. 3) Въ томъ же изъясненіи г. Шмитъ несогласіе дьячка съ прочими прихожанами на его избраніе почитаетъ страданіемъ и поношеніемъ не малой по чину его чести, и требуетъ копій съ бумаги, какую о своемъ несогласіи подадутъ дьячекъ и прихожане: все сіе показываетъ образъ дѣйствованія, ведущій къ письменнымъ несогласіямъ и запутанностямъ, затруднительнымъ для начальства. 4) Въ другомъ такъ названномъ донесеніи благочинному отъ 6 дня сего апрѣля г. Шмитъ пишетъ, что пономарь, положившій подлѣ него раскрытую книгу, ему, г. Шмиту, жизнью заплатить долженъ; и порочить причетниковъ сей церкви вообще, якобы они прихожанъ поносятъ, и дѣлаютъ многія злорѣчія; а того не объясняетъ, кто причетники, кого прихожанъ, какими многими злорѣчіями, когда и при какихъ свидѣтеляхъ поносили: обстоятельства сіи такого же рода, какъ замѣченныя въ предыдущемъ пунктѣ. 5) Въ томъ же донесеніи дѣлаетъ онъ благочинному замѣчаніе, якобы онъ поступки пономаря оставляетъ безъ вниманія: и сіе обстоятельство не объясняетъ безпрепятственнаго сношенія между имъ и благочиннымъ, если онъ будетъ старостою. 6) Въ консисторіи производится дѣло по доносу старосты Быковского о неправильной и безъ согласія старосты учиненной священникомъ запискѣ въ книгу денегъ, полученныхъ отъ бывшаго старосты Татарина. Доносъ Быковского получаетъ важность отъ того, что кошелековый доходъ при Татаринѣ, въ 1823 году простиравшійся менѣе нежели до 900 рублей, въ 1824 году при Быковскомъ простерся до 5,000 рублей. По тому же дѣлу видно, что священникъ Татаринѣ кумъ, а у г. Шмита живетъ. Въ нынѣшнемъ году показана мнѣ приходорасходная книга сей церкви, въ которой священникъ въ трехъ мѣстахъ подписи своей

сдѣлалъ приписки между строками. По симъ обстоятельствамъ нуженъ староста, который бы не состоялъ со священникомъ въ особенномъ близкомъ знакомственномъ сношении, дабы опять кто либо не изъявилъ о управленіи церковными доходами сомнѣнія предъ прихожанами или начальствомъ. 7) Г. Шмитъ въ такъ названномъ изъясненіи своемъ письменно отозвался благочинному, что принять должности старосты не согласенъ. По соображенію всѣхъ сихъ обстоятельствъ, консисторіи учинить слѣдующее: 1) объявить чрезъ благочиннаго прихожанамъ, что какъ г. Шмитъ, избранный не всѣми, и самъ должности принять не согласенъ, и затѣмъ дѣло о избраніи старосты остановилось, такъ и со стороны духовнаго начальства есть не маловажныя причины несогласію его не препятствовать и отъ избранія въ старосты его уволить. 2) За симъ избраніе старосты учинить при всѣхъ прихожанахъ узаконеннымъ порядкомъ; а если кто изъ нихъ, по благословнымъ причинамъ въ собраніи быть не можетъ, того мнѣніе о благочинный приметъ трудъ принять въ домъ, не утверждаясь на заочныхъ сказкахъ священника, которыхъ законъ не уполномочиваетъ. 3) Хотя къ отвѣденію благочиннаго отъ сего дѣла достаточныхъ причинъ не представлено; впрочемъ въ предупрежденіе послѣдствій обнаруженнаго противъ него однинъ изъ прихожанъ неудовольствія, быть при избраніи, сверхъ благочиннаго, посредникомъ присутствующему въ консисторіи Трехсвятительскому о. протоіерею (Другову)“.

3) 1839, января 5. „Тремъ приходамъ, не избравшимъ церковныхъ старостъ, внушить чрезъ благочинныхъ, что какъ приходская церковь существуетъ для ихъ освящен-

нія, то и должны они всевозможно поддерживать оную, а потому и старосту ей давать, — и наблюсти, чтобы не произошло промедленія ко вреду церквей“.

4) На прошеніе бригадира князя П. А. Волконскаго о назначеніи его въ должность церковнаго старосты въ вотчинномъ селѣ его Горетовѣ, предписано марта 19, 1824 года: „Принявъ сіе согласіе его сіятельства быть старостою, предписать благочинному, чтобы, ежели преждему трехлѣтній срокъ вышелъ, выборъ сдѣланъ былъ по установленной формѣ, который и представить ко мнѣ“.

5) 1824, янв. 23. „Приговоръ, какъ сдѣланный не въ присутствіи благочиннаго и, какъ признался священникъ, не по общему совѣщанію прихожанъ, а по домамъ, за дѣйствительный признанъ быть не можетъ. Предписать, чтобы выборъ произведенъ былъ на точномъ основаніи закона, съ обращеніемъ вниманія на то, что въ доставленіи свѣчнаго дохода примѣчена тщательность прежняго старосты“.

6) 1861, іюня 26. „1) Согласно съ мнѣніемъ консисторіи и заключеніемъ преосвященнаго (Леонида), признать не подлежащимъ по дѣйствованію въ должности старосты Васильевской церкви (въ Тверской ямской слободѣ), никакому сомнѣнію Петра Ивановича С — на, который, по своимъ услугамъ сей церкви, заслуживаетъ наименованія благотворителя сей церкви. 2) Малочисленные, и частію не принадлежащіе къ сему приходу, просители просятъ оказать имъ приходорасходныя книги. Г.

С—нѣ служить церковнымъ стороною десятое трехлѣтіе. И такъ они требуютъ оказанія книги за 27 лѣтъ. Двѣ трети сего требованія противны закону о десятилѣтней давности. И какая нужда изслѣдовать за 27 лѣтъ приходорасходныя книги, противъ которыхъ почетные прихожане и большинство прихожанъ не изъявляли сомнѣнія? И какая возможность изслѣдовать подробности книгъ за 27 лѣтъ и болѣе, когда по давности многія подробности трудно припомнить и трудно найти знавшихъ въ свое время сіи подробности, изъ коихъ иныхъ, безъ сомнѣнія, уже нѣтъ въ виду? Посему требованіе оказанія книгъ признать не только не удобнымъ, какъ полагаетъ консисторія, но и незаконнымъ и не умѣстнымъ. 3) Причту и церковному старостѣ, въ предупрежденіе подобныхъ притязаній, предписать, чтобы они тщательно приглашали почетныхъ прихожанъ присутствовать при ежемѣсячной и особенно въ концѣ года повѣркѣ хозяйственныхъ дѣлъ церкви“.

7) 1863, мая 27. „Жалоба на то, что благочинный удалилъ отъ участія въ избраніи церковнаго старосты раскольниковъ, совершенно несправедлива: потому что раскольники не имѣютъ никакого права участвовать въ дѣлѣ избранія церковнаго. И какъ чрезъ сіе г. помѣщикъ обнаружилъ, что желалъ бы при избраніи церковнаго старосты дать силу голосу раскольниковъ, и слѣдственно обнаружилъ расположеніе къ дѣйствованію незаконному и пристратіе къ раскольникамъ, вредное для православной церкви: то прошеніе сіе не имѣетъ законной силы, и должно быть оставлено безъ дѣйствія“.

(8) 1852, фев. 22. „Консistoriи разсмотрѣть (прошеніе купца Ш—ва о увольненіи его отъ должности церковнаго старосты), обратя вниманіе на то, оскорбилъ ли священникъ честь старосты тѣмъ, что требовалъ счета церковнаго прихода и расхода, чего непремѣнно требуетъ законъ“.

(9) 1831, авг. 21. „Поелику начальствомъ употреблены всевозможныя усилія къ достиженію единогласнаго выбора въ церковнаго старосту, о чемъ во первыхъ дано было порученіе мѣстному благочинному, а потомъ двумъ присутствующимъ консistoriи, однако единогласіе не достигнуто, а времени безъ старосты прошло много и отъ продолженія сего нерѣшительнаго состоянія опасаться можно запутанности въ церковномъ хозяйствѣ: то и настоятъ необходимость согласно съ симъ опредѣленіемъ (консistoriи) утвердить церковнаго старосту по крайней мѣрѣ по большинству голосовъ, которое оказалось въ пользу ямщика С—на. Мнѣніе противной стороны ослабляется также тѣмъ, что недовольная надежность купца Ц—ва примѣтна изъ публичной продажи его дома; а извѣтъ на ямщика С—на, будто онъ судился въ казенной палатѣ за растрату общественныхъ суммъ, по сношеніи съ сею палатаю оказался явною клеветою. Мнѣніе одного присутствующаго также не имѣетъ законной силы: 1) потому что онъ въ предпочтеніи купца ссылается на законъ, но какой это законъ не означаетъ, а по закону Христову, *нисть рабъ, ни свободъ*; по закону о церковныхъ старостахъ и по обычаю выбираются въ старосты и высшіе при низшихъ и низшіе при высшихъ; при томъ же ямщикъ С—нъ пользуется у начальства довѣренностію не

менѣ купца, по свидѣтельству казенной палаты; 2) потому, что въ какомъ мѣстѣ и какъ происходило избраніе С—на, это не есть видно, а весьма видно изъ рапорта благочиннаго; 3) потому, что словесная сказка священника, уже умершаго, не подтвержденная законными доводами, не можетъ быть основаніемъ къ рѣшенію дѣла“.

10) 1840, іюня 5. „1) Поелику помощникъ (другой) соборнаго старосты избранъ городскимъ (Коломенскимъ) обществомъ: то сему предоставить рассмотреть и о томъ, что онъ уклоняется отъ избранія. 2) Между тѣмъ довольствоваться по возможности однимъ помощникомъ. 3) Протоіерею стараться добрымъ убѣжденіемъ расположить избраннаго принять посильный трудъ на пользу церкви Божіей, да приобрѣтетъ благословеніе Божіе себѣ и дому своему“.

11) 1857, февр. 4. „Остеречься, чтобы раскольниковъ до участія въ выборѣ церковнаго старосты не допускать, какъ прежде допущены были (въ селѣ Жилинѣ Бронницкаго уѣзда). Къ чему имъ входить въ дѣла святыя церкви, отъ которой они сами себя отчуждили“.

12) 1837, іюня 30. „При посѣщеніи Покровскаго собора усмотрѣно мною во внутренности онаго не мало разнаго рода ветхостей, требующихъ дѣятельнаго попеченія, для приведенія сего храма въ желаемое благоустройство. Принявъ въ разсужденіе, что со времени опредѣленія церковныхъ старостъ къ Архангельскому собору, распоряженіе сіе приноситъ ожидаемую отъ него пользу, можно надѣяться, что опредѣленіе благопопечительнаго

перков
собору
нію ш
наго
го бл
хомъ
мѣсто
за се
всѣмъ
нести
детъ
и къ
ковна
жертв
въ бл
спаса

леніе
ста н
кладб
Перво
бише
не по
гонам
хвалу
за вз
Васил
по н
о. нн

перковнаго старасты принесеть пользу и Покровскому собору. Но такового неудобно ему приобрѣсть, по неимѣнію прихода. Между тѣмъ храмъ сей достоинъ общественнаго попеченія какъ потому, что есть памятникъ царскаго благочестія и Божія благословенія, увѣнчавшаго успѣхомъ царственное предпріятіе ³⁹⁾, такъ и потому, что есть мѣсто покоя святыхъ мощей Богопріятнаго молитвенника за сей царствующій градъ блаженнаго Василія ⁴⁰⁾. По всѣмъ симъ обстоятельствамъ консисторіи предлагаю отнестись въ домъ градскаго общества, не признано ли будетъ возможнымъ, по примѣру Архангельскаго собора, и къ Покровскому, что на Рву, собору благонадежнаго перковнаго старосту отъ общества избрать, да будетъ сія жертва общественнаго усердія къ Богу и святымъ Его въ благословеніе христолюбивымъ гражданамъ сего Богоспасаемаго царствующаго града“ ⁴¹⁾.

13) 1838, сент. 30. „Справедливо замѣчено отступление отъ порядка; но справедливо и то, что сей староста не мало трудился для церкви (при Ваганьковскомъ кладбищѣ) съ пользою для нея, по свободному усердію. Первое (самовластное, т. е. распоряженіе его всѣми кладбищенскими доходами) не заслуживаетъ похвалы, но и не подвергаетъ большому нареканію, потому что неблагонамѣренности не усмотрѣно; а второе заслуживаетъ похвалу. Посему можно дать похвальный листъ, похваляя

³⁹⁾ Построенъ въ 1554 году, въ благодареніе Божіей Матери за взятіе Казани, въ самый день сего праздника, царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ.

⁴⁰⁾ Христа ради юродиваго, современника Грозному.

⁴¹⁾ Избранъ купецъ Адріанъ Ив. Озерскій.

похвальное и не преслѣдуя того, что положено оставить безъ преслѣдованія“.

14) Колл. асс. Алексѣй Вас. Тороповъ не желалъ получить какую либо награду за 9-тилѣтнее служеніе его въ должности церковнаго старосты Панкратіевской, у Сухаревой башни, церкви, по прошенію священника и прихожанъ. Заявивъ о томъ самому владыкѣ, онъ желалъ только удостоиться архипастырскаго его в— ва благословенія.—Резолюція 10 авг. 1864 года: „1) Господь да благословитъ и наградитъ послужившаго церкви Его съ чистымъ отъ земныхъ чловѣческихъ видовъ усердіемъ. 2) Прекратитъ дѣло“.

15) Серпуховской Мирносоицкой церкви священникъ №, приобщаясь изъ св. чаши за ранней литургій, 15 ноября, 1842 года, почувствовалъ сильный кисло-вяжущій вкусъ во рту и жженіе въ горлѣ, а причастивъ себя и діакона, почувствовалъ тошноту. Діаконъ, предваренный священникомъ, не могъ приобщиться, по обычаю, трижды, но принялъ однажды. Оставшіяся на дискосѣ части какъ отъ св. Агнца, такъ и прочія, діаконъ, не влагая въ потиръ, употребилъ немедленно по литургіи, которую священникъ въ болѣзненномъ положеніи окончилъ съ поспѣшностію. Объ этомъ происшествіи тотчасъ же дано знать чрезъ причетника благочинному. Съ благочинномъ прибыли въ эту церковь городничій и врачъ. При общемъ обзорѣни чаши оказалась, что, вмѣсто винограднаго вина, влита какая то другая жидкость, цвѣтомъ похожая на красное вино. Чаша, по осмотрѣ, была покрыта, запечатана и поставлена въ особый шкафъ, впродъ до изслѣдованія о

семь пр
о томъ
но ли
жидкост
митропо
мѣтитъ
товлять
да взят
ствія?
надлежа
ставить
(можно
Дѣло п
го долж
не мѣш
хова бе
съ вино
съ сѣр
врито
ваніе в
ся въ
потребо
донести
чему пр
сущнос
сообраз
послатъ
канцеля
20
до мен
42)
священн

семъ происшествіи со стороны городничаго. На донесеніи о томъ благочиннаго съ испрашиваніемъ разрѣшенія: можно ли подвергнуть испытанію заключающуюся въ чашѣ жидкость, если сіе при слѣдствіи окажется необходимымъ, — митрополитъ написалъ (19 ноября): „1) прежде всего замѣтить благочинному неполноту донесенія. Кто приготовлялъ соединеніе (вина съ водою, на проскомидіи)? Откуда взято мнимое вино? Кого полагаютъ виною происшествія? Умышленно или неумышленно? На все сіе тотчасъ надлежало обратить вниманіе, и что можно знать, представить начальству, тѣмъ паче, что требуется разрѣшеніе (можно ли подвергнуть испытанію жидкость въ св. чашѣ)? Дѣло произошло въ церкви: кто же прежде благочиннаго долженъ дознавать истину? То, что не было слѣдствія, не мѣшаетъ благочинному знать извѣстное далѣе Серпухова безъ слѣдствія. 2) Если были двѣ бутылки, одна съ виномъ, а другая съ вреднымъ веществомъ (кажется съ сѣрною кислотою); если есть показаніе, что ошибкою влито изъ одной вмѣсто другой: то химическое изслѣдованіе вещества можетъ быть произведено надъ оставшимся въ бутылкѣ. Сего и требовать при слѣдствіи. А если потребовано будетъ изслѣдованіе вещества въ сосудѣ, то донести для разьясненія съ изьясненіемъ причины, почему представляется нужнымъ. ⁴²⁾ 3) Между тѣмъ какъ сущность дѣла уже въ виду, то консисторіи немедленно, сообразясь съ правилами, дать мнѣніе. 4) Для скорости послать списокъ сей резолюціи благочинному изъ моей канцеляріи. 5) Заготовить донесеніе св. Синоду“.

20 ноября владыка писалъ: „какъ по дошедшимъ до меня частнымъ образомъ свѣдѣніямъ, уголовного пре-

⁴²⁾ Въ отношеніи къ гражданскому губернатору высокопреосвященный замѣчаетъ, что надобно всячески остеречься отъ этого.

ступленія вѣтъ, а дѣло произошло отъ одной нечаянной погрѣшности; происшествіе есть совершенно церковное, касающееся священнѣхъ предметовъ; по 160 статьѣ Устава духовнѣхъ консисторій и при уголовной винѣ первоначальное изслѣдованіе производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ градской или земской полиціи, то протоіерей (благочинный) можетъ на семь основаній и къ первоначальному изслѣдованію приступить и о послѣдующемъ донести; а буде уже гражданскимъ начальствомъ приступлено, то быть ему за депутата“.

Изъ другаго рапорта благочиннаго видимъ, что въ церкви за лѣвымъ клиросомъ, въ стѣнѣ арки устроенъ шкафъ и въ немъ хранилось красное вино, подъ замкомъ церковнаго сторожа. Съ 14 числа, за его болѣзнію, былъ употребляемъ для услугъ мѣщанинъ Воронинъ. Во время утрени 15 числа, когда ему изъ алтаря подали ковшъ (стеклянку) для налитія краснаго вина, онъ вмѣсто вина влилъ сѣрной кислоты, находившейся въ томъ же шкафѣ и купленной для чистки металлическихъ церковнѣхъ вещей. Надъ оставшимся въ бутылкѣ произведено изслѣдованіе.

29 ноября на протоколѣ консисторіи архипастыръ далъ такую резолюцію: „1) не выписано изъ служебника и не принято въ основаніе то, что ближе къ настоящему дѣлу. Именно: *еще святыя дары, или священны, или неосвященны, растлѣются, ако не мощи имъ къ употребленію приемнымъ быти, священникъ сія вземъ въ текущую рѣку да всыплетъ*“ По сему и поступить, съ соблюденіемъ, чтобы сіе исполнено было рано утромъ, и на серединѣ рѣки. 2) Пятый пунктъ утверждается (т. е. потиръ обновить позолотою внутри)“.

Того же числа, по поводу заявленія приходскихъ

священн
„консис
обратя
вить въ
ковнаго
ляетъ,
витое в
ственны
Ре
гоприли
нослужи
женія у
его мѣс
консис
16
дьячка
на врем
росты
инструк
чить бл
нію ста
объявит
17
шія се
слицах
росты)
предпи
хозянъ
известъ

священниковъ о церковномъ старостѣ, архипастыръ велѣлъ „консисторіи учинить по сему надлежащее разсмотрѣніе, обратя немедленно вниманіе на то, благонадежно ли оставить въ должности церковнаго старосту, который церковнаго вина въ смотрѣніе священникамъ не предоставляетъ, и рядомъ съ церковнымъ виномъ хринить ядовитое вещество въ церкви, отъ чего и произошелъ бѣдственный и для святыни оскорбительный случай“.

Резолюція отъ 21 декабря: „1) Въ попеченіи о благоприличіи священнослуженія и безопасности священнослужителей, церковнаго старосту немедленно отъ служенія уволить, и предоставить прихожанамъ избрать на его мѣсто другаго. 2) За симъ дѣло можно кончить въ консисторіи, чѣмъ и не медлить“.

16) 1827, февр. 21. Борисоглѣбскаго на Поварской дьячка до должности старосты допустить только по нуждѣ на время. А какъ должность дьячка съ должностію старосты соединить не удобно; и Высочайше утвержденная инструкція требуетъ старосты изъ прихожанъ: то поручить благочинному и священнику убѣждать ихъ къ избранію старосты. Прочіе выборы, если съ закономъ согласны, объявить утвержденіе по надлежащему“.

17) 1827, марта 1. „Поелику сіе и предшествовавшія сему прошенія (прихожанъ Ильинской въ селѣ Гуслицахъ церкви) показываютъ, что въ выборѣ (церк. старосты) произошло несогласіе: то мѣстному благочинному предписать указомъ, чтобы онъ собралъ причетъ и прихожанъ въ удобное время въ церковь, и старался произвести выборъ по согласію причта и православныхъ,

приверженныхъ къ церкви, прихожанъ; чтобы, въ случаѣ новаго спора о бывшемъ донныѣ старостѣ М., который три трех-лѣтія пользовался довѣренностію причта и прихожанъ, а нынѣ подвергся пререканію, тщательно вникнулъ, замѣчается ли сей староста въ невѣрности по управленію церковными доходами, или только въ запутанности, по неточному соблюденію порядка и поущенію причта, и смотря по тому, что откроется, далъ совѣтъ касательно выбора; чтобы, если причетъ или прихожане, для большей вѣрности, пожелаютъ имѣть двухъ старостъ, допустилъ и сіе при выборѣ; и о послѣдующемъ рапортовалъ обстоятельно и съ доказательствами“.

18) 1827, дек. 12. „Въ опредѣленіи прежняго старосты, произведшаго въ сборѣ церковныхъ доходовъ запутанность, и еще не внесшаго въ церковь 1000 рублей, яко по сему неблагонадежнаго, отказать.

Изъ двухъ новоизбранныхъ крестьянина Аѳанасія Васильева въ старосту опредѣлить: ибо то обстоятельство, что онъ имѣетъ въ смотрѣніи часовню, безъ сомнѣнія, церкви принадлежащую, не только не препятствуетъ ему быть старостою, но и показываетъ его человѣкомъ, еще прежде заслужившимъ довѣріе прихожанъ. Что касается до Аѳанасія Минофьева, поелику одни изъ прихожанъ одобряютъ его, а другіе не одобряютъ: то поручить благочинному вновь спросить ихъ, его ли, или другаго желаютъ согласно имѣть другимъ старостою общесъ Васильевымъ; и приговоръ, какой о семъ сдѣлаютъ, представить; подтвердивъ притомъ благочинному, чтобы исполнилъ сіе тщательно и донесъ обстоятельно, нежели прежде, ибо прежде подъ выборомъ не написалъ

онъ, всѣ ли прихожане на тотъ выборъ согласны, и если не всѣ, то большая ли, или меньшая часть не согласны, и по какой причинѣ“.

19) 1827, марта 1. „Какъ староста (Колкуновъ) по дѣлу ни въ чемъ виновнымъ не найденъ ⁴³⁾: то лишить его права на выборъ было бы ему обидно. Священникъ (села Измайлова), который по дѣлу найденъ виновнымъ въ поступкахъ беспорядочныхъ и злоупотребительныхъ, отнюдь не заслуживаетъ того угожденія, чтобы по одной его прихоти, безъ причины, отвергнуть избираемаго въ старосту. Но какъ выборъ прихожанъ не засвидѣтельствованъ благочиннымъ, и потому неизвѣстно, точно ли есть единогласный: то поручить мѣстному благочинному созвать прихожанъ въ церкви, и тутъ же сдѣлать и подписать выборъ, по общему согласію причта и прихожанъ, сего или другаго, при чемъ касательно Колкунова, отъ священника, яко пристрастнаго, никакого мнѣнія въ уваженіе не принимать“.

20) 1859, янв. 14. „Въ церковные старосты избрано (нѣкоторыми изъ прихожанъ) женское лице (помѣщица), на что въ законѣ разрѣшенія нѣтъ, и что неудобно для службы“.

21) 1859, авг. 4. „Предоставить церковному старостѣ имѣть попеченіе о хорѣ, чтобы онъ былъ хорошо составленъ и пѣлъ согласно, не устраняя впрочемъ над-“

⁴³⁾ До него вмѣстѣ съ священникомъ касалось какое-то дѣло.

зора священника, чтобы пѣніе было приличное церкви и согласное съ данными правилами“.

22) 1860, марта 10. „Какъ многоснѣжная зима не безъ основанія возбуждаетъ опасеніе сильнаго дѣйствія весеннихъ водъ: то консисторіи чрезъ благочинныхъ, священникамъ и старостамъ церквей, которыя особенно могутъ быть сему подвержены, имѣетъ поставить во вниманіе, чтобы они благоверенно принимали къ охраненію церквей и утварей мѣры, какія по мѣстнымъ обстоятельствамъ нужны и возможны“.

II. О церковныхъ колоколахъ.

1) Церковный староста Серпуховскаго уѣзда, церкви св. Алексія митрополита, что въ селѣ Алексѣевскомъ, Кудаво тожъ, помѣщикъ князь Алексѣй Вас. Вяземскій, въ поданномъ ко владыкѣ прошеніи изъяснилъ, что въ іюнѣ мѣсяцѣ 1850 года, бывши въ имѣніи своемъ Бронницкаго уѣзда въ селѣ Климовѣ, купилъ у тамошнихъ крестьянъ раскольниковъ колоколь, вѣсомъ 8 п., употреблявшійся для призыва въ часовню, и хотѣлъ въ эту зиму перевезть его по назначенію въ село Алексѣевское, но Бронницкій исправникъ, по приказанію моск. военнаго ген.—губернатора, снялъ и продалъ этотъ колоколь, пожертвованный г-мъ Вяземскимъ для церкви села Алексѣевскаго (Кудавеа). Извѣщая о томъ, онъ просилъ архипастырскаго распоряженія о передачѣ вырученной за колоколь суммы въ эту церковь. Вотъ резолюція отъ 6 февраля, 1851 года: „Пріемля въ уваженіе, что г. помѣщикъ купилъ у крестьянъ раскольниковъ колоколь съ тою бла-