



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.;
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XIV.

№ 6.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Костромской духовной консисторіи.

Объ условіяхъ пріема дочерей священнослужителей въ Яро-
славское ж. училище д. вѣдомства въ настоящемъ 1900 г.

Духовная консисторія, вслѣдствіе отношенія правленія Яро-
славскаго жен. училища дух. вѣдомства отъ 28-го февраля сего
года за № 25, объявляетъ, для свѣдѣнія духовенства епархій,
что 1) въ настоящемъ 1900 г., въ іюнь мѣсяцѣ, имѣеть быть
пріемъ въ означенное училище дочерей священнослужителей епар-
хій: Ярославской, Костромской и Вологодской; 2) согласно уста-
ву училища, можетъ быть принято 30 дѣвицъ; 3) приниматься
будутъ дѣвицы, имѣющія возрастъ отъ 10 до 12 лѣтъ; 3) про-
шенія о допущеніи къ приемному испытанію могутъ быть пода-
ваемы на имя правленія училища на простой бумагѣ по 27 мая,
а самое испытаніе имѣеть быть 2 іюня; 5) при прошеніи долж-
ны быть приложены: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи
и крещеніи изъ духовной консисторіи или выписка изъ метрикъ
отъ мѣстнаго причта, б) свидѣтельство о привитіи предохрани-

тельной оспы и в) свидѣтельство изъ Костр. д. консисторіи или мѣстнаго благочиннаго о состоятельности лица, желающаго помѣстить дочь свою въ училище, вносить за содержаніе ея ежегодную плату, которую съ будущаго 190⁰/1 учеб. года предполагается увеличить съ 80 р. до 100 руб.

Отъ Костромскаго епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званія объявляется, что въ домѣ призрѣнія бѣдныхъ и безпомощныхъ священноцерковнослужителей имени высокопр. Арсенія, митроп. Кіевскаго, имѣются *пять свободныхъ вакансій*. Лица, желающія быть принятыми въ число призрѣваемыхъ, могутъ ходатайствовать объ этомъ установленнымъ порядкомъ чрезъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго.

Отъ правленія общества вспоможенія семинаристамъ.

Правленіе общества съ благодарностью извѣщаетъ о полученіи имъ слѣдующихъ пожертвованій по подписнымъ листамъ въ пользу бѣдныхъ семинаристовъ:

Отъ причта и ц. стар. Костром. кае. Успен. собора 7 руб. *Чрезъ о. благоч. 8 Кинешем. окр.* свящ. А. Архангельскаго: отъ причта с. Никольскаго, что на Устьѣ р. Меры, 1 руб. 85 коп. *Чрезъ о. благоч. 7 Кинешем. окр.* свящ. Н. Вилинскаго: по листу настоятеля с. Тезина 3 р., И. Коврова 5 р., подписано 3 руб., отъ причта 3 р., прич. с. Углеца 4 р. 30 к., пр. с. Введенскаго 2 р., пр. с. Жирятина 1 р. 15 к., пр. с. Новинскаго и др. по листу о. благоч. 6 р. 70 к., пр. с. Новинскаго 85 к., причта пог. Богословскаго 1 р. 20 к., пр. с. Велизанда 1 р., пр. с. Пѣшкова 1 р. 20 к.,—всего отъ о. благоч. Вилинскаго 33 р. 60 к. *Отъ о. благоч. 2 Ветлуж. окр.* прот. І. Бѣлоруква член. взносъ за себя за 1900 г. 3 р. По листу о. благоч. Варнавин. 2 окр. свящ. С. Fortunatova отъ причтовъ: Николаевской ц. с. Лапшанги 1 р., с. Хмѣлеваго 50 к., с. Бакоть 40 к., с. Сквозниковъ 30 к., с. Шуды 1 р., с. Райбина 40 к., с. Новопокровскаго 1 р., с. Боголюбскаго 1 р., Георгіевскаго 70 к., с. Архангельскаго 1 р., с. Вознесенскаго 50 к., с. Бѣлышева 75 к., с. Турани 1 р.,—всего 9 руб. 55 коп. *Чрезъ того же о. благочиннаго по особымъ листамъ:* отъ причтовъ: с. Бакоть 1 р. 5 к., с. Лапшанги 1 р., с. Шуды 6 р. 50 к., с. Бѣлышева 1 р., с. Архангельскаго 1 р., с. Турани 1 руб., с. Боголюбскаго 70 к., с. Вознесенскаго, что на р. Ветлугѣ, 75 к., с. Георгіевскаго 50 к., с. Сквозниковъ 35 к., с. Новопокров-

скаго 60 в., с. Галкина 1 р., с. Хмѣлеваго 50 в., — всего 12 р. 95 в., — всего чрезъ о. Фортунатова 22 р. 60 в., отъ настоятеля и прачта Галич. у. Троицкой ц., что на Верхнемъ, 4 р. 30 в.

Отъ Ярославской губ. ученой архивной комиссіи.

По инициативѣ его превосходительства, г. непремѣннаго попечителя архивной комиссіи, Ярославскаго губернатора Б. В. Штюмера, совмѣстно съ предсѣдателемъ ея Э. Н. Берендтсомъ, возникъ весьма важный вопросъ о созывѣ въ г. Ярославль перваго областного историко-археологическаго съѣзда для изученія древней Ростовско-Суздальской земли. Несомнѣнно, что задачи, которыя можетъ разрѣшить, такъ или иначе, этотъ предполагаемый (въ сентябрѣ сего года) съѣздъ, имѣютъ значеніе не общерусское, а *мѣстное*, ограниченное извѣстными предѣлами, т. е. тѣмъ, что составляло нѣкогда Ростовско-Суздальскую землю. Ярославская ученой архивная комиссія, послѣ сношеній съ различными учрежденіями, преслѣдующими ту же цѣль — изученіе своего родного края, имѣетъ полное основаніе предполагать, что среди мѣстныхъ дѣятелей, изучающихъ *Ростовско-Суздальскую старину*, найдется немало лицъ, которыя выразятъ на нее или *новый* взглядъ, или освѣтятъ ее, болѣе или менѣе подробно, на основаніи мѣстныхъ свѣдѣній и документовъ, почему-либо до сихъ поръ не получившихъ общерусскаго историческаго значенія. Эта *мѣстная* старина, очень дорогая для губерній: Ярославской, Костромской, Нижегородской, Владимірской, Тверской и (частію) для Новгородской и Вологодской (въ нѣкоторыхъ уѣздахъ) и должна быть изслѣдована *на мѣстѣ* непосредственно. При современныхъ условіяхъ путей сообщенія, а также въ виду того, что здѣсь имѣется высшее учебное заведеніе — Демидовскій лицей, — ученой архивная комиссія и предположила не безъ основанія, что въ Ярославль (исконномъ городѣ Ростовско-Суздальской земли) могутъ съ большимъ удобствомъ собраться историки-археологи изъ всѣхъ обозначенныхъ выше мѣстностей на историко-археологическій съѣздъ, по полученіи на открытіе его должнаго разрѣшенія. Правленіе архивной комиссіи, предлагая списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, приглашаетъ лицъ, интересующихся ими, сообщить, если возможно, въ непродолжительномъ времени, ученой архивной комиссіи свои соображенія относительно дальнѣйшаго, болѣе подробнаго развитія этихъ вопросовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить комиссію (непосредственно, или на имя товарища предсѣдателя Л. Н. Трефолева) о томъ, какіе рефераты или сообщенія они могутъ до-

ставить на предполагаемый съездъ, имѣя непремѣнно въ виду его мѣстное значеніе.

Главнѣйшіе вопросы, подлежащіе разработкѣ на 1-мъ Ярославскомъ областномъ историко-археологическомъ съездѣ.

I. Доисторическія древности: выясненіе вещественныхъ данныхъ 1) о каменномъ вѣкѣ, 2) о бронзовомъ вѣкѣ въ области; антропологическія данныя каменнаго и бронзоваго вѣка въ области; культурные признаки тѣхъ же эпохъ по даннымъ, которыми располагаютъ мѣстные музеи, изслѣдователи и владѣльцы коллекцій; свидѣтельствуютъ ли сдѣланныя въ области находки и изслѣдованія о бродячемъ образѣ жизни аборигеновъ или о кочевомъ? Желѣзный вѣкъ въ области; типы и особенности курганныхъ и иныхъ (если окажутся) погребеній въ области; свидѣтельствуютъ ли данныя курганныхъ раскопокъ объ однородности состава населенія или о племенной раздробленности? Имѣются ли признаки нормандской культуры въ области? Имѣются ли признаки славянской культуры въ эпоху старшаго желѣзнаго вѣка? Культура аборигеновъ.

II. Выясненіе указанныхъ выше вопросовъ по даннымъ языка, обычаявъ, обрядовъ, быта и вѣрованій: какія особенности сохранились въ области въ отношеніи: языка, обрядовъ, обычаявъ, вѣрованій и пѣсенъ? Имѣются ли общіе всей области признаки живой (еще живущей) старины и какіе? Какіе существуютъ губернскіе отбѣны живущей старины и чѣмъ они обусловлены? Насколько губернскія особенности могутъ восполнять другъ друга? Какіе приемы приняты учеными архивными комиссіями при изслѣдованіи этихъ вопросовъ: нѣтъ ли матеріаловъ (и какіе) для выясненія причинъ, по которымъ живущая еще старина сохранилась особенно рельефно въ различныхъ частяхъ губерніи (уѣздахъ и волостяхъ, приходахъ, селеніяхъ)? Нѣтъ ли признаковъ переживанія древнихъ вѣрованій и обрядовъ въ раскольничьемъ обиходѣ?

III. Наземные памятники: 1) церковные: мѣстныя особенности и своеобразности церковнаго зодчества по губерніямъ; его исторія: мѣстныя особенности и своеобразности иконописи; 2) гражданское зодчество въ области; сохранившіеся памятники его; мѣстныя его особенности и исторія; 3) древняя и старинная утварь въ области и ея особенности по губерніямъ; 4) древняя и старинная одежда въ области и ея своеобразности по губерніямъ; иноземное влияніе на одежду и утварь: татарское, польское, голландское, англійское.

IV. Составъ населенія: иноземныя поселенія въ области въ эпоху историческую; татарскія поселенія края; не даютъ ли данныхъ курганныя и другія раскопки въ краѣ о нормандскихъ поселеніяхъ въ области? Объясненіе финскихъ названій живыхъ урочищъ въ области по даннымъ языка и областныхъ говоровъ; болгарское вліяніе на населеніе области; насельники княжеской эпохи: изъ инокняжескихъ Русскихъ земель, изъ инородцевъ; насельники Московской эпохи: принудительныя поселенія и выселенія по губерніямъ; вліяніе на этнографическій составъ: смутнаго времени, петровской эпохи, екатерининскихъ войнъ.

Отчетъ Костромскаго епархіального комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1899 годъ.

Закончивъ съ Божіей помощію *двадцать девятый годъ* своего существованія, Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества, руководствуясь § 60 Высочайше утвержденнаго устава общества, долъ имѣть представить общему годичному собранію членовъ миссіонерскаго общества свой отчетъ за минувшій 1899 годъ.

I. Составъ комитета.

Костромской епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица:

1. Предсѣдатель комитета—Преосвященный Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.
2. Товарищъ предсѣдателя—Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Кивешемскій, Викарій Костромской епархіи.

Члены комитета:

3. Каѳедральный протоіерей Костромскаго Успенскаго собора Іоаннъ Поспѣловъ.
4. Того же собора ключарь протоіерей Павелъ Богословскій.
5. Костромскаго Богоявленскаго-Анастасіинскаго женскаго монастыря протоіерей Александръ Красовскій.
6. Цареконстантиновской церкви гор. Костромы протоіерей Флегонтъ Тарелкинъ.
7. Казначей комитета—протоіерей Петръ Красовскій.
8. Дѣлопроизводитель—протоіерей Іоаннъ Сперанскій.

Членовъ миссіонерскаго общества по Костромскому комитету въ 1899 году состояло: а) пожизненныхъ, обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ, 16 и б) дѣйствительныхъ, внесшихъ въ отчетномъ году положенный § 16 устава 3-хъ-рублевый членскій взносъ, 166.

II. Дѣятельность комитета.

Въ отчетномъ 1899 году, какъ и въ предыдущіе годы, дѣятельность комитета выражалась: а) въ поддержаніи способовъ изысканія средствъ на пользу православныхъ миссій и нужды обращенныхъ въ Христову вѣру разныхъ инородцевъ, язычниковъ и др. Для сего комитетомъ, кромѣ производящагося при церквахъ кружечнаго сбора, на распространеніе христіанства между язычниками въ имперіи, и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, были разсылаемы подписные листы ко всѣмъ должностнымъ лицамъ епархіи для сбора благотворительныхъ пожертвованій въ пользу миссіонерскаго общества. Независимо отъ сего, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18 декабря—8 января 1887—1888 г. за № 2717, были разосланы чрезъ духовную консисторію ко всѣмъ соборамъ, церквамъ и монастырямъ епархіи присланныя отъ Совѣта Православнаго миссіонерскаго общества возванія съ подписными листами о пожертвованіи „на распространеніе православной вѣры между невѣрующими во святое имя Христово, обитающими въ предѣлахъ Русскаго государства“, и о сборѣ сихъ пожертвованій въ недѣлю Православія и въ теченіе года; б) въ принятіи, храненіи и расходованіи поступающихъ въ комитетъ денежныхъ суммъ въ пользу миссіонерскаго общества, приобрѣтеніи и обмѣнѣ процентныхъ бумагъ и другихъ кассовыхъ операцій. Поступающія въ комитетъ суммы записывались въ приходорасходную книгу, съ выдачею квитанцій на принятыя деньги; расходъ ихъ производился согласно журнальнымъ постановленіямъ комитета. Денежныя суммы комитета хранились въ Костромскомъ губернскомъ казначействѣ въ процентныхъ бумагахъ Государственнаго банка и по книжкѣ сберегательной кассы въ Костромскомъ отдѣленіи этого банка; в) въ оказаніи вспоможенія денежными средствами на содержаніе Забайкальской миссии во 2-й половинѣ 1899 года и въ 1-й половинѣ 1900 года и по собія обратившемуся изъ магометанъ въ православную христіанскую вѣру Андрею Крылову, и г) въ веденіи дѣлопроизводства по комитету, какъ-то: составленіи постановленій, третнихъ вѣдомостей, членскихъ списковъ и сношеній съ разными мѣстами и лицами.

По постановленію епархіальнаго комитета, отъ 22 февраля 1899 г., потомственный почетный гражданинъ Яковъ Петровичъ Каллистовъ, какъ сдѣлавшій единовременный взносъ въ пользу сего комитета, въ количествѣ 80 руб., $\frac{0}{100}$ съ которыхъ равняются ежегодному членскому взносу, на основаніи § 17 устава

зачисленъ въ число пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, и выдано ему на это званіе надлежащее свидѣтельство.

III. О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ.

Къ 1 января 1899 года состояло оста- точныхъ суммъ комитета	7169 р. 70 к.
Въ томъ числѣ:	
Неприкосновеннаго	1850 р. —
Запаснаго	1558 р. 59 к.
Расходнаго	3740 р. 70 к.
Въ пользу Японской миссіи	20 р. 41 к.
Итого	7169 р. 70 к.

Изъ того числа:

а) въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ	6100 р. —
б) по сберегательной кассѣ	955 р. 03 к.
и наличными	114 р. 67 к.

Къ тому числу въ 1899 г. поступило на приходѣ:

Запасной: а) собранной по подписнымъ листамъ Совѣта и комитета	2098 р. 16 к.
(противъ сбора въ 1898 г. менѣе на 118 р. 81 к.).	
б) собранной въ недѣлю Православія	1467 р. 28 к.
(противъ сбора въ 1898 г. болѣе на 102 р. 18 к.).	
Итого	3565 р. 44 к.

Расходной: а) членскихъ взносовъ	501 р. *)
б) процентовъ на капиталъ комитета	244 р. 18 к.
в) пособія въ возмѣщеніе 5% налога за 1898 годъ	6 р. 79 к.
г) кружечнаго сбора	801 р. 67 к.
(противъ сбора въ 1898 г. болѣе на 2 р. 70 к.).	

*) Въ томъ числѣ 3 руб. членскаго взноса на 1900 годъ, отъ благочиннаго 10 Костромскаго округа, внесенные въ декабрѣ мѣсяцѣ 1899 года.

д) отъ бывшаго стипендіата А. Парійскаго въ уплату 810 р., израсходованныхъ комитетомъ на содержаніе его въ академіи 100 р. —

е) отъ г. Каллистова 20 руб. въ прибавленіе къ 60 р. пожертвованнымъ имъ въ 1898 г. для составленія капитала, потребнаго на званіе пожизненнаго действительнаго члена 20 р. *)

Итого 1673 р. 64 в.

Въ пользу Японской миссіи 25 р. 67 в.

Итого поступило 5264 р. 75 в.

А всего съ остаткомъ отъ 1898 г. 12434 р. 45 в.

Двѣнадцать тысячъ четыреста тридцать четыре руб. 45 в.

Въ 1899 г. употреблено въ расходъ:

Изъ запасной суммы:

По распоряженію Совѣта миссіонерскаго общества отъ 17 іюня 1899 г. за № 463, препровождено въ г. Читѣ начальнику Забайкальской миссіи преосвященному Меодію на содержаніе миссіи изъ остатковъ къ 1-му января 1899 года 1558 р. 59 в.

Итого 1558 р. 59 в.

Изъ расходной суммы:

а) По вышеупомянутому распоряженію совѣта, препровождено въ г. Читѣ тому же начальнику Забайкальской миссіи изъ остаточныхъ къ 1-му января 1899 года 3740 р. 70 в.

б) При обращеніи наличныхъ денегъ въ процентныя бамаги уплачено процентовъ 47 р. 42 в.

*) Изъ расходнаго капитала, имѣвшагося къ 1 янв. 1899 года исключены 60 руб., полученные отъ г. Каллистова и причислены къ неприкосновенному капиталу; къ этому же капиталу причислены и 20 р., полученные въ январской трети 1899 г. отъ того же г. Каллистова въ прибавленіе къ 60 руб.

в) На покупку канцелярских принадлежностей, за отпечатание бланков: подписных листов, третних вѣдомостей, для журналовъ, для исходящаго реестра, разносной книги, для приходо-расходной книги и за переплетъ послѣднихъ трехъ книгъ	31 р. 80 к.
г) На выписку миссіонерскаго журнала „Православнаго Благовѣстника“ въ 1898 и 1899 г. и за пересылку денегъ уплачено	10 р. 34 к.
д) Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомоза отпечатаніе отчета за 1898 г.	9 р. 75 к.
е) Письмоводителю комитета и служителямъ консисторіи за разноску бумагъ и пакетовъ уплачено	130 р. —
ж) Понесено убытка при продажѣ рентъ	5 р. 75 к.
з) Уплачено процентовъ при покупкѣ рентъ	13 р. 7 к.
и) Выдано пособія обратившемуся изъ магометанъ въ православную христіанскую вѣру А. Крылову 20 р. и на пересылку сихъ денегъ 17 к., а всего	20 р. 17 к.
і) За переводъ денегъ въ гг. Читы и Москву уплачено	1 р. 42 к.

А всего 4010 р. 42 к.

По распоряженію Совѣта миссіонерскаго общества, отъ 17 іюня 1899 г. за № 463, препровождены въ названный Совѣтъ состоящіе остаткомъ къ 1899 году собранные въ пользу Японской миссіи 20 р. 41 к.

А всего въ 1899 г. израсходовано 5589 р. 42 к.

Затѣмъ къ 1 января 1900 г. состоитъ въ остаткѣ:

Наличными	90 р.	—
Билетами	5800 р.	3 к.
По сберегательной кассѣ	955 р.	3 к.
	6845 р.	3 к.

Въ остаточной суммѣ заключается капиталовъ:

Неприкосновеннаго	1930 р.	— к.
Запаснаго	3565 р.	44 к.

Расходнаго	1323 р. 92 к.
Въ пользу Японской миссиі	25 р. 67 к.
	<hr/>
	6845 р. 3 к.

Въ заключеніе настоящаго отчета комитетъ: 1) выражаетъ молитвенное благопожеланіе всѣмъ жертвотателямъ, отъ своего усердія и по мѣрѣ своихъ средствъ способствовавшимъ распространенію православной вѣры, и питаетъ твердую увѣренность, что и въ будущемъ Господь подвигнетъ сердца ихъ къ жертвамъ на великое дѣло исполненія Его святаго завѣта апостоламъ и 2) изъявляетъ искреннюю благодарность всѣмъ оо. благочиннымъ, настоятелямъ монастырей и соборовъ и настоятельницамъ монастырей, потрудившимся по сбору пожертвованій на миссіонерское дѣло, и проситъ приложить и на будущее время полное усердіе и стараніе къ сбору пожертвованій.

СПИСОКЪ

пожизненныхъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, обезпечившихъ членскій взносъ капиталомъ.

Въ 1870 году.

1. Въ Бозѣ почившій высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Костромской и Галичскій.
2. Въ Бозѣ почившій преосвященный Палладій, бывший викарій, Костромской епархіи.
3. Богоявленской церкви г. Галича священникъ Θεодоръ Вишневскій (умеръ).
4. Костромской купецъ Алексій Андреевичъ Живущевъ (умеръ).

Въ 1871 году.

5. Нерехтскаго уѣзда, с. Тетеринскаго, священникъ Павелъ Бѣляевскій (умеръ).
6. Костромскаго кафедральнаго Успенскаго собора протоіерей Павелъ Островскій (умеръ).
7. Дворянинъ Дмитрій Θεодоровичъ Суворовъ (умеръ).

Въ 1872 году.

8. Костромской купецъ Андрей Андреевичъ Аваковъ (умеръ).

Въ 1873 году.

9. Вдова титулярнаго совѣтника Татьяна Ивановна Кострова (умерла).

Въ 1880 году.

10. Галичскаго уѣзда, с. Михайловскаго, священникъ Петръ Птицынъ.

11. С. В. З. (не пожелавшій быть извѣстнымъ).

Въ 1881 году.

12. Въ Бозѣ почившій преосвященный Геннадій, бывшій викарій Костромской епархіи.

Въ 1889 году.

13. Макарьевскаго Христорождественскаго собора священникъ Ѳеодоръ Панинъ (умеръ).

14. Настоятель Николаевской-Надѣвской пустыни игуменъ Гавріилъ.

Въ 1894 году.

15. Юрьевецкаго уѣзда, села Сеготи, священникъ Ѳеодоръ Крыловъ (умеръ).

Въ 1899 году.

16. Потомственный почетный гражданинъ Яковъ Петровичъ Каллистовъ.

СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Костромскаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества, внесшихъ въ 1899 году членскій взносъ.

1. Игуменія Антонина, настоятельн. Кинешем. Успенск. мон. Священники: Алякритскій Павелъ, благочин. Юрьев. 1 окр.
 - „ Акатовъ Павелъ, села Татьянаина.
 - „ Аквилевъ Лавръ, с. Черной, Варнавинск. у.
 - „ Аѳонскій Александръ, с. Потрусова.
 - „ Аделфинскій Петръ, Рожд. Богор. ц. с. Вятвиной-Горы.
 - „ Архангельскій Алексѣй, пог. Гребней, Кинеш. у.
 - „ Агриколянскій Павелъ, Воскресенской ц., что на Корегѣ.

Протоіереи: Бушневскій Николай, благоч. Костр. 2 окр.

✓ 10. „ Бѣлорукъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 2 окр.

Священники: Благовѣщенскій Василій, благоч. Перехт. 7 окр.

„ Благовѣщенскій Іоаннъ, Чухломск. собора.

„ Боговскій Александръ, Ильинск. ц. с. Княжей.

„ Бѣлоруссовъ Пареній, с. Корцова, Солигал. у.

Юрьеveckій купецъ Весниъ, Александръ Александровичъ.

Священники: Виноградовъ Александръ, благ. Кинеш. 2 окр.

„ Вилинскій Николай, благоч. Кинеш. 7 окр.

„ Виноградовъ Александръ, Макар. Христ. соб.

Протоіерей Владиміронъ Іоаннъ, с. Медвѣдихи, Варн. у.

20. Священники: Веселовскій Симеонъ, Никол. ц. с. Верхне-
межскаго.

„ Верховскій Александръ, с. Михайловск., Чухл. у.

„ Виолентовъ Николай, с. Солтанова.

„ Виноградовъ Михайль, с. Верховолостнаго.

„ Воскресенскій Николай, с. Поломы.

„ Воскресенскій Михайль, Христорождествен-
ской церкви пос. Парентьева.

„ Воскресенскій Ѳеодоръ, Введенской церкви,
что на Вигѣ.

Крестьян. вд. Виноградова Анна Егорова, дер. Рыжова
прихода с. Кунистина.

Протоіереи: Гусевъ Николай, Буйскаго Благовѣщен. собора.

„ Горчаковъ Николай, Юрьеveckаго собора.

30. Кинешем. купецъ Гиринскій Ѳеодоръ Ивановичъ, староста
Успенской ц. г. Кинешмы.

Священники: Горицкій Александръ, благоч. Макар. 1 окр.

„ Говорковъ Антоній, Ильинской церкви, что
на Корегѣ.

„ Груздевъ Сергій, Троицкой ц. г. Костромы
(умеръ).

Іеромонахъ Дороей, Макаріева-Унженскаго монастыря.

Священники: Дружининъ Сѹмеонъ, благоч. Солигал. 2 окр.

„ Дроздовъ Андрей, с. Березовца на Нолѣ.

„ Добровольскій Никаноръ, с. Пищей.

„ Думаревскій Іоаннъ, Богород. ц. с. Бушнева.

„ Даниловскій Ѳеодоръ, Богородице-Скорбящ. ц.,
что при кладбищѣ с. Середы-Упиной.

40. Протоіерей Зарницынъ Іоаннъ, благоч. Ветлуж. 1 окр.

Священники: Зарницынъ Николай, с. Воронья.

„ Звѣздкинъ Евлампій, Богородицкой церкви,
что въ Шушкодомѣ.

- Священникъ Звѣздкинъ Петръ, с. Середы-Упиной.
- Игумень Илья, настоятель Никола-Бабаевского монастыря.
- Иеромонахъ Игнатій, Макаріева-Унженскаго монастыря.
- Священники: Игнатовскій Ардаліонъ, благоч. Костр. 6 окр.
- „ Ильинскій Михаилъ, Воскресенской церкви, что на Корегѣ.
- „ Изюмовъ Филаретъ, с. Озерковъ.
- Архимандритъ Іовъ, настоятель Макаріева-Унженскаго мон.
50. Протоіерей Іорданскій Θεоктистъ, благоч. Кологр. 3 окр.
- Священники: Іорданскій Михаилъ, Троицкой ц., что на Вексѣ.
- „ Іорданскій Василій, с. Бибирева, Нерехт. у.
- Протоіереи: Кандорскій Іоаннъ, благоч. Кологр. 2 окр.
- „ Кліентовъ Николай, благоч. Кинеш. 1 окр.
- „ Каллистовъ Александръ, с. Верховья, Солиг. у.
- Потом. поч. гражд. Кокоревъ Иванъ Александровичъ.
- Священники: Кротковъ Платонъ, благоч. Нерехт. 5 окр.
- „ Краснофѣвцевъ Леонидъ, благоч. Кинеш. 4 окр.
- „ Кротковъ Александръ, с. Лапшанги.
60. „ Котельскій Сергѣй, благоч. Чухлом. 2 окр.
- „ Котельскій Геннадій, Благовѣщенской церкви, что на Монзѣ
- „ Копосовъ Гавріиль, с. Верховолостнаго.
- „ Колибринъ Петръ, пос. Парѣятева.
- „ Красухинъ Павелъ, с. Кужбала.
- „ Кандорскій Павелъ, с. Михалева.
- „ Кудринъ Павлинъ, Николаев. ц. с. Каликина.
- „ Крутиковъ Александръ, благоч. Чухл. 1 окр.
- Діаконы: Кордобовскій Арсеній, с. Богоявленскаго на Волу.
- „ Крыловъ Іоаннъ, пог. Верховья, Галич. у.
70. Крестьянинъ Курочкинъ Арсеній, дер. Половцакаго. прих. с. Арсеневой-слободы.
- Священники: Лебедевъ Александръ, благоч. Кологр. 1 окр.
- „ Лебедевъ Александръ, с. Михайловскаго, Кологрив. у.
- „ Лебедевъ Павелъ, пог. Верховья, Галич. у.
- „ Лебедевъ Геннадій, с. Татаурова.
- „ Лебедевъ Александръ, Успенской ц. г. Чухломы.
- „ Левитскій Іоаннъ, Кологр. Успенскаго собора.
- „ Левашевъ Александръ, Троицкой церкви, что у Головъ.
- Крестьянинъ Лебедевъ Андрей Θεодоровъ, церковный староста с. Паломы.

Надворный совѣтникъ Мокровскій Алексѣй Логгиновичъ.

80. Жена надвор. совѣтника Мокровская Лариса Александровна.

Юрьеvec. 1-й гильдіи купецъ Миндовскій Николай Ивановичъ, стар. Предтеченской ц. г. Юрьеvца.

Жена Юрьеvec. 1-й гил. купца Миндовская Марія Іоасафовна.

Священники: Магдалинскій Василій, благоч. Костр. 10 окр.

” Митинскій Александръ, благ. Костр. 5 окр.

” Метелкинъ Іоаннь, Стефанов. ц. г. Костромы.

” Мурановъ Александръ, с. Якшина.

” Малиновскій Василій, с. Ковалева (умеръ).

” Малиновскій Николай, с. Опминскаго.

” Махровский Павелъ, с. Олифина.

90. Крестьянинъ Масленниковъ Алексѣй Ѳедоровъ, церковный староста с. Филисова.

Священники: Николаевскій Никаноръ, с. Баконъ.

” Невскій Александръ, с. Архангел. на Волу.

” Николаевскій Іоаннь, Успенской ц. г. Кинешмы.

” Назаретскій Алексѣй, Николаевской церкви, что на Дорку, Чухлом. у.

” Невскій Александръ, с. Рождествина, Нер. у.

” Нейскій Іаковъ, с. Заболотья.

Псаломщикъ Назаретскій Александръ, Воскресенской церкви г. Буя.

Крестьянинъ Новинъ Петръ Ивановъ, прих. с. Карабанова.

Протоіерей Остроумовъ Іоаннь, Николаевской ц. с. Вичуги.

100. Священники: Орлеанскій Михаилъ, с. Емсны.

” Орловъ Николай, благоч. Кинешем. 5 окр.

Архимандритъ Платонъ, настоятель Аврааміева монастыря.

Игумены: Пахомій, настоятель Лухскаго монастыря.

” Порфирій, настоятель Рѣшемской пустыни.

Священники: Поповъ Александръ, с. Заингира.

” Пановъ Василій, благоч. Юрьеv. 5 окр.

” Перепелкинъ Іоаннь, с. Родниковъ.

” Пановъ Григорій с. Верхнемежскаго.

” Постниковъ Никодимъ, с. Жукова.

110. Предтеченскій Іоаннь, с. Дресвищъ.

” Пеливановъ Василій, Покр. ц., что на Удгодѣ.

” Прокосевъ Александръ, с. Иды, Чухл. у.

” Померанцевъ Василій, с. Онуфріевскаго.

” Поповъ Василій, Воскресенск. ц. с. Валуева.

” Прозоровскій Алексѣй, с. Хмѣлевки.

- Священники: Птицынъ Константинъ, Преображенскаго соб.
г. Чухломы.
- Крестьянинъ Поспѣловъ Павелъ Аванасьевъ, староста цер.
с. Сосновца.
- Священники: Розановъ Петръ села Матвѣева.
" Ремовъ Николай, с. Есипова, Нерех. 2 окр.
120. " Рязановскій Василій, с. Высока, Солиг. 2 окр.
" Ризположенскій Василій, с. Онуфріевского.
Крестьяне: Ратниковъ Михаилъ Ивановичъ) дер. Свиной-
" Ратниковъ Макарь Михайловичъ) Ноги Макарь. у.
Игуменія Серафима, наст. Богор. Θεодор. монастыря.
Протоіереи: Стафилевскій Іоаннъ, настоятель Макарьев.
собора.
" Соболевъ Николай, благ. Чухлом. собора.
Надворн. совѣт. Соколовъ Николай Ивановичъ.
Солигал. купецъ Собенниковъ Николай Николаевичъ.
Священники: Сигорскій Василій, с. Яхнобола.
130. " Скворцовъ Порфирій, с. Нѣжитина.
" Смирновъ Николай, Георг. ц. с. Верхнемежск.
" Суворовъ Павелъ, с. Торманова.
" Суворовъ Никаноръ, Рождество-Богор. ц., что
въ Верхней-Пустыни
" Самаряновъ Михаилъ, бл. Буйск. 1 окр.
" Сидоровскій Петръ, Воскрес. ц., что на р. Вексѣ
" Соколовъ Павелъ, с. Раменья.
" Санинъ Алексѣй, с. Халбужа.
" Сперанскій Василій, с. Карькова.
" Сиринъ Василій, с. Арсеньевой-слободы.
" Селитскій Павелъ, Воскр. ц., что въ Остромъ
концѣ.
" Соколовъ Георгій благоч. Чухлом. 1 окр.
(умеръ).
" Суворовъ Николай, Введенск. ц., что на Вигѣ.
" Софійскій Іоаннъ, Успенск. ц. г. Чухломы.
Крестьянинъ Софоновъ Петръ Ивановъ, дер. Улькова, Черно-
заводской вол., Костром. у.
Священники: Троицкій Александръ, с. Одѣлева.
" Татауровскій Николай, с. Кизликова.
" Тихомировъ Іоаннъ с. Турліева.
Священники: Успенскій Александръ, с. Нейскаго, Кологр. у.
" Успенскій Вячеславъ, Кологривскаго соб.
150. " Успенскій Θεодосій, благ. Солигал. 1 окр.
" Фортунатовъ Симеонъ бл. Варн. 2 окр.

- Священники: Флеровъ Алексѣй, с. Конѣва.
 ” Флеровъ Іоаннъ, с. Печевина.
 ” Чудецкій Іоаннъ, с. Архангельскаго.
 ” Шуйскій Михаилъ, Благов. ц., что на Сендегѣ.
 ” Ширяевъ Геннадій, с. Торина.
 ” Шафрановъ Василій, бл. Костр. 4 окр.
 Протоіерей Юницкій Евлампій, наст. Солигал. соб.
 Священники: Ювенскій Александръ, Макарьевск. соб.
 160. ” Ювенскій Димитрій, благ. Мавар. 5 окр.
 Священники: Юницкій Николай, благ. Чухломск. 2 окр.
 ” Ювенскій Николай, Христор. ц. пос. Пар-
 оентьева.
 ” Ювенскій Михаилъ бл. Чухл. 4 окр.
 ” Яблоковъ Іоаннъ, с. Корбиць, Кинешем. у.
 ” Яблоковъ Димитрій, Георг. ц. с. Верхне-
 межскаго.
166. Товарищество Костромской льняной мануфак. бр. Зотовыхъ.

Списокъ экзаменаціонныхъ комиссій для производства испытаній при окончаніи 1⁸⁹⁹/₉₀₀ учебнаго года ученикамъ церковныхъ школъ Костромской епархіи на льготу, установленную п. 4 ст. 56 уст. о воинской повинности.

Въ Варнавинскомъ уѣздѣ.

1. *Варнавинская* въ г. Варнавинѣ и 2) *Беберинская* ц.-пр. шк.: предсѣдатель—предсѣд. отд. свящ. С. Суворовъ; члены: у. наблюд. и зем. врачъ Н. И. Горскій.

3. *Знаменская* ц.-пр. шк., *Зимаркинская* и *Шурговинская* шк. гр.: предсѣдатель—с. Медвѣдики прот. І. Владиміровъ; члены: свящ. с. Благовѣщенскаго В. Тихонравовъ и зем. нач. С. А. Поливановъ.

4. *Латшанская*, въ д. Загзахъ и 5. *Шудская* ц. пр. шк.: предсѣдатель—предсѣд. у. отд. свящ. С. Суворовъ; члены: у. наблюдатель и учит. Беберинской шк. свящ. К. Громовъ.

6. *Богоявленская*, 7. *Галкинская*, 8. *Георгиевская*, 9. *Медвѣдовская* и 10. *Бѣльшевская* ц.-пр. школы: предсѣдат.—предсѣд. у. отдѣленія свящ. С. Суворовъ; члены: у. наблюдатель и членъ отд. свящ. І. Преображенскій.

11. *Пакалевская* при Карповскомъ вол. правл. ц.-пр. шеола и *Носовская*, *Лопатинская*, *Михайлово-Помская* и *Максимовская*

шк. грам.: предсѣдатель—у. наблюдатель; члены: завѣд. Карповскою шк. гр. свящ. І. Бѣляевъ и сверхшт. чл. отд. свящ. В. Успенскій.

Въ Ветлужскомъ уѣздѣ.

1. *Широковская* ц.-пр. школа: предсѣдатель—предсѣд. уѣзд. отд. прот. І. Зарницынъ; члены: завѣд. и законоуч. свящ. І. Аристовъ и законоуч. Хмѣлевицкой шк. свящ. Влад. Успенскій.

2. *Хмѣлевицкая* ц.-пр. школа: предсѣдатель—предсѣд. отд. прот. І. Зарницынъ; члены: завѣд. шк. свящ. В. Либеровъ и учительн. Извальской ц.-пр. шк. Римма Аввилева.

3. *Извальская* ц.-пр. школа: предсѣдатель—у. наблюд. свящ. Всев. Ильинскій; члены: завѣдующій Хмѣлевицкой шк. свящ. В. Либеровъ и завѣд. шк. свящ. К. Островскій.

4. *Тоншаевская* ц.-пр. школа: предсѣдатель—попеч. шк. чл. отд. зем. нач. П. И. Збруевъ; члены: завѣд. шк. свящ. В. Заринъ и завѣд. Селковскою шк. грам. свящ. Н. Малиновскій.— Въ комиссіи при Тоншаевской шк. имѣютъ держать испытанія ученики школъ грамоты: *Шуленерской, Ломовской, Цицемурской, Рамачинской, Ошкатской и Одошнурской.*

5. *Шатская* ц.-пр. школа: предсѣдатель—благоч. прот. І. Бѣлоручевъ; члены: завѣд. Нюрюгскою шк. гр. свящ. А. Тимоеевъ и завѣд. Зубовскою шк. гр. свящ. П. Овчинниковъ.

6. *Воздвиженская* ц.-пр. школа: предсѣдатель—чл. у. отд. зем. нач. В. П. Шахровъ, члены: завѣд. и законоуч. Воздвиженской ц.-пр. шк. свящ. Вл. Талантовъ и завѣд. Иравлинскою шк. гр. свящ. В. Ильинскій.

7. *Дароватовская* ц.-пр. школа: предсѣдатель—членъ отд. зем. нач. С. Викентьевъ; члены. у. наблюд. свящ. Всев. Ильинскій и законоуч. Дароватовской шк. свящ. Филиппъ Зайцевъ.

8. *Верховская* ц.-пр. школа: свящ. Всев. Ильинскій; члены: завѣд. и закон. шк. свящ. В. Соколовъ и законоуч. Хмѣлевиц. ц.-пр. школы свящ. Вл. Успенскій.

9. *Александровская* ц.-пр. школа: предсѣдатель—у. наблюд. свящ. Всев. Ильинскій; члены: завѣд. и законоуч. шк. свящ. В. Волчковъ и завѣд. Петровскою шк. гр. свящ. М. Николаевскій. При сей школѣ имѣютъ держать испытанія ученики Рамешской шк. грам.

10. *Коневская* ц.-пр. школа: председатель — попеч. шк. Веглуж. предвод. двор. А. Яблочковъ; члены: благоч. свящ. Г. Флоренскій и завѣд. и законоуч. шк. свящ. А. Успенскій.

11. *Одоевская* женск. ц.-пр. школа: председатель — у. набл. свящ. В. Ильинскій; члены: завѣд. шк. свящ. Н. Лебедевъ и учительн. Макарьевской ж. ц.-пр. шк. Параск. Флоренская. Въ комиссіи при сей школѣ имѣють держать испытанія ученики Бебневской школы грамоты.

Въ Кологривскомъ уѣздѣ.

1. *Кологривская* второкл. ц.-пр. школа: для II-го и учительскаго класса: председатель — предсѣд. у. отд. прот. Ѳ. Юрданскій; члены отдѣленія: свящ. Вяч. Успенскій, у. наблюдатель свящ. П. Краснухинъ и учит. Георгіевской второкл. шк. Н. Готовцевъ. — Ученикамъ 1-го класса испытанія производит педагогическій совѣтъ мѣстной второкл. школы.

2. *Георгіевская* второкл. ц.-пр. школа: для II-го и учительскаго класса: председатель — уѣзд. наблюдатель; члены: законоуч. Онуфриевскаго нач. уч. свящ. В. Померанцевъ, учителя: Кологривской второкл. шк. Ѳ. Алякритекскій и однокл. Халбужской шк. Мих. Лебедевъ и почет. попечитель Ѳ. Е. Крыловъ.

3. *Коткишевская* ц.-пр. школа: председатель — благоч. прот. Г. Кандорскій; члены: уѣзд. набл. свящ. П. Краснухинъ и законоуч. Михалевскаго нач. уч. свящ. П. Кандорскій.

4. *Халбужская* ц.-пр. школа: предсѣдат. — у. наблюдатель; члены: свящ. А. Санинъ и учитель Георгіевской второкл. шк. К. Соловьевъ.

5. *Карьковская* ц.-пр. школа: председатель — у. наблюдатель; члены: Георгіевской второкл. шк. завѣд. свящ. Г. Розановъ, учитель Л. Бенедиктовъ и почет. попеч. Ѳ. Е. Крыловъ.

6. *Зосимо-Савватіевская* ц.-пр. школа: председатель — уѣзд. наблюдатель; члены: Карьковской ц.-пр. шк. завѣдующій свящ. В. Сперанскій, учитель Ѳ. Груздевъ.

7. *Никола-Мокровская* ц.-пр. школа: председатель — у. наблюдатель; члены: Зосимо-Савватіевской шк. завѣд. свящ. А. Копосовъ и уч.-ца А. Красовская.

8. *Пищевская* ц.-пр. школа: председатель — у. наблюдатель; члены: законоуч. Ухтубужскаго нач. уч. свящ. П. Шелутинскій и с. Спасскаго свящ. М. Виноградовъ.

9. *Нижне-Межская* ц.-пр. школа: предсѣдатель — с. Верхне-Межскаго сваящ. Д. Яблоковъ, завѣд. мѣст. шк. сваящ. Г. Добролюбовъ и уч-ца Медвѣдичскаго начал. училища Феогг. Трусова.

10. *Николо-Межская* ц.-пр. школа: предсѣдатель — чл. отдѣленія сваящ. В. Успенскій, члены: зем. нач. А. И. Черевинъ, попеч. Николо-Межскаго нач. училища отст. поруч. П. В. Неелюдовъ и законоуч. Георгіевскаго Верхне-Межскаго нач. училища сваящ. П. Островскій.

11. *Кологривская* ж. ц.-пр. школа: предсѣдатель — предсѣд. у. отдѣленія прот. Ѳ. Иорданскій; члены у. отдѣленія: у. набл. сваящ. П. Краснухинъ, сваящ. Г. Левитскій, С. Г. Прозоровскій и зем. нач. 1-го уч. Н. Н. Григорьевъ.

12. *Каменская* шк. грамоты: предсѣдатель — у. наблюдатель; члены: Кужбальскаго нач. училища законоуч. сваящ. Вл. Лебедевъ и учительн. А. Краснухина.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ.

1. *Устьнейская* муж. ц.-пр. школа: предсѣдатель — зем. нач. А. П. Курьяновъ; члены: у. наблюдатель, Устьнейской ж. ц.-пр. шк. законоуч. сваящ. Д. Воскресенскій и учительн. Антонина Красовская.

2. *Якимовская* шк. грамоты: предсѣдатель — зем. нач. А. П. Курьяновъ; члены: тѣ же, что и въ Устьнейской м. школѣ.

3. *Красногорская* ц.-пр. школа: предсѣдатель — зем. начал. И. Н. Нечаевъ; члены: уѣзд. наблюдатель, закон. Коршунской шк. сваящ. Е. Одѣлевскій.

4. *Буминская* ц.-пр. школа: предсѣдатель — благоч. сваящ. А. Горицкій; члены: у. наблюдатель и законоуч. Николаевской шк. сваящ. А. Пиняевъ.

5. *Коршунская* ц.-пр. школа: предсѣдатель — зем. нач. И. Н. Нечаевъ; члены: у. наблюдатель и благоч. 2 окр. сваящ. Влад. Дружининъ.

6. *Словинская* и 7. *Поринская* ц.-пр. школы: предсѣдатель — зем. нач. В. В. Маринъ; члены: у. наблюдатель и благоч. 3 окр. сваящ. А. Богословскій.

8. *Лажневская* ц.-пр. школа: предсѣдатель — зем. нач. В. В. Маринъ; члены: благоч. 3 окр. сваящ. А. Богословскій и законоуч. Словинской шк. сваящ. Г. Соловьевъ.

9. *Бѣлбажско-Покровская* ц.-пр. школа: предсѣдатель — благоч. 4 окр. свящ. Н. Инякинъ; члены: у. наблюдатель и законоуч. Успенской шк. свящ. В. Преображенскій.

10. *Успенская* и 11. *Красноусадская* ц.-пр. школы предсѣдатель — благоч. 4 окр. свящ. Н. Инякинъ; члены: законоуч. Бѣлбажско-Покровской школы свящ. К. Сокольскій и законоуч. Красноусадской шк. свящ. Г. Каллистовъ. — Комиссія при Успенской школѣ.

12. *Ковернинская* ц.-пр. школа: предсѣдатель — зем. начал. Н. Т. Власовъ; члены: у. наблюдатель и благоч. Н. Инякинъ.

13. *Шадринская* ц.-пр. школа: члены: зем. нач. Н. Т. Власовъ и закон. Якунькинской шк. свящ. Г. Зерновъ.

14. *Дмитріевская* ц.-пр. школа: члены: у. наблюдатель и законоуч. Бобушкинской шк. свящ. П. Махровскій.

15. *Каргинская* ц.-пр. школа: члены: зем. начал. И. Н. Нечаевъ и законоуч. Дмитріевской шк. свящ. Д. Ивановскій.

16. *Валовская*, 17. *Цыкинская* и 18. *Пелеговская* ц.-пр. школы: члены: зем. нач. И. Н. Нечаевъ и у. наблюдатель.

19. *Крутовская* и 20. *Якунькинская* ц.-пр. школы: члены: зем. нач. Н. П. Языковъ и закон. Бобушкинской шк. свящ. П. Кремлевскій.

21. *Бобушкинская* и 22. *Ильинская* ц.-пр. школы: члены: зем. нач. Н. П. Языковъ и у. наблюдатель.

23. *Стемоновская* ц.-пр. школа: члены: зем. начал. Н. П. Языковъ и у. наблюдатель.

Въ ц.-пр. школахъ съ № 13 по 23-й предсѣдателямъ комиссій назначается поч. попеч. сихъ школъ благоч. свящ. Дмитрій Ювенскій.

24. *Кривоозерская* ц.-пр. школа: предсѣдатель — зем. начал. И. Н. Нечаевъ; члены: у. наблюдатель и законоуч. Валовской ц.-пр. школы свящ. А. Аполловъ.

Примѣчаніе. Завѣдующіе ц.-пр. школами священники, а также учителя и учительницы сихъ школъ, имѣющіе свидѣтельство на учительское званіе или окончившіе курсъ дух. семинарій и епарх. женскихъ училищъ, принимаютъ участіе въ экзаменаціонной комиссії, съ правомъ голоса, при производствѣ испытаній и оцѣнкѣ отвѣтовъ воспитанниковъ своихъ школъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному палестинскому обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ **Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ**. Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго палестинскаго общества покорнѣйше просить всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20—31 января 1900 г. за № 208, *назначена пенсія* вдовамъ священниковъ: Судиславскаго Преображенскаго собора Надеждѣ *Миловидовой* 65 руб. въ годъ съ 18 іюня 1899 г. изъ Костр. казначейства; Макар. у. с. Покровскаго Ираидѣ *Ройской* 65 руб. въ годъ съ 2 мая 1899 г. изъ Варнав. казначейства; Буйск. у. с. Вознесенскаго Аванасіи *Лебедевой* 65 руб. въ годъ съ 2 сентября 1899 г. изъ Галич. казначейства.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ награждены: *скуфьею* с. Карькова священ. Василій *Сперанскій* и Скорбященской церкви, что при Костромской губернской земской больницѣ, священ. Михаилъ *Орловъ*, 29 февраля, за заслуги по духовному вѣдомству.

Умерли: Галич. у. Троицкой д., что на Ержѣ, псаломщикъ Стефанъ *Николаевскій*, 17 февраля; того же у. Троицкой д., что на Верхнемъ, заштатный священникъ-пенсіонеръ Ксенофонтъ *Преображенскій*, 22 февраля; того же у. пог. Погари заштат. священ.-пенсіонеръ Валеріанъ *Цвѣтковъ*, 13 февраля; Варнавин. у. с. Хмѣлеваго заштат. священ.-пенсіонеръ Андрей *Зарницынъ*, 26 февраля; Костромск. у. Воскресенской ц., что въ Остромъ-Концѣ, священникъ Павелъ *Селитскій*, 27 февраля.

Уволенъ за штатъ Макар. у. с. Борисоглѣбскаго псал. Василій *Промтсовъ*, 9 марта.

Перемѣщены: Нерехтскаго у. с. Ногина свящ. Леонидъ *Любимовъ* на должность настоятеля единовѣрческой ц. с. Богодатнаго, Гройцкаго у., Холмско-Варшавской епархіи, 26 февр.; Варнавин. у. с. Трошкова священ. Михаилъ *Виноградовъ* въ с. Покровское на Неѣ Макарьев. у., 29 февраля.

Опредѣлены на мѣста: личн. поч. гражд. Василій *Арсеньевъ* на псаломщическое въ с. Семеновское на Колдомѣ Кинешем. у., 24 февраля; церковникъ кладбищенской ц. г. Макарьева Дмитрій *Цареградскій* на псаломщическое въ с. Ильинское Ко-

логр. у., 29 февраля; учитель ц.-пр. шк. въ с. Деревенькахъ Геннадій *Преображенскій* на священническое въ с. Ногино Нерехт. у., 2 марта; зашт. псал. с. Тезина Геннадій *Андрониковъ* на псаломщическое въ с. Спасское на Сендегѣ Кинешем. у., 2 марта; бывш. ученикъ 4 кл. Кинеш. дух. училища Иванъ *Андрониковъ* на псаломщическое въ с. Хмѣлево Варнав. у., 2 марта; бывш. послушн. Макаріева-Унженскаго мон. Василій *Холмовъ* на псаломщическое въ с. Борисоглѣбское Макар. у., 9 марта; зашт. псал. с. Медвѣдики Матвѣй *Тардовъ* на псаломщическое въ с. Староустье Варнав. у., 7 марта; учитель ц.-пр. шк. въ с. Коткишевѣ Алексѣй *Алякритскій* на священническое въ с. Онуфриевское Кологрив. у., 29 февраля; зашт. диаконъ с. Михайловскаго Чухлом. у. Петръ *Прозоровскій* на священническое въ с. Красногорское Макарьев. у., 9 марта.

Уволенъ Николо-Надѣвской пустыни игуменъ *Гавриилъ*, согласно прошенія, по болѣзни, отъ должности настоятеля помянутой пустыни 26 февраля.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ селахъ: Гаряхъ, Красныхъ-Усадахъ и Покровскомъ при Бѣлбажскомъ мон. Макар. у.; Уренѣ, Семеновѣ, Карповѣ, Вознесенскомъ, Тонкинѣ и Притыкахъ Варнав. у.; Широковѣ, Хмѣлевицахъ Ветлужск. у.; Борисоглѣбскомъ, Кандауровѣ и Каменникахъ Юрвец. у.; Вальцевѣ Солиталич. у.; Буяковѣ и Остромъ-Концѣ Костр. у. и Троицкой ц. г. Костромы;

б) *диаконскія*: въ с. Ильинскомъ противъ Рѣшмы Кинеш. у.; Хорошевскомъ Ветлуж. у.;

в) *псаломщическія*: въ с. Адичевѣ Кинеш. у.; Зальсѣ Солит. у.; Михайловицахъ Ветл. у.; Спасъ-Нозогѣ Нерехт. у.

Содержаніе официальной части: Отъ Костромской дух. консисторіи. Отъ Костромскаго епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званія. Отъ правленія общества вспомошествованія нуждающимся семинаристамъ. Отъ Ярослав. губ. ученой архивной комиссіи. Отчетъ Костромскаго епарх. комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1899 годъ. Списокъ экзаменаціонныхъ комиссій для производства испытаній при окончаніи 1899—1900 учеб. г. ученикамъ церковныхъ школъ Костромской епархіи. Отъ Императорскаго Православнаго палестинскаго общества. Свѣдѣнія изъ Костром. духов. консисторіи.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стровъ.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Тайна воплощенія Сына Божія, второго Лица Св. Троицы.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Благовѣщенія.

Снидетъ яко дождь на руно, и яко капля капающая на землю (Пс. 71, 6).

Празднуемъ сегодня тайну воплощенія Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы Маріи. О сей тайнѣ напоминаетъ и приведенный стихъ, взятый изъ семьдесятъ перваго псалма, относящагося къ числу содержащихъ пророчества о Христѣ. Въ лицѣ Христа, по изображенію псалма, явится царь, который принесетъ на землю судъ, правду и милость. Ему покорятся и будутъ служить всѣ цари и народы, владычество Его будетъ простираться до концевъ вселенной. Будетъ имя Его благословенно во вѣки. И благословятся въ Немъ всѣ племена земныя. Всѣ народы ублажатъ Его. Пришествіе Его на землю будетъ походить на сошествіе дождя на руно (стриженую овчую или козью шерсть), капель росы на жаждущую землю: *снидетъ яко дождь на руно, и яко капля капающая на землю.* Этими образными выраженіями указывается на тайну воплощенія Сына Божія отъ Дѣвы Маріи. Подъ руномъ, согласно ученію церкви, разумѣется Дѣва Марія; подъ дождемъ, орошающимъ руно, или росой падающею на землю, разумѣется Сынъ Божій. При семъ пророкъ псалмопѣвецъ имѣетъ въ виду чудо надъ руномъ и землею, испрошенное Гедеономъ. Приготовляясь къ битвѣ съ неприятелемъ, Гедеонъ, хотя призванъ былъ Самимъ Господомъ къ избавленію сыновъ Израила отъ вражескихъ нападеній, пожелалъ, для удостовѣренія въ помощи Божіей, чудеснаго

знаменія, именно, чтобы руно, т. е. стриженная шерсть, которую онъ разстелеть на ночь на гумнѣ, омочилась росою, а окружающая руно земля осталась суха. Въ этомъ Гедеонъ надѣялся видѣть благопріятное для себя и своего дѣла знаменіе. Ибо обиліе росы, орошающей землю и освѣжающей воздухъ, жители жаркихъ странъ всегда почитали великою милостію Господа, свидѣтельствомъ благословенія Его. „Даруй мнѣ, Господи, какъ бы такъ говорилъ Гедеонъ, удостовѣреніе, что благодать Твоя снидетъ на народъ Твой, изсушенный бѣдствіями, какъ роса сходитъ на сухое мѣсто“. Просьба Гедеона исполнена, желаемое чудо совершилось; но не довольствуясь симъ, Гедеонъ просить у Господа другого знаменія, обратнаго, которое должно состоять въ томъ, чтобы въ слѣдующую ночь руно осталось сухимъ, а земля вокругъ него покрылась росою. Господь снизошелъ на просьбу Гедеона; просимое для удостовѣренія новое знаменіе дано. Поразительно было то и другое знаменіе, но не менѣе, если не болѣе, поразительно чудо сошествія Сына Божія въ приснодѣвственную утробу. Сынъ Божій воспріялъ плоть въ утробѣ Маріи, по наитію отъ Духа Святаго. Во чрево Ея, какъ роса на руно, сошелъ Сынъ Божій, въ самомъ зачатіи отъ Духа Свята соединивъ съ естествомъ человѣческимъ Свое Божество. Тихо сошла на Гедеоново руно роса, его омочившая: тихо, незамѣтно для міра совершилась тайна воплощенія Сына Божія, тайна снিতія Его во чрево Дѣвы Маріи; міръ ничего подобнаго не могъ представить и узнать, да и Она сама при зачатіи не ощутила ничего подобнаго тому, что ощущаютъ при этомъ люди, ничего страстнаго и плотскаго.

Святая церковь такъ воспѣваетъ сіе чудо: „Свѣтоносный облакъ, въ онъже всѣхъ Владыка, яко дождь съ небесе на руно, сниде, и воплотися насъ ради, бывъ челоуѣкъ, безначальный, величаемъ, вси яко Матерь Бога нашего и чистую“.

(1-й гласъ Октоиха, ирмосъ 9-й пѣсни канона).

Образъ руна и земли, орошенныхъ влагою, знаменателенъ не только въ отношеніи къ воплощенію Сына Божія, но и

въ отношеніи къ плодамъ воплощенія. Печально было духовное состояніе челоуѣчества до пришествія Сына Божія. Челоуѣчество походило на сухую и неплодную землю въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. Повсюду господствовала тьма грубѣйшихъ суевѣрій и нечестія. Но какой чудный переворотъ произошелъ съ той поры, какъ явился Христосъ, источникъ истины и живота! Начало повсюду распространяться истинное богоуѣдѣніе. Благодать Христа еще во время земной жизни Его начала распространять свои спасительныя дѣйствія на челоуѣчество. Слова благодати, исходившія изъ устъ Спасителя, отверзшихся для общественной проповѣди, вскорѣ послѣ крещенія Его, были тоже для людей, что роса для земли. Души, орошенныя сею благодатію, пробудились отъ духовной мертвенности и разцвѣли для духовной жизни въ лицѣ всѣхъ увѣровавшихъ во Христа во дни Его земной жизни, пока наконецъ со времени сошествія Св. Духа на апостоловъ, рѣки благодатной воды не разлились по всему лицу земли и не оросили ея, какъ орошено было руно Гедеоново и земля вокругъ него.

Дождь благодати Христовой до сихъ поръ обильными струями разливается по лицу земли. Къ сожалѣнію, не все лице земли напояется этимъ дождемъ. Большая часть челоуѣческаго рода представляетъ въ духовномъ отношеніи землю сухую и неплодную. Невѣдущихъ Христа гораздо больше, чѣмъ вѣрующихъ въ Него. Но и въ средѣ христіанъ есть не мало людей, въ которыхъ незамѣтно благодатной жизни. Живутъ они словно нехристи, хотя именуются христіанами и даже чадами православной церкви. Ни вѣдѣнія христіанскаго, ни жизни христіанской у нихъ не ищите. Отъ чего происходитъ это? Конечно, не отъ недостатка орошающей благодати, а отъ недостатка приємлемости. Камень неплоденъ, сколько ни поливай его. Мало ли каменныхъ сердець, жесткихъ, холодныхъ, мертвыхъ для жизни духовной? Ни благодѣянія Божіи не трогаютъ ихъ, ни болѣзни, ни бѣдствія не вразумляютъ, ни призывы къ покаянію, содержащіеся въ

словѣ Божіемъ и въ пастырскихъ внушеніяхъ, не производятъ на нихъ впечатлѣнія, или производятъ скоротечное. Но все это еще не значитъ, что таковыя обречены на гибель. Нѣтъ, безнадежными ихъ нельзя назвать,—дѣло поправимое. Камень безжизненъ и бесплоденъ по природѣ, а сердце человѣческое по произволу.

Такъ, у иныхъ нерасположеніе къ молитвѣ и слову Божію доходитъ до отвращенія, но на это ихъ воля. Отъ ихъ воли зависитъ склониться ко злу и утвердиться въ немъ; отъ нихъ же зависитъ побѣдить эту склонность и это упрямство. Стоитъ только начать, сдѣлать первый шагъ на пути спасенія,—и благодать Божія готова прийти на помощь согласно обѣтованію Божію: *И дамъ вамъ сердце новое, и духъ новъ дамъ вамъ и отъиму сердце каменное отъ плоти вашей, и дамъ вамъ сердце плотяно и духъ Мой дамъ въ васъ* (Езек. 36, 26. 27). Обѣтованія Господни непреложны. Отъ насъ зависитъ удостоиться обѣтованной намъ помощи. Господь отъ насъ ждетъ приємлестности или предрасположенія къ пріятію Его благодати. Онъ ждетъ сего во всякое время, особенно же во дни поста и покаянія, когда подвиги поста и покаянія дѣлаются общими, когда недостатокъ усердія въ однихъ восполняется примѣромъ усердія другихъ, чему до доказательствомъ служитъ покаяніе Ниневитянъ: оно умилостивило Господа, отвратило отъ нихъ праведный гнѣвъ Его, возвѣщенный пророкомъ Іоною, единственно потому, что было всенародное, общественное. *Се нынѣ время благоприятно, се нынѣ день спасенія* (2 Кор. 6, 2). Не пренебрегите, братіе, этого времени, поспѣшите принудить себя къ перемѣнѣ мыслей и образа жизни, поспѣшите сколько нибудь приготовить ниву сердца къ пріятію благодати, и на нее изольется сія благодать и струями своими обильно ороситъ ее, какъ орошено руно Гедеоново и земля вокругъ него.

Праздникъ въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери 14-го марта.

Нынѣ священныя лица, благоговѣющіи къ Божіей Матери, къ веселію градъ Кострому и все вѣрныхъ сословіе созываютъ (служ. 14 марта, на мал. веч. стих. на Г. в. 1-я).

Два раза въ годъ Кострома празднуетъ въ честь своей главной святыни—чудотворной иконы Богоматери, именуемой Θεодоровской: 14 марта и 16 августа. Праздникъ 16 августа понятенъ: въ этотъ день воспоминается самое явленіе чудотворной иконы. Въ этотъ день, какъ повѣствуется въ сказаніи, приложенномъ къ службѣ этого праздника, въ 1239 г., св. икона, чудесно перенесенная св. муч. Θεодоромъ Стратилатомъ изъ Городца, явилась недалеко отъ Костромы въ лѣсу князю Костромскому и Галичскому на сосвѣ и оттолѣ съ подобающею честию была перенесена въ самый городъ. Но какое воспоминаніе соединяется съ праздникомъ въ честь этой иконы 14 марта?

О причинѣ празднованія въ честь Θεодоровской иконы Божіей Матери 14 марта даетъ понятіе самая служба этого праздника. Правда, пѣснопѣнія этой службы большей частью прославляютъ вообще промысловіе благодѣющаго Господа и Пречистой Его Матери, давшихъ Костромскимъ странамъ въ явленіи св. иконы Богоматери „богатство благодати“ и чудотвореній. Изъ чудотвореній же, явленныхъ костромичамъ чрезъ св. икону Θεодоровскую, упоминается чудесная помощь, оказанная имъ въ одно изъ татарскихъ нашествій, когда Господь заставилъ враговъ въ смятеніи страха бѣжать отъ города при видѣ молниеносныхъ лучей, исходившихъ отъ св. иконы. Но въ одномъ изъ пѣснопѣній праздничныхъ упоминается и о такомъ благодѣяннѣ Божіемъ, которое относится уже не къ одной Костромѣ или Костромскимъ жителямъ, но и ко всей Россіи, ко всему русскому народу,—это умиротвореніе Русской земли, совершившееся 14 марта 1613 года, когда юный бояринъ Костромской, 16-лѣтній Михаилъ Θεодоровичъ Романовъ, избранный соборомъ всей Русской

земли на царство Русское, въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ, предъ св. иконами, въ числѣ которыхъ была и св. Теодоровская икона, внявъ моленію посланныхъ отъ собора Русской земли, съ согласія своей матери, принявъ скипетръ державы русской и тѣмъ положилъ конецъ господствовавшимъ доселѣ въ Россіи безначалію и смутѣ. Въ пѣснопѣннй праздничномъ 14 марта это благодѣяніе Божіе сравнивается съ избавленіемъ народа еврейскаго отъ египетскаго рабства рукою Моисея: *Благознаменитъ бысть израилю день оный, въ оныйже рукою Моисея отъ горькія работы во блаженную свободу людіе Божіе превождахуся: сице и намъ радостенъ нарочитый сей праздника нашего день, яко днесь рукою великаго князя и государя Михаила Теодоровича, отъ Костромскихъ предѣловъ возсіяшаго, вся страны отечества нашего умирилъ еси, Господи, да въ миръ глубокоу прославляемъ благодѣянія и чудеса Твоя **).

И точно, праздниекъ 14 марта радостенъ намъ всѣмъ,—не однимъ только костромичамъ, но всѣмъ русскимъ,—всѣмъ, кому дороги благосостояніе и миръ Русской земли. Это—нарочитый праздниекъ всей Россіи. Въ этотъ день всѣ русскіе должны воспоминать одно изъ многочисленныхъ проявленій покровы Божіей Матери надъ Русскою землею **); это—праздникъ, по крайней мѣрѣ равный по своему значенію другимъ всероссійскимъ праздникамъ въ честь Богоматери, каковы, напр., праздниекъ въ честь Смоленской, Владимірской, Казанской и др. прославленныхъ иконъ Богоматери, и творецъ пѣснопѣннй въ честь праздника Теодоровской иконы Богоматери могъ совершенно справедливо призывать къ празднованію не только „градъ Кострому“, но и „все вѣрныхъ сословіе“.

Историческія свѣдѣнія о состояніи, въ которомъ находились до 14 марта 1613 г. Русское государство и народъ русскій, яснѣ всего покажетъ намъ, какъ дорогъ для всей Русской земли день 14 марта.

*) Служба 14 марта, на велик. веч. стихира 1.

**) Издавна существующая въ этотъ праздниекъ ярмарка въ Костромѣ свидѣтельствуетъ, что въ народномъ пониманіи этотъ праздниекъ стоитъ высоко.

Съ 1598 г. по 1613 г. наше отечество переживало самое опасное время, едва ли не опаснѣе бывшаго передъ тѣмъ двухсотлѣтняго татарскаго ига. На государственномъ тѣлѣ его открылась язва, извѣстная въ исторіи подъ именемъ „смутнаго времени“ или „лихолѣтя“, какъ называлъ это время самъ русскій народъ. Внѣшнимъ образомъ эта язва обнаружилась появленіемъ въ Россіи самозванцевъ, которые всѣ происходили изъ самыхъ худшихъ русскихъ людей и, отличаясь необыкновенною дерзостью и отвагою, стремились къ тому, чтобы возсѣсть на русскомъ тронѣ и царствовать надъ русскимъ народомъ.

Какъ и обыкновенная язва, язва, которою поражено было наше отечество, была послѣдствіемъ зараженія государственнаго тѣла русскаго народа дурными соками — разными нравственными недугами, накоплявшимися издавна и постепенно разслаблявшими государственный союзъ. Недугами этими были господство права сильнаго, привычка не уважать имущество, честь и даже самую жизнь ближняго, господство личныхъ, своекорыстныхъ интересовъ, цѣлей и стремленій, зависть. При этихъ недугахъ законы, если и были, то не имѣли силы. Не было довѣрія другъ къ другу, и господствовала всеобщая подозрительность; тѣмъ болѣе не было того, что называется любовію къ ближнему, не было сознанія внутренней нравственной связи человѣка съ обществомъ, съ государствомъ, и государственный порядокъ держался, по свидѣтельству исторіи, одною лишь внѣшнею силою. Единственная нравственная связь состояла въ православной вѣрѣ, которая господствовала на всемъ обширномъ пространствѣ Русской земли; но, при отсутствіи всякаго просвѣщенія, вѣра православная мало-по-малу превратилась въ одну внѣшнюю обрядность. Недаромъ лучшіе русскіе люди тогдашняго времени, болѣе глубоко проникшіеся началами православной вѣры, большею частію уходили въ монастыри. Но и туда вкрадывалась мірская жизнь со всѣми своими недугами. Вошедшее въ обычай постриженіе въ монахи, въ видѣ наказанія для лицъ, по преимуществу боярскаго рода, которымъ не довѣряли, которыхъ подозрѣвали въ чемъ нибудь и считали опасными, какъ видно изъ посланія Іоанна

Грознаго въ Кирилловъ монастырь, вносило полное разстройство въ жизнь монастырскую, прежде отличавшуюся строгостью подвижничества. На всѣ эти недуги указывалъ русскимъ людямъ еще инокъ Максимъ Грекъ, имѣвшій за то недобрую судьбу. Иностранецъ Буссовъ, современникъ Бориса Годунова, такъ говоритъ о состояніи русскаго общества: „Во всѣхъ сословіяхъ воцарились раздоры и несогласія; никто не довѣрялъ своему ближнему; цѣны товаровъ возвысились неимоვნно; богачи брали росты больше жидовскихъ и мусульманскихъ; бѣдныхъ вездѣ притѣсняли. Другъ ссужалъ друга не иначе, какъ подъ закладъ, втрое превышавшій занятую сумму и, сверхъ того, бралъ по четыре процента еженедѣльно; если же закладъ не былъ выкупленъ въ опредѣленный срокъ, то пропадалъ безвозвратно. Не буду говорить о пристрастіи къ иноземнымъ обычаямъ и одеждамъ, о нестерпимомъ глупомъ высокомѣріи, о презрѣніи къ ближнимъ, о неумѣренномъ употребленіи пищи и напитковъ, о плутовствѣ и развратѣ, — все это, какъ наводненіе, разлилось въ высшихъ и низшихъ сословіяхъ“ (*). „Впали мы“, говоритъ извѣстный русскій дѣятель во время лихолѣтья, — „въ объяденіе и пьянство великое, въ блудъ и въ лихвы, и въ неправды и въ всякія злыя дѣла“. Полякъ Гонсѣвскій упрекалъ боярина Шеина: „вы сами бѣгаете отъ добраго дѣла, держась своего обычая московскаго: братъ брату, отецъ сыну, сынъ отцу не вѣритъ. Этотъ обычай теперь ввелъ царство Московское въ погибель“ (**).

Страшно было состояніе того общества, члены котораго при видѣ корысти порывали всѣ, самыя нѣжныя, самыя священныя связи. Люди обездоленные, жертвы общественнаго беззаконія, презрѣнные своими ближними, выходя изъ терпѣнія, уходили на окраины царства Русскаго, сливаясь тамъ съ казацкой вольницей, и вмѣстѣ съ нею жили одною жаждою разрушенія нена-

*) Ист. Россіи Соловьева, изд. т-ва „Общ. Польза“, кн. 2 стр. 730.

**) Тамъ же.

вистнаго изъ государственнаго порядка, чтобы въ государственной смутѣ взять возможно большую долю жизненныхъ радостей и пожить на счетъ другихъ. Изъ этой части русскихъ людей являлись, если не самые самозванцы, то главнѣйшіе ихъ сподвижники и помощники.

Смута началась, общественная язва прикинулась а съ того, что на престолѣ Русскаго царства со смертію единственнаго сына Іоанна Грознаго царя Феодора Іоанновича, умершаго бездѣтнымъ (1598 г.), пресѣлся родъ прямыхъ потомковъ перваго вятзя Русскаго Рюрика, и на престолѣ возсѣлъ бояринъ Борисъ Годуновъ, не имѣвшій за собою ни столь уважаемой въ то время древности своего рода, ни необходимости для трона высоты нравственной и, кромѣ того, по общему мнѣнію, убійца другаго, младшаго сына Іоанна Грознаго, царевича Димитрія. Человѣкъ, безспорно, умный, быть можетъ, болѣе всѣхъ другихъ вельможъ способный къ правительственному дѣлу, яснѣе всѣхъ понимавшій потребности государства, человѣкъ даже благонамѣренный, оны готовъ былъ сдѣлать все возможное добро тамъ, гдѣ дѣло не шло о его личныхъ выгодахъ. Но оны не имѣлъ настолько нравственнаго величія, чтобы возвышаться надъ другими боярами и проавилъ въ себѣ лишь тѣ качества, которыя составляли общую принадлежность. Ч большей части тогдашняго высшаго сословія боярскаго. Въ своихъ отношеніяхъ къ подданнымъ оны является подозрительнымъ, завистливымъ, непривыкшимъ къ дѣйствіямъ прямымъ, открытымъ, привыкшимъ, напротивъ, къ мелкой игрѣ въ крамолы и доносы. Ни оны не довѣрялъ своимъ подданнымъ, ни подданные ему, и всякое его мѣропріятіе, даже самое благое, истолковывалось превратно и вмѣсто добра приносило одно зло. „На добрыхъ дѣлахъ его, какъ замѣчаютъ современники, смѣшивалась клятва съ благословеніемъ“ (*). Навель оны, на себя“, говоритъ одинъ изъ хронографовъ, „негодование чиновачальниковъ всей Русской земли: — отсюда много напастныхъ золь на него возстали и доброцвѣтущую царства о его красоту

*) Палицынъ въ Ист. Р. Соловьева, кн. 2, стр. 740.

внезапно низложили *). Онъ завидовалъ каждому боярину, имѣвшему за собой древность рода, и въ каждомъ такомъ бояринѣ подозрѣвалъ намѣреніе похитить у него власть. Человѣкъ, видимо, не злой, онъ расточалъ свою немилость и опалы на правыхъ и виноватыхъ и сдѣлалъ свое правленіе ненавистнымъ для всѣхъ и у всѣхъ возбудилъ желаніе какимъ бы то ни было способомъ избавиться отъ него.

Для общества съ такими нравственными качествами, о которыхъ уже было сказано выше, всѣ средства были одинаково хороши и законны, лишь бы они вели къ цѣли. Царю Борису бояре противопоставили самозванца, и едва ли не сами внушили ему мысль принять на себя имя убитаго малолѣтняго сына Грознаго, царевича Димитрія. Они помогли этому самозванцу укрыться въ искони враждебной намъ Польшѣ; они внутри отечества подготовили ему успѣхи и побѣду надъ Борисомъ; они же, когда этотъ увлекающійся искатель приключеній, отрекшись отъ православной вѣры и принявшій католичество, съ польскими дружинами и казацкою вольницею вторгся въ предѣлы Русскаго царства, помогали ему одерживать побѣды надъ войсками царя Бориса и сознательно цѣловали самозванцу крестъ, какъ законному царю, истинному сыну и наслѣднику Иоанца Грознаго и потомку Рюрика.

Борисъ Годуновъ не видалъ крушенія своего рода и торжества Лжедимитрія, сраженный внезапною смертію, въ которой современники видѣли явную кару Божию за его преступленіе; жена его царица Марья была удушена, сынъ царевичъ Θεодоръ самымъ отвратительнымъ образомъ умерщвленъ руками бояръ Голицына, Мосальскаго, Молчанова и другихъ. Только царевна Ксенія осталась въ живыхъ и приняла насильственное монашеское постриженіе. Тѣло Бориса выкопали въ Архангельскомъ соборѣ, положили въ простой гробъ и вмѣстѣ съ женой и сыномъ погребли въ бѣдномъ Варсонофьевскомъ монастырѣ на Срѣтенѣ (1605 г.).

*) Тамъ же, стр. 746.

Не успѣлъ еще первый Лжедмитрій утвердиться въ Москвѣ, какъ уже противъ него составился заговоръ. Стоявшій во главѣ этого заговора бояринъ Шуйскій низвергъ перваго самозванца, позволилъ варварски умертвить его и самъ сѣлъ на Московскомъ престолѣ (1606 г.). Но это не положило конца смутѣ, а только усилило ее. Русскій народъ теперь находился въ состояннн какъ бы опьяненія, въ которомъ разсудокъ перестаетъ управлять дѣйствіями человѣка. Если трудно было удержаться на престолѣ Борису Годуну, имѣвшему, какъ мы видѣли, немалый талантъ для управленія государствомъ, то тѣмъ менѣе это возможно было для Шуйскаго, человѣка хотя умнаго, но далеко не равнаго Борису въ качествахъ государственнаго правителя. Притомъ же при Борисѣ смута только начиналась, а теперь она достигла уже почти полнаго развитія. Еще при жизни перваго самозванца явился уже второй, отысканный и выставленный Терскими казаками. Триста самыхъ удалыхъ изъ нихъ, подъ начальствомъ атамана Бодырина, условились разглашать, что въ 1592 г. царица Ирина, супруга Θεодора Иоанновича, родила сына Петра, котораго Годуновъ, бывшій въ то время правителемъ Русскаго царства, подмѣнилъ дѣвочкой Θεодосіей, скоро послѣ этого будто бы умершей, а сынъ Петръ остался живъ и теперь ищетъ престола. Роль этого искателя престола была предоставлена казакъ Ильѣ муромцу, прошедшему длинный путь самыхъ разнообразныхъ приключеній. И эта выдумка имѣла силу; не было ни для кого нужды въ томъ, что мнимому царевичу Петру должно было въ то время быть не болѣе 14 лѣтъ, а самозванцу— не менѣе 24 лѣтъ. Рядомъ съ Лжепетромъ, еще въ то время, когда на Красной площади въ Москвѣ лежалъ обезображенный трупъ перваго Лжедмитрія, явился Лжедмитрій второй, роль котораго сначала принялъ на себя дворянинъ Молчановъ, одинъ изъ убійцъ царевича Θεодора Годунова. Онъ убѣждалъ въ Польшу, распуская вездѣ по дорогѣ слухъ, что онъ царь Дмитрій, спасшійся изъ Москвы, вмѣсто котораго будто бы москвитяне убили другого человѣка. Скоро Молчановъ передалъ свою роль другому проходивцу Болотникову, а послѣдній, еще не нашедши нового

самозванца, уже поднявъ его знамя. Подъ знамена этого будущаго Лжедмитрія стали стекаться разбойники, воры, нашедшіе пристанище въ Украинѣ, бѣгле холопы и крестьяне, казаки. Къ нимъ пристали посадскіе люди и стрельцы: начали хватать въ городахъ воеводъ и сажать ихъ въ тюрьмы; крестьяне и холопы стали нападать на дома своихъ господъ, разоряли ихъ, грабили, мужчинъ убивали, женъ и дочерей заставляли выходить за себя замужъ. Слабыя нравственно царскія войска не могли устоять противъ нестройныхъ, но одушевленныхъ жаждою грабежа скопищъ этого грабителя, и южные города Московскаго царства одинъ за другимъ переходили на сторону самозванца; нѣкоторые изъ царскихъ воеводъ сами предавались ему, между тѣмъ какъ на востокѣ мордва, холопы и крестьяне осадили Нижній-Новгородъ. Болотниковъ дошелъ до Москвы и засѣлъ въ селѣ Коломенскомъ; только отсутствіе самозванца, во имя котораго можно было бы отнять Москву у Шуйскаго заставило его быть нерѣшительнымъ.

Но какъ для государства спокойнаго, благоустроеннаго государь, правительство не можетъ умирать, такъ для тогдашняго русскаго государства, смущеннаго, потрясеннаго въ своихъ основахъ, не могъ умереть самозванецъ; ему онъ былъ необходимъ, его искали всюду, гдѣ только можно. Болотниковъ съ приставшимъ къ нему бояриномъ Шаховскимъ и Терскими казаками, выставившими самозванца Лжепетра, отправляли два раза гонца въ Польшу, къ друзьямъ перваго Лжедмитрія, чтобы тѣ постарались немедленно выслать какогонибудь Лжедмитрія, въ отчаяніи писали къ нимъ: „отъ границы до Москвы все ваше, прїидите и возьмите, только избавьте насъ отъ Шуйскаго. И самозванецъ отыскался. Это былъ извѣстный Тушинскій воръ съ самымъ разнообразнымъ и темнымъ прошлымъ. Послѣ распространился еще слухъ, что и сынъ царя Бориса Годунова Теодоръ тоже спасся отъ смерти и теперь тоже за границей. Пришли и польскіе паны, которыхъ звали къ себѣ русскіе: Лисовскій, Рожинскій, Сапѣга и др.; вмѣстѣ съ казаками они основались лагеремъ подъ самой Мо-

своей въ селѣ Тушинѣ и во имя Димитрія, т. е. Тушинскаго вора, начали волновать, грабить и опустошать Московское царство. Не постыдилась и жена перваго Лжедимитрія польва Марина признать этого Тушинскаго вора за своего мужа. И тогда-то настала во всемъ Русскомъ царствѣ шатость великая. Изъ людей лучшихъ никто не зналъ, гдѣ истина, гдѣ обманъ. Крестное цѣлованіе обратилось ни во что, утративъ свою обязательность и силу. Всѣ цѣловали крестъ царю Василию Шуйскому, клялись умереть за домъ Пресв. Богородицы, а на другой—много на третій день ѣхали въ Тушино боярскія дѣти, стольники, стряпчие, дворяне, жильцы, дьяки и подьячье, чтобы присягать Тушинскому вору. Не только въ цѣлыхъ городахъ, но даже и въ семействахъ не было единомыслія. Собирались родные и знакомые, обѣдали вмѣстѣ, а послѣ обѣда одни отправлялись въ Тушино, а другіе къ царю Василию. И это дѣлалось по расчету: оставшіеся вѣрными царю думали: если одолѣетъ Тушинскій царекъ, то ушедшіе къ нему наши братья и знакомые защитятъ насъ, а если одолѣетъ царь Василій, то мы за нихъ заступимся. Многіе доходили до таково безстыдства, что получали жалованье за свою вѣрность и отъ Шуйскаго и отъ Тушинскаго царька. Дошло, наконецъ, до того, что лучшие люди цѣловать крестъ кому бы то ни было стали считать преступленіемъ. „Пожалуйста“, писали устюжане вычегодцамъ,— „помыслите съ міромъ крѣпко, а не спѣшите крестъ цѣловать,— не угадать, на чемъ совершится“, т. е. чья сторона возьметъ верхъ и кто будетъ царемъ на Москвѣ. Въ томъ же духѣ писалъ и Нижегородскій игумень Гоиль въ игумену Тихоновой пустыни Іонѣ въ Балахну: „чтобъ христіанская кровь не лилась, а были бы балахонцы и всякіе люди по прежнему, въ одной мысли съ нижегородцами, а прислали бы на договоръ лучшихъ русскихъ людей, сколько человекъ пригоже, а изъ Нижняго мы къ вамъ пришлемъ также лучшихъ людей: говорить бы вамъ съ ними о томъ, кто будетъ на Московскомъ государствѣ государь, тотъ—всѣмъ намъ и вамъ государь, а до тѣхъ же бы поръ мы на васъ не послали, а вы къ Нижнему ратью не приходили... да сослались бы съ нами о добромъ дѣлѣ, а не о

крестномъ цѣлованіи“ *). Дѣйствительно, людямъ спокойнымъ, людямъ благонамѣреннымъ вопросъ о томъ, кому оставаться вѣрнымъ, кому присягать, представлялся дѣломъ недобрымъ, нарушавшимъ спокойствіе и всѣ добрыя отношенія между жителями одного государства.

Легко представить внѣшнее состояніе Русскаго царства, наводненнаго такимъ разнообразнымъ скопищемъ враговъ — и своихъ, и чужихъ! Городъ за городомъ присягалъ Тушинскому вору: Владиміръ, Угличъ, Кострома, Галичъ, Вологда, — тѣ самыя, откуда Василій ждалъ помощи. Шуя — наследственное владѣніе Василіевыхъ предковъ и Кинешма взяты, разорены Лисовскимъ, взята и вѣрная Тверь. Конный отрядъ Сапѣги вступилъ въ Бѣлозерскъ; Ярославль, знаменитый торговлей съ Англіей, сдался на условіи не грабить его церквей, домовъ и лавокъ, не безчестить женъ и дѣвицъ, послалъ въ Тушинскій станъ 30000 рублей и обязался снарядить 1000 конницы; Псковъ сдѣлался вертепомъ разбойниковъ и душегубцевъ; Пермь, Вятка кривили и выжидали. Только Троицкая лавра мужественно выдерживала осаду и Соловецкій монастырь слалъ свои деньги царю для отечества. Нѣкоторое время еще радовали царя и народъ военные успѣхи царскаго родственника Скопина-Шуйскаго, но и тотъ, какъ бы въ знаменіе гнѣва Божія, тяготѣвшаго надъ народомъ, умеръ почти скоропостижно. „Базалось“, говоритъ Карамзинъ, — „что россияне не имѣли уже отечества, ни души, ни вѣры; что государство, зараженное нравственною язвою, въ страшныхъ судорогахъ кончилось“ **). Гибель жителей, тяжкіе поборы и разореніе, позоръ, безчестіе, грабежъ, насилія царили повсюду.

„Россію терзали свои болѣе, нежели иноплеменные“, — говоритъ Аврамій Палицынъ: „путеводителями, наставниками и хранителями ляховъ были наши измѣнники, первые и послѣдніе въ кровавыхъ сѣчахъ. Ляхи съ оружіемъ въ рукахъ только смотрѣли и смѣялись безумному междуусобію. Въ лѣсахъ, болотахъ

*) Ист. Россіи Соловьева кн. 2, стр. 865.

**) Ист. госуд. Росс. т. 12, стр. 124.

непроходимыхъ рускіе указывали имъ и готовили путь и числомъ превосходнымъ берегли ихъ въ опасностяхъ, умирая за тѣхъ, которые обходились съ ними, какъ съ рабами. Вся добыча принадлежала ляхамъ: они избирали себѣ лучшихъ плѣнниковъ—красныхъ юношей и дѣвицъ, или отдавали на выкупъ ближнимъ—и снова отнимали, къ забавѣ русскихъ. Сердце трепещетъ отъ воспоминанія злодѣйствъ: тамъ гдѣ стыла теплая кровь, гдѣ лежали трупы убитыхъ, тамъ гнустное любострастіе искало одра для своихъ мерзостныхъ наслажденій... Святыхъ инокинъ обнажали, позорили; лишенные чести, лишались и жизни въ мукахъ срама... Были жены, прельщаемыя иноплемениками и развратомъ, но другія смертію избавляли себя отъ звѣрскаго насилія. Уже не сражаясь за отечество, еще многіе умирали за семейства: мужъ за супругу, отецъ за дочь, братъ за сестру вонзалъ ножъ въ грудь лягу. Не было милосердія. Добрый, вѣрный царю воинъ, взятый въ плѣнъ ляхами, иногда находилъ въ нихъ жалость и самое уваженіе къ его вѣрности: но измѣнники называли ихъ за то женами слабыми и худыми союзниками царя Тушинскаго. Всѣхъ твердыхъ въ добродѣтели предавали жестокой смерти: метали съ крутыхъ береговъ въ глубину рѣкъ, разстрѣливали изъ луковъ и самопаловъ; въ глазахъ родителей жгли дѣтей, носили головы ихъ на сабляхъ и копьяхъ; грудныхъ младенцевъ, вырывая изъ рукъ матерей, разбивали о камни. Видя сію неслыханную злобу, ляхи содрагались и говорили: „что же будетъ намъ отъ русскихъ, когда они и другъ друга губять съ такою лютостью?...“ Гибли отечество и церковь: храмы истиннаго Бога разорялись, подобно капищамъ; скотъ и псы жили въ алтаряхъ; воздушными и пеленами украшались кони, щили изъ потировъ; мяса едались на дискосахъ, на иконахъ играли въ кости; хоругви церковныя служили вмѣсто знаменъ; въ ризахъ іерейскихъ плясали блудницы. Иноковъ, священниковъ падали огнемъ, допытывались ихъ сокровищъ; отшельниковъ, схимниковъ заставляли пѣть срамныя пѣсни, а безмолствовавшихъ убивали. Люди уступали свои жилища звѣрямъ, медвѣди и волки, оставивъ лѣса, витали въ пустыхъ городахъ и весяхъ;

враны плотоядные сидѣли станицами на тѣлахъ человѣческихъ; малыя птицы гнѣздились въ черепахахъ. Могилы, какъ горы, вездѣ возвышались. Граждане и землевладѣльцы жили въ дѣбряхъ, въ лѣсахъ и пещерахъ невѣдомыхъ, или въ болотахъ, только ночью выходя изъ нихъ осушиться. И лѣса не спасали. Люди, покинувъ звѣроловство, ходили туда съ чуткими псами на ловлю людей же. Матери, укрываясь въ густотѣ древесной, страшились вопля своихъ младенцевъ, зажимая имъ ротъ, и душили ихъ до смерти. Не свѣтомъ луны, а пожарами озарялись ночи: ибо грабители жгли, чего не могли взять съ собою—дома и все, да будетъ Россія пустыней необитаемою! *)

Настоящее бѣдствіе русскаго народа заключалось впрочемъ еще не въ этихъ ужасахъ, а грозило впереди. Въ 1609 году польскій король перешелъ русскую границу и осадилъ Смоленскъ, общая русскимъ боярамъ посадить на Московскій престолъ своего сына Владислава, какъ этого многие изъ нихъ хотѣли и сами, а на самомъ дѣлѣ имѣя тайную цѣль самому сѣсть на тронѣ московскихъ царей. Это грозило русскому народу уже не только гибелью сель и городовъ, но и самой вѣры и народности. Сигизмундъ былъ послушнымъ орудіемъ Рима и іезуитовъ, а въ Польшѣ давно уже выработанъ былъ подробный, опредѣленный и, повидимому, прочный планъ ополяченія и окатоличенія русскаго народа, посредствомъ переселенія лучшихъ русскихъ людей въ Польшу, а усердныхъ къ католичеству поляковъ въ русскіе города. И обстоятельства ему благопріятствовали. Царь Василій Ивановичъ Шуйскій, которымъ и прежде, по выраженію лѣтописца, играли въ Москвѣ, „какъ дѣтищемъ“, долженъ былъ уступить настоянію бояръ и отказаться отъ трона, былъ потомъ, вопреки голосу патріарха Гермогена, насильно подстриженъ въ монахи, а затѣмъ съ братьями и другими лучшими людьми московскими отправленъ въ станъ Сигизмунда. Править землей Русской стали бояре. Угрожаемые съ одной стороны Сигизмундомъ, съ другой Тушинскимъ самозванцемъ, они должны были

*) Ист. госуд. Росс. Карамзина, т. 12, стр. 124—127.

цѣловать крестъ королевичу Владиславу, умоляя отъда его лишь о томъ, чтобы онъ дозволилъ сыну быть въ православной вѣрѣ. Но это не принесло успокоенія нашему отечеству. Въ то время, какъ въ Москвѣ думные бояре братались съ польскими панами и вели съ ними нескончаемые переговоры объ условіяхъ вѣченія въ Москвѣ польскаго королевича, самъ Сигизмундъ, продолжая осаду Смоленска, разными способами привлекалъ русскихъ знатныхъ и чиновныхъ людей къ безусловной покорности лично себѣ, въ чемъ и успѣвалъ, дѣйствуя по преимуществу на ихъ корыстолюбіе и другія низкія страсти; а поляки по прежнему безчинствовали въ тѣхъ городахъ, которые дали присягу королевичу. Въ то же время съ сѣвера грозили Шведы, бывшіе доселѣ наемными друзьями русскихъ, а теперь сдѣлавшіеся врагами ихъ, и уже заняли великій Новгородъ. Такъ было въ 1610 году.

Справедливо говорили польскіе паны въ это время русскимъ посланцѣмъ, что Россія гибнетъ. Россія дѣйствительно гнила и могла быть спасена только Богомъ и собственной добродѣтелью! восклицаетъ Карамзинъ. Дѣйствительно, только Богъ могъ спасти цѣлость нашего отечества въ это опасное время, и Онъ спасъ его за добродѣтель нашихъ предковъ.

При всѣхъ ихъ недостаткахъ, при всѣхъ ихъ порокахъ, иногда чудовищныхъ, была у нихъ одна добродѣтель, покрывавшая и искупавшая всѣ ихъ недостатки,—это любовь къ вѣрѣ православной, составлявшей всю сущность ихъ народности. И какъ они дорожили этой вѣрой, какъ любили ее! Даже сподвижники Тушинскаго вора, такъ много безчинствовавшіе, какъ мы видѣли, въ родныхъ селахъ и городахъ, и тѣ присягали Сигизмундову сыну не иначе, какъ подъ неперемѣннымъ условіемъ сохраненія православной вѣры. Говорятъ, что одинъ изъ этихъ сподвижниковъ, князь Салтыковъ, заплакалъ, когда началъ просить короля о сохраненіи Греческой вѣры: онъ не могъ остаться равнодушнымъ при мысли о той опасности, какая грозитъ православію со стороны Сигизмунда. А когда въ Москвѣ и, по примѣру ея, въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ, присягну-

ли королевичу Владиславу, то другіе города, напр., Суздаль, Владиміръ, Юрєвъ, Галичь, Ростовъ, прежде такъ отчаянно оборонявшіеся отъ Тушинскаго самозванца, видя въ немъ врага государства, теперь изъявили ему покорность, предпочитая лучше покориться тому, кто носилъ лишь имя природнаго русскаго царя, но былъ православнымъ, чѣмъ польскому, иновѣрному королевичу.

Орудіемъ спасенія нашего премудрый промыслъ Божій избралъ самыхъ нашихъ враговъ и врачевалъ нашу язву тѣмъ самымъ гноемъ, который она источала. Ибо врагамъ нашимъ прежде, чѣмъ обратить всю свою силу на наше отечество, нужно было ее тратить на борьбу другъ съ другомъ, и сами они показали нашимъ предкамъ всю опасность, грозившую государству. Если вступленіе Сигизмунда въ предѣлы Россіи въ началѣ много ослабило силы Тушинскаго самозванца, скоро потомъ удалившагося отъ Москвы и нашедшаго себѣ достойную гибель; то, съ другой стороны, упорство, съ какимъ Сигизмундъ всегда отказывалъ русскимъ отпустить на Московскій престолъ своего сына и требовалъ отъ нихъ покорности лично самому себѣ, ясно показало его истинныя намѣренія. Какъ скоро лучшіе люди, присягнувшіе королевичу Владиславу въ Москвѣ изъ страха покориться Тушинскому самозванцу, узнали, что этотъ казацкій царь убитъ, то они стали другъ съ другомъ говорить, какъ бы всей землѣ, всѣмъ русскимъ людямъ соединиться и стать противъ поляковъ, чтобы изъ Русской земли вышли всѣ до одного,—и на этомъ другъ другу цѣловали крестъ. Опять города стали списываться другъ съ другомъ, но уже не для того, чтобы убѣждать другъ друга въ необходимости воздерживаться отъ присяги кому бы то ни было и ждать, кто будетъ царемъ въ Москвѣ, но съ тѣмъ, чтобы увѣщевать другъ друга стать за вѣру православную, вооружиться на поляковъ, грозящихъ ей гибелью. Первые подали голосъ жители волостей Смоленскихъ, занятыхъ и опустошенныхъ поляками. Они писали грамогу свою къ братьямъ своимъ, къ остальнымъ жителямъ Московскаго государства: „мы братья и сестры, потому что отъ

св. купели св. крещеніемъ породнились...“ Они пишутъ, что покорились полякамъ, дабы сохранить православное христіанство и не подвергнуться конечной гибели, и, не смотря на это, подвергаются ей: вѣра поругана и церкви Божіи разорены. „Гдѣ ваши головы? (пишутъ они). Гдѣ жены и дѣти, братья, родственники и друзья? Кто изъ насъ ходилъ въ Литву и Польшу выкупать своихъ матерей, женъ и дѣтей,—и тѣ свои головы потеряли. Собранъ былъ Христовымъ именемъ окупъ (выкупъ), и то все разграблено! Если кто хочетъ изъ васъ помереть христіанами, да начнутъ великое дѣло душами своими и головами, чтобы быть всѣмъ христіанамъ въ соединеніи. Неужели вы думаете жить въ мирѣ и покоѣ? Мы не противились, животы всѣ свои принесли,—и всѣ погибли, въ вѣчную работу латинству пошли. Если не будете теперь въ соединеніи, обще со всею землею, то горько будете плакать и рыдать неутѣшнымъ, вѣчнымъ плачемъ: перемѣнена будетъ христіанская вѣра въ латинство, и разорятся божественныя церкви со всею лѣпотою, и убиенъ будетъ лютою смертію родъ вашъ христіанскій; поработятъ и разведутъ въ полонъ матерей, женъ и дѣтей вашихъ“. Смольняне пишутъ также, что нечего надѣяться имѣть когда либо царемъ Владислава, ибо на Польскомъ сеймѣ положено: „вывести лучшихъ людей, опустошить всѣ земли, владѣть всею землею Московскою“ *).

Москвичи переслали эту грамоту Смольнянъ въ разные города съ приложеніемъ своей собственной, въ которой увѣщевали соединиться и всѣмъ стать за святыни Москвы: „здѣсь образъ Божіей Матери, вѣчной заступницы христіанской, который евангелистъ Лука написалъ; здѣсь великіе свѣтильники и хранители—Петръ, Алексѣй и Иона чудотворцы. Или вамъ, христіанамъ, все это ни по чемъ?“ **). Явственнѣе стояли жители другихъ областей. Нижегородцы съ балахонцами приглашаютъ другіе города памятовать Бога, пречистую Богородицу, Московскихъ чудотворцевъ“ и „стоять всѣмъ заодно“. Ярославцы пишутъ о

*) Ист. Рос. Сол. книга 2, стр. 970.

**) Тамъ же, стр. 971.

томъ же въ Казань, указывая на примѣръ мужественнаго патріарха Гермогена. Встали пермичи, доселѣ недѣятельные, пока шло дѣло между разными искателями престола, и, по примѣру ярославцевъ, двинули свои отряды, когда патріархъ благословилъ возстаніе противъ безбожныхъ поляковъ, встали и новгородцы великаго Новгорода и, по благословенію митрополита своего Исидора, крестъ цѣловали помогать Московскому государству на разорителей православной вѣры; измѣнила королевицу и Кострома. Нашлось много бойцовъ за вѣру православную: они шли изъ земли Рязанской и Сѣверской съ Ляпуновымъ, изъ Муромской съ кн. Литвиномъ-Мосальскимъ, изъ Низовой съ кн. Рѣпнинымъ, изъ Суздальской съ Измайловымъ, изъ Вологодской съ Нащокинымъ, Козловскимъ и Пронскимъ, изъ Галичской съ Мансуровымъ, изъ Ярославской и Костромской съ Волынскимъ и Волконскимъ; шла и казацкая рать Просовѣцкаго съ сѣвера и съ юга казацкія рати Тушинскихъ бояръ—Трубецкого и Заруцкаго. Всѣ эти отряды двигались къ Москвѣ для очищенія земли Русской отъ поляковъ.

Государственное тѣло какъ бы перерождается или, лучше сказать, создается вновь, но уже на иномъ, высшемъ, и потому самомъ прочномъ основаніи: не внѣшняя сила теперь служить началомъ, связующимъ отдѣльныя части государства, даже и не народность, а родство духовное—единство православной вѣры, которую всѣ любятъ, которую не промѣняютъ ни на что другое и за которую идутъ положить свои головы. Духовенство поэтому является первенствующимъ дѣятелемъ въ это безгосударное время. Особеннымъ мужествомъ исторія отмѣчаетъ въ это время архіеписк. Смоленскаго Сергія, мужественно выдерживавшаго съ своею паствою тяжелую и продолжительную осаду Смоленска и не разъ удерживавшаго гражданъ отъ сдачи города, митр. Филарета, терпѣвшаго тяжелый плѣнъ въ Польшѣ вмѣстѣ съ посольствомъ къ Сигизмунду, и особенно патріарха Гермогена, по мановенію котораго, во имя вѣры, вставала и собиралась земля и который одинаково много претерпѣлъ въ это время какъ отъ поляковъ, такъ и отъ своихъ, приверженныхъ

Польскому королю. „Совершенно нечаемое“, — пишут ярославцы въ Казань, — „святѣйшій патріархъ Гермогенъ сталъ за православную вѣру неизмѣнно и, не убоясь смерти *), призвавши всѣхъ православныхъ христіанъ, говорилъ и укрѣпилъ, за православную вѣру всѣмъ велѣлъ стоять и помереть, а еретиковъ при всѣхъ людяхъ обличалъ, и еслибъ онъ не отъ Бога былъ посланъ, то такого дѣла не совершилъ бы, и тогда кто бы началъ стоять? Еслибъ не только вѣру попрали, но еслибъ на всѣхъ хохлы подѣлали, то и тогда никто слова не смѣлъ бы молвить, боясь множества литовскихъ людей и русскихъ злодѣевъ, которые, отступя отъ Бога, съ ними сложились. И въ города патріархъ приказалъ, чтобъ за православную вѣру стали, а кто умретъ, будутъ новые страстотерпцы, и слыша это отъ патріарха и видя своими глазами, города всѣ обослались (грамотами) и пошли къ Москвѣ“ (**).

Съ обновленіемъ государственнаго начала обновляется и нравственность. Собравшіеся подъ Москвой ополченцы, устанавливая временное правительство, приговорили прежде всего полное забвеніе прошедшаго всѣмъ и каждому: служившіе царю Василию Шуйскому и Тушинскому самозванцу уравниены. Но съ этимъ желаніемъ примиренія, забвенія прошлаго высказана и твердость въ стремленіи возстановить строгую справедливость: потребовали, чтобы всѣ отдали полученное ими въ смутное время сверхъ мѣры на какой бы то ни было службѣ. Если, какъ мы видѣли, раньше такъ дешево цѣнилась человѣческая жизнь и съ такою легкостью совершались самыя жестокия казни, то теперь постановлено прибѣгать къ ней только тогда, когда по слѣдствію выяснена будетъ вина, и то не иначе, какъ „объявля по всей землѣ“; въ противномъ случаѣ совершившій казнь самъ

*) Ярославцы разумѣютъ здѣсь покушеніе Салтыкова ударить пожемъ патріарха въ то время, когда онъ отказывался подписать грамоту, составленную боярами въ Москвѣ къ посламъ митроп. Филарету и еп. Голицыну, находившимся подъ Смоленскомъ, въ которой имъ наказывалось, чтобъ отдались во всемъ на волю королевскую. Впослѣдствіи Гермогенъ заключенъ былъ въ тюрьму и умеренъ голодомъ.

**) Ист. Рос. Соловьева кн. 2, стр. 772.

наказывается смертью. Вслѣдствіе этого-то нравственнаго обновленія, безъ сомнѣнія, и самый жгучій вопросъ о томъ, кому быть царемъ на Москвѣ, уже не возбуждаетъ теперь такой розни и смуты, какъ прежде; теперь все яснѣе и яснѣе высказывается желаніе избрать царемъ кого либо изъ „прирожденныхъ русскихъ бояръ“.

Но море, взволнованное бурей, успокаивается не вдругъ; тяжелая болѣзнь даетъ себя чувствовать въ тѣлѣ и послѣ того, какъ совершился благодѣтельный ея переломъ. Еще страсти человѣческія вспыхивали и мучили благія начинанія, и имъ надобно приписать неудачи перваго народнаго ополченія, собравшагося подъ Москвой въ количествѣ ста тысячъ, подъ начальствомъ Пров. Ляпунова. И эти неудачи вмѣстѣ съ другими бѣдствіями, — потерей Смоленска и Новгорода, пожаромъ Москвы и безчинствами, которыя производили въ ней и въ другихъ областяхъ поляки, приносило много горя русскому народу. Еще попрежнему нѣкоторые изъ бояръ тянули къ Сигизмунду. Казаки, пришедшіе къ Москвѣ для очищенія ея отъ безбожныхъ поляковъ, больше безчинствовали и убили предводителя ополченія Ляпунова. Патріархъ Гермогенъ томился въ темницѣ, а въ Псковѣ явился новый самозванецъ. Но все это уже не могло помѣшать дѣлу обновленія и освобожденія. Нравственныя силы чистаго общественнаго народонаселенія были напряжены попрежнему и попрежнему раздавались увѣщанія стоять за вѣру отцовскую противъ богоборныхъ враговъ. Вмѣсто грамотъ патріаршихъ шли призывныя грамоты отъ властей Троицкаго монастыря, прославившагося недавно геройской самозащитой въ время осады польскими войсками. Когда Москва была разорена и казаки съ поляками свирѣпствовали въ окрестныхъ областяхъ, толпы бѣглецовъ съ разныхъ сторонъ устремились къ Троицкому монастырю. И страшно было смотрѣть на нихъ: одни были изломаны, обожжены; у другихъ ремни изъ хребтовъ были вырѣзаны, волосы съ головы были содраны, руки и ноги были обсѣчены. Многіе приходили въ монастырь для того только, чтобы исповѣдаться, причаститься и умереть, многіе умирали, не дошедши до монастыря. Мо-

настырь, слободы, окрестныя деревни, дороги наполнены были мертвыми и умирающими *). Настоятель этого монастыря, сердобольный, прямой, высокой души человекъ, настоящій монахъ, архимандритъ Діописій, вдохновляя свою братію и монастырскихъ слугъ и крестьянъ на дѣла благотворенія, вдохновлялъ своими грамотами и всю Россію на защиту вѣры и отечества отъ враговъ ея и злодѣевъ. „Вспомните, православные христіане“, писалъ онъ, — „вспомните истинную православную вѣру, что всё мы родились отъ христіанскихъ родителей, знаменались печатію, святымъ крещеніемъ, обѣщались вѣровать во Св. Троицу. Возложите упованіе на силу креста Господня и покажите подвигъ свой, молитесь служилыхъ людей, чтобъ быть всѣмъ православнымъ христіанамъ въ соединеніи и стать сообща противъ предателей христіанскихъ...“ **). Въ числѣ этихъ предателей онъ указываетъ не однихъ польскихъ и литовскихъ людей, но и тѣхъ русскихъ, которые были за одно съ ними,—Мих. Салтыкова и Фед. Андропова.

Народъ былъ готовъ встать, какъ одинъ человекъ. Непрерывный рядъ смуть и бѣдствій не сокрушилъ могучихъ силъ юнаго народа, но очистилъ его, привелъ его къ сознанию необходимости пожертвовать всѣмъ для спасенія вѣры, угрожаемой врагами внѣшними и врагами порядка государственнаго. Явилось сознание, что для совершенія великаго подвига очищенія земли отъ этихъ враговъ, необходимо прежде очистить себя нравственно. Вслѣдствіе этого, по совѣту всей земли Московскаго государства, во всѣхъ городахъ всѣмъ православнымъ народомъ приговорили поститься, отъ пищи и питья воздержаться три дня, даже и съ грудными младенцами. И дѣйствительно, всё постились: три дня—въ понедѣльникъ, вторникъ и среду ничего не ѣли, въ четвергъ и пятницу ѣли сухо. Этимъ общественнымъ постомъ и покаяніемъ народъ русскій какъ бы отдѣлилъ себя отъ своего прошлаго, оскверненнаго общественными грѣхами и развратомъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

*) Ист. Россіи Соловьева кн. 2, стр. 1007.

**) Тамъ же, стр. 1008.

По поводу освященія церкви въ селѣ Чердакахъ

Варнавинскаго уѣзда.

Отрадныя явленія происходятъ за послѣднее время въ нашей мѣстности. Сердце радуется отъ всего того, что у насъ сдѣлано стараніями добрыхъ людей. За послѣдніе годы въ нашемъ краю, краю раскольническомъ, стала видимо разливаться свѣтъ христіанскаго просвѣщенія. Открыто нѣсколько новыхъ приходоѡ; построено нѣсколько новыхъ церквей. Гдѣ и въ мысляхъ не чаяно было видѣть церковное богослуженіе, тамъ, въ глухихъ прежде раскольническихъ деревняхъ, теперь идутъ службы Божія, народъ ходитъ въ церковь, гдѣ слушаетъ слово Божіе и поучается. Такое благопріятное оживленіе краю сообщило посѣщеніе его синод. миссіонеромъ Кс. Крючковымъ, не безъ содѣйствія, конечно, и мѣстныхъ дѣятелей, упоминать о которыхъ нѣтъ нужды, ибо вліяніе ихъ не такъ видно, но которые несомнѣнно имѣли его на это доброе дѣло.

Въ числу глухихъ деревень, населенныхъ поголовно раскольниками, принадлежатъ Чердаки, теперь уже село. Движеніе въ пользу церкви началось здѣсь нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Началось оно съ того, что здѣсь была открыта школа грамоты. Открыта она была, какъ и многія другія школы грамоты (и церковно-приходскія), стараніями здѣшняго земскаго начальника Александра Іосифовича Ильина, очень дѣятельнаго, кстати замѣтить, въ дѣлѣ народнаго образованія. Вліяніе школы (незамѣтно, конечно, для посторонняго наблюдателя) поддержали (и поддерживаютъ) бесѣды миссіонероѡ, протоіерея Крюčkова и священника Николаевскаго. Бесѣды кончились тѣмъ, что чердаковцы пожелали присоединиться къ православію на правахъ единовѣрія. Прот. Крючковъ принялъ дѣятельное участіе въ этомъ дѣлѣ. Онъ нашелъ средства на устройство церкви въ Чердакахъ (нашелся щедрый благодѣтель, давшій Крючкову 20 тысячъ на устройство храмовъ). Дѣло быстро пошло впередъ. Минувшимъ лѣтомъ была выстроена очень хорошая, удобная и красивая церковь. Осенью пріѣхалъ и священникъ, о. Илья Сѣрокуровъ, а также и псаломщикъ.

Въ минувшую масленицу, въ субботу, въ Чердакахъ происходило освященіе церкви. Никогда никто изъ здѣшнихъ жителей не видалъ такого торжества. Торжество это было духовное, торжество свѣта надъ тьмою,—торжество умиленное. Господь сподобилъ и меня быть на этомъ торжествѣ (въ первый еще разъ). Освященіе совершалъ свящ. Никаноръ Николаевскій въ сослуженіи священниковъ: с. Темты—Іоанна Виноградова (бла-

гочинный нашей мѣстности), с. Чердаковъ — Илиіи Сѣрокурова и с. Пакалей — Сергія Оносовскаго, и двухъ діаконовъ. Освященіе совершилось торжественно, спокойно. Народъ безмолвно смотрѣлъ и молился. Хорошему настроенію способствовало еще присоединеніе одного изъ раскольниковъ, совершенное во время чтенія часовъ, предъ литургіей.

Послѣ службы о. Илиіа пригласилъ гостей откушать хлѣба-соли. Для гостей была отведена отдѣльная изба. Здѣсь о. Никаноръ обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой благодарилъ устроителей храма, какъ пожертвовавшихъ на это средства, такъ и способствовавшихъ святому дѣлу.

На другой день я былъ опять въ Чердакахъ. Служба на этотъ разъ мнѣ еще болѣе понравилась. Совершается она исто-во, не торопясь, разницы съ православнымъ богослуженіемъ очень мало. О. Илиіа служилъ очень хорошо и видимо правится ново-обращеннымъ прихожанамъ; какъ видится, правится имъ и псаломщикъ, поетъ хорошо, дѣло свое знаетъ.

Послѣ обѣдни я былъ у о. Илиіи. Изъ разговоровъ съ нимъ я узналъ, что онъ озабоченъ, помимо дѣлъ, касающихся прямо церкви, устройствомъ ц.-пр. школы, взаимнѣ школы грамоты. Я отъ души порадовался этому. Дай Богъ успѣха ему въ добромъ дѣлѣ!

Знакомство съ здѣшнимъ расколомъ показываетъ, что онъ держится у насъ не очень сильно. Если дѣло, начатое такъ хорошо нашими миссіонерами, не заглухнетъ (чего не дай Богъ), то расколъ здѣсь скоро исчезнетъ. Не только бесѣды миссіонеровъ, но даже примѣрная жизнь православныхъ священниковъ имѣетъ здѣсь благіе результаты, въ которыхъ приходится убѣждаться на каждомъ шагѣ. Примѣры на-лицо. Я живу пятый годъ въ Карповѣ. Ученики у меня почти всѣ — дѣти раскольниковъ. Не смотря на то, они не только не избѣгаютъ церкви, но сами охотно, безъ всякаго понужденія, ходятъ въ церковь Божию; мало того, безъ всякаго понужденія ходятъ на исповѣдь и причащаются св. таинъ и, можно сказать, всѣ; по крайней мѣрѣ у меня только одинъ примѣръ былъ, когда ученикъ, по настоянію родителей, отказался идти на исповѣдь и къ св. причащенію. Въ Карповѣ же почти всѣ жители ходятъ въ церковь и принимаютъ всѣ таинства. И это не по принужденію, а добровольно. И только старики да нѣкоторые упорные не ходятъ въ церковь. Есть нѣсколько такихъ семей, родители которыхъ сами въ церковь не ходятъ, но своимъ дѣтямъ уже не запрещаютъ этого.

Здѣшніе раскольники боятся только въ одиночку переходить въ православіе (боятся родственниковъ и сосѣдей); въ душѣ же

сознають свою неправоту. Я лично слышалъ это отъ многихъ. Примѣръ же увлекаетъ ихъ. Такъ я уже слышалъ, что въ Чердакахъ каждый разъ приходитъ въ церковь много молящихся и — что всего важнѣе — женщны.

Изъ всего сказаннаго выводъ ясенъ: побольше дѣятельности, единодушія; побольше хорошихъ священниковъ, и здѣсь расколъ скоро исчезнетъ.

Учитель Карповскаго училища *Василій Контевъ*.

Открытіе народныхъ чтеній въ с. Уренѣ, Варнав. у.

27-го числа, въ педѣлю православія, въ 6 часовъ вечера въ с. Уренѣ въ зданіи волостного правленія происходило открытіе народныхъ чтеній съ туманными картинами. Разрѣшеніе у подлежащаго начальства на чтенія было испрошено еще годъ тому назадъ; только церковно-приходское попечительство, обязавшееся давать средства на пріобрѣтеніе всего необходимаго для чтеній, съ бывшимъ въ минувшее лѣто капитальнымъ ремонтомъ храма на сумму около 5000 р. на столько обѣднѣло, что ничего не могло удѣлать на покупку волшебнаго фонаря. Но, благодареніе Богу! средства нашлись тамъ, гдѣ всего менѣе можно было ихъ ожидать. Дѣло въ томъ, что 31 октября минувшаго года была организована въ селѣ бесплатная народная читальня *), въ которой завѣдующимъ была выставлена кружка съ тѣмъ, чтобы добровольный сборъ въ нее специально шель на пріобрѣтеніе волшебнаго фонаря. И отзывчивый ко всякому благому начинанію, русскій народъ, твердо помня изреченіе свящ. писанія: „дающая рука не оскудѣетъ“, опускалъ въ нее свои лепты щедрою рукою. Черезъ 3¹/₂ мѣс. кружка дала цѣлыхъ 37 руб. Вотъ на нихъ-то съ приложеніемъ еще 3 руб. и купленъ былъ фонарь съ 48 картинами, изъ которыхъ 32 священно-историческаго содержанія. Для чтеній больше пока еще не пріобрѣтено ничего. Но въ твердой надеждѣ на помощь Божію, какъ въ текущемъ, такъ и въ будущемъ времени, открытіемъ чтеній ускорено; главнымъ побужденіемъ къ тому было желаніе дать возможность въ воскресные дни В. поста получать нравственно-назидательные уроки. Къ назначенному времени на открытіе чтеній собралось столько народу, что зданіе правленія не могло вмѣстить всѣхъ; многіе стояли уже въ корридорѣ. Открытіе нача-

*) Объ открытіи читальни см. 739 стр. Костр. Епарх. Вѣдомостей 1899 г.

дость молебнымъ пѣніемъ небеснымъ покровителямъ, тремъ все-ленскимъ учителямъ и святителямъ и св. Николаю чудотворцу. Предъ началомъ молебна завѣдующимъ чтеніями была сказана собранію краткая рѣчь о причинахъ, вызывающихъ необходимость открытія народныхъ чтеній въ селѣ и объ ихъ нравственно-воспитательномъ и образовательномъ значеніи. Въ заключеніе была выражена, во-1-хъ, просьба, приглашающая однихъ посѣщать чтенія съ возможнымъ усердіемъ, а другихъ—раздѣлить самые труды по чтенію; во-2-хъ, пожеланіе полного успѣха самымъ чтеніямъ, являющимся однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Въ концѣ молебна, совершеннаго соборнѣ двумя священниками, были произнесены обычныя многолѣтія. Затѣмъ приступлено было къ чтенію. Лекторомъ былъ самъ завѣдующій, который на первый разъ прочиталъ слушателямъ изъ книги: „Бесѣды съ дѣтьми о вѣрѣ и нравственности христіанской пр. Д. Соколова“ съ сотворенія первыхъ людей до всемірнаго потопа, при чемъ показаны были картины: „Грѣхопаденіе прародителей“, „Изгнаніе ихъ изъ рая“ и „Убіеніе Авеля Каиномъ“. За содержаніемъ чтенія всѣ слѣдили съ глубокимъ вниманіемъ. И въ этомъ душевномъ состояніи ихъ нельзя было сомнѣваться особенно послѣ того, какъ вслѣдъ за появленіемъ на экранѣ картины „Изгнанія прародителей изъ рая“, любительскимъ хоромъ подъ управленіемъ весьма опытнаго въ музыкѣ пѣвца и горячаго любителя—мѣстнаго врача П. Г. Крылова, была очень стройно пропѣта концертнаго характера пѣснь ирмосовъ 8-го гласа „Ты моя вѣрность, Господи“. Священная пѣснь эта переносила каждаго слушателя отъ грѣхопаденія прародителей къ своему нравственному паденію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и безсилію безъ Божіей помощи получить вожделѣнное спасеніе. Поэтому невольно сердце вторило словамъ свящ. пѣсни, выливавшимся въ мелодичныхъ звукахъ пѣвчихъ. Да, умѣлое пѣніе хора дѣйствительно придаетъ чтенію особую священную важность и производитъ на слушателей неотразимое впечатлѣніе. Врачъ П. Г. Крыловъ общается и въ послѣдующее время оказать свои услуги „народнымъ чтеніямъ“. Въ любительскомъ кружкѣ пѣвчихъ Крыловъ пользуется уваженіемъ опытнаго регента, съ которымъ никакіе трудности въ пѣніи для нихъ не существуютъ. У него имѣется и неистощимый репертуаръ потныхъ произведеній чуть ли не всѣхъ классиковъ и знаменитыхъ столповъ пѣвческаго искусства. Для чтеній, въ пору ихъ первоначальнаго явленія, хорошее хоровое пѣніе является даже необходимою, такъ какъ первые шаги ихъ могутъ служить для многихъ пробнымъ камнемъ ихъ важности и необхо-

димости. И если только они успѣютъ завоевать себѣ симпатіи народа, то можно разсчитывать и на появленіе всѣхъ нужныхъ для чтеній средствъ. Можетъ быть, откликнется тогда и Варнавинское уѣздное земство, у котораго просвѣщеніе народа есть также одна изъ главныхъ задачъ. Ветлужское земство можетъ послужить для него въ этомъ случаѣ прекраснымъ примѣромъ: оно выписало уже для школъ 4 фонаря по 50 руб. и рублей на 200 приобрѣло чтеній съ картинами.

Завѣдующій чтеніями свящ. *Владиміръ Успенскій*.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 26-го февраля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ въ діакона бывшаго учителя Рылѣвской церковно-приходской школы Михаила Горскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Вознесенской церкви с. Цыкина Макарьевского у.

— 27-го февраля, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію соборнѣ въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ въ діакона окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Павла Шелутинскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Успенской церкви с. Межь Нерехтскаго у., и во священника—Михаила Горскаго. По окончаніи литургіи, предъ началомъ молебствія, положеннаго въ недѣлю православія, Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ поученіе означеніи этого молебствія. Затѣмъ совершилъ оное по особому чину, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства предъ иконами Божіей Матери и Спасителя посреди храма.

— 1-го марта, въ день кончины въ Бозѣ почившаго Государа Императора Александра II, послѣ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ, совершенной соборнѣ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. вице-губернатора Извъкова, должностныхъ и почетныхъ лицъ города, отслужилъ панихиду въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ съ провозглашеніемъ „вѣчной памяти“ Императору Александру II.

— 4-го марта, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ Упатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника Павла Шелутинскаго.—Въ тотъ же день въ 4 часа дня въ Упатіевскій монастырь былъ привезенъ изъ Николо-Бабаевского монастыря чудотворный образъ Святителя и чудотворца Николая, у вратъ монастыря былъ встрѣченъ Преосвящен-

нѣйшимъ Виссаріономъ и, при пѣніи молебна святителю Николаю, внесъ въ зимній соборный храмъ. На всеобщемъ бдѣніи правлена была служба святителю совмѣстно съ дневною воскресною службою. Пресвященнѣйшій выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ елеемъ народъ.

— 5-го марта, въ воскресенье, Пресвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Упатіевскомъ монастырѣ и въ обычное время сказалъ поученіе о просвѣтительномъ значеніи христіанскаго храма, въ каковомъ отношеніи онъ подобенъ тому дому, въ которомъ Иисусъ Христосъ, по сказанію евангельскаго чтенія, положеннаго въ сей воскресный день (Марк. 2, 1—12), бесѣдовалъ съ народомъ и исцѣлилъ разслабленнаго. Послѣ литургіи, при молебномъ пѣніи святителю и чудотворцу Николаю, чудотворный образъ его крестнымъ ходомъ въ сопровожденіи многочисленныхъ богомольцевъ былъ отнесенъ въ Костромскую Рождественскую церковь, что на р. Сулѣ, гдѣ пробудеть до Вербнаго воскресенія.

Инопархіальныя извѣстія.

Болѣзненное возбужденіе религіознаго чувства въ современномъ русскомъ обществѣ. Вновь появившаяся секта „еноховцевъ“. Число сектантовъ въ Россіи. Нижегородское братство св. Креста. Постановленіе Екатеринбургскаго миссіонерскаго комитета относительно печатанія миссіонерскихъ отчетовъ. Вредная дѣятельность книгоношъ. Замѣчательное физическое явленіе.

Въ современномъ русскомъ обществѣ, въ высшихъ и особенно низшихъ слояхъ его замѣчается за послѣдніе годы какое-то болѣзненное возбужденіе религіознаго чувства, какое-то особенное напряженное усиліе разобраться въ вопросахъ вѣры и жизни, какая-то неудовлетворенность существующимъ религіозно-нравственнымъ строемъ и стремленіе къ чему-то лучшему, болѣе согласному съ идеаломъ святой богоугодной жизни. Къ сожалѣнію, и эта естественная жажда къ удовлетворенію насущныхъ потребностей души, и эти сами по себѣ законныя попытки къ осуществленію завѣтныхъ желаній часто и очень часто не только не сопровождаются желаемыми благами послѣдствіями, но еще больше отдаляютъ самонадѣянныхъ искателей истины отъ прямого и кратчайшаго пути,—и вотъ, очутившись какъ бы въ непроходимыхъ дебряхъ, эти искатели истины вынуждаются и стараются прокладывать новые пути,—каждый сообразно съ своими наклонностями и съ имѣющимся у него запасомъ умственныхъ и нравственныхъ силъ. Прямой источникъ, изъ котораго можно было бы черпать отвѣты на возбужденные вопросы,—ученіе церкви почему-то обходится и руководство церкви отвергается. И вотъ ложно направленное мышленіе, соединенное съ настойчивымъ упорствомъ въ достиженіи разъ намѣченной цѣли, неизбѣжно приводитъ къ религіозному разповѣрію, которое проявляется своеобразными, до чудовищности уродливыми внѣшними обрядами и правилами жизни. За послѣднее время то и

дѣло приходится читать о появленіи новыхъ и новыхъ сектъ. Общее всѣмъ этимъ сектамъ—это самое полное извращеніе не только православныхъ, но и христіанскихъ вообще понятій о церкви, о церковной и гражданской власти, о взаимныхъ отношеніяхъ, о семейной и общественной жизни; вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ онѣ стремятся къ распространенію и самымъ безцеремоннымъ образомъ нарушаютъ границы вѣротерпимости.

Начало прошедшаго года ознаменовалось для Самарской епархіи вторженіемъ въ ея предѣлы какой-то новой и довольно странной секты. Ученіе этой секты, какъ его удалось узнать отъ крестьянъ Шубинныхъ—(мужа и жены), пріѣхавшихъ изъ г. Царицына, состоитъ въ томъ, что скоро будетъ конецъ міру; на престолѣ уже воцарился антихристъ, который, чтобы скрыть себя, носить перчатки, потому что у него на рукахъ не пальцы, а когти; дѣйствительный же царь уже три года скрывается въ пещерѣ. Теперь время поститься и молиться, и каждый долженъ молиться за себя самъ, потому что попы не могутъ умолить грѣховъ. Въ церкви нѣтъ благодати, потому нѣтъ пользы и причащаются у поповъ: причастіе церковное есть только простое вино. Причащаться можно другъ у друга, или каждый можетъ причащаться самъ по себѣ, если при этомъ присутствуетъ не менѣе 7 человекъ. Эти отрывочныя и неясныя положенія въ новомъ лжеученіи, добытыя дознаніемъ благочиннаго и предварительнымъ слѣдствіемъ, не содержатъ въ себѣ ни одного характернаго признака, по которому можно было бы опредѣлить, къ какому роду или виду религіознаго сектантства оно принадлежитъ. Но очевидно, что мысли, распространяемыя крестьянами Шубинными, не безопасны не только въ церковномъ отношеніи, но и въ государственномъ. Поэтому Шубины были привлечены къ судебной отвѣтственности по 196 ст. Улож. о наказ. въ окружномъ судѣ. На судѣ выяснилось, что Шубины восприняли свое лжеученіе отъ секты „еноховцевъ“, которая возникла въ предѣлахъ Астраханской губ., проникла затѣмъ въ Царицынъ и его уѣздъ (Сарат. губ.), гдѣ нашла пріютъ у одного купца въ Царицынѣ, и въ его домѣ устраивались собранія сектантовъ, подъ управленіемъ пяти братчиковъ изъ Астраханской губ., уже привлекавшихся къ суду, но оправданныхъ. Собранія состояли въ чтеніи Псалтири, Евангелія, книгъ аскетическаго содержанія, изд. Аеонскихъ монастырей, и въ пѣніи церковныхъ пѣснопѣній на память, вмѣстѣ съ душеспасительными бесѣдами о прочитанномъ. Сами себя сектанты считаютъ православными имѣють натѣльные кресты, осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ, поклоняются иконамъ, но въ храмы православные не ходятъ и таинства церковныхъ не признаютъ, говоря, что теперешніе священники, какъ совсѣмъ обмирщившіеся и грѣшные люди, благодати Божіей не имѣють и, слѣдовательно, не могутъ сообщать ее другимъ. А что они дѣйствительно лишены благодати, это видно изъ того, что не могутъ творить чудесъ и не имѣють дара пророчества. Посему спасеніе возможно теперь только въ пещерахъ, гдѣ живутъ благочестивые старцы, на которыхъ почиваетъ благодать Божія, чудесно врачующая и прозирающая будущее. Таковыхъ старцевъ три, и по молитвамъ одного изъ нихъ Шубинъ будто моментально исцѣлился отъ боли головной шишки, причиненной ему боярами при арестѣ его на собраніи чинами полиціи, и самая шишка исчезла безслѣдно въ одну секунду. Еноховцы вѣрятъ, что скоро уже наступитъ кончина міра и что Енохъ и

Илія явились уже во плоти и дѣйствуютъ въ мірѣ въ лицѣ о. Іоанна Кронштадтскаго и о. Николая Дубовскаго (заштат. священника въ пос. Дубовкѣ Саратов. г.). Изъ этого видно, что секта еноховцевъ мистическая, только что еще формирующаяся со всѣми задатками хлыстовства, въ каковое, при благопріятныхъ условіяхъ, легко можетъ перейти. Шубины были оправданы, такъ какъ судъ не нашелъ въ ихъ преступной дѣятельности состава преступления, опредѣляемаго статьей закона, по которой они привлечены къ отвѣтственности (*Сам. Еп. Вѣд.*). Имъ представляется снова свобода къ распространенію своего лжеученія среди довѣрчиваго темнаго люда, между которыми, какъ видно изъ характера показаній свидѣтелей на судѣ, всегда найдутся сочувствующіе имъ. Такъ распространяются лжеученія.

Любопытныя свѣдѣнія сообщаетъ *Миссіонерское Обзорніе* о количествѣ въ Россіи сектантовъ. Оказывается, что общая приближительная цифра раскольниковъ, 1405000, рационалистическихъ сектантовъ 842000, мистическихъ сектантовъ 25000. Цифру послѣдователей раскола и рационалистическихъ сектъ можно считать близкою къ дѣйствительности; но нельзя того же сказать о числѣ послѣдователей тайныхъ сектъ. Въ наличности хлыстовъ гораздо больше вышеуказаннаго числа (25000). Это общее число раскольниковъ и сектантовъ распредѣляется по Россіи слѣдующимъ образомъ. Въ 10 епархіяхъ отъ 100000 и до 50000: Донская 118000 раскольниковъ и 2000 сектантовъ, Оренбургская 95347 раскольниковъ и 6795 сектантовъ, Томская 85000 раскольниковъ, Вятская 84668 раскольниковъ и 471 сектантовъ, Самарская 82732 раск., Полоцкая 82000 раск., Кавказъ 80000 (въ томъ числѣ 20000 духоборцевъ), Нижегородская 73677, Черниговская 70000. Саратовская 60000 раск. и 9428 сект. Въ 16 епархіяхъ отъ 50000 до 20000: Олонецкая 48000 раск., Екатеринбургская 46000 раск. и 40 сект., Костромская 36009 раск., Ставропольская 19000 раскольниковъ и 15000 сектантовъ, Херсонская 28000, раск. и 6000 сектапт., Симбирская 32514 раск. и 775 сектантовъ, Рижская 30000, Владимирская 30282, Могилевская 28281, Новгородская 27000, Уфимская 23000, Тверская 21611, Тамбовская 7500 раск. и 13000 сект., Пензенская 20000, Смоленская 20000; въ 8 епархіяхъ отъ 20000 до 10000: Подольская 18836, Воронежская 11500 раск. и 4000 сектантовъ, Кіевская 10000 раск. и 4700 штундистовъ, Рязанская 13000 раск., 900 мол. и 248 штунд., Владикавказская 13164 сект. и Таврическая 2000 раскол. и 11000 сектантовъ, Екатеринославская 10187 раск. и 1113 сектантовъ, Минская 10000 раск. Въ 9 епархіяхъ меньше 10000: Вологодская 7000, Волынская 7000 раск., Орловская 7000 раск. и 40 штундистовъ, Петербургская 7000 раск., Тульская 5000 раск. и сект., Харьковская 6300 раск., Холмско-Варшавская 7000 раск. и Ярославская 7000. Всего меньше раскольниковъ въ Полтавской губерніи: 1548 раск. и 252 сект. Изъ этой таблички видно, что раскольники гнѣздятся главнымъ образомъ на тихомъ Донѣ, на Уралѣ и въ Сибири, сектанты же на Кавказѣ. Изъ внутреннихъ губерній сектантство наиболѣе сильно укрѣпилось въ Тамбовской губерніи. Съ расколомъ и сектантствомъ, помимо приходскихъ священниковъ, борются около 250 особыхъ специальныхъ миссіонеровъ. Для борьбы съ расколомъ учреждено 8 братствъ. Кромѣ того, въ тѣхъ епархіяхъ есть еще особые миссіонерскіе комитеты и союзы, устроенные въ благочиническихъ округахъ. Въ Вятской, Донской, Самарской, Саратовской

есть особня миссіонерскія школы, въ которыхъ подготовляются миссіонеры начетчики. За послѣднія 50 лѣтъ обратилось раскольниковъ въ лоно православной церкви 311279 (въ томъ числѣ 135333 на правахъ единовѣрія).

Отчеты противораскольническихъ и противосектантскихъ братствъ и обществъ свидѣтельствуютъ о дѣятельной борьбѣ съ лжеученіями, но вмѣстѣ съ тѣмъ и о трудности этой борьбы.

Одно изъ старѣйшихъ братствъ Нижегородское братство св. Креста, имѣющее свою цѣлю обращеніе въ лоно православной церкви старообрядцевъ и раскольниковъ, вступило въ 25-й годъ своего существованія. Нижегородская епархія имѣетъ въ своихъ предѣлахъ значительный процентъ заблуждающихся: на 1375 слишкомъ тысячъ православнаго населенія падаютъ раскольниковъ и сектантовъ почти 78000. Изъ 865 православныхъ приходовъ считаются зараженными 374, при чемъ раскольники имѣютъ 184 моленныхъ дома, изъ которыхъ только 12 разрѣшены правительствомъ. Кромѣ раскола, въ собственномъ смыслѣ съ его развѣтвленіями, встрѣчаются нерѣдко и секты рационалистическаго характера. Изъ нихъ особенно враждебностью къ православію отличаются „немоляки“, отвергающіе иконопочитаніе, обряды, таинства и свящ. преданіе и имѣющіе въ своей организаціи много элементовъ противообщественнаго и противогосударственнаго характера, выражающихся въ уклоненіи отъ присяги, отъ исполненія воинской повинности и т. п. Послѣдователей этой секты насчитывается свыше 350 чел. Въ меньшемъ числѣ встрѣчаются молокане, пашковцы, штундисты, толстовцы и скопцы. Конечно, многіе изъ нихъ благополучно ускользаютъ отъ наблюденій; но одно уже упоминаніе о названіи ихъ вызываетъ грустныя размышленія. Братство св. Креста и работаетъ на этомъ поприщѣ всѣми зависящими отъ него средствами. Особенно широко братство старалось организовать бесѣды. Болѣе многолюдное собраніе слушателей бывало въ семинарской церкви въ Филипповомъ и Великомъ постахъ и на ярмаркѣ въ воскресные и праздничные дни съ 6 по 25 августа. На этихъ послѣднихъ можно видѣть ревнителей и православія и раскола съ разныхъ концовъ Россіи. На защиту раскола въ отчетномъ году выступили безпоповцы Першинъ и Зыковъ, поповцы австрійскаго священства Федотъ Скаковъ, Алексѣй Старковъ и другіе. Защитники раскола обыкновенно выступаютъ въ собесѣдованіяхъ съ новѣйшими произведеніями своихъ лжеучителей,—безпоповцы съ такъ называемой „Вѣчной правдой“ Аббакума Комисарова, а поповцы съ произведеніями Шведова и Усова. Сочиненія этихъ расколуучителей, не смотря на дороговизну, широко распространяются въ народѣ и приносятъ немало зла православію, а потому православнымъ миссіонерамъ особенно необходимо быть хорошо знакомыми съ ихъ содержаніемъ и приемами раскольнической защиты. Всѣхъ собесѣдованій подобнаго характера было 31, въ томъ числѣ въ семинарской церкви 16 и 15 въ ярмарочномъ соборѣ. Успѣшно велись собесѣдованія и въ приходскихъ храмахъ. Въ отчетѣ приводится немало интересныхъ случаевъ разныхъ затрудненій, которыя ставились православнымъ пастырямъ (*Ниже. Е. В. № 14—18*). Дай Богъ всякаго успѣха братству. Но во многихъ мѣстахъ Нижегородской епархіи затрудняетъ смѣлую борьбу съ расколомъ крайняя небезпечность православнаго духовенства. Приходится нерѣдко наблюдать крайне грустныя картины этой бѣдной, если даже не бѣдственной жизни.

Нерѣдко большая священнослужительская семья садится за столъ, чтобы есть изъ общей чашки „пустыя“ щи. Приходы небольшіе, дающіе очень мало; православные крестьяне сами едва перебиваются. Въ такихъ селахъ почти всегда есть нѣсколько домовъ, не только зажиточныхъ, но нерѣдко и очень богатыхъ раскольниковыхъ хозяевъ, у которыхъ иногда самыя мирныя отношенія къ православнымъ священнослужителямъ, но иногда и покровительственныя, когда послѣднимъ приходится обращаться къ нимъ за разною поддержкою—дровами, зерномъ и т. п. Въ этихъ условіяхъ слишкомъ неудобно спорить съ ними о религіи и нельзя за это осуждать... Забота епархіальнаго начальства должна быть прежде всего направлена на эту сторону дѣла. Матеріальная поддержка духовенству, улучшая его положеніе, развязываетъ ему руки и тогда просвѣтительная дѣятельность будетъ шире и смѣлѣе.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Екатеринославскаго епархіальнаго миссіонерскаго комитета постановлено образовать комиссію для приготовленія къ печати получаемыхъ отъ миссіонерскихъ приходскихъ комитетовъ протоколовъ о собесѣдованіяхъ съ сектантами. Въ составъ этой комиссіи вошли епархіальный миссіонеръ А. Городницынъ и три преподавателя мѣстной духовной семинаріи. По смыслу постановленія, члены комиссіи обязаны ежемѣсячно представлять отчеты о разсмотрѣнныхъ ими протоколахъ, изъ которыхъ лучшіе помѣщаются отдѣльнымъ приложеніемъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№№ 21—24 и далѣе). Для миссіонерскихъ комитетовъ это обстоятельство имѣетъ особо важное значеніе: съ этого времени ихъ дѣятельность получаетъ печатную гласность и потому можетъ сдѣлаться предметомъ сужденій печати и общества; а потому нужно быть осторожнымъ, чтобы не подвергнуться справедливымъ нареканіямъ. Если вообще ко всякому печатному слову должно относиться строго, какъ могучему средству обмѣна чувствъ и мыслей, то тѣмъ болѣе тогда, когда оно служитъ дѣлу насажденія въ душахъ читателей истинъ христіанскаго вѣрученія, конечная цѣль котораго спасеніе души. Здѣсь каждое слово должно быть продумано, взвѣшено и прежде, чѣмъ попадетъ оно на печатный станокъ, должно опредѣлить, какой слѣдъ оно оставитъ въ мысляхъ и чувствахъ читателей. При этомъ нужно опасаться, чтобы погоня за вышней отдѣлкой рѣчи не послужила въ ущербъ внутренней силѣ слова, которое только тогда будетъ живо и дѣйственно, когда оно служитъ выраженіемъ дѣйствительныхъ чувствъ и глубокихъ убѣжденій. Слово миссіонера будетъ такимъ тогда, когда въ немъ воплощаются будутъ его провинновеніе евангельскими истинами и любовь ко Христу. Не та бесѣда должна почитаться хорошою и достойною быть напечатанной, которая написана изысканнымъ слогомъ, снабжена множествомъ цитатъ и т. п., но та, которая при этихъ качествахъ отличается ясностью изложенія, теплотою чувствъ, такъ сказать, задушевностью, а такую можетъ быть только бесѣда изустная, въ которой христіанскія чувства изливаются отъ сердца къ сердцу. Нельзя не привѣтствовать это постановленіе Екатеринославскаго миссіонерскаго комитета. Оно несомнѣнно оживитъ дѣло церковной проповѣди, дастъ большую устойчивость собесѣдованіямъ, въ которыхъ такъ нуждается нашъ русскій югъ. Даже къ плевеламъ, брошеннымъ врагомъ ночью на поля, въ разныхъ концахъ его, нужно относиться

осмотрительно и вырывать ихъ нужно осторожно, чтобы вмѣстѣ съ плевелами не погибли и колосья пшеницы.

Въ № 16 „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ помѣщена статья одного изъ сельскихъ священниковъ, описывающая наблюденія его надъ такъ называемыми книгоношами. Чаще всего они появляются въ селахъ съ сектантскимъ населеніемъ и притомъ въ такое время, когда бываетъ трудно это замѣтить, напр. позднимъ вечеромъ или въ часы богослуженій, когда православный народъ присутствуетъ въ церкви. Казалось бы, наоборотъ, не въ его интересахъ быть мало замѣтнымъ въ селѣ. Но, очевидно, совѣсть его не вполне спокойна. Замѣчательно, что такой продавецъ, войдя хотя бы и въ первый разъ въ село, знаетъ, гдѣ именно и въ какихъ домахъ живутъ штундисты, и прямо у нихъ останавливается. Здѣсь онъ зондируетъ почву какимъ нибудь общимъ разговоромъ, въ который хитро вставляетъ небылицу, подтверждая ее печатнымъ листкомъ или картинкой. Такой листокъ или картина повидимому не представляютъ ничего предосудительнаго. Содержание его религиозное, дозволено цензурой, а между тѣмъ всякій разъ послѣ продажи подобныхъ произведеній, въ средѣ народа уже распространяется какой нибудь нелѣпный слухъ, производящій соблазнъ въ народѣ. Онъ почти всегда выходитъ изъ дома сектантовъ, приобрѣтшихъ листки, и ими быстро распространяется среди темнаго населенія села. Такъ, въ прошломъ году въ нѣкоторыхъ селахъ Сквирскаго уѣзда распространился въ большомъ количествѣ экземплярно листокъ подъ заглавіемъ: „Описаніе наружнаго вида Спасителя нашего Иисуса Христа“. Листокъ состоитъ изъ предисловія, напечатаннаго мелкимъ шрифтомъ, въ которомъ говорится, что выписка изъ древнихъ римскихъ рукописей, и самого текста, который напечатанъ крупнымъ шрифтомъ. Въ немъ говорится: „въ настоящее время явился у насъ и нынѣ еще живъ человекъ весьма добродѣтельный, имя ему Иисусъ Христосъ; народъ почитаетъ Его великимъ пророкомъ, а ученики называютъ Сыномъ Божиимъ. Онъ воскрешаетъ мертвыхъ и исцѣляетъ всякаго рода болѣзни и недуги словомъ однимъ. Сей человекъ имѣетъ высокой и стройный станъ, видъ Его исполненъ важностью и сильно дѣйствуетъ на всѣхъ, такъ что взирающіе на Него не могутъ не любить Его... Поистинѣ сей человекъ есть прекраснѣйшій изъ всѣхъ человекѣвъ, и въ Немъ видна истина, въ которой лести нѣтъ“ и т. д. Казалось бы, такой листокъ въ рукахъ христіанина долженъ служить лишь къ укрѣпленію православной вѣры, но не то на самомъ дѣлѣ. Продавцы листковъ, передавая ихъ малограмотнымъ крестьянамъ, снабжаютъ ихъ и своимъ толкованіемъ, въ томъ духѣ, что все написанное относится къ настоящему времени. Простой народъ не обращаетъ вниманія на предисловія, что это выписка изъ древнихъ рукописей, и вѣрить, что Сынъ Божій явился теперь. Поднимаются толки въ народѣ, соблазнъ растетъ, сектанты торжествуютъ, что удалось смутить православный народъ, а лубочникъ уже далеко и ушелъ въ другія мѣста насовать плевелы. Крѣпко залегутъ въ простой крестьянской головѣ неадачныя мысли и трудно ихъ оттуда извлекать пастырю. Такъ и развивается пропаганда штундистовъ—малеванцевъ, которые именно и относятъ это описаніе наружнаго вида Господа къ своему лже-Христу Кодрату Малеванному. Съ появленіемъ въ народѣ такихъ листковъ и сектантство значительно возросло въ нѣкоторыхъ селахъ Сквирскаго уѣзда. Другой примѣръ, не менѣ заслуживающій внима-

нія, какъ лубочники просвѣщаютъ простой нашъ народъ, слѣдующаго рода. Распространяются картины, изображающія въ краскахъ идею всемірнаго разоруженія. Изображенъ Государь Императоръ въ парской порфирѣ, держащій въ воздѣтыхъ кверху рукахъ вѣтвь—символь мира. Подъ ногами его изображены поломанные пушки и мечи. Но лубочные просвѣтителѣ и сектанты иначе истолковали народу эту картину. По преднамѣренному толкованію сектантовъ, выходитъ, что нашъ Государь объявилъ побѣду штундизма надъ православіемъ (?!),—къ этому прибавляется сектантами и еще многое недостойное печати. Народъ православный въ крайнемъ недоумѣніи, а сектанты торжествуютъ. И много бываетъ подобныхъ случаевъ, когда проходимцы, подъ благовидной личиной лубочныхъ торговцевъ, разносятъ по селамъ нелѣпныя слухи, соблазняющія нашъ простой народъ. Ясно, почему сектанство иногда развивается при отсутствіи видимыхъ причинъ. Подтверждается давно высказанная въ печати догадка о существованіи тайныхъ неблагонамѣренныхъ обществъ, „просвѣтителей простого народа“, агентами которыхъ часто и бываютъ лубочники. Очень благовременно было бы обратить особенное вниманіе на продавцевъ книгъ, листовъ и картинъ для простого народа.

По словамъ „Витебскихъ Вѣдомостей“, 4 февраля на небѣ явилось знаменіе креста. Въ 8½ часовъ вечера появились сначала на равномъ разстояніи другъ отъ друга три свѣтлые столба, спускавшіеся почти до самаго горизонта, изъ коихъ средній пересѣкалъ луну въ перпендикулярномъ къ горизонту направленіи. Спустя 15 минутъ, изъ средняго столба образовался громадный крестъ, при чемъ луна находилась въ мѣстѣ пересѣченія линій креста; два же крайніе столба приняли дугообразную форму, отливая всеми цвѣтами радуги. Получилась замѣчательная картина: на темномъ фонѣ неба—громадный свѣтлый крестъ, а по сторонамъ его двѣ радуги; послѣднія были распростерты такъ, что при продолженіи ихъ получился бы кругъ. Въ такомъ видѣ явленіе продолжалось полчаса, послѣ чего оно постепенно началось исчезать. Въ исторіи христіанской церкви отмѣчены два случая явленія на небѣ крестнаго знаменія. Первый случай въ 312 г., предъ битвой св. равноапостольнаго Константина съ Максентіемъ, слишкомъ извѣстенъ для того, чтобы рассказывать его. Второй случай явленія знаменія креста на небѣ былъ при сынѣ Константина Великаго Констанціи 7 мая 351 г., предъ битвою его съ узурпаторомъ Магненціемъ. Вотъ какъ описываетъ это чудесное явленіе св. Кириллъ Іерусалимскій въ своемъ посланіи къ императору: „Въ сіи святые дни святой Пятидесятницы, въ поны (7 мая), около третьяго часа явился на небѣ весьма великій крестъ, составившійся изъ свѣта надъ святою Голгофою и протяженный до святой горы Елеонской. Не одинъ или только двое видѣли его; напротивъ того, весьма явственно виденъ онъ былъ всему народонаселенію города. И не скоро, какъ подумалъ бы иной, миновалъ сіе видѣніе, но въ продолженіе многихъ часовъ крестъ очевиднымъ образомъ зримъ былъ надъ землею, молніеноснымъ сіяніемъ превзошедши лучи солнечные. Ибо затмился бы, преодолюваемый ими, если бы не издавалъ для зрителей блистаній, озарявшихъ сильнѣе самаго солнца“. Заканчивая описаніе этого чудеснаго явленія, св. Кириллъ Іерусалимскій продолжаетъ: „Поелику же должно было не молчанію предавать небесныя благовиднія сіи, но благовѣствовать онихъ

и твоему богодухновенному благочестію; то и потщились мы немедленно исполнить то симъ посланіемъ, чтобы на добромъ основаніи прежде бывшей въ тебѣ вѣрѣ надавъ познаніе о томъ, что вновь явлено свыше, воспріялъ ты еще болѣе твердое упованіе на Господа нашего Иисуса Христа, и вмѣстѣ исполнившись всякаго общаго тебѣ мужества, какъ бы имѣя поборникомъ Самого Бога, съ усердіемъ изнесъ побѣдное знаменіе креста, въ похвалу похвалъ вмѣняя сіе на небѣ явленное знаменіе, образъ котораго показавъ людямъ, еще болѣе прославилось имъ небо“.

Отвѣты Редакціи.

Извѣщаются о полученіи денегъ за Костр. Еп. Вѣдомости причты церквей (по ихъ желанію): Рождественской с. Осокина за 1896, 1897 и 1900 г.г.—15 р.; чрезъ благочиннаго 4 Галич. округа: Ильинской въ Селитской волости за 1897, 1898 и 1900 г.г.—15 р., Архангельской пог. Поймы за 1896, 1898 и 1899 г.г.—15 руб., Благовѣщенской пог. Погари за 1897 и 1898 г.г.—10 руб., Богородицкой пог. Храмковъ за 1898 г.—5 р., Николаевской с. Холму за 1900 г.—5 р. и Богородицкой с. Содевина за 1900 г.—3 р.; Богородицкой с. Угольскаго за 1900 г.—3 р.; Христорожественской г. Юрьевца за 1900 г.—5 руб.

Содержаніе неофициальной части: Тайна воплощенія Сына Божія, второго Лица Св. Троицы. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Благовѣщенія). Праздникъ въ честь Ѳеодоровской иконы Божіей Матери 14-го марта. По поводу освященія церкви въ с. Чердакахъ Варнав. у. Открытіе народныхъ чтеній въ с. Уренѣ Варнав. у. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.

Преподаватель Семинаріи В. Стрессъ.