

18
167

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
13657-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9. 1872 г. Мая 4-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.**

ПОГАШЕНО
БИБЛИОТЕКА

Преосвященному Аполлосу, Епископу Вятскому и Слободскому.

Постоянно усердное служеніе ваше Церкви и ревностныя попеченія о благѣ ввѣренной вамъ паствы обратили на себя **МОНАРШЕЕ** вниманіе **НАШЕ**, въ ознаменованіе коего **Всемиловитѣйше** сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену **Нашему Святыя Анны первой степени** и, препровождая къ вамъ знаки сего ордена, повелеваемъ возложить ихъ на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ ИМПЕРАТОРСКОЮ милостию
НАШЕЮ благосклонны.

На подлинной Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С. Петербургѣ.
16 апрѣля 1872 года.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 19 марта 1872 г. за № 12-мъ. *О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими церковнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Путивльскій Мировой Съѣздъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ жалобою на замѣну Курскимъ Епархіальнымъ начальствомъ, вопреки 955 ст. Уст. Угол. Суд., назначеннаго Мировымъ Съѣздомъ дьячку Мордвинову заключенія въ тюрьмѣ—монастырскимъ заключеніемъ. Сообразивъ эту жалобу съ законами, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что на основаніи буквальнаго смысла 86 ст. Улож. Нак. 1866 года, Курское Епархіальное начальство не имѣло никакого права дѣлать такой замѣны въ наказаніи Мордвинова, а обязывалось, сообразно съ ст. 189 Уст. Дух. Консист.,

постановить опредѣленіе объ исключеніи изъ духовнаго вѣдомства дьячка Мордвинова, какъ осужденнаго уголовнымъ присутственнымъ мѣстомъ по уголовному преступленію; 2) что ст. 1029 Уст. Угол. Суд., основанная на ст. 97 Улож. Нак. 1857 года, могла имѣть дѣйствіе, на основаніи ст. 72 т. I Осн. Гос. Зак., лишь до обнародованія Улож. Нак. 1866 года, статьею 86 коего отмѣнена отсылка къ Епархіальному начальству церковнослужителей, осужденныхъ на временное заключеніе. На семъ основаніи Путивльскій Мировой Сѣздъ долженъ былъ, не отсылая дьячка Мордвинова къ Епархіальному начальству, увѣдомить только это начальство о послѣдовавшемъ приговорѣ, исполненіе коего зависѣло отъ самого Сѣзда; о чемъ Святѣйшій Синодъ и сообщилъ Правительствующему Сенату, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената воишь согласилось съ соображеніями Святѣйшаго Синода по настоящему дѣлу. По справкѣ, Приказали: въ предупрежденіе могущихъ возникать въ духовныхъ консисторіяхъ недоразумѣній по предмету исполненія надъ церковнослужителями подобныхъ настоящему приговорамъ, постановленныхъ свѣтскими судами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Мордвинова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

II. ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Крестьянину Малмыжскаго уѣзда, Селтинской волости почивка Лепшура *Николаю Ходыреву* преподано благословеніе Святѣйшаго Синода за пожертвованіе въ церковь села Мултана Евангелія, стоящаго 451 руб.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Священнику села Троицко-Кучкинскаго *Теодору Пада-рину*, за произнесеніе въ 1871 г. 36 назидательныхъ катихизическихъ поученій, преподано Архипастырское благословеніе, съ объявленіемъ, что труды его по должности катихизатора принимаются въ особенное вниманіе Епархіального начальства.

Объявленіе благодарности и одобренія отъ Епархіальнаго начальства.

Катихизаторамъ священникамъ Яранскаго уѣзда села Салабеляка *Михаилу Завойскому*, села Великополя *Михаилу Капачинскому*, села Кугушерки *Гавриилу Танаевскому*, объявляется, за катихизаторскіе труды въ 1871 г., благодарность, а священникамъ села Оршанско-Краевскаго *Василію Тихвинскому*, села Пектубаева *Василію Попову*, села Кугушерки *Николаю Романову* и села Великорѣчья *Владиміру Никонову*, за таковыя же труды въ томъ же году, — одобреніе отъ Епархіального начальства.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Ярамаски Сарапульскаго уѣзда *Алексѣй Пинелинъ*, согласно прошенію его, перемѣщенъ въ село Вятское, съ увольненіемъ отъ должности благочиннаго,

а на его мѣсто избранъ духовенствомъ и опредѣленъ Епархіальнымъ начальствомъ на должность благочиннаго священникъ села Буранова *Аристархъ Аввакумовъ*.

— Духовникомъ перваго благочинческаго округа Вятскаго уѣзда, вмѣсто умершаго протоіерея Павла Мышкина, избранъ духовенствомъ этого благочинія и Его Пресвященствомъ опредѣленъ священникъ села Кстинина *Павелъ Безсоновъ*.

— Священникъ села Ошети Нолнскаго уѣзда *Георгій Васнецовъ*, согласно прошенію его, по слабости зрѣнія уволенъ отъ должности катихизатора, а вмѣсто него, катихизаторомъ опредѣленъ священникъ *Петръ Поздѣвъ*.

— Заштатный діаконъ *Прокотій Орловскій*, согласно прошенію его, опредѣленъ въ село Верхнее Ивкино Орловскаго уѣзда на причетническую вакансію.

— Пономарь села Бѣлозерскаго Орловскаго уѣзда *Федоръ Мултановскій*, согласно прошенію его, опредѣленъ штатнымъ причетникомъ въ село Космодамианское того же уѣзда.

— Пономарь села Чепецко-Ильинскаго *Андрей Смиревъ*, по прошенію его, уволенъ въ заштатъ, а на его мѣсто допущенъ въ исправленію причетнической должности, въ качествѣ вольнонаемнаго церковника, послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря *Иванъ Рязанцовъ*.

— Причетники Буйскаго завода Малмыжскаго уѣзда *Николай Евсеевъ* и села Кизьнери Уржумскаго уѣзда *Михаилъ Кизнерцовъ*, по прошенію ихъ, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

Благочинническіе округа въ Котельническомъ уездѣ.

Постановленіемъ Вятской Духовной Консисторіи, состо-

явшимся 11-го марта и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 16-го числа тогоже мѣсяца, Котельническій уѣздъ раздѣленъ на четыре благочинныя округа: въ 1-мъ изъ нихъ, состоитъ благочиннымъ протоіерей Василій Куртѣвъ, въ вѣдѣніи котораго находятся: Котельническій Троицкій соборъ, градскіе церкви: Николаевская и Предтечинская и села: Молотняковское, Гостевское, Юрьевское, Красногорское, Куринское, Макарьевское, Верхокуринское, Ильинское, Ацвежское, Екатерининское, Александровское, и Покровское; во 2-мъ — благочинный священникъ Іоаннъ Сычуговъ, въ вѣдѣніи его находятся села: Троицкое, Богородское, Высокогорское, Богословское, Семеновское, Юмское, Ивановское, Рождественское, Архангельское и Прокошевское; въ 3-мъ — благочинный священникъ Іоаннъ Трапцынъ, въ вѣдѣніи коего состоятъ села: Вонданское, Спасское, Окатьевское, Круглыжское, Кобрское, Порѣльское, Владимірское, Даровское, Верховонданское, Никольское, Тороповское и Высоковское и въ 4-мъ — благочинный священникъ Михаилъ Изергинъ, къ вѣдѣнію коего принадлежатъ села: Верхотульское, Вишкильское, Сорвижское, Васильковское, Арбажское, Верхошижемское, Чистоцольское и Шембетское.

Новый приходъ.

Постановленіемъ Вятской Духовной Консисторіи, состоявшимся 13 марта и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 21 марта, открытъ новый приходъ при починокъ Роженовскомъ Яранскаго уѣзда, подъ названіемъ «Роженовскій».

Открытие Приходскаго Попечительства.

При церкви новооткрытаго села Роженовскаго Епархіальнымъ начальствомъ открыто Приходское Попечительство.

Привѣтствіе Вятскаго духовенства своему Архипастырю.

25 текущаго апрѣля, около полудня, изъ Почтовой конторы доставленъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Аполлосу, Епископу Вятскому и Слободскому ящикъ, съ надписью: «отъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода». Въ ящикѣ, по вскрытіи его, оказалось: отношеніе Его Сіятельства съ извѣщеніемъ о Монаршей наградѣ Владыкѣ, копія съ Высочайшей грамоты Государя Императора и знаки ордена святой Анны первой степени.

Утромъ слѣдующаго дня въ исходѣ осьмага часа, каедральный протоіерей, вмѣстѣ съ прочимъ духовенствомъ города Вятки, привѣтствовали своего Архипастыря съ милостивымъ вниманіемъ Монарха и высказали желаніе сейчасъ же совершить благодарственный молебенъ. Владыка благодарилъ духовенство за его усердіе и о желаніи совершить молебенъ сказалъ: «вотъ это съ вашей стороны всего лучше для меня».

Въ крестовой церкви, такъ устроенной и такъ украшенной заботами Его Преосвященства, былъ совершенъ благодарный молебенъ. Все духовенство участвовало въ молебствіи: протоіерей, священники, протодіаконъ и соборные діаконы предстояли среди церкви въ облаченіи, а остальные діаконы и псаломщики пѣли на двухъ клиросахъ.

Во время молебна Архипастырь изъ своихъ покоевъ перешелъ въ алтарь крестовой церкви. По окончаніи молебна провозглашены многолѣтія Государю Императору и всему царствующему Дому, за тѣмъ Святѣйшему Синоду и потомъ Его Преосвященству, со всею его Богоспасаемою паствою.

Крестъ поднесенъ былъ Архипастырю. Когда, послѣ того, все духовенство приложилось къ кресту и, пропѣвши «ис полла эти деспота», вступило въ алтарь, Владыка осѣнилъ всѣхъ святительскимъ благословеніемъ и сказалъ:

«Возлюбленные о Господѣ отцы и братія! искренно благодарю васъ за усердную вашу молитву о моемъ недостойнствѣ. Я вѣрю, что въ общей вашей теплой молитвѣ къ Богу есть сила къ полному возстановленію моихъ силъ тѣлесныхъ, кои были ослаблены моею недавно болѣзнію, и къ укрѣпленію моего духа, пзнемогавшаго подъ бременемъ болѣзней и скорбей, неизбѣжныхъ при управленіи обширнѣйшею и многочисленнѣйшею паствою, а равно и къ препобѣжденію всѣхъ сопротивныхъ силъ на попрещѣ моего служенія спасенію вѣрующихъ. Во всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ утѣшался я всегда, и васъ, благодаря за молитву о мнѣ, утѣшаю непреложнымъ обѣтованіемъ Спасителя: «се Азъ съ вами есмь во вся дни, до скончанія вѣка».

Такъ высказалась благоговѣйная радость Вятскаго духовенства о Монаршей милости къ Архипастырю своему. Такъ проявилъ себя въ духѣ вѣры и любви, благодатный союзъ, связующій Архипастыря съ паствою его.

ПРОГРАММА

Обзора философскихъ ученій.

(Окончаніе).

Критика метафизическаго идеализма:

- 1) *Элеатской философіи*. Бытіе—ответченное понятіе. Бытіе не совпадаетъ съ мышленіемъ и не открывается непосредственно въ мышленіи. Опытъ (слѣд. чувственный ощущенія и наблюденія и историческая вѣра)—какъ необходимый и единственный свидѣтель бытія.
- 2) *Пифагорейской философіи*. Высшій принципъ ея—число, какъ показатель *отношеній* бытія. Недостатокъ этаго принципа въ отношеніи къ изясненію сущности бытія. Овъ не изясняетъ *сущности*—ни природы, ни

духа человѣческаго, ни безусловнаго бытія, которыя предполагаютъ данными или напередъ извѣстными.

3) *Спинозизма*. Несообразность въ крайнихъ выводахъ его съ основнымъ принципомъ или съ понятіемъ о субстанціи. Одинъ изъ модусовъ (человѣческой духъ), который не только не субстанція, но даже не атрибутъ ея, а только одно изъ положеній атрибута мышленія, *обнимаетъ* безконечное въ познаніи и нравственной дѣятельности или любви, и слѣдовательно самъ превращается въ субстанцію, что составляетъ внутреннее противорѣчіе въ Спинозизмѣ, или, что тоже, показываетъ недостаточность принципа, положеннаго въ его основаніе.

4) *Системъ тождества*. а) Тождество идеальнаго и реальнаго у Шеллинга и абсолютная идея у Гегеля, принимающія мало по малу реальность, суть чистыя отвлеченія. б) Чистое мышленіе, точно также, какъ чистое бытіе, въ существѣ дѣла есть ничто, или не существуетъ; потому что существуетъ только мышленіе, направленное на опредѣленный предметъ, и бытіе, проявляющееся только съ опредѣленнымъ содержаніемъ. в) Превращать человѣческое, ограниченное мышленіе въ абсолютное, божественное, значитъ отождествлять конечное съ безконечнымъ, или полагать человѣческой умъ мѣрою безконечнаго ума.

2. Реализмъ.

Реализмъ считаетъ существеннымъ въ вещахъ не выражаемое ими общее *понятіе*, которое, какъ отвлеченное, существуетъ только въ нашемъ мышленіи, а *самое бытіе* отдѣльныхъ вещей, какъ реальное выраженіе понятій.

Виды реализма. Исторически реализмъ развился въ двухъ слѣдующихъ главныхъ видахъ:

1) Реализмъ, считающій существеннымъ въ вещахъ ихъ *форму*, но не отвлеченности (какъ у идеалистовъ), а какъ она выражается въ каждой отдѣльной вещи, какъ ея цѣль и вмѣстѣ дѣятельная сила. *Аристотель* (385—322 до Р. X.). Критика Платонова ученія объ идеяхъ. Начала бытія: матерія и форма, возможность и дѣйствительность. Жизнь какъ движеніе. Первый Движущій. Человѣческій духъ и отношеніе его къ тѣлу.

2) Реализмъ, считающій существеннымъ въ вещахъ *матеріальную сущность* ихъ. Каждая вещь, находясь въ тѣсной связи съ цѣлымъ, въ тоже время въ известной степени есть отдѣльная вещь, и въ основѣ этой ея отдѣльности должна лежать известная часть матеріала. Каждое частное, феноменальное бытіе предполагаетъ въ своей основѣ часть реального бытія. Такимъ образомъ сущность міра состоитъ изъ безконечнаго множества сущностей (реальностей), лежащихъ въ основѣ отдѣльныхъ вещей. Если при этомъ выяснена противоположность между бытіемъ духовнымъ и матеріальнымъ, и если при этомъ не находятъ возможности ни вывести ихъ изъ одного корня, который бы не былъ ни матеріей, ни духомъ, а порождалъ бы явленія духовныя и матеріальныя, ни изъяснить, при совмѣстномъ существованіи ихъ, отношеніе ихъ одного къ другому: то представляется неизбѣжнымъ всему множеству реальностей приписать одинаковую природу или духовную или матеріальную, при чемъ или представленіе матеріи изъясняется изъ сущности духа, или духовныя проявленія выводятся изъ матеріи. Такъ возникли *реалистическій спиритуализмъ и атомистическій матеріализмъ*. Сущность бытія такимъ образомъ является множественностью или духовныхъ сущностей

или матеріальныхъ атомовъ. Формы бытія въ первомъ случаѣ представляются условнымъ проявленіемъ этихъ сущностей, а во второмъ — простымъ слѣдствіемъ комбинаціи атомовъ.

Реалистическій спиритуализмъ. *Лейбницъ* (1646—1716). Сила есть сущность духовъ и тѣлъ. Монады, какъ живыя силы, дѣятельныя (душа) и страдательныя (начало вещества). Свойства монадъ — представленіе и стремленіе. Монады — какъ я души. Человѣкъ есть существо, представляющее въ силу своей духовной природы, а не по влиянію на духъ внѣшнихъ предметовъ. Постепенность жизни въ природѣ. Пространство, движеніе. Вещественныя тѣла, какъ смутныя наши представленія, имѣющія впрочемъ свое реальное основаніе въ сущности монадъ. Отношеніе между душою и тѣломъ. Система предустановленной гармоніи (*harmoniae praestabilitae*).

Атомизмъ и матеріализмъ. 1) *Атомистическій матеріализмъ Левкиппа и Демокрита* (р. около 460 г. до Р. Х.). Вещественные атомы, какъ простѣйшіе элементы всего существующаго. Понятіе объ атомахъ. Пустое пространство, раздѣляющее атомы. Различіе фигуры и порядка соединенія атомовъ, какъ причина разнообразія вещей. Механическій взглядъ на міръ. Слѣдная необходимость (случай), какъ послѣднее основаніе вещей. Атомистическое ученіе о человѣческой душѣ.

2) *Французскій матеріализмъ XVIII вѣка.* Ламетри (1709—1751), Дидро (1713—1784) и Энциклопедисты.

3) *Современный матеріализмъ.* Причины, содѣйствовавшія его развитію. 1) Реакція противъ идеализма Германской и ближайшимъ образомъ Гегелевой философіи.

Фейербахъ. Связь его съ Гегелемъ и Антропо-теистическій и матеріалистическій характеръ его системы. Человѣческій духъ, какъ совершенно адекватная форма абсолютной идеи: внѣ его нѣтъ абсолютнаго. Отсюда-обоготвореніе человѣка: Но человѣкъ развивается на базисѣ природы и есть только высшая форма жизни природы. Отсюда-натурализмъ и матеріализмъ. 2) Широкое развитіе опытныхъ наукъ (физики, физиологіи, химіи, сравнительной анатоміи), въ связи съ стремленіемъ каждой науки къ независимости (автономіи). 3) Практическое направленіе понятій и научныхъ знаній со времени Бэкона.

Виды современнаго атомизма. 1) *Эмпирическій* или *методическій* атомизмъ, который пользуется атомами, какъ (условными) послѣдними, умопредставляемыми величинами дѣлимаго тѣла, для изясненія явленій химическаго средства, кристаллизаціи и проч., или твердыми (условными) точками для построенія системы явленій. Въ этомъ смыслѣ атомы допускаются всеми естественными науками. Здѣсь понятіе атома не имѣетъ объективнаго и метафизическаго, но только субъективное, условное, методическое значеніе.

2) *Метафизическій* атомизмъ имѣетъ нѣсколько разновидностей, изъ которыхъ главныя: *дуалистическій* или половинный атомизмъ, который допускаетъ атомы только какъ составныя начала матеріальнаго міра, не отрицая творенія, самостоятельнаго бытія душъ, конечныхъ цѣлей, и — *последовательный* атомизмъ или собственно — *материализмъ*.

1. *Метафизическая теорія материализма.* Матерія, (атомы) и пустое пространство. Неясность и неопредѣленность понятія о матеріи. Опытное (естествознательное) понятіе о матеріи. Атомы. Признаніе ихъ есть теорія,

неоправдываемая наблюдениемъ. Внутреннее противорѣчiе въ понятіи пустаго пространства. Атомы и силы. Самодвижущіеся атомы суть выдумка фантазiи. Сила (способность къ движенію) не принадлежитъ къ существу матеріи, которой свойственна инерція, и должна быть изъясняема изъ причины не-матеріальной. Начало движенія (жизни) должно лежать внѣ атомовъ. Равнымъ образомъ формы сочетанія атомовъ въ правильныя группы предполагаютъ начало, находящееся внѣ ихъ и приводящее ихъ въ порядокъ изъ хаотическаго состоянія. Къ признанію этого вынуждаетъ наблюденіе повсюднаго плана, порядка и цѣлесообразности въ мірѣ.

II. Происхожденіе органическихъ формъ. Самовозбужденіе жизни въ организамахъ (*generatio equivoca, spontanea*). Жизненная сила, какъ условіе всякой организаціи и начало измѣненій въ органическихъ тѣлахъ. Планъ и законы въ развитіи растительнаго и животнаго царства. Цѣлесообразность въ отдѣльныхъ органическихъ твореніяхъ. Творецъ міра.

III. Психологическій матеріализмъ. Матеріалистическое ученіе о человѣческомъ духѣ. Духъ есть продуктъ организма. Мозгъ, какъ начало сознанія и самосознанія. Чувственное происхожденіе всякаго познанія. Прирожденные идеи. Критика психологическаго матеріализма. Зависимость мысли отъ мозга не есть доказательство того, что мозгъ есть причина мысли. Неизъяснимость изъ началъ матеріальныхъ единства сознанія, тождества сознанія, субъективности сознанія и самосознанія. Непримѣнимость механическихъ законовъ движенія къ изъясненію явленій духовной жизни.

III. Вопросъ о первой причинѣ бытія.

Въ вопросъ о первой причинѣ бытія существуютъ два направленія мыслей: въ одномъ, на основаніи противоположности условнаго и безусловнаго, отдѣляютъ безусловную причину бытія отъ условнаго бытія, какъ не совмѣстимыя между собою; въ другомъ направленіи, по тому побужденію, что условное необходимо стоитъ въ зависимости отъ безусловнаго въ самомъ своемъ существованіи, и отдѣленное отъ него тѣмъ самымъ ограничивало бы его, допускаютъ нераздѣльность безусловнаго и условнаго, имманентность Бога къ міру.

1) Ученіе о безусловной причинѣ бытія, какъ отдѣльной отъ условнаго бытія (ТРАНСЦЕНДЕНТНОЙ).

Теизмъ.

Безусловная причина всякаго бытія, какъ отдѣльная отъ условнаго бытія, есть 1) начало формъ условнаго бытія при допущеніи вѣчно существующей матеріи. Это начало есть отдѣльный отъ міра Разумъ, котораго дѣятельность ограничивается первымъ толчкомъ къ движенію матеріи или образованію матеріи (*Аристотель*); или же есть 2) творецъ не только формъ, но и матеріи. Ученія *Анаксагора, Платона, Декарта и Лейбница* о Богѣ.

Примѣчаніе. Отъ теизма отличается **Деизмъ**, который 1) полагаетъ Бога внѣ міра и надъ міромъ, какъ высочайшее существо, какъ личнаго Творца міра; но допускаетъ одно естественное познаніе Бога, котораго открытіе составляютъ природа и міръ вообще. Слѣдовательно различіе между деизмомъ и теизмомъ основывается съ этой стороны только на различномъ отношеніи ихъ къ положи-

тельной религіи: въ деизмѣ—отрицаніе откровенія, таинъ, чудесъ, всякаго сверхъ-естественнаго вмѣшательства Бога въ ходъ вещей. 2) Другой видъ деизма, допуская бытіе Творца міра, не допускаетъ Божественнаго промысленія о мірѣ.

2) УЧЕНІЕ О БЕЗУСЛОВНОЙ ПРИЧИНѢ БЫТІЯ, КАКЪ ИММАНЕНТНОЙ
МІРУ.

Пантеизмъ.

Понятіе. Пантеизмъ есть ученіе, которое какъ въ различныхъ родахъ бытія (идеальномъ и пространственномъ), такъ и въ различныхъ формахъ его видитъ проявленіе одной міровой и притомъ божественной субстанціи. Pantheismus est philosophema, quo ponitur omnia, quae sint, ad unum redire, idque unum esse Deum.

Виды пантеизма. А) По свойствамъ сущности, полагаемой въ основаніе міра, матеріальной или духовной, пантеизмъ можетъ быть *материалистическимъ* и *идеалистическимъ*.

1) *Материалистическій пантеизмъ. Стоики.* Ученіе Стоиковъ. Божество есть тѣлесная сущность. Богъ и міръ—тождественная субстанція. Двѣ стороны всеобщей жизни: Божество—дѣятельная сила, образующая матерію, и матерія—страдательная причина вещей. Богъ—художественный огонь и творецъ міра. Происхожденіе и исчезновеніе міра. Несамостоятельность вещей. Разумность и законосообразность существующаго.

2) *Идеалистическій пантеизмъ. Неоплатоники.* Ученіе Неоплатониковъ. Первая сущность, какъ единство всѣхъ различій и противоположностей. Единое. Неопредѣлимость

божества, какъ безусловно-простой сущности. Вторая божественная сущность—разумъ. Разумъ, какъ совокупность идей, воплощенныхъ въ твореніи чувственнаго міра. Третья божественная сущность, истекающая изъ разума—міровая душа, творящая міръ изъ чувственной матеріи по идеямъ разума. Чувственная матерія—послѣдняя ступень въ постепенномъ ряду эманаций. Происхожденіе человѣческихъ душъ.

Б) По различному опредѣленію отношенія Бога къ міру въ пантеизмѣ различаются: системы *имманенціи* и *эманации*.

Въ первыхъ системахъ—*имманенціи*—Богъ и міръ непосредственно полагаются какъ одно, какъ единство. Таковъ въ древности пантеизмъ *Элеатовъ* и въ новое время—*Спинозы*. По понятію Элеатовъ существуетъ только Богъ, какъ истинно-реальное, какъ истинно-реальный субъектъ; міръ есть только его предикатъ и потому не имѣетъ реального бытія.—Пантеизмъ *Спинозы*.—Въ этихъ системахъ нѣтъ никакого перехода отъ безконечнаго къ конечному, никакого творенія или чего либо подобнаго творенію. Богъ и міръ нераздѣльны, одинъ въ другомъ, такъ что гдѣ одно, тамъ вмѣстѣ и другое. *Deus ergo est omnium rerum causa immanens, non vero transiens.* (Spinoza).

Въ системахъ *эманации*, напротивъ, есть такой переходъ, развитіе, происхожденіе конечнаго изъ безконечнаго. Такова Индѣйская философія и религія. Брама—одинъ владыка всего. Изъ него произошелъ, во первыхъ, духъ; изъ духа—лицо и наконецъ отдѣльные элементы и отдѣльные существа. Все въ мірѣ есть истеченіе изъ Божества, часть его; все одушевлено, или наполнено Богомъ; всякое существо есть только ограниченный, связанный, потемненный

Богъ. Таковы же философія *Плотина* и *Гностическія системы*.

По способу, какъ происходитъ эта эманация, можно еще раздѣлить эманативныя системы на два класса: въ однихъ *совершеннѣйшее* дано въ началѣ: оно есть первоначальное, а истечения, по мѣрѣ удаленія отъ источника, теряютъ болѣе и болѣе совершенства: такова *Индійская* религіозная философія. Въ другихъ оно является на концѣ: системы *Шеллина* и *Гегеля*. Впрочемъ оба эти взгляда сливаются, когда, какъ въ Индійской философіи, предполагается возвратъ отдѣльныхъ существъ въ нѣдро безконечнаго.

Субъективное основаніе пантеизма—въ стремленіи философскаго мышленія къ единству представленія. Недостаточность этого основанія.

Критика пантеизма. 1) Со стороны теоретической. Недостаточность въ разрѣшеніи главнѣйшихъ вопросовъ ума. Пантеизмъ 1) сливаетъ конечное съ безконечнымъ, не изъясняя ни того, ни другаго: безконечное не имѣетъ положительнаго характера, но есть только агрегатъ конечнаго; 2) переноситъ на Божество недостатки міра, на міръ совершенства Божества: 3) уничтожаетъ личность Бога, лишая ее свойствъ разума и свободы: 4) уничтожаетъ относительную самостоятельность вообще недѣлимыхъ и въ частности человѣческаго духа; 5) уничтожаетъ Промыслъ и конечныя и нравственныя цѣли въ мірѣ.

2) *Со стороны практической.* Пантеизмъ 1) уничтожаетъ свободу человѣческой воли; вмѣстѣ съ тѣмъ 2) уничтожаетъ противоположность правственнаго и безнравственнаго, отождествляя ее съ противоположностью метафизическою—

свѣта и тьмы, логическою—положенія и отрицанія и съ психологическою—ясныхъ и темныхъ представлений. Qui se suosque affectus clare et distincte intelligit, Deum amat, et eo magis, quo se suosque affectus magis intelligit. (Spinoza). 3) Уничтожаетъ живое отношеніе человѣка къ Богу въ религіи. 4) Отрицаая самостоятельность человѣка, отрицаетъ личное безсмертіе человѣческаго духа.

Въ частности: 1) *относительно системъ имманенціи.* Уничтоженіе конечности міра и безконечности и нравственной природы Божества. Отнесеніе на Божественную сущность всѣхъ явленій несовершенства и зла въ мірѣ.

2) *Системъ эманации.* Богъ, какъ развивающееся совершенство, есть *contradictio in adjecto*. Развѣтїе совершенства изъ несовершенства, разума изъ неразумности, свободы изъ необходимости, непонятно и невозможно при пантеистическомъ изъясненіи, недонускающемъ ничего въ Бога (*Deus implicitus, Deus explicitus*).

При обратномъ представленіи, чувство болѣзненно поражается мыслью о постоянно возрастающемъ и усиливающимся дѣйствіи темной силы въ мірѣ.

Атеизмъ.

Сущность этого направленія понятій. Атеизмъ положительный и отрицательный, теоретическій и практическій; тѣсная связь атеизма съ матеріализмомъ и сенсуализмомъ; точка соприкосновенія съ пантеизмомъ. Противорѣчіе мышленія самому себѣ при отрицаніи идеи Бога; логическая невозможность отрицанія идеи Бога; тѣсная связь въ нашемъ сознаніи идеи Бога со всею нашею внутреннею жизнью; разрушительныя дѣйствія, производимыя атеизмомъ во

внутренней и внешней жизни человека. Практической атеизмъ, какъ жизненное состояніе, противоположное жизни, основанной на религіи, можетъ происходить только вслѣдствіе крайняго развращенія; теоретическій—какъ ученіе—можетъ происходить только вслѣдствіе крайней односторонности началъ, полагаемыхъ въ основаніе метафизическихъ изслѣдованій.

IV. Вопросъ о практическихъ принципахъ и цѣли человѣческой дѣятельности.

Значеніе вопроса о дѣятельности человека. Тѣсная связь Иѳики (Этики) съ теоретическими воззрѣніями и убѣжденіями. Положеніе вопроса о дѣятельности человека въ философскихъ ученіяхъ; различныя опредѣленія цѣли дѣятельности человека; различіе въ философскихъ ученіяхъ съ этой стороны.

Руководительнымъ началомъ жизни признается или чувство, или разумъ, или высшая сила духа—разумъ. Сообразно съ этимъ возникаютъ принципы нравственности—удовольствіе, польза и нравственный долгъ. Первый даетъ основаніе системѣмъ—*эвдемонизма*, второй—*утилитаризма*, третій—*системамъ нравственнаго долга* и односторонне—практическому выраженію его—*аскетизму*.

I. Эвдемонизмъ. Школы Киренская и Эпикурейская.

Ученіе о жизни и ея цѣли. Удовольствіе какъ начало дѣятельности и счастье, какъ цѣль жизни въ Эпикурейской философіи (*Voluptas expetenda, fugiendus dolor. Cicero de Finib. 1. 9.*).

Разсмотрѣніе этого принципа со стороны *теоретической*. Онъ соотвѣтствуетъ чувственной природѣ человека; но человекъ не есть только чувственное, но вмѣстѣ ра-

зующее и свободное существо; онъ имѣеть высшiя стремленiя и потребности, которыя не могутъ ни быть удовлетворены чувственнымъ наслажденiемъ, ни полагать въ немъ свою послѣднюю цѣль. Онъ можетъ достигать счастья чрезъ исполненiе закона, соотвѣтственнаго его природѣ; но Эпикурейская философия не опредѣляетъ этого закона.

Практическая несостоятельность принципа. а) Принципъ удовольствiя не имѣеть ни всеобщности, ни прочности и устойчивости. Какъ различны потребности, такъ различны удовольствiя, измѣняющiяся съ индивидуальными состоянiями и многочисленными и разнообразными физическими и моральными условiями; у каждаго свои цѣли и свое счастье, и потому закона удовольствiя нельзя возвести въ законъ для всѣхъ или сдѣлать всеобщимъ закономъ; б) принципъ удовольствiя есть принципъ своекорыстный (эгоистическiй), не допускающiй ни долга, ни обязанности, слѣдовательно не заключающiй въ себѣ нравственнаго элемента; наконецъ в) онъ не имѣеть надлежащей ясности: какое удовольствiе предпочитать—здоровье, или богатство, или образованiе, порывистое или спокойное и тихое наслажденiе, и какими средствами достигать его—добродѣтелью или насилiемъ, искусствомъ или хитростiю.

III. Утилитаризмъ. Польза (интересъ), какъ принципъ дѣятельности и цѣль жизни. Гельвецій (1716—1771). Польза, какъ начало нравственной системы. Ограниченiе пользы чувственнымъ удовольствiемъ. Добродѣтели и пороки—полезныя и вредныя намъ свойства. Гентамъ (1748—1832), Контъ (1798—1857) и Милль.

Разсмотрѣнiе этого принципа.

Личная польза. 1) Принцип пользы не имѣть всеобщности: человѣческіе интересы измѣнчивы и подвижны, различны и часто вродивоположны; 2) не имѣть ясности и постоянно требуетъ руководства; 3) не имѣть никакой обязательности, никакого авторитета. Можно совѣтовать человеку полезное; но нельзя требовать этого отъ него. Ни о долгѣ, ни объ обязанностяхъ, вообще о всеобщезаключательномъ нравственномъ законѣ въ предѣлахъ этого принципа не можетъ быть рѣчи.

Общая польза. Дѣятельность, въ которой личный интересъ совпадаетъ съ общимъ, сводится къ личному интересу; въ которой не совпадаетъ, не обязательна для лица, какъ противная общему принципу его дѣятельности.

III. Системы нравственного долга. *Сократъ* (469—399 до Р. Х.). Ученіе его о сущности добродѣтели и о высочайшемъ благѣ и счастіи. *Знаніе* (самопознаніе), какъ принципъ нравственной дѣятельности. Добродѣтель и удача. Критика нравственного принципа Сократовой философіи у Аристотеля.

Кантъ. (1724—1804). Категорическій императивъ (нравственная заповѣдь). Чистая и эмпирическая воля. Задача свободы. Нравственность и эвдемонизмъ. Нравственный законъ. *Уваженіе къ закону, какъ принципъ нравственности.* Высочайшее благо. Антиномія въ понятіи высочайшаго блага. Добродѣтель и счастіе. Разрѣшеніе противорѣчія (антиноміи). Постулаты практическаго разума. Безсмертіе души. Бытіе Бога. Добродѣтель. Моральность и внѣшняя законность (легальность). Обязанность къ добродѣтели. Совершенство и счастіе. Нравственное настроеніе духа. Обязанности къ себѣ и другимъ. Любовь и уваженіе. Критика

категорическаго императива, какъ выходящаго изъ само-законности (автономіи) разума.

Фихте (1762—1814). Пещескій характеръ философіи Фихте. Свобода духа какъ цѣль, къ которой мы должны стремиться въ познаніи и дѣятельности. Но чтобы быть свободнымъ, нужно *сдѣлаться* свободнымъ. Въ нравственной области человѣкъ достигаетъ этого только постепенно, точно также, какъ въ теоретической. Въ послѣдней мы ограничены опредѣленными законами созерцанія и мышленія, вынуждающими насъ признать бытіе вѣшнихъ вещей (*не-я*); въ первой мы возстановляемъ нашу независимость, обращая вѣшнія вещи изъ ограничивающихъ насъ цѣлей въ предметы нашей дѣятельности, въ среду, въ которой только и можетъ проявиться и осуществиться чувство долга. Два рода побужденій къ дѣятельности: чистыя, разумныя требованія долга, и чувственныя, эвдемонистическія. Борьба съ природою. Превращеніе чувственныхъ вещей въ нравственный міръ по идеѣ долга или подчиненіе ихъ разуму. *Долгъ, какъ высшій принципъ нравственности*. Характеръ нравственныхъ поступковъ.

Аскетизмъ. Понятіе объ этомъ направленіи. Философскія и религіозныя основанія его и различныя формы. Индѣйскій аскетизмъ. Аскетическія правила Пнеагорейской школы. Циническій и стоическій аскетизмъ. Аскетизмъ Александрійскихъ философовъ. Истинный аскетизмъ—Христіанскій.

Односторонность и неправильность всѣхъ формъ аскетизма, развивающагося внѣ Христіанства. Нельзя признать здоровымъ и правильнымъ аскетизмъ, состоявшій въ безсознательномъ погруженіи во всемірную субстанцію; нельзя

одобрить аскетизма, возникающаго изъ гордаго презрѣнія къ условіямъ жизни. Препятствія къ исполненію нравственнаго закона заключаются не въ матеріи и не въ міръ чувственномъ, но въ чувственныхъ влеченіяхъ. Характеристическія черты истиннаго аскетизма—исполненіе воли Верховнаго Законодателя, побѣда надъ эгоистическими стремленіями, живѣйшая любовь къ человѣку, сочувствіе къ участи ближнихъ, уваженіе къ святости труда. Разборъ возраженій противъ достоинства и важности аскетизма.

Примѣчаніе. **● Квіэтизмъ.** Сущность ученія; начало и историческое развитіе; тѣсная связь съ пантеизмомъ и мистицизмомъ; причины его успѣха и вліянія. Хорошая сторона квіэтизма и злоупотребленія имъ; значеніе внутренняго чувства въ нашей жизни и отношеніе его къ мысленію; указаніе предѣла, за которымъ внутреннее чувство начинаетъ оказывать неблагопріятное вліяніе на внутреннее развитіе.

Заключеніе.

Изъ представленнаго обзора философскихъ ученій можно видѣть, что *одной объективно-истинной философіи нѣтъ*, что различныя системы суть отдѣльныя и несовершенныя попытки осуществленія идеи одной истинной философіи, значеніе которыхъ надо оцѣнивать по тому положенію, какое онѣ имѣли въ цѣломъ ходѣ развитія философіи.

Неудовлетворительность философскаго знанія восполняется религіею. Религія восполняетъ ограниченность умственнаго познанія истины—вѣрою; удовлетворяетъ стремленію къ Безконечному посредствомъ живаго союза съ Нимъ въ любви и нравственно-доброй жизни; полное же

созерцаніе и постиженіе истины общаетъ въ другой высшей формѣ жизни человѣка—въ вѣчномъ блаженствѣ.

Примѣчаніе. Въ программѣ «Обзора философскихъ ученій» не перечисляются и не разсматриваются принципы методическіе, какъ *догматизмъ, формализмъ, эклектизмъ* и проч. на томъ основаніи, что они не выражаютъ собою философскихъ направленій и могутъ быть приложимы ко всякому направленію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Вятскаго Семинарскаго Правленія.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія Семинаріи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено, чтобы всѣ своекоштные ученики Семинаріи носили одежду однообразную съ одеждою казеннокоштныхъ воспитанниковъ, именно: черный суконный сюртукъ или другой какой либо матеріи того же цвѣта, и таковыя же брюки съ жилетомъ. О чемъ Правленіе Семинаріи извѣщаетъ родителей и родственниковъ учениковъ Семинаріи.

— При Вятской Духовной Семинаріи, за увольненіемъ отъ должности эконома Семинаріи священника Евгенія Ардашева, согласно его прошенію, означенная должность состоитъ вакантною. Посему лица, желающія занять ее, имѣютъ подать прошенія въ Правленіе Семинаріи не позже 21 мая.

— При Вятской Семинаріи состоитъ вакансія учителя пѣнія.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшая грамота. Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Привѣтствіе. Программа. Объявленія.

Дозволено цензурою, 28 апрѣля 1872 года.
Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 9.

1872 г.

Мая 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Извлеченіе изъ всеподданиѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ. *)

(Продолженіе).

Дѣятельность церкви по обращенію раскольниковъ и плоды оной. Не менѣе благотворно и благоуспѣшно было спасительное дѣйствованіе св. нашей Церкви къ возвращенію въ материнское ея лоно заблудшихъ чадъ ея. По мѣрѣ того, какъ, съ теченіемъ времени, болѣе и болѣе уясняется, чѣмъ поддерживается расколъ и на чемъ основывается его вліяніе на массы народа, противъ него принимаются и болѣе вѣрныя мѣры. Всѣ сіи мѣры имѣютъ повсюду одинъ и тотъ же характеръ и состоятъ въ духовномъ просвѣщеніи заблуждающихся, чрезъ разъясненіе имъ неправдъ раскола и правоты православной Церкви, и разнообразятся, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, способами, избираемыми къ такому просвѣщенію. Такъ, для обращенія на путь истины раскольниковъ Владимірской епархіи, мѣстное епархіальное

*) См. № № 3, 4 и 5.

начальство въ минувшемъ году учреждало особыя коммиссіи изъ нѣсколькихъ священниковъ тѣхъ приходоѡ, кои заражены расколомъ, и способныхъ прихожанъ; коммиссіямъ этимъ было поручаемо дѣло увѣщанія заблуждающихся, съ тѣмъ, чтобы о плодахъ своихъ увѣщаній онѣ доносили епархіальному начальству чрезъ каждые два мѣсяца, представляя журналы собесѣдованій съ раскольниками. По отзыву преосвященнаго Владимірскаго, учрежденіе такихъ коммиссій уже въ минувшемъ году оказалось мѣрою дѣйствительною. Подобная мѣра, но еще болѣе въ широкихъ размѣрахъ, предпринимается въ Нижегородской епархіи. Здѣсь предполагено учредить попечительное общество для дѣйствованія на расколъ, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) средоточіе означеннаго общества должно быть въ Нижнемъ-Новгородѣ, подъ предѣтельствомъ преосвященнаго викарія Нижегородской епархіи, а отдѣленія онаго въ мѣстахъ, преимущественно зараженныхъ расколомъ или сопредѣльныхъ съ оными, на примѣръ, въ городахъ: Семеновѣ, Васплѣ, Горбатовѣ, селахъ: Павловѣ, Богородскомъ, Мурашкинѣ и др.; 2) въ составъ общества должны входить лица изъ всѣхъ сословій, особенно изъ принадлежащихъ къ единовѣрью и состоящихъ въ болѣе близкихъ отношеніяхъ къ заблуждающимся и пребывающимъ внѣ общенія съ Церковію; по сему непремѣнными членами общества въ Нижнемъ-Новгородѣ должны быть: членъ консисторіи, завѣдывающій дѣлами по расколу, благочинный единовѣрческихъ церквей, священникъ кладбищенской единовѣрческой церкви, учитель семинаріи, завѣдывающій учрежденнымъ при семинаріи миссіонерскимъ отдѣленіемъ, попечитель кладбищенской единовѣрческой

церкви, староста приходской и единоѳрческой церкви и одинъ или два изъ протоіереевъ или священниковъ Нижегородскихъ, по избранію преосвященнаго викарія и утверженію въ званіи членовъ епархіальнымъ преосвященнымъ; а въ отдѣленіяхъ общества непремѣнными членами должны быть, при участіи единоѳрческихъ священниковъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ эти отдѣленія будутъ признано нужнымъ и полезнымъ учредить, одинъ или два изъ мѣстныхъ православныхъ священниковъ, избранные благочинническимъ совѣтомъ, учредители и благотворители училищъ при единоѳрческихъ церквахъ, учителя этихъ училищъ, старосты единоѳрческихъ церквей той мѣстности и волостные старшины, если будутъ признаны въ томъ или другомъ отношеніи для отдѣленія полезными; 3) предметами дѣятельности попечительнаго общества должны быть: устройство училищъ при единоѳрческихъ церквахъ, изысканіе средствъ къ ихъ содержанию и благоустройству, возбужденіе въ раскольникахъ желанія войти въ сношеніе съ членами общества, вспоможеніе бѣднымъ, принадлежащимъ къ единоѳрческимъ церквамъ и вновь присоединяющимся къ единоѳрію изъ раскола, призрѣніе сиротъ, принадлежащихъ или обращающихся къ единоѳрческой церкви, вспоможеніе въ крайнихъ нуждахъ и бѣдствіяхъ даже и пребывающимъ въ расколѣ. На основаніи этихъ главныхъ положеній имѣетъ быть составлена подробная программа дѣйствій попечительнаго общества, изготовленіе которой возложено на особо учрежденную комиссію изъ непремѣнныхъ членовъ попечительнаго общества, подъ руководствомъ предсѣдателя общества, викарія Нижегородской епархіи.

Въ Псковской епархіи весьма полезнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ съ расколомъ является содержатель славянской типографіи въ Псковѣ и издатель журнала «Истина» Голубевъ, въ 1867 году обратившійся къ православію изъ беспоповщинской секты. Въ мартѣ 1870 года онъ посвященъ во священника Псковской Троицкой единовѣрческой церкви и поставленъ въ званіе благочиннаго надъ всеми единовѣрческими церквами въ епархіи. Своими бесѣдами и изданіями священникъ Голубевъ значительно ослабилъ фанатизмъ раскольниковъ въ самомъ Псковѣ. Въ помощь ему преосвященный Псковскій вызвалъ изъ Московской епархіи единовѣрческаго монашья іеромонаха Прокочія, бывшаго прежде раскольничьимъ наставникомъ. По распоряженію преосвященнаго, оба они, совершая объѣзды по епархіи, въ каждомъ значительномъ по численности и вліянію раскольниковъ мѣстѣ собирали раскольническихъ наставниковъ и вожаковъ раскола и открыто бесѣдовали съ ними о значеніи св. Евангелія, о Церкви, о таинствахъ, въ особенности о крещеніи, исповѣди, бракѣ и т. п.

Во время своего путешествія они безмездно раздавали повсюду заготовленныя нарочно для сего Голубевымъ печатныя брошюры: «о исправленіи церковныхъ книгъ» и «бесѣда о св. писаніи». По отзыву преосвященнаго Псковскаго, уже начинаютъ появляться благотворныя плоды апостольской ревности этихъ миссіонеровъ.

Преобразованныя въ 1869 году противураскольническія миссіи въ епархіяхъ Архангельской и Вятской съ немалымъ успѣхомъ совершали дѣло своего служенія. Въ Архангельской епархіи, миссіонеръ и его помощникъ объѣзжали раскольническіе приходы Шенкурскаго уѣзда и здѣсь

вступали съ раскольниками въ публичныя собесѣдованія; первымъ плодомъ собесѣдованій было то, что слѣпое, упорное ожесточеніе раскольниковъ стало уступать мѣсто болѣе спокойному разсужденію о вѣрѣ. Случаи совращенія въ расколъ стали рѣже. Но особенно утѣшительно то обстоятельство, что, подъ вліяніемъ миссіонеровъ, между крестьянами, прежде православными только по виду, но тайно преданными расколу, и готовыми защищать его, стали являться усердные поборники православія. Миссіонеры Вятской епархіи, посѣщая мѣстности, населенныя раскольниками, имѣли при себѣ уважаемыя ими книги и, въ бесѣдахъ съ ними, приводили, въ защиту православія, свидѣтельства изъ тѣхъ книгъ. Раскольники нигдѣ не уклонялись отъ собесѣдованій, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже очень охотно входили въ объясненія съ миссіонерами. Вліяніе такого способа дѣйствованія на заблуждающихся было особенно замѣтно и сильно въ южной половинѣ Глазовскаго уѣзда. Здѣсь расколъ уже въ значительной мѣрѣ ослабленъ. Главнѣйшій миссіонеръ въ разѣздахъ своихъ по приходамъ, зараженнымъ расколомъ, лично знакомился, какъ съ вліятельными лицами между раскольниками, такъ и съ лучшими изъ православныхъ, убѣждая первыхъ—оставить упорство въ ихъ заблужденіяхъ и прося послѣднихъ—содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, къ ослабленію раскола; лично узнавалъ гдѣ, смотря по усердію и способности мѣстныхъ священниковъ и силѣ раскола, нужно и можно завести бесѣды съ раскольниками, и учредилъ таковыя въ тридцати мѣстахъ разныхъ уѣздовъ, обязавши священниковъ доносить ему о послѣдствіяхъ собесѣдованій чрезъ каждые три мѣсяца; раздавалъ безмездно прихожанамъ имъ самимъ

составленные и напечатанные брошюры «обращеніе къ мнѣ-
мымъ старообрядцамъ, отложившимся отъ святой Церкви и
«ученіе о Церкви Христовой», извлеченное изъ книги
о вѣрѣ, изданной въ 1648 году при Всероссійскомъ пат-
ріархѣ Іосифѣ; пересмотрѣвши каталоги церковныхъ би-
бліотекъ во всѣхъ приходахъ Вятской епархіи, наиболее
зараженныхъ расколомъ, снабдилъ оныя противураскольни-
ческими сочиненіями и книгами, особенно уважаемыми у
раскольниковъ, каковы, напримѣръ, книга о вѣрѣ и книга
Кириллова.

Кромѣ указанныхъ выше епархій, собесѣдованія или
состязанія православныхъ священниковъ съ раскольниками
о правотѣ вѣры происходили и въ другихъ епархіяхъ и
повсюду являлись далеко безплодными.

Опытъ многихъ лѣтъ показалъ, что образованіе дѣтей
раскольниковъ въ православныхъ приходскихъ школахъ,
внося свѣтъ въ раскольничьи семьи, а чрезъ нихъ во всю
темную среду раскола, служить дѣйствительнѣйшимъ сред-
ствомъ къ его ослабленію. Въ виду очевидной пользы этой
мѣры, духовенство употребляетъ старанія о привлеченіи
раскольническихъ дѣтей въ школы и въ нѣкоторыхъ мѣ-
стахъ не безъ успѣха достигаетъ желаемого. Такъ, по
отзыву митрополита Новгородскаго, раскольники Старорус-
скаго уѣзда охотно отдавали своихъ дѣтей въ сельскія
школы, гдѣ они обучаются духовенствомъ закону Божию
наравнѣ съ православными дѣтьми. Въ нѣкоторыхъ мѣсто-
стяхъ Пермской и Черниговской епархій дѣти раскольни-
ковъ обучались въ школахъ, открытыхъ при единовѣрче-
скихъ церквахъ. Въ епархіяхъ Владимірской и Нижегород-
ской, гдѣ расколъ довольно еще силенъ и упоренъ, прео-

священные побуждаютъ духовенство заводить вновь школы въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, именно съ цѣлю привлеченія въ нихъ раскольничьихъ дѣтей.

Публичныя собесѣдованія о предметахъ вѣры съ раскольниками и распространеніе образованія въ юномъ ихъ поколѣніи, какъ дѣйствительнѣйшія орудія противъ раскола, сосредоточивали на себѣ ревностную дѣятельность братствъ, учрежденныхъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ цѣлю искорененія раскола. Такъ братствомъ Св. Креста въ Саратовѣ продолжаемы были собесѣдованія съ раскольниками разныхъ толковъ какъ въ самомъ Саратовѣ, такъ въ Вольскѣ, Хвалынскѣ и въ селѣ Камшикирѣ, Кузнецкаго уѣзда. Эти собесѣдованія, привлекая значительное число православныхъ, единовѣрцевъ и раскольниковъ, постепенно получаютъ возрастающее значеніе въ интересахъ православія. Кромѣ нѣкоторыхъ случаевъ обращенія изъ раскола къ истинной вѣрѣ, совершившихся именно путемъ собесѣдованій, заслуживаетъ вниманія и то, что подъ вліяніемъ оныхъ изъ среды единовѣрцевъ и даже бывшихъ раскольниковъ являлись ревнители православія; ревность ихъ въ состязаніяхъ съ прежними своими единомышленниками простиралась до того, что начатыя въ церкви или около церкви пренія они нерѣдко продолжали на площадяхъ, базарахъ и въ домахъ. Приносило свои плоды и предпринятое въ 1869 году, на средства братства, учрежденіе особой кафедры раскольническихъ предметовъ въ Саратовской семинаріи. По спеціальному приготовленіи къ борьбѣ съ расколомъ, шесть воспитанниковъ семинаріи, кончившіе полный курсъ ученія, приняли на себя обязанности миссіонеровъ и посланы въ селенія, особенно зараженные раско-

домъ. Каждому изъ нихъ братство назначило изъ своихъ суммъ жалованья по 250 р. въ годъ. Для лучшаго достиженія миссіонерскихъ цѣлей, братство Св. Креста пополнило заведенную имъ библіотеку книгами, особенно пригодными для дѣйствованія на расколъ; библіотека въ минувшемъ году посѣщалась и раскольниками, и православными, въ томъ числѣ и нѣсколькими воспитанниками семинаріи, готовящимися къ миссіонерскому служенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ братство продолжало поддерживать и развивать мѣры къ распространенію въ народѣ истинныхъ понятій о предметахъ вѣры и предохраненію его отъ заблужденій путемъ религіозно-правственнаго образованія. Открытое имъ съ этою цѣлію въ 1868 году училище для приготовленія сельскихъ учительницъ, въ минувшемъ году, увеличено въ числѣ воспитанницъ принятіемъ, сверхъ положенныхъ штатомъ пансіонерокъ братства, дѣвицъ приходящихъ. Совѣтъ братства внимательно слѣдилъ за дѣятельностію народныхъ учительницъ, получившихъ образованіе въ семъ заведеніи и выпущенныхъ изъ онаго въ концѣ 1869 года. Утѣшительныя свѣдѣнія получены совѣтомъ о дѣятельности двухъ такихъ учительницъ, изъ коихъ одна завѣдывала школой для мальчиковъ, съ 33 учениками, а другая — школой дѣвочекъ, съ 19 ученицами.

Преуспѣваетъ въ просвѣтительномъ служеніи заблуждающимъ и противураскольническое отдѣленіе братства св. Гурія въ Казани, начавши свое поприще въ 1869 году. Дѣйствуя чрезъ людей, спеціально и научно знакомыхъ съ расколомъ, оно обращало преимущественное вниманіе на духовное образованіе раскольническихъ дѣтей. Съ этою цѣлію, съ марта 1870 года, два профессора университета

и духовной академіи занимаются преподаваніемъ закона Божія въ единовѣрческой школѣ, при церкви четырехъ Евангелистовъ, въ которой, на ряду съ дѣтьми единовѣрцевъ, обучаются и дѣти раскольниковъ. Катихизическое ученіе преподается здѣсь подъ руководствомъ «старыхъ книгъ» и къ этому новому способу преподаванія весьма сочувственно относятся и дѣти и ихъ родители. Кроме того братство оказывало нравственную поддержку и матеріальное вспоможеніе еще двумъ школамъ, въ которыхъ воспитываются почти исключительно дѣти раскольниковъ и которыя уже произвели замѣтное вліяніе на ослабленіе предубѣжденій мѣстныхъ раскольниковъ противъ православной Церкви; наконецъ, въ кругъ дѣйствій братства входило доставленіе нравственной и матеріальной помощи лицамъ, которыя, имѣя близкое отношеніе къ раскольниковамъ, посредствомъ чтеній и бесѣдъ съ ними могли разрѣшать ихъ религіозныя сомнѣнія и вопросы. При посредствѣ одного изъ такихъ лицъ, въ минувшемъ году, присоединились къ православной Церкви на началахъ единовѣрія три семейства Казанскихъ мѣщанъ, принадлежавшія къ еодосѣевскому согласію.

Благотворною и разнообразною дѣятельностію ознаменовало себя въ отчетномъ году братство святаго Ангела—хранителя жизни человѣческой, учрежденное въ г. Глазовѣ, Вятской епархіи. Имѣя въ средѣ своихъ членовъ значительное число священнослужителей, оно старалось чрезъ нихъ вразумлять заблуждающихся раскольниковъ и утверждать въ св. вѣрѣ православное населеніе путемъ пастырскихъ собесѣдованій и распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Для двухъ противураскольническихъ миссіонеровъ, дѣйствующихъ въ

Глазовскомъ уѣздѣ, на счетъ братства пріобрѣтены древнепечатныя и нѣкоторыя новѣйшія книги, способствующія къ изученію раскола и опроверженію его лжеученій, какъ то: кормчая книга, книга о вѣрѣ, большой катихизисъ, кириллова книга, стоглавъ, изданія: священноинока Павла и Псковско-славянской типографіи Голубева. На свой же счетъ братство содержало три училища въ селахъ: Наймушинскомъ, Гординскомъ и Кулигинскомъ и предположило еще открыть четвертое училище въ селѣ Христорожественскомъ, для чего и приспособляется пожертвованный братству однимъ крестьяниномъ деревянный домъ. Въ содержимыхъ братствомъ училищахъ, въ минувшемъ году, обучалось 17 раскольническихъ дѣтей, 12 единовѣрческихъ и 15 православныхъ. Открытая при совѣтѣ братства библиотека значительно пополнена была книгами, соотвѣтствующими цѣли братства, и на этотъ предметъ въ 1870 году ассигновано братствомъ одновременно 300 рублей. Для возможно-большаго распространенія въ народѣ священнаго писанія и духовно-нравственныхъ книгъ, братство предположило обратиться къ способу, употребляемому, такъ называемыми, книгоношами, а до пріисканія способныхъ къ сему и надежныхъ людей книги братства продавались чрезъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ въ каждомъ приходѣ. Наконецъ, братство оказывало пособіе къ поддержанію бѣдныхъ церквей въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ силенъ расколъ. Вообще, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный Вятскій, братство Св. Ангела-Хранителя своею дѣятельностію много способствовало ослабленію раскола въ Глазовскомъ уѣздѣ.

Немалую пользу православію, въ его борьбѣ съ расколомъ, принесли въ минувшемъ году братства

Александро-Невское при Феодоровскомъ Городецкомъ монастырѣ, Балахнинскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, и Святотроицкое въ г. Златоустовѣ, Уфимской епархіи. Оба они служили дѣлу распространенія и утвержденія православія учрежденіемъ и содержаніемъ нѣсколькихъ школъ, въ которыхъ обучались, вмѣстѣ съ дѣтьми православныхъ родителей, и дѣти раскольниковъ. Приносило свою долю пользы и заведенная Святотроицкимъ братствомъ бібліотека изъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго и преимущественно полемическаго противъ раскола содержания.

Состояніе раскола. Совокупное дѣйствованіе братствъ и православнаго духовенства къ просвѣщенію раскольниковъ увѣнчивается, по милости Божіей, несомнѣннымъ успѣхомъ. Какъ видно изъ отчетовъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ немногихъ только епархіяхъ, въ минувшемъ году, расколъ оказывалъ силу и упорство. Кромѣ сибирскихъ епархій, гдѣ расколу всегда благопріятствовали разбросанность населеній по огромнымъ пространствамъ, замкнутый образъ жизни раскольниковъ въ отдѣльныхъ селахъ и слободахъ, большею частію удаленныхъ отъ мѣстожителства православнаго населенія, и наконецъ приливъ новыхъ дѣятелей раскола въ лицѣ ссыльныхъ, расколъ обнаруживалъ значительную силу въ епархіяхъ: Тамбовской, Пермской, Пензенской, Нижегородской и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ епархій Владимірской, Тверской, Черниговской и Казанской.

Изъ другихъ епархій доставлены болѣе или менѣе утѣшительныя свѣдѣнія о состояніи раскола и о торжествѣ надъ нимъ православія. Такъ, по свидѣтельству митро-

полита Кіевскаго, расколъ по вѣрнной ему енархіи продолжаетъ ослабѣвать въ своемъ прежнемъ отчужденіи отъ православной Церкви. Распаденіе его, вслѣдствіе внутреннихъ раздоровъ, усиливается въ немалочисленныхъ прежде и опасныхъ для православія раскольническихъ общинахъ въ Кіевѣ, Черкасахъ и Чернобыли; какъ на послѣдствіе сего преосвященный митрополитъ указываетъ на совершенное почти запустѣніе раскольничьяго монастыря близъ г. Черкасъ, въ прежніе годы имѣвшаго до 50, и болѣе, монашествующихъ и значительное вліяніе на окрестныя населенія. Въ Харьковской енархіи ослабленіе заблужденій и упорства раскольниковъ, по отзыву преосвященнаго, оказывалось въ томъ, что во многихъ домахъ раскольническихъ стали появляться иконы новой живописи и богослужебныя книги послѣдней церковной печати. Еще въ недавнее время весьма сильный фанатизмъ раскольниковъ на Кавказѣ, особенно въ станицахъ Кубанской и Терской областей, замѣтно начинаетъ уступать благотворному вліянію православнаго духовенства, которое, какъ свидѣтельствуется преосвященный Кавказскій, являетъ примѣръ христіанской терпимости и любви при твердости пастырскихъ убѣжденій. Раскольники на кавказѣ перестаютъ удаляться отъ православныхъ священниковъ, принимаютъ ихъ въ свои дома, вступаютъ съ ними съ бесѣды, берутъ у нихъ книги для чтенія, а нѣкоторые посѣщаютъ и православное богослуженіе. Въ Костромской енархіи, гдѣ, не задолго предъ симъ, широко разливался расколъ, число его послѣдователей съ каждымъ годомъ уменьшается и сила его утрачивается, въ главныхъ его представителяхъ замѣчается броженіе умовъ и возникаютъ вопросы о Церкви, дѣйствитель-

но ли она чужда истины и не заблуждаются ли сами поборники мнимо-старой вѣры. Сомнѣнія раскольниковъ въ правотѣ своихъ убѣжденій высказываются все чаще и рѣшительнѣе. Отъ своихъ наставниковъ многіе начинаютъ отвращаться влѣдствіе ихъ безнравственной жизни, и хотя обращаются къ нимъ за удовлетвореніемъ своихъ духовныхъ потребностей, но значительно охладѣли въ усердіи къ нимъ и въ томъ уваженіи, какимъ окружали ихъ прежде. Нѣкоторые же изъ раскольниковъ въ своихъ духовныхъ нуждахъ прибѣгаютъ къ православнымъ храмамъ и священнослужителямъ, съ полнымъ усердіемъ поднимаютъ изъ церкви св. иконы для отправления молебствій на своихъ поляхъ и въ домахъ, принимаютъ участіе въ крестныхъ ходахъ, съ благоговѣніемъ приступаютъ къ цѣлованію св. креста при православныхъ богослуженіяхъ.

Присоединенія изъ раскола. Такія и подобныя явленія, общая многое въ будущемъ, не остаются безъ положительныхъ результатовъ и въ настоящемъ. Въ 1870 г. изъ раскола присоединилось къ православію 2511 человекъ обоого пола; изъ этого числа 853 человека на правилахъ единовѣрія.

Обращенія совершались изъ обѣихъ половинъ раскола—безпоповщины и поповщины. Нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ остававливаютъ на себѣ вниманіе какъ по очевидно проявляемому въ нихъ дѣйствию благодати Божіей на сердца заблуждающихся, такъ и по особому значенію новоприсоединенныхъ въ средѣ прежнихъ ихъ единомышленниковъ. Таково присоединеніе одного изъ вліятельныхъ членовъ австрійской лжеіерархіи, настоятеля раскольническаго Мануиловскаго монастыря въ Молдавіи, лжеархимандри-

та Варсонофія. Какъ свидѣтельствуеть преосвященный Черниговскій, обращеніе Варсонофія замѣчательно по той силѣ убѣжденія, съ какою онъ созналъ заблужденія раскола и правоту православной Церкви и которая одна только подвигла его оставить выгодное во всѣхъ отношеніяхъ положеніе, занимаемое имъ въ расколѣ, и принять скромную долю инока въ единовѣрческой обители. Поучительный примѣръ такого обращенія не можетъ остаться безъ вліянія на раскольниковъ, особенно держащихся, такъ называемаго, австрійскаго священства.

Въ Оренбургской епархіи присоединился въ минувшемъ году къ православію на правилахъ единовѣрія ѡжедіаконъ австрійскаго посвященія, Пимень; и это обращеніе, по отзыву преосвященнаго Оренбургскаго, произвело сильное впечатлѣніе на мѣстныхъ раскольниковъ.

Не менѣе сильное впечатлѣніе долженствовало произвести на расколичью поповщину совершившееся въ Московскомъ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ присоединеніе къ православной Церкви ѡжесвященника мнимой австрійской іерархіи, крестьянина Нижегородской губерніи, Алексѣя Кошечкина. Принадлежа по рожденію къ расколу безпоповщинскаго толка, но перешедши въ поповщину по убѣжденію въ необходимости священства, Кошечкинъ сдѣлался ревностнымъ защитникомъ и распространителемъ сей послѣдней, такъ что въ короткое время успѣлъ обратить къ ней около 1000 душъ безпоповцевъ. Вслѣдствіе такой его ревности и достаточной начитанности, онъ въ 1854 г. по ходатайству абабковскаго расколическаго общества, поставлень проживающимъ въ Москвѣ ѡжеепископомъ Антоніемъ во священника, съ назначеніемъ имѣть пребываніе

въ Нижегородской губерніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ посѣщать и другія губерніи для исправленія духовныхъ требъ у раскольниковъ. Усердно исполняя это порученіе, Кошечкинъ, для большихъ усилій въ дѣлѣ обращенія изъ безпоповщины въ поповщину, прилежно занялся чтеніемъ св. писанія и святоотеческихъ книгъ, извлекая изъ нихъ свидѣтельства о необходимости священства. Но этимъ путемъ Промыслъ Божій велъ его къ инымъ дѣлямъ. Чтеніе слова Божія и твореній отеческихъ представило ему много свидѣтельствъ, утверждающихъ, что богоучрежденная іерархія Церкви Христовой должна существовать непрерывно до скончанія міра, а это породило въ немъ сомнѣніе въ правотѣ поповщины съ ея мнимою іерархією, воспріавшею свое начало только отъ Амвросія; при возрастающемъ сомнѣніи, присоединеніе къ православію лжеепископовъ и другихъ вліятельныхъ членовъ австрійской лжеіерархіи равно какъ издаваемые ими сочиненія, разоблачающія незаконность сей послѣдней, окончательно убѣдили его въ лживости мнимаго старообрядчества и привели къ рѣшимости искать единенія съ православною Церковію. Для сего прибылъ онъ въ Москву въ Никольскій единовѣрческій монастырь и тамъ исполнилъ свое искреннее намѣреніе.

Въ Казанской епархіи расколъ, признающій австрійское священство, также понесъ новое неожиданное пораженіе въ обращеніи къ православію монахини Агніи. Агнія 20 лѣтъ провела въ иночествѣ по расколу, славилась строгостію жизни, около пяти лѣтъ состояла настоятельницею раскольниковческаго женскаго монастыря въ г. Казани и, хотя въ послѣдніе три года отказалась отъ управленія онымъ, но пользовалась большимъ вліяніемъ въ средѣ своей монастыр-

ской общины. Примѣръ обратившагося въ 1869 г. къ православію инока, нынѣ іеродіакона Казанскаго архіерейскаго дома, Пафнутія, коего прежде она была духовною дочерью, произвелъ на нее весьма сильное дѣйствіе. Со времени присоединенія Пафнутія и подъ его вліяніемъ, Агнія стала внимательно изучать догматическія понятія о Церкви, провѣряла новопечатныя сочиненія объ этомъ предметѣ съ старопечатными книгами и между прочимъ съ этою цѣлю посѣщала бібліотеку Казанской духовной академіи. Мысли и сердце ея уже тяготѣли къ Церкви, но привычка и особенно затруднительность устроить свое положеніе въ Казани въ званіи единовѣрческой монахини, удерживали ее отъ рѣшительнаго шага. Предсмертная болѣзнь положила конецъ ея нерѣшительности. Въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго года Агнія была присоединена къ православной Церкви и за тѣмъ чрезъ два дня скончалась съ глубокимъ чувствомъ благодаренія къ милосердому Господу, благоизволившему приобщить ее къ Своему стаду послѣ долгихъ блужданій по распутіямъ раскола. Присоединеніе Агнии подѣйствовало весьма сильно на раскольническую женскую общину, коей она была нѣкогда начальницею: три изъ бывшихъ ея сожительницъ, болѣе другихъ близкія къ ней при жизни, свидѣтельницы ея обращенія на путь истинной вѣры, рѣшились, въ знакъ духовнаго единенія съ нею, послѣдовать ея благому примѣру и изъявили желаніе присоединиться къ православной Церкви. Такимъ образомъ обращеніе Агнии важно въ томъ отношеніи, что имъ положено начало разрушенію давняго притона раскола, — такъ называемаго скита въ Архангельской слободѣ г. Казани.

Приходское Попечительство при Николаевской церкви въ г. Слободскомъ.

Слободское Николаевское Приходское Попечительство открыто 6 декабря 1868 г., въ день храмоваго приходскаго праздника.

Попечительство, въ составѣ 16 членовъ, опредѣляя для себя кругъ дѣйствій, приняло во вниманіе, что приходскій храмъ, получающій нескудныя приношенія отъ прихожанъ, содержится благолѣпно, церковныя строенія необходимыхъ исправленій не требуютъ, приходское духовенство довольствуется существующими средствами содержанія, а между тѣмъ въ приходѣ есть бѣдные люди, которые терпятъ великую нужду даже въ насущныхъ потребностяхъ; почему и положило на первое время ограничить свою дѣятельность вспоможеніемъ бѣднымъ Николаевскаго прихода. Располагая небольшими средствами, оно оказывало пособіе только крайне нуждающимся. При назначеніи пособія всегда имѣлись въ виду нравственныя качества лицъ, которымъ оно назначалось. Лицамъ, извѣстнымъ праздноствіемъ и бездѣятельностію и неодобрительнымъ поведеніемъ, пособіе не было выдаваемо. Попечительство признало лучшимъ выдавать пособіе матеріалами, а не деньгами, чтобы не подала поводъ людямъ, не нуждающимся въ насущномъ хлѣбѣ, прибѣгать къ денежной помощи Попечительства. Получающимъ пособіе отъ Попечительства, было внушаемо, чтобы они отнюдь не обращались къ нищенству.

Помощь Попечительства бѣднымъ состояла въ выдачѣ хлѣба отъ 1 до 3½ пудовъ въ мѣсяцъ на семейство. Такая выдача производилась въ теченіе трехъ лѣтъ десяти

семействамъ. Сверхъ того одной вдовѣ оказано пособіе при выдачѣ дочери въ замужество. Двое бѣдныхъ погребены на счетъ Попечительства. Кромѣ удовлетворенія матеріальныхъ нуждъ, было дано нѣкоторымъ изъ прихожанъ денежное пособіе для обученія дѣтей. Попечительство нашло нужнымъ освѣдомиться, нѣтъ ли въ приходѣ такихъ дѣтей, которыя по бѣдности остаются безъ обученія. Нашлись четыре мальчика, которые желали учиться, но не имѣли одежды, чтобы ходить въ школу. Этимъ мальчикамъ, на счетъ Попечительства, заведена одежда, приобрѣтены необходимыя учебныя принадлежности, а за одного изъ нихъ вносится въ уѣздное училище положенная плата за право ученія. Всѣ они учатся съ успѣхомъ: одинъ въ уѣздномъ училищѣ, двое въ городскомъ приходскомъ училищѣ и одинъ въ земскомъ городскомъ училищѣ.

На расходы свои Попечительство собирало денежные пожертвованія чрезъ посредство членовъ—попечителей по выданнымъ имъ книжкамъ и чрезъ кружки, устроенныя при приходской церкви. Въ теченіе трехлѣтія получено по книжкамъ 362 р. 47½ к., высыпано изъ кружекъ 767 р. 56¾ к., особо пожертвовано 55 р., получено процентовъ по билетамъ Государственнаго Казначейства и Банка 88 р. 44¾ к., итого 1273 р. 49 к. Изъ нихъ вышло въ расходъ на дѣла благотворенія 202 р. 82½ к., на заведеніе нѣкоторыхъ вещей 13 р. 11 к. и приплачено при покупкѣ процентныхъ бумагъ 3 р. 6 к. За тѣмъ къ 6-му декабря 1871 г. въ кассѣ Попечительства осталось 1054 р. 49½ к.

Разныя извѣстія.

Окончаніе трудовъ комитета по преобразованію духовно-судебной части.—Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ отъ 12 апрѣля пишутъ, что, по словамъ Биржевыхъ Вѣдомостей, въ концѣ прошедшей недѣли комитетъ о преобразованіи духовно-учебной части окончилъ составленіе проекта основныхъ положеній духовнаго суда и занимается просмотромъ редакціи объяснительной записки. Работы комитета въ скоромъ времени будутъ представлены по принадлежности и опубликованы для всеобщаго свѣдѣнія и обсужденія. При окончаніи работъ въ комитетѣ не послѣдовало полнаго соглашенія между членами относительно существенныхъ вопросовъ реформы. На этомъ основаніи, члены оставшіеся при особомъ мнѣніи составили свой особый проектъ, который съ объяснительною запискою также будетъ представленъ, куда слѣдуетъ.

Новый уставъ о печати и цензурѣ.—«Бирж. Вѣдомости» сообщаютъ слѣдующее о «новомъ уставѣ о печати и цензурѣ», который, по словамъ той же газеты, разсматривается въ настоящее время въ Государственномъ Совѣтѣ: «сравнительно больше дается новымъ уставомъ свободы печатному слову, какъ мы слышали, въ области духовной литературы. Такъ, напримѣръ, дозволяется священно-служителямъ (о свѣтскихъ богословахъ не упоминается) издавать безъ предварительной цензуры брошюры и сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ книгъ по богослуженію и о догматахъ. Такое постановленіе, выработанное духовнымъ вѣдомствомъ, дастъ болѣе свободы духовной печати, сравнительно съ печатію свѣтскою, гдѣ

брошюры объемомъ менѣе 10 печатныхъ листовъ не освобождены и новымъ уставомъ отъ предварительной цензуры». (Соврем. № 27).

Назначеніе Боларскаго экзарха. — Корреспондентъ французскаго «Петербургскаго журнала», сообщая дальнѣйшія свѣдѣнія о греко-болгарской распрѣ, извѣщаетъ, что порта обнародовала указъ (праде) султана, утверждающій избраніе преосвященнаго Анеима болгарскимъ экзархомъ. Документъ этотъ былъ сообщенъ временному болгарскому собранію въ Ортакеѣ и президентъ его послалъ по приказанію правительства телеграфическую депешу къ Анеиму съ приглашеніемъ прибыть въ Константинополь. Черезъ нѣсколько дней собраніе отправило трехъ представителей въ Русукъ для сопровожденія оттуда новаго экзарха въ Константинополь, гдѣ для его приема дѣлаются большія приготовленія. Судя по нѣкоторымъ признакамъ, говоритъ корреспондентъ, умѣренная греческая партія почти примирилась съ избраніемъ виддинскаго архіепископа. Пользуясь такимъ миролюбивымъ настроеніемъ, порта попыталась было склонить патріарха къ соглашенію. Въ недавнемъ продолжительномъ свиданіи съ нимъ, великій визирь высказалъ ему много неоспоримыхъ петиъ, доказывая всю опасность настоящаго положенія, и приглашалъ оказывать снисхожденіе желающимъ пребывать вѣрными церкви. Послѣ этого свиданія, патріархъ дѣйствительно составилъ новый проектъ соглашенія съ болгарами на основаніи фирмана; проектъ одобренъ и членами сунда. Теперь остается узнать, какъ его примутъ умѣренные болгары, соглашавшіеся даже на прежній патріаршій проектъ, съ единственнымъ условіемъ, лишь бы онъ суще-

ственно не расходился съ постановленіями фирмана. Но сторонники крайней болгарской партіи, по слухамъ, намѣреваются требовать обязательства со стороны своего новаго экзарха не возобновлять больше переговоровъ съ патріархомъ. (Соврем. № 29.).

Ожиданіе скорой постройки православнаго храма въ Нью-Йоркѣ. Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ отъ 5 апрѣля пишутъ: Его Высочество Великій Князь Алексѣй Александровичъ пожертвовалъ 1000 р. на устройство въ Нью-Йоркѣ православнаго храма. Съ живѣйшимъ удовольствіемъ узнаемъ мы, что денегъ на этотъ храмъ собрано уже не мало, и что въ скоромъ времени будетъ приступлено къ его постройкѣ. Благодареніе Богу за то, что еще однимъ православнымъ храмомъ будетъ болѣе между иновѣрцами, приобрѣтающими такимъ образомъ возможность узнать нашу великую и святую вѣру. Мы признаемся откровенно, что не можемъ понять доводы тѣхъ, которые высказываются противъ устройства за границей православныхъ церквей. Бывъ уже нѣсколько разъ и подолгу на западѣ Европы, мы на самихъ себѣ испытали великое утѣшеніе и пользу, безъ сомнѣнія, доставляемая Русскимъ заграничными нашими храмами и нашимъ достойнымъ при нихъ духовенствомъ.

Педагогическій курсъ при духовномъ женскомъ пріютѣ въ Курскѣ, на счетъ земства. Курская губернская Земская Управа, согласно постановленію Губернскаго земскаго собранія, обратилась къ Епархіальному Начальству съ предложеніемъ допустить введеніе педагогическаго курса въ пріютскомъ училищѣ для приготовленія воспитанницъ въ учительницы городскихъ и сельскихъ народныхъ

школъ и на устройство онаго ассигновало 1500 рублей. При обсужденіи сего предложенія, найденнаго полезнымъ какъ въ видахъ содѣйствія къ распространенію народнаго образованія, такъ и въ видахъ пріобрѣтенія пріютскими воспитанницами званія учительницъ, Попечительство положило ввести педагогическій курсъ въ пріютскомъ училищѣ съ болѣе пространнымъ, чѣмъ прежде, объемомъ преподаванія предметовъ и допустить приходять постороннихъ дѣвочекъ въ пріютъ, чтобы воспитанницы, занимаясь съ ними въ извѣстные часы, могли знакомиться съ порядкомъ и новѣйшими способами начального обученія. Соотвѣтственно сему въ августѣ мѣсяцѣ педагогическій курсъ открытъ въ пріютѣ. Земское Собраніе, бывшее въ ноябрѣ, отправляло своихъ депутатовъ удостовѣриться, какъ устроился и какіе дѣлаетъ успѣхи педагогическій курсъ въ пріютѣ. Гласные, составлявшіе депутацію, по тщательномъ обзорѣніи пріюта и неоднократномъ посѣщеніи классовъ, засвидѣтельствовали въ своемъ собраніи, что дѣло это превзошло ихъ ожиданія и вполнѣ соотвѣтствуетъ предназначенной цѣли. Слѣдствіемъ сего отзыва было то, что земское собраніе 2 декабря постановило отпускать ежегодно на нужды пріюта, сверхъ ассигнованныхъ прежде 1500 руб., еще по пятьсотъ рублей (Курск. Еп. Вѣд.).

Частная школа священника Мариупольскаго собора о. Д. Текежи. Въ городѣ Мариуполѣ, при населеніи слишкомъ въ семь тысячъ душъ, кромѣ духовнаго училища и приходскаго свѣтскаго, другихъ учебныхъ заведеній для дѣтей мужскаго пола нѣтъ, а посему, при всей апатіи къ образованію мѣстнаго населенія, чувствовался и чувствуется недо-

статокъ въ училищахъ. Этотъ недостатокъ нѣсколько и пополненъ школою о. *Текези*. Живя въ центрѣ города, гдѣ квартиры баснословно дороги, о. Димитрій, несмотря на ограниченныя средства свои, въ собственномъ флигелѣ еще въ 1864 году открылъ школу, приобрѣлъ на свой счетъ лучшіе учебники и всѣ учебныя принадлежности. Въ школѣ этой, со времени ея открытія, никогда не было менѣе 30 учениковъ, а въ настоящее время находится 70 душъ—столько же, какъ и въ приходскомъ училищѣ. Такое число учениковъ много уже говоритъ въ пользу школы о. *Текези*. Школа эта состоитъ изъ двухъ отдѣленій:—въ младшемъ отдѣленіи обучаются русской грамотѣ и письму по руководству барона *Корфа*, славянскому и греческому чтенію, кромѣ того преподается Законъ Божій (объясненіе молитвъ и Вѣтхозавѣтная Исторія) и начальныя правила Ариѳметики;—въ старшемъ отдѣленіи преподается Законъ Божій (Катихизисъ преосв. Филарета и Св. Исторія Новаго Завѣта), русскій языкъ по учебнику *Антонова*, Ариѳметика—*Леве*, Географія—*Семенова*, Русская Исторія—*Иловайскаго* (младшій возрастъ), Греческій и Латинскій языки. Законъ Божій, Географію, Русскую Исторію и Латинскій языкъ преподаетъ самъ содержатель школы о. *Текези*,—Греческій языкъ преподаетъ природный грекъ г. *Парасъ*, получая по 1 р. сер. за урокъ (въ недѣлю два урока), а остальные предметы преподаютъ два учителя изъ окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, получая одинъ 25 р. сер. въ мѣсяцъ, а другой 20 р. Каждый ученикъ школы о. *Текези* за право обученія платитъ въ мѣсяцъ по 2 р. сер., бѣдные же ничего не платятъ. Получаемыя деньги за право обу-

ПОТЛЕН

чевиі все расходуется на жалованье тремъ учителямъ и на учебныя пособия, а о. Димитрій, кромѣ собственныхъ трудовъ своихъ и помѣщенія въ собственномъ домѣ училища, еще на свой счетъ отапливаетъ училище и нанимаетъ для училища прислугу, расходуя на это не менѣе 75 р. сер. въ годъ.

Нѣсколько разъ намъ приходилось быть въ школѣ о. Димитрія:—чистота и порядокъ во всемъ, непринужденное обращеніе дѣтей, толковыя отвѣты на предложенныя вопросы, всегда производили на насъ самое пріятное впечатлѣніе.

Насколько успѣшно идетъ дѣло обученія въ этой школѣ, лучшимъ доказательствомъ служитъ то, что изъ школы отца Димитрія въ прошломъ 1871 году три ученика поступили въ 3-й классъ духовнаго училища, и два во 2-й классъ Таганрогской Гимназіи,—другіе же заканчиваютъ кругъ образованія своего въ этой школѣ, вполне удовлетворяющей небольшимъ требованіямъ обѣднаго класса людей мастеровыхъ и коммерческихъ. Такимъ образомъ, семилѣтніе труды и матеріальныя жертвы о. Димитрія *Тевези* весьма производительны,—онъ принесъ уже извѣстную долю пользы обществу, трудясь безмездно и безъ всякаго моральнаго поощренія. (Екатериносл. Еп. Вѣд.).

СОДЕРЖАНІЕ. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ. Приходское Попечительство въ г. Слободскомъ. Разныя извѣстія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи, Протоіерей *Феодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 25 апрѣля 1872 года.
Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

