

960-68  
36  
33



№ 124  
и дух-... (98)

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДАРИТЬ

№ 1. 1876 г. Января 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

### МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

### ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

### ВСЕРОССІЙСКІЙ

### ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 16-й день сего Декабря, Любезнѣйшая НАША Не-  
вѣстка, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня  
Ольга Феодоровна, Супруга Любезнѣйшаго НАШЕГО Брата,  
Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила  
Николаевича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ  
Племянника, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, на-  
реченнаго Алексіемъ.

См. № 4 у Д. П. ...

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращеніе приѣмля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, [въ утѣшеніе НАМЪ ниспосланной, МЫ вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные НАШИ вознесутъ съ НАМИ ко Всевышнему тѣшлыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго НАМЪ Племянника, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Санктпетербургѣ въ 19-й день Декабря, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ семьдесятъ пятое, царствованія же НАШЕГО въ двадцать первое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 31 Октября 1875 года за № 46-мъ. *Объ освобожденіи отъ воинской повинности лицъ, исправляющихъ должность псаломщиковъ, во время состоянія на сихъ должностяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора по вопросу о томъ,

подлежать ли освобожденію отъ воинской повинности лица, окончившія курсъ въ Духовныхъ Училищахъ и исправляющія должность псаломщиковъ. И по справкѣ Приказали: По Высочайше утвержденному 16-го Апрѣля 1869 года Положенію о сокращеніи церковныхъ приходовъ и причтовъ, ст. IV, п. 1—3, изъ лицъ, занимающихъ штатныя мѣста псаломщиковъ при церквяхъ, вступившіе на эти мѣста, по окончаніи курса богословскаго ученія, именуется псаломщиками, а неокончившіе Семинарскаго курса—исправляющими должность псаломщиковъ. Въ Уставѣ же о воинской повинности, ст. 62 п. 2, выражено, что освобождаются отъ воинской повинности, на изложенныхъ въ этой статьѣ основаніяхъ, псаломщики, окончившіе курсъ въ Духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ или въ Духовныхъ Училищахъ. Въ виду того, что по первому изъ этихъ узаконеній лица, допущенныя къ исполненію псаломщическихъ обязанностей изъ неокончившихъ курса семинарскаго ученія, считаются въ званіи *исправляющихъ должность псаломщиковъ*, а во второмъ право освобожденія отъ воинской повинности предоставляется *псаломщикамъ*, возникли въ разныхъ мѣстахъ недоразумѣнія: а) должны ли пользоваться правомъ освобожденія отъ воинской повинности, на основаніи ст. 62 Уст. воин. повин., исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ Духовныхъ Училищахъ, и б) какъ должно понимать эту статью Уст. воин. повин. въ отношеніи къ исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ неокончившихъ курса въ Духовныхъ Училищахъ, а же въ отношеніи къ дьячкамъ, пономарямъ и монастырскимъ послушникамъ. Но въ указываемой статьѣ Уст. воин. повин., какъ ясно по буквальному ея изложенію, говорится именно о тѣхъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ

лицахъ, которыя кончили курсъ ученія въ Духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ или въ Духовныхъ Училищахъ. Слѣдовательно исправляющіе должность псаломщиковъ изъ некончившихъ курса ученія въ Духовныхъ Училищахъ, а также дьячки и пономари, не переименованные Епархіальнымъ начальствомъ, по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г., въ званіе исправляющихъ должность псаломщиковъ и тѣмъ болѣе монастырскіе послушники, не принадлежащіе къ числу лицъ, занимающихъ псаломщическія мѣста при церквахъ, не могутъ пользоваться предоставляемою по приводимой статьѣ Уст. воин. повин. льготою поименованнымъ въ этой статьѣ лицамъ. Въ отношеніи же тѣхъ лицъ, которыя опредѣлены на мѣста псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ Духовныхъ Училищахъ, надлежитъ имѣть въ виду, что хотя въ ст. 26-й Уст. воин. повин. говорится объ освобожденіи отъ воинской повинности псаломщиковъ, а не исправляющихъ должность псаломщиковъ, какъ возражаютъ нѣкоторые изъ губернскихъ и уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, но при исключительномъ усвоеніи по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г. званія псаломщиковъ единственно тѣмъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицамъ, которые кончили курсъ богословскаго образованія и при предоставленіи, съ другой стороны, по этому положенію, лицамъ, назначеннымъ на вакансіи псаломщиковъ изъ некончившихъ такого курса, только званія исправляющихъ должность псаломщиковъ, дарованное по ст. 62 Уст. воин. повин. право псаломщикамъ изъ кончившихъ курсъ въ Духовныхъ Училищахъ, очевидно, не можетъ быть относимо ни къ какимъ инымъ лицамъ, кромѣ лицъ, назначаемыхъ изъ кончившихъ курсъ въ этихъ училищахъ на псаломщическія мѣста въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ.

Оказывающаяся разность въ редакціи ст. 62 Уст. воин. повин. съ изложеніемъ ст. IV п. 1—3 Положенія 16-го Апрѣля 1869 г. не даетъ права ни къ измѣненію этого Положенія въ смыслѣ присвоенія исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ Духовныхъ Училищахъ, на одинаковомъ съ кончившими курсъ въ Духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ основаніи, званія псаломщиковъ, ни къ уничтоженію законной силы и дѣйствія указываемой статьи Устава о воин. повин., потому только, что въ статьѣ этой всѣ состоящія на псаломщическихъ мѣстахъ лица, какъ кончившія курсъ въ Духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ, такъ и кончившія курсъ въ Духовныхъ Училищахъ, поименованы безъ различія, псаломщиками. На семъ основаніи, для устраненія встрѣченныхъ по этому предмету недоразумѣній, сдѣлано было, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, сношеніе съ Министерствами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ, и Министерства дали отзывы, что съ ихъ стороны не встрѣчается препятствій къ разъясненію 2 п. ст. 62 Уст. воин. повин. въ томъ смыслѣ, что исправляющіе должность псаломщиковъ изъ лицъ, кончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должны освобождаться отъ исполненія воинской повинности, если занимаютъ штатныя мѣста псаломщиковъ. Съ своей стороны и Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ дѣла по жалобѣ исправляющаго должность псаломщика въ с. Ворбоняхъ, Полтавской губерніи, Орды на отказъ тамошняго Губернскаго по воинской повинности присутствія въ освобожденіи его отъ сей повинности, подъ предлогомъ того, что онъ не псаломщикъ, а только исправляющій должность псаломщика, находитъ, что по общему духу нашего законодательства, лица, вступившія въ исправленіе вакантныхъ штатныхъ должностей, пользу-

ются всѣми правами и преимуществами, тѣмъ должностямъ, на извѣстныхъ основаніяхъ, присвоенными, и что посему и кончившій курсъ въ Духовномъ Училищѣ Орда, на время исправленія имъ должности псаломщика, подлежитъ освобожденію, на основаніи ст. 62 Уст. воин. повин., отъ таковой повинности. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что на изложенныхъ основаніяхъ исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ Духовныхъ Училищахъ должны, на время служенія ихъ въ этомъ званіи, подлежать освобожденію отъ воинской повинности, такъ же, какъ и состоящіа на псаломщическихъ мѣстахъ лица изъ кончившихъ курсъ въ Духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ, не смотря на различіе въ именованіи по Положенію 16-го Апрѣля 1869 г. однихъ изъ нихъ псаломщиками, а другихъ исправляющими должность псаломщиковъ.

### Распоряженія Епархіального Начальства.

*Предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Апостола, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Духовенству Вятской Епархіи.*

На обверточной бумагѣ употребляется печатное изображеніе Царственнаго Всероссійскаго Герба, въ срединѣ котораго помѣщается святой побѣдоносецъ, великомученикъ Георгій, надъ головою двуглаваго орла корона съ крестомъ, а внизу держава и скипетръ также съ крестомъ. Корона, держава и скипетръ—для насъ предметы самые свя-

ценные, какъ знаменіе Царственнаго величія и власти, а крестъ есть символъ вѣчнаго нашего спасенія. Крестомъ Твоимъ, Христе Спасе, учить св. Церковь, смерти держава разрушится и діавола прелесть упразднится... Крестъ есть хранитель всея вселенныя, красота Церкви, Крестъ—Царемъ держава, вѣрнымъ утвержденіе, крестъ—Ангеловъ слава, или наипаче, по глубокому выраженію вселенскаго учителя, св. Златоуста, слава Отцу Сынъ, а слава Сыну крестъ. Отсюда, само собою разумѣется, никакъ не слѣдуетъ обвертывать бумагою съ вышесказаннымъ изображеніемъ какія-бы-то нибыло домашнія вещи, а особенно нечестиво повергать таковую бумагу вмѣстѣ съ соромъ, что крайне оскорбительно для чувства христіанскаго. Считать подобное дѣло мелочностью можетъ только легломысліе, не понимающее дѣла; дѣтство, привыкшее обращаться небрежно съ священными изображеніями, колеблется въ понятіяхъ вѣры, теряетъ уваженіе къ святынѣ, впадаетъ, по времени, въ религіозный индифферентизмъ и даже въ нигилизмъ и ослабляетъ въ себѣ чувство должнаго благоговѣнія къ Предержавшей Власти. Отъ искры бываютъ страшные пожары, опустошающіе цѣлые города; тоже бываетъ и въ нравственномъ мірѣ. Пастыри Церкви Вятской Епархіи, обративъ должное вниманіе на замѣченное мною, да внушаютъ своимъ пасомымъ отнюдь не употреблять на предметы домашняго обихода бумагу съ гербомъ, хотя-бы-то и обверточную. (Отъ 20 декабря 1875 г. № 2432).

---

— Съ душевною скорбію узнаю, что многіе изъ православныхъ ввѣренной мнѣ Епархіи не соблюдаютъ важнѣйшаго установленія св. Церкви—постовъ, употребляютъ скоромную пищу не только въ среды и пятки, но и во всѣ посты. Уклоненіе отъ поста часто объясняютъ тѣлесною немощію,

болѣзнію. Конечно, бываютъ больные, страдающіе такими недугами, для которыхъ сама Церковь дѣлаетъ снисхожденіе, ограничивая по отношенію къ нимъ строгость своихъ правилъ о постѣ. Но всего чаще болѣзнію прикрывается лишь изнѣженность и прихоть современнаго человѣка; многіе безъ зазрѣнія совѣсти нарушаютъ посты, считая мясную пищу питательною и полезною для здоровья, а постную вредною, и опасаются за свое здоровье чрезъ ограниченіе себя въ качествѣ пищи. Вѣроятно, и духовенству не разъ приходилось слышать такое возраженіе противъ постовъ—мудрованіе плоти: когда начинаешь употреблять постную пищу, то чувствуешь въ себѣ разстройство желудка, и такъ далѣе, а разсуждающіе такъ не задаютъ себѣ вопроса: не тоже ли, и еще въ большей силѣ, чувствуется невоздержникомъ, когда послѣ поста неосторожно примется за скоромную пищу; значить всякій переходъ быстрый отъ постной къ скоромной пищѣ и наоборотъ на первыхъ порахъ сопровождается одинаковыми послѣдствіями. Слѣдовательно выставленная здѣсь причина разстройства вовсе не причинна. Иной же возражаетъ: лучше употреблять скоромную пищу, но въ небольшомъ приѣмѣ, чѣмъ постною обременять желудокъ; но такое возраженіе не значить ли: лучше нарушить заповѣдь Божію, выраженную церковію о постѣ, нежели исполнить ее съ обремененіемъ себя постною пищею? Не ужели заповѣдь Спасителя: да не отягчаютъ объяденіемъ и пьянствомъ сердца ваша, относится только къ постной пищѣ? Не больше ли напротивъ объѣдаются невоздержники скоромною, чѣмъ постною пищею? И не ужели наконецъ постъ разрѣшаетъ невоздержаніе въ употребленіи постной пищи? Вообще всякое нарушеніе заповѣди о постѣ въ количествѣ ли, въ качествѣ ли пищи, обнаруживаетъ лишь

крайнюю мелочность души, прихотливое баловство плоти. Всего преступнѣе преслушаніе Церкви въ нарушеніи постовъ: аще кто Церковь, сказалъ Основатель Церкви Спаситель и Богъ нашъ, преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь. „Постомъ рыбный столъ, говорятъ, дороже; чѣмъ скоромный—мясной; но спасеніе души дороже всего. Я довольно примѣтилъ, пишетъ Митрополитъ С.—П. Гавріилъ, что отступленіе отъ церкви въ пародѣ начинается нарушеніемъ постовъ. Первые времена Россіи, по его свидѣтельству, хотя иные почитаютъ непросвѣщенными, но тогда больше было къ правительству и къ церкви приверженности и честности слова. Святая Церковь—Матерь наша, въ которой невидимо обитаетъ и дѣйствуетъ Самъ верховный Врачъ душъ и тѣлесъ, Господь нашъ, знающій, что для насъ полезно и вредно, не можетъ предписывать чадамъ своимъ ничего, что было бы не на пользу ихъ. Напротивъ, мы тогда только можемъ надѣяться на сохраненіе своего здоровья, когда будемъ неуклонно слѣдовать опредѣляющимъ нашъ образъ жизни относительно пищи уставамъ Церкви, которая непогрѣшима въ своихъ требованіяхъ, а потому и уставы ея благодѣтельны для каждаго, исполняющаго ихъ. Наоборотъ же, нарушеніе поста, какъ грѣхъ, губительно для насъ. Нерѣдко разстройство и ослабленіе силъ бываетъ слѣдствіемъ воздержанія. Думающіе же возстановить ихъ нарушеніемъ поста не грѣшатъ ли тѣмъ сугубо предъ Богомъ, присоединяя воздержаніе къ воздержанію?— Но всего болѣе прискорбно видѣть между нарушителями постовъ такихъ людей, которые открыто отвергають посты и въ основаніе отрицанія ихъ приводятъ слова Самаго Спасителя и Его Апостоловъ. *Не входящее во уста сквернитъ чловѣка, а исходящее изъ устъ, то сквернитъ* (Мѡ. 15,

11)... *Брашно насъ не поставляетъ предъ Богомъ* (I Кор. 8, 8)... Вотъ слова, которыя нерѣдко слышатся отъ нарушителей постовъ, не только въ оправданіе самихъ себя, но и для убѣжденія другихъ въ томъ, что посты не требуются учениемъ Христовымъ и Апостольскимъ; произносятся эти слова не только въ обществѣ, но и въ своей семьѣ, къ соблазну собственныхъ дѣтей, нарушеніе постовъ для которыхъ бываетъ обыкновенно началомъ отступленія вообще отъ Церкви. Но забываютъ при этомъ, или невѣдаютъ такіе толкователи Божественнаго Писанія, что посты заповѣданы намъ Самимъ Спасителемъ и Его Апостолами. Спаситель, вся земная жизнь Котораго была образцемъ воздержанія, не только подалъ намъ примѣръ поста Своимъ сорокодневнымъ постомъ, но и указалъ ясный законъ о постѣ: *егда поститесь, не будите, якоже лицемеры* и проч. (Мѡ. 6, 16), и вмѣстѣ указалъ важность поста, сопоставивъ его вмѣстѣ съ молитвою, когда сказалъ Своимъ ученикамъ, недоумѣвавшимъ о причинѣ безуспѣшности изгнанія духа злобы: *сей родъ не исходитъ, токмо молитвою и постомъ* (Мѡ. 17, 21). Также и Апостолы какъ сами постились, такъ и христіанамъ многократно заповѣдывали въ своихъ писаніяхъ поститься. Если бы знали это лжетолкователи вышеприведенныхъ изреченій Господа и Апостола Павла, то, можетъ быть, постарались бы объяснить себѣ истинное ихъ значеніе и не вводили бы ложнымъ толкованіемъ въ соблазнъ другихъ, навлекая тѣмъ на себя тягчайшую вину. *Входящее во уста не сквернитъ, а исходящее изъ устъ, то сквернитъ*, — эти слова сказаны Иисусомъ Христомъ на вопросъ книжниковъ и фарисеевъ: для чего ученики Твои нарушаютъ преданіе старцевъ, ибо не умываютъ рукъ своихъ, когда ѣдятъ хлѣбъ? Очевидно, здѣсь

рѣчь шла не о постѣ. Означенными словами Спаситель выразилъ только, что виѣшняя чистота ничтожна, что не пища, принимаемая неумовенными руками, оскверняетъ человѣка, но нечистые помыслы души и порочныя желанія сердца, чрезъ уста переходящія въ дѣйствіе. Точно также и слова Апостола: *брашно насъ не поставляетъ предъ Богомъ*—не заключаютъ въ себѣ никакого дозволенія нарушать посты. Чтобы видѣть истинный смыслъ этихъ словъ, слѣдуетъ прочитать 8 гл. I посл. къ Коринѳян., изъ которой открывается, что слова эти были сказаны Апостоломъ по поводу недоумѣнія Коринѳскихъ христіанъ относительно употребленія въ пищу идоложертвеннаго мяса. Одни изъ сихъ христіанъ, разсуждая, что идолы ничто и не могутъ ни осквернить, ни очистить приносимыя имъ жертвы, спокойно ѣли все, что имъ подавали въ домахъ или продавали на торжищахъ; другіе имѣя совѣсть неутвержденную въ семъ убѣжденіи, соблазнялись, смотря на ядущихъ идоложертвенное. По поводу этого обстоятельства, относительно жертвенныхъ яствъ, Апостолъ и пишетъ, что такая пища не приближаетъ насъ къ Богу; ѣдимъ ли мы ее, ничего не приобретаемъ, не ѣдимъ ли, ничего не теряемъ, лишь бы только, предостерегаетъ далѣе, такая свобода въ употребленіи означенной пищи не послужила соблазномъ для немощныхъ совѣстію. Такимъ образомъ въ означенныхъ словахъ Спасителя и Апостола Павла нѣтъ никакого намека на наши посты и ложные толкователи ихъ обличаютъ только въ себѣ грубое невѣжество въ дѣлахъ вѣры.

Приглашаю пастырей Вятской Епархіи, да, показывая собою примѣръ строгаго храненія постовъ и вообще уставовъ Церкви, имѣютъ особенное попеченіе, чтобы пасомыми ихъ неуклонно исполнялись посты, а для сего да стараются сло-

вомъ убѣжденія искоренять извращенныя понятія объ уставахъ Церкви, истреблять заблужденія относительно необходимости и важности постовъ и гибельныхъ послѣдствій невоздержанія: *имъ же богу чрево,* говоритъ Апостоль, *имъ же кончина погибель, и слава въ стыдъ ихъ* (Фил. 3, 19), внушая па- есомымъ истинное ученіе Церкви объ этомъ предметѣ, разъяс- сняя имъ, что жизненная сила пищи собственно заключается для насъ не въ качествѣ ея, а въ благословеніи Церкви, а слѣдовательно и въ Божіемъ. Послужить ли къ укрѣпленію здоровья та пища, которая въ извѣстное время Церковію не благословляется къ употребленію? Да и когда люди долше жили: тогда ли, когда посты строго соблюдали, или теперь, когда посты многими такъ необдуманно нарушаются? При семъ мы, водясь духомъ терпѣнія и любви, не должны оставлять въ сторонѣ и тѣхъ, кои не только пренебрегаютъ постами и вообще уставами Церкви, а даже готовы отвергать самую Церковь съ ея Богоучрежденными священноначаліемъ и таин- ствами, порицають и признають излишнимъ для общества ду- ховенство, извѣстное у нихъ подъ общимъ, укориженнымъ названіемъ: попы, не понимая, что корень и сила Престола, Государства, общества и семейства заключается именно въ Церк- ви, въ храненіи ея постановленій, что съ истребленіемъ сего корня все разрушится и образуется въ людяхъ отрица- ніе всего, усилится презорство и глумленіе надъ предметами самыми дорогими и священными, не признающее никакого дру- гаго начала для дѣйствій, кромѣ собственнаго, всемертвящаго самолюбія. Таковыхъ людей послѣдняя, по слову Божію, зрятъ во дно адово, если пребудуть нераскаянными. (Отъ 29 де- кабря 1875 г., № 2383).

Аполлосъ Епископъ Вятскій и Слободскій.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

*Награжденіе набедренникомъ.*

Награждены набедренникомъ за усердную и полезную службу священники: села Коршика Орловскаго уѣзда *Іоаннъ Веселицкій*—13 декабря и села Сорвижъ Котельничскаго уѣзда *Владиміръ Поповъ*—20 декабря.

*Преподаніе Архипастырскаго благословенія.*

Священнику села Рѣшетникова Сарапульскаго уѣзда *Михаилу Арбузову* и діакону того же села *Іоанну Чермныхъ* 13 декабря преподано Архипастырское благословеніе за усердные и полезные труды въ мѣстной школѣ.

*Перемѣны по службѣ.*

Священникъ *Іоаннъ Люцерновъ* 13 декабря опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Срѣтенское Нолинскаго уѣзда.

— Священникъ села Салабеляка Яранскаго уѣзда *Александръ Свѣчниковъ*, находившійся въ братствѣ Вятскаго Успенскаго монастыря, 13 декабря постриженъ въ монашество съ именемъ *Арсенія*.

— Окончившій курсъ ученія въ Вятскомъ Духовномъ Училищѣ *Николай Сергѣевъ* 28 декабря опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Медяну Вятскаго уѣзда.

— Діаконы села Лажа Яранскаго уѣзда *Петръ Дьяконовъ* и Слободскаго Вознесенскаго собора *Петръ Поздѣевъ*, согласно прошенію ихъ, 15 декабря перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.

— Состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ въ Кокманскомъ заводѣ запрещенный священникъ *Павель Чистосердовъ* и псаломщикъ села Селегъ Глазовскаго уѣзда *Иванъ Домрачевъ*, согласно прошенію ихъ, 19 декабря перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Дьячекъ села Быстрицы Орловскаго уѣзда *Константинъ Агафониковъ*, согласно его прошенію, по болѣзненному состоянію, 12 декабря уволенъ за штатъ.

— Исправляющій должность псаломщика въ селѣ Большой Пудгѣ Елабужскаго уѣзда *Алексій Денисовъ*, по просьбѣ его, 28 декабря уволенъ за штатъ.

— Дьячекъ села Медяны Вятскаго уѣзда *Петръ Шевелевъ*, согласно его прошенію, по слабости здоровья, 28 декабря уволенъ за штатъ.

— Утверждены заковоучителями въ мѣстныхъ народныхъ училищахъ 20 декабря священники села Троицкаго Котельничскаго уѣзда *Павель Красвъ* (въ мужскомъ училищѣ), Слободскаго уѣзда с. Гидаева *Павель Виноградовъ*, с. Низева *Димитрій Костровъ*, Климковскаго завода *Алексій Семинъ*, с. Нагорскаго *Максимъ Виноградовъ*, с. Лекмы протоіерей *Іоаннъ Кибардинъ*, Яранскаго уѣзда с. Колянуря *Николай Леонтьевъ*, с. Салабеляка *Алексій Свѣчниковъ*, Орловскаго уѣзда с. Соловецкаго *Елисей Тепляшинъ* и с. Боровицы *Алексій Зоновъ*.

#### *Закрытіе діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ.*

По постановленіямъ Духовной Консисторіи, съ утверженія Его Преосвященства, закрыты діаконскія мѣста: въ селѣ Мулинскомъ Слободскаго уѣзда—13 декабря, въ селѣ Сосновскомъ Яранскаго уѣзда 15 декабря и въ селѣ Колянурѣ того-

же уѣзда—18 декабря, и причетническія: четвертое въ селѣ Кырмыжѣ Вятскаго уѣзда и въ селѣ Талоключинскомъ Нолинскаго уѣзда—4 декабря, второе при Покровской церкви въ г. Сарапулѣ—8 декабря, въ с. Новогорскомъ Елабужскаго уѣзда—10 декабря, въ с. Вознесенскомъ Вятскаго уѣзда—18 декабря и въ селѣ Прокопьевскомъ Слободскаго уѣзда—28 декабря.

### *Открытие новаго прихода.*

Постановленіемъ Духовной Консисторіи въ протоколѣ 25 ноября, утвержденномъ Его Преосвященствомъ 13 декабря, открыть новый приходъ, въ чертѣ Колянурскаго прихода Яранскаго уѣзда, изъ 13 селеній—Муши, Дреблять, Барутчатъ, Большой Муши, Муравьевъ, Дугина, Вверхъ—Дугина, Шиньги, Коростелей, Шокшатъ, Любезнова, Набокой и Пантичей, изъ которыхъ первыя 12 селеній принадлежать къ Колянурскому приходу, а послѣднее къ Ильинскому. Населенія въ новомъ приходѣ 802 души муж. пола. Новому приходу присвоено наименованіе Мушинскаго, по деревнѣ Мушѣ, въ которой разрѣшено построить церковь. Мушинская церковь приписана къ Колянурской церкви, отъ которой и перемѣщенъ къ ней священникъ съ однимъ псаломщикомъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА—ГАЗЕТЫ

**„ГРАЖДАНИНЪ“**

въ 1876 году.

Въ 1876 году журналъ-газета „ГРАЖДАНИНЪ“ будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить будетъ каждую недѣлю, по воскресеньямъ, какъ и въ нынѣшнемъ 1875 году. Мы будемъ слѣдовать нашему направленію, которое уже значительно опредѣлилось.

Будемъ улучшать наше изданіе непрерывно изъ всѣхъ нашихъ силъ, — по мѣрѣ указаній опыта. Журналъ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

**1. Важнѣйшія узаконенія и распоряженія правительства.**

**2. Руководящія статьи** по вопросамъ какъ православной, такъ и иновѣрческихъ церквей, по вопросамъ государственной, общественной, экономической и семейной жизни.

**3. Внутреннее обозрѣніе.** Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: а) „Петербургская Лѣтопись“ или обозрѣніе законодательной дѣятельности и всѣхъ выдающихся явленій въ столицѣ. б) „Московская Лѣтопись“ или постоянныя замѣтки о московской жизни. в) „Областное или Провинціальное Обозрѣніе“, а также выдающіеся факты и явленія изъ епархіальной жизни. г) Земское обозрѣніе. д) Отдѣльныя статьи по народному образованію вообще и о *народной школѣ* въ особенности. е) Внутреннія корреспонденціи или мѣстные провинціальныя *очерки* всего заслуживающаго вниманія. И ж) Фельетоны.

**4. Иностранное обозрѣніе.** Сюда войдутъ: а) „Иностранныя событія“ или *обсужденіе* всѣхъ выдающихся событій и явленій *политической* жизни. б) „Иностранная Хроника“ или постоянный обстоятельный *отчетъ* обо всѣхъ заслуживающихъ вниманія фактахъ и явленіяхъ политической и вообще иностранной жизни. И в) *Особыя заграничныя* корреспонденціи: *изъ Парижа, Лондона, Берлина, Вьны, Нью-Йорка, Итали* и другихъ мѣстъ, для чего нами приглашены еще въ нынѣшнемъ году *особые постоянные* корреспонденты.

**5. Литература.** а) Романы, повѣсти, разсказы, очерки, драматическія произведенія и стихотворенія. б) Критика и библіографія или обозрѣніе выходящихъ книгъ и журналовъ. И в) „**Европейское Обозрѣніе**“ или особое обозрѣніе разныхъ *иностранныхъ литературъ*.

**6. Юридическая и судебная хроника** съ критическою оцѣнкою выдающихся фактовъ и явленій въ судебной жизни и *теоретическія юридическія статьи* по разнымъ интересующимъ общество вопросамъ.

**7. Последняя Страничка** или сводъ всего удивительнаго, страннаго, смѣшнаго и особенно характернаго въ разныхъ областяхъ современной жизни.

Подписка принимается: въ *С.-Петербурѣ*, (*Надеждинская, домъ 24, кв. 1*) или въ Главной Конторѣ (въ книжномъ магазинѣ А. Θ. Базунова) или же во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, а въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева и др. Иногородные адресуются въ *С.-Петербурѣ*: *Въ Редакцію журнала „Гражданинъ“* (обозначеніе подробнаго мѣста нахождения Редакціи не обязательно).

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

На годъ безъ доставки 8 р., съ доставкою и пересылкою 8 р., на полгода съ доставкою и пересылкою 5 р., на треть года съ доставкою и пересылкою 4 р.

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, Редакція *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р., но лишь при *годовой* подпискѣ. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители *бесплатно обучающіе* (для чего нужно представлять при подпискѣ удостовѣреніе изъ школы *въ бесплатномъ обученіи*) въ народныхъ школахъ.

Для народныхъ учителей и училищъ, волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ (черезъ ихъ казначеевъ) допускается *разсрочка* въ платежъ подписной суммы (*годовой*)—съ уплатою за каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 р., при чемъ желающіе пользоваться разсрочкою благоволятъ съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

## Г А З Е Т А

ПОЛИТИЧЕСКО-ЛИТЕРАТУРНАЯ, ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И РЕМЕСЛЕННАЯ

А. Г А Т Ц У К А.

Еженедѣльное иллюстрированное изданіе редакціи Крестнаго Календаря.

Въ 1876 г. Газета будетъ издаваться въ объемъ 2-хъ 3-хъ листовъ, 52 № № въ годъ, съ 300 художественно выполненными рисунками, по болѣе обширной программѣ, чѣмъ то было въ первый годъ ея изданія. Цѣль ея таже—сообщить читателямъ въ сжатомъ видѣ, со всевозможною полнотою и отчетливостію, всѣ новости науки и искусства, событія, распоряженія правительства, торговыя вѣсти, открытія и усовершенствованія, всѣ интересы, дня и вопросы, занимающіе міръ. Постоянно помѣщаются статьи для легкаго чтенія и библіографія. Четыре раза въ годъ прилагаются парижскіе **рисунки модъ**.—Въ изданіи Газеты принимаютъ участіе лучшіе художники и извѣстные наши ученые и литераторы (какъ-то: гг Алмазовъ, Буслаевъ, Кулишъ, Костомаровъ, Погодинъ, Писемскій, Тургеневъ и другіе).

Это изящное изданіе, по виѣшнему своему виду и рисункамъ, нисколько, не уступаетъ лучшимъ иллюстрированнымъ журналамъ Европы; по дешевизнѣ же своей (**3 руб.** въ годъ, безъ пересылки), представляетъ явленіе небывалое.

Подписная цѣна **съ пересылкою**: на годъ—**4 р.**, на

полгода — 2 р. 25 к., на четверть года 1 р. 25 к. на 1 мѣс.  
50 коп.

Адресъ: Москва, Арбатъ, домъ Пороховщикова.

## КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

РЕДАКЦИИ КРЕСТНАГО КАЛЕНДАРЯ

(Москва, Моховая ул., противъ Университета, домъ Коха)

доставляетъ, немедленно по поступленію требованія, книги русскія и иностранныя по удешевленной цѣнѣ, въ особенности же книги ученныя и учебныя.

Принимается подписка на всѣ газеты и журналы русскія и иностранныя.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

## КРЕСТНАГО КАЛЕНДАРЯ

**Календарь на 1876 г. П. А. Гатцука**, полнѣйшій изъ календарей, изданъ иллюстрированнымъ. Цѣна 1 р. 25 к., въ переплетѣ 1 р. 75 к. За пересылку прилагается за 2 фунта.

**Предупреждаемъ** о существованіи **поддѣлокъ** полнѣйшій видъ нашего Крестнаго и Крестоваго (10-ти коп.) календарей. На оберткѣ нашихъ календарей означено крупнымъ шрифтомъ фамилія редактора: **А. Гатцукъ**.



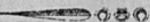
---

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшій Манифестъ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Объявленія.

---

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 30 Декабря 1875 года.



Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1.

1876 г.

Января 1-го.

---

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

---

#### Проповѣдь св. Апостола Павла въ Аѳинскомъ Архопагѣ.

Дѣян. 17 гл., 16—34 ст.

Избранный сосудъ Христовъ, долженствовавшій возвѣстить слово о спасеніи язычникамъ, — св. Апостоль Павелъ приходитъ во второе свое путешествіе изъ Веріи въ Аѳины — этотъ центральный пунктъ древней науки, искусства и языческой религіи. Извѣстно, чѣмъ были Аѳины для всего древняго языческаго міра. „Отсюда, говоритъ Цицеронъ, по всѣмъ странамъ распространились философія, религія, земледѣліе и законы“ \*). Въ Аѳинахъ язычество достигло полнаго развитія, къ какому только было оно способно. Значить, Аѳины были, по характеру своему, такимъ именно мѣстомъ, гдѣ должны были стать лицомъ къ лицу новая религія Креста и древняя религія чувственной эстетической красоты. — Слѣдовательно здѣсь Апостоль встрѣчалъ слушателей своей проповѣди о Распятіи съ новымъ характеромъ, рѣзко отличнымъ отъ харак-

---

\*) Про Нассо. XXVI, 62.

тера тѣхъ слушателей, которыхъ онъ имѣлъ изъ Іудеевъ. Съ Евреями онъ говорилъ преимущественно отъ Писаній, доказывая, что проповѣдуемый имъ Іисусъ есть именно давно ожидаемое Лице, о Которомъ писалъ Моисей и пророки, Тотъ обѣтованный Мессія, къ принятію Котораго Іегова приготовлялъ ихъ въ продолженіе всего Вѣтхозавѣтнаго домостроительства, и Его слушателямъ ничего не оставалось дѣлать, какъ усердно разбирать Писанія, точно ли это такъ \*). Не такъ должно было быть въ Аѳинахъ. Греки или вовсе ничего не знали о Вѣтхозавѣтномъ откровеніи, или знали въ этомъ отношеніи очень мало. Вотъ почему новый кругъ слушателей—язычниковъ вызываетъ у Апостола новый образъ проповѣдничества, и нельзя не удивляться Богодухновенному искусству Апостола Павла, съ какимъ онъ находитъ точку соприкосновенія между своимъ ученіемъ объ истинномъ Богѣ и міровоззрѣніемъ Грековъ,—точку соприкосновенія, которая послужила вмѣстѣ съ тѣмъ ему и исходнымъ пунктомъ для проповѣди.

Проходя по улицамъ Аѳинъ, Апостоль Павелъ встрѣчалъ множество храмовъ, оltарей и статуй боговъ. Взглядъ на эти художественныя произведенія Греческаго гения возбуждаетъ въ Апостолѣ не эстетическое наслажденіе, а религиозную печаль, сожалѣніе о дурно направленномъ религиозномъ чувствѣ и заблужденіяхъ язычества. Онъ воспламеняется желаніемъ проповѣдывать Іисуса Христа этимъ жалкимъ слугителямъ боговъ. Его бесѣды съ встрѣчающимися на площади подали поводъ привести его въ Ареопагъ—мѣсто, гдѣ производился судъ. Это была площадка, образуемая холмомъ, посвященнымъ Марсу, (Аресу, откуда и названіе Ареопагъ—холмъ Ареса), возвышавшимся футовъ на 60. Несправедливо нѣкоторые ду-

\*) Дѣян. 17 гл. 17 ст.

мають, будто Апостоль Павелъ въ Аѳинахъ былъ привлечень къ суду за проповѣдь о новыхъ богахъ, подобно Сократу, и будто бы его рѣчь была болѣе защитою его собственной личности, нежели проповѣдію, въ собственномъ смыслѣ этого слова, объ истинномъ богочченіи. Изъ всего хода и характера рѣчи Апостола никакъ нельзя придти къ подобному заключенію. Простая и самая естественная причина того, что Апостоль Павелъ говорилъ свою рѣчь въ Ареопагѣ, та, которую указываетъ писатель книги Дѣяній Апостольскихъ, именно, что *„Аѳиняне и всѣ живущіе у нихъ иностранцы ни въ чемъ охотнѣе не проводили время, какъ въ томъ, чтобы говорить или слушать что нибудь новое“* (ст. 21). Къ этому можно присовокупить еще то, что съ высоты холма Апостоль удобнѣе могъ говорить большому собранію.

Приведенный въ Ареопагъ, Апостоль имѣлъ предъ собою знаменитый Акрополь, полный чудныхъ произведеній рѣзца Фидія, надъ собою храмъ Тезея—древнѣйшій памятникъ Аѳинъ и повсюду, куда только онъ ни обращалъ взоры, видѣлъ олтари ложныхъ боговъ, и вотъ въ виду всего этого, чѣмъ гордились Аѳины, Апостоль начинаетъ свою рѣчь.—Съ мудрою снисходительностію къ слабостямъ, заблужденіямъ другихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ отдавая всѣмъ должное по заслугамъ, Апостоль начинаетъ свою рѣчь похвалою Аѳинскому благочестію, съ нѣкоторымъ укоромъ и ихъ суевѣрію. *„Аѳиняне, говоритъ Апостоль, по всему вижу, что вы какъ бы особенно набожны“* (ст. 22). Апостоль употребилъ слово „набожный“ въ сравнительной степени потому, что Аѳиняне дѣйствительно были болѣе другихъ язычниковъ религіозны. Въ слѣдующемъ (23) стихѣ Апостоль Павелъ высказываетъ основаніе, почему онъ называетъ Аѳинянъ набожными: *„приходя и осматри-*

вая ваши святыни, я нашелъ и жертвенникъ, на которомъ написано: неведомому Богу. Сего-то, Котораго вы не зная чтите, я проповѣдую вамъ.“—Что олтари, посвященные неизвѣстнымъ богамъ, въ Греціи существовали, объ этомъ есть свидѣтельство Павзанія, Который говоритъ, что „у Фалерейцевъ были жертвенники въ честь боговъ, такъ называемыхъ неизвѣстныхъ и героевъ:“ Филостратъ въ жизни Аполлонія Тианскаго говоритъ, что „весьма мудро отзываться съ похвалою о всѣхъ богахъ, какъ дѣлается въ Аѣинахъ, гдѣ устроены жертвенники и неизвѣстнымъ богамъ.“ Такимъ образомъ свидѣтельства Павзанія и Филострата согласуются съ свидѣтельствомъ Апостола Павла объ этой надписи. Но какъ произошли подобныя жертвенники и надписи?—Объ этомъ существуютъ разныя предположенія.—Изъ всѣхъ объясненій, касательно происхожденія такихъ олтарей, кажется самое основательное и вѣроятнѣйшее то, которое приводитъ Диогенъ Лаэртій. Онъ сообщаетъ, что Эпименидъ \*) во время одной чумы, которая опустошала Аѣины, старался умилостивить всѣхъ боговъ и страшась, чтобы не забыть одного какого нибудь, прислалъ большое число черныхъ и бѣлыхъ овецъ въ Ареопагъ съ приказаніемъ, —каждую изъ нихъ на томъ мѣстѣ, гдѣ она остановится, принести въ жертву на алтарѣ божества, ближайшаго къ тому мѣсту. Лаэртій присовокупляетъ, что до сихъ поръ въ Аѣинахъ находятся безъимянные олтари въ память этого событія. Очень вѣроятно, что одинъ изъ такихъ олтарей могъ сохраниться ко времени Апостола Павла и даже могъ существовать послѣ него. Поелику же Богъ, Котораго Апостоль Павелъ проповѣдывалъ какъ Господа всяческихъ, былъ Тотъ истинный Богъ, Который посылалъ на

\*) Жилъ лѣтъ за 600 до Р. Хр.

Аѳинянь чуму и потомъ прекратилъ ее; то Апостоль имѣлъ полное право сказать Аѳинянамъ, что онъ проповѣдуетъ имъ Того, Кого они, не зная, чтили, т. е. истиннаго Бога. И Апостоль Павелъ высказывалъ Аѳинянамъ чистую истину, когда говорилъ, что онъ проповѣдуетъ имъ Того, Кому они, не зная, служили. Самъ Апостоль, какъ извѣстно, утверждалъ, что язычникамъ, при помощи естественнаго откровенія, были доступны возвышенныя понятія о Божествѣ \*). Извѣстно также, что Сократъ и Платонъ учили почитанію такого Божества, которое гораздо болѣе соотвѣтствовало совѣсти, чѣмъ Олимпійскій Юпитеръ. Лучшіе изъ Аѳинянь, конечно, имѣли гораздо высшее понятіе о божествѣ, нежели какое имѣлъ народъ. Такъ заставляють думать многія мѣста изъ потерянныхъ сочиненій Софокла, передаваемыя Іустинонъ мученикомъ. Въ этихъ мѣстахъ говорится: „есть одинъ Богъ, Который сотворилъ небо и землю... Люди заблуждаются, когда дѣлають идоловъ“ и т. п. Анаксагоръ, современникъ Софокла, высказываетъ подобный же взглядъ на божество. Притомъ же самый политеизмъ имѣлъ своимъ источникомъ чувство зависимости отъ Высшаго Существа и потребность вступить въ прямыя отношенія съ Высшею неизвѣстною Силою; но вмѣсто того, чтобы направить это чувство на сверхъестественное, онъ избралъ предметомъ поклоненія чувственно дѣйствующее на человѣка; а отсюда уже понятно, что предметъ религіознаго стремленія въ политеизмъ былъ первоначально внѣ круга конечныхъ вещей. Поэтому Апостоль Павелъ могъ всю религію Аѳинянь разсматривать какъ почитаніе ими неизвѣстнаго Бога, а себя выдавать за такое лице, которое хочетъ привести ихъ, въ отношеніи ихъ собственнаго религіознаго чувства, къ ясному

\*) Римл. 1 гл., 19—20 ст., 2 гл., 14—15 ст.

самосознанію. Вотъ почему онъ могъ сказать, что проповѣдуетъ Аѳинянамъ Того, Кого они, не зная, чтили. Такимъ образомъ Святой Апостоль Павелъ съ Богопросвѣщеннымъ искусствомъ воспользовался надписью надъ олтаремъ, какъ поводомъ къ проповѣди Аѳинянамъ существенныхъ, основныхъ истинъ Христіанства:—о Богѣ, какъ Существоѣ духовномъ, Творцѣ міра и человѣка (ст. 24—25), о нравственномъ долгѣ сего послѣдняго (27) по отношенію къ Божеству и наконецъ объ искупленіи всего рода человѣческаго и послѣднемъ судѣ посредствомъ одного Мужа, Котораго Богъ воскресилъ изъ мертвыхъ (30—31).

Рѣчь Апостола Павла въ Ареопагѣ,—говорить одинъ церковный историкъ, есть живое доказательство его Апостольской мудрости и краснорѣчія; мы узнаемъ здѣсь, какъ Ап. Павелъ могъ быть, по его собственному выраженію, съ язычниками язычникомъ, чтобы пріобрѣсти язычниковъ для Евангелія. \*) Вся рѣчь носитъ характеръ единства, цѣлости и строгой послѣдовательности въ раскрытіи мыслей примѣнительно къ умственному развитію своихъ слушателей. Каждое слово направлено къ обличенію какого нибудь заблужденія язычества и строго логически приводитъ къ ученію объ Искупителѣ. Раскрытіе мыслей идетъ отъ общаго къ частному. Апостоль исходитъ изъ всеобщаго откровенія Бога въ твореніи, причемъ излагаетъ нѣкоторыя изъ существеннѣйшихъ свойствъ Божіихъ. Народъ Аѳинскій, гордившійся своимъ храмами и художественно выполненными статуями божествъ, слышитъ теперь изъ устъ Апостола ученіе о независимости Верховнаго Существа отъ извѣстнаго мѣста, о Его вседовольствѣ и всемогуществѣ, по которымъ Онъ не нуждается въ служеніи людей; такъ какъ

\*) Церковн. истор. Неандера § 249-й.

Самъ даетъ всему и жизнь и дыханіе—какъ продолженіе жизни—и все—удовлетворяетъ всей совокупности потребностей (ст. 24-25).

Богъ сотворилъ міръ и все что въ немъ (24 ст). Сообщая Аѳинянамъ ученіе Моисея о твореніи міра, Апостоль осуждаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, мнѣніе Эпикурейцевъ, которые отрицали, что міръ сотворенъ Богомъ и начало его приписывали случайному сдѣленію атомовъ, а также и мнѣніе Перипатетиковъ, допускавшихъ вѣчность міра. Онъ противопоставляетъ свое ученіе заблужденію этихъ мудрецовъ, учившихъ, что надъ міромъ нѣтъ безусловнаго Правителя и что сами Боги подлежатъ судьбѣ. Какъ справедливы при этомъ оказываются слова Златоуста: „Что теперь каждый знаетъ, того не знали Аѳиняне и даже мудрецы Аѳинскіе“, именно, что есть только одинъ Богъ, Который сотворилъ міръ, что онъ не заключенъ въ статуяхъ, или храмахъ и не нуждается въ пищѣ и питіи и дымѣ жертвенномъ,—какъ то думали язычники о своихъ Богахъ. Въ противоположность языческому ученію Апостоль преподаетъ ученіе о духовности и вседѣприсутствіи Бога. Сообщивъ своимъ слушателямъ чистое и возвышенное ученіе о Богѣ, далѣе (ст. 26, 27, 28) Апостоль Павелъ раскрываетъ имъ правильный взглядъ на человѣка, его происхожденіе и отношеніе его къ своему Творцу. Какъ мысль о единомъ Богѣ, раздробленную на отдѣльные виды идей въ многобожій языческомъ, Апостоль снова возводитъ къ ученію о единомъ Творцѣ вселенной; такъ къ тому же началу единства ведетъ и взглядъ его на человѣка ученіемъ о происхожденіи всего рода человѣческаго „отъ одной крови“ т. е. отъ одного человѣка. Эта истина была совершенно новая и неизвѣстная древнему міру. По понятіямъ Грековъ, а также дру-

гихъ народовъ древности, они были первые обитатели (автохтоны) той страны, которую занимають; только они достойны носить названіе челоуѣка, а за предѣлами ихъ страны были „варвары“, къ которымъ они питали презрѣніе, — каковое они, между прочимъ, питали и къ Евреямъ. Вотъ почему у древнихъ народовъ не могло быть и дѣйствительно не было идеи единства всего челоуѣчества. Апостоль, высказывая истину происхожденія всѣхъ людей отъ одной крови, уничтожаетъ, такимъ образомъ, мнѣніе Грековъ объ ихъ автохтонствѣ и показываетъ неразумность презрѣнія ихъ ко всѣмъ иноземцамъ; такъ какъ всѣ народы по своему происхожденію равны между собою. Во всѣхъ людяхъ, какъ бы такъ говорить Апостоль, разнообразныхъ по мѣсту жительства, по цвѣту кожи по умственному и нравственному образованію, течетъ одна кровь, а потому всѣ должны смотрѣть другъ на друга какъ на братьевъ, какъ на дѣтей одного общаго отца. А что люди различны по мѣсту жительства; то это явленіе не есть случайность; — надъ всѣмъ міромъ господствуетъ одинъ высшій Разумъ. Появленіе извѣстной націи на аренѣ исторіи, ея судьба, развитіе, распрострашеніе на землѣ, равно какъ и совершенное исчезновеніе — все это происходитъ по премудрому плану Бога, Который управляетъ какъ всѣми вообще націями, такъ и единичными личностями, опредѣляя предѣлы для обитанія народовъ. Изложивъ ученіе о физическомъ происхожденіи челоуѣка, далѣе Апостоль непосредственно переходитъ къ нравственному назначенію его, поставляя его сущность *въ исканіи Бога* (ст. 27), что уже само собою предполагаетъ отпаденіе отъ Него. Люди должны искать Бога, такъ какъ Онъ внутренно близокъ челоуѣку, имѣющему въ собственномъ духѣ Его образъ и подобіе. Апостоль даетъ

замѣтить господствующую во вселенной одну общую цѣль, исключаящую кажущуюся случайность явленій; даже распределение людей на поверхности земли имѣть свою цѣль, какъ показываетъ связь стиховъ 26 и 27-го. Эта цѣль—исканіе Бога. Здѣсь дается знать, что Богъ сотворилъ міръ съ намѣреніемъ, дабы люди чрезъ разсматриваніе его приходили къ разсматриванію его Верховнаго Творца. *Искать Бога*, по смыслу Священнаго Писанія, значитъ не только признавать Его бытіе, но и оказывать Ему должное почитаніе, какъ видно изъ словъ тогоже Апостола въ посланіи къ Евреямъ (Евр. XI гл. 6 ст.). *Не оцутятъ ли Его и не найдутъ ли*. Здѣсь указывается тотъ путь, именно путь чувственныхъ ощущеній, коимъ люди могутъ придти къ Богу,—тѣмъ болѣе, что Богъ недалеко отъ каждаго изъ людей; *ибо мы Имъ и живемъ и движемся и существуемъ* (28 ст.); т. е. между Богомъ и людьми существуетъ нераздѣльное отношеніе, при которомъ человѣкъ сознаетъ сердечно свою зависимость отъ Творца; онъ чувствуетъ, что какъ онъ не могъ самъ дать себѣ жизнь, такъ же мало можетъ и удержать ее; хотя и темно, но непреодолимо человѣкъ склоняется къ тому, что его духъ вуждается въ высшемъ свѣтѣ, въ божественномъ наученіи и подкрѣпленіи. Съ другой стороны Богъ, по своей безконечной любви, не перестаетъ изливать на людей жизнь, свѣтъ и силу. Такимъ образомъ есть дѣйствительное духовное общеніе между Богомъ и человѣкомъ, которое основывается на сообщеніи Самимъ же Творцемъ подобія Божественной природѣ (Быт. 1 гл., 26—27 ст.) и обнаруживается въ человѣкѣ тогда, когда онъ живетъ добродѣтельно (1 Иоан. IV гл. 7—8 ст.).

*Имъ мы живемъ и движемся и существуемъ.* Чтобы

обозначить тѣснѣйшее единеніе человѣка съ Божествомъ, Апостоль Павелъ употребляетъ выраженіе *въ Немъ*, а не *чрезъ Него*, что менѣе бы выражало безусловную зависимость человѣка отъ Бога. Въ словахъ: *живемъ, движемся и существуемъ* можно видѣть раскрытіе въ нисходящемъ порядкѣ одной общей мысли, зависимости отъ Творца. Мы живемъ въ Богѣ, т. е. отъ Него зависитъ наша естественная жизнь, и все, что касается жизни. Мы *движемся* въ Богѣ, — мысль, касающаяся собственно духовной природы человѣка и всего того, что относится къ употребленію его духовныхъ силъ, — мышленія, чувства и воли. Мы *существуемъ* въ Немъ, — въ Богѣ сосредоточено наше бытіе, бытіе по преимуществу, жизнь духа, такъ какъ мы Его образъ и подобіе.

Въ словахъ Апостола Павла: „*въ Немъ*, т. е. въ Богѣ, *живемъ и движемся и существуемъ*“ Пантеизмъ хотеть видѣть оправданіе своему ученію; но это совершенно не справедливо, принимая во вниманіе, что здѣсь Апостоль говоритъ не о мірѣ вообще, но только о человѣкѣ. Съ другой стороны здѣсь сказано только: мы живемъ и существуемъ въ Богѣ — мысль очевидно слишкомъ далекая отъ той, что міръ самосущъ, одно съ Богомъ. Наконецъ выше (въ стихѣ 24) Апостоль, выставляя Бога творцемъ, Господомъ неба и земли, тѣмъ самымъ уже показываетъ Его Существомъ отличнымъ отъ міра и такимъ образомъ не даетъ никакого повода смѣшивать Бога съ природой. Апостоль этими словами имѣлъ намѣреніе показать только всецѣлую зависимость человѣка отъ Бога и внутреннюю близость къ нему, какъ къ Вездѣсущему, Который повсюду пребываетъ съ нами, и есть надъ всѣми и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ, и превыше всего.

100 Какъ бы въ подтвержденіе своей мысли о тѣснѣйшемъ еди-

неніи чловѣка съ Богомъ и какъ бы для болѣе полнаго убѣжденія въ этомъ своихъ слушателей, Апостоль Павелъ пользуется изреченіемъ одного Греческаго поэта, выражающимъ мысль, подобную мысли Апостола:— „какъ и нѣкоторые изъ вашихъ стихотворцевъ говорили: *мы Ею и родъ.*“ Слова эти заимствованы, кажется, изъ Арата, поэта, жившаго въ 3 в. до Р. Хр., соотечественника Апостола Павла (изъ Киликіи). Подобное же выраженіе есть и у Клеанѳа изъ Ликіи въ гимнѣ Зевсу. Слова „*мы родъ Ею*“ составляютъ начало одного астрологическаго стихотворенія, начинающагося такъ: „всѣ мы имѣемъ нужду въ Зевсѣ, потому что мы его родъ.“ У Арата говорится о Зевсѣ. Апостоль Павелъ только исправляетъ мысль поэта, возводя ее къ истинному Богу. Апостоль приводитъ слова поэта съ намѣреніемъ, такъ сказать, побѣдить Аѳинянъ ихъ же собственнымъ оружіемъ, показать внутреннее противорѣчіе между ихъ теоретическимъ понятіемъ о Богѣ и людяхъ и практическою ихъ дѣятельностію, — показать, однимъ словомъ, нелѣпность идолопоклонства. — Связь мыслей далѣе можно представить въ слѣдующемъ видѣ: если мы, какъ бы такъ говорить Апостоль, родъ Божій, образъ и подобіе Божіе, безконечно возвышаемся надъ грубою, чувственною природою, стоимъ несравненно выше ея; то какимъ же образомъ Само Божество можно уподоблять золоту и серебру, или камню, получившимъ видъ отъ искусства чловѣка? Апостоль для большаго выясненія всей несостоятельности и нелѣпности идолослуженія указываетъ на матеріаль (золото, серебро, камни), изъ котораго язычники дѣлаютъ себѣ божество и потомъ на самый процессъ художественной дѣятельности, гдѣ имѣютъ значеніе только воображеніе художника и искусство рукъ (ст. 29).

Цѣль всей рѣчи Апостола была приготовить Аѳинянь къ проповѣди объ Искупителѣ, къ чему Онъ теперь непосредственно и переходитъ. Выводъ изъ всѣхъ предъидущихъ словъ Апостола Павла слушатели должны были сдѣлать тотъ, что они во всемъ погрѣшали, ходили во мракѣ невѣденія и заблужденія относительно важнѣйшихъ истинъ религіи и въ почитаніи боговъ дошли до крайней нелѣпости. Снисходительно предоставивъ сдѣлать этотъ выводъ каждому внутри себя, Апостоль прямо начинаетъ говорить о покаяніи. Прѣжнее состояніе ихъ, *времена невѣденія* (ст. 30), Богъ, по своему милосердію и долготерпѣнію, готовъ простить имъ, по съ тѣмъ, что они должны покаяться въ своихъ заблужденіяхъ особенно въ виду того, что Богъ уже назначилъ день суда для всей вселенной, когда Онъ будетъ производить его *посредствомъ Мужа, воскрешеннаго Имъ изъ мертвыхъ* (ст. 31). По всему плану рѣчи Апостола и по необходимому развитію мыслей, содержащихся въ ней, онъ теперь долженъ былъ говорить объ Иисусѣ Христѣ, какъ о Единородномъ Сынѣ Божіемъ подобно тому, какъ онъ часто говорилъ объ Немъ и училъ предъ иными слушателями и при иныхъ обстоятельствахъ. Эта была цѣль его рѣчи, какъ мы сказали; къ ней онъ велъ своихъ слушателей;—однакожь напередъ объ Немъ, какъ о *Сынѣ человѣческомъ*. Но Апостоль начинаетъ проповѣдь свою объ искупленіи человѣчества Иисусомъ Христомъ, такъ сказать, съ конца—съ воскресенія. вмѣстѣ съ тѣмъ Апостоль, указавши только одну черту *Предопредѣленную Мужа*—право судить людей, уже даетъ понять слушателямъ, что это лице не простой человѣкъ, что способность праведно судить всѣхъ людей предполагаетъ всевѣденіе, что свидѣтельствуешь о высшей природѣ Судіи именно—божеской. Апо-

столь Павелъ говоритъ только о воскресеніи Иисуса Христа изъ мертвыхъ. Эти слова Апостола, само собою, должны были возбудить въ слушателяхъ разнообразныя вопросы, въ родѣ слѣдующихъ: какъ воскресъ, какъ умеръ и какимъ образомъ этотъ Мужъ, о которомъ онъ (Апостоль) говоритъ, какъ о будущемъ Судіи, жилъ?—На всѣ эти и подобныя вопросы Апостоль долженъ бы былъ отвѣчать въ послѣдовательномъ порядкѣ о воплощеніи, чудесахъ, ученіи, цѣли пришествія на землю, страданіяхъ и смерти Господа,—вообще долженъ былъ изложить все домостроительство спасенія чело-вѣка. Но рѣчь была внезапно прервана. Нѣкоторые изъ слушателей, услыжавъ о воскресеніи мертвыхъ, начали насмѣхаться. Это были Эпикурейцы, которые никакого воскресенія и никакого будущаго суда, о которомъ говоритъ Апостоль, не признавали. Другіе объявили Ему: *„объ этомъ мы послушаемъ тебя въ другое время.“* (ст. 32) Это были, по всей вѣроятности, Стоики, которые утверждали сожженіе и возстановленіе міра, допускали, хотя съ большимъ сомнѣніемъ, нѣчто о будущемъ мздовоздаяніи, и наконецъ думали, что душа, хотя не вѣчно, но долго будетъ жить за гробомъ. Былъ еще третій классъ слушателей, которые прицѣпились къ сердцу проповѣди Апостола.—Это Діонисій и Дамаръ и нѣкоторые другіе (ст. 34). Первый былъ лицо знаменитое между соотечественниками,—членъ Ареопага и, по обращеніи своемъ въ Христіанство, первый епископъ Аѳинскій \*). Что касается до Дамари, то одни думаютъ, что это была жена Діонисія; но это не извѣстно. Во всякомъ случаѣ сопоставленіе ея имени съ именемъ Діонисія говоритъ въ пользу Ея знатности. Діонисій и Дамаръ положили начало церкви Аѳинской.—Такова

\*) Евсевій Истор. цер. кн. III, гл. 4.

была по своему содержанию и характеру рѣчь Апостола Павла въ Аѳинскомъ Ареопагѣ и таково было ея слѣдствіе.

Что касается внѣшней стороны рѣчи, то нужно здѣсь припомнить, что одинъ древній языческій критикъ и притомъ риторъ Лонгинъ причисляетъ по ней Апостола Павла къ величайшимъ ораторамъ Греціи. Блаженный Иеронимъ, восторженный почитатель изящныхъ произведеній словесности, объ языкѣ Апостола Павла, говоритъ слѣдующее: «Сколь ни часто я читаю Апостола Павла, кажется, что внимаю не только словамъ, но громамъ. Слова Его, повидимому, просты, какъ слова безыскусственнаго простаго человѣка; но куда ни помотришь — это молніи.» Подобный взглядъ на Апостола и подобный отзывъ о Его Богодуховенныхъ рѣчахъ понятенъ тому, кто хорошо знакомъ съ посланіями Апостола Павла; такой взглядъ призналъ бы справедливымъ и тотъ, кто прочелъ бы только одну Его рѣчь, произнесенную имъ въ Аѳинскомъ Ареопагѣ; богатныя, Богопросвѣщенныя дарованія Святаго Апостола въ этой рѣчи высказались вполнѣ. Строгое единство, постепенность въ раскрытіи мыслей, примѣнительность къ слушателямъ и крайняя осторожность въ слововыраженіи — отличительныя достоинства ея. Въ краткихъ, но сильныхъ выраженіяхъ Апостоль сообщилъ своимъ слушателямъ сущность христіанства: ученіе о Богѣ, человѣкѣ и объ искупленіи.

---

В. II.

## Общія основанія ученія поповщинской секты

### Русскаго раскола. \*)

(Критическій разборъ.)

(Продолженіе.)

II. Законно ли поповщинское священство? Въ предыдущихъ разсужденіяхъ нашихъ мы показали уже, какой смыслъ имѣеть постановка этого вопроса съ раскольнической точки зрѣнія. Отдѣляясь отъ господствующей церкви „за конечное раззореніе въ ней всякаго благочестія“ и впаденіе ея въ „бездну антихристовой прелести,“ (ап. Челобит. Авраамія), — поповцы, какъ мы сказали, не думали, допустивъ даже заимствованіе отъ Великороссійской Церкви священства, пока ничего измѣнять въ подобномъ взглядѣ на нее и, оставаясь строго вѣрными ему, точно такъ же, какъ безпоповцы, всѣхъ переходящихъ къ нимъ отъ Великороссійской Церкви принимали черезъ крещеніе, въ томъ числѣ и священниковъ. Но подобный чинопріемъ, которымъ не признавалась даже истинность православнаго крещенія, никакъ уже не соответствовалъ факту признанія хиротоніи. Какимъ образомъ можно признать высшее благодатное званіе въ церкви за человѣкомъ, который по неистинности своего крещенія лишень даже самаго званія христіанина? Противорѣчіе было крайнее и, допущенное въ началѣ безъ всякаго соображенія съ коренными церковными законами, оно скоро обратило на себя вниманіе и самихъ поповцевъ.

Вотъ почему почти на первыхъ же порахъ существованія своей мнимой церкви поповцы, не измѣняя существа дѣла, прибѣгали для устраненія противорѣчія къ самому грубому

1) См. Вят. Еп. Вѣд. № № 18, 21 и 22 1875 г.

средству, именно: однихъ священниковъ при перекрещиваніи погружали, не снимая священныхъ одеждъ, другихъ съ загнутыми въ верхъ руками, чтобы благодать священства не улетѣла, а иныхъ только обводили вокругъ купели <sup>1)</sup>. Разумѣется, этимъ сущность дѣла не измѣнялась и возраженіе противъ законности такимъ образомъ приобретаемаго священства оставалось во всей силѣ; такъ что попоуцы, волей не волей, скоро должны были оставить подобный чинопріемъ и замѣнить его муропомазаніемъ. Еще Θεодосій въ концѣ XVIII в. сварилъ муро и замѣнилъ крещеніе муропомазаніемъ. Но избѣгли ли поповцы даже и чрезъ это противорѣчія съ основнымъ своимъ ученіемъ взглядомъ на господствующую Церковь? Если Церковь, отъ которой они заимствуютъ священство, сама пребываетъ въ ереси, обнажена всякой благодати“ и лишена „благодатной струи хиротоніи“; то какимъ образомъ помазаніе муромъ, даже если бы оно было законное, можетъ сообщить лицу, находившемуся въ ереси и не получившему истинной благодати хиротоніи, благодать священства?!!! По словамъ св. Сумеона Солунскаго, хотя въ муропомазаніи, какъ и въ крещеніи, „преподаются Дары св. Духа“, но кромѣ Божественнаго священства: сіе бо яко даръ особый и едино дѣло Божіе хиротоніею даруется“ <sup>2)</sup>. Подобное возраженіе еще въ первой половинѣ XVIII в. ставило поповцевъ въ тупикъ, какъ ставить оно ихъ и теперь по отношенію къ австрійскому священству. Извѣстный уже намъ безпоповецъ Иванъ Алексѣевъ съ полной основательностію поражалъ бѣглопоповщивскую церковь: „священство Христово, говоритъ онъ, основано на притчѣ о десяти мнасахъ, давшихъ

1) Ст. Ист. о бѣгствующемъ священствѣ Ив. Алѣксѣева.

2) Сум. Сол. кн. 1., гл. 66.

рабамъ, да куплю дѣють, дондеже Господь придетъ. Рабы, по толкованію бл. Θεодорита, (Благовѣстникъ), суть тѣ, имже церкви поручены, а церкви—апостоламъ и ихъ преемникамъ архіереямъ; они то и должны совершить куплю священства. Но вы (поповцы) сія пренскрєннiя купли не имѣете, но отъ чужіа купли іерейство свое пріясте. Теперь, если архіерей, ставивый вашихъ іереевъ, чуждъ купли Христовы, то и ваши іереи тоже чужды ея, т. е. не истинные іереи и куплю священства дѣють самочинно, на забаву обычая своего<sup>1)</sup>. Вотъ истинное достоинство и вмѣстѣ роковой приговоръ надъ поповщинской іерархіей, въ какой бы степени она ни состояла, священства ли одного, или вмѣстѣ, и архіерейства. Вотъ почему вопросы о Православной Церкви—источникъ поповщинскаго священства: въ какомъ состояніи она находится, въ православіи ли или въ ереси, лишена ли она благодати или нѣтъ, законна ли ея хиротонія и т. п.<sup>2)</sup>—ставятъ поповцевъ въ безотвѣтное положеніе такъ, что они по большей части уклоняются отъ всякаго прямого отвѣта на нихъ, потому что тотъ или другой отвѣтъ на эти вопросы одинаково гибеленъ для нихъ. Если Церковь, отъ которой они заимствуютъ свое священство, находится въ ереси, то священство ихъ ложно; если же нѣтъ, если они обладаютъ истинною благодатію хиротоніи, то противозаконно отдѣленіе ихъ отъ ней. „Если они (Великоросс. архіерей), говорилъ имъ Иванъ Алексѣевъ, дѣють истинную куплю священства, то почему вы не принимаете отъ нихъ всѣхъ другихъ таинствъ, т. е. почему не присоединяетесь къ Великороссійской Церкви? Не присоединяясь же къ Церкви и въ тоже время не имѣя своей пренскрєннiя купли, вы производите только великое смущеніе.

1) Рукоп. сочиненіе „О власти преосвященнаго чина“.

Правда еще въ XVIII в. поповцы, не измѣняя пока своего ученія о Прав. Церкви, дѣлають попытки защитить истинность бѣлаго священства указаніемъ на то, что и въ древности отъ еретиковъ принималось иногда Церковію священство, какъ напр. отъ донатистовъ, поваціанъ и иконоборцевъ (1 Всел. Соб. пр. 8, Карѣ. соб. пр. 69 и 99., Василія В. пр. 1. См. Кормчую).

Но, во 1-хъ, мы должны замѣтить на это, что принимала это священство Церковь по силѣ своего высшаго авторитета—Божественнаго права, права, по которому она, имѣя сама въ себѣ животворный источникъ благодати, истинное архіерейство, могла сообщить благодать и членамъ своимъ, подвергавшимся временной болѣзни и паденію. Ей только даровано право вязать и рѣшить, сїи вручены ключи царства небеснаго <sup>1)</sup>. Это-то высшее право Церкви принимать и освящать іерархію даже еретиковъ и выражалъ Иванъ Алексѣевъ, когда,—на указаніе поповцевъ, что и въ древности хиротонія нѣкоторыхъ еретиковъ была принимаема и „отъ главъ еретическихъ (епископовъ) была отдѣляема“,—очень мѣтко замѣчалъ, что „ко главамъ животворнымъ она была приемлема, т. е. православнымъ епископамъ, и отъ нихъ получала оживленіе, тогда какъ у васъ (поповцевъ) нѣтъ этихъ главъ.“ Между тѣмъ мы видѣли, что даже принятіе самаго Амвросія совершено было по опредѣленію соборна, по большей части состоящаго изъ неграмотныхъ мірянъ, за исключеніемъ одного мнимаго іеромонаха, и самый чинъ присоединенія совершенъ былъ „священноинокомъ Іеронимомъ“, который, какъ мы видѣли, въ силу своего уклоненія отъ епископа, не имѣлъ никакого права на какое бы-то ни было священнодѣйствіе,

---

1) Кн. о Вѣрѣ, гл. 8. „о власти апостоль“, л. 66.

тѣмъ болѣе на таковое, какъ пріемъ и „разрѣшеніе“ (исповѣдь) епископа, соединенные съ усвоеніемъ послѣднему всѣхъ правъ, принадлежащихъ этому сану. Правила церковныя даже истинному духовнику запрещаютъ „іерея или діакона (не только епископа) испадшаго паки возвращати на степень священства“<sup>1)</sup>.

Указаніе поповцевъ на примѣры пріятія священства отъ еретиковъ въ древней Церкви тогда только могло бы служить защитою поповщинскаго священства, когда поповцы доказали бы совершенное сходство своего положенія съ положеніемъ древней Церкви. Пусть они укажутъ въ древней Церкви такой примѣръ, когда бы Церковь, разумѣется вся, и не въ одной какой-нибудь мѣстности, не имѣя у себя ни одного епископа, принимала священство отъ какого-нибудь еретическаго общества.

Далѣе древняя Церковь, замѣтимъ опять, въ силу своего права, принимая нѣкоторыхъ еретиковъ съ оставленіемъ при нихъ прежнихъ іерархическихъ степеней, строго сообразовалась въ этомъ случаѣ со степенью уклоненія ихъ отъ чистоты православія и церковнаго единенія и въ этомъ отношеніи положила точныя и опредѣленныя границы, далѣе которыхъ уклоняющіеся при переходѣ въ Церковь лишались этого права. Такъ какъ право это соединено съ извѣстнымъ только чинопріемомъ, вопросъ о которомъ производилъ и производитъ еще и теперь волненія въ поповщинѣ; то мы считаемъ нужнымъ рассмотреть существующія въ этомъ отношеніи опредѣленія Церкви. Начиная съ перваго Всел. Собора, по отношенію къ чинопріему, Церковь уклоняющихся отъ ней раздѣляетъ на три разряда. Болѣе подробное перечисленіе еретиковъ и

---

1) Предисл. къ Номокан. Патр. л. 666.

болѣ точныя показанія свойства самихъ ересей, которыми опредѣляется тотъ или другой чипопріемъ, содержатся въ пра-вилахъ 2 и 6 Всел. Соборовъ и Василия В., „Нѣци отъ ере-тиковъ крещаеми бывають, гласять правила VI Всел. соб. (95), и нѣя же святымъ муромъ помазуются, друзи же вся ереси съ ними и свою прокленше, на общеніе пріемлеми бы-вають.“ Къ первому разряду еретиковъ, требующихъ кре-щенія, правила соборныя относятъ такихъ еретиковъ, которые извращають и низпроверяють самое существо христіанскаго ученія и близки къ совершенному отверженію христіанства, или какъ говоритъ Василій В., „пже Божія вѣры отнюдь учюдившеса“<sup>1)</sup>. Таковы, напр., монтанисты, о которыхъ соборъ Лаодикійскій говоритъ: „сн фригн (монтанисты) отъ Монтана и Прискиллы научишася ереси. Той же окаянный Монтанъ Параклита себе именоваше“, во имя котораго и кре-стплись его послѣдователи (Вас. В. пр. 1.); „три составы единосущнаго Божества во едино смѣшая совокупи лице; кровь смѣшати съ мукою и то въ причащенія мѣсто даяти научи“<sup>2)</sup>. Такъ же велика была и ересь манихеевъ, кото-рыхъ опредѣлено было принимать чрезъ крещеніе. „Манихеи два начала вводятъ противна себѣ и равномошна, и глаголють, яко едино начало свѣтъ сотвори, другое же тму: и солнце и луну боги творять (считаютъ богами) и діавола именуютъ всѣмъ вещественнымъ властителя... и Господа нашего Іисуса Христа ничтоже человѣческое пріимша, егда воплотися, рекше не пріять плоти нашея отъ святыя Дѣвы глаголють, и крестъ, и смерть и воскресеніе, яко неистиною бывше глаголють“ (Вас. В. пр. 1). Ко второму разряду еретиковъ, принимае-мыхъ чрезъ муропомазаніе 2-й Вселен. соборъ относитъ не

1) Василия В. пр. 1. 2) Соб. Лаодик. пр. 8.

только не очень значительныхъ еретиковъ, но и очень важныхъ. „Четыренадесятницы, иже и средницы глаголются, и ариане, и новаціане, и македоніане, и саватиане, и аполлинаристы, сіи вси еретицы, аще приступятъ къ соборнѣй Церкви и написавше ересь свою и прочетше предъ всѣми и прокленше, и съ нею вся ереси, да пріяти будутъ: токмо святымъ муромъ помазующе... (2 Всел. соб. пр. 7). Къ еретикамъ третьяго разряда, т. е. припимаемымъ чрезъ одно проклятiе ересей, правила соборныя относятъ: несторіанъ, еutihianъ и северіанъ (VI Вс. соб. пр. 95), донаціанъ (пр. 99 и 69 Карѳаг. соб.), а Василій Вел. этихъ еретиковъ называетъ *подцерквниками* (пр. 1).

Разсматривая эти три разряда еретиковъ, по отношенію къ принятію ихъ хиротоніи, мы находимъ, что Соборныя правила допускаютъ принятіе хиротоніи и то въ видѣ крайняго снисхожденія только отъ еретиковъ послѣдняго разряда. Такъ Карѳагенскій соборъ объ еретикахъ донаціанахъ дѣлаетъ такое постановленіе въ пр. 69: „иже отъ Донатія поставленіи, аще и отъ римскаго собора покаявшеся, не пріятни въ священство: но понеже спастися всѣмъ добро есть, во исправленіе пришедше, да будутъ пріяти.“ Въ толкованіи на это правило говорится: „се убо еретицы Донаціане, аще будутъ поставлены своими епископы, или діаконы, или презвитеры, приступивше къ православної вѣрѣ, и свою ересь прокленше, свою честь имѣти, и въ своемъ степеніи пребывати прощени быша, и въ причетъ соборныя церкви вчиняеми быти, понеже во Африкiи вельми скудно есть причетникамъ.“ Правило 8 перваго Вселен. собора <sup>1)</sup> и Василя В. (1) точно

1) Впрочемъ толкованіе на 8-е пр. 1 Вс. соб., находящееся въ Славянской кормчей, приводится поповцами въ защиту правильности чинопріема, употребляемаго ими—муропомазанія, такъ какъ въ этомъ

также только за еретиками третьяго разряда усвояютъ право на оставленіе за ними ихъ прежнихъ свящ. степеней (Кормчая л. 224. Также въ книгѣ Никона, игум. Черныя горы л. 562).

Примѣняя всѣ эти соборныя опредѣленія къ поповщинской практикѣ чинопріема переходящихъ къ ней отъ Греко-Россійской Церкви, прежде всего представляется вопросъ, согласенъ ли употребляемый поповцами самый чинъ принятія православныхъ—муропомазаніе съ тѣми свойствами ереси, каковыя, по ихъ мнѣнію, находятся въ Греко-Россійской Церкви или иначе къ какому разряду ересей, согласно тѣмъ чертамъ, какія указаны въ приведенныхъ нами соборныхъ правилахъ, должна быть отнесена мнимая ересь Правосл. Церкви и соотвѣтственный ли этому разряду употребляется поповцами чинопріемъ? Практика поповщинская опять и въ этомъ отношеніи находится въ крайнемъ противорѣчій съ теоріей. Если за выраженіе поповщинскаго взгляда на Прав. Церковь мы

толкованіи, дѣйствительно, надъ новаціанами, о которыхъ говорится въ самомъ 8 пр., указывается совершать муропомазаніе: „только св. муромъ помазуются“ (См. Кормчую изданія, начатаго при п. Іосифѣ и оконченнаго при Никонѣ). Но во 1-хъ замѣтимъ, что это толкованіе, слѣдланное позднѣйшими собирателями правилъ, а не самое соборное правило, которое прямо говоритъ: „Еретицы, глаголеміи чистіи (т. е. новаціане), приходяще къ соборнѣй Церкви, первое да исповѣдаютъ, яко повинуются церковнымъ законамъ (и, слѣд., отрицаются своего прежняго заблужденія) и приобщаются съ двоеженцы (Новать, пресвитеръ римской церкви, кромѣ ученія о томъ, что надшихъ во время гоненій, не слѣдуетъ принимать въ Церковь чрезъ покаяніе, училъ еще отлучать двоеженцовъ отъ церковнаго общенія) и простятъ согрѣшающихъ (отпадшихъ). Епископъ отъ сихъ, глаголемыхъ чистіи, или пресвитеръ въ своемъ сану да пребываетъ.“ Во 2-хъ слова толкованія въ славянской кормчей: „только святымъ муромъ помазуются“ есть неправильное толкованіе подлинныхъ словъ 8-го правила собора: „по возложеніи на нихъ рукъ“ (т. е. новаціанъ), подъ каковымъ дѣйствіемъ естественнѣе разумѣть возложеніе рукъ, употребляемое въ таинствѣ покаянія. См. Прав. Обзор. 1875 г. январь. Лекціи по каноническому праву проф. Соколова, стр. 285, примѣч. 197.

примемъ взглядъ первыхъ расколуучителей, приводимый уже нами выше и господствующій въ массѣ поповщинскаго общества доселѣ, именно мысль о воцареніи въ Греко-Россійской Церкви антихриста и конечномъ истребленіи въ ней всякой благодати; то, кажется, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что воображаемая ересь Греко-Россійской Церкви должна быть отнесена къ еретикамъ перваго разряда, „иже Божіи вѣры отнюдь учюдишася,“ принимаемымъ не иначе, какъ чрезъ повтореніе крещенія. Тогда, разумѣется, образъ принятія, который былъ примѣненъ къ м. Амвросію и употребляется послѣдователями бѣглопоповщины теперь, т. е. муропомазаніе, незаконно. Равно не можетъ быть тогда и вопроса о признаніи за принимаемымъ лицомъ его прежней хиротоніи, и поповцамъ не остается болѣе никакого выхода, какъ безпоповство и лишеніе всѣхъ средствъ спасенія. Если же, съ другой стороны, принять на погрѣшенія Греко-Россійской Церкви точку зрѣнія Пѣшихонова, что „въ ученіи о Бозѣ и Божественныхъ свойствахъ погрѣшенія въ Греко-Россійской Церкви не обрѣтается, по погрѣшенія не касающіяся до поврежденія существа членовъ вѣры о Бозѣ, что Богопреданное священство находится въ ней въ полности“; то и въ такомъ случаѣ оправдываютъ ли правила церковныя дѣйствія поповцевъ въ пріемъ Амвросія и вообще бѣглыхъ поповъ? Общество простыхъ мірянъ, отдѣлившихся отъ Церкви и неимѣющее никакого права назваться церковію, принимаетъ къ себѣ отъ той Церкви, которая по ихъ же словамъ, непогрѣшивша въ догматѣхъ вѣры и обладаетъ истинной благодатию священства, пастыря, епископа, употребляя при этомъ какой-то особенный чинъ, какъ бы освящающій и очищающій его отъ чего-то печистаго (муропомазывая) и заставляя его при этомъ проклинать ту же

церковь, отъ которой онъ получилъ свою благодать. На чьей же сторонѣ въ этомъ случаѣ право и законы церковные, на сторонѣ ли церкви, обладающей всѣми Богодарованными ей свойствами и правами, или на сторонѣ уклонившихся отъ ней простыхъ мірянъ? Кто, къ кому долженъ въ этомъ случаѣ присоединяться?— Пастырь ли, отказываясь отъ своей церкви, даровавшей ему благодать, и даже проклиная ее, къ обществу простыхъ мірянъ, порицающихъ церковь? Вѣдь если церковь усвоила иногда переходящимъ отъ еретическихъ обществъ лицамъ ихъ іерархическія степени, совершая при этомъ тотъ или другой чинопріемъ, то дѣлала это церковь, которая сама, имѣя источникъ благодати, могла сообщить его и лицу, которое прибѣгаетъ къ ней. Если и положенъ въ чинахъ церковныхъ извѣстный чинъ отъ ересей приходящихъ“, то для приходящихъ только къ церкви (разумѣется истинной), а не къ „самочинному сборищу“<sup>1)</sup>. Вѣдь и самый чинъ „пріятія отъ ересей“ если бы даже въ исполненіи его заключалась вся сила признанія за человѣкомъ іерархической степени, тогда только истиненъ и дѣйствителенъ, когда онъ совершенъ церковію, а не самочиннымъ обществомъ. По этому въ переходѣ Амвросія и бѣглыхъ поповъ къ поповцамъ никакъ нельзя видѣть того перехода изъ ереси въ православную церковь, который опредѣленъ церковными правилами и чинами. Это есть уклоненіе, отступленіе отъ церкви; а законы церковные за одно только отступленіе епископа отъ митрополита или митрополита отъ своего патріарха, не говоря уже объ отступленіи соединенномъ съ проклятіемъ, подвергаютъ онаго изверженію изъ сана. „Аще который епископъ или митрополитъ отступитъ отъ своего

1) Прав. Васил. Вел. I. Корч. ввѣствованіи и (всѣмъ законод.)

патріарха..... всего святительства да будетъ лишенъ <sup>1)</sup>. Вотъ чему подлежалъ митрополитъ Амвросій за одно только отступленіе отъ патріарха, не говоря уже о проклятіи, которое онъ дерзнулъ изречь на всю церковь. Этимъ же опредѣляется само собою, разумѣется, и путь, которымъ поповцы могутъ дѣйствительно пріобрѣсти себѣ истинное священство, это путь законный, путь присоединенія къ церкви, которая не лишитъ ихъ истинныхъ пастырей.

Правда они выставляютъ въ этомъ случаѣ препятствіемъ „новоизмышленныя новости и соблазны, хотя не касающіеся до поврежденія существа членовъ вѣры о Бозѣ,“ но будто бы „растлѣвающіе церковное преданіе.“ Но сами же они говорятъ, что Церковь Велико-Россійская „непогрѣшима въ догматахъ вѣры, что въ ученіи о Бозѣ и божественныхъ свойствахъ порока въ ней не обрѣтается,“ что „въ ней христопреданное священство обрѣтается вполности.“ А вѣдь это то и составляетъ главное условіе истинности церкви, потому что „церковь ограждена вѣрою,“ учить книга о Вѣрѣ вмѣстѣ съ св. Златоустомъ <sup>2)</sup>. Далѣе разности Греко-россійской Церкви въ сравненіи съ старообрядцами составляютъ ли нѣчто порочное для ней, преступное, лишающее ее званія истинной Христовой Церкви? Мы знаемъ, что нововведенія римской церкви были осуждены соборомъ четырехъ вселенскихъ патріарховъ и всея восточныя церкви епископовъ, т. е. судомъ всеі вселенской Церкви <sup>3)</sup>. Когда же и кто, имѣющій власть судить церковь, осудилъ мнѣя нововведенія Греко-россійской Церкви? Если соборъ

1) См. правила перво-втор. соб. 13, 14, 15.

2) Кн. о Вѣрѣ, л. 19 на обор.

3) Кн. о Вѣрѣ, л. 197 и 198.

Карѣагенскій для суда надъ однимъ епископомъ требуетъ присутствія двѣнадцати епископовъ<sup>1)</sup>, то имѣютъ ли право произносить судъ на всю церковь міряне въ сообществѣ пяти—шести священниковъ—иноковъ, какъ дерзаютъ старообрядцы? Наконецъ церковь, никогда не считая обычай и обряды чѣмъ-то неприкосновеннымъ и неподлежащимъ никакому видоизмѣненію и разностямъ<sup>2)</sup>, принимаетъ къ себѣ старообрядцевъ, оставляя при нихъ всѣ ихъ любимые обряды. Значитъ поповцамъ, признающимъ истинность священства Великороссійской Церкви, нѣтъ болѣе никакаго предлога уклоняться отъ ней и пріобрѣтать себѣ священство такимъ постыднымъ и преступнымъ путемъ, какъ пріобрѣтеніе австрійскаго священства.

*(Окончаніе въ слѣд. №).*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1876 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1876 году и начнетъ съ 1-го января свой семнадцатый годъ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей» по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, будутъ входить:

1. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія

1) Прав. Карѣаг. соб. 12.

2) Наглядное оправданіе этого взгляда церкви можно видѣть въ толкованіи на 11-е правило Лаодикійскаго собора: „Бяху въ древнихъ иѣщцы обычай, въ церквахъ бываеміи, отъ нихъ же убо временемъ ови забвеніи быша, иніи же отнюдь престаша, другія правила отсѣвоша.“ См. также пр. 19 того же собора.

и выписки из творений св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библиотекъ.

II. Исслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которые отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіяся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. II во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ-бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской церкви, и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующія дѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 р., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за жур-

наль по официалнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1876 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874 и 1875 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Ц. 60 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ Кіевъ.*—Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ—какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку *ММ* журнала и книгъ.

Редакторъ архимандритъ **Виталій.**

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Проповѣдь св. Апостола Павла въ Аѳинскомъ Ареопагѣ. Общія основанія ученія поповщинской секты Русскаго раскола. Объявленіе.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемыя при Духовной Консistorіи, выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

---

Редакторъ Протоіерей **Теодоръ Кибардинъ.**

Дозволено цензурою. 29 Декабря 1875 года.

---

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.